

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19  
Projekt grantowy „Cyfrowa Gmina” finansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020

Opoczno, dnia 31.08.2022 r.

Znak sprawy ZP. 271.22.2022

## STRONA INTERNETOWA PROWADZONEGO POSTĘPOWANIA

### ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI NR 7 ZAMÓWIENIA

**Dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez przeprowadzenia negocjacji na realizację zadania pn.: **Cyfrowa Gmina** w podziale na 8 części zamówienia

Zamawiający, Gmina Opoczno, ul. Staromiejska 6, 26-300 Opoczno, działając na podstawie art. 255 pkt. 3 w związku z art. 260 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. 2022 r, poz. 1710) – dalej „ustawa Pzp” informuje Wykonawców, którzy złożyli oferty **o unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego dla: **CZĘŚCI Nr 7 ZAMÓWIENIA-DOSTAWA SPRZĘTU KOMPUTEROWEGO WRAZ Z URZĄDZENIAMI PERYFERYJNYMI**

#### Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie składania ofert ustalonym na dzień 24.08.2022 r. , godz. 10:00, wpłynęły trzy oferty tj.:

Nr	Nazwa i adres Wykonawcy	Ceny ofertowe [zł brutto]
1.	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolności nr 8 lok. 4 26-600 Radom	352 948,50 zł
2.	Marcin Lewiński MSYSTEM ul. Spacerowa nr 5B 26-300 Opoczno	Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność art. 63 ust. 2 ustawy Pzp
3.	WEB-PROFIT Maciej Kuźlik ul. Spokojna nr 18 41-940 Piekary Śląskie	335 456,67 zł

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19  
Projekt grantowy „Cyfrowa Gmina” finansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020

---

Przed otwarciem ofert Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w wysokości: **280 000,00 zł brutto**. Oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

#### **Uzasadnienie prawne:**

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 3) ustawy Pzp, ponieważ cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Po dokonanej analizie możliwości finansowej jednostki Zamawiający uznał, że nie jest możliwe zwiększenie kwoty pierwotnie przeznaczonej na realizację zamówienia do ceny oferty najkorzystniejszej.**

#### **Ponadto Zamawiający informuje o odrzuceniu oferty Wykonawcy:**

Marcin Lewiński  
MSYSTEM  
ul. Spacerowa nr 5B  
26-300 Opoczno

Oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp z uwagi na niezgodność art. 63 ust. 2 ustawy Pzp

#### **Uzasadnienie prawne odrzucenia oferty**

Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: „*jest niezgodna z przepisami ustawy*” na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 3)** ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty Nr 8:**

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: „*W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym*”.

Ponadto Zamawiający w pkt 13.9 SWZ określił, że ofertę składa się pod rygorem nieważności w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W dniu 24.08.2022r. Zamawiający dokonał otwarcia ofert przesłanych za pośrednictwem dedykowanego formularza dostępnego na ePUAP oraz udostępnionego przez miniPortal.

Oferta wpłynęła prawidłowo do Zamawiającego i została odszyfrowana. Po dokładnej analizie oferty Zamawiający stwierdził, że oferta zawiera dokumenty (zał. nr 3 i zał. nr 4) w formacie

Sfinansowano w ramach reakcji Unii na pandemię COVID-19  
Projekt grantowy „**Cyfrowa Gmina**” finansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020

---

word, które zostały wypełnione przez Wykonawcę, natomiast nie zostały podpisane przez Wykonawcę.

W związku z powyższym oferta nie została złożona w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, tzn. nie posiada podpisu elektronicznego, o czym mowa w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze, odrzucenie oferty Wykonawcy jest zasadne i konieczne, gdyż oferta jest niezgodna z przepisami ustawy.

Art. 259 Pzp. stanowi, że – jeżeli Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy art. 255-258.

Biorąc pod uwagę fakt, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia – Zamawiający dokonuje unieważnienia postępowania w Części 7.

Zamawiający informuje o przysługujących środkach ochrony prawnej, o których mowa w dziale IX ustawy Pzp.

**Z up. Burmistrza Opoczna**

**(...) Tomasz Łuczkowski**

**Zastępca Burmistrza Opoczna**