

**ZARZĄDZENIE NR 79/2021
BURMISTRZA OPOCZNA**

z dnia 21 kwietnia 2021 r.

**w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany
nr 1 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego między ulicami:
Jana Pawła II, Partyzantów, Graniczną i św. Maksymiliana Marii Kolbego**

Na podstawie art. 17 pkt 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293, 471, 782, 1086, 1378, z 2021 r. poz. 11) oraz art. 42 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 247) zarządzam, co następuje:

§ 1. Uwagi wniesione w terminie do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany nr 1 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego między ulicami: Jana Pawła II, Partyzantów, Graniczną i św. Maksymiliana Marii Kolbego wraz z uzasadnieniem i prognozą oddziaływania na środowisko, zostają rozpatrzone zgodnie z wykazem, stanowiącym załącznik do niniejszego zarządzenia.

§ 2. Uwagi wniesione po terminie do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany nr 1 miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego między ulicami: Jana Pawła II, Partyzantów, Graniczną i św. Maksymiliana Marii Kolbego wraz z uzasadnieniem i prognozą oddziaływania na środowisko, pozostają bez rozpatrzenia.

§ 3. Wykonanie zarządzenia powierza się Dyrektorowi Wydziału Rozwoju Miasta.

§ 4. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

Burmistrz Opoczna

Dariusz Kosno

**WYKAZ UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU ZMIANY MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO**

Wykaz dotyczy projektu zmiany planu miejscowego:

**ZMIANA NR 1 MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO DLA TERENU POŁOŻONEGO MIĘDZY
ULICAMI:
JANA PAWŁA II, PARTYZANTÓW, GRANICZNĄ I ŚW. MAKSYMILIANA MARII KOLBEGO**

Lp.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagi	Treść uwag	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Burmistrza w sprawie rozpatrzenia uwag		Uwagi
						uwaga uwzględniona	uwaga nieuwzględniona	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.
1.	30.03.2021 r.	Osoba fizyczna.	<p>1. Wprowadzenie do zmiany planu rozwiązania alternatywnego: zmiana MPZP powinna zezwolić na zabudowę budynkami usługowymi ale połączonymi z zabudową mieszkaniową, tzw. "wbudowanie" funkcji usługowej w budynki mieszkaniowe, bez możliwości budowy samodzielnych budynków usługowych</p> <p>lub</p> <p>zmiana MPZP powinna zezwolić na terenie MN/U1 na zabudowę „jednym budynkiem usługowym” o łącznej powierzchni sprzedaży nie większej niż 1.000 m²</p> <p>lub</p> <p>zmiana MPZP powinna zezwolić na zabudowę „budynkami usługowymi” ale z</p>	Teren MN/U1.	Ustalenia jak dla terenu MN/U1.	Uwaga uwzględniona w części 2.	Uwaga nieuwzględniona w części 1,3.	Ad. 1. Głównym założeniem sporządzanej zmiany planu było dopuszczenie na terenach MN/U1, MN/U2 i MN/U3 możliwości lokalizacji samodzielnych budynków usługowych bez konieczności lokalizacji funkcji mieszkaniowej zgodnie ze złożonym wnioskiem o dokonanie zmian w obowiązującym planie miejscowym. Plan miejscowy nie powinien wprowadzać ograniczeń

			<p>łącznie powierzchnia sprzedaży dla wszystkich budynków usługowych na terenie MN/U1, nie większą niż 1.000 m²</p> <p>lub</p> <p>zmiana MPZP powinna zezwolić na zabudowę „budynkami usługowymi”, ale z łączną powierzchnią sprzedaży dla wszystkich budynków usługowych na terenie MN/U1, nie większą niż 2.000 m².</p> <p>2. Utrzymać obowiązek zachowania 20% powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>3. Wprowadzić obowiązek dla terenu MN/U1 wydzielenia zwartego obszaru przeznaczonego pod zieleni urządzonej o powierzchni co najmniej 5.000 m².</p>					<p>np. dotyczących powierzchni sprzedaży dla wszystkich budynków usługowych w odniesieniu do całego terenu. Ewentualnie w odniesieniu do działki budowlanej. Zgodnie z art. 10 ust. 3b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.) lokalizacja obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² może nastąpić wyłącznie na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Plan miejscowy powinien jednoznacznie określać tereny na których takie obiekty mogą być lokalizowane. Ustalenia dla terenów MN/U1, MN/U2 i MN/U3 nie przewidują możliwości lokalizacji takich obiektów.</p> <p>Ad. 3. Wprowadzenie takiego obowiązku mogłoby skutkować brakiem możliwości lokalizacji zamierzenia inwestycyjnego</p>
--	--	--	---	--	--	--	--	---

								określonego we wniosku o dokonanie zmian w obowiązującym planie miejscowym.
2.	30.03.2021 r.	Osoba fizyczna.	<p>1. Wprowadzenie do zmiany planu rozwiązania alternatywnego:</p> <p>zmiana MPZP powinna zezwolić na zabudowę budynkami usługowymi ale połączonymi z zabudową mieszkaniową, tzw. "wbudowanie" funkcji usługowej w budynki mieszkaniowe, bez możliwości budowy samodzielnych budynków usługowych</p> <p>lub</p> <p>zmiana MPZP powinna zezwolić na terenie MN/U1 na zabudowę „jednym budynkiem usługowym” o łącznej powierzchni sprzedaży nie większej niż 1.000 m²</p> <p>lub</p> <p>zmiana MPZP powinna zezwolić na zabudowę „budynkami usługowymi” ale z łączną powierzchnią sprzedaży dla wszystkich budynków usługowych na terenie MN/U1, nie większą niż 1.000 m²</p> <p>lub</p> <p>zmiana MPZP powinna zezwolić na zabudowę „budynkami usługowymi”, ale z łączną powierzchnią sprzedaży dla wszystkich budynków usługowych na terenie MN/U1, nie większą niż 2.000 m².</p> <p>2. Utrzymać obowiązek zachowania 20% powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>3. Wprowadzić obowiązek dla terenu MN/U1 wydzielenia zwartego obszaru przeznaczonego pod zieleni urządzoną o powierzchni</p>	Teren MN/U1.	Ustalenia jak dla terenu MN/U1.	Uwaga uwzględniona w części 2.	Uwaga nieuwzględniona w części 1,3.	Ad. 1. Głównym założeniem sporządzanej zmiany planu było dopuszczenie na terenach MN/U1, MN/U2 i MN/U3 możliwości lokalizacji samodzielnych budynków usługowych bez konieczności lokalizacji funkcji mieszkaniowej zgodnie ze złożonym wnioskiem o dokonanie zmian w obowiązującym planie miejscowym. Plan miejscowy nie powinien wprowadzać ograniczeń np. dotyczących powierzchni sprzedaży dla wszystkich budynków usługowych w odniesieniu do całego terenu. Ewentualnie w odniesieniu do działki budowlanej. Zgodnie z art. 10 ust. 3b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.) lokalizacja obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m ² może nastąpić

			co najmniej 5.000 m ² .					<p>wyłącznie na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Plan miejscowy powinien jednoznacznie określać tereny na których takie obiekty mogą być lokalizowane. Ustalenia dla terenów MN/U1, MN/U2 i MN/U3 nie przewidują możliwości lokalizacji takich obiektów.</p> <p>Ad. 3. Wprowadzenie takiego obowiązku mogłoby skutkować brakiem możliwości lokalizacji zamierzenia inwestycyjnego określonego we wniosku o dokonanie zmian w obowiązującym planie miejscowym.</p>
3.	30.03.2021 r.	Osoba fizyczna.	<p>1. Wprowadzenie do zmiany planu rozwiązania alternatywnego: zmiana MPZP powinna zezwolić na zabudowę budynkami usługowymi ale połączonymi z zabudową mieszkaniową, tzw. "wbudowanie" funkcji usługowej w budynki mieszkaniowe, bez możliwości budowy samodzielnych budynków usługowych</p> <p>lub</p> <p>zmiana MPZP powinna zezwolić na terenie MN/U1 na zabudowę „jednym budynkiem usługowym” o łącznej powierzchni sprzedaży nie większej niż 1.000 m²</p>	Teren MN/U1.	Ustalenia jak dla terenu MN/U1.	Uwaga uwzględniona w części 2.	Uwaga nieuwzględniona w części 1,3.	<p>Ad. 1. Głównym założeniem sporządzanej zmiany planu było dopuszczenie na terenach MN/U1, MN/U2 i MN/U3 możliwości lokalizacji samodzielnych budynków usługowych bez konieczności lokalizacji funkcji mieszkaniowej zgodnie ze złożonym wnioskiem o dokonanie zmian w obowiązującym</p>

			<p>lub</p> <p>zmiana MPZP powinna zezwolić na zabudowę „budynkami usługowymi” ale z łączną powierzchnią sprzedaży dla wszystkich budynków usługowych na terenie MN/U1, nie większą niż 1.000 m²</p> <p>lub</p> <p>zmiana MPZP powinna zezwolić na zabudowę „budynkami usługowymi”, ale z łączną powierzchnią sprzedaży dla wszystkich budynków usługowych na terenie MN/U1, nie większą niż 2.000 m².</p> <p>2. Utrzymać obowiązek zachowania 20% powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>3. Wprowadzić obowiązek dla terenu MN/U1 wydzielenia zwartego obszaru przeznaczonego pod zieleń urządzoną o powierzchni co najmniej 5.000 m².</p>					<p>planie miejscowym. Plan miejscowy nie powinien wprowadzać ograniczeń np. dotyczących powierzchni sprzedaży dla wszystkich budynków usługowych w odniesieniu do całego terenu. Ewentualnie w odniesieniu do działki budowlanej. Zgodnie z art. 10 ust. 3b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.) lokalizacja obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² może nastąpić wyłącznie na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Plan miejscowy powinien jednoznacznie określać tereny na których takie obiekty mogą być lokalizowane. Ustalenia dla terenów MN/U1, MN/U2 i MN/U3 nie przewidują możliwości lokalizacji takich obiektów.</p> <p>Ad. 3. Wprowadzenie takiego obowiązku mogłoby skutkować</p>
--	--	--	---	--	--	--	--	--

								brakiem możliwości lokalizacji zamierzenia inwestycyjnego określonego we wniosku o dokonanie zmian w obowiązującym planie miejscowym.
4.	08.04.2021 r.	Osoba fizyczna.	<p>1. Wprowadzenie do zmiany planu rozwiązania alternatywnego: zmiana MPZP powinna zezwolić na zabudowę budynkami usługowymi ale połączonymi z zabudową mieszkaniową, tzw. "wbudowanie" funkcji usługowej w budynki mieszkaniowe, bez możliwości budowy samodzielnych budynków usługowych</p> <p>lub</p> <p>zmiana MPZP powinna zezwolić na terenie MN/U1 na zabudowę „jednym budynkiem usługowym” o łącznej powierzchni sprzedaży nie większej niż 1.000 m²</p> <p>lub</p> <p>zmiana MPZP powinna zezwolić na zabudowę „budynkami usługowymi” ale z łączną powierzchnią sprzedaży dla wszystkich budynków usługowych na terenie MN/U1, nie większą niż 1.000 m²</p> <p>lub</p> <p>zmiana MPZP powinna zezwolić na zabudowę „budynkami usługowymi”, ale z łączną powierzchnią sprzedaży dla wszystkich budynków usługowych na terenie MN/U1, nie większą niż 2.000 m².</p> <p>2. Utrzymać obowiązek zachowania 20% powierzchni biologicznie czynnej.</p>	Teren MN/U1.	Ustalenia jak dla terenu MN/U1.	Uwaga uwzględniona w części 2.	Uwaga nieuwzględniona w części 1,3.	Ad. 1. Głównym założeniem sporządzanej zmiany planu było dopuszczenie na terenach MN/U1, MN/U2 i MN/U3 możliwości lokalizacji samodzielnych budynków usługowych bez konieczności lokalizacji funkcji mieszkaniowej zgodnie ze złożonym wnioskiem o dokonanie zmian w obowiązującym planie miejscowym. Plan miejscowy nie powinien wprowadzać ograniczeń np. dotyczących powierzchni sprzedaży dla wszystkich budynków usługowych w odniesieniu do całego terenu. Ewentualnie w odniesieniu do działki budowlanej. Zgodnie z art. 10 ust. 3b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.) lokalizacja obiektów

			3. Wprowadzić obowiązek dla terenu MN/U1 wydzielenia zwartego obszaru przeznaczonego pod zieleni urządzoną o powierzchni co najmniej 5.000 m ² .					handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m ² może nastąpić wyłącznie na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Plan miejscowy powinien jednoznacznie określać tereny na których takie obiekty mogą być lokalizowane. Ustalenia dla terenów MN/U1, MN/U2 i MN/U3 nie przewidują możliwości lokalizacji takich obiektów. Ad. 3. Wprowadzenie takiego obowiązku mogłoby skutkować brakiem możliwości lokalizacji zamierzenia inwestycyjnego określonego we wniosku o dokonanie zmian w obowiązującym planie miejscowym.
5.	12.04.2021 r.	Osoba fizyczna.	1. Wprowadzenie do zmiany planu rozwiązania alternatywnego: zmiana MPZP powinna zezwolić na zabudowę budynkami usługowymi ale połączonymi z zabudową mieszkaniową, tzw. "wbudowanie" funkcji usługowej w budynki mieszkaniowe, bez możliwości budowy samodzielnych budynków usługowych lub zmiana MPZP powinna zezwolić na terenie	Teren MN/U1.	Ustalenia jak dla terenu MN/U1.	Uwaga uwzględniona w części 2.	Uwaga nieuwzględniona w części 1,3.	Ad. 1. Głównym założeniem sporządzanej zmiany planu było dopuszczenie na terenach MN/U1, MN/U2 i MN/U3 możliwości lokalizacji samodzielnych budynków usługowych bez konieczności lokalizacji funkcji mieszkaniowej

			<p>MN/U1 na zabudowę „jednym budynkiem usługowym” o łącznej powierzchni sprzedaży nie większej niż 1.000 m²</p> <p>lub</p> <p>zmiana MPZP powinna zezwolić na zabudowę „budynkami usługowymi” ale z łączną powierzchnią sprzedaży dla wszystkich budynków usługowych na terenie MN/U1, nie większą niż 1.000 m²</p> <p>lub</p> <p>zmiana MPZP powinna zezwolić na zabudowę „budynkami usługowymi”, ale z łączną powierzchnią sprzedaży dla wszystkich budynków usługowych na terenie MN/U1, nie większą niż 2.000 m².</p> <p>2. Utrzymać obowiązek zachowania 20% powierzchni biologicznie czynnej.</p> <p>3. Wprowadzić obowiązek dla terenu MN/U1 wydzielenia zwartej obszaru przeznaczonego pod zieleń urządzonej o powierzchni co najmniej 5.000 m².</p>					<p>zgodnie ze złożonym wnioskiem o dokonanie zmian w obowiązującym planie miejscowym. Plan miejscowy nie powinien wprowadzać ograniczeń np. dotyczących powierzchni sprzedaży dla wszystkich budynków usługowych w odniesieniu do całego terenu. Ewentualnie w odniesieniu do działki budowlanej. Zgodnie z art. 10 ust. 3b ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 293 ze zm.) lokalizacja obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² może nastąpić wyłącznie na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Plan miejscowy powinien jednoznacznie określać tereny na których takie obiekty mogą być lokalizowane. Ustalenia dla terenów MN/U1, MN/U2 i MN/U3 nie przewidują możliwości lokalizacji takich obiektów.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	---

									Ad. 3. Wprowadzenie takiego obowiązku mogłoby skutkować brakiem możliwości lokalizacji zamierzenia inwestycyjnego określonego we wniosku o dokonanie zmian w obowiązującym planie miejscowym.
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

Załączniki:

- zbiór uwag zamieszczonych w wykazie.

Burmistrz Opoczna

Dariusz Kosno