

Spr. nr 08/2021

PROTOKÓŁ

z czynności postępowania o udzielenie zamówienia
o wartości nie przekraczającej kwoty 130 000,00 zł netto

Dotyczy: **„Opracowanie wniosków o dofinansowanie wraz z załącznikami oraz studium wykonalności” w podziale na 2 zadania:**

Zadanie 1: „Modernizacja zabytkowego budynku Miejskiej Biblioteki Publicznej w Opocznie”

Zadanie 2.: „Modernizacja zabytkowego budynku Muzeum Regionalnego w Opocznie”

W niniejszym postępowaniu nie obowiązują przepisy ustawy Pzp i nie przysługuje prawo wnoszenia odwołań.

Zamawiający:

Gmina Opoczno, ul. Staromiejska 6, 26-300 Opoczno

telefon: 44/ 78 60 100

NIP: 7681717575 REGON: 590648379

Godziny urzędowania:

poniedziałek, środa, czwartek: 7.30-15.30

wtorek: 7.30-16.30

piątek: 7.30-14.30

1. Zapytanie ofertowe zostało zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego www.bip.opoczno.pl w dniu 09.02.2021 r. (potwierdzeniem jest wydruk ze strony internetowej).

2. Termin składania ofert: 17.02.2021 r. do godz. 11:00.

3. Publicznego otwarcia ofert dokonano 17.02.2021 r. w pokoju A5 Urzędu Miejskiego w Opocznie o godz. 11:15 przez Komisję w składzie: Dorota Skwierzynska-Madej, Paulina Jędrasik, Edyta Brzeska.

(W/w skład komisji jest inny niż przewiduje Regulamin udzielania zamówień publicznych Urzędu Miejskiego w Opocznie, których wartość nie przekracza wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro z powodu rozprzestrzenia się wirusa COVID-19)

4. Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia tj.

Zadanie 1: 10 000,00 zł brutto

Zadanie 2: 10 000,00 zł brutto.

5. Na w/w zapytanie ofertowe wpłynęło 11 ofert tj.:

Nr	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena brutto	Termin wykonywania zamówienia	Warunki płatności
1.	ATSYS PL S P. Z O.O. SP. K. UL. LOMPY 7/3 40-030 KATOWICE	Zadanie 1: 8 500,00 zł Zadanie 2: 8 499,00 zł	od dnia podpisania umowy do dnia 12.03.2021 r.	Zgodnie z zapisami w zapytaniu ofertowym

2.	BEST CONSULTING PLUS JUSTYNA JASIONEK UL. POLNA 6 41-935 BYTOM	Zadanie 1: 3 628,50 zł Zadanie 2: 3 628,50 zł	od dnia podpisania umowy do dnia 12.03.2021 r.	Zgodnie z zapisami w zapytaniu ofertowym
3.	CENTRUM FUNDUSZY EU SP. Z O.O. SP. KOMANDYTOWA UL. BATOREGO 46/52 87-100 TORUŃ	Zadanie 1: 5 904,00 zł Zadanie 2: 4 993,80 zł	od dnia podpisania umowy do dnia 12.03.2021 r.	Zgodnie z zapisami w zapytaniu ofertowym
4.	CKSP SP. Z O.O. UL. MAZOWIECKA 11 LOK. 49 00-052 WARSZAWA	Zadanie 1: 7 257,00 zł Zadanie 2: 7 257,00 zł	od dnia podpisania umowy do dnia 12.03.2021 r.	Zgodnie z zapisami w zapytaniu ofertowym
5.	REVITAL- INVEST SP. Z O.O. AL. JANA PAWŁA II 47B/23 09-410 PŁOCK	Zadanie 1: 3 690,00 zł Zadanie 2: 3 690,00 zł	od dnia podpisania umowy do dnia 12.03.2021 r.	Zgodnie z zapisami w zapytaniu ofertowym
6.	DC CENTRUM SP. Z O.O. UL. REGŁOWA 3 60-113 POZNAŃ	Zadanie 1: 8 500,00 zł Zadanie 2: 8 500,00 zł	od dnia podpisania umowy do dnia 12.03.2021 r.	Zgodnie z zapisami w zapytaniu ofertowym
7.	EUROGRANT SP. Z O.O. UL. KRAKOWSKA 25/2 33-100 TARNÓW	Zadanie 1: 5 043,00 zł Zadanie 2: 4 858,50 zł	od dnia podpisania umowy do dnia 12.03.2021 r.	Zgodnie z zapisami w zapytaniu ofertowym
8.	CREATIVE TOWER PAWEŁ GAŁECKI UL. ŻWIRKI I WIGURY 2 43-330 WILAMOWICE	Zadanie 1: 5 658,00 zł Zadanie 2: 5 658,00 zł	od dnia podpisania umowy do dnia 12.03.2021 r.	Zgodnie z zapisami w zapytaniu ofertowym
9.	INTERNATIONAL MANAGEMENT SERVICES SP. Z O.O. UL. FELICJANEK 4/10 31-104 KRAKÓW	Zadanie 1: 27 060,00 zł Zadanie 2: 29 520,00 zł	od dnia podpisania umowy do dnia 12.03.2021 r.	Zgodnie z zapisami w zapytaniu ofertowym
10.	STOWARZYSZENIE WSPIERANIA INICJATYW GODPODARCZYCH DELTA PARTNER UL. ZAMKOWA 3A/1 43-400 CIESZYN	Zadanie 1: 7 134,00 zł Zadanie 2: 7 134,00 zł	od dnia podpisania umowy do dnia 12.03.2021 r.	Zgodnie z zapisami w zapytaniu ofertowym
11.	LECH CONSULTING SP. Z O.O. UL. PODMURNA 65/1 87-100 TORUŃ	Zadanie 1: 6 150,00 zł Zadanie 2: 6 150,00 zł	od dnia podpisania umowy do dnia 12.03.2021 r.	Zgodnie z zapisami w zapytaniu ofertowym

6. Ponadto Komisja proponuje odrzucenie oferty:

- nr 1 Wykonawcy: ATSYS PL S P. Z O.O. SP. K. UL. LOMPY 7/3 40-030 KATOWICE- jako oferty niezgodnej z treścią zapytania ofertowego dla Zadania 1 oraz Zadania 2.

Uzasadnienie:

Zgodnie z sekcją IV zapytania ofertowego, Wykonawca winien wykazać, że posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie, tj. że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres

działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał co najmniej 2 usługi polegające na opracowaniu wniosku aplikacyjnego oraz studium wykonalności, dla projektów składanych w ramach konkursu dotyczącego budowy, przebudowy lub modernizacji infrastruktury kultury współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej w ramach EFRR / lub i w ramach Mechanizmu Finansowego EOG. Na potwierdzenie spełniania warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia, Wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty „wykaz usług” stanowiący załącznik nr 2a lub/i 2b wraz z dokumentami potwierdzającymi, że usługi te zostały wykonane należycie – wniosek/wnioski uzyskały pozytywną ocenę merytoryczną (referencje/inny dokument potwierdzający należyte wykonanie usługi).

Wykonawca nie załączył dokumentów potwierdzających, że wskazana w wykazach usług dla Zadania 1 oraz Zadania 2 (załącznik nr 2a oraz 2b) usługa nr 2 tj. wniosek, otrzymał pozytywną ocenę merytoryczną. Ponadto wskazana usługa nr 3 w wykazach usług (załącznik nr 2a oraz 2b) dla Zadania 1 oraz Zadania 2, dotyczy efektywności energetycznej a nie jak wymagał Zamawiający infrastruktury kultury.

W związku z powyższym Komisja proponuje odrzucenie oferty nr 1 Wykonawcy ATSYS PL SP. Z O.O. SP. K. UL. LOMPY 7/3 40-030 KATOWICE, jako oferty niezgodnej z treścią zapytania ofertowego w zakresie zadania 1 oraz Zadania 2.

- 2) nr 2 Wykonawcy BEST CONSULTING PLUS JUSTYNA JASIONEK UL. POLNA 6 41-935 BYTOM - jako oferty niezgodnej z treścią zapytania ofertowego dla Zadania 1 oraz Zadania 2.

Uzasadnienie:

Zgodnie z sekcją IV zapytania ofertowego, Wykonawca winien wykazać, że posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie, tj. że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał co najmniej 2 usługi polegające na opracowaniu wniosku aplikacyjnego oraz studium wykonalności, dla projektów składanych w ramach konkursu dotyczącego budowy, przebudowy lub modernizacji infrastruktury kultury współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej w ramach EFRR / lub i w ramach Mechanizmu Finansowego EOG. Wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty „wykaz usług” stanowiący załącznik nr 2a lub/i 2b wraz z dokumentami potwierdzającymi, że usługi te zostały wykonane należycie – wniosek/wnioski uzyskały pozytywną ocenę merytoryczną (referencje/inny dokument potwierdzający należyte wykonanie usługi).

Wskazane przez Wykonawcę usługi nr 1 oraz nr 2, w wykazach usług dla Zadania 1 oraz Zadania 2 (załącznik nr 2a oraz 2b) dotyczą zagospodarowania terenów zielonych a nie jak wymagał Zamawiający infrastruktury kultury

W związku z powyższym Komisja proponuje odrzucenie oferty nr 2 Wykonawcy BEST CONSULTING PLUS JUSTYNA JASIONEK UL. POLNA 6 41-935 BYTOM, jako oferty niezgodnej z treścią zapytania ofertowego w zakresie zadania 1 oraz Zadania 2.

- 3) nr 4 Wykonawcy CKSP SP. Z O.O. UL. MAZOWIECKA 11 LOK. 49 00-052 WARSZAWA- jako oferty niezgodnej z treścią zapytania ofertowego dla Zadania 1 oraz Zadania 2.

Uzasadnienie:

Zgodnie z sekcją IV zapytania ofertowego, Wykonawca winien wykazać, że posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie, tj. że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał co najmniej 2 usługi polegające na opracowaniu wniosku aplikacyjnego oraz studium wykonalności, dla projektów składanych w ramach konkursu dotyczącego budowy, przebudowy lub modernizacji infrastruktury kultury współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej w ramach EFRR / lub i w ramach Mechanizmu Finansowego EOG. Wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty „wykaz usług” stanowiący załącznik nr 2a lub/i 2b wraz z dokumentami potwierdzającymi, że usługi te zostały wykonane należycie – wniosek/wnioski uzyskały pozytywną ocenę merytoryczną (referencje/inny dokument potwierdzający należyte wykonanie usługi).

Wykonawca nie załączył dokumentów potwierdzających, że wskazane w wykazach usług dla Zadania 1 oraz Zadania 2 (załącznik nr 2a oraz 2b) usługi nr 1, nr 2 oraz nr 4 tj. wnioski, otrzymały pozytywną ocenę merytoryczną. Ponadto wskazana w wykazach usług (załącznik nr 2a oraz 2b) dla Zadania 1 oraz Zadania 2 usługa nr 3 dotyczy edukacji a nie jak wymagał Zamawiający infrastruktury kultury. W związku z powyższym Komisja proponuje odrzucenie oferty nr 4 Wykonawcy CKSP SP. Z O.O. UL. MAZOWIECKA 11 LOK. 49 00-052 WARSZAWA, jako oferty niezgodnej z treścią zapytania ofertowego w zakresie zadania 1 oraz Zadania 2.

4) Oferta nr 6 Wykonawcy DC CENTRUM SP. Z O.O. UL. REGŁOWA 3 60-113 POZNAŃ- jako oferty niezgodnej z treścią zapytania ofertowego dla Zadania 1 oraz Zadania 2.

Uzasadnienie:

Zgodnie z sekcją II pkt. 4 zapytania ofertowego, oferta winna być podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania firmy, zgodnie z formą reprezentacji Wykonawcy określoną w rejestrze handlowym lub innym dokumencie, właściwym dla formy organizacyjnej firmy Wykonawcy, lub zgodnie z upoważnieniem, które powinno być dołączone do oferty. Wykonawca do oferty nie załączył pełnomocnictwa/ upoważnienia dla osoby podpisującej ofertę. W Krajowym Rejestrze Sądowym osoba podpisująca ofertę także nie była oznaczony jako pełnomocnik. Zamawiający pismem z dnia 22.02.2021 r., wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w/w dokumentu w wyznaczonym terminie. Wykonawca nie uzupełnił brakującego dokumentu.

W związku z powyższym Komisja proponuje odrzucenie oferty nr 6 Wykonawcy DC CENTRUM SP. Z O.O. UL. REGŁOWA 3 60-113 POZNAŃ, jako oferty niezgodnej z treścią zapytania ofertowego. w zakresie zadania 1 oraz Zadania 2.

7. Wskazanie wybranej oferty wraz z uzasadnieniem dla Zadań 1 oraz 2.

Komisja proponuje wybór **oferty nr 5** Wykonawcy **REVITAL- INVEST SP. Z O.O. AL. JANA PAWŁA II 47B/23 09-410 PŁOCK**, jako oferty najkorzystniejszej dla Zamawiającego dla Zadania 1 oraz Zadania 2. Oferta uzyskała 100 punktów dla Zadania 1 oraz 100 pkt dla zadania 2, za ceny ofertowe brutto:

Zadanie 1: 3 690,00 zł (słownie: trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt złotych)

Zadanie 2: 3 690,00 zł (słownie: trzy tysiące sześćset dziewięćdziesiąt złotych)

Wybrany Wykonawca przedłożył komplet dokumentów w pełni potwierdzających możliwość wykonania zamówienia w sposób prawidłowy i zgodny z zapytaniem ofertowym, w zakresie zadania 1 oraz Zadania 2.

8. Na tym protokół zakończono i podpisano w dniu 23.02.2021 r.

Skład Komisji:

Dorota Skwierczyńska – Madej
Paulina Jędrasik
Edyta Brzeska

Zatwierdził:

**Z upoważnienia Burmistrza
/.../ Tomasz Luczkowski
Zastępca Burmistrza**