

**Dla zainteresowanych****Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej**

Zamawiający Gmina Opoczno, 26-300 Opoczno, ul. Staromiejska 6, informuje, że w dniu 17.02.2021 r. o godz. 11:15 odbyło się otwarcie ofert w postępowaniu prowadzonym zgodnie z Regulaminem udzielania zamówień publicznych Urzędu Miejskiego w Opocznie, których wartość nie przekracza kwoty 130 000,00 zł netto pn. **„Opracowanie wniosków o dofinansowanie wraz z załącznikami oraz studium wykonalności” w podziale na 2 zadania:**  
**Zadanie 1: „Modernizacja zabytkowego budynku Miejskiej Biblioteki Publicznej w Opocznie”**  
**Zadanie 2.: „Modernizacja zabytkowego budynku Muzeum Regionalnego w Opocznie”**

Do upływu terminu składania ofert w siedzibie Zamawiającego na realizację w/w zadania złożonych zostało 11 ofert. Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia tj.:

Zadanie 1: 10 000,00 zł brutto,

Zadanie 2: 10 000,00 zł brutto.

Zamawiający informuje, że w w/w postępowaniu, dla Zadania 1 oraz Zadania 2 najkorzystniejsze oferty złożył Wykonawca **oferty nr 5** Wykonawcy **REVITAL- INVEST SP. Z O.O. AL. JANA PAWŁA II 47B/23 09-410 PŁOCK**. Wykonawca spełnia wszystkie warunki określone w zapytaniu ofertowym, dla Zadania 1 oraz Zadania 2. Oferta uzyskała po 100 punktów w ramach zastosowanego kryterium oceny ofert tj. w kryterium „cena” 100 pkt dla Zadania 1 oraz Zadania 2. Ceny ofertowe brutto to:

**Zadanie 1:** 3 690,00 zł.

**Zadanie 2:** 3 690,00 zł.

Oferty złożone w postępowaniu:

Nr	Nazwa i adres Wykonawcy	Zadanie	Kryterium: cena brutto	Punktacja	Ranking ofert
1.	ATSYS PL S P. Z O.O. SP. K. UL. LOMPY 7/3 40-030 KATOWICE	Oferta odrzucona jako niezgodna z zapytaniem ofertowym			
2.	BEST CONSULTING PLUS JUSTYNA JASIONEK UL. POLNA 6 41-935 BYTOM	Oferta odrzucona jako niezgodna z zapytaniem ofertowym			
3.	CENTRUM FUNDUSZY EU SP. Z O.O. SP. KOMANDYTOWA UL. BATOREGO 46/52 87-100 TORUŃ	Zadanie 1	5 904,00 zł	62,50 pkt	Zgodnie z zapisami w zapytaniu ofertowym
		Zadanie 2	4 993,80 zł	73,89 pkt	

4.	CKSP SP. Z O.O. UL. MAZOWIECKA 11 LOK. 49 00-052 WARSZAWA	Oferta odrzucona jako niezgodna z zapytaniem ofertowym			
5.	REVITAL- INVEST SP. Z O.O. AL. JANA PAWŁA II 47B/23 09-410 PŁOCK	Zadanie 1	3 690,00 zł	100 pkt	Zgodnie z zapisami w zapytaniu ofertowym
		Zadanie 2	3 690,00 zł	100 pkt	
6.	DC CENTRUM SP. Z O.O. UL. REGŁOWA 3 60-113 POZNAŃ	Oferta odrzucona jako niezgodna z zapytaniem ofertowym			
7.	EUROGRANT SP. Z O.O. UL. KRAKOWSKA 25/2 33-100 TARNÓW	Zadanie 1	5 043,00 zł	73,17 pkt	Zgodnie z zapisami w zapytaniu ofertowym
		Zadanie 2	4 858,50 zł	75,95 pkt	
8.	CREATIVE TOWER PAWEŁ GAŁECKI UL. ŻWIRKI I WIGURY 2 43-330 WILAMOWICE	Zadanie 1	5 658,00 zł	65,21 pkt	Zgodnie z zapisami w zapytaniu ofertowym
		Zadanie 2	5 658,00 zł	65,21 pkt	
9.	INTERNATIONAL MANAGEMENT SERVICES SP. Z O.O. UL. FELICJANEK 4/10 31-104 KRAKÓW	Zadanie 1	27 060,00 zł	13,64 pkt	Zgodnie z zapisami w zapytaniu ofertowym
		Zadanie 2	29 520,00 zł	12,50 pkt	
10.	STOWARZYSZENIE WSPIERANIA INICJATYW GODPODARCZYCH DELTA PARTNER UL. ZAMKOWA 3A/1 43-400 CIESZYN	Zadanie 1	7 134,00 zł	51,72 pkt	Zgodnie z zapisami w zapytaniu ofertowym
		Zadanie 2	7 134,00 zł	51,72 pkt	
11.	LECH CONSULTING SP. Z O.O. UL. PODMURNA 65/1 87-100 TORUŃ	Zadanie 1	6 150,00 zł	60,00 pkt	Zgodnie z zapisami w zapytaniu ofertowym
		Zadanie 2	6 150,00 zł	60,00 pkt	

Ponadto Zamawiający informuje, iż **odrzucił oferty** poniżej wymienionych Wykonawców:

- 1) Oferta nr 1 Wykonawcy: ATSYS PL S P. Z O.O. SP. K. UL. LOMPY 7/3 40-030 KATOWICE- jako ofertę niezgodną z treścią zapytania ofertowego dla Zadania 1 oraz Zadania 2.

Uzasadnienie:

Zgodnie z sekcją IV zapytania ofertowego, Wykonawca winien wykazać, że posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie, tj. że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał co najmniej 2 usługi polegające na opracowaniu wniosku aplikacyjnego oraz studium wykonalności, dla projektów składanych w ramach konkursu dotyczącego budowy, przebudowy lub modernizacji infrastruktury kultury współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej w ramach EFRR / lub i w ramach Mechanizmu Finansowego EOG. Na potwierdzenie spełniania warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia, Wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty „wykaz usług” stanowiący załącznik nr 2a lub/i 2b wraz z dokumentami potwierdzającymi, że usługi te zostały

wykonane należycie – wniosek/wnioski uzyskały pozytywną ocenę merytoryczną (referencje/inny dokument potwierdzający należyte wykonanie usługi).

Wykonawca nie załączył dokumentów potwierdzających, że wskazana w wykazach usług dla Zadania 1 oraz Zadania 2 (załącznik nr 2a oraz 2b) usługa nr 2 tj. wniosek, otrzymał pozytywną ocenę merytoryczną. Ponadto wskazana usługa nr 3 w wykazach usług (załącznik nr 2a oraz 2b) dla Zadania 1 oraz Zadania 2, dotyczy efektywności energetycznej a nie jak wymagał Zamawiający infrastruktury kultury.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 Wykonawcy ATSYS PL SP. Z O.O. SP. K. UL. LOMPY 7/3 40-030 KATOWICE, jako ofertę niezgodną z treścią zapytania ofertowego w zakresie zadania 1 oraz Zadania 2.

- 2) Oferta nr 2 Wykonawcy BEST CONSULTING PLUS JUSTYNA JASIONEK UL. POLNA 6 41-935 BYTOM - jako ofertę niezgodną z treścią zapytania ofertowego dla Zadania 1 oraz Zadania 2.

Uzasadnienie:

Zgodnie z sekcją IV zapytania ofertowego, Wykonawca winien wykazać, że posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie, tj. że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał co najmniej 2 usługi polegające na opracowaniu wniosku aplikacyjnego oraz studium wykonalności, dla projektów składanych w ramach konkursu dotyczącego budowy, przebudowy lub modernizacji infrastruktury kultury współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej w ramach EFRR / lub i w ramach Mechanizmu Finansowego EOG. Wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty „wykaz usług” stanowiący załącznik nr 2a lub/i 2b wraz z dokumentami potwierdzającymi, że usługi te zostały wykonane należycie – wniosek/wnioski uzyskały pozytywną ocenę merytoryczną (referencje/inny dokument potwierdzający należyte wykonanie usługi).

Wskazane przez Wykonawcę usługi nr 1 oraz nr 2, w wykazach usług dla Zadania 1 oraz Zadania 2 (załącznik nr 2a oraz 2b) dotyczą zagospodarowania terenów zielonych a nie jak wymagał Zamawiający infrastruktury kultury

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę nr 2 Wykonawcy BEST CONSULTING PLUS JUSTYNA JASIONEK UL. POLNA 6 41-935 BYTOM, jako ofertę niezgodną z treścią zapytania ofertowego w zakresie zadania 1 oraz Zadania 2.

- 3) Oferta nr 4 Wykonawcy CKSP SP. Z O.O. UL. MAZOWIECKA 11 LOK. 49 00-052 WARSZAWA- jako ofertę niezgodną z treścią zapytania ofertowego dla Zadania 1 oraz Zadania 2.

Uzasadnienie:

Zgodnie z sekcją IV zapytania ofertowego, Wykonawca winien wykazać, że posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie, tj. że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeśli okres działalności jest krótszy to w tym okresie, wykonał co najmniej 2 usługi polegające na opracowaniu wniosku aplikacyjnego oraz studium wykonalności, dla projektów składanych w ramach konkursu dotyczącego budowy, przebudowy lub modernizacji infrastruktury kultury współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej w ramach EFRR / lub i w ramach Mechanizmu Finansowego EOG. Wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty „wykaz usług” stanowiący załącznik nr 2a lub/i 2b wraz z dokumentami potwierdzającymi, że usługi te zostały wykonane należycie – wniosek/wnioski uzyskały pozytywną ocenę merytoryczną (referencje/inny dokument potwierdzający należyte wykonanie usługi).

Wykonawca nie załączył dokumentów potwierdzających, że wskazane w wykazach usług dla Zadania 1 oraz Zadania 2 (załącznik nr 2a oraz 2b) usługi nr 1, nr 2 oraz nr 4 tj. wnioski, otrzymały pozytywną ocenę merytoryczną. Ponadto wskazana w wykazach usług (załącznik nr 2a oraz 2b) dla Zadania 1 oraz Zadania 2 usługa nr 3 dotyczy edukacji a nie jak wymagał Zamawiający infrastruktury kultury.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę nr 4 Wykonawcy CKSP SP. Z O.O. UL. MAZOWIECKA 11 LOK. 49 00-052 WARSZAWA, jako ofertę niezgodną z treścią zapytania ofertowego w zakresie zadania 1 oraz Zadania 2.

1) Oferta nr 6 Wykonawcy DC CENTRUM SP. Z O.O. UL. REGŁOWA 3 60-113 POZNAŃ-  
jako ofertę niezgodną z treścią zapytania ofertowego dla Zadania 1 oraz Zadania 2.

Uzasadnienie:

Zgodnie z sekcją II pkt. 4 zapytania ofertowego, oferta winna być podpisana przez osobę upoważnioną do reprezentowania firmy, zgodnie z formą reprezentacji Wykonawcy określoną w rejestrze handlowym lub innym dokumencie, właściwym dla formy organizacyjnej firmy Wykonawcy, lub zgodnie z upoważnieniem, które powinno być dołączone do oferty. Wykonawca do oferty nie załączył pełnomocnictwa/ upoważnienia dla osoby podpisującej ofertę. W Krajowym Rejestrze Sądowym osoba podpisująca ofertę także nie była oznaczona jako pełnomocnik. Zamawiający pismem z dnia 22.02.2021 r., wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w/w dokumentu w wyznaczonym terminie. Wykonawca nie uzupełnił brakującego dokumentu.

W związku z powyższym Zamawiający odrzucił ofertę nr 6 Wykonawcy DC CENTRUM SP. Z O.O. UL. REGŁOWA 3 60-113 POZNAŃ, jako ofertę niezgodną z treścią zapytania ofertowego w zakresie zadania 1 oraz Zadania 2.

Umowa na realizację w/w zadania podpisana zostanie przez Zamawiającego w terminie przez niego wyznaczonym.

Do wiadomości:

- Wykonawcy
- Strona internetowa
- a/a

**Zatwierdził:**

**Z upoważnienia Burmistrza  
/.../ Tomasz Łuczkowski  
Zastępcy Burmistrza**