

Opoczno, dnia 15.02.2019r.

ZZP.271.29.25.2018

Nr sprawy 29/2018

DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Gmina Opoczno, 26-300 Opoczno, ul. Staromiejska 6 informuje, że w dniu 03.01.2019r. o godz. 11:15 odbyło się otwarcie ofert w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie p.n.:
„Budowa świetlicy wiejskiej w miejscowości Sitowa gmina Opoczno”

Na podstawie art. 92 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz wskazuje punktację przyznaną w każdym kryterium oceny ofert, a także łączną punktację. **Do upływu terminu składania ofert w siedzibie Zamawiającego złożonych zostało 14 ofert** (informacja z otwarcia zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego www.bip.opoczno.pl - zakładka zamówienia publiczne)

Mając na względzie postanowienia zawarte w SIWZ oraz art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że najpierw dokonał oceny oferty, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona, jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu.

W wyniku powyższych czynności dokonano wyboru oferty nr 8 - Wykonawcy **Zakład Transportowo-Sprzętowo-Budowlany SZYMBUD Waldemar Szymczyk, ul. Św. Rozalii 19, 97-500 Radomsko**

W/w Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Oferta uzyskała największą ilość punktów w ramach zastosowanych kryteriów oceny ofert tj. (1) cena 60 pkt; (2) okres gwarancji 40 pkt, łącznie 100 pkt. **Cena oferty najkorzystniejszej 957.747,89 zł brutto**. Okres gwarancji – 60 miesięcy.

Nr	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja kryterium I Cena brutto zł	Punktacja kryterium II Okres gwarancji	Pkt łącznie	Ranking ofert
1	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ARKADA DELA Emil Dygas ul. Kalińska 6/6a, 26-600 Radom	(39,86 pkt) 1. 441.560,00 zł	(40 pkt) 60 miesięcy	79,86 pkt	XII miejsce
2	BUDMAR Sp. z o.o. ul. Krańcowa 31-33 A 97-200 Tomaszów Maz.	(42,76 pkt) 1.343.978,21 zł	(40 pkt) 60 miesięcy	82,76 pkt	XI miejsce
3	Zakład Ogólnobudowlany OGBUD s.c. Sylwester Nabiałek, Krzysztof Nabiałek ul. Konstytucji 3-go Maja 24 97-200 Tomaszów Maz.	(46,06 pkt) 1.247.537,67 zł	(40 pkt) 60 miesięcy	86,06 pkt	IX miejsce

4	Zakład Usługowo Handlowy IR-BUD Ireneusz Majchrak, ul. Robotnicza 27, 26-200 Końskie	(55,69 pkt) 1.031.948,45 zł	(40 pkt) 60 miesięcy	95,69 pkt	II miejsce
5	Usługi Remontowo Budowlane Krzysztof Guldziński, ul. B. Krzywoustego 11, 26-300 Opoczno	(45,95 pkt) 1.250.577,32 zł	(40 pkt) 60 miesięcy	85,95 pkt	X miejsce
6	Usługi Remontowo Budowlane Stanisław Pacan Miedzna Drewniana 274/2, 26-307 Białaczów	(57,21 pkt) 1.004.509,78 zł	(32 pkt) 48 miesięcy	89,21 pkt	V miejsce
7	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe MA-MAR Maciej Furmański Przysławowice Duże 26A, 26-415 Klwów	Oferta odrzucona art.89 ust. 1 pkt 2 i 7a ustawy Pzp			
8	Zakład Transportowo-Sprzętowo-Budowlany SZYMBUD Waldemar Szymczyk ul. Św. Rozalii 19, 97-500 Radomsko	(60,00 pkt) 957.747,89 zł	(40 pkt) 60 miesięcy	100,00 pkt	I miejsce
9	Usługi Budowlane Wojciech Popecki Sitowa 54 A, 26-300 Opoczno	(48,39 pkt) 1.187.574,07 zł	(40 pkt) 60 miesięcy	88,39 pkt	VII miejsce
10	Zakład Remontowo Budowlany Jacek Lasota ul. Barlickiego 2, 97-200 Tomaszów Mazowiecki	(34,72 pkt) 1.654.933,03 zł	(40 pkt) 60 miesięcy	74,72 pkt	XIII miejsce
11	JMP EKOBUKOWA Ul. Kopernika 23/3 26-300 Opoczno	(47,49 pkt) 1.209.936,30 zł	(40 pkt) 60 miesięcy	87,49 pkt	VIII miejsce
12	Firma Gwadera Handel i Usługi Budowlane Zygmunt Gwadera ul. Kuligowska 6, 26-300 Opoczno	(52,14 pkt) 1.102.099,91 zł	(40 pkt) 60 miesięcy	92,14 pkt	III miejsce
13	Zakład Budowlano-Usługowy BEST S.C. ul. Inowłodzka 30 26-300 Opoczno	(52,05 pkt) 1.104.078,44 zł	(40 pkt) 60 miesięcy	92,05 pkt	IV miejsce
14	MIX BUD Adam Wiktorowicz Zachorzów 21B, 26-332 Sławno	(48,61 pkt) 1.182.282,00 zł	40 pkt) 60 miesięcy	88,61 pkt	VI miejsce

Umowa na realizację w/w zadania zostanie podpisana w terminie zgodnie z art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że:

- 1) zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy **Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe MA-MAR Maciej Furmański Przystalowice Duże 26A, 26-415 Klwów** zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.- jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niniejszy Wykonawca nie załączył do oferty wymaganych i podpisanych kosztorysów ofertowych (załącznik nr 2 do SIWZ). Zgodnie z zapisem w SIWZ rozdz.11 pkt 32 c) Zamawiający wymagał ich złożenia wraz z ofertą. Wykonawca jednocześnie na wniosek Zamawiającego nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą / z art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp/.
- 2) zaistniały przesłanki do zastosowania art. 87 ust.2 pkt 1 ustawy Pzp - oczywiste omyłki pisarskie.
- 3) zaistniały przesłanki do zastosowania art. 87 ust.2 pkt 2 ustawy Pzp. – oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek.
- 4) zaistniały przesłanki do zastosowania art. 87 ust.2 pkt.3 ustawy Pzp - inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.
- 5) zaistniały przesłanki do zastosowania art. 87 ust. 1 ustawy Pzp – wyjaśnienia dotyczące treści złożonych ofert.
- 6) nie zaistniały przesłanki do zwrócenia się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny zgodnie z art. 90 ust.1, ust 1a ustawy Pzp
- 7) zgodnie z art. 180 ustawy Pzp Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej, tj. wniesienia odwołania.

Dziękujemy za złożenie ofert.

Do wiadomości:

- Wykonawca w/w
- Tablica ogłoszeń
- Strona internetowa
- a/a

Z up. Burmistrza
Tomasz Łuczkowski
Z-ca Burmistrza