

Opoczno, dnia 26.11.2018r.

ZZP.271.24.63.2018

Nr sprawy 24/2018

## DO WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Gmina Opoczno, 26-300 Opoczno, ul. Staromiejska 6 informuje, że w dniu 13.11.2018r. o godz. 11:15 odbyło się otwarcie ofert w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie p.n.: **”Przebudowa ulicy Wałowej w Opocznie”**.

Na podstawie art. 92 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz wskazuje punktację przyznaną w każdym kryterium oceny ofert, a także łączną punktację. **Do upływu terminu składania ofert w siedzibie Zamawiającego złożonych zostało 7 ofert** (informacja z otwarcia zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego [www.bip.opoczno.pl](http://www.bip.opoczno.pl) - zakładka zamówienia publiczne)

Mając na względzie postanowienia zawarte w SIWZ oraz art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, że najpierw dokonał oceny oferty, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona, jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu.

W wyniku powyższych czynności dokonano wyboru oferty nr 3 - Wykonawcy **Zakład Robót Inżynieryjno - Drogowych, ul. Polna 75A, 97-300 Piotrków Trybunalski**.

W/w Wykonawca nie podlegał wykluczeniu, a jego oferta odrzuceniu. Oferta uzyskała największą ilość punktów w ramach zastosowanych kryteriów oceny ofert tj. (1) cena 60 pkt; (2) okres gwarancji 40 pkt, łącznie 100 pkt. Cena oferty najkorzystniejszej **923 093,14 zł brutto**. Okres gwarancji – 60 miesięcy.

Nr	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja kryterium I Cena brutto zł	Punktacja kryterium II Okres gwarancji	Pkt łącznie	Ranking ofert
1	„DROMED” Sp. Jawna Rospędek, Więckowski ul. Leśna 11, 26-300 Opoczno	( 38,07 pkt) 1 454 917,54 zł	(40 pkt) 60 miesięcy	78,07 pkt	IV miejsce
2	Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. ul. Kolejowa 28 05-300 Mińsk Mazowiecki	(38.63 pkt) 1 433 581,48 zł	(40 pkt) 60 miesięcy	78,63 pkt	III miejsce
3	<b>Zakład Robót Inżynieryjno- Drogowych ul. Polna 75A 97-300 Piotrków Trybunalski</b>	(60 pkt) <b>923 093,14 zł</b>	(40 pkt) 60 miesięcy	100 pkt	I miejsce
4	GIERMAKOWSKA Roboty Drogowe i Brukarskie, Budowa Kortów Tenisowych Łęgonice Małe 22,26-425 Odrzywół	Oferta odrzucona art.89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp			

5	Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „KAMI” Katarzyna Kmita ul. Młynarska 12, Kurzelów 29-100 Włoszczowa	<b>(29,62 pkt)</b> 1 869 833,23 zł	<b>(40 pkt)</b> 60 miesięcy	<b>69,62 pkt</b>	<b>VI miejsce</b>
6	„BUDROMOST-STARACHOWICE Sp. z o.o. ul. Św. Rocha 31, 27-215 Wąchock	<b>(43,57 pkt)</b> 1 271 041,16 zł	<b>(40 pkt)</b> 60 miesięcy	<b>83,57 pkt</b>	<b>II miejsce</b>
7	JKM MIREX Sp. z o.o. ul. Czerwona 9 96-100 Skierniewice	<b>(33,18 pkt)</b> 1 669 261,27 zł	<b>(40 pkt)</b> 60 miesięcy	<b>73,18 pkt</b>	<b>V miejsce</b>

Umowa na realizację w/w zadania zostanie podpisana w terminie zgodnie z art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Jednocześnie Zamawiający informuje, że:**

- 1) zaistniały przesłanki do odrzucenia oferty Wykonawcy GIERMAKOWSKA Roboty Drogowe i Brukarskie, Budowa Kortów Tenisowych Łęgonice Małe 22, 26-425 Odrzywół zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp.- jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Niniejszy Wykonawca nie załączył do oferty wymaganych i podpisanych kosztorysów ofertowych (załącznik nr 4 do SIWZ). Zgodnie z zapisem w SIWZ rozdz.11 pkt 32 c) Zamawiający wymagał ich złożenia wraz z ofertą.
- 2) zaistniały przesłanki do zastosowania art. 87 ust.2 pkt 2 ustawy Pzp. – oczywiste omyłki rachunkowe, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek.
- 3) zaistniały przesłanki do zastosowania art. 87 ust.2 pkt 1 ustawy Pzp - oczywiste omyłki pisarskie.
- 4) zaistniały przesłanki do zastosowania art. 87 ust.2 pkt.3 ustawy Pzp - inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty.
- 5) zaistniały przesłanki do zastosowania art. 87 ust. 1 ustawy Pzp – wyjaśnienia dotyczące treści złożonych ofert.
- 6) nie zaistniały przesłanki do zwrócenia się do Wykonawcy o wyjaśnienie ceny zgodnie z art. 90 ust.1, ust 1a ustawy Pzp
- 7) zgodnie z art. 180 ustawy Pzp Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej, tj. wniesienia odwołania.

**Dziękujemy za złożenie ofert.**

Do wiadomości:

- Wykonawca w/w
- Tablica ogłoszeń
- Strona internetowa
- a/a

Z up. Burmistrza  
/.../ Andrzej Kacprzak  
Zastępca Burmistrza