

DLA WSZYSTKICH ZAINTERESOWANYCH**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Gmina Opoczno, 26-300 Opoczno, ul. Staromiejska 6 informuje, że w dniu 28.04.2017r. o godz. 11:15 odbyło się otwarcie ofert w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie p.n. „**Rozbudowa budynku remizy Ochotniczej Straży Pożarnej w miejscowości Kruszewiec gmina Opoczno**”.

Na podstawie art. 92 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje o wyborze oferty najkorzystniejszej oraz wskazuje punktację przyznaną w każdym kryterium oceny ofert, a także łączną punktację.

Do upływu terminu składania ofert w siedzibie Zamawiającego złożonych zostało 6 ofert. Zamawiający przed otwarciem ofert podał kwotę przeznaczoną na sfinansowanie zamówienia, tj. 152 849,00 zł brutto.

Mając na uwadze postanowienia zawarte w art. 24aa ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający informuje, że najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał, czy Wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu.

W wyniku powyższych czynności dokonano wyboru oferty nr 2 Wykonawcy **USŁUGI REMONTOWO- BUDOWLANE GULDZIŃSKI KRZYSZTOF, UL. B. KRZYWOUSTEGO 11, 26-300 OPOCZNO**. Oferta tego Wykonawcy spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu określone w SIWZ i uzyskała największą ilość punktów w ramach zastosowanych kryteriów oceny ofert tj. (1) cena 60 pkt, (2) okres gwarancji 40 pkt, łącznie 100 pkt. Cena brutto oferty najkorzystniejszej to 209 876,54 zł, okres gwarancji 60 miesięcy.

Pozostałe oferty podlegające ocenie:

Nr	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja Kryterium: cena jednostkowa brutto	Punktacja Kryterium: okres gwarancji	Punktacja łącznie:	Ranking ofert
1	ZIS INVEST GROUP SP. Z.O.O. UL. PODMIEJSKA 41 95-200 PABIANICE	----	----	----	Oferta Wykonawcy odrzucona
3	ZAKŁAD TRANSPORTOWO- SPRZĘTOWO- BUDOWLANY „SZYMBUD” WALDEMAR SZYMCZYK UL. ŚW. ROZALII 19 97-500 RADOMSKO	----	-----	-----	Oferta Wykonawcy odrzucona

4	PRZEDSIĘBIORSTWO WIELOBRANŻOWE „ARKADA DELA” EMIL DYGAS UL. KALIŃSKA 6/6A 26-600 RADOM	47,21 pkt (266 721,77 zł)	40 pkt (60 miesięcy)	87,21 pkt	III miejsce
5	ZAKŁAD USŁUG TECHNICZNYCH ELEKTRA-GW S.C. KAZIMIERZ WOCHNIAK, CZESŁAW GAŚNIENIEC UL. WYSOKA 34/36 97-200 TOMASZÓW MAZOWIECKI	43,89 pkt 286 906,13 zł	40 pkt (60 miesięcy)	83,89 pkt	IV miejsce
6	MIX-BUD ADAM WIKTOROWICZ ZACHPORZÓW 21B 26-332 SŁAWNO	52,12 pkt 241 605,41 zł	40 pkt (60 miesięcy)	92,12 pkt	II miejsce

Zamawiający zawiadamia również, że odrzucił:

- 1) Ofertę nr 1 Wykonawcy **ZIS INVEST GROUP SP. Z.O.O., UL. PODMIEJSKA 41, 95-200 PABIANICE.**

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy została odrzucona ponieważ została podpisana tylko przez Prezesa Spółki p. Damiana Zawadzkiego. Zgodnie z wpisem nr 0000608304 do Krajowego Rejestru Sądowego do reprezentowania spółki **ZIS INVEST GROUP SP. Z.O.O.**, wymagane jest współdziałanie dwóch członków zarządu albo jeden członek zarządu i prokurent. Zamawiający pismem nr ZZZP.271.41.11.2017 z dnia 25.05.2017r. wezwał **ZIS INVEST GROUP SP. Z.O.O.** do złożenia wyjaśnień oraz uzupełnienia pełnomocnictwa. Wykonawca nie udzielił wyjaśnień oraz nie uzupełnił wymaganego pełnomocnictwa w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy **ZIS INVEST GROUP SP. Z.O.O.** została odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 i 8 ustawy Pzp oraz art. 104 § 1 Kodeksu cywilnego.

- Wszelkie oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje przekazywane przez wykonawcę powinny być podpisane przez osobę upoważnioną do występowania w imieniu wykonawcy albo przez osobę umocowaną przez osobę uprawnioną, w przypadku osób fizycznych przez wykonawcę albo przez osobę umocowaną przez wykonawcę.
- Wykonawca zobowiązany jest również złożyć z ofertą pełnomocnictwo do występowania w imieniu Wykonawcy, w przypadku, gdy dokumenty składające się na ofertę podpisuje osoba, której umocowanie do reprezentowania Wykonawcy nie będzie wynikać z dokumentów załączonych do oferty.

Wykonawca nie dopełnił powyższych czynności, co przesądza o konieczności odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp- treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Ponadto:

Ustawodawca nakazuje również odrzucić ofertę z przyczyn, kiedy o jej nieważności stanowią odrębne przepisy (art. 89 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp). Art. 104 § 1 Kc mówi „Jednostronna czynność prawna dokonana w cudzym imieniu bez umocowania lub przekroczeniem jego zakresu jest nieważna”. W związku z powyższym należy stwierdzić, że przepis art. 104 ust. 1 Kc stanowi podstawę prawną dla oceny oferty Wykonawcy i uznania jej za nieważną, co z kolei przesądza o konieczności jej odrzucenia na podstawie art. 89 ust.1 pkt 8 ustawy Pzp- oferta jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów.

2) Ofertę nr 3 Wykonawcy **ZAKŁAD TRANSPORTOWO- SPRZĘTOWO- BUDOWLANY „SZYMBUD” WALDEMAR SZYMCZYK, UL. ŚW. ROZALII 19, 97-500 RADOMSKO.**

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca załączył do oferty kosztorysy ofertowe które są niezgodne z przedmiarem-załącznik nr 1 do SIWZ, którego Zamawiający wymagał w rozdziale 11 pkt. 8 SIWZ. Mianowicie w kosztorysach branża budowlana- roboty fundamentowe, roboty murowe i żelbetowe, roboty zewnętrzne- Wykonawca zamieścił dodatkowe pozycje, natomiast w kosztorysie branża budowlana roboty wykończeniowe- Wykonawca pominął 1 pozycję.

Uzasadnienie prawne:

Oferta Wykonawcy **ZAKŁAD TRANSPORTOWO- SPRZĘTOWO- BUDOWLANY „SZYMBUD” WALDEMAR SZYMCZYK, UL. ŚW. ROZALII 19, 97-500 RADOMSKO** została odrzucona na mocy art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp- treść oferty nie odpowiada treści SIWZ.

Umowa na realizację w/w zamówienia zostanie podpisana w terminie zgodnie z art. 94 ustawy Prawo zamówień publicznych.

**Z upoważnienia Burmistrza
Anna Zięba
Zastępca Burmistrza**

Do wiadomości:

- Wykonawcy
- Tablica ogłoszeń
- Strona internetowa
- a/a