



DAK-K.1711.20.2023

Gdańsk, dnia 22 sierpnia 2023 r.



42554/08/2023 LP

Pan
Romuald Pokojski
Dyrektor
Opery Bałtyckiej w Gdańsku
Al. Zwycięstwa 15
80-219 Gdańsk

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

opracowane na podstawie ustaleń kontroli planowej przeprowadzonej przez pracowników Urzędu Marszałkowskiego Województwa Pomorskiego w **Operze Bałtyckiej w Gdańsku, Al. Zwycięstwa 15, 80-219 Gdańsk** (dalej jako: *Opera, Jednostka, Kontrolowany*), od 22 maja 2023 r. do 31 maja 2023 r.

I. Podstawa prawna:

§ 18 „Instrukcji planowania i przeprowadzania kontroli przez Departament Kontroli i Audytu Wewnętrznego (DAK)” w jednostkach organizacyjnych Województwa Pomorskiego oraz innych jednostkach otrzymujących środki finansowe z budżetu Województwa Pomorskiego, stanowiącej załącznik nr 1 do Uchwały Nr 174/430/23 Zarządu Województwa Pomorskiego z dnia 21 lutego 2023 r.

II. Zakres przedmiotowy kontroli i ocena skontrolowanej działalności:

Kontrola swym zakresem obejmowała:

1. Gospodarowanie środkami publicznymi w ramach planu finansowego na rok 2022.
2. Udzielanie zamówień publicznych.
3. Kontrolę zarządczą w wybranych obszarach.
4. Ochronę danych osobowych.
5. Dostęp do informacji publicznej.

Jednostka legalnie, gospodarnie, celowo wydatkowała środki publiczne w ramach planu finansowego na 2022 rok. Czynności związane z gospodarowaniem środkami publicznymi były dokumentowane z należytą starannością, sumiennie i we właściwym czasie. Środki wydatkowane były zgodnie z zawartymi przez *Jednostkę* umowami.

Zamówienie z zakresu działalności kulturalnej przeprowadzono w sposób zapewniający przejrzystość, równe traktowanie podmiotów zainteresowanych wykonaniem zamówienia oraz z uwzględnieniem okoliczności mogących mieć wpływ na jego udzielenie.

Zamówienie o wartości poniżej 130 000 zł netto przeprowadzono zgodnie z wewnętrzną procedurą, z zachowaniem zasady konkurencyjności, przejrzystości i równego traktowania *Wykonawców*.

Jednostka ustanowiła regulacje wewnętrzne w zakresie naboru kandydatów na wolne stanowiska pracy oraz udzielania zamówień publicznych poniżej 130 000 zł w formie zarządzeń. W regulaminach zastosowała mechanizmy kontrolne przeciwdziałające zidentyfikowanym ryzykom. Regulaminy zawierały wyjątki od ich stosowania w uzasadnionych przypadkach np. wypadki losowe, awaria (procedura zamówień publicznych) ale również bez obowiązku wskazania uzasadnienia (regulamin naboru).

Opera prawidłowo wyznaczyła IOD (zatrudnienie na podstawie umowy zlecenie) oraz zgłosiła go do PUODO w terminie zgodnym z ustawą o ochronie danych osobowych¹. Jednostka nie ustaliła w obowiązującym regulaminie pracy celu, zakresu oraz sposobu zastosowania monitoringu. Jednostka, w większości przypadków, w sposób prawidłowy wykonała obowiązek informacyjny (o którym mowa w art. 13 RODO), jednakże w badanym obszarze stwierdzono nieprawidłowości dotyczące klauzuli informacyjnej w ramach monitoringu wizyjnego (m.in. zastosowanie niewłaściwej podstawy prawnej; brak informacji o dobrowolności lub obowiązku podania danych; niezamieszczenie klauzuli na stronie internetowej pomimo takiej informacji) oraz klauzuli informacyjnej dla wykonawców biorących udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (brak wskazania okresu przez który dane osobowe będą przechowywane). Jednostka posiadała opracowane procedury wewnętrzne, służące zapewnieniu realizacji zadań z zakresu ochrony danych osobowych. Wdrożono rozwiązania organizacyjne i techniczne zmierzające do zapewnienia prawidłowej ochrony i przetwarzania danych osobowych.

Jednostka w sposób prawidłowy poinformowała na swojej stronie internetowej o zasadach i sposobie udostępniania informacji publicznej na podstawie wniosku.

III. Zalecenia pokontrolne:

A. Kontrola zarządcza w wybranych obszarach.

1. Ustalenie (nieprawidłowość): Regulamin naboru na wolne stanowiska pracy do Opery przewidywał możliwość odstąpienia od jego stosowania za zgodą Dyrektora. Decyzja ta nie wymagała uzasadnienia. Było to niezgodne z § 7 ust. 3 pkt 2 Zarządzenia 69/19 MWP.

Opera wyjaśniła, że odstępstwa od stosowania regulaminu naboru dotyczą sytuacji, w której wystąpiła konieczność wsparcia zespołu w celu terminowego wywiązania się z zadań a osoba proponowana do zatrudnienia współpracowała wcześniej z Jednostką na podstawie umów cywilnoprawnych. Zaznaczyła przy tym, że odstąpienie od stosowania regulaminu poprzedzone było każdorazowo prośbą kierownika komórki merytorycznej wraz z uzasadnieniem i rozpatrywane przez Dyrektora Opery przy wsparciu działu kadr i spraw socjalnych oraz zastępców Dyrektora.

Zalecenie: W regulaminie naboru ustanowić mechanizmy kontrolne zapobiegające skutkom odstąpienia od stosowania regulaminu (np. poprzez zobowiązanie do wskazania przyczyn uzasadniających odstąpienie).

B. Ochrony danych osobowych.

2. Ustalenie (nieprawidłowość): Cele, zakres oraz sposób zastosowania monitoringu wizyjnego nie zostały ustalone w regulaminie pracy obowiązującym w Operze, co było niezgodne z art. 22² § 6 KP².

Opera, wyjaśniła, że obecnie trwają prace nad treścią zapisów dot. monitoringu wizyjnego w regulaminie pracy.

Zalecenie: Należy uregulować w regulaminie pracy cele, zakres oraz sposób zastosowania monitoringu wizyjnego, zgodnie z dyspozycją art. 22² § 6 KP.

3. Ustalenie (nieprawidłowość): Jednostka, odsyłała osoby wchodzące do budynku Opery do pełnej treści klauzuli informacyjnej zamieszczonej na stronie Opery pod wskazanym linkiem <http://operabaltycka.nowybip.pl/ochrona-danych-osobowych>. Na ww. stronie internetowej klauzula nie została jednak zamieszczona, co było niezgodne z art. 13 RODO (osoby, których dane (wizerunek) przetwarzano nie zostały poinformowane m.in. o podstawie prawnej przetwarzania ich danych; o odbiorcach ich danych lub kategoriach odbiorców; prawie wniesienia skargi do organu nadzorczego, okresie, przez który dane będą przechowywane). [dotyczy tabliczek informacyjnych zamieszczonych przy wejściach do budynku Opery]

¹ Dz.U z 2019, poz. 1781, t.j.

² Ustawa z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U. z 2022 r. poz. 1510, ze zm.), dalej: Kodeks pracy lub KP.

Opera wyjaśniła, że trwa proces przenoszenia treści ze starej strony www na nową i widocznie nie wszystkie treści zostały jeszcze przeniesione.

Zalecenie: Należy opracować i zamieścić na stronie internetowej *Opery* klauzulę informacyjną dla osób objętych monitoringiem, zawierającą elementy wymagane w art. 13 *RODO*.

- 4. Ustalenie (nieprawidłowość):** *Opera* stosowała monitoring wizyjny, o czym informowała podając nieprawidłową podstawę prawną, tj. podano uzasadniony interes administratora, art. 6 ust. 1 lit. f *RODO*. [dotyczy tabliczek informacyjnych zamieszczonych wewnątrz budynku *Opery*, np. sala orkiestry, sala baletowa]

Przywołana podstawa prawna jest niezgodna z art. 6 ust. 1 *RODO* w zw. z art. 9 ustawy o ochronie danych osobowych w zw. z art. 9 ustawy o finansach publicznych, ponieważ nie ma zastosowania do przetwarzania danych, którego dokonują m.in. samorządowe instytucje kultury, czyli *Opera*.

Jednostka wyjaśniła, że na ten błąd miała wpływ praktyka stosowana w innych teatrach, które również przywołują art. 6 ust. 1 lit f *RODO*.

Zalecenie: Należy dokonać analizy i zastosować prawidłową podstawę prawną przetwarzania danych osobowych w ramach monitoringu wizyjnego³.

- 5. Ustalenie (nieprawidłowość):** W klauzuli informacyjnej dot. monitoringu wizyjnego nie zawarto informacji, o których mowa w art. 13 ust. 2 lit. e *RODO*, tj. czy podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym lub umownym lub warunkiem zawarcia umowy oraz czy osoba, której dane dotyczą, jest zobowiązana do ich podania i jakie są ewentualne konsekwencje niepodania danych.

Opera wyjaśniła, że ze w przypadku monitoringu informacje dotyczące obowiązku podania danych oraz jakie są konsekwencje niepodania danych jest wątpliwe o tyle, że osoba monitorowana nie ma możliwości decydowania o swoim wizerunku w momencie pojawienia się w obszarze monitorowanym. Wizerunek osoby fizycznej jest nagrywany w tzw. sposób „automatyczny” i nie ma możliwości decydowania o podaniu/niepodaniu danych.

Jednakże, zgodnie z ww. przepisem na administratora został nałożony obowiązek poinformowania podmiotu danych o tym, czy podanie danych jest dobrowolne, czy obowiązkowe.

Zalecenie: Należy opracować wzór klauzuli informacyjnej dotyczącej monitoringu wizyjnego i wskazać w nim, m.in. czy podanie danych osobowych jest wymogiem ustawowym lub umownym lub warunkiem zawarcia umowy oraz czy osoba, której dane dotyczą, jest zobowiązana do ich podania i jakie są ewentualne konsekwencje niepodania danych.

- 6. Ustalenie (nieprawidłowość):** Klauzula informacyjna, przekazana wykonawcom w ramach postępowania powyżej i poniżej 130 tys. zł nie zawierała okresu przez który dane osobowe będą przechowywane, co było niezgodne z art. 13 ust. 2 lit. a *RODO*.

Opera wyjaśniła, że jedynie z przyczyny przeoczenia nie został zawarty okres przechowywania danych osobowych w treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zalecenie: Należy opracować wzór klauzul informacyjnych w ramach postępowań powyżej i poniżej 130 tys., które będą uwzględniały, m.in. okres czasu przez który dane będą przechowywane w ramach poszczególnych procesów.

- 7. Ustalenie (uchybiecie):** *Opera*, przechowywała upoważnienia pracowników do przetwarzania danych osobowych, poza ich teczkami osobowymi, co było niezgodne z § 3 pkt 2 lit. a Rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 10 grudnia 2018 r. w sprawie

³ Podmioty publiczne, które w celu wykonywania swoich zadań korzystają z monitoringu wizyjnego muszą opierać się na przepisach dopuszczających albo nakazujących taką formę wykonywania ich zadań. Dlatego Administrator, określając legalność przetwarzania danych powinien sprawdzić, czy nie istnieje żaden przepis prawa, który mógłby stanowić podstawę do przetwarzania danych (art. 6 ust. 1 lit. c *RODO* na podstawie przepisu prawa, który jasno wskazuje na obowiązek stosowania monitoringu wizyjnego), a jeśli brak jest takiego przepisu, to dokonać analizy czy przetwarzanie danych jest niezbędne do wykonywania zadania realizowanego w interesie publicznym (art. 6 ust. 1 lit. e *RODO* na podstawie przepisu prawa, który daje uprawnienie do wprowadzenia monitoringu wizyjnego, np. art. 60a ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa, w przypadku ochrony mienia oraz art. 22² Ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. Kodeksu pracy, w przypadku pracowników).

dokumentacji pracowniczej⁴. Zgodnie z ww. aktem prawnym, w części B akt osobowych pracownika powinny znaleźć się m.in. oświadczenia lub dokumenty dotyczące danych osobowych, gromadzone w związku z nawiązaniem stosunku pracy.

Zalecenie: Należy włączyć upoważnienia pracowników do przetwarzania danych osobowych do ich teczek osobowych.

IV. Termin na przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń

Informację o sposobie wdrożenia zaleceń pokontrolnych należy przekazać Marszałkowi Województwa Pomorskiego w terminie do dnia **22 września 2023 r.**

z up. MARSZAŁKA
WOJEWÓDZTWA POMORSKIEGO

Dy. 

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa

Do wiadomości w EOD:



⁴ Dz. U. z 2018 r. poz. 2369 ze zm.