

**Przedsiębiorstwo „NOGAT” Sp. z o.o.****Kamionka 101, 82 – 200 Kamionka**

tel. 55 272-21-66, 272-37-53

www.nogat.malbork.pl e-mail: przetargi@nogat.malbork.pl

NIP 579-20-00-069 REGON 192792756 BDO 000085805

Kapitał zakładowy spółki 13 306 000 PLN

Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ VII Wydział Gospodarczy KRS 0000162098

Kamionka, 2026-10-09

Znak postępowania: DS/ 2 /2026

Ldz. DS/ 721 /2026

Do Wykonawców

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/1380516>

WYJAŚNIENIA I ZMIANA NR 1 TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (SWZ)

Dotyczy:

Postępowanie prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z 11 września 2019r– Prawo zamówień publicznych – dalej Pzp na dostawy pn.:

„Rozbudowa i przebudowa przepompowni ścieków PARKOWA w Malborku”

realizowanego w ramach przedsięwzięcia finansowanego z pożyczki udzielonej przez Bank Gospodarstwa Krajowego w ramach Krajowego Planu Odbudowy i Zwiększania Odporności (KPO), przeznaczonej na realizację inwestycji związanych z rozbudową i przebudową infrastruktury kanalizacyjnej Przedsiębiorstwa „Nogat” Sp. z o.o., w tym na rozbudowę i przebudowę przepompowni ścieków „Parkowa” w Malborku

Zamawiający informuje, że do w/w postępowania wpłynął wniosek o wyjaśnienie treści SWZ .

W związku tym zgodnie z art. 284 ust. 2 oraz art. 286 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 793 ze zmianami), Zamawiający przekazuje treść zapytań wraz z wyjaśnieniami oraz modyfikację treści Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Pytanie nr 1

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z wnioskiem o zmianę zapisu SWZ, zgodnie z którym: „Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych zadań, za które zostają uznane roboty i dostawy branży technologicznej”.

W ocenie Wykonawcy tak szerokie określenie zakresu obowiązkowego osobistego wykonania, obejmujące w sposób generalny wszystkie roboty oraz dostawy branży technologicznej, może prowadzić do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji oraz pozostawać nieproporcjonalne do celu, jakiemu służy instytucja określona w art. 121 ustawy Pzp.

Zgodnie z art. 121 Pzp możliwość zastrzeżenia osobistego wykonania stanowi wyjątek od zasady dopuszczalności podwykonawstwa. W konsekwencji pojęcie „kluczowego zadania” powinno być interpretowane w sposób ścisły

i odnosić się do takich elementów zamówienia, w przypadku których istnieją obiektywne i zindywidualizowane przesłanki uzasadniające konieczność ich wykonania bezpośrednio przez Wykonawcę.

Stanowisko takie znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej.

W wyroku z dnia 3 lutego 2022 r., sygn. akt KIO 170/22, Izba wskazała, że zastrzeżenie osobistego wykonania jako odstępstwo od zasady dopuszczalności podwykonawstwa powinno być stosowane w szczególnie uzasadnionych przypadkach i interpretowane możliwie wąsko. W sprawie tej przedmiotem zamówienia było kompleksowe zaprojektowanie i wykonanie instalacji technologicznej. Izba zwróciła uwagę na realia rynkowe, w których projektowanie, wykonanie, montaż i rozruch specjalistycznych urządzeń realizowane są przez wyspecjalizowanych producentów i dostawców, a generalny wykonawca angażuje specjalistyczne podmioty do realizacji poszczególnych zakresów odpowiadających ich specjalizacji. KIO nakazała w tej sprawie usunięcie z SWZ postanowienia nakładającego obowiązek osobistego wykonania wskazanego zakresu.

Podobnie w wyroku KIO z dnia 6 grudnia 2024 r., sygn. akt KIO 4141/24, wskazano, że uprawnienie Zamawiającego do ograniczenia możliwości korzystania z podwykonawców ma charakter wyjątku. Pojęcie „kluczowego zadania” nie może być interpretowane rozszerzająco ani prowadzić do arbitralnego ustalania obowiązku osobistego wykonania. Decyzja o uznaniu określonego zakresu za kluczowy powinna mieć obiektywne uzasadnienie i pozostawać zgodna z zasadą proporcjonalności.

W przywołanym orzeczeniu KIO wskazano ponadto, że ograniczenie podwykonawstwa jest dopuszczalne w sytuacji, gdy interes Zamawiającego nie może zostać zabezpieczony w inny, mniej dotkliwy dla konkurencji sposób. Samo znaczenie czy skomplikowanie danego zakresu robót nie przesądza jeszcze o możliwości uznania go za „kluczowe zadanie” w rozumieniu art. 121 Pzp.

Analogiczne stanowisko zostało wyrażone m.in. w: – wyroku KIO z dnia 2 października 2020 r., sygn. akt KIO 2052/20, – wyroku KIO z dnia 13 października 2021 r., sygn. akt KIO 2733/21 i KIO 2736/21, – uchwale KIO z dnia 11 sierpnia 2015 r., sygn. akt KIO/KD 43/15.

W orzecznictwie podkreśla się, że zastrzeżenie osobistego wykonania jako wyjątek od możliwości posłużenia się podwykonawcami nie powinno być interpretowane rozszerzająco, a Zamawiający powinien dysponować obiektywnym uzasadnieniem dla zastosowania takiego ograniczenia.

W przypadku inwestycji w branży wodno-ściekowej znaczna część urządzeń technologicznych produkowana, dostarczana, montowana i uruchamiana jest przez wyspecjalizowanych producentów lub ich autoryzowanych przedstawicieli. Dotyczy to przykładowo pomp, dmuchaw, urządzeń do mechanicznego oczyszczania ścieków, urządzeń do gospodarki osadowej, systemów napowietrzania, aparatury pomiarowej czy innych specjalistycznych elementów ciągu technologicznego.

Wymaganie, aby wszystkie roboty i dostawy branży technologicznej były wykonywane osobiście przez Wykonawcę, może zatem prowadzić do sytuacji, w której profesjonalny generalny wykonawca nie będzie mógł korzystać z producentów i wyspecjalizowanych podmiotów jako podwykonawców, mimo że podmioty te posiadają największe doświadczenie, wiedzę oraz zaplecze techniczne w zakresie oferowanych przez siebie urządzeń. Ponadto wskazujemy, że wykonawca nie produkuje wszystkich urządzeń technologicznych, a narzucenie osobistej realizacji wymusza udział wyspecjalizowanego dostawcy jako konsorcjanta zamiast podwykonawcy co w znaczący sposób ogranicza konkurencję.

Należy przy tym podkreślić, że powierzenie określonego zakresu wyspecjalizowanemu podwykonawcy nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności wobec Zamawiającego za prawidłowe wykonanie całego przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem, czy Zamawiający dokona zmiany przedmiotowego postanowienia poprzez ograniczenie obowiązku osobistego wykonania wyłącznie do ściśle określonych,

rzeczywiście kluczowych robót technologicznych oraz dopuści możliwość powierzenia wyspecjalizowanym podwykonawcom, w szczególności producentom lub autoryzowanym dostawcom urządzeń, realizacji dostaw urządzeń technologicznych oraz związanych z nimi specjalistycznych prac, takich jak montaż, uruchomienie, rozruch, serwis oraz nadzór techniczny?

Proponowane brzmienie:

„Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych robót branży technologicznej, przy czym obowiązek ten nie obejmuje dostaw urządzeń technologicznych ani specjalistycznych prac związanych z ich montażem, uruchomieniem, rozruchem, serwisem lub nadzorem technicznym, które mogą zostać powierzone wyspecjalizowanym podwykonawcom, w szczególności producentom urządzeń lub ich autoryzowanym przedstawicielom.”

W świetle powyższego Wykonawca wnosi o dokonanie powyżej wskazanej zmiany treści SWZ.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający uznaje argumentację Wykonawcy za zasadną.

W celu doprowadzenia zapisów SWZ do pełnej zgodności z dyspozycją art. 121 ustawy Pzp, Zamawiający – działając na podstawie art. 286 ust. 1 ustawy Pzp – **dokонуje zmiany treści SWZ** w zakresie pkt. 3.8. rozdziału I Instrukcji dla Wykonawców „**3.8. Podwykonawstwo**”, który **otrzymuje nowe, następujące brzmienie:**

„Zamawiający zastrzega obowiązek osobistego wykonania przez Wykonawcę kluczowych robót branży technologicznej, przy czym obowiązek ten nie obejmuje dostaw urządzeń technologicznych ani specjalistycznych prac związanych z ich montażem, uruchomieniem, rozruchem, serwisem lub nadzorem technicznym, które mogą być powierzone wyspecjalizowanym podwykonawcom, w szczególności producentom, urządzeń lub ich autoryzowanym przedstawicielom.

Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy. Powierzenie części robót podwykonawcom nie zwalnia Wykonawcy z odpowiedzialności za należyte wykonanie całości przedmiotu zamówienia. Wykonawca jest zobowiązany wskazać w formularzu ofertowym informację dotyczące samodzielnego wykonania zamówienia lub przy udziale podwykonawców, wraz z podaniem informacji jakie roboty i jakiemu podwykonawcy, o ile jest znany, planuje podzleczyć ich wykonanie.

Podwykonawca nie może podlegać wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 1, 4 i 7 ustawy Pzp.”

W oparciu o art. 286 ust. 3 ustawy Pzp, **termin składania ofert pozostaje bez zmian.**

Adam
Janowczyk

Elektronicznie
podpisany przez
Adam Janowczyk
Data: 2026.10.09
13:18:23 +02'00'