

Mysłowice, dnia 23 marca 2022 roku

DOTYCZY: Termomodernizacja 3 budynków położonych w Mysłowicach przy ul. Robotniczej numer 3, 7-11-15 i 21

ZNAK: ZP.271.2.6.2022

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W CZĘŚCI I POSTĘPOWANIA, OFERTACH ODRZUCONYCH ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI II I III

Zamawiający Miasto Mysłowice - Miejski Zarząd Gospodarki Komunalnej w Mysłowicach, działając na podstawie art. 253 ust. 2 oraz 255 pkt 1 i 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.– zwana dalej ustawą pzp), informuje o:

1. wyborze najkorzystniejszej oferty w części I, oraz
2. unieważnieniu w części II i III. postępowania nr ZP.271.2.6.2022 prowadzonego pn. " Termomodernizacja 3 budynków położonych w Mysłowicach przy ul. Robotniczej numer 3, 7-11-15 i 21 .

W części I postępowania (dla zadania: Termomodernizacja budynku położonego w Mysłowicach przy ul. Robotniczej numer 3) wybrano jako najkorzystniejszą ofertę złożoną przez:

**ZAKŁAD REMOTOWO
BUDOWLANY JĘDRZEJCZYK
UL. KUKUŁEK 50B
41-200 SOSNOWIEC**

Uzasadnienie wyboru:

Najkorzystniejszą ofertę wybrano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Warunków Zamówienia. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferta jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych, Specyfikacją Warunków Zamówienia, nie podlega odrzuceniu. Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w ramach Kryteriów oceny ofert wskazanych w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Zamawiający poniżej wskazuje ocenę i porównanie złożonych ofert w postępowaniu

Lp	Firma oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w ramach kryterium		
		Cena oferty w złotych brutto	Okres gwarancji na roboty budowlane w miesiącach	Termin wykonania zamówienia w miesiącach
1	ZAKŁAD REMOTOWO BUDOWLANY JĘDRZEJCZYK UL. KUKUŁEK 50B 41-200 SOSNOWIEC NIP 644-236-62-67 REGON 273276673	60,00	10,00	30,00

Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania w części II (dla zadania: Termomodernizacja budynku położonego w Mysłowicach przy ul. Robotniczej numer 7-11-15):

W dniu 16 marca 2022 roku o godzinie 10:30 nastąpiło otwarcie ofert złożonych w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Bilans złożonych ofert

Lp	Firma oraz adres Wykonawcy	Cena oferty w złotych brutto	Okres gwarancji na roboty budowlane w miesiącach	Termin wykonania zamówienia w miesiącach
W terminie nie wpłynęła żadna oferta.				

Do upływu terminu przewidzianego na składanie ofert, tj. do dnia 16 marca 2022 roku do godz. 10:00 nie zgłoszono żadnej oferty do części postępowania. Tym samym Zamawiający działając zgodnie z art. 255 pkt 1 ustawy Pzp unieważnia postępowanie. Zgodnie z przytoczoną podstawą: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty”.



Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania w części III (dla zadania: Termomodernizacja budynku położonego w Mysłowicach przy ul. Robotniczej numer 21):

W dniu 16 marca 2022 roku o godzinie 10:30 nastąpiło otwarcie ofert złożonych w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

Bilans złożonych ofert:

Lp	Firma oraz adres Wykonawcy	Liczba punktów uzyskanych w ramach kryterium		
		Cena oferty w złotych brutto	Okres gwarancji na roboty budowlane w miesiącach	Termin wykonania zamówienia w miesiącach
1	KONSORCJUM FIRM: LIDER: ELBUD BYTOM SP. Z O.O. UL. SKŁADOWA 2, 41-902 BYTOM NIP 626-302-02-62 REGON 363198067 KRS 0000588895 UCZESTNIK: Z.R.D. SP. Z O.O. SP.K. UL. SIKORSKIEGO 5A, 41-922 RADZIONKÓW NIP 645-251-98-73 REGON 241816090 KRS 0000373594	Oferta odrzucona		

Zamawiający w części I postępowania odrzucił ofertę złożoną przez:

KONSORCJUM FIRM:

LIDER: ELBUD BYTOM SP. Z O.O.

UL. SKŁADOWA 2, 41-902 BYTOM

UCZESTNIK: Z.R.D. SP. Z O.O. SP.K.

UL. SIKORSKIEGO 5A, 41-922 RADZIONKÓW

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty:

Odrzucono ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp w zw. z art. 266 ustawy pzp

Wykonawca w złożonym za pośrednictwem MiniPortalu pliku zip z ofertą przedłożył formularz ofertowy z brakującymi stronami – brak było w ofercie Wykonawcy oświadczeń związanych z terminem związania ofertą Wykonawcy, podwykonawstwa, oświadczeń o zaakceptowaniu warunków postępowania, etc. W związku z tym Zamawiający podjął próbę zbadania oferty całościowo i ustalił, że w żadnym z plików oferty wykonawca nie zawarł wymaganych w SWZ oświadczeń – zatem nie sposób uznać złożonej w tej formie oferty za zgodną z treścią SWZ. Przedstawiony przez Wykonawcę formularz ofertowy był znacząco zmieniony, a ewentualna próba późniejszego jego uzupełnienia stanowiłaby **niedopuszczalną zmianę treści oferty**. Niedopuszczalność takiej zmiany potwierdza również orzecznictwo KIO: *Niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia [obecnie SWZ – przyp. aut.] ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (zob. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08)*. Co więcej brak było również podstaw do wzywania wykonawcy do uzupełnienia brakującego formularza, gdyż nie jest to dokument, o którym mowa w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. poz. 2415).

Oferta złożona w takiej formie musiała zostać uznana za ofertę niezgodną z treścią SWZ i z uwagi na powyższe zamawiający odrzucił ofertę Konsorcjum Elbud Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu oraz Z.R.D. Sp z o.o. Sp. k. z siedzibą w Radzionkowie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

W związku z odrzuceniem oferty Konsorcjum firm – Elbud Sp. z o.o. z siedzibą w Bytomiu oraz Z.R.D. Sp z o.o. Sp. k. z siedzibą w Radzionkowie z powodów faktycznych i prawnych przedstawionych powyżej w części III wszystkie zgłoszone oferty podlegały odrzuceniu. Tym samym Zamawiający działając zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Pzp unieważnia postępowanie. Zgodnie z przytoczoną podstawą: „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: (...) wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu”.