

miejsowość: Warszawa , 2019-04-23

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołanie

Odwołujący:

imię:

nazwisko:

lub

nazwa firmy: MAXTO spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-
Akcyjna
miejsowość: Modlniczka

kod pocztowy: 32-085

ulica: Willowa

numer: 87

lokal:

kraj: Polska

telefon:

fax:

email:

Przedstawiciel ustawowy/pełnomocnik:

imię: Marcin

nazwisko: Radecki
miejsowość: Warszawa

kod pocztowy: 03-982

ulica: Jana Nowaka-Jeziorańskiego

numer: 44

lokal: 69

kraj: Polska

telefon: 601 513 535

fax: +48 223784636

Zamawiający: email:marcin.radecki@adwokatura.pl
nazwa:Muzeum Jana Pawła II i Prymasa
Wyszyńskiego
miejsowość:Warszawa
kod pocztowy:02-972
ulica:Prymasa Augusta Hlonda
numer:1
kraj:Polska
telefon:(22) 308 14 91
fax:

email:przetarg@muzeumjp2ipw.pl

Określenie przedmiotu zamówienia:Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Instalacje elektryczne i niskoprądowe Muzeum Jana Pawła II i Prymasa Wyszyńskiego”, oznaczenie sprawy 121/DPI/PN/2019, dalej „Postępowanie”.

Numer ogłoszenia, jeżeli zostało zamieszczone w
Biuletynie Zamówień Publicznych:

rok:2019Nr pozycji: 538456-N-2019

Numer ogłoszenia, jeżeli zostało zamieszczone w
Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej:

Numer:

Wskazanie czynności lub zaniechania czynności zamawiającego, której zarzuca się niezgodność z przepisami ustawy:Na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2018r. poz. 1986), dalej jako: „ustawa Pzp”, w imieniu Wykonawcy – MAXTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka Komandytowo-Akcyjna (dalej: „Odwołujący”, „MAXTO”) wnoszę odwołanie od: - czynności dokonanej przez Zamawiającego polegającej na ustaleniu treści postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej „SIWZ”) i ogłoszenia o zamówieniu w sposób sprzeczny z ustawą Pzp.

Zwięzłe przedstawienie zarzutów:Niniejszym zarzucam Zamawiającemu, iż prowadząc przedmiotowe Postępowanie naruszył następujące przepisy: 1) art. 29 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania Zamawiającego oraz umożliwiający dokonanie wyceny przedmiotu oferty; 2) art. 29 ust. 2 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję; 3) art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wyznaczenie terminu realizacji zamówienia w sposób odbiegający od realnych możliwości realizacji, nieadekwatny do przedmiotu zamówienia i nieuwzględniający wszystkich okoliczności, a w konsekwencji w sposób utrudniający uczciwą konkurencję; 4) art. 3531 i art. 5 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (tj. Dz.U. z 2017 r., poz. 459) (dalej: „kc”) w zw. z art. 387

kc w zw. z art. 14 ust. 1 i art. 139 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie terminu realizacji zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję, rażące naruszenie równości stron stosunku cywilnoprawnego oraz znaczne przekroczenie zasady swobody umów, obciążenie wykonawcy nadmiernymi obowiązkami i ryzykiem; 5) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez przygotowanie i prowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Wniosek (żądanie) co do rozstrzygnięcia odwołania: W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o: 1) uwzględnienie odwołania, 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania, 3) nakazanie Zamawiającemu odpowiedniej zmiany terminu składania ofert, jeśli okaże się to niezbędne. Interes we wniesieniu odwołania W wyniku naruszenia przez Zamawiającego ww. przepisów interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia doznał uszczerbku, ponieważ Odwołujący jest wykonawcą zainteresowanym pozyskaniem przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę na skutek naruszenia przepisów ustawy Pzp przez Zamawiającego. Szkada ta wynika z faktu, iż kwestionowane postanowienia SIWZ uniemożliwiają Odwołującemu złożenie oferty w niniejszym postępowaniu. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia niniejszego odwołania. Podnieść również należy, że w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, iż na etapie wnoszenia odwołań wobec treści SIWZ przesłanki określone w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp należy rozumieć szeroko, i tak np. w wyroku z dnia 31 lipca 2015 r. wydanym w sprawie o sygn. akt: KIO1519/15 Izba orzekła, że: „W odwołaniach od treści SIWZ wykonawca nie tyle wskazuje na brak bezpośredniej możliwości uzyskania zamówienia, co na wadliwe i niekonkurencyjne postanowienia SIWZ które utrudniają mu złożenie prawidłowej i zgodnej z przepisami P.z.p. oferty, zgodnie z art. 29 ust. 2 P.z.p. wystarczające jest tylko uprawdopodobnienie tego faktu. Tym samym krąg podmiotów, które mogą korzystać z odwołań od treści SIWZ jest szeroki. Uprawnienie to przysługuje każdemu wykonawcy który potencjalnie może ubiegać się o udzielenie tego zamówienia. Na tym etapie wystarczające jest wykazanie jedynie hipotetycznej szkody polegającej na niewłaściwym sformułowaniu treści SIWZ które może utrudniać wykonawcy dostęp do zamówienia. Tym samym wystarczająca jest dla uznania interesu danego wykonawcy jedynie deklaracja, że jest zainteresowany uzyskaniem tego zamówienia i tego faktu nie ma obowiązku udowodnić. Na tym etapie postępowania interes wykonawcy jest interesem faktycznym w szerokim tego słowa znaczeniu". Termin Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, ponieważ specyfikacja istotnych warunków zamówienia została opublikowana w dniu 16 kwietnia 2019r. W tym samym dniu zostało zamieszczone ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych. Wpis od odwołania Wpis od odwołania w kwocie 10.000 złotych został uiszczony przelewem na rachunek bankowy Urzędu Zamówień Publicznych – zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz. U. Nr 41, poz. 238). Ogłoszenie o zamówieniu Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 538456-N-2019 w dniu 16 kwietnia 2019r.

Wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych odwołania oraz wskazanie dowodów na ich poparcie: I. WSTĘP 1. Art. 29 ust. 1 Pzp zobowiązuje zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenia przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia, tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje. Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu

wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalnie jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia. Nie może usprawiedliwiać braku wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia stwierdzenie, że wykonawca winien uwzględnić w wycenie zamówienia wszystkie ryzyka. Podkreślić bowiem należy, że wycena ryzyk związanych z wykonaniem zamówienia może być niemożliwa właśnie ze względu na niewłaściwy opis przedmiotu zamówienia. Nie można bowiem wyliczyć ewentualnego kosztu ryzyka, którego wykonawca nie ma możliwości zidentyfikować z uwagi na brak odpowiedniej i wyczerpującej informacji w SIWZ (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 maja 2015, KIO 897/15).

2. Opis przedmiotu zamówienia w Postępowaniu został dokonany z naruszeniem art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ nie określa szeregu istotnych elementów, co zostanie opisane poniżej. Jednocześnie OPZ jest nieprecyzyjny i niejednoznaczny co powoduje, że nie jest możliwe zdefiniowanie wymagań Zamawiającego. Celem regulacji art. 29 ust. 1 jest zapobiegnięcie przypadkom, w których wykonawcy byliby wprowadzani w błąd co do przedmiotu zamówienia poprzez niejasne, niejednoznaczne i niepełne wytyczne wskazane przez zamawiającego. Obowiązek opisu przedmiotu zamówienia w sposób wskazany w art. 29 ust. 1 ustawy Pzp oznacza, iż z opisu przedmiotu zamówienia musi wynikać dokładny zakres zamówienia oraz warunki jego realizacji. Opis przedmiotu zamówienia ma zapewnić, iż wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego jest w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować co jest jego przedmiotem oraz pozwolić na przygotowanie oferty i obliczenie ceny wykonania świadczenia. Opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najistotniejszych czynności dokonywanych w toku przygotowywania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Pomimo, że ustawodawca pozostawił zamawiającemu możliwość precyzowania przedmiotu zamówienia w sposób chroniący jego zobiektywizowany interes, to każdy z podmiotów dokonujących zakupów określonego rodzaju dostaw, usług lub robót budowlanych ma obowiązek przy dokonywaniu opisu przedmiotu zamówienia uwzględnić generalne warunki, jakie nakłada na niego ustawa Pzp (tak w Kontrola Urząd Zamówień Publicznych z dnia 1 października 2015, KD/16/15).

3. Ustawa Pzp zakazuje takiego opisu przedmiotu zamówienia, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, a który jest zakazany w myśl art. 29 ust. 2 ustawy Pzp. Aby zasada dotycząca opisu przedmiotu zamówienia wypływająca z art. 29 ust. 2 ustawy Pzp mogła zostać zrealizowana zamawiający powinien podczas dokonywania tego opisu wskazać tylko te jego cechy, które mają dla niego znaczenie kluczowe i istotnie są uzasadnione celem prowadzonego postępowania. Swoboda zamawiającego w precyzowaniu swoich wymagań ograniczona jest bowiem w tym sensie, że jego wymagania muszą mieć uzasadnienie pozwalające na zrównoważenie ograniczenia konkurencji. Prawo zamówień publicznych chroni bowiem z jednej strony interesy Zamawiającego (interes publiczny), z drugiej zaś nakazuje przestrzegać zasady równego traktowania potencjalnych wykonawców i uczciwej konkurencji. Formułując SIWZ, Zamawiający musi mieć więc na uwadze dobra chronione tą ustawą i zachować równowagę pomiędzy rozwiązaniami preferującymi poszczególne interesy (tak Sąd Okręgowy w Poznaniu w wyroku z dnia 11 sierpnia 2006 r., sygn. akt IX Ga 137/06).

4. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że ustawodawca sankcjonuje samo już zagrożenie naruszenia uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przez opis przedmiotu zamówienia zastosowany przez zamawiającego, a co za tym idzie osłabia ciężar dowodowy, który obciążałby wykonawcę chcącego kwestionować z tego powodu czynności dokonane przez zamawiającego. Ponieważ art. 29 ust. 2 p.z.p. posługuje się sformułowaniem „mógłby utrudniać uczciwą konkurencję” oznacza to, że na Odwołującym ciąży jedynie obowiązek uprawdopodobnienia, że opis przedmiotu zamówienia może utrudniać uczciwą konkurencję, zaś dowód na okoliczność, że do takiego utrudnienia nie doszło ciąży na Zamawiającym (wyrok KIO z dnia 17 sierpnia 2012 r., KIO 1630/12).

5. Opis przedmiotu zamówienia w Postępowaniu został dokonany z naruszeniem art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ dobrane przez Zamawiającego zestawienia parametrów preferują konkretnego producenta/wykonawcę, a przy tym nie są obiektywnie uzasadnione. Powyższe uniemożliwia złożenie konkurencyjnej oferty przez Odwołującego się i innych producentów/dostawców. Odwołujący się podkreśla, że preferujące konkretnego wykonawcę parametry nie mają

funkcjonalnego uzasadnienia, a pozostawienie tych rozwiązań nie będzie miało wpływu na potrzebne Zamawiającemu wartości użytkowe przedmiotu zamówienia, natomiast jedynym ich skutkiem będzie ograniczenie konkurencji. II. TERMIN REALIZACJI 1. Zamawiający ustalił następujący termin realizacji zamówienia w rozdz. IV.5 SIWZ: Rozpoczęcie realizacji Zamówienia: niezwłocznie po podpisaniu Umowy, Zakończenie realizacji Zamówienia: do 50 dni od dnia podpisania Umowy tj. do czasu faktycznego zakończenia Robót budowlanych; termin zgłoszenia Inwestycji do odbioru końcowego do 60 dni od dnia podpisania Umowy. Zakończenie realizacji Prac projektowych: do 10 dni od dnia podpisania Umowy Realizacja zamówienia w zakresie każdego z tych terminów jest niemożliwa. 2. W pierwszej kolejności należy zauważyć, że nie jest możliwe spełnienie wymagania: „Rozpoczęcie realizacji Zamówienia: niezwłocznie po podpisaniu Umowy”. Zgodnie z postanowieniami rozdz. IV.2 SIWZ (strona 8) i PFU (strona 6) w zakresie prac projektowych wchodzi m.in. projekt oświetlenia terenu zewnętrznego. Do wykonania projektu oświetlenia terenu zewnętrznego są potrzebne mapy do celów projektowych opatrzone klauzulą zgodną z § 21 ust. 3 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 5 września 2013 r. w sprawie organizacji i trybu prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego (Dz.U. z 2013 r., poz. 1183). Przeciętny czas oczekiwania na taki dokument w Wydziale Architektury i Budownictwa dla Dzielnicy Wilanów wynosi około 6 tygodni. Zamawiający nie wskazał, że takie dokumenty posiada i nie udostępnił ich jako część dokumentacji przetargowej. Zatem termin 10 dni na zakończenie prac projektowych nie uwzględnia niezmiernie istotnej okoliczności. Ponadto, samo wykonanie prac projektowych w tym zakresie zajmie ok. 2 tygodni. Prace te można oczywiście częściowo wykonywać oczekując na pozyskanie wskazanych map, ale po ich otrzymaniu trzeba zakończyć prace i zweryfikować już wykonane, co wymaga ok. 1 tygodnia po pozyskaniu map. Łącznie czas potrzebny na wykonanie tego etapu prac projektowych to ok. 7 tygodni. Następnie należy uzyskać uzgodnienie dokumentacji z rzeczoznawcą ppoż. – ok. 1 tydzień (łącznie 8 tygodni). Tak przygotowany projekt powinien zostać złożony do Zamawiającego w celu akceptacji, co zajmie 1-2 tygodnie (zatem po 10 tygodniach od zawarcia umowy można założyć, że wykonawca będzie dysponował zaakceptowanym przez Zamawiającego projektem budowlanym). 3. Następnie należy wystąpić o uzgodnienia projektu instalacji oświetlenia terenu zewnętrznego przez zespół Narady Koordynacyjnej (dawny ZUDP), co zajmuje ok. 2-3 tygodnie (łącznie 12 tygodni od zawarcia umowy). 4. Do rozpoczęcia prac budowlanych konieczne jest uzyskanie pozwolenia na budowę - zgodnie z treścią PFU (strona 136) dotyczącą konieczności umieszczenia na tablicy informacyjnej numeru pozwolenia na budowę oraz opisanym zakresem zadania (m.in. wykonanie projektu oświetlenia terenu zewnętrznego wraz z postawieniem słupów). Zgodnie z przepisami kodeksu postępowania administracyjnego („KPA”) takie pozwolenie można uzyskać w terminie do 65 dni – ok. 9 tygodni. Zatem pozwolenie na budowę może być uzyskane w terminie 21 tygodni po zawarciu umowy. Przy czym Odwołujący zakłada, że cały opisany powyżej proces będzie przebiegał w sposób niezakłócony. 5. W ramach realizacji zamówienia należy wykonać zgodnie z rozdz. IV.2 SIWZ (strona 8) oraz PFU (strona 4) projekty instalacji branży elektrycznej oraz teletechnicznej. Zakres wymaganej dokumentacji jest bardzo szczegółowo opisany w PFU (strona 4) i ma składać się z: 1) projektu budowlanego, 2) projektu wykonawczego, 3) informacji BIOZ, 4) specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót STWiOR. Ponadto, Zamawiający wymaga od wykonawcy przed rozpoczęciem prac projektowych: 1) weryfikacji przygotowanych przez siebie założeń do projektowania systemów (PFU strona 5), 2) obowiązkowego wykonania inwentaryzacji stanu istniejącego, zakończonego potwierdzonym przez Zamawiającego protokołem (PFU strona 7). 6. Zgodnie z PFU (strona 5) wykonawca musi uzyskać wszelkie wymagane prawem uzgodnienia, pozwolenia i decyzje administracyjne. W części związanej z wykonaniem projektu dotyczy to m.in. konieczności uzyskania map do celów projektowych, uzyskania pozwolenia na budowę, uzgodnienia projektu z rzeczoznawcą ds. ppoż. oraz złożeniem do zatwierdzenia dokumentacji dotyczącej oświetlenia terenu zewnętrznego do zespołu Narady Koordynacyjnej (zgodnie z PFU strona 8, Zamawiający przewiduje wystąpienie kolizji w zakresie sieci uzbrojenia podziemnego oraz ich modernizację, a także, poprzez zapis w PFU - strona 166, nakłada na wykonawcę obowiązek ochrony instalacji podziemnych i zobowiązuje do

umieszczenia w harmonogramie rezerwy czasowej potrzebnej na ewentualne roboty związane z przełożeniem instalacji i urządzeń podziemnych). Wszystkie wymienione wyżej czynności nie mogą zostać wykonane w terminie 10 dni od zawarcia umowy. 7. Po wykonaniu i uzgodnieniu projektu budowlanego należy wykonać projekt wykonawczy – dodatkowe ok. 14 tygodni (łącznie 35 tygodni): 1) wykonanie rysunków i opisów projektu wykonawczego – do 7 tygodni (w tym koordynacja branżowa (wymóg postawiony w PFU strona 5) – około 2 tygodnie, wytworzenie dokumentu STWiOR – ok. 1 tydzień), 2) uzgodnienia z rzeczoznawcami ds. ppoż, BHP i sanitarnych (wymagane przez PFU strona 14) – około 2 tygodnie, 3) następnie należy pozyskać kolejne uzgodnienia - Muzeum Jana Pawła II i Prymasa Wyszyńskiego znajduje się w bazie muzeów Narodowego Instytutu Muzealnictwa i Ochrony Zbiorów, więc zgodnie z § 11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 września 2014r. w sprawie zabezpieczania zbiorów muzeum przed pożarem, kradzieżą i innym niebezpieczeństwem grożącym ich zniszczeniem (dalej: „rozporządzenie ws zabezpieczania zbiorów muzeum”): zainstalowanie lub przebudowę systemów: sygnalizacji pożarowej, sygnalizacji włamania i napadu, telewizji dozorowej lub kontroli dostępu - stanowiących zabezpieczenia elektroniczne poprzedza się opracowaniem projektów tych systemów. Natomiast w § 12 ust. 2 tego rozporządzenia projekt systemów zabezpieczających podlega obowiązkowemu uzgodnieniu ze służbami tej Instytucji. Opinia jest wydawana w terminie 30 dni roboczych od dnia otrzymania projektu systemu – czyli ok. 5 tygodni. 8. Może się zdarzyć, że z przyczyn niezawinionych przez wykonawcę terminy te ulegną wydłużeniu – np. wykonawca zostanie zobowiązany do zmiany rozwiązania na etapie pozyskiwania uzgodnienia na podstawie § 12 ust. 2 rozporządzenia ws zabezpieczania zbiorów muzeum. Wówczas będzie musiał dokonać zmian w projekcie, uzgodnić je na nowo z Zamawiającym i ponownie wystąpić o przedmiotowe uzgodnienie. 9. Faktyczny czas potrzebny do wykonania kompletnej dokumentacji projektowej zgodnej z wymogami PFU wraz z uzyskaniem wszelkich decyzji administracyjnych to około 35 tygodni. 10. Zamawiający wymaga zakończenia realizacji Zamówienia: do 50 dni od dnia podpisania Umowy tj. do czasu faktycznego zakończenia Robót budowlanych - rozdz. IV.5 SIWZ. Termin ten jest nierealny i jest nieadekwatny do przedmiotu zamówienia. Zamawiający powinien uwzględnić wszystkie okoliczności, jakie mogą wystąpić podczas realizacji poszczególnych etapów prac, a w szczególności skalę zamówienia oraz szczegółowe uwarunkowania techniczne i organizacyjne związane z jego realizacją. Ponieważ prace związane z wykonywaniem zamówienia będą odbywały się na obiekcie czynnym, niewątpliwie w/w przesłanki należało wziąć pod uwagę. 11. Samo kompletowanie materiałów potrzebnych do wykonania zadania należy liczyć w tygodniach, a nawet miesiącach. Przy tej skali zadania żaden z materiałów nie jest dostępny od ręki i każdorazowo należy liczyć się z terminem oczekiwania na ich dostawę. Przykładowe terminy dostaw materiałów podstawowych: 1) słupy aluminiowe do mocowania lamp oświetleniowych na terenie zewnętrznym opisane w PFU na stronie 38 – wg informacji uzyskanej od producenta, na dzień dzisiejszy są dostępne w terminie min. 10 tygodni od złożenia zamówienia, 2) prefabrykacja rozdzielnic elektrycznych – min. 4 tygodnie, 3) urządzenia systemu CCTV – do 3 tygodni, 4) oświetlenie ekspozycyjne – do 4 tygodni, 5) materiały na potrzeby instalacji LAN – do 2 tygodni. 12. Terminy kompletacji materiałów przez wykonawcę dodatkowo wydłuża zapisany w PFU - strona 141 wymóg, iż przed złożeniem jakiegokolwiek zamówienia na materiały lub produkty, wykonawca musi złożyć Zamawiającemu wniosek o zatwierdzenie i uzyskać jego akceptację. PFU i SIWZ nie precyzują żadnych terminów odpowiedzi Zamawiającego w tym zakresie. Natomiast nie jest możliwe zamówienie materiałów przed uzyskaniem zgody Zamawiającego. Dopóki zaś nie ma materiałów nie jest możliwe rozpoczęcie prac. 13. Odwołujący na podstawie dotychczasowych doświadczeń przy wykonywaniu prac o podobnym zakresie i wartości szacuje, iż minimalny czas na wykonanie wszystkich prac budowlanych opisanych w PFU, przy założeniu prowadzenia prac na obiekcie czynnym, wynosi około 5-6 miesięcy. Realizacja zamówienia w tym terminie byłaby możliwa wyłącznie dla wykonawcy mającego szczegółową wiedzę o Postępowaniu jeszcze przed datą jego wszczęcia i to z dużym wyprzedzeniem. Zdaniem Odwołującego nawet przy zachowaniu najwyższej staranności, wykonawcy, którzy nie dokonali zamówienia na elementy przed datą ogłoszenia niniejszego Postępowania, nie będą w stanie

zrealizować zamówienia w terminie określonym przez Zamawiającego. W tym kontekście warto zwrócić uwagę na postanowienie znajdujące się na stronie 115 PFU stanowiące, że „w ofercie uwzględniono 1 stację operatorską”. 14. Wraz ze zgłoszeniem inwestycji do odbioru należy zgodnie z PFU (strona 161) złożyć dokumentację powykonawczą w pięciu egzemplarzach, potwierdzoną przez kierownika budowy, projektanta i inspektora nadzoru. Czyli przewidywany zapisami PFU i SIWZ czas na wykonanie tych dokumentów to 10 dni. Realny czas na przygotowanie dokumentacji powykonawczej (wykonanie rysunków z naniesionymi zmianami, wydruki wielkoformatowe – kilkaset sztuk rysunków, dostępność osób wymaganych do podpisania dokumentów) to minimum trzy tygodnie. 15. Biorąc pod uwagę powyższe, wskazać należy, że Zamawiający jako podmiot wydatkujący publiczne środki, powinien zgromadzić dane pozwalające określić, jaki czas jest niezbędny na realizację zamówienia, który to czas powinien - zgodnie z przepisami prawa - uwzględnić przy planowaniu zamówienia. Czynniki, które powinny zostać uwzględnione są niewątpliwie skala zamówienia, a także szczegółowe uwarunkowania techniczne i organizacyjne związane z jego realizacją. Ocena okoliczności towarzyszących postępowaniu w całości obciąża zamawiającego, który te okoliczności powinien właściwie i racjonalnie oszacować i uwzględnić (tak m.in. Krajowa Izba Odwoławcza w uchwale z dnia 13 stycznia 2011 r., KIO/KD 107/10). Przekładając to na niniejsze Postępowanie, wskazać więc należy, że Zamawiający ustalając termin realizacji zamówienia winien wziąć pod uwagę zakres nałożonych na wykonawcę zobowiązań, a także uwzględnić realia sytuacji rynkowej w tej branży. Co więcej – jakkolwiek Zamawiający ma prawo do ustalania zasad dotyczących zamówienia w sposób odpowiadający jego potrzebom - nieakceptowalnym jest ich ustalanie w oderwaniu od przedmiotu zamówienia. Narzucane warunki realizacyjne, nierealne do spełnienia, nie mogą zwłaszcza przerzucać na wykonawców odpowiedzialności za brak terminowego wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. 16. Niezależnie od powyższego, zdaniem Odwołującego opisane w niniejszym punkcie uzasadnienia postanowienia dotyczące terminu realizacji nie mogą również mieścić się w zakresie swobody umów, o której mowa w art. 353(1) kc, jeśli same w sobie nie stanowią świadczenia niemożliwego, o którym mowa w art. 387 kc. W tym aspekcie Odwołujący podkreśla, iż treść przyszłego stosunku zobowiązaniowego kreowanego przez Zamawiającego, niezależnie od przysługującej zamawiającemu uprzywilejowanej pozycji, powinien być tak ukształtowany aby realizacja zamówienia była możliwa. Celem zamawiającego powinno być również dążenie do osiągnięcia korzystnych rynkowo cen. Zamawiający nie powinien konstruować umowy w sposób, który negatywnie wpłynie na ilość złożonych w przetargu ofert. Nie może także przerzucić całości ryzyka gospodarczego na wykonawcę (wyrok Sądu Okręgowego Warszawa-Praga z dnia 16 sierpnia 2005 r., sygn. akt IV Ca 508/05). W niniejszym przypadku mamy natomiast do czynienia z sytuacją, w której Zamawiający narzuca wykonawcom termin wykonania zamówienia niemożliwy do zachowania, co zdaniem Odwołującego narusza wyrażony w art. 353(1) kc postulat poszanowania zasad współżycia społecznego, przerzuca bowiem na wykonawców w sposób nieuzasadniony ciężar dochowania terminów, którym realnie nie mogą oni sprostać. 17. Powyższe okoliczności stanowią o naruszeniu art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp poprzez wyznaczenie terminu realizacji zamówienia w sposób odbiegający od realnych możliwości realizacji, nieadekwatny do przedmiotu zamówienia i nieuwzględniający wszystkich okoliczności, a w konsekwencji w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz art. 353 i art. 5 kc w zw. z art. 387 kc w zw. z art. 14 ust. 1 i art. 139 ust. 1 ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w zakresie terminu realizacji zamówienia w sposób naruszający uczciwą konkurencję, rażące naruszenie równości stron stosunku cywilnoprawnego oraz znaczne przekroczenie zasady swobody umów, obciążenie wykonawcy nadmiernymi obowiązkami i ryzykiem. 18. Wnosimy o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu poprzez zmianę terminu realizacji zamówienia w następujący sposób: 1) Rozpoczęcie realizacji Zamówienia: niezwłocznie po podpisaniu Umowy, 2) Zakończenie realizacji Zamówienia: 13,5 miesiąca od dnia podpisania Umowy tj. do czasu faktycznego zakończenia Robót budowlanych; termin zgłoszenia Inwestycji do odbioru końcowego do 14 miesięcy od dnia podpisania Umowy. 3) Zakończenie realizacji Prac projektowych: do 35 tygodni od dnia

podpisania Umowy. III. OPZ – BRAK WYCZERPUJĄCEGO OPISU 1. Zamawiający sporządził opis przedmiotu zamówienia (dalej: „OPZ”) w niektórych elementach w sposób niejednoznaczny, niewyczerpujący i nieuwzględniający wszystkich wymagań, które mają wpływ na sporządzenie oferty: 1) zgodnie z rozdz. IV.2 SIWZ pkt 1 (strona 9) Ogólne wymagania dotyczące zastosowanych materiałów: Wszelkie atesty, aprobaty, deklaracje, certyfikaty, gwarancje itp. należy przedstawić do akceptacji Zamawiającego zgodnie z Kartą materiałową stanowiącą Załącznik nr 7 do Wzoru Umowy stanowiącym ZAŁĄCZNIK nr 8 do SIWZ. Jednakże załącznik nr 8 do SIWZ nie zawiera treści załącznika nr 7. Zatem brakuje istotnej informacji co do sposobu realizacji zamówienia. Informacja ta jest istotna, ponieważ bezpośrednio przekłada się na czas potrzebny wykonawcy na znalezienie wymaganych danych (wykonawca nie jest w stanie przewidzieć, czy w celu pozyskania części wymaganych informacji nie będzie musiał wystąpić do producenta urządzeń/systemów); 2) Zamawiający, poza wzmianką w SIWZ na stronie 9 o podziale budynku na strefy pożarowe i ilości klatek schodowych, nie umieścił w udostępnionej dokumentacji informacji pozwalających wykonawcy oszacować powierzchnię czy kubaturę budynku w części objętej zamówieniem. Uniemożliwia to Odwołującemu prawidłowe oszacowanie kosztów realizacji zamówienia. Udostępnione w PFU rysunki pozwalają domniemywać, iż Zamawiający dysponuje szczegółową dokumentacją architektoniczną budynku, co byłoby niezwykle pomocne dla wykonawcy podczas szacowania kosztów prac oraz zapewniłoby każdemu z potencjalnych oferentów dostęp do takich samych informacji. Wizja lokalna, którą zgodnie z SIWZ wykonawca musi wykonać, nie pozwoli na precyzyjne i jednoznaczne określenie zakresu prac przez każdego z potencjalnych wykonawców; 3) Zamawiający wymaga, aby nowy system Sygnalizacji Alarmu Pożarowego („SAP”) był zintegrowany z istniejącym na obiekcie (PFU strona 58, pkt 2.1.10 Instalacja systemu sygnalizacji alarmu pożarowego): „Instalacje Systemu Sygnalizacji Pożarowego należy wykonać w oparciu system Polon 6000. Podyktowane jest to koniecznością zintegrowania nowopowstałego systemu SSP z istniejącym już na obiekcie systemem pożarowym. [...]”. Zamawiający w żaden sposób nie opisał w dokumentacji przetargowej na czym ma polegać integracja systemu SAP, którą wykonawca ma wykonać w ramach zadania, z systemem już istniejącym. Bez takiej informacji nie wiadomo jakich efektów oczekuje Zamawiający i co konkretnie ma wykonać wykonawca. Zamawiający nie podał także żadnych szczegółów technicznych istniejącego rozwiązania, co uniemożliwia wykonawcy ustalenie, czy integracja w zakresie wymaganym przez Zamawiającego będzie możliwa oraz uniemożliwia ustalenie, czy będzie możliwe zastosowanie rozwiązania alternatywnego – opartego na innym produkcie, niż Polon. Istnieją na rynku rozwiązania techniczne pozwalające na współpracę ze sobą systemów SAP różnych producentów, co pozwala na „uniezależnienie” się Zamawiającego od konkretnego producenta, a co jest w interesie samego Zamawiającego; 4) zgodnie z wymaganiem PFU (strona 62, pkt 2.1.10.5 Współpraca instalacji SSP z innymi systemami) system SSP ma monitorować urządzenia zabezpieczeń przeciwpożarowych obiektu, m.in.: wentylatorów oddymiających, wentylatorów bytowych, klap pożarowych odcinających. Zamawiający nie udostępnił jakichkolwiek informacji nt. ilości tych urządzeń na obiekcie, co uniemożliwia Odwołującemu prawidłową wycenę tego zakresu prac. Konieczne jest udostępnienie pełnej dokumentacji instalacji wentylacji, łącznie z pokazaniem miejsc instalacji klap pożarowych (w celu oszacowania długości kosztownych przewodów o klasie odporności ogniowej) oraz projektów instalacji oddymiającej i przewietrzającej lub precyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia w tym zakresie, przede wszystkim z podaniem ilości urządzeń monitorowanych oraz sterowanych przez system SSP, wraz z podaniem długości potrzebnego okablowania; 5) Zamawiający w pkt 2.1.16 PFU Instalacja systemu zarządzania i monitorowania obiektu – integracja systemów zainstalowanych w obiekcie (strona 115 i następne) opisał w sposób nieprecyzyjny wymagania dla tego systemu, ponieważ nie można jednoznacznie stwierdzić jaki zakres obejmuje ten system, jakie systemy integruje, ile urządzeń ma być objętych zarządzaniem i monitorowaniem przez system BMS. Zapisy PFU ogólnie mówią o przykładowej współpracy z: a) centralami wentylacyjnymi – brak podania w PFU ilości, typów urządzeń, opisu protokołu komunikacyjnego, b) systemami klimatyzacji – brak podania w PFU ilości, typów urządzeń, opisu protokołu komunikacyjnego, c) węzły cieplne – brak podania w PFU ilości, typów

urządzeń, opisu protokołu komunikacyjnego, d) rozdzielnice elektryczne – brak podanych w PFU ilości, typów urządzeń, opisu protokołu komunikacyjnego, e) transformatory i agregaty prądowórcze – brak podania w PFU ilości, typów urządzeń, opisu protokołu komunikacyjnego, f) systemy niskoprądowe (m.in. SAP, SSWiN, KD) itd. Postanowienia PFU w żaden sposób nie pozwalają wykonawcy na określenie jak rozległy będzie system BMS, a przez to nie ma możliwości prawidłowej kalkulacji kosztów sprzętu i koniecznych do wykonania prac. Ponadto, Zamawiający w żaden sposób nie opisał jakie sygnały mają być wizualizowane z poszczególnych podsystemów, jaka jest ich liczba. Brak informacji na ilu stanowiskach komputerowych mają się wyświetlać zdarzenia, ile ma być stacji roboczych czy operatorskich.

2. Powyższe okoliczności stanowią o naruszeniu art. 29 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie ważnej oferty, spełniającej w całości wymagania Zamawiającego oraz umożliwiający dokonanie wyceny przedmiotu oferty. Ponadto wymagania te ograniczają konkurencję.

3. Wnosimy o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SIWZ poprzez:

- 1) uzupełnienie załącznika nr 8 do SIWZ o treść jego załącznika nr 7 – karta materiałowa;
- 2) uzupełnienie dokumentacji Postępowania o zwymiarowane rzuty architektoniczne obiektu, w obrębie którego będą prowadzone prace objęte niniejszym zamówieniem;
- 3) uzupełnienie PFU strona 58, pkt 2.1.10 Instalacja systemu sygnalizacji alarmu pożarowego w zakresie:
 - a. kompletnych informacji o systemie pożarowym, który Zamawiający już posiada, a z którym ma nastąpić integracja systemu dostarczanego w ramach niniejszego zamówienia (w tym informacji gdzie jest zlokalizowana jego centrala, jaka jest jej wersja sprzętowa, firmware i aktualne wyposażenie, określenie sposobu wykonania okablowania, podanie czy występują przejścia przez strefy pożarowe, w jakiej ilości, jakim materiałem należy uzupełnić przebicia),
 - b. wymogów dotyczących integracji systemów ppoż. w taki sposób, aby opisać na czym ma ona polegać i jakie mają być spełnione wymagania, aby wykonawcy byli w stanie jednoznacznie określić zakres czynności, które należy wykonać i mogli zaproponować rozwiązanie alternatywne, niekoniecznie oparte o rozwiązanie firmy Polon;
- 4) uzupełnienie PFU strona 62, pkt 2.1.10.5 Współpraca instalacji SSP z innymi systemami poprzez udostępnienie pełnej dokumentacji instalacji wentylacji, łącznie z zaznaczeniem miejsc instalacji klap pożarowych oraz udostępnienie projektów instalacji oddymiającej i przewietrzającej lub precyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia w tym zakresie, przede wszystkim poprzez podanie liczby urządzeń monitorowanych oraz sterowanych przez system SSP, wraz z podaniem długości potrzebnego okablowania;
- 5) uzupełnienie PFU w zakresie pkt 2.1.16 Instalacja systemu zarządzania i monitorowania obiektu – integracja systemów zainstalowanych w obiekcie o precyzyjny i kompletny opis z jakimi urządzeniami i systemami ma współpracować system BMS, podanie liczby urządzeń objętych integracją oraz zasad wymiany danych pomiędzy systemami wraz z określeniem rodzajów sygnałów jakie należy wizualizować.

IV. OPZ IV.1 System sygnalizacji pożarowej – wskazanie na jednego producenta

1. Zamawiający wskazuje na konkretnego producenta systemu sygnalizacji pożarowej (PFU strona 58, pkt 2.1.10 Instalacja systemu sygnalizacji alarmu pożarowego): „Instalacje Systemu Sygnalizacji Pożarowego należy wykonać w oparciu system Polon 6000. Podyktowane jest to koniecznością zintegrowania nowopowstałego systemu SSP z istniejącym już na obiekcie systemem pożarowym. [...]”. Zamawiający narzuca zatem konkretne rozwiązanie techniczne powołując się na istniejący na obiekcie system. Nie wymaga jednak rozbudowy istniejącego systemu, lecz zgodnie z PFU i SIWZ należy wybudować nowy, niezależny system SSP, który należy zintegrować z istniejącym. Istnieją na rynku rozwiązania techniczne pozwalające na współpracę ze sobą systemów SAP różnych producentów, co pozwala na „uniezależnienie” się Zamawiającego od konkretnego producenta, a co jest w interesie samego Zamawiającego. Przedmiotowe wymagania ogranicza konkurencję i w bezpodstawnym sposób wskazuje na jednego producenta. Zamawiający powinien wskazać na oczekiwane przez siebie efekty i wymagać ich zrealizowania przez wykonawcę – zapewnienie integracji systemów, a nie narzucać wykonawcy konkretnego rozwiązania.

2. Zamawiający w rozdz. III.8 SIWZ zawarł postanowienie w pkt 1) (str. 8 SIWZ): „Wskazane w SIWZ znaki towarowe, patenty lub

pochodzenie, źródło lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego Wykonawcę są uzasadnione specyfiką przedmiotu Zamówienia i mają na celu wskazanie jedynie jakości i parametrów przedmiotu Zamówienia z uwagi na brak innych dostatecznie dokładnych określeń, które pozwalałyby opisać przedmiot Zamówienia w tej części w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. Postanowienie to pozornie daje możliwość zaoferowania rozwiązania równoważnego. Wskazane powyżej, kwestionowane postanowienie jednoznacznie wskazuje na konkretne rozwiązanie i nie wynika z niego, aby dopuszczalne było zastosowanie innego produktu, o czym świadczy jego treść – „należy wykonać w oparciu system Polon 6000”, a nie np. „rekomenduje się system Polon 6000”, „zaleca się”, itp. Sam Zamawiający uzasadnia wskazanie na ten produkt „koniecznością zintegrowania nowopowstałego systemu SSP z istniejącym już na obiekcie systemem pożarowym”. Uzasadnienie to wskazuje, że w ocenie Zamawiającego tylko system Polon 6000 zapewni możliwość wymaganej integracji systemów. I taka ocena jest wadliwa – o czym powyżej. Uzasadnienie tego wymagania nie referuje zatem do pkt 1) w rozdz. III.8 SIWZ – „brak innych dostatecznie dokładnych określeń, które pozwalałyby opisać przedmiot Zamówienia w tej części w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”, lecz do zupełnie innych okoliczności – konieczność zapewnienia integracji. Podsumowując, wskazanie na system Polon 6000 nie jest przykładowe i nie daje możliwości zaoferowania rozwiązań równoważnych, lecz nakłada na wykonawców obowiązek zaoferowania tego właśnie systemu. Takie wymaganie jest nadmierne i ogranicza uczciwą konkurencję. Wymaganie to powinno zostać usunięte, a Zamawiający powinien poprzestać na wymaganiu zapewnienia integracji nowego i starego systemu, z opisaniem zakresu integracji (brak opisanego tego zakresu objęty jest innym zarzutem Odwołującego jako niewyczerpująco opisana treść OPZ).

3. Odwołujący, z ostrożności, wskazuje, że nawet gdyby uznać w oparciu o aktualną treść SIWZ można zastosować rozwiązania równoważne do systemu Polon 6000, a jednocześnie Zamawiający chciałby wyspecyfikować wymagania w stosunku do tego systemu dotyczące innych aspektów, niż zapewnienie integracji (tylko na ten aspekt wskazuje Zamawiający w kwestionowanym wymaganiu), to konieczne jest opisanie przez Zamawiającego zakresu równoważności i wskazania tych parametrów, których spełnienia oczekuje Zamawiający. Zamawiający w rozdz. III.8 SIWZ zawarł postanowienie w pkt 4) (str. 8 SIWZ): „Zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy PZP Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywanym przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. W takiej sytuacji Wykonawca jest zobowiązany załączyć do oferty dokumenty potwierdzające zgodność cech technicznych, jakościowych lub funkcjonalnych zawartych w rozwiązaniach równoważnych wymaganiom Zamawiającego, zaoferowanych w złożonej ofercie. Równoważność ma w szczególności gwarantować realizację Robót zgodnie z PFU stanowiącym ZAŁĄCZNIK nr 9 do SIWZ, stanowiący integralną część niniejszej SIWZ, oraz zapewniać uzyskanie parametrów technicznych nie gorszych od założonych w SIWZ”. Aby wykonawcy, którzy rozważają zaoferowanie innego systemu, niż Polon 6000 mieli możliwość przygotowania oferty w sposób prawidłowy bez konieczności domysłów, Zamawiający powinien wyspecyfikować wprost te wymagania, które powinny być spełnione, aby uznać dany system za system równoważny do systemu Polon 6000. Aktualnie treść SIWZ nie zawiera zakresu równoważności, co powoduje, że jest ona niewyczerpująca i niejednoznaczna oraz nie zawiera wskazania wszystkich elementów i okoliczności, które mają wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający nie może jednak żądać wskazania konkretnych produktów, bowiem na tym etapie nie są one znane, ponieważ wcześniej muszą być wykonane prace projektowe – co jest elementem przedmiotu zamówienia. Dlatego tym bardziej powinno zostać usunięte wskazanie na system Polon 6000, a Zamawiający powinien żądać wskazania systemu z nazwy, lecz jedynie zadeklarowania spełnienia wymagań przez niego określonych.

4. Powyższe okoliczności stanowią o naruszeniu art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

5. W związku z powyższym wnosimy o

nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany PFU strona 58, pkt 2.1.10 Instalacja systemu sygnalizacji alarmu pożarowego poprzez usunięcie wymagania, że „Instalacje Systemu Sygnalizacji Pożarowego należy wykonać w oparciu system Polon 6000” ewentualnie nakazanie Zamawiającemu określenia zakresu równoważności dla systemu Polon 6000, którego spełnienie będzie potwierdzone deklaracją wykonawcy niewymagającą wskazania konkretnych produktów.

IV.2 System CCTV 1. Zamawiający w PFU wymaga: 1) w pkt 2.1.12.2 Architektura systemu (strona 86 i nast.): „Platforma musi mieć możliwość zaimplementowania kamer różnych producentów co najmniej 2300 modeli poprzez wbudowane pełne sterowniki kamer [...]”, „Jeden serwer główny potrafi obsłużyć 150 serwerów podrzędnych, a każdy serwer podrzędny 128 kamer”, „W przypadku dużych systemów lub gdy zaistnieje potrzeba podglądu na żywo przez wiele mniejszych jednostek system pozwoli na jednoczesne zalogowanie 100 użytkowników, którzy mogą mieć nadane różne prawa dostępu”. Odwołujący zwraca uwagę na fakt, iż tak opisana specyfikacja systemu CCTV wymusi zaoferowane wielokrotnie przeszacowanego rozwiązania w stosunku do potrzeb Zamawiającego (80 - 100 kamer). Nawet biorąc pod uwagę konieczność zapewnienia ewentualnej rozbudowy systemu (przeciętnie o około 50%), dalej system będzie obejmował nie więcej niż 150 kamer. A dokumenty PFU i SIWZ nie przewidują konieczności zapewnienia przyszłej rozbudowy systemu CCTV. Ponadto zapis „(...) wbudowane pełne sterowniki kamer” eliminuje możliwość zastosowania dowolnej kamery spełniającej funkcjonalność otwartego protokołu komunikacyjnego ONVIF – dzięki temu zamawiający dysponowałby możliwością zaimplementowania wielokrotnie większej ilości modeli kamer niż opisana w SIWZ; 2) w pkt 2.1.12.3 (strona 88): „Architektura systemu pozwoli na wykorzystanie więcej niż jednego serwera zapasowego. Możemy zadeklarować czas po którym takie przełączenie nastąpi od 1 minuty do nawet 5 dni”. Czas przełączania serwera zapasowego ma mieścić się w zakresie 1 min. do 5 dni. Oczywiście jest, iż w razie wystąpienia uszkodzenia serwera, przełączenie powinno nastąpić w jak najkrótszym czasie. Dodatkowo powyżej przytoczony zapis eliminuje systemy umożliwiające przełączenie w czasie poniżej 1 min., więc lepsze, co stanowi o naruszeniu uczciwej konkurencji. Sposób sformułowania wymagania wskazuje, że zostało ono przepisane z oferty podmiotu dostarczającego takie rozwiązania; 3) w pkt 2.1.12.3 (strona 88/89): „Administrator może zdefiniować 3 tryby pracy detekcji: detekcja porównawcza, detekcja adaptacyjna, detekcja heurystyczna”. Wymaganie to jest niezrozumiałe, ponieważ w dotychczasowej praktyce oraz dostępnych źródłach nie spotkaliśmy się z określeniem heurystycznej detekcji ruchu. Postanowienie to powinno zostać zdefiniowane przez Zamawiającego; 4) w pkt 2.1.12.3 (strona 87) „Platforma CCTV zapewniać musi programowe zabezpieczanie struktury danych video, audio oraz metadanych poprzez zastosowanie programowej technologii RAID 0”. Wymaganie jest nieuzasadnione, ponieważ ogranicza zaoferowanie innych, równie wydajnych a nawet lepszych i bezpieczniejszych technologii zabezpieczania danych. Ponadto należy zwrócić uwagę, że technologia RAID 0 zupełnie nie zabezpiecza przed utratą danych związanych z awarią sprzętową dysku; 5) w pkt 2.1.12.3 (strona 88): „Definiowanie okresu przechowywania archiwum dla poszczególnej kamery liczone w dniach w przedziale od godziny do 365 dni”. Wymaganie to w praktyce nie ma racjonalnego uzasadnienia. Zamawiający nie może przewidzieć, który materiał archiwalny będzie dla niego niezbędny (z jakiej kamery i z jakiego okresu czasu), więc podczas konfigurowania systemu CCTV ustawia się zazwyczaj globalny czas nagrywania (np. 7, 14, 30, 45 dni). W praktyce nie stosuje się definiowania okresu przechowywania materiału nagranych dla każdej kamery osobno, od godziny do 365 dni itd. Ponadto wymagania, aby z każdej kamery nagrania były przechowywane przez okres 365 dni powoduje, że serwery konieczne do przechowywania takiej ilości danych musiałyby mieć olbrzymią pojemność. Pojemność serwerów zależeć też będzie od rozdzielczości nagrywanego obrazu i poklatkowości – częstotliwości wykonywania klatek przez poszczególne kamery – ta informacja powinna również być podana przez Zamawiającego. Kwestionowane postanowienie jest nieprecyzyjne i ogranicza konkurencję; 6) w pkt 2.1.12.6 (strona 93): „[...] moduł klasyfikacji obiektów – umożliwiający nauczenie systemu rozpoznawania obiektów np. człowiek, pies, pojazd osobowy, pojazd ciężarowy”. Wymaganie jest nieuzasadnione, ponieważ system, który ma zostać wykonany, ma pracować wyłącznie wewnątrz

obiektu (zapis PFU, strona 86), więc obiekty typu samochód nie mogą tam wystąpić. Przede wszystkim wymóg rozpoznawania zwierzęcia w postaci konkretnie psa, jest niemożliwy do spełnienia, np. dla systemu kot i mały pies będą to takie same obiekty. Użycie słowa „np.” przed wyliczeniem również jest niewłaściwe, ponieważ wywołuje problemy w ustaleniu czy i ewentualnie jakie inne kategorie obiektów są wymagane przez Zamawiającego do rozpoznania. Co więcej, systemy czołowych producentów rozpoznają następujące typy obiektów: człowiek, motocykl, samochód osobowy i samochód ciężarowy. Wymaganie to ogranicza konkurencję; 7) w pkt 2.1.12.4 (strona 89): „Serwer możemy wyposażyć w każdej chwili w funkcję ANPR (...)”. ANPR jest systemem rozpoznawania tablic rejestracyjnych. Zapisy PFU nie przewidują instalacji kamer na terenie zewnętrznym, więc w ramach tego zadania nie ma potrzeby wyposażania systemu w taki moduł. Jednocześnie wymóg doposażenia w przyszłości serwera systemu CCTV w taki moduł pozbawia Zamawiającego możliwości wyboru najbardziej optymalnego dla siebie rozwiązania. Wymaganie to ogranicza konkurencję; 8) w pkt 2.1.12.6 (strona 95): „Minimalne wymagania dla kamer kopolukowych: obiektyw zmiennoogniskowy 2.8-12mm (4.3x), funkcja LDC”. Powyższe wymagania są nieuzasadnione, ponieważ eliminują możliwość zastosowania kamer o innej niż podanej w PFU ogniskowej, ale tych samych (lub lepszych) kątach widzenia oraz uniemożliwiają zastosowanie dedykowanych kamer o bardzo krótkich obiektywach (mniejszych niż 2.5mm) np. do wind. Parametr LDC to nazwa własna producenta i charakteryzuje kamery firmy Hanwha. Natomiast inni producenci posiadają własne rozwiązania realizujące takie same funkcje – korekcja zniekształceń obrazu. Wymaganie to ogranicza konkurencję; 9) w pkt 2.1.12.6 (strona 95) Minimalne wymagania dla kamer działających w zakresie 360°: „dzień/noc (filtr podczerwieni), WDR (120dB)”. Wymaganie jest nieprecyzyjne, ponieważ nie określa w jakich warunkach ma być uzyskany parametr 120dB. Jeśli zaś parametr ten ma być pełniony niezależnie od warunków, to jest nadmierny i ogranicza konkurencję. Praktyka wykazuje, iż kamery o wyższym (więc lepszym) parametrze WDR niszowego producenta charakteryzują się gorszym obrazem, niż kamery renomowanego producenta, który w specyfikacji swojego sprzętu ma parametr WDR o niższej wartości. 2. Powyższe okoliczności stanowią o naruszeniu art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. Wymaganie te wykluczają rozwiązania wiodących producentów. 3. W związku z powyższym wnosimy o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany PFU: 1) pkt 2.1.12.2 Architektura systemu (strona 86) i nadanie kwestionowanym wymaganiom brzmienia: „Platforma musi mieć możliwość zaimplementowania kamer różnych producentów co najmniej 2300 modeli poprzez wbudowane pełne sterowniki kamer lub otwarty protokół komunikacyjny ONVIF lub dedykowane bramki[...]”, „Jeden serwer główny potrafi obsłużyć liczbę serwerów podrzędnych wynikającą z projektowania systemu powiększoną o 30% a każdy serwer podrzędny 128 kamer”, „W przypadku dużych systemów lub gdy zaistnieje potrzeba podglądu na żywo przez wiele mniejszych jednostek system pozwoli na jednoczesne zalogowanie 10 użytkowników, którzy mogą mieć nadane różne prawa dostępu”; 2) pkt 2.1.12.3 (strona 88) i nadanie kwestionowanemu wymaganiu brzmienia: „Architektura systemu pozwoli na wykorzystanie co najmniej jednego serwera zapasowego. Czas po którym takie przełączenie nastąpi do 15 minut”; 3) pkt 2.1.12.3 (strona 88/89) poprzez podanie definicji „detekcji heurystycznej”; 4) pkt 2.1.12.3 (strona 87) poprzez dopuszczenie oprócz technologii RAID 0 także technologii RAID: 1, 2, 5, 6 i nadanie kwestionowanemu wymaganiu brzmienia: „Platforma CCTV zapewniać musi programowe lub sprzętowe zabezpieczanie struktury danych video, audio oraz metadanych poprzez zastosowanie programowej technologii RAID 0 lub RAID 1, 2, 5 i 6”; 5) pkt 2.1.12.3 (strona 88) i nadanie kwestionowanemu wymaganiu brzmienia: „Definiowanie okresu przechowywania archiwum dla kamer liczone w dniach do przedziale do 40” oraz doprecyzowanie rozdzielczości nagrywanego obrazu i poklatkowości; 6) pkt 2.1.12.6 (strona 93) i nadanie kwestionowanemu wymaganiu brzmienia: „[...] moduł klasyfikacji obiektów – umożliwiający nauczenie systemu rozpoznawania obiektów: człowiek, motocykl, pojazd osobowy, pojazd ciężarowy”; 7) pkt 2.1.12.4 (strona 89) poprzez usunięcie wymagania: „Serwer możemy wyposażyć w każdej chwili w funkcję ANPR (...)” ewentualnie nadanie mu brzmienia: „Serwer powinien posiadać możliwość współpracy z aplikacjami wyposażonymi w funkcjonalność ANPR”. 8) pkt 2.1.12.6 (strona 95): „Minimalne wymagania dla kamer

kopułkowych: obiektów zmiennogniskowy umożliwiający ustawienie obrazu zgodnie z wymogami miejsca jej instalacji i koniecznej do obserwacji sceny, wyposażone w funkcjonalność korekcji zniekształceń obiektów”. 9) pkt 2.1.12.6 (strona 95) Minimalne wymagania dla kamer działających w zakresie 360°: „dzień/noc (filtr podczerwieni), WDR (105dB)”. IV.3 KD – centrala alarmowa 1. Zamawiający w PFU pkt 2.1.13.2 Urządzenia i technologie systemu (str. 98-99) wymaga budowy systemu w oparciu o urządzenie centralne wyposażone w: linie alarmowe min. 16 z możliwości rozbudowy do 256, dialer, podział na 16 obszarów, 8 wejść alarmowych na płycie, zgodność z normą PN-EN50131:2009 Grade 3. Zatem zgodnie z zapisami PFU system KD ma pracować w oparciu o centralę alarmową. Jest to całkowicie nieuzasadnione pod względem technicznym, ponieważ znacząco ogranicza możliwość zastosowania nie gorszych rozwiązań, pozwalających uzyskać te same efekty a nawet lepsze. Jak mówi sama nazwa urządzenia, jest to centrala alarmowa, a funkcje Kontroli Dostępu są do niej tylko dołożone. Nie jest to stabilnie działające i profesjonalne rozwiązanie. Wymaganie to w bezpodstawnym sposób ogranicza konkurencję poprzez możliwość zaoferowania rozwiązań wiodących producentów. 2. Powyższe okoliczności stanowią o naruszeniu art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. 3. W związku z powyższym wnosimy o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany PFU - pkt 2.1.13.2 Urządzenia i technologie systemu (str. 98-99) i usunięcie w całości wymagań dotyczących Centrali. IV.4 SSWiN – centrala alarmowa 1. Zamawiający w PFU pkt 2.1.14.1 Ogólne założenia systemu (str. 102) wymaga: 1) w Opisie urządzeń – Czujka dualna, kurtynowa (strona 102): „opatentowana technologia kontroli zasięgu czujki”; 2) w Opisie urządzeń – Moduły linii dozorowych (strona 102): „8 wejść linii alarmowych, 8 wyjść typu otwarty kolektor”; „poprzez wstawianie dodatkowych modułów do obudowy można zwiększyć ilość wejść i wyjść do 32”. 2. Analizując szczegółowo zapisy SIWZ Odwołujący stwierdza, iż dobrane przez Zamawiającego zestawienia parametrów w niektórych urządzeniach są w stanie spełnić tylko urządzenia jednego producenta - SATEL. Powyższe uniemożliwia złożenie oferty przez Odwołującego się i innych producentów/dostawców. Odwołujący się podkreśla, że preferując konkretnego producenta parametry nie mają bowiem funkcjonalnego uzasadnienia, a pozostawienie tych rozwiązań nie będzie miało wpływu na potrzebne Zamawiającemu wartości użytkowe oferowanych urządzeń, natomiast jedynym ich skutkiem będzie ograniczenie konkurencji. Nie ma znaczenia fakt opatentowania, bowiem sam w sobie nie stanowi on o jakości urządzenia. Podobnie nie ma znaczenia liczba wejść i wyjść – ważne jest spełnienie funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego. Również liczba do jakiej można zwiększyć ilość wejść i wyjść nie powinna być limitowana, ponieważ w zaprojektowanym rozwiązaniu może być potrzebna większa liczba niż 32. Przy czym dla Zamawiającego zmiany te nie oznaczają utraty jakiegokolwiek funkcjonalności. Żądania MAXTO odnoszą się wyłącznie do przywrócenia zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, natomiast Zamawiającemu pozwolą uzyskać znacznie bardziej konkurencyjne oferty. 3. Powyższe okoliczności stanowią o naruszeniu art. 29 ust. 1 i 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Pzp. 4. W związku z powyższym wnosimy o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany PFU poprzez: 1) zmianę wymagania: „opatentowana technologia kontroli zasięgu czujki” na „czujki posiadające możliwość regulacji zasięgu”, 2) zmianę wymagania: „8 wejść linii alarmowych, 8 wyjść typu otwarty kolektor” na „zastosowanie modułów o ilości wejść i wyjść typu open kolektor, ale pozwalających na realizację założeń systemu zapisanych w PFU”, 3) zmianę wymagania: „poprzez wstawianie dodatkowych modułów do obudowy można zwiększyć ilość wejść i wyjść do 32” na „poprzez wstawianie dodatkowych modułów do obudowy można zwiększyć ilość wejść i wyjść do min. 32”. V. WARUNKI I DOKUMENTY PRZEDMIOTOWE 1. Zamawiający w SIWZ, rozdz. VII.4. Oświadczenia i dokumenty potwierdzające, że oferowane roboty budowlane odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego żąda przedstawienia kart katalogowych urządzeń planowanych do realizacji zamówienia. Takie wymaganie jest nadmierne, ponieważ takie dokumenty można przedstawić po sporządzeniu dokumentacji projektowej, co stanowi element zamówienia. Tak postawiony wymóg jest wbrew założeniom zadania typu „zaprojektuj i wybuduj”. Wykonawca składając swoją ofertę potwierdza, że wykona zadanie w oparciu o urządzenia i systemy nie gorsze niż opisane w PFU, ale na etapie składania ofert nie wie jakie konkretnie modele urządzeń będzie stosował. Takie

ustalenia będą elementem prac projektowych. Zamawiający zgodnie z PFU (strona 12) będzie opiniował projekt systemów sporządzony przez wykonawcę. Ponadto zgodnie z PFU (strona 8, 16) przed rozpoczęciem jakichkolwiek prac budowlanych Zamawiający musi zaakceptować wszelkie rysunki i obliczenia wykonawcy. Dodatkowo w PFU strona 138 oraz 170 Zamawiający zastrzega, że przed zabudowaniem jakichkolwiek materiałów i urządzeń należy przedstawić mu je do akceptacji, podając informacje nt. źródła wytwarzania, zamawiania i wydobywania proponowanych materiałów, wraz z świadectwami badań, dokumenty dopuszczenia do obrotu i stosowania w budownictwie wraz z próbkami. W wyniku tego procesu może zajść konieczność zmiany rozwiązań materiałowych. Zamawiający postawił zatem wymaganie którego na tym etapie spełnić nie można. Ponadto, takie wymaganie – przedstawienie kart katalogowych jest elementem realizacji zamówienia i powoduje, że złożenie oferty wymagałoby realizacji zamówienia w tym zakresie, przed jej złożeniem. Tak ukształtowany przedmiot zamówienia świadczy o naruszeniu uczciwej konkurencji.

2. Ponadto zgodnie z PFU (strona 8, 16) przed rozpoczęciem jakichkolwiek prac budowlanych Zamawiający musi zaakceptować wszelkie rysunki i obliczenia wykonawcy. Dodatkowo w PFU strona 138 oraz 170 Zamawiający zastrzega, że przed zabudowaniem jakichkolwiek materiałów i urządzeń należy przedstawić mu je do akceptacji, podając informacje nt. źródła wytwarzania, zamawiania i wydobywania proponowanych materiałów, wraz z świadectwami badań, dokumenty dopuszczenia do obrotu i stosowania w budownictwie wraz z próbkami. Zatem wymaganie złożenia kart katalogowych powoduje, że dokumenty te składane były by dwukrotnie w postępowaniu.

3. Zamawiający przy ustalaniu warunku udziału w postępowaniu powinien brać pod uwagę specyfikę zamówienia, jego zakres, wartość, stopień złożoności czy warunki realizacji. Proporcjonalność opisu do przedmiotu zamówienia oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki muszą być adekwatne do celu, dla jakiego w danym postępowaniu określane są warunki udziału w postępowaniu oraz nie mogą ponad ten cel wykraczać. Zachowanie zasady proporcjonalności opisu oceny warunków do przedmiotu zamówienia służy zapewnieniu dostępu do udziału w postępowaniu wykonawcom zdolnym do realizacji określonego zamówienia. Na konieczność przestrzegania zasady proporcjonalności zwracał wielokrotnie uwagę Europejski Trybunał Sprawiedliwości (obecnie Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej). Przykładowo w wyroku z 23.12.2009 r. w sprawie C-376/08 Serrantoni Srl i Consorzio stabile edili Scrl v. Comune di Milano, Zb.Orz. 2009, s. I-12169, wskazano, że przy określaniu, jacy wykonawcy nie mogą wziąć udziału w postępowaniu, niezbędne jest zachowanie zasady proporcjonalności, a więc ograniczania konkurencji gwarantowanej w Traktacie ustanawiającym Wspólnotę Europejską w stopniu jak najmniejszym i jedynie niezbędnym dla osiągnięcia celów.

4. Postawienie wskazanych warunków i żądanie dokumentów utrudnia uczciwą konkurencję, jest nadmierne i niezgodne z zasadą proporcjonalności, co stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, art. 29 ust. 2 ustawy Pzp w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

5. W związku z powyższym wnosimy o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany rozdz. VII.4. SIWZ poprzez jego wykreślenie. W powyższym stanie rzeczy wniesienie niniejszego odwołania jest konieczne i w pełni uzasadnione. Załączniki:

1. Pełnomocnictwo dla wraz z dowodami dokonania opłaty skarbowej
2. Odpis KRS
3. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu
4. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania

Do odwołania należy załączyć:

1. Dowód uiszczenia wpisu
2. Pełnomocnictwo, jeżeli odwołanie wnosi pełnomocnik
3. Właściwy rejestr z którego wynika zasada reprezentacji odwołującego
4. Dowód przesłania kopii odwołania zamawiającemu

odpis_pelny_Maxto Sp. z o.o. S.K.A. 2019.04.23(1).pdf
potwierdzenie przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.pdf
odpis_pelny_Maxto Sp. z o.o. 2019.04.23(2).pdf
pełnomocnictwo dla MR Muzeum JP II 2019.04.19-sig(1).pdf
PKO_TRANS_DETAILS_20190423_105959_2(1).pdf
PKO_TRANS_DETAILS_20190423_105959_1.pdf