

Nr sprawy 21/ZP/2021

Piekary Śląskie, 30.12.2021 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA
O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na usługi społeczne i inne szczególne usługi na podstawie art. 359 pkt. 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, pn. **Usługa ochrony osób i mienia wraz z utrzymaniem obiektów i monitorowaniem sygnałów lokalnego systemu alarmowego.**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021r., poz 1129 z późn. zm.) Miejski Ośrodek Pomocy Rodzinie w Piekarach Śląskich informuje, iż w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wpłynęło 6 ofert:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy oraz siedziba działalności	Ceny lub koszty zawarte w ofertach	Wartość punktowa oferty
1	ERA Sp. z o. o. – Lider Konsorcjum, ul. Katowicka 16 B, 41-500 Chorzów, NOVIA Sp. z o. o. – Partner Konsorcjum, ul. Paderewskiego 34, 41-500 Chorzów,	Część I zamówienia Wartość usługi brutto: 486 474,84 zł Część II zamówienia Wartość usługi brutto: 8 856,00 zł	Dla części I 83,83 w kryterium: C: 45,83 R: 10 U: 30 Dla części II 100 w kryterium: C: 60 R: 10 U: 30
2	1. MARGO TECHNOLOGIS Sp. z o. o. Lider Konsorcjum, ul. Opawska 34/2 47-400 Racibórz, 2. Agencja Ochrony Mienia "ALEX" Sp. z o. o. Partner Konsorcjum, ul. Opawska 34/2, 47-400 Racibórz,	Część I zamówienia Wartość usługi brutto: 434 314,85 zł Część II zamówienia Wartość usługi brutto: - nie dotyczy	Dla części I 91,33 w kryterium: C: 51,33 R: 10 U: 30 Dla części II <i>nie dotyczy</i>
3	PUH IMPULS Janusz Dudek, ul. Barlickiego 12, 41-103 Siemianowice Śląskie	Część I zamówienia Wartość usługi brutto: 371 552,15 zł Część II zamówienia Wartość usługi brutto: - nie dotyczy	Dla części I 100 w kryterium: C: 60 R: 10 U: 30 Dla części II <i>nie dotyczy</i>
4	1. WOLF II Służba ochrony Sp. z o. o. Lider ul. Hetm. Stanisława Żółkiewskiego 4,	Część I zamówienia Wartość usługi brutto:	Dla części I 94,71

30.12.2021

nic

	38-400 Krosno 2. WOLF Służba ochrony Sp. z o. o. Partner, ul. Dmowskiego15C/204, 50-203 Wrocław Romana	407 456,15 zł Część II zamówienia Wartość usługi brutto: - nie dotyczy	w kryterium: C: 54,71 R: 10 U: 30 Dla części II <i>nie dotyczy</i>
5	IMPULS Sp. z o. o., ul. Poleska 19 D 66-400 Gorzów Wielkopolski	Część I zamówienia Wartość usługi brutto: - Część II zamówienia Wartość usługi brutto: -	<i>nie dotyczy</i> Oferta odrzucona
6	"JUSTUS C.M.A" Sp. z o. o., 30-394 Kraków, Skotnicka 230	Część I zamówienia Wartość usługi brutto: - Część II zamówienia Wartość usługi brutto: -	<i>nie dotyczy</i> Oferta odrzucona

1. Zamawiający przy wyborze najkorzystniejszej oferty kierował się następującymi kryteriami:

- 1) cena (C) -60%
- 2) referencje dot. świadczenia wymaganych usług, z uwzględnieniem czasookresu oraz wartości, potwierdzające należyte wykonanie w jednostkach samorządowych (R) - 10%
- 3) ulga z tytułu PFRON (U) -20%

2. Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:

w części I wybrano ofertę, która została najwyżej oceniona (wybrana jako najkorzystniejsza) uzyskując łącznie 100 pkt., tj.:

PUH IMPULS Janusz Dudek,
ul. Barlickiego 12,
41-103 Siemianowice Śląskie

w części II wybrano ofertę, która została najwyżej oceniona (wybrana jako najkorzystniejsza) uzyskując łącznie 100 pkt., tj.:

ERA Sp. z o. o. – Lider Konsorcjum, ul. Katowicka 16 B,
41-500 Chorzów,
NOVIA Sp. z o. o. – Partner Konsorcjum,
ul. Paderewskiego 34,
41-500 Chorzów

3. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, tj.:

IMPULS Sp. z o. o.,
ul. Poleska 19 D
66-400 Gorzów Wielkopolski

Nr sprawy 21/ZP/2021

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył ofertę w postaci elektronicznej, która zawierała brak w postaci wymaganego do złożenia wraz z ofertą Załącznika nr 6 do SWZ co powoduje, iż treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie prawne:

Ofertę odrzuca się na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 5 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, tj. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia”.

JUSTUS C.M.A Sp. z o. o.,
ul. Skotnicka 230,
30-394 Kraków,

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył ofertę w postaci elektronicznej, za pośrednictwem poczty e-mail na adres zamowienia@mopr.piekary.pl, jednak wymaganym było złożenie oferty za pośrednictwem portalu miniPortal.

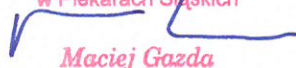
Uzasadnienie prawne:

Ofertę odrzuca się na podstawie art. 226 ust 1 pkt. 6 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych, tj. „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli (...) 6) nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego”.

ROZDZIELNIK:

- strona internetowa prowadzonego postępowania <https://miniportal.uzp.gov.pl/>,
- strona internetowa Zamawiającego BIP zamowienia@mopr.piekary.pl.
- ePUAPu: <https://epuap.gov.pl/wps/portal/>


DYREKTOR
Miejskiego Ośrodka Pomocy Rodzinie
w Piekarach Śląskich



Maciej Gazda

.....
podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej

KIEROWNIK
DZIAŁU ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH



Katarzyna Boruta

Boruta

