

FŁ-II.8523.1.2021

## **D E C Y Z J A Nr 3/UP/2021**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 735) związku z art. 94a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001r.- Prawo farmaceutyczne (t.j. Dz.U. z 2021r., poz. 974 ze zm.)

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny umarza postępowanie** w przedmiocie naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. - Prawo farmaceutyczne, dotyczącego reklamy apteki ogólnodostępnej o nazwie [REDAKTOWANE] położonej w [REDAKTOWANE] prowadzonej przez [REDAKTOWANE].

### **UZASADNIENIE**

W dniu 04.12.2020r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Łodzi za pośrednictwem Głównego Inspektora Farmaceutycznego wpłynął wniosek dotyczący działalności reklamowej aptek. Do wniosku załączono wydruk ze strony internetowej [REDAKTOWANE]. W zakładce „GDZIE KUPIĆ” udostępniono punkty sprzedaży (w tym apteki internetowej [REDAKTOWANE]), produktów Pelavo. Umieszczony przy nazwie apteki przycisk „sprawdź dostępność” przekierowuje użytkownika bezpośrednio na stronę prowadzonej przez spółkę apteki internetowej [REDAKTOWANE].

Pismem z 13.01.2021r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił spółkę [REDAKTOWANE] o wszczęciu postępowania w przedmiocie naruszenia dyspozycji art. 94a ust. 1 PF wobec podejrzenia prowadzenia przez spółkę reklamy apteki ogólnodostępnej położonej w [REDAKTOWANE] oraz jej działalności. W terminie siedmiu dni od daty doręczenia pisma organ wezwał spółkę do zajęcia stanowiska w sprawie oraz wyjaśnienia na jakiej podstawie (zlecenie, umowa, formularz) na stronie www.pelavo.pl umieszczona została prowadzona przez spółkę apteka jako punkt sprzedaży produktów Pelavo oraz wskazania od kiedy (przez podanie dokładnej daty, bądź miesiąc i rok) i czy nadal na stronie [REDAKTOWANE] znajduje się prowadzona przez spółkę apteka wskazana jako punkt sprzedaży produktów Pelavo.

Wobec braku odpowiedzi pismem z 23.02.2021r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny ponownie zawiadomił spółkę [REDAKTOWANE] o wszczęciu postępowania w przedmiocie naruszenia dyspozycji art. 94a ust. 1 PF wobec podejrzenia prowadzenia przez spółkę reklamy apteki ogólnodostępnej położonej w [REDAKTOWANE] oraz jej działalności. W terminie siedmiu dni od daty doręczenia pisma organ wezwał spółkę do zajęcia stanowiska w sprawie oraz wyjaśnienia na jakiej podstawie (zlecenie, umowa, formularz) na stronie [REDAKTOWANE] umieszczona została prowadzona przez spółkę apteka jako punkt sprzedaży produktów Pelavo oraz wskazania od kiedy (przez

podanie dokładnej daty, bądź miesiąc i rok) i czy nadal na stronie [REDAKTOWANE], znajduje się prowadzona przez spółkę apteka wskazana jako punkt sprzedaży produktów Pelavo.

Pismem z 09.03.2021r. organ zwrócił się do spółki [REDAKTOWANE] będącej właścicielem strony [REDAKTOWANE] o wyjaśnienie:

1. na jakiej podstawie w zakładce „Gdzie kupić” spółka umieściła klawisze przekierowujące użytkownika portalu [REDAKTOWANE] na strony internetowe Aptek ogólnodostępnych z województwa łódzkiego prowadzących sprzedaż wysyłkową produktów leczniczych (np. umowa, formularz przesłany drogą elektroniczną, inne)?
2. czy właściciele Aptek prowadzących sprzedaż wysyłkową zostali poinformowani przez spółkę o fakcie umieszczenia ich aptek na liści punktów sprzedaży produktów PELAVO?
3. czy spółka nawiązała współpracę z Aptekami w zakresie umieszczenia ich danych na portalu [REDAKTOWANE] ?
4. czy umieszczenie Aptek na stronie [REDAKTOWANE] odbyło się za zgodą i wiedzą podmiotów prowadzących apteki?
5. od kiedy w zakładce „Gdzie kupić” na stronie internetowej [REDAKTOWANE] znajdowała się lista Aptek ogólnodostępnych z województwa łódzkiego prowadzących sprzedaż wysyłkową produktów leczniczych
6. kiedy spółka usunęła Apteki z zakładki „Gdzie kupić” (proszę podać datę)?
7. z czyjej inicjatywy (właściciele aptek, spółki [REDAKTOWANE], inne) lub na skutek czyjej interwencji usunięto Apteki z zakładki „Gdzie kupić”?

W odpowiedzi spółka [REDAKTOWANE] wyjaśniła m.in., że:

1. podstawą umieszczenia klawiszy przekierowujących użytkowników portalu [REDAKTOWANE] do stron aptek internetowych była własna decyzja biznesowa spółki. Celem zamieszczenia wykazu aptek internetowych, drogerii oraz dwóch serwisów [www.ktomalek.pl](http://www.ktomalek.pl) i [www.ceneo.pl](http://www.ceneo.pl) było umożliwienie konsumentom sprawdzenia dostępności produktów marki Pelavo oraz przedstawienie jak najpełniejszego spektrum miejsc, w których była możliwość nabycia produktów marki Pelavo, a których dostępność nie była powszechna,
2. umieszczenie w wykazie aptek prowadzących sprzedaż wysyłkową działających na terenie województwa łódzkiego wynikało z wyłącznej inicjatywy [REDAKTOWANE] i nie było uprzednio czy następnie potwierdzone ani uzgodnione z aptekami internetowymi,
3. wykaz aptek znajdował się na stronie [REDAKTOWANE] od 06.05.2020r. do 11.01.2021r.,
4. podstawą usunięcia z zakładki „Gdzie kupić” klawiszy przekierowujących użytkowników portalu [REDAKTOWANE] do aptek internetowych była własna decyzja biznesowa spółki.

W dniu 10.05.2021r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Łodzi wpłynęło pismo kierownika, prowadzącej sprzedaż wysyłkową produktów leczniczych, apteki o nazwie [REDAKTOWANE] położonej w [REDAKTOWANE] stanowiące odpowiedź na zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Pismem z 13.05.2021r. organ poinformował spółkę, że:

- zgodnie z KRS Nr [REDAKTOWANE] do reprezentowania spółki uprawniony jest każdy członek zarządu samodzielnie. W skład zarządu spółki wchodzi prezes zarządu [REDAKTOWANE].
- w oparciu o przepisy art. 32 i 33 ustawy z 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021r. poz. 735) Strona może działać przez pełnomocnika

chyba, że charakter czynności wymaga jej osobistego działania. Pełnomocnikiem strony może być osoba fizyczna posiadająca zdolność do czynności prawnych.

W terminie siedmiu dni od daty doręczenia niniejszego pisma organ wezwał spółkę do wypowiedzenia się w sprawie oraz udzielenia odpowiedzi na zadane pytania przez osobę uprawnioną do reprezentowania spółki.

W odpowiedzi z 19.05.2021r. strona oświadczyła, że:

- nie podpisała umowy, zlecenia formularza, który pozwalałby na udostępnienie na stronie internetowej [REDAKTURA] punktu sprzedaży w aptece internetowej [REDAKTURA] (wraz z linkiem przekierowującym użytkownika bezpośrednio na stronę internetową [REDAKTURA]),
- nie jest w stanie określić od kiedy na stronie [REDAKTURA] znajdowała się apteka wskazana jako punkt sprzedaży produktów Pelavo.

Ponadto spółka wskazała, iż zwróciła się do administratora strony [REDAKTURA] z wnioskiem o usunięcie oznaczenia i obecnie apteka internetowa [REDAKTURA] nie jest już uwidaczniana na stronie [REDAKTURA].

Na podstawie art. 10 § 1 kpa pismem z 22.06.2021r. organ poinformował spółkę o zakończeniu postępowania prowadzonego w przedmiocie podejrzenia prowadzenia reklamy apteki oraz jej działalności, a także o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań i zapoznania się z aktami sprawy w terminie siedmiu dni od daty otrzymania pisma.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Zebrane w toku postępowania materiały oraz złożone oświadczenia nie wykazały, że spółka [REDAKTURA] prowadząca aptekę ogólnodostępną położoną w [REDAKTURA], naruszyła art. 94a ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 735) jeżeli postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Ponieważ w trakcie postępowania administracyjnego nie znaleziono dowodów wskazujących, że spółka naruszyła art. 94a ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne, w zakresie reklamy apteki oraz jej działalności, na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 735), związku z art. 94a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001r.- Prawo farmaceutyczne (t.j. Dz.U. z 2021r., poz. 974 ze zm.), postanowiłem jak na wstępie.

## POUCZENIE

Od decyzji niniejszej służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego za moim pośrednictwem w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, **co oznacza, że nie można jej zaskarżyć do sądu oraz decyzja nie będzie mogła być wzruszona w zwyczajnym trybie.**

Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.

Otrzymują:

[Redacted signature area]

2. a/a