

FŁ-II.8523.3.2021

D E C Y Z J A Nr 1/UP/2021

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 735) związku z art. 94a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001r.- Prawo farmaceutyczne (t.j. Dz.U. z 2021r., poz. 974 ze zm.)

Łódzki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny umarza postępowanie w przedmiocie naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. - Prawo farmaceutyczne, dotyczącego reklamy apteki ogólnodostępnej o nazwie [REDAKOWANE] położonej w [REDAKOWANE] prowadzonej przez [REDAKOWANE]
[REDAKOWANE]

UZASADNIENIE

W dniu 04.12.2020r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Łodzi za pośrednictwem Głównego Inspektora Farmaceutycznego wpłynął wniosek dotyczący działalności reklamowej aptek. Do wniosku załączono wydruk ze strony internetowej [REDAKOWANE]. W zakładce „GDZIE KUPIĆ” udostępniono punkty sprzedaży (w tym apteki internetowej [REDAKOWANE]), produktów Pelavo. Umieszczony przy nazwie apteki przycisk „sprawdź dostępność” przekierowuje użytkownika bezpośrednio na stronę prowadzonej przez spółkę apteki internetowej [REDAKOWANE].

Pismem z 13.01.2021r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił spółkę [REDAKOWANE] o wszczęciu postępowania w przedmiocie naruszenia dyspozycji art. 94a ust. 1 PF wobec podejrzenia prowadzenia przez spółkę reklamy apteki ogólnodostępnej położonej w [REDAKOWANE] oraz jej działalności. W terminie siedmiu dni od daty doręczenia pisma organ wezwał spółkę do zajęcia stanowiska w sprawie oraz wyjaśnienia na jakiej podstawie (zlecenie, umowa, formularz) na stronie [REDAKOWANE] umieszczona została prowadzona przez spółkę apteka jako punkt sprzedaży produktów Pelavo oraz wskazania od kiedy (proszę podać dokładną datę, bądź miesiąc i rok) i czy nadal na stronie [REDAKOWANE] znajduje się prowadzona przez spółkę apteka wskazana jako punkt sprzedaży produktów Pelavo.

W odpowiedzi z 20.01.2021r. strona oświadczyła, że nie stwierdziła obecności (odnośników) linków pod wskazanym adresem kierujących do apteki [REDAKTOWANE], co mogło wynikać z usunięcia ich we wcześniejszym terminie. Ponadto strona wskazała, że ich wcześniejsze umieszczenie nie wynikało z jakiegokolwiek działania ze strony spółki. Nie miało miejsca żadne porozumienie (zlecenie, umowa, formularz), które upoważniało właściciela witryny [REDAKTOWANE] do umieszczenia wskazanych odnośników (linków). Wobec takiego stanu rzeczy strona nie jest w stanie określić czy przedmiotowe odnośniki były umieszczone na tej stronie i od kiedy się na niej znajdowały. Ponadto spółka wniosła o umorzenie prowadzonego postępowania.

Pismem z 23.02.2021r. organ zwrócił się do spółki [REDAKTOWANE] będącej właścicielem strony [REDAKTOWANE] o wyjaśnienie:

1. na jakiej podstawie w zakładce „Gdzie kupić” spółka umieściła klawisze przekierowujące użytkownika portalu [REDAKTOWANE] na strony internetowe Aptek ogólnodostępnych z województwa łódzkiego prowadzących sprzedaż wysyłkową produktów leczniczych (np. umowa, formularz przesłany drogą elektroniczną, inne)?
2. czy właściciele Aptek prowadzących sprzedaż wysyłkową zostali poinformowani przez spółkę o fakcie umieszczenia ich aptek na liści punktów sprzedaży produktów PELAVO?
3. czy spółka nawiązała współpracę z Aptekami w zakresie umieszczenia ich danych na portalu [REDAKTOWANE] ?
4. czy umieszczenie Aptek na stronie [REDAKTOWANE] odbyło się za zgodą i wiedzą podmiotów prowadzących apteki?
5. od kiedy w zakładce „Gdzie kupić” na strony internetowej [REDAKTOWANE] znajdowała się lista Aptek ogólnodostępnych z województwa łódzkiego prowadzących sprzedaż wysyłkową produktów leczniczych
6. kiedy spółka usunęła Apteki z zakładki „Gdzie kupić” (proszę podać datę)?
7. z czyjej inicjatywy (właścicieli aptek, spółki [REDAKTOWANE] inne) lub na skutek czyjej interwencji usunięto Apteki z zakładki „Gdzie kupić”?

W odpowiedzi z 09.03.2021r. spółka [REDAKTOWANE] (dalej [REDAKTOWANE]) wyjaśniła m.in., że:

1. podstawą umieszczenia klawiszy przekierowujących użytkowników portalu [REDAKTOWANE] do stron aptek internetowych była własna decyzja biznesowa spółki. Celem zamieszczenia wykazu aptek internetowych, drogerii oraz dwóch serwisów www.ktomalek.pl i www.ceneo.pl było umożliwienie konsumentom sprawdzenia dostępności produktów marki Pelavo oraz przedstawienie jak najpełniejszego spektrum miejsc, w których była możliwość nabycia produktów marki Pelavo, a których dostępność

nie była powszechna,

2. umieszczenie w wykazie aptek prowadzących sprzedaż wysyłkową działających na terenie województwa łódzkiego wynikało z wyłącznej inicjatywy [REDAKTOWANE] i nie było uprzednio czy następczo potwierdzone ani uzgodnione z aptekami internetowymi,
3. wykaz aptek znajdował się na stronie [REDAKTOWANE] od 06.05.2020r. do 11.01.2021r.,
4. podstawą usunięcia z zakładki „Gdzie kupić” klawiszy przekierowujących użytkowników portalu [REDAKTOWANE] do aptek internetowych była własna decyzja biznesowa spółki.

Pismem z 19.04.2021r. na podstawie art. 9 kpa poinformowano stronę, że pismem z 23.02.2021r. organ zwrócił się do spółki [REDAKTOWANE] - właściciela serwisu [REDAKTOWANE] o wyjaśnienia, z których wynika m in., że umieszczenie oraz usunięcie klawiszy przekierowujących użytkowników portalu na strony aptek internetowych było inicjatywą biznesową [REDAKTOWANE] umieszczenie aptek z terenu województwa łódzkiego, prowadzących sprzedaż wysyłkową wynikało z inicjatywy [REDAKTOWANE] i nie było uzgadniane z aptekami.

Jednocześnie w związku z oświadczeniami strony złożonymi w prowadzonym postępowaniu poinformowano spółkę, że nie przedstawiła ona żadnych działań podjętych w celu wyeliminowania podobnych sytuacji w przyszłości, bowiem samo oświadczenie strony o braku odnośników pod wskazanym adresem oraz braku jakichkolwiek działań podejmowanych przez stronę w tym zakresie w ocenie organu jest niewystarczające.

W terminie siedmiu dni od daty doręczenia pisma organ wezwał stronę do zajęcia stanowiska w sprawie oraz przedstawienia podjętych przez spółkę działań zapobiegawczych.

W odpowiedzi z 28.04.2021r. strona przedłożyła kopię pisma z 26.04.2021r. skierowanego do [REDAKTOWANE] o bezpodstawnym i nieuprawnionym wykorzystywaniu wizerunku [REDAKTOWANE] i zaprzestaniu ww. praktyk oraz niewykorzystywaniu w przyszłości wizerunku prowadzonej przez spółkę apteki.

Na podstawie art. 10 § 1 kpa pismem z 13.05.2021r. organ poinformował spółkę o zakończeniu postępowania prowadzonego w przedmiocie podejrzenia prowadzenia reklamy apteki oraz jej działalności, a także o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań i zapoznania się z aktami sprawy w terminie siedmiu dni od daty otrzymania pisma.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Zebrane w toku postępowania materiały oraz złożone oświadczenia nie wykazały, że spółka [REDAKTOWANE], prowadząca aptekę

ogólnodostępną położoną w [REDAKTOWANE], naruszyła art. 94a ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 735) jeżeli postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Ponieważ w trakcie postępowania administracyjnego nie znaleziono dowodów wskazujących, że spółka naruszyła art. 94a ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne, w zakresie reklamy apteki oraz jej działalności, na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021r. poz. 735), związku z art. 94a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001r.- Prawo farmaceutyczne (t.j. Dz.U. z 2021r., poz. 974 ze zm.), postanowiłem jak na wstępie.

POUCZENIE

Od decyzji niniejszej służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego za moim pośrednictwem w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania, strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję.

Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna, **co oznacza, że nie można jej zaskarżyć do sądu oraz decyzja nie będzie mogła być wzruszona w zwyczajnym trybie.**

Decyzja podlega wykonaniu przed upływem terminu do wniesienia odwołania, jeżeli jest zgodna z żądaniem wszystkich stron lub jeżeli wszystkie strony zrzekły się prawa do wniesienia odwołania.

Otrzymują:

[REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

2. a/a