

FŁ-II.8523.6.2020

D E C Y Z J A Nr 5/UP/2020

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 256 ze zm.) związku z art. 94a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001r.- Prawo farmaceutyczne (t.j. Dz.U. z 2020r., poz. 944 ze zm.)

Łódzki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny umarza postępowanie w przedmiocie naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. - Prawo farmaceutyczne, dotyczącego reklamy apteki ogólnodostępnej o nazwie „[REDAKTOWANE]” położonej w [REDAKTOWANE], (Zezwolenie Numer [REDAKTOWANE] z dnia [REDAKTOWANE], zmienione decyzjami Nr [REDAKTOWANE]), prowadzonej przez [REDAKTOWANE]

UZASADNIENIE

W dniu 23.03.2020r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Łodzi za pośrednictwem Głównego Inspektora Farmaceutycznego wpłynął wniosek dotyczący działalności reklamowej aptek. Do wniosku załączono dokumentację fotograficzną aptek położonych na terenie Polski, w tym dwóch położonych w województwie łódzkim.

Z załączonych zdjęć wynika, że w izbie ekspedycyjnej apteki o nazwie „[REDAKTOWANE]” położonej w [REDAKTOWANE] znajdują się dwa regały z logo „[REDAKTOWANE]” oraz napisami „Kup 3 zapłać za 2” (pojedynczy regał) oraz „PROMOCJA” (podwójny regał z koszykami na asortyment).

Pismem z 14.04.2020r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił spółkę [REDAKTOWANE] o wszczęciu postępowania w przedmiocie naruszenia dyspozycji art. 94a ust. 1 PF wobec podejrzenia prowadzenia przez spółkę reklamy apteki ogólnodostępnej położonej w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE] oraz jej działalności.

W odpowiedzi z 22.04.2020r. strona oświadczyła, że nie jest w stanie wskazać dokładnego czasookresu umieszczenia oznaczenia na regałach, a obecnie w aptece nie widnieje takie oznaczenie.

Pismem z 05.05.2020r., w celu ustalenia terminu naruszenia zakazu reklamy wskazanej apteki, organ wezwał osobę składającą wniosek o podanie okresu, w jakim eksponowany był w aptece sfotografowany regał oraz do podania daty wykonania zdjęcia w aptece spółki.

Pismo prawidłowo doręczone pozostało bez odpowiedzi.

Pismem z 19.06.2020r. organ poinformował spółkę o zakończeniu postępowania prowadzonego w przedmiocie podejrzenia prowadzenia przez spółkę reklamy apteki oraz jej działalności, a także o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań i zapoznania się z aktami sprawy w terminie siedmiu dni od daty otrzymania pisma.

W odpowiedzi z 22.06.2020r. strona wniosła o przesłanie kopii pisma Głównego Inspektora Farmaceutycznego z 23.03.2020r. wraz z załącznikami.

W dniu 08.07.2020r. drogą elektroniczną organ ponownie wezwał zgłaszającego naruszenie zakazu reklamy o podanie okresu, w jakim eksponowany był w aptece sfotografowany regał oraz do podania daty wykonania zdjęcia w aptece spółki.

Wezwanie pozostało bez odpowiedzi.

W dniu 15.07.2020r. na podstawie upoważnienia Nr FŁ-I.057.132.2020 z 14.07.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Łodzi przeprowadzili kontrolę doraźną w prowadzonej przez spółkę aptece położonej w [REDAKTOWANE]. W trakcie kontroli wykonano dokumentację fotograficzną (2 zdjęcia), która stanowi załącznik do protokołu.

W trakcie kontroli nie stwierdzono naruszeń art. 94a ust. 1 ustawy Prawo Farmaceutyczne dotyczącego zakazu reklamy aptek oraz ich działalności.

Pismem z 28.07.2020r. poinformowano stronę, że:

- na podstawie art. 73 § 1 i 1a kpa, również po zakończeniu postępowania, strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów.

Czynności te dokonywane są w lokalu organu administracyjnego w obecności pracownika tego organu,

- postanowieniem z 28.07.2020r. do prowadzonego postępowania organ włączył protokół z kontroli doraźnej wraz z załączonymi kserokopiami zdjęć.

- na podstawie art. 10 § 1 kpa organ powiadomił stronę o zakończeniu postępowania prowadzonego w zakresie reklamy aptek oraz ich działalności, a także o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Zebrane w toku postępowania materiały oraz złożone oświadczenia nie wykazały w sposób jednoznaczny, że spółka [REDAKTOWANE], prowadząca aptekę ogólnodostępną położoną w [REDAKTOWANE], naruszyła art. 94a ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. — Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 256 ze zm.) jeżeli postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Ponieważ w trakcie postępowania administracyjnego nie znaleziono dowodów wskazujących, że spółka naruszyła art. 94a ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne, w zakresie reklamy apteki oraz jej działalności, na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020r. poz. 256 ze zm.), związku z art. 94a ust. 1 i 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. - Prawo farmaceutyczne (t.j. Dz.U. z 2020r., poz. 944 ze zm.), postanowiłem jak na wstępie.

POUCZENIE

Od decyzji niniejszej służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego za moim pośrednictwem w terminie czternastu dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

Otrzymują:

[Redacted signature area]

2. a/a