

Łódź, dnia 7 sierpnia 2015 r.

ŁÓDZKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY
FŁ-II.8523.170.2014

D E C Y Z J A Nr 9/REKL/2015

Na podstawie art.129b ust. 1, 2 i art. 129ba ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (t.j.Dz.U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 ze zm.) w związku z art. 94a ust. 1,2,3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne oraz art. 104, art. 105 § 1 i art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.)

ŁÓDZKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

I. nakłada na przedsiębiorcę

karę pieniężną w kwocie 10 000,00 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) którą należy wpłacić na konto Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Łodzi nr 58 1010 1371 0009 8322 3100 0000 w terminie 7 dni od dnia od dnia w którym decyzja stała się ostateczna w związku ze stwierdzeniem prowadzenia zakazanej reklamy aptek, punktów aptecznych i ich działalności o jakiej mowa w art. 94a ust.1 ustawy z dnia z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (t.j. Dz.U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 ze. zm.) aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych pod adresem:

Lp	Adres	Numer i data zezwolenia
1.		
2		
3		
4.		
5.		
6.		
8.		

poprzez uczestnictwo w Programie 60+ oraz realizację aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych pod adresem:

Lp	Adres	Numer i data zezwolenia
1.		
2		
3		
4.		
5.		
6.		
7.		
8.		
9.		

poprzez realizację kart PZU oraz aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych pod adresem:

Lp	Adres	Okres uczestnictwa
1.		
2.		
3.		
4.		
5.		
6.		

poprzez uczestnictwo w Programie Opieki Farmaceutycznej i Programie Dla Mamy i Maleństwa,

II. umarza postępowanie w sprawie naruszenia art. 94a ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (t.j. Dz.U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 ze zm.) w części dotyczącej uczestnictwa apteki ogólnodostępnej w [REDAKTOWANE], działającej na podstawie zezwolenia [REDAKTOWANE]. w Programie 60+, Programie Opieki Farmaceutycznej, Programie Dla Mamy i Maleństwa, Programie Pocztowy 60+ i realizacji kart PZU oraz apteki ogólnodostępnej [REDAKTOWANE] działającej na podstawie zezwolenia [REDAKTOWANE] w Programie 60+, Programie Opieki Farmaceutycznej, Programie Dla Mamy i Maleństwa i realizacji kart PZU,

III. umarza postępowanie prowadzone w sprawie naruszenia art. 94a ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (t.j. Dz.U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 ze zm.) w zakresie reklamy aptek, punktów aptecznych i ich działalności w części dotyczącej uczestnictwa aptek, punktów aptecznych wskazanych w pkt I. rozstrzygnięcia oraz apteki ogólnodostępnej [REDAKTOWANE] w Programie Pocztowy 60+

IV. umarza postępowanie prowadzone w sprawie naruszenia art. 94a ust.1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (t.j. Dz.U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 ze zm.) wobec zaprzestania prowadzenia zakazanej reklamy aptek, punktów aptecznych wskazanych w pkt I. rozstrzygnięcia i ich działalności poprzez zmianę zasad realizacji kart PZU, poprzez uczestnictwo w Programie 60+, Programie Opieki Farmaceutycznej, Programie Dla Mamy i Maleństwa w zakresie w jakim art. 94a ust. 3 tej ustawy nakłada na wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego obowiązek wydania decyzji nakazującej zaprzestania prowadzenia zakazanej reklamy o jakiej mowa w art. 94a ust.1

UZASADNIENIE

W dniu 31 października 2014 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wydał decyzję Nr 81/REKL/2014, znak FŁ-II.8523.170.2014 od której odwołanie wniosła spółka [REDAKTOWANE]. Główny Inspektor Farmaceutyczny po rozpatrzeniu odwołania decyzją znak: GIF-P-L-0740/588-1/AJ/14 z dnia 8 stycznia 2015 r. uchylił zaskarżoną decyzję w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania przez organ pierwszej instancji.

Uchylając zaskarżoną decyzję organ drugiej instancji wskazał jakie okoliczności należy wziąć pod uwagę przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

Stan faktyczny sprawy przedstawia się następująco:

Do Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego wpłynęły w dniu 3 lutego 2014 r. pisma Prezesa Okręgowej Rady Aptekarskiej w Łodzi informujące o uczestnictwie ww. aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych prowadzonych przez [REDAKTOWANE] w Programie Pocztowy 60+”. Do pism załączono wydruk strony internetowej Bank Pocztowy-Program Pocztowy 60+ oraz Regulamin Programu Pocztowy 60+.

Pismem z dnia 5 marca 2014 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił Spółkę o wszczęciu postępowania w przedmiocie naruszenia dyspozycji art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (t.j. Dz.U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 ze zm., dalej prawo farmaceutyczne) w zakresie reklamy aptek, punktów aptecznych i ich działalności oraz wezwał ją do:

- wyjaśnienia, czy ww. apteki i punkty uczestniczą bądź uczestniczyły w Programie Pocztowy 60+, którego organizatorem jest Bank Pocztowy S.A. z/s w Bydgoszczy,
- wyjaśnienia, czy apteki, punkty apteczne spółki uczestniczą bądź uczestniczyły w Programie 60+, którego organizatorem jest ePRUF S.A. z/s w Łodzi,
- w razie wcześniejszego uczestnictwa jak i jego kontynuacji przez apteki, punkty apteczne w Programie 60+ i Programie Pocztowy 60+, złożenia umów obejmujących wymienione apteki, punkty, zawartych przez stronę z organizatorem Programu „Pocztowy 60+”, „Programu 60+” oraz innych dokumentów potwierdzających udział ww. aptek, punktów spółki w powyższych programach,
- wyjaśnienia, czy apteki, punkty apteczne należące do strony korzystały lub korzystają z systemu komputerowego, którego funkcjonalność pozwala na realizowanie specjalnych cenowych ofert skierowanych do pacjentów uczestniczących w Programie 60 +,
- wyjaśnienia, czy pracownicy aptek, punktów dokonywali bądź dokonują rejestracji nowych pacjentów do Programu 60+ oraz czy wydają Legitymację Programu 60+ nowym pacjentom,
- wyjaśnienia, czy pracownicy aptek, punktów honorowali lub nadal honorują posiadaną przez pacjentów Legitymację Programu 60+ uprawniającą do korzystania z niższych cen leków oferowanych w ww. aptekach, punktach aptecznych,
- wyjaśnienia, czy pracownicy aptek, punktów przekazywali lub przekazują pacjentom korzystającym z Programu Pocztowy 60+ prenumeratę Magazynu 60+,
- wyjaśnienia, czy pracownicy aptek, punktów wydawali bądź wydają materiały informacyjne o programie Pocztowy 60+, Program 60+ oraz czy są one dostępne na terenie aptek, punktów aptecznych,
- złożenia regulaminu określającego zasady uczestnictwa w Programie 60+,
- wyjaśnienia na czyje polecenie pracownicy aptek, punktów wykonywali lub wykonują czynności związane z obsługą Programu Pocztowy 60+ oraz Programu 60+.

W odpowiedzi na zawiadomienie strona oświadczyła, że:

- spółka w prowadzonym przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego postępowaniu kontrolnym i następnie postępowaniu administracyjnym (znak: FŁ.II.8523.32.2013.2014) w sprawie naruszenia art. 94a ust.1 prawa farmaceutycznego udzieliła wyczerpujących wyjaśnień i przedłożyła wszystkie wymagane dokumenty. Ponadto strona oświadczyła, że od dnia umorzenia ww. postępowania stan prawny spółki w kontaktach handlowych z podmiotami [REDAKTOWANO] nie uległ zmianie.

W toku postępowania w poczet materiału dowodowego zgromadzono m.in. umowy współpracy z ePRUF S.A., Regulamin funkcjonowania Systemu ePRUF, umowę współpracy z ePRUF określającą zasady obsługi Ubezpieczenia Lekowego w ramach Systemu ePRUF wraz z wykazem aptek objętych umową, Regulamin obsługi Ubezpieczeń Lekowych w ramach Systemu ePRUF, ofertę uczestnictwa w programie Ubezpieczeń Lekowych skierowaną do strony przez spółkę ePRUF, aneksy do umowy współpracy określającej zasady obsługi Ubezpieczenia Lekowego w ramach Systemu ePRUF, deklarację uczestnictwa aptek, punktów aptecznych spółki w Projekcie 60+ oraz rezygnację z uczestnictwa aptek, punktów aptecznych spółki w Programie 60+,

Ponadto na wniosek strony organ włączył do przedmiotowego postępowania dokumenty znajdujące się w aktach sprawy znak: FŁ-II.8523.32.2013.2014, tj. m.in:

- protokół z kontroli apteki ogólnodostępnej w [REDAKTOWANO] w części dotyczącej działalności reklamowej apteki,
- umowa o współpracy – umowa programowa określająca zasady uczestnictwa w Programie Franczyzowym Dbam o Zdrowie z dnia 1 lutego 2013 r.,
- decyzję Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego Nr 1/UP/2014 z dnia 3 stycznia 2014 r.
- oświadczenie spółki ePRUF z dnia 19 grudnia 2013 r.

Z umowy współpracy w ramach Systemu ePRUF oraz Regulaminu funkcjonowania Systemu ePRUF apteki, punkty apteczne spółki zobowiązane były do realizacji kart ePRUF, zaś same karty uprawniały ich posiadaczy-pacjentów do rabatów na zakup produktów w aptekach honorujących te karty. Natomiast z postanowień włączonej do sprawy zgodnie z wnioskiem strony umowy o współpracę - umowy programowej określającej zasady uczestnictwa w Programie Franczyzowym Dbam o Zdrowie, apteki, punkty apteczne objęte powyższą umową zobowiązane były do uczestnictwa w Programie Opieki Farmaceutycznej, której organizatorem był DOZ S.A. z siedzibą w Warszawie.

W związku z przedmiotowym postępowaniem organ na podstawie art. 50 §1 ustawy z dnia

14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r. poz. 267 ze zm., dalej k.p.a.) pismami z dnia 2 kwietnia 2014 r. (znak: FŁ-I.021.53.2014) i 2 maja 2014 r. (znak: FŁ-I.021.53.2014) wezwał Bank Pocztowy S.A. do złożenia następujących wyjaśnień:

- czy Bank prowadzi, bądź prowadził program Pocztowy 60+, jeśli tak to w jakim okresie,
- czy Bank zawarł umowę z ePRUF S.A. na mocy której uprawniony był do pozyskania uczestnictwa aptek, punktów aptecznych do prowadzonego przez Bank programu Pocztowy 60+. W przypadku istnienia umowy między powyższymi podmiotami do jej złożenia,
- podania w jakim okresie apteki, punkty apteczne na terenie województwa łódzkiego uczestniczyły w programie Pocztowy 60+ oraz do złożenia listy aptek, punktów aptecznych na terenie województwa łódzkiego uczestniczących w programie Pocztowy 60+.

W odpowiedzi na wezwanie organu w pismach z dnia 17 kwietnia 2014 r. i 15 maja 2014 r. Prezes Banku Pocztowego S.A. oświadczył, iż program Pocztowy 60+, którego Bank był administratorem obowiązywał w okresie od 8 sierpnia 2013 r. do 31 stycznia 2014 r., zaś jego głównym założeniem było spełnienie przez Klienta Banku warunku uczestnictwa w Programie 60+. Następnie Klient otrzymywał od firmy ePRUF Legitymację 60+ oraz dostęp do listy aptek uczestniczących w Programie 60+ umożliwiających techniczną obsługę transakcji z Legitymacją 60+. Zdaniem Banku apteki, punkty apteczne uczestniczące w Programie 60+ nie były „uczestnikami” programu Pocztowy 60+. Do wyjaśnień Banku załączono Umowę Partnerską z dnia 7 sierpnia 2013 r. zawartą pomiędzy Bankiem a spółką ePRUF S.A. wraz z listą aptek, punktów aptecznych uczestniczących w Programie 60+.

Z umowy zawartej między wymienionymi powyżej podmiotami wynika, iż strony podjęły współpracę mającą na celu „udostępnienie osobom, które są jednocześnie uczestnikami Programu 60+ i posiadaczami Pocztowego Konta Nestor wspólnej oferty w ramach Programu Pocztowy 60+”. Zgodnie z postanowieniami umowy zawartymi w § 2 ust. 2 Bank zobowiązuje się do wypłaty uczestnikowi Programu Pocztowy 60+ premii z tytułu zakupów dokonywanych w aptekach, punktach aptecznych uczestniczących w Programie 60+, przy użyciu karty płatniczej Pocztowego Konta Nestor oraz Legitymacji 60+. Spółka ePRUF zobowiązała się do dostarczenia Bankowi Pocztowemu wykazu aptek, punktów aptecznych uczestniczących w Programie 60+ i jego comiesięcznej aktualizacji. Zgodnie z postanowieniami ogólnymi umowy przez Apteki 60+ należy rozumieć apteki ogólnodostępne, które podpisały z ePRUF S.A. umowę współpracy obejmującą obsługę systemu ePRUF, umożliwiającą techniczną obsługę transakcji z Legitymacją 60+. Wykaz aptek, punktów aptecznych uczestniczących w Programie 60+, tj. Aptek 60+ dostępny był na stronach internetowych www.program60plus.pl, www.pocztowy.pl, a także pod numerem infolinii 800 301 601.

Według § 4 ust. 6 umowy ePRUF zobowiązał się do poinformowania uczestników Programu 60+ o Programie Pocztowy 60+ i Koncie Nestor m.in. w korespondencji bezpośredniej na

adresy domowe wraz z informacjami o Programie 60+, na stronie internetowej Programu 60+, w formie informacji elektronicznej na posiadane adresy poczty elektronicznej uczestników Programu 60+, na łamach czasopisma Magazyn 60+, w formie informacji zamieszczanej na zewnętrznych nośnikach, w szczególności w prasie, TV, radiu, reklamie internetowej, zaś szczegółowy wykaz powyższych aktywności ePRUF oraz grup odbiorców miał zostać ustalony odrębnym harmonogramem przez strony umowy.

Postanowieniem z dnia 14 lipca 2014 r. włączono do przedmiotowego postępowania pisma Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego z dnia 2 kwietnia 2014 r. (znak: FŁ-I.021.53.2014) i 2 maja 2014 r. (znak: FŁ-I.021.53.2014) oraz pisma Prezesa Zarządu Banku Pocztowego S.A. z dnia 17 kwietnia 2014 r. i 15 maja 2014 r. wraz z Umową Partnerską zawartą pomiędzy Bankiem Pocztowym a spółką ePRUF S.A. i listą aptek z województwa łódzkiego uczestniczących w Programie 60+ o czym poinformowano stronę.

Pismem z dnia 1 września 2014 r. zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a organ powiadomił spółkę o zakończeniu postępowania dowodowego w przedmiocie naruszenia art. 94a ust. 1 prawa farmaceutycznego. Strona została także poinformowana o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i wypowiedzenia się w tym przedmiocie. Spółka nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

W ocenie organu apteki, punkty apteczne spółki uczestniczyły w Programie Pocztowy 60+, bowiem apteki, punkty apteczne prowadzone przez stronę znajdowały się w wykazie aptek uczestniczących w Programie 60+ (dostarczonym przez ePRUF do Banku), w których pacjenci mogli realizować swoje uprawnienia wynikające z uczestnictwa w Programie Pocztowy 60+ płacąc kartą Banku Pocztowego Nestor oraz okazując Legitymację 60+, zaś lista aptek była udostępniona publicznie na stronach internetowych Banku Pocztowego oraz Programu 60+. Organ ustalił, że spółka ramach uczestnictwa w Programie 60+ dokonywała sprzedaży określonych produktów nier refundowanych i honorowała uprawnienia uczestników programu do skorzystania z przypisanych do tych produktów ofert rabatowych.

Na podstawie złożonej do sprawy przez stronę umowy o współpracę z ePRUF określającą zasady obsługi Ubezpieczenia Lekowego w ramach Systemu ePRUF wraz z licznymi aneksami do tej umowy oraz Regulaminem Obsługi Ubezpieczeń Lekowych w ramach Systemu ePRUF, organ stwierdził naruszenie zakazu reklamy aptek, punktów aptecznych i ich działalności. W ocenie organu obsługa i rozliczenia transakcji w ramach Ubezpieczenia Lekowego realizowana była przy użyciu kart e-PRUF. Ziszczenie się zdarzenia w postaci choroby udokumentowanej wystawioną przez lekarza receptą, powoduje, że zakład ubezpieczeń zobowiązany jest do pokrycia części odpłatności za leki, jaka przysługuje w aptece, punkcie aptecznym, co oznacza, iż faktycznie pacjent otrzymuje dany produkt po obniżonej cenie. W ocenie organu powyższe działanie miało na celu zwiększenie sprzedaży

produktów oferowanych w aptece, punkcie aptecznym realizującym uprawnienia osób, którym przysługuje Ubezpieczenie Lekowe i jako takie stanowi reklamę aptek, punktów aptecznych i ich działalności.

Stwierdzono również uczestnictwo aptek, punktów aptecznych w Programie Opieki Farmaceutycznej, które zmierzało zdaniem organu do zwiększenia ich zysku poprzez przywiązanie pacjentów uczestniczących w programie do dokonywania zakupów produktów leczniczych w aptekach, punktach aptecznych uczestniczących w Programie Opieki Farmaceutycznej. W zamian bowiem za uzbierane „plusy” pacjenci mogli uzyskać określone korzyści – obniżenie ceny produktów zawartych w ofercie rabatowej do ceny 1 zł.

Biorąc pod uwagę stan faktyczny organ I instancji:

I. Nakazał [REDAKTOWANE] prowadzącej apteki ogólnodostępne i punkty apteczne pod adresem:

Lp	Adres	Okres akceptacji kart PZU
1.	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
2	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
3	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
4.	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
5.	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
6.	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
7.	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
8.	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
9.	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]
10	[REDAKTOWANE]	[REDAKTOWANE]

11		
----	--	--

zaprzestanie prowadzenia reklamy aptek, punktów aptecznych i ich działalności, polegającej na uczestnictwie w Ubezpieczeniu Lekowym, wobec stwierdzenia naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (t.j. Dz.U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 ze zm., dalej Prawa farmaceutycznego). W tym zakresie nadał rygor natychmiastowej wykonalności.

Nałożył na spółkę karę pieniężną w kwocie 15 000,00 zł w związku ze stwierdzeniem prowadzenia zakazanej reklamy ww. aptek, punktów aptecznych i ich działalności poprzez uczestnictwo w Ubezpieczeniu Lekowym oraz aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych pod adresem:

lp.	Adres	Numer i data zezwolenia
1.		
2		
3		
4.		
5.		
6.		
7.		

poprzez uczestnictwo w Programie 60+, Programie Poczty 60+ oraz aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych pod adresem:

L p	Adres	Numer i data zezwolenia
1.		
2		

3		
4.		
5.		
6.		
7.		

poprzez uczestnictwo w Programie Opieki Farmaceutycznej,

Umorzył postępowanie w sprawie naruszenia art. 94a ust.1 Prawa farmaceutycznego w części dotyczącej uczestnictwa apteki ogólnodostępnej w [REDACTED] w Programie 60+ oraz Programie Poczty 60+,

Umorzył postępowanie w sprawie naruszenia art. 94a ust.1 Prawa farmaceutycznego wobec zaprzestania prowadzenia zakazanej reklamy aptek, punktów aptecznych pod adresem:

L p	Adres	Numer i data zezwolenia
1.	[REDACTED]	[REDACTED]
2	[REDACTED]	[REDACTED]
3	[REDACTED]	[REDACTED]
4.	[REDACTED]	[REDACTED]
5.	[REDACTED]	[REDACTED]
6.	[REDACTED]	[REDACTED]
7.	[REDACTED]	[REDACTED]
8.	[REDACTED]	[REDACTED]

i ich działalności poprzez uczestnictwo w Programie 60+, Programie Poczty 60+, Programie Opieki Farmaceutycznej w zakresie w jakim art. 94a ust. 3 Prawa farmaceutycznego nakłada na wojewódzkiego inspektora farmaceutycznego obowiązek wydania decyzji nakazującej zaprzestania prowadzenia zakazanej reklamy.

W wyniku odwołania od powyższej decyzji Główny Inspektor Farmaceutyczny uchylił ją i przekazał do ponownego rozpoznania wskazując okoliczności, które organ I instancji winien wziąć pod uwagę rozpatrując ponownie sprawę.

Organ I instancji winien zatem:

- zgodnie z art. 7, art. 77 § 1 i art. 80 k.p.a. wyjaśnić w pełni stan faktyczny zbierając w sposób wyczerpujący materiał dowodowy w sprawie.

Zgodnie z art. 10 §1 k.p.a. pismem z dnia 28 stycznia 2015 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (Dz.U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 ze zm.) w zakresie reklamy aptek, punktów aptecznych i ich działalności, w stosunku do prowadzonych przez spółkę aptek ogólnodostępnych i punktów aptecznych celem ponownego rozpatrzenia sprawy oraz wezwał spółkę m.in. do:

- wyjaśnienia czy apteki, punkty apteczne realizują nadal bądź realizowały karty PZU,
- wskazania okresu w jakim przedsiębiorca prowadzący ww. apteki i punkty apteczne realizuje, realizował karty PZU,
- czy apteki, punkty apteczne należące do strony korzystały lub korzystają z systemu komputerowego, którego funkcjonalność pozwala na realizowanie kart PZU,
- czy pracownicy aptek, punktów aptecznych wydawali bądź wydają materiały informacyjne o realizacji w aptekach i punktach aptecznych spółki kart PZU oraz czy są lub były dostępne na terenie aptek, punktów aptecznych,
- wyjaśnienia na czyje polecenie pracownicy aptek, punktów aptecznych wykonywali lub wykonują czynności związane z realizacją kart PZU,
- wyjaśnienia czy apteki i punkty apteczne spółki uczestniczyły w Programie Opieki Farmaceutycznej oraz wskazania okresu uczestnictwa,
- przedstawienia funkcjonalności, instrukcji sprzedaży dla aptek, punktów aptecznych uczestniczących w Programie Opieki Farmaceutycznej,
- czy apteki i punkty apteczne należące do strony korzystały lub korzystają z systemu komputerowego, którego funkcjonalność pozwala lub pozwalała na naliczanie plusów pacjentom uczestniczącym w ww. programach, ich sumowaniu oraz udzielaniu rabatów,
- czy pracownicy aptek, punktów aptecznych dokonywali rejestracji nowych pacjentów w

aptekach, punktach, czy wydawali Karty Uczestników Programu, formularze rejestracyjne nowo zarejestrowanym pacjentom oraz jakich programów ta rejestracja dotyczyła,

- czy pracownicy aptek, punktów aptecznych wydają lub wydawali materiały informacyjne o Programie Opieki Farmaceutycznej oraz czy są lub były one dostępne na terenie aptek, punktów aptecznych,

- na czyje polecenie pracownicy aptek, punktów aptecznych wykonują, wykonywali czynności związane z obsługą ww. programu,

W odpowiedzi na zawiadomienie o ponownym rozpoznaniu sprawy spółka oświadczyła m.in. że: apteki, punkty apteczne realizują karty PZU począwszy od następujących dat:

Lp	Adres	Okres akceptacji kart PZU
1.	[REDACTED]	[REDACTED]
2	[REDACTED]	[REDACTED]
3	[REDACTED]	[REDACTED]
4.	[REDACTED]	[REDACTED]
5.	[REDACTED]	[REDACTED]
6.	[REDACTED]	[REDACTED]
7.	[REDACTED]	[REDACTED]
8.	[REDACTED]	[REDACTED]
9.	[REDACTED]	[REDACTED]
10	[REDACTED]	[REDACTED]
.	[REDACTED]	[REDACTED]
11	[REDACTED]	[REDACTED]
.	[REDACTED]	[REDACTED]

Strona podniosła także, że ww. apteki, punkty apteczne w okresie od 6 listopada 2014 r. do 13 stycznia 2015 r. (tj. od momentu otrzymania decyzji WIF nakazującej zaprzestania realizacji kart PZU do otrzymania decyzji GIF uchylającej tę decyzję) zaprzestały realizacji kart PZU. Następnie po doręczeniu decyzji uchylającej zaskarżoną decyzję wskazane w zawiadomieniu apteki, punkty apteczne nadal akceptują karty PZU.

Strona oświadczyła także, że:

- apteki, punkty apteczne spółki korzystały i w dalszym ciągu korzystają z systemu komputerowego KS-Apteka dostarczonego przez Kamsoft S.A.
- pracownicy nie przekazywali i nie przekazują pacjentom materiałów informacyjnych o realizacji w aptekach, punktach aptecznych spółki kart PZU oraz nie były dostępne na terenie aptek, punktów aptecznych spółki.
- pracownicy aptek, punktów aptecznych wykonywali czynności związane z akceptowaniem płatności dokonywanych przez PZU na życie S.A. z wykorzystaniem kart PZU na polecenie strony,
- akceptowanie w aptece, punkcie aptecznym płatności dokonywanych przez PZU wymaga karty, która pozwala aptece, punktowi aptecznemu na pobranie należności od zakładu ubezpieczeń, ale spółka uważa, że nie oznacza to, iż pacjent otrzymuje rabat,
- apteki, punkty apteczne dokonując sprzedaży pacjentowi określonych produktów honorowała i nadal honoruje uprawnienia osób ubezpieczonych do skorzystania z przysługujących im na podstawie umowy ubezpieczenia uprawnień i przyjmuje część odpłatności za leki od zakładu ubezpieczeń,
- apteki, punkty apteczne w [REDACTED]

[REDACTED] uczestniczyły w Programie Opieki Farmaceutycznej między 1 stycznia 2012 r., a „wydaniem decyzji wstrzymującej działanie programu”.

W związku z nie udzieleniem przez stronę wyczerpującej odpowiedzi na zawiadomienie o ponownym rozpoznaniu sprawy i nie złożeniem wskazanych dokumentów organ pismem z dnia 24 lutego 2015 r. wezwał m.in. do:

- złożenia Podręcznika Operacyjnego Programu Franczyzowego Dbam o Zdrowie,
- przedstawienia funkcjonalności, instrukcji sprzedaży dla aptek, punktów aptecznych uczestniczących Programie Opieki Farmaceutycznej,
- wyjaśnienia czy apteki i punkty apteczne korzystały z systemu komputerowego, którego funkcjonalność pozwalała na naliczanie plusów pacjentom uczestniczącym w ww. programach, ich sumowaniu oraz udzielaniu rabatów,
- wyjaśnienia czy pracownicy aptek, punktów aptecznych wydawali formularze rejestracyjne do Programu Opieki Farmaceutycznej, dokonywali rejestracji pacjentów do Programu Opieki Farmaceutycznej, wydawali Karty ePRUF Programu Opieki Farmaceutycznej.
- złożenia wcześniejszej umowy, na podstawie której apteki, punkty apteczne od 1 stycznia 2012 r. (tak jak oświadczyła strona w odpowiedzi na zawiadomienie) realizowały Program

Opieki Farmaceutycznej wraz z kompletem załączników,

- wyjaśnienia czy apteki i punkty apteczne spółki realizowały uprawnienia pacjentów wynikające z Programu Dla Mamy i Maleństwa,
- wskazania konkretnego terminu zakończenia realizacji przez apteki, punkty apteczne strony Programu Opieki Farmaceutycznej,
- złożenia dokumentu potwierdzającego zawieszenie, zakończenie udziału aptek, punktów aptecznych spółki w Programie Opieki Farmaceutycznej.
- złożenia deklaracji uczestnictwa w Programie 60+ apteki położonej [REDACTED]

Spółka pismem z dnia 11 marca 2015 r. wniosła o włączenie do akt niniejszego postępowania decyzji ŁWIF z dnia 14 maja 2012 r. Nr 2/REL/2012, pisma spółki z dnia 15 marca 2012 r. i 5 kwietnia 2012 r. znajdujące się w aktach sprawy znak: FŁ-II.8523.12.2012, bowiem w ocenie spółki stanowią odpowiedź na pismo organu z dnia 24 lutego 2015 r.

Strona stwierdziła, że jej zdaniem „za datę zakończenia świadczenia Programu 60+ oraz Dla Mamy i Maleństwa należy przyjąć datę dostarczenia decyzji ŁWIF Nr 2/REKL/2012”

(doręczenie 24 maja 2012 r.), co do której spółka złożyła odwołanie, a następnie skargę do WSA i NSA.

Ponadto strona wyjaśniła m.in., że:

- dokumentem na podstawie którego realizowała w prowadzonych przez siebie aptekach, punktach aptecznych Program Opieki Farmaceutycznej była z dnia 1 stycznia 2012 r. o współpracy określająca zasady uczestnictwa Apteki w programie opieki farmaceutycznej realizowanym wspólnie z DOZ S.A.,
- apteki, punkty apteczne korzystały i nadal korzystają z systemu komputerowego KS-Apteka dostarczanego przez Kamsoft S.A., którego funkcjonalność pozwalała w przeszłości na naliczanie plusów pacjentom uczestniczącym w Programie Opieki Farmaceutycznej oraz że ta funkcja została wyłączona od momentu otrzymania przez spółkę decyzji ŁWIF Nr 2/REKL/2012 (24 maja 2012 r.),
- zarówno Program Opieki Farmaceutycznej jak i Dla Mamy i Maleństwa przestały funkcjonować 7 kwietnia 2013 r. wraz z ich zawieszeniem przez organizatora DOZ. S.A. i wyłączeniem systemu komputerowego umożliwiającego realizację uprawnień przypisanych do kart tych programów,
- spółka wypowiedziała Program 60+, ale programy były zostały zawieszone w związku z decyzją ŁWIF Nr 2/REKL/2012, co potwierdziło zdaniem strony postępowanie kontrolne, a następnie administracyjne w aptece w [REDACTED].

Do pisma strona załączyła rozstrzygnięcie wyroku NSA z dnia 16.12.2014 r. sygn. akt II GSK 2023/13 oddalające skargę spółki [REDACTED] na decyzje GIF z dnia 26 lipca 2012

r. Nr GIF-P-L-0740/93/AG/12 w przedmiocie nakazu zaprzestania reklamy apteki oraz nałożenia kary pieniężnej (dot. Apteki spółki przy [REDAKTOWANE]), umowę z dnia 1 stycznia 2012 r. o współpracy określającą zasady uczestnictwa Apteki w programie opieki farmaceutycznej realizowanym wspólnie z DOZ S.A., fragment Podręcznika Operacyjnego Franczyzobiorcy Dbam o Zdrowie/Program Opieki Farmaceutycznej/Przewodnik dla aptek, Porozumienie w sprawie zawieszenie udziału apteki w Programie Opieki Farmaceutycznej z dnia 27 marca 2013 r.

Postanowieniem z dnia 09 kwietnia 2015 r. organ włączył do materiału dowodowego przedmiotowej sprawy wnioskowane przez stronę w piśmie z dnia 11 marca 2015 r. dokumenty.

Nadto pismem z dnia 14 kwietnia 2015 r. organ ponownie wezwał spółkę m.in. do złożenia deklaracji uczestnictwa w Programie 60+ apteki położonej w [REDAKTOWANE], bowiem strona mimo wezwania przedłożyła jedynie kserokopię rezygnacji z uczestnictwa w programie 60+ apteki przy [REDAKTOWANE] oraz kserokopię deklarację uczestnictwa w Projekcie 60+ nieokreślonego punktu aptecznego.

Organ zaznaczył, że postępowania administracyjne w przedmiocie naruszenia art. 94a ust. 1 prawa farmaceutycznego zakończone decyzjami Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego Nr 2/REKL/2012 i Nr 1/UP/2014 obejmowały swoim zakresem tylko dwie apteki ogólnodostępne przy [REDAKTOWANE], zaś niniejsze postępowanie obejmuje również inne apteki i punkty apteczne wskazane w zawiadomieniu, wobec czego po raz kolejny wezwał do wskazania dla każdej apteki, punktu aptecznego objętych niniejszym postępowaniem okresu, w którym uczestniczyły w Programie Opieki Farmaceutycznej, Dla Mamy i Maleństwa oraz umowy programowej określającej zasady uczestnictwa w Programie Franczyzowym Dbam o Zdrowie obowiązującą w okresie od 01.01.2012 r. (wraz z załącznikami).

W odpowiedzi na powyższe pismo spółka w piśmie z dnia 22 kwietnia 2015 r. przedstawiła „tabelę z datami przystąpienia do programów DOZ” i oznajmiła, że złożyła już wszystkie dokumenty.

Strona przy piśmie z dnia 27 maja 2015 r. złożyła oświadczenie udzielone przez spółkę ePRUF S.A. z siedzibą w Łodzi na prośbę strony, dotyczącą wskazania okresu uczestnictwa aptek, punktów aptecznych prowadzonych [REDAKTOWANE] w Programie 60+, Dla Mamy i Maleństwa. Oprócz okresu uczestnictwa w programach spółka oświadczyła, że Program 60+ uruchamiany był na podstawie dokumentu „Deklaracja uczestnictwa w Programie 60+ i wyłączany na podstawie dokumenty „Rezygnacja z uczestnictwa w Programie 60+”. Spółka ePRUF wyjaśniła, że decyzją organów spółki od 1 stycznia 2014 r.

nastąpiła zmiana formuły Programu 60+ i od tej daty apteki nie uczestniczą w Programie 60+, zaś techniczna możliwość obsługi kart Programu 60+ we wszystkich aptekach została wyłączona ostatecznie z dniem 31 stycznia 2014 r. i sczytanie kodu kreskowego dotychczasowej karty przy transakcji nie skutkuje już naliczeniem niższej ceny leku dla pacjenta.

Odnosząc się do przedłożonego przez siebie pisma ePRUF S.A. strona konsekwentnie twierdziła, że faktycznie programy w prowadzonych aptekach, punktach aptecznych zaprzestała prowadzić po doręczeniu decyzji ŁWIF Nr 2/REKL/2012.

Organ pismem z dnia 27 maja 2015 r. w związku z wyjaśnieniami strony i składanymi, wybranymi dowolnie przez spółkę fragmentami Podręcznika Operacyjnego Programu Franczyzowego Dbam o Zdrowie, (mimo iż organ wielokrotnie wzywał do złożenia całości „Podręcznika”) kolejny raz był zmuszony do wezwania strony do przedłożenia Podręcznika Operacyjnego Programu Franczyzowego Dbam o Zdrowie obejmującego postanowienia programu Dla Mamy i Maleństwa.

Wezwał także do:

- złożenia Informatorów z ofertą rabatową dotyczącą Programu Opieki Farmaceutycznej, Dla Mamy i Maleństwa,
- wskazania w jakim okresie czasu informatory znajdowały się w aptekach, punktach aptecznych spółki oraz czy są nadal w nich dostępne,
- opisanie jakie działania i na czym polegały obowiązki aptek, punktów aptecznych wynikające z Programu Opieki Farmaceutycznej, Dla Mamy i Maleństwa,
- wyjaśnienia czy do czasu ewentualnego zawieszenia uczestnictwa w ww. programach apteki, punkty apteczne realizowały ich postanowienia przy pomocy Podręcznika Operacyjnego Francyzobiorcy Dbam o Zdrowie,
- wyjaśnienia od kiedy i na jakiej podstawie apteki, punkty apteczne realizujące karty PZU zaczęły realizować nowy model obsługi ubezpieczeń lekowych (złożenia stosownych umów itp.) i na czym polega ta różnica.

W piśmie z dnia 8 czerwca 2015 r. spółka m.in. oświadczyła, że:

- do czasu zawieszenia Programu Opieki Farmaceutycznej, Dla Mamy i Maleństwa apteki, punkty apteczne realizowały je przy pomocy Podręcznika Operacyjnego Francyzobiorcy Dbam o Zdrowie,
- oferta produktów wskazanych w złożonych do przedmiotowego postępowania „Informatorach Programu Opieki Farmaceutycznej z ofertą rabatową na produkty dostępne w aptekach” i „Katalogach Promocyjnych Produktów z Rabatami Dla Mamy i Maleństwa” jak i

same materiały były dostępne w aptekach, punktach aptecznych w okresie wskazanym w na ich stronach tytułowych,

- od dnia zawieszenia programów materiały nie są dostępne w lokalach aptek, punktów aptecznych,

- Program Dla Mamy i Maleństwa był programem prowadzonym przez [REDAKTOWANO] obejmującym skierowaną do kobiet w ciąży i matek małych dzieci specjalną, dostosowaną do potrzeb tej grupy odbiorców ofertę produktów i usług. Oferta dotyczyła m.in. nabywania w aptekach honorujących legitymację programu produktów nierefundowanych ze środków publicznych w promocyjnych cenach. Apteki, punkty apteczne były podmiotami uczestniczącymi w programie dla mamy do czasu ich zawieszenia uczestnictwa,

- apteki, punkty apteczne spółki honorowały uprawnienia uczestników tego programu,

Ponadto spółka oświadczyła, że:

- dotychczasowe zasady funkcjonowania Ubezpieczeń lekowych oferowanych przez PZU Życie S.A. uległy zmianie od 19 grudnia 2014 r. Od tej daty według strony pacjenci-ubezpieczeni mogą realizować świadczenie lekowe w dwóch formach:

- w modelu gotówkowym dostępnym od tej pory w każdej aptece w kraju na jednakowych zasadach poprzez zwrot kosztów zakupu leków przez PZU Życie S.A. w wysokości wynikającej z umowy ubezpieczenia na podstawie dokumentów przekazanych do ubezpieczyciela,

- w modelu bezgotówkowym, gdzie obsługa świadczenia następuje on-line, przy użyciu karty ePRUF PZU potwierdzającej posiadane przez pacjenta Ubezpieczenie lekowe.

- zmiana modelu realizacji ubezpieczeń lekowych nie wymagała zmiany umowy z apteką dotyczącej bezgotówkowej obsługi kart PZU, bowiem zmiany wprowadzone decyzją PZU Życie S.A. dotyczyły umożliwienia ubezpieczonemu skorzystania z Ubezpieczenia Lekowego w dowolnej aptece w Polsce w formie gotówkowej.

- pacjent po zalogowaniu indywidualnym numerem ubezpieczenia na stronie internetowej www.pzu.pl/produkty/pzu-ubezpieczenie-lekowe ma dostęp do danych adresowych wszystkich aptek w Polsce, zarówno tych, w których można zrealizować świadczenie tylko w sposób gotówkowy jak i tych, gdzie są dostępne obie formy.

Strona załączyła do pisma aktualny Regulamin bezgotówkowej obsługi ubezpieczeń lekowych w ramach systemu.

Pismem dnia 9 czerwca 2015 r. organ kolejny raz już wezwał stronę do wyjaśnienia:

- czy pracownicy aptek, punktów aptecznych dokonywali rejestracji nowych pacjentów w aptekach, punktach do Programu Opieki Farmaceutycznej Dla Mamy i Maleństwa,

- czy pracownicy aptek, punktów aptecznych wydawali Karty Uczestników Programu POF, Dla Mamy i Maleństwa,

- kto wydawał formularze rejestracyjne do Programu Opieki Farmaceutycznej, Dla Mamy i Maleństwa dla nowych pacjentów,
- gdzie odbywała się rejestracja uczestników do Programu Opieki Farmaceutycznej, Dla Mamy i Maleństwa,
- kto zlecał wydawanie kart i broszur do ww. Programów,
- kto ponosił koszty związane z wydawaniem kart i broszur do ww. programów,
- czy pracownicy aptek, punktów aptecznych wydają lub wydawali materiały informacyjne o ww. programach oraz czy są lub były one dostępne na terenie aptek, punktów aptecznych,
- na czyje polecenie pracownicy aptek, punktów aptecznych wykonują, wykonywali czynności związane z obsługą ww. programów.

Odpowiadając na powyższe strona oświadczyła, że do dnia zawieszenia programów:

- pracownicy aptek, punktów aptecznych dokonywali rejestracji nowych pacjentów do Programu Opieki Farmaceutycznej i Dla Mamy i Maleństwa,
- pracownicy aptek, punktów aptecznych wydawali karty uczestników programów do Programu Opieki Farmaceutycznej i Dla Mamy i Maleństwa,
- pacjenci dokonywali rejestracji samodzielnie za pośrednictwem strony internetowej lub w aptecce poprzez wypełnienie formularza rejestracyjnego, który wraz z kartą otrzymywali od farmaceuty,
- koszty związane z wydawaniem kart i broszur do ww. programów ponosił organizator programów DOZ. S.A. z siedzibą w Warszawie,
- pracownicy aptek punktów apteczny nie wydawali materiałów informacyjnych do ww. programów,
- materiały informacyjne dotyczące ww. programów były one dostępne na terenie aptek, punktów aptecznych prowadzonych przez stronę,
- odnośnie wydawania kart PZU spółka powtórzyła swoje wcześniejsze oświadczenia oraz dodała, że zmianie uległy także Ogólne Warunki Ubezpieczenia, definiując pojęcie apteki, w której można zrealizować świadczenie jako każdą aptekę lub punkt apteczny w rozumieniu ustawy Prawo farmaceutyczne działającą na terenie RP.

Ponadto strona załączyła nowy Regulamin bezgotówkowej obsługi ubezpieczeń lekowych w ramach systemu ePRUF oraz przykładowe Ogólne Warunki Ubezpieczenia Lekowego PZU Opieka Medyczna.

Pismem z dnia 26 czerwca 2015 r. zgodnie z art. 10 § 1 k.p.a organ powiadomił spółkę o zakończeniu postępowania dowodowego w przedmiocie naruszenia art. 94a ust. 1 prawa farmaceutycznego. Strona została także poinformowana o możliwości zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym i wypowiedzenia się w tym przedmiocie. Spółka nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia.

I.

Organ zważył, co następuje:

Podstawą wszczęcia i prowadzenia przedmiotowego postępowania było podejrzenie naruszenia przez przedsiębiorcę [REDAKTOWANO] prowadzącego wskazane w rozstrzygnięciu niniejszej decyzji apteki, punkty apteczne art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego.

Zgodnie z brzmieniem art. 94a ust. 1, 2 i 3 ustawy - Prawo Farmaceutyczne zabroniona jest reklama aptek i punktów aptecznych oraz ich działalności. Nie stanowi reklamy informacja o lokalizacji i godzinach pracy apteki lub punktu aptecznego. Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny sprawuje nadzór nad przestrzeganiem przepisów ustawy w zakresie działalności reklamowej aptek, punktów aptecznych i placówek obrotu pozaaptecznego. W razie stwierdzenia naruszenia wyżej wymienionego przepisu wojewódzki Inspektor farmaceutyczny nakazuje w drodze decyzji zaprzestanie prowadzenia takiej reklamy.

Z uwagi na fakt, że ustawa Prawo farmaceutyczne nie zawiera legalnej definicji reklamy posłużyć się należy w tym względzie definicjami zawartymi w wydanych opracowaniach słownikowych, a także orzecznictwie sądów administracyjnych.

Według Wielkiego Słownika Wyrazów Obcych pod red. M. Bańki, wyd. PWN, Warszawa 2003, za reklamę uważa się każde działanie mające na celu zachęcenie potencjalnych klientów do zakupu konkretnych towarów lub skorzystania z określonych usług. Ponadto przytaczając definicję zawartą w Uniwersalnym Słowniku Języka Polskiego pod red. Prof. Stanisław Dubisza (Wydawnictwo Naukowe PWN Warszawa 2003), na którą powołał się także Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (sygn. VII SA/Wa 1915/07) reklama to także napis, rysunek, plakat, film itp. służący temu celowi. Reklama to efekt czyjejś celowej działalności dotyczący własnego wizerunku. Pod pojęciem działalności ten sam słownik rozumie zespół czynności, działań podejmowanych w jakimś celu lub w jakimś zakresie, czynny udział w czymś, działanie, pracę.

Podobną definicję zamieszcza Encyklopedia PWN (Wydawnictwo Naukowe PWN 2010 źródło — www.encyklopedia.pwn.pl/haslo/3966917/reklama) według której reklama to rodzaj komunikowania perswazyjnego obejmujący techniki i działania podejmowane w celu zwrócenia uwagi na produkty, usługę lub ideę. Pierwotną funkcją reklamy było udzielanie informacji o towarach i źródłach zakupu; obecnie reklama spełnia funkcje: prezentacji, kształtowania popytu, tworzenia i utrzymywania rynku zbytu.

W obecnym stanie prawnym jedynie informacja o lokalizacji i godzinach pracy apteki nie stanowi reklamy, czemu dał wyraz także WSA w Warszawie w wyroku z dnia 12 marca 2014 r., sygn. akt VI S.A./Wa 1776/13, Legalis nr 950697.

Zgodnie z utrwalonym w tej materii orzecznictwem sądów administracyjnych reklamą apteki jest każde działanie skierowane do publicznej wiadomości, zmierzające do zwiększenia sprzedaży produktów leczniczych i wyrobów medycznych w niej oferowanych. Reklamą działalności apteki jest każda jej działalność niezależnie od formy i metody jej przeprowadzenia oraz użytych do jej realizacji środków, jeśli celem tej działalności jest zwiększenie sprzedaży produktów leczniczych lub wyrobów medycznych w danej aptece lub punkcie aptecznym. Reklamą apteki jest każdego rodzaju informacja, której celem jest zachęta do nabycia oferowanych przez aptekę towarów i która w taki sposób jest odbierana przez klientów. Reklamą działalności apteki może być każde działanie zmierzające do zwiększenia sprzedaży. Reklama może przy tym przyjmować różne formy, w szczególności: hasła, sloganów, spotów TV, ulotek, billboardów, folderów, czy też gazetek.

Za reklamę należy uznać "każdą wypowiedź skierowaną do potencjalnych konsumentów odnoszącą się do towarów, usług, a także przedsiębiorcy oferującego towary lub usługę, mającą na celu zachęcenie i skłonienie adresatów do nabywania towarów lub korzystania z usług. Zachęta może być wyrażona bezpośrednio, np. przez użycie określeń odpowiadających konkretnym czynnościom, w wyniku których nastąpi zbycie towarów lub usług albo pośrednio - przez stworzenie sugestywnego obrazu towarów i usług, a także samego przedsiębiorcy, w stopniu nasuwającym adresatom nieodpartą chęć nabycia towarów i usług".

Jedną z form reklamy stanowią programy lojalnościowe, których celem jest pozyskanie grupy lojalnych klientów, regularnie nabywających towary lub korzystających z usług organizatora programu lojalnościowego (bądź zlecniodawcy organizacji programu lojalnościowego), kształtowanie jego pozytywnego wizerunku wśród klientów, obniżki kosztów dotarcia do klienta z kolejną ofertą jak również rozpoznanie potrzeb klientów. Podstawą sukcesu programu lojalnościowego jest wywołanie u klienta emocjonalnego zaangażowania. Osiągnięcie tego celu może nastąpić przez zaoferowanie mu takiej usługi lub produktu, które sprawią, że poczuje zarówno korzyści o charakterze emocjonalnym, jak i ekonomicznym. Czynność klienta, jako przedmiot programu lojalnościowego, może polegać na samym zachowaniu się człowieka (np. pozostawaniu "lojalnym" klientem) albo na zachowaniu zakończonym rezultatem (np. nabyciu towaru lub usługi). Rezultat jest traktowany szeroko: jako cel, do którego prowadzi określone zachowanie się człowieka. W literaturze programy lojalnościowe definiowane są również jako służące przyciągnięciu nowych klientów i zatrzymaniu „starych”, mając za zadanie doprowadzenie do wzrostu sprzedaży poprzez

budowanie lojalności wśród obecnych najbardziej wartościowych klientów czy jako narzędzia promocji konsumenckiej stosowanej w sprzedaży, w którym konsumenci nagradzani są w zależności od częstotliwości nabywania produktów lub usług danej firmy i wielkości zakupów. Programy lojalnościowe zapewniają nie tylko podniesienie sprzedaży i często osłabienie pozycji konkurencji, ale i bezpłatną reklamę, gdyż przyciągają klientów do konkretnych aptek zachęcając ich w ten sposób do nabywania produktów leczniczych. *(tożsame stanowiska prezentowane m.in. w wyroku NSA z dnia 11 marca 2015 r., sygn. akt II GSK 754/14, wyroku NSA z dnia 11 marca 2015 r., sygn. akt II GSK 753/14, wyroku NSA z dnia 20 stycznia 2015, sygn. akt II GSK 1667/13, wyroku WSA w Warszawie z dnia 27 marca 2014 r., sygn. akt VI SA/Wa 3080/13, wyroku NSA z 26 czerwca 2014 r., sygn. akt II GSK 668/13, wyroku NSA z dnia 24 września 2014, sygn. akt II GSK 1102/13, wyroku NSA z dnia 27-08-2014, sygn. akt II GSK 1000/13, wyroku WSA w Warszawie z dnia 10 grudnia 2012 r., sygn. akt VI SA/Wa 1756/12, wyroku WSA z dnia 6 marca 2013 r., sygn. akt VI SA/Wa 2618/12, wyroku WSA w Warszawie z 1 lutego 2008r. sygn. akt VII SA/Wa 1960/07; wyroku WSA w Warszawie z dn. 22 listopada 2007 r. sygn. akt VII SA/Wa 1661/07).*

W przypadku Programu 60+ powołując się na zgromadzony w aktach sprawy materiał dowodowy, w tym oświadczenia strony organ ustalił, że:

- apteki, punkty apteczne uczestniczyły w Programie 60+ w okresie:

Lp	Adres	Okres uczestnictwa
1.	[REDAKOWANE]	Od 12.11.2013 r. do 19.12.2013 r.
2.	[REDAKOWANE]	Od 20.02.2013 r. do 19.12.2013 r.
3.	[REDAKOWANE]	Od 15.05.2012 r. do 19.12.2013 r.
4.	[REDAKOWANE]	Od 08.09.2011 r. do 19.12.2013 r.
5.	[REDAKOWANE]	Od 22.09.2011 r. do 19.12.2013 r.
6.	[REDAKOWANE]	Od 03.11.2011 r. do 19.12.2013 r.
7.	[REDAKOWANE]	Od 08.09.2011 r. do 19.12.2013 r.

co wynika ze złożonych deklaracji i rezygnacji z uczestnictwa w Programie 60+, oświadczeń strony, oświadczeń ePRUF S.A. składanych przez stronę do sprawy, (z dnia 26 maja 2015 r. przy piśmie z dnia 27maja 2015 r., oświadczenie ePRUF z dnia 19 grudnia 2013 r.), Umowy współpracy w ramach Systemu ePRUF oraz z włączonej do sprawy listy aptek

uczestniczących w Programie 60+ w ramach Umowy Partnerskiej między ePRUFS.A. a Bankiem Pocztowym S.A.,

Ponadto odnosząc się do okresu uczestnictwa i jego zakończenia przez apteki, punkty apteczne w Programie 60+ podkreślenia wymaga fakt, że strona w pismach kierowanych do organu w tym m.in. w piśmie z dnia 11 marca 2015 r. *ex cathedra* nakazała organowi przyjąć za zakończenie uczestnictwa aptek, punktów w tym programie datę doręczenia decyzji ŁWIF Nr 2/REKL/2012 r. z dnia 14 maja 2012 r. znak: FŁ-II.8523.12.2012 (włączonej do niniejszej sprawy na wniosek strony). Wskazać należy, że organ rozstrzyga w oparciu o całokształt materiału dowodowego, a strona złożyła do niego pisemne deklaracje i rezygnacje uczestnictwa w Programie 60+, oświadczenia ePRUF S.A o okresie uczestnictwa aptek, punktów aptecznych w tym programie (pismo z dnia 26 maja 2015 r., pismo z dnia 19 grudnia 2013 r.). Strona jako profesjonalny podmiot prowadzący działalność gospodarczą, dodatkowo regulowaną, musiał być świadomy, iż ww. pisma, oświadczenia, stanowiąc dowód będą brane pod uwagę przez organ przy ocenie materiału dowodowego w sprawie. Jeśli strona twierdziła, że faktyczne zaprzestanie realizacji tego programu w prowadzonych aptekach, punktach aptecznych miało miejsce wcześniej niż to wynika ze złożonych materiałów, miała możliwość przedstawienia dowodów na potwierdzenie swojego stanowiska, zaś przedstawiła dowody temu przeczące. Strona nie została pozbawiona czynnego udziału w postępowaniu, a organ dążył do wszechstronnego wyjaśnienia sprawy, czego strona nie ułatwiała, organ wielokrotnie bezskutecznie wzywał stronę do składania wyjaśnień, przedstawiania dowodów. Strona także ponosi odpowiedzialność za prowadzone postępowanie, mając możliwość do składania wniosków dowodowych, dowodów, wyjaśnień. Mogła przedstawiać stosowne dowody na potwierdzenie swoich racji m.in. np. „rejstry, listy sprzedaży, transakcji dzienne, tygodniowe, miesięczne”, faktury sprzedaży, z których by wynikało, że od dnia doręczenia decyzji ŁWIF Nr 2/REKL/2012 faktycznie nie honorowała uprawnień pacjentów wynikających z ich uczestnictwa w Programie 60+. Umorzenie postępowania decyzją ŁWF Nr 1/UP/2014 z dnia 3 stycznia 2014 r. znak:FŁ-II.8523.32.2013.2014 postępowania prowadzonego wobec jednej apteki w [REDAKTOWANE] i przedmiotem tego postępowania była tylko ta apteka, nie pozostałe jak w niniejszej sprawie. Nakazanie przez stronę organowi do przyjęcia pewnych okoliczności za udowodnione bez złożenia dowodów na ich poparcie, składając tym samym dowody przeciwne skutkuje tym, że organ nie daje wiary twierdzeniom strony o wcześniejszym tj. z dniem doręczenia decyzji ŁWIF Nr 2/REKL/2012 zakończeniem realizacji Programu 60+,

- apteka dokonując sprzedaży określonych produktów nierefundowanych, honorowała uprawnienia uczestników Programu 60+ do skorzystania z przypisanych do tych produktów ofert rabatowych,
- w ramach programu przewidziana była oferta „dofinansowania na leki kupowane przez

uczestników programu w aptekach w nim uczestniczących do Legitymacji 60+ w kwocie do 1 000 zł”,

- apteki, punkty apteczne korzystały z systemu komputerowego, będącego teleinformatyczną infrastrukturą umożliwiającą techniczną obsługę kart ePRUF - Legitymacji 60+, który w ramach Programu 60+ umożliwiał ustalenie maksymalnej wysokości ceny danego produktu nierefundowanego, jaką apteka mogła zaoferować uczestnikowi programu.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie organu uczestnictwo aptek w programie lojalnościowym jakim był Program 60+ naruszyło ustawowy zakaz reklamy przewidziany w art. 94a ust. 1 Prawa farmaceutycznego. Sam program stwarzał warunki do emocjonalnego związania się z aptekami oraz miał na celu zwiększenie sprzedaży i obrotu w aptekach uczestniczących w tym programie. Istotą Programu 60+ było uatrakcyjnienie oferty handlowej, czyli spowodowanie u odbiorcy (nabywcy) woli zakupu oferowanych towarów *de facto* w konkretnej aptece, bowiem wynikające z ww. programu uprawnienia, korzyści dla pacjentów-klientów realizowane mogły być aptecce uczestniczącej w programie. Stanowiło to zachętę do kupowania w konkretnych aptekach. Okoliczność, że oprócz programu rabatowego oferowane były inne jeszcze usługi zachęcające do korzystania z danej apteki nie powoduje, iż takie działanie przestaje być reklamą, lecz wręcz wzmacnia tę reklamę. Tym samym realizowanie w aptekach spółki Programu 60+ stanowiło niewątpliwie reklamę działalności apteki (*tak też Naczelny Sąd Administracyjny m.in. w wyroku z dnia 11 marca 2015 r., sygn. akt II GSK 754/14*).

Ze zgromadzonego materiału dowodowego dotyczącego Programu Opieki Farmaceutycznej wynika, że:

- apteki, punkty apteczne uczestniczyły w Programie Opieki Farmaceutycznej, którego organizatorem była DOZ. S.A. z siedzibą w Warszawie w okresie:

Lp	Adres	Okres uczestnictwa
1.	[REDACTED]	Od 01.02.2013 r. do 7 kwietnia 2013 r.
2.	[REDACTED]	Od 01.08.2012 r. do 7 kwietnia 2013 r.
3.	[REDACTED]	Od 1 stycznia 2012 r. do 7 kwietnia 2013 r.
4.	[REDACTED]	Od 1 stycznia 2012 r. do 7 kwietnia 2013 r.
5.	[REDACTED]	Od 1 stycznia 2012 r. do 7 kwietnia 2013 r.

6.		Od 1 stycznia 2012 r. do 7 kwietnia 2013 r.
----	--	---

Apteki, punkty apteczne strony uczestniczyły w tym programie mocą postanowień Umowy o współpracy określającej zasady uczestnictwa Apteki w programie opieki farmaceutycznej realizowanym wspólnie z DOZ. Spółką Akcyjną z dnia 1 stycznia 2012 r., Umowy o współpracy – umowy programowej określającej zasady uczestnictwa w Programie Franczyzowym Dbam o Zdrowie z dnia 1 sierpnia 2012 r., oraz Umowy o współpracy – umowy programowej określającej zasady uczestnictwa w Programie Franczyzowym Dbam o Zdrowie z dnia 1 lutego 2013 r., zaś 7 kwietnia 2013 r. zaprzestały faktycznej realizacji tego programu, co wynika z zawartego przez stronę i DOZ. S.A. Porozumienia w sprawie zawieszenia udziału apteki w Programie Opieki Farmaceutycznej z dnia 27 marca 2013 r.

- pracownicy aptek, punktów aptecznych dokonywali rejestracji nowych pacjentów (klientów) do programu,
- pracownicy aptek wydawali pacjentom karty ePRUF Uczestnika Programu Opieki Farmaceutycznej i formularze zgłoszeniowe do programu,
- w aptekach spółki wykorzystywano system komputerowy funkcjonujący w ramach

Programu Opieki Farmaceutycznej, umożliwiający naliczanie „plusów” w przypadku dokonywania zakupów produktów nierefundowanych ze środków publicznych oraz ustalenia wysokości rabatu, z którego mógł skorzystać pacjent - uczestnik programu na podstawie rejestrowanej w tym systemie liczby plusów,

- w aptekach spółki akceptowano karty Uczestnika Programu Opieki Farmaceutycznej
- w aptekach spółki były dostępne materiały informacyjne, w tym formularze zgłoszeniowe do programu, Informatory Programu Opieki Farmaceutycznej zawierające ofertę rabatową na produkty dostępne w aptekach, punktach aptecznych,
- oferta produktów wskazanych w złożonych Informatorach jak i same materiały były dostępne w aptekach, punktach aptecznych spółki w okresie wskazanym w na ich stronach tytułowych,
- pracownicy realizowali Program Opieki Farmaceutycznej w oparciu o Podręcznik Operacyjny Francyzobiorcy Dbam o Zdrowie,
- asortyment objęty ofertą rabatową wraz z wyszczególnioną ilością plusów potrzebnych do zebrania przez uczestnika programu znajdował się w Informatorach Programu Opieki Farmaceutycznej z ofertą rabatową na produkty dostępne w aptekach,
- pracownicy aptek realizowali czynności związane z obsługą Programu Opieki Farmaceutycznej na polecenie strony.

Konkludując, ze złożonych do sprawy dokumentów i oświadczeń strony wynika, że apteki, punkty apteczne spółki uczestniczące w Programie Opieki Farmaceutycznej wydawały Karty Uczestnika Programu, na których, jej posiadacz, za dokonane w aptece, punkcie aptecznym zakupy, gromadził plusy (za każde 5 zł wydane na leki nierefundowane uczestnik otrzymywał 1 plus). Odpowiednia liczba plusów uprawniała uczestnika programu - pacjenta do zakupu za cenę 1 zł produktu umieszczonego w specjalnej ofercie rabatowej apteki uczestniczącej w programie. Asortyment objęty ofertą rabatową wraz z wyszczególnioną ilością plusów potrzebnych do zebrania przez uczestnika programu znajdował się w Informatorach Programu Opieki Farmaceutycznej z ofertą rabatową na produkty dostępne w aptekach.

W ocenie organu udział przedmiotowych aptek w Programie Opieki Farmaceutycznej zachęcał osoby uczestniczące w programie - pacjentów do dokonywania zakupów w aptekach tego przedsiębiorcy. W zamian bowiem za zbierane plusy mogli oni uzyskać określone korzyści – obniżenie ceny produktów zawartych w ofercie rabatowej do ceny 1 zł.

Program ten stanowił program lojalnościowy, który poprzez element zachęty skierowanej do potencjalnego klienta miał na celu przyciągnięcie jak największej liczby klientów i tym samym zwiększenie sprzedaży w danej aptece, punkcie aptecznym, co potwierdził także Naczelny Sąd Administracyjny m.in. w wyroku z dnia 20 stycznia 2015 r., sygn. akt II GSK 1667/13, czy Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia z dnia 18 marca 2015 r., sygn. akt VI SA/Wa 2118/14.

Odnosząc się do Programu Dla Mamy i Maleństwa organ ustalił, że:

-apteki, punkty apteczne przedsiębiorcy realizowały postanowienia tego programu w okresie:

Lp	Adres	Okres uczestnictwa
1.	[REDAKTOWANE]	Od 08 lutego 2013 r. do 7 kwietnia 2013 r.
2.	[REDAKTOWANE]	Od 23 kwietnia 2012 r. do 7 kwietnia 2013 r.
3.	[REDAKTOWANE]	Od 30 sierpnia 2011 r. do 7 kwietnia 2013 r.
4.	[REDAKTOWANE]	Od 05 października 2011 r. do 7 kwietnia 2013 r.
5.	[REDAKTOWANE]	Od 05 października 2011 r. do 7 kwietnia 2013 r.
6.	[REDAKTOWANE]	Od 30 sierpnia 2011 r. do 7 kwietnia 2013 r.

- apteki realizowały postanowienia programu na podstawie umowy o współpracy – umowy programowej określającej zasady uczestnictwa w Programie Franczyzowym Dbam o

Zdrowie z dnia 1 stycznia 2012 r. oraz z 1 sierpnia 2013, a także Podręcznika Operacyjnego Franczyzobiorcy Dbam o Zdrowie,

- pracownicy wydawali pacjentom karty Programu Dla Mamy i Maleństwa i formularze zgłoszeniowe do programu,
- apteki, punkty apteczne honorowały uprawnienia pacjentów okazujących karty programu Dla Mamy i Maleństwa,
- pracownicy dokonywali rejestracji nowych pacjentów (klientów),
- apteki, punkty apteczne korzystały z systemu komputerowego umożliwiającego techniczną obsługę kart ePRUF Dla Mamy i Maleństwa, umożliwiającego ustalenie wysokości rabatu, z którego może skorzystać uczestnik programu,
- apteki, punkty apteczne realizowały program w oparciu o Podręcznik Operacyjny Franczyzobiorcy Dbam o Zdrowie,
- materiały informacyjne związane z funkcjonowaniem programu, w tym Katalogi Promocyjne Produktów z Rabatami, były dostępne w aptekach, punktach aptecznych spółki,
- oferta produktów wskazanych w złożonych „Katalogach Promocyjnych Produktów z Rabatami Dla Mamy i Maleństwa” jak i same materiały były dostępne w aptekach, punktach aptecznych spółki w okresie wskazanym w na stronach tytułowych katalogów.

Program Dla Mamy i Maleństwa skierowany był do kobiet w ciąży oraz matek wychowujących dzieci w wieku do 3 lat. Uczestnictwo w programie potwierdzała karta Programu Dla Mamy i Maleństwa, która uprawniała jego uczestników do nabycia wybranych produktów z rabatami określonymi w Katalogu Promocyjnym Produktów z Rabatami Dla Mamy i Maleństwa. Oferta produktów o obniżonych cenach dostępna była jedynie dla uczestników programu po okazaniu karty uczestnika programu. W katalogach obok zdjęć asortymentu objętego ofertą rabatową znajdowały się ceny dostępne dla uczestników programu, oznaczone dużą czcionką i obok zaznaczone małą czcionką, przekreślone wyższe ceny, a także wyrażona w procentach wysokość udzielonego rabatu.

Wobec powyższego organ nie ma wątpliwości, iż program ten stanowił niedozwoloną reklamę apteki, punktu aptecznego i ich działalności (*tak np. wyrok WSA w Warszawie z dnia 27 lutego 2014 r., sygn. akt VI SA/Wa 2195/13, NSA z dnia 3 lipca 2015 r., sygn. akt II GSK 1365/14*).

Organ nie daje wiary twierdzeniom strony, iż zakończyła „ świadczenie” Programu Opieki Farmaceutycznej, Dla Mamy i Maleństwa z dniem datę doręczenia jej decyzji ŁWIF Nr 2/REKL/2012 r. z dnia 14 maja 2012 r. znak: FŁ-II.8523.12.2012. Otóż strona w piśmie z dnia sama przyznała, że 8 czerwca 2015 r. oferta produktów wskazanych w złożonych „Informatorach Programu Opieki Farmaceutycznej z ofertą rabatową na produkty dostępne w aptekach” i „Katalogach Promocyjnych Produktów z Rabatami Dla Mamy i Maleństwa” jak i

same materiały były dostępne w aptekach w okresie wskazanym w na ich stronach tytułowych. Podkreślenia wymaga fakt, iż ostatni złożony Informator Programu Opieki Farmaceutycznej dotyczy oferty rabatowej w 2012 r., zaś ostatni Katalog Promocyjnych Produktów z Rabatami Dla Mamy i Maleństwa obejmuje ofertę w okresie styczeń 2013 – marzec 2013 r. Dlatego też organ daje wiarę dacie zawieszenia programów z dniem 7 kwietnia 2013 r. wynikającej z Porozumienia w sprawie zawieszenia udziału apteki w Programie Opieki Farmaceutycznej z dnia 27 marca 2013 r., oświadczeń spółki ePRUF będącej technicznym operatorem rozliczeniowym transakcji zakupu produktów leczniczych i innych produktów dostępnych do sprzedaży w aptece przy użyciu kart ePRUF (pismo z dnia 26 maja 2015 r, pismo z dnia 19 grudnia 2013 r.) z oświadczeń strony o zawieszeniu tych programów z dniem 7 kwietnia 2013 r., a nadto organ posiada wiedzę z urzędu prowadząc postępowania administracyjne, iż te programy zostały zawieszone z ww. datą o czym informował organ sam organizator programów DOZ. S.A., a informacja o tym była powszechnie jawna (m.in. na stronie internetowej dotyczącej ww. programów).

Oceniając całokształt materiału dowodowego w sprawie organ uznaje, iż wyjaśnienia strony co do wcześniejszego zaprzestania świadczenia, uczestniczenia, realizacji Programu 60+, Programu Opieki Farmaceutycznej, Programu Dla Mamy i Maleństwa są nielogiczne, niespójne, wzajemnie sprzeczne przez co organ odmawia im mocy dowodowej.

Z dokumentów zgromadzonych w sprawie tj. Podręcznika Operacyjnego Francyzobiorcy Dbam o Zdrowie wynika, jak wiele różnych czynności musiał wykonać farmaceuta obsługujący pacjenta należącego do Programu Opieki Farmaceutycznej lub innego obsługiwane przy użyciu kart ePRUF. Należały do nich: rejestracja pacjentów, wydawanie kart uczestnika programu (Programu Opieki Farmaceutycznej, Program Dla Mamy i Maleństwa), wydawanie pakietu startowego (Program Dla Mamy i Maleństwa), sprawdzanie konta pacjenta i zgromadzonej na nim liczby plusów (Programu Opieki Farmaceutycznej), zamawianie asortymentu objętego ofertami rabatowymi i jego rejestracja w systemie komputerowym, pozwalającym uwzględnić takiego rabatu, wykonywanie raportów z dokonanych transakcji i przysyłanie ich do organizatorów programów i inne.

Programy 60+, Dla Mamy i Maleństwa oferujące wybrany asortyment po promocyjnych cenach tylko swoim uczestnikom, miały za zadanie przyciągnięcie szerszego grona klientów tj. osoby po sześćdziesiątym roku życia, kobiety w ciąży, matki z małym dzieckiem oraz zachęcenie ich uczestników do dokonywania dalszych zakupów w tej aptece.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego dotyczącego realizacji kart PZU wynika, że:

- apteki, punkty apteczne spółki obsługują i rozliczają transakcje w ramach Ubezpieczenia lekowego realizowanych z użyciem kart ePRUF PZU będących identyfikatorem i nośnikiem określonych uprawnień dla ich posiadaczy w następujących okresach:

Lp	Adres	Okres akceptacji kart PZU
1.	[REDACTED]	Od 12 września 2012 r. do 5 listopada 2014 r. i ponownie od 14 stycznia 2015 r.
2	[REDACTED]	Od 08 lutego 2013 r. do 5 listopada 2014 r. i ponownie od 14 stycznia 2015 r.
3	[REDACTED]	Od 12 września 2012 r. do 5 listopada 2014 r. i ponownie od 14 stycznia 2015 r.
4.	[REDACTED]	Od 12 września 2012 r. do 5 listopada 2014 r. i ponownie od 14 stycznia 2015r.
5.	[REDACTED]	Od 12 września 2012 r. do 5 listopada 2014 r. i ponownie od 14 stycznia 2015 r.
6.	[REDACTED]	Od 12 września 2012 r. do 5 listopada 2014 r. i ponownie od 14 stycznia 2015 r.
7.	[REDACTED]	Od 12 września 2012 r. do 5 listopada 2014 r. i ponownie od 14 stycznia 2015 r.
8.	[REDACTED]	Od 20 stycznia 2014 r. do 5 listopada 2014 r. i ponownie od 14 stycznia 2015 r.
9.	[REDACTED]	od 04 marca 2014 r. do 5 listopada 2014 r. i ponownie od 14 stycznia 2015 r.
10	[REDACTED]	Od 25 października 2013 r. do 5 listopada 2014 r. i ponownie od 14 stycznia 2015 r.
11	[REDACTED]	Od 12 września 2012 r. do 5 listopada 2014 r. i ponownie od 14 stycznia 2015 r.

- co wynika ze złożonej do sprawy Umowy o współpracy z ePRUF określającej zasady obsługi Ubezpieczenia Lekowego w ramach Systemu ePRUF wraz z licznymi aneksami do tej umowy oraz Regulaminem Obsługi Ubezpieczeń Lekowych w ramach Systemu ePRUF oświadczeń strony,

-apteki korzystały i korzystają z systemu komputerowego dostarczonego przez Kamsoft S.A., będącego teleinformatyczną infrastrukturą umożliwiającą techniczną obsługę kart - ePRUF PZU,

- apteki, punkty apteczne dokonując sprzedaży pacjentowi określonych produktów honoruje uprawnienia osób ubezpieczonych do skorzystania z przysługujących im na podstawie umowy ubezpieczenia uprawnień i przyjmuje część odpłatności za leki od zakładu ubezpieczeń,
- materiały informacyjne o realizacji kart PZU w aptekach, punktach nie były dostępne na ich terenie,
- pracownicy wykonywali czynności związane z akceptowaniem kart PZU na polecenie strony,
- karty ePRUF PZU działają w ramach produktu ubezpieczeniowego oferowanego przez Powszechny Zakład Ubezpieczeń na Życie S.A. Na podstawie umowy ubezpieczenia zawartej przez PZU na Życie S.A. z ubezpieczonym, ubezpieczyciel oferuje wypłatę świadczenia ubezpieczeniowego w postaci zwrotu określonej części odpłatności za leki. Ziszczenie się zdarzenia ubezpieczeniowego w postaci choroby udokumentowanej wystawioną przez lekarza receptą, powoduje, że PZU na Życie S.A. zobowiązany jest do pokrycia części odpłatności za leki, jaka przysługuje w aptece, punktowi aptecznemu co oznacza, iż faktycznie pacjent otrzymuje dany produkt po obniżonej cenie,
- z oświadczenia strony wynika, że PZU na Życie S.A. dokonało istotnej modyfikacji dostępności Ubezpieczenia lekowego w aptekach ogólnodostępnych od 19 grudnia 2014 r. Od tego momentu zdaniem strony dla wszystkich ubezpieczonych, którzy posiadali Ubezpieczenie lekowe jest dostępne w każdej aptece (punkcie aptecznym) działającej na terenie Rzeczypospolitej Polskiej w formie gotówkowej, na jednakowych zasadach, poprzez zwrot kosztów zakupu leków przez PZU Życie S.A. w wysokości wynikającej z umowy ubezpieczenia na podstawie dokumentów przekazanych do ubezpieczyciela oraz w modelu bezgotówkowym, gdzie obsługa świadczenia następuje on-line, przy użyciu karty ePRUF PZU potwierdzającej posiadane przez pacjenta Ubezpieczenie lekowe, tylko w aptekach, które zawarły z ePRUF S.A. Umowę współpracy na obsługę Ubezpieczenia lekowego.
- według nowych zasad funkcjonowania Ubezpieczeń lekowych pacjent po zalogowaniu indywidualnym numerem ubezpieczenia na stronie internetowej www.pzu.pl/produkty/pzu-ubezpieczenie-lekowe ma dostęp do danych adresowych wszystkich aptek (punktów aptecznych) w Polsce, zarówno tych w których można zrealizować świadczenie tylko w sposób gotówkowy jak i tych, gdzie są dostępne obie formy, a *contrario* przed modyfikacją zasad funkcjonowania Ubezpieczeń lekowych na liście znajdowały się tylko wybrane apteki,

- stosowne zmiany zostały inkorporowane do Ogólnych Warunków Ubezpieczenia, poprzez wprowadzenie m.in. nowej definicji apteki, przez którą należy rozumieć każdą aptekę lub punkt apteczny w rozumieniu ustawy Prawo farmaceutyczne działająca na terenie RP.

W świetle powołanego w niniejszej decyzji orzecznictwa w pełni uprawnionym jest przyjęcie stanowiska, iż realizacja kart PZU Ubezpieczenia lekowego przed wprowadzonymi zmianami jego funkcjonowania miała na celu zwiększenie sprzedaży produktów oferowanych w tych konkretnych aptekach, punktach aptecznych realizujących uprawnienia osób, którym przysługuje Ubezpieczenie Lekowe i jako takie stanowiło reklamę aptek, punktów aptecznych i ich działalności. Stanowiło to swoiste uatrakcyjnienie oferty tych aptek, punktów aptecznych, czyli spowodowanie u odbiorcy (nabywcy) woli zakupu, stanowiło zachętę do kupowania oferowanych towarów w konkretnych aptekach, w szczególności, że gotówkowa forma realizacji uprawnień ubezpieczonych z umowy ubezpieczenia lekowego nie była możliwa w każdej aptece, punkcie aptecznym w kraju. Dopiero wprowadzona modyfikacja zasad realizacji Ubezpieczenia lekowego poprzez możliwość jego realizacji dwóch formach, w formie gotówkowej na jednakowych zasadach w każdej bez wyjątku aptece działającej na terenie kraju i w modelu bezgotówkowym, gdzie obsługa świadczenia odbywa się przy użyciu karty ePRUF PZU w tych aptekach, które podpisały stosowne umowy, w ocenie organu nie naruszają ustawowego zakazu reklamy aptek i ich działalności.

Zgodnie z art.129b ust. 1 i ust. 2 prawa farmaceutycznego karze pieniężnej w wysokości do 50.000 zł podlega ten, kto wbrew przepisom art. 94a prowadzi reklamę apteki oraz jej działalności. Karę pieniężną nakłada wojewódzki inspektor farmaceutyczny w drodze decyzji administracyjnej. Przy ustalaniu wysokości kary uwzględnia się w szczególności okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także uprzednie naruszenie przepisów.

Przepisy ustawy nie zawierają jednak przypadków naruszeń, ani tzw. „widełek” które uzasadniałyby zastosowanie kary pieniężnej w konkretnej wysokości, zatem wysokość kary, stopień przewinienia organ każdorazowo ocenia indywidualnie w konkretnej sprawie.

Nałożenie kary pieniężnej jest obligatoryjne, co oznacza, iż organ stwierdzając prowadzenie reklamy apteki i jej działalności jest zobowiązany nałożyć na takiego przedsiębiorcę stosowną karę pieniężną.

Mając na uwadze fakt, że:

- zakazana ustawą reklama aptek i ich działalności poprzez uczestnictwo następujących aptek, punktów aptecznych spółki w Programie 60+ prowadzona była w okresie:

Lp	Adres	Okres uczestnictwa
1.	[REDACTED]	Od 12.11.2013 do 19.12.2013 r.
2.	[REDACTED]	Od 20.02.2013 do 19.12.2013 r.
3.	[REDACTED]	Od 15.05.2012 do 19.12.2013 r.
4.	[REDACTED]	Od 08.09.2011 do 19.12.2013 r.
5.	[REDACTED]	Od 22.09.2011 do 19.12.2013 r.
6.	[REDACTED]	Od 3.11.2011 do 19.12.2013 r.
7.	[REDACTED]	Od 08.09.2011 do 19.12.2013 r.

- poprzez uczestnictwo w Programie Opieki Farmaceutycznej w okresie:

Lp	Adres	Okres uczestnictwa
1.	[REDACTED]	Od 01.02.2013 r. do 7 kwietnia 2013 r.
2.	[REDACTED]	Od 01.08.2012 r. do 7 kwietnia 2013 r.
3.	[REDACTED]	Od 1 stycznia 2012 r. do 7 kwietnia 2013 r.
4.	[REDACTED]	Od 1 stycznia 2012 r. do 7 kwietnia 2013 r.
5.	[REDACTED]	Od 1 stycznia 2012 r. do 7 kwietnia 2013 r.
6.	[REDACTED]	Od 1 stycznia 2012 r. do 7 kwietnia 2013 r.

- poprzez uczestnictwo w Programie Dla Mamy i Maleństwa w okresie:

Lp	Adres	Okres uczestnictwa
1.	[REDACTED]	Od 08 lutego 2013 r. do 7 kwietnia 2013 r.
2.	[REDACTED]	Od 23 kwietnia 2012 r. do 7 kwietnia 2013 r.
3.	[REDACTED]	Od 30 sierpnia 2011 r. do 7 kwietnia 2013 r.
4.	[REDACTED]	Od 05 października 2011 r. do 7 kwietnia 2013 r.
5.	[REDACTED]	Od 05 października 2011 r. do 7 kwietnia 2013 r.

6.		Od 30 sierpnia 2011 r. do 7 kwietnia 2013 r.
----	--	--

- poprzez realizację kart PZU w okresie:

Lp	Adres	Okres akceptacji kart PZU
1.		Od 12 września 2012 r. do 5 listopada 2014 r. i ponownie od 14 stycznia 2015 r.
2.		Od 08 lutego 2013 r. do 5 listopada 2014 r. i ponownie od 14 stycznia 2015 r.
3.		Od 12 września 2012 r. do 5 listopada 2014 r. i ponownie od 14 stycznia 2015 r.
4.		Od 12 września 2012 r. do 5 listopada 2014 r. i ponownie od 14 stycznia 2015 r.
5.		Od 12 września 2012 r. do 5 listopada 2014 r. i ponownie od 14 stycznia 2015 r.
6.		Od 12 września 2012 r. do 5 listopada 2014 r. i ponownie od 14 stycznia 2015 r.
7.		Od 20 stycznia 2014 r. do 5 listopada 2014 r. i ponownie od 14 stycznia 2015 r.
8.		od 04 marca 2014 r. do 5 listopada 2014 r. i ponownie od 14 stycznia 2015 r.
9.		Od 25 października 2013 r. do 5 listopada 2014 r. i ponownie od 14 stycznia 2015 r.

- przedsiębiorca był karany przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego za naruszenie art. 94a ust.1 prawa farmaceutycznego decyzją Nr 2/REKL/2012 z dnia 14 maja 2012 r. (znak: FŁ-II.8523.12.2012),

- organ dwukrotnie informował wszystkich przedsiębiorców prowadzących apteki na terenie województwa łódzkiego drogą elektroniczną o zakazie, poczynawszy od dnia 1 stycznia 2012 r. prowadzenia reklamy aptek, punktów aptecznych oraz ich działalności poprzez przesłanie komunikatów z dnia 2 stycznia 2012 r. i z dnia 10 stycznia 2012 r. oraz umieszczenia ich na stronach internetowych – w Biuletynie Informacji Publicznej Inspektoratu pod adresem www.wif.bip.lodz.pl (obecnie www.lwif.pl),

- strona jako podmiot prowadzący działalność regulowaną obowiązana jest do odpowiedniego poziomu staranności w prowadzeniu swojej działalności zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami,

- strona przez stosunkowo długi okres czasu uczestniczyła w 3 programach lojalnościowych,

i realizowała karty PZU również w istocie stanowiące w istocie reklamę aptek i ich działalności,

- strona realizowała działania sprzeczne z ustawowym zakazem reklamy aptek i ich działalności w aż dziewięciu aptekach, punktach aptecznych, które objęte były zakresem niniejszego postępowania,

- strona nie stosowała się do wezwań organu, składała wymijające wyjaśnienia, nielogiczne, wzajemnie sprzeczne, organ musiał wielokrotnie wzywać stronę by ta wykonała wezwanie organu,

zatem nałożona w wysokości 10 000,00 zł kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności i czasu prowadzenia reklamy aptek, punktów aptecznych i ich działalności.

Karę pieniężną uiszcza się na wskazane w rozstrzygnięciu decyzji konto w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. Od kary pieniężnej nieuiszczonej w terminie nalicza się odsetki ustawowe. Egzekucja kary pieniężnej wraz z odsetkami za zwłokę następuje w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Ponieważ przedsiębiorca jest zobowiązany spełniać określone przepisami prawa warunki wykonywania działalności gospodarczej, naruszając obowiązujące przepisy prawa winien liczyć się z konsekwencjami, które w niniejszej sprawie polegają na ukaraniu go karą pieniężną.

II.

Zgodnie z art.105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Postępowanie administracyjne staje się bezprzedmiotowe, jeżeli brakuje jednego z elementów stosunku materialnoprawnego, uniemożliwiającego tym samym rozstrzygnięcie co do istoty sprawy.

Niniejsze postępowanie w sprawie naruszenia art. 94a ust. 1 prawa farmaceutycznego poprzez uczestnictwo apteki ogólnodostępnej położonej w [REDAKTOWANO], działającej na podstawie zezwolenia [REDAKTOWANO], w Programie 60+, Programie Opieki Farmaceutycznej, Programie Dla Mamy i Maleństwa, Programie Pocztowy 60+ i realizacji kart PZU oraz apteki ogólnodostępnej w [REDAKTOWANO], działającej na podstawie zezwolenia [REDAKTOWANO], w Programie 60+, Programie Opieki Farmaceutycznej, Programie Dla Mamy i Maleństwa i realizacji kart PZU w badanym niniejszym postępowaniem okresie zostało już ostatecznie rozstrzygnięte decyzją Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego Nr 1/UP/2014 z dnia 3 stycznia 2014 r. Podobnie (apteka w [REDAKTOWANO]) i decyzją Głównego Inspektora Farmaceutycznego z dnia

26 lipca 2012 r. znak: GIF-P-L-0740/93/AG/12 utrzymującą w mocy decyzję Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego Nr 2/REKL/2012 z dnia 14 maja 2012 r. znak: FŁ-II.8523.12.2012 (apteka w [REDAKTED]). Wobec powyższego postępowanie w tej części stało się bezprzedmiotowe (tożsame stanowisko prezentowane jest w orzecznictwie sądowym np. w wyroku WSA w Warszawie z dnia 20 kwietnia 2015 r., sygn. akt VI S.A./Wa 3011/14.).

III.

Odnosząc się do kwestii uczestnictwa aptek, punktów aptecznych w Programie Pocztowy 60+ należy podnieść, że z dokumentów zgromadzonych w sprawie wynika, iż organizatorem Programu Pocztowy 60+ był Bank Pocztowy S.A. z siedzibą w Bydgoszczy, zaś program obowiązywał od 8 sierpnia 2013 r. do 31 stycznia 2014 r. Program ten był przeznaczony dla osób, które kumulatywnie spełniały następujące warunki: posiadały lub były współposiadaczami prowadzonego przez Bank Konta Nestor, przeznaczonego dla emerytów i rencistów oraz były uczestnikami Programu 60+ prowadzonego przez ePRUF S.A. z/s w Łodzi. Uczestnik Programu Pocztowy 60+ otrzymywał premię pieniężną od Banku w postaci zwrotu 5% wartości kwoty wydanej na zakupy leków z użyciem Legitymacji 60+ w aptekach, punktach aptecznych uczestniczących w Programie 60+, których lista zamieszczona była m.in. na stronie internetowej Banku www.pocztowy.pl/indywidualni/konta/60plus/ (wydruk strony internetowej Bank Pocztowy-Program Pocztowy 60+ załączony do wniosku o wszczęcie postępowania).

Umowę partnerską dotyczącą Programu Pocztowy 60+ zawarły tylko Bank Pocztowy S.A. i ePRUF S.A., zaś z całokształtu materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie nie wynika, aby strona zawarła z organizatorem Programu Pocztowy 60+ umowę sankcjonującą jej uczestnictwo w tym programie. Zdaniem organu przedsiębiorca nie miał realnego wpływu zarówno na powstanie programu jak i jego zasady, zważywszy, iż ze zgromadzonej dokumentacji nie wynika aby spółka podejmowała jakiejkolwiek czynności wynikające z realizacji ww. programu. Sam fakt umieszczenia adresów aptek, punktów na stronie internetowej innego podmiotu - Banku Poczowego S.A. nie stanowi dowodu prowadzenia przez [REDAKTED] ich reklamy, wobec czego w ocenie organu strona nie ponosi odpowiedzialności za Program Pocztowy 60+. Zgodnie z art.105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Wobec powyższego niniejsze postępowanie należy umorzyć w części dotyczącej uczestnictwa przedmiotowych aptek, punktów aptecznych w Programie Pocztowy 60+.

IV.

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a., jeżeli brakuje jednego z elementów stosunku materialnoprawnego, uniemożliwiającego tym samym rozstrzygnięcie co do istoty sprawy, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. W ocenie organu w części dotyczącej uczestnictwa aptek, punktów aptecznych przedsiębiorcy wskazanych w pkt 1 rozstrzygnięcia w Programie 60+, Programie Opieki Farmaceutycznej, Dla Mamy i Maleństwa oraz realizacji kart PZU zaistniała przesłanka bezprzedmiotowości sprawy, ponieważ z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, że strona zaprzestała reklamy aptek, punktów aptecznych i ich działalności w tym zakresie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, na podstawie art.129b ust. 1, 2 i art. 129ba ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. - Prawo farmaceutyczne (t.j.Dz.U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 ze zm.) w związku z art. 94a ust. 1,2,3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne oraz art. 104, art. 105 § 1 i art. 107 § 1-3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2013 r., poz. 267 ze zm.) postanowiłem jak na wstępie.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w terminie czternastu dni od daty otrzymania decyzji.

Otrzymują:

1. [REDACTED]

2. a/a.