

FŁ-II.8523.208.2014

DECYZJA Nr 5/UP/2014

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 94a ust. 1, 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. – Prawo farmaceutyczne (t.j. Dz.U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.)

Łódzki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny umarza postępowanie w przedmiocie naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. - Prawo farmaceutyczne (t.j.Dz.U. z 2008 r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.) dotyczącego reklamy apteki i jej działalności o nazwie [REDAKTOWANE] położonej przy ul. [REDAKTOWANE] w [REDAKTOWANE] prowadzonej przez [REDAKTOWANE] z siedzibą w [REDAKTOWANE].

UZASADNIENIE

W dniu 03.02.2014 r. do Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego wpłynęło pismo [REDAKTOWANE] informujące o uczestnictwie apteki ogólnodostępnej położonej w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE] w Programie [REDAKTOWANE] Do pisma załączony został wydruk strony internetowej [REDAKTOWANE]
[REDAKTOWANE]

Dnia 07.03.2014 r. organ zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. – Prawo farmaceutyczne (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.) oraz wezwał spółkę do złożenia wyjaśnień.

W piśmie z dnia 15.03.2014 r. strona oświadczyła, że nie uczestniczyła i nie uczestniczy w żadnym programie marketingowym, lojalnościowym, w tym w programie [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE] Zdaniem spółki wszczęcie postępowania z jej udziałem było wynikiem omyłki. Swoje stanowisko strona argumentowała faktem, iż pod adresem pod którym obecnie spółka prowadzi aptekę wcześniej prowadziła działalność inna apteka, w konsekwencji czego we wcześniejszym okresie adres sąsiedniej apteki był obecnym adresem prowadzonej przez stronę apteki. W wyjaśnieniach złożonych w ww. piśmie strona podniosła także, że sąsiednia apteka nadal umieszcza poprzedni adres m.in. na wystawianych przez nią paragonach, w

dowód czego strona załączyła paragon potwierdzający dokonanie zakupu z dnia 13.03.2014 r., na którym widniała nazwa położonej w sąsiedztwie apteki z nieprawidłowym adresem, tj. adresem prowadzonej przez stronę apteki [REDAKTOWANE]. Ponadto strona wskazała również, że pacjenci poprzez błędnie wskazywany adres sąsiedniej apteki zgłaszali się do apteki spółki w celu realizacji uprawnień przysługujących pacjentom z tytułu uczestnictwa w programach lojalnościowych, od których jak wskazała pozyskała informację o nieprawidłowym posługiwaniu się przez pobliską aptekę adresie.

Pismem z dnia 14 kwietnia 2014 r. zawiadomiono stronę o zamiarze zakończenia postępowania, powiadamiając jednocześnie o możliwości zapoznania się z materiałem dowodowym oraz złożenia wyjaśnień. Wezwanie zostało prawidłowo doręczone 16 kwietnia 2014 r.

Do dnia wydania niniejszej decyzji strona nie zapoznała się ze zgromadzonym materiałem dowodowym, nie zgłosiła też nowych wniosków dowodowych, wyjaśnień i żądań.

Mając powyższe na uwadze, po rozpatrzeniu całego materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, organ zważył co następuje:

Zgodnie z dyspozycją art. 94a ust. 1-3 ustawy z dnia 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne zabroniona jest reklama aptek i punktów aptecznych oraz ich działalności. Nie stanowi reklamy informacja o lokalizacji i godzinach pracy apteki lub punktu aptecznego. Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny sprawuje nadzór nad przestrzeganiem ustawy w zakresie reklamy aptek, punktów aptecznych oraz ich działalności, zaś w razie stwierdzenia naruszenia ust. 1 ww. przepisu nakazuje w drodze decyzji zaprzestanie prowadzenia takiej reklamy.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, w tym logicznych i wewnątrznie spójnych wyjaśnień strony oraz wiedzy posiadanej przez organ z urzędu, nabytej w związku z prowadzonymi postępowaniami dotyczącej błędnego i wprowadzającego klientów aptek w błąd posługiwania się adresem prowadzonej przez stronę apteki przez inną, znajdującą się w pobliżu aptekę, organ dał wiarę oświadczeniu strony, iż ta nie uczestniczyła w programie [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE].

Wobec powyższego należy stwierdzić, iż zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, nie wykazał, że spółka [REDAKTOWANE] z siedzibą w [REDAKTOWANE] prowadząca aptekę ogólnodostępną położoną w [REDAKTOWANE], przy ul. [REDAKTOWANE] naruszyła art. 94a ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2013 r. poz. 267), gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części. Natomiast

postępowanie administracyjne staje się bezprzedmiotowe, jeżeli brakuje jednego z elementów stosunku materialnoprawnego, uniemożliwiającego tym samym rozstrzygnięcie co do istoty sprawy.

W ocenie organu zaistniała przesłanka bezprzedmiotowości przedmiotowej sprawy, gdyż brak jest dowodów uzasadniających stwierdzenie naruszenia prawa materialnego, tj. art. 94a ust. 1 *ustawy Prawo farmaceutyczne*, w zakresie reklamy apteki oraz jej działalności. Wobec powyższego postanowiłem jak na wstępie.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego za pośrednictwem Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w terminie czternastu dni od daty otrzymania decyzji.

pieczęć okrągła

ŁÓDZKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

mgr farm. Romuald Boguszewski

Otrzymują:

1. 

2. a/a

Decyzja zwolniona z opłaty skarbowej na podstawie części I ust. 53 załącznika do *ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej* (Dz. U. z 2012 r. poz. 1282 z póź. zm.).