

FŁ-II.8523.5.2013

## **DECYZJA Nr 16/UP/2013**

Na podstawie art. 105 § 1 w związku z art. 31 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013r. poz. 267) oraz art. 94a ust. 1, 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. – Prawo farmaceutyczne (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku [REDAKTOWANE]

Łódzki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny umarza postępowanie w przedmiocie dopuszczenia [REDAKTOWANE] do udziału w postępowaniu administracyjnym dotyczącym przestrzegania przepisów art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. - Prawo farmaceutyczne (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.) w zakresie działalności reklamowej podmiotu prowadzącego aptekę ogólnodostępną o nazwie [REDAKTOWANE] położoną w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE]

## **UZASADNIENIE**

W dniu 11.12.2012r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Łodzi wpłynął wniosek o dopuszczenie [REDAKTOWANE] (dalej [REDAKTOWANE]) do udziału w postępowaniu administracyjnym w przedmiocie naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. - Prawo farmaceutyczne (t.j. Dz.U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.) przez podmiot działający pod firmą [REDAKTOWANE]

Powyższy wniosek został złożony wraz z wnioskiem o wszczęcie postępowania administracyjnego mającego na celu zbadanie zgodności z prawem działalności podmiotu o nazwie [REDAKTOWANE] w zakresie przestrzegania przepisów ustawy – Prawo farmaceutyczne dotyczących działalności reklamowej aptek.

Do wniosku jako dowody załączono dwie ulotki.

Jedna z załączonych do wniosku ulotek (cztery strony formatu A5) o nazwie [REDAKTOWANE] zawiera zdjęcia opakowań produktów leczniczych i innego asortymentu dostępnego w aptekach wraz z ich cenami oraz słowem *HIT* przy produkcie leczniczym *Coldrex Maxgrip*. Do powyższej ulotki, zszywką została dopięta dwustronna ulotka formatu A5 z umieszczoną pod nagłówkiem [REDAKTOWANE] lokalizacją aptek:

[REDAKTOWANE] oraz umieszczoną na jej drugiej stronie informacją: „*Informujemy, o możliwości nabycia leku objętego refundacją, innego niż lek przepisany na receptę, którego cena detaliczna jest niższa*”.

Posiadana przez organ wiedza pozwoliła ustalić, że aptekę ogólnodostępną o nazwie [REDAKTOWANE] położoną w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE], prowadzi spółka [REDAKTOWANE] z siedzibą w [REDAKTOWANE]

Przedsiębiorca wezwany do złożenia wyjaśnień, oświadczył że, Spółka po wydaniu zezwolenia na prowadzenie apteki przestrzega przepisy prawa w szczególności ustawy Prawo farmaceutyczne oraz że:

1. nie zleciła wydruku ulotki [REDAKTOWANE],

2. nie zleciła wydruku wizerunków opakowań produktów leczniczych, wyrobów medycznych i innego asortymentu wraz z ich cenami w przedmiotowej ulotce reklamowej,
3. nie zleciła wydruku danych adresowych oraz godzin czynności apteki,
4. ceny asortymentu podanego w biuletynie odbiegają od cen asortymentu dostępnego w prowadzonej przez spółkę aptecę.

Ulotka nie zawiera danych wydawcy. Nie ustalono zatem przedsiębiorcy odpowiedzialnego za jej wydawanie i rozpowszechnianie.

Materiały i dowody zebrane w toku postępowania wyjaśniającego, przeprowadzonego w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Łodzi, wobec podmiotu prowadzącego aptekę ogólnodostępną o nazwie [REDAKTOWANE] położoną w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE] nie dały podstaw do wszczęcia postępowania administracyjnego w zakresie naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne przez Spółkę [REDAKTOWANE], bądź innego przedsiębiorcę.

Wobec braku przesłanek naruszających przepis, o którym mowa powyżej Łódzki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny wydał postanowienie z dnia 31.05.2013r., w którym odmówił wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie działalności reklamowej podmiotu prowadzącego aptekę ogólnodostępną o nazwie [REDAKTOWANE] położoną w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE]. Na postanowienie [REDAKTOWANE] nie złożyła zażalenia.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2013r. poz. 267), jeżeli postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Ponieważ w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Łodzi nie toczy się postępowanie administracyjne w przedmiocie naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne przez Spółkę [REDAKTOWANE] prowadzącą aptekę o nazwie [REDAKTOWANE] położoną w [REDAKTOWANE] przy ul. [REDAKTOWANE] i wniosek [REDAKTOWANE] o dopuszczenie jej na prawach strony do tego postępowania pozostaje bezprzedmiotowy, na podstawie art. 105 § 1 kpa postanowiłem jak na wstępie.

## **P O U C Z E N I E**

Od decyzji niniejszej służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego za moim pośrednictwem w terminie czternastu dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

pieczęć okrągła

ŁÓDZKI WOJEWÓDZKI  
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY

mgr farm. Romuald Boguszewski

Otrzymują:

[REDAKTOWANE]  
[REDAKTOWANE]

2. a/a

Decyzja zwolniona z opłaty skarbowej na podstawie części I ust. 53 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 ze zm.).