

FŁ-II.8523.26.2012

DECYZJA Nr 20/UP/2012

Na podstawie art. 105 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 94a ust. 1, 2 *ustawy z dnia 6 września 2001r. – Prawo farmaceutyczne* (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.)

Łódzki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny umarza postępowanie w przedmiocie naruszenia art. 94a ust. 1 *ustawy z dnia 6 września 2001r. - Prawo farmaceutyczne* (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.) dotyczącego reklamy apteki ogólnodostępnej o nazwie [REDAKTOWANE], prowadzonej przez [REDAKTOWANE]

UZASADNIENIE

W dniu 12.06.2012r. do Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Łodzi wpłynęła informacja dotycząca reklamy ww. apteki ogólnodostępnej oraz jej działalności, z załączoną ulotką reklamową umieszczoną na książeczkach opłat czynszowych. Przedmiotowa ulotka oprócz adresu i godzin czynności apteki zawiera treści: *niskie ceny, leki gotowe i recepturowe, leki cukrzycowe i cholesterolowe, akceptacja kart płatniczych, karty stałego klienta, profesjonalna obsługa.*

Zgodnie z art. 94a ust. 2 *ustawy z dnia 6.09.2001r. - Prawo farmaceutyczne* (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.) Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny sprawuje nadzór nad przestrzeganiem przepisów ustawy w zakresie działalności reklamowej aptek i punktów aptecznych.

Pismem z dnia 18.06.2012r. znak FŁ-II.8523.26.2012, doręczonym w dniu 21.06.2012r., Spółka [REDAKTOWANE] z siedzibą [REDAKTOWANE], prowadząca aptekę ogólnodostępnej o nazwie [REDAKTOWANE] położoną w [REDAKTOWANE], na podstawie zezwolenia/koncesji znak [REDAKTOWANE] [REDAKTOWANE] wydanego przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu [REDAKTOWANE], zmienionego decyzjami [REDAKTOWANE], została zawiadomiona o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie naruszenia art. 94a ust. 1 *ustawy z dnia 6 września 2001r. – Prawo farmaceutyczne* (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.) i wezwana do złożenia wyjaśnień w przedmiocie prowadzonej reklamy apteki i jej działalności w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

Pismem z dnia 01.07.2012r., doręczonym do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego Łodzi w dniu 04.07.2012r., strona złożyła wyjaśnienia dotyczące uchybienia terminu odpowiedzi oraz poinformowała, że wszystkie sprawy związane z reklamą apteki miały miejsce w 2011r. Do pisma dołączono „Umowę o Zamieszczenie

Reklamy” z dnia 14.09.2011r. oraz faktury Vat Nr 327/09/11 z dnia 30.09.2011r. i 428/12/11 z dnia 01.12.2011r.

W piśmie z dnia 09.07.2012r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny przyjął wyjaśnienia dotyczące uchybienia terminu udzielonej odpowiedzi. Ponadto, w związku z nieczytelną kserokopią przesłanej przez stronę umowy, uniemożliwiającą zapoznanie się z jej treścią, organ zwrócił się z prośbą o powtórne przesłania czytelnej kopii, poświadczonej za zgodność z oryginałem oraz udzielenie odpowiedzi na pytania:

- jaki jest okres obowiązywania umowy;
- w jakich ilościach zostały lub zostaną wydrukowane książeczki opłat z umieszczoną w nich przedmiotową ulotką reklamową;
- jak odbywa się kolportaż książeczek opłat z umieszczoną w nich ulotką reklamową.

W Piśmie z dnia 18.07.2012r. Spółka wyjaśniła, że nie posiada wiedzy w jakich ilościach zostały wydrukowane książeczki opłat czynszowych oraz jak odbywa się ich kolportaż, przesłała czytelną kserokopię *Umowy o zamieszczenie reklamy*, informując, że powyższa umowa miała charakter jednorazowy oraz, że nie podpisała umów z innymi podmiotami na dołączanie reklamy do książeczek czynszowych. Z dołączonej do pisma umowy wynika, że zlecenie zostało wykonane na rzecz [REDAKTURA]” i [REDAKTURA]”.

W związku z powyższym organ zwrócił się do [REDAKTURA]” ul. [REDAKTURA] oraz do [REDAKTURA]” ul. [REDAKTURA] o wyjaśnienie w terminie czternastu dni od daty otrzymania pisma:

- na jakiej podstawie w książeczkach czynszowych zamieszczona została reklama apteki ogólnodostępnej o nazwie [REDAKTURA];
- czy zawarto umowę z [REDAKTURA], na zamieszczanie reklamy w książeczkach czynszowych, a w przypadku jej zawarcia złożenie kserokopii umowy;
- z jakim podmiotem zawarto umowę na umieszczanie w książeczkach opłat czynszowych reklamy ww. apteki oraz złożenie jej kserokopii;
- w jakich ilościach zostały lub zostaną wydrukowane książeczki opłat czynszowych z umieszczoną w nich reklamą;
- w jakim okresie wydrukowane książeczki będą wydawane użytkownikom lokal oraz jak odbywa się ich kolportaż (np. jednorazowo na początku roku, czy po każdorazowym zgłoszeniu użytkownika lokalu).

Odpowiadając na powyższe, w piśmie z dnia 02.08.2012r., [REDAKTURA] „[REDAKTURA]” przedstawiła kserokopię umowy zawartej w dniu 03.06.2011r. z „[REDAKTURA]” Agencją Reklamowo-Promocyjną [REDAKTURA] z/s [REDAKTURA] na wydrukowanie książeczek czynszowych z reklamami umieszczonymi na ich okładkach. Wyjaśniono ponadto, że książeczki opłat czynszowych, wydrukowane na 2012r. w ilości wymienionej w umowie, wydawane są użytkownikom lokali na przełomie miesiąca listopada i grudnia roku poprzedzającego oraz, że umowy na umieszczanie reklam w książeczkach czynszowych podpisuje Agencja „[REDAKTURA]”. Ponadto poinformowano, że w dniu 25.06.2012r. została zawarta umowa z ww. Agencją na wydrukowanie książeczek na 2013r.

[REDAKTURA]” pismem z dnia 07.08.2012r., doręczonym w dniu 13.08.2012r. wyjaśniła, że umowa na 2012r. została zawarta z Agencją Reklamowo-Promocyjną, o której mowa powyżej oraz załączyła kserokopię ww. umowy.

W pismach z dnia 29.08.2012r. organ zwrócił się do Strony oraz do „[REDAKTURA]” Agencji Reklamowo-Promocyjnej [REDAKTURA] z/s [REDAKTURA]

██████████, o wyjaśnienie, czy została zawarta umowa na 2013r. pomiędzy ww. Agencją, a właścicielem apteki ogólnodostępnej o nazwie ██████████

W dniu 11 września 2012r. Strona poinformowała, że nie zawarła żadnej umowy dotyczącej reklamy apteki na 2013r. Ponadto Agencja Reklamowo-Promocyjna ██████████, w e-mailu z dnia 13 września 2012r. oświadczyła, że nie podpisała umowy na 2013r. z apteką ██████████.

W związku z powyższym, pismem z dnia 26 września 2012r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny poinformował Stronę o zakończeniu prowadzenia postępowania administracyjnego w przedmiocie naruszenia art. 94a ust. 1 *ustawy z dnia 6 września 2001r. - Prawo farmaceutyczne* (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.) przez ██████████

██████████, o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i zgłoszonych żądań w terminie trzech dni od daty otrzymania niniejszego pisma i możliwości wglądu w akta sprawy oraz o zamiarze wydania stosownej decyzji po upływie wyznaczonego terminu.

W dniu 1.10.2012r. strona zapoznała się ze zgromadzonym materiałem dowodowym.

Zgodnie z art. 105 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), jeżeli postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy świadczy, że przedmiotowa reklama miała charakter jednorazowy i dotyczyła 2011r. Na podstawie art. 105 § 1 kpa, postanowiłem jak na wstępie.

POUCZENIE

Od decyzji niniejszej służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego za moim pośrednictwem w terminie czternastu dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

pieczęć okrągła

Łódzki Wojewódzki Inspektor
Farmaceutyczny

mgr farm. Romuald Boguszewski

Otrzymują:

██████████
██████████
██████████

2. a/a

Decyzja zwolniona z opłaty skarbowej na podstawie części I ust. 53 załącznika do *ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej* (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 ze zm.).

