

**ŁÓDZKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

Skierniewice, dnia 25.07.2012r.

FŁ-SK.8523.17.2012

DECYZJA Nr 1/UP/2012

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 94a ust. 1, 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. – *Prawo farmaceutyczne* (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.)

Łódzki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny umarza postępowanie w przedmiocie naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. - *Prawo farmaceutyczne* (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.) dotyczącego reklamy działalności apteki ogólnodostępnej o nazwie [REDAKOWANE]

UZASADNIENIE

W dniu 29.03.2012r. do Delegatury w Skierniewicach Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Łodzi wpłynęła informacja, że apteka o nazwie [REDAKOWANE] położona w [REDAKOWANE] przy ul. [REDAKOWANE] uczestniczy w [REDAKOWANE] oraz, że w aptece rozprowadzane są karty uczestnictwa w tym Programie.

Zgodnie z art. 94a ust. 2 ustawy z dnia 6.09.2001r. - *Prawo farmaceutyczne* (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.) Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny sprawuje nadzór nad przestrzeganiem przepisów ustawy w zakresie działalności reklamowej aptek i punktów aptecznych.

W związku z powyższym doniesieniem Kierownik Delegatury w Skierniewicach z upoważnienia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w piśmie z dnia 30.03.2012r., odebrany w dniu 03.04.2012r. zwrócił się do strony o wyjaśnienie w sprawie funkcjonowania *Programu* [REDAKOWANE] w aptece ogólnodostępnej o nazwie [REDAKOWANE], położonej w [REDAKOWANE] przy ul. [REDAKOWANE], działającej na podstawie zezwolenia Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego Nr [REDAKOWANE] z dnia [REDAKOWANE] zmienionego decyzją Nr [REDAKOWANE] z dnia [REDAKOWANE]. W piśmie z dnia 04.04.2012r. Spółka udzieliła odpowiedzi, w której potwierdziła, że w/w apteka uczestniczy w *Programie* [REDAKOWANE]. Jednocześnie strona poinformowała, że w jej ocenie uczestnictwo w w/w programie nie stanowi naruszenia art. 94a ustawy z dnia 6 września 2001r. - *Prawo farmaceutyczne* (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 45 poz. 271 z późn. zm.). Do pisma dołączono trzy opinie prawne ([REDAKOWANE] z dnia 23.01.2012r. [REDAKOWANE] opinia prawna z dnia 07.02.2012r. adwokata dr [REDAKOWANE] - Kancelaria Adwokacka, opinia prawna z dnia 09.01.2012r. radcy prawnego dr hab. [REDAKOWANE] – Kancelaria Radców Prawnych [REDAKOWANE]) mające wykazać zgodność uczestnictwa w w/w programie z obowiązującym prawem.

W piśmie z dnia 23.04.2012r., odebrany w dniu 26.04.2012r., organ zawiadomił stronę, o wszczęciu postępowania dotyczącego naruszenia dyspozycji art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. - Prawo farmaceutyczne (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.), oraz wezwał stronę do złożenia wyjaśnień w przedmiocie prowadzonej reklamy działalności apteki w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego pisma.

W piśmie organ zwrócił się do strony o:

1. potwierdzenie, bądź nie udziału Apteki o nazwie [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO] przy ul. [REDAKTOWANO], której właścicielem jest [REDAKTOWANO] w Programie [REDAKTOWANO]
2. potwierdzenie, bądź nie zawarcia przez [REDAKTOWANO] umowy z innym przedsiębiorcą w przedmiocie uczestniczenia apteki w w/w programie,
3. wyjaśnienie:
 - czy w systemie komputerowym, funkcjonującym w aptece znajduje się zainstalowany program umożliwiający pacjentowi posiadającemu kartę naliczanie punktów w zamian za zakupione w aptece produkty oraz ich sumowanie,
 - jakich produktów dotyczy sprzedaż objęta punktacją,
 - kto rozprowadza karty uczestnika programu, czy pracownicy apteki otrzymali polecenie od swych przełożonych w sprawie rozprowadzania kart i innych broszur związanych z programem,
 - kto pokrywa różnicę pomiędzy ceną detaliczną a obniżoną ceną płaconą przez pacjenta i kto wydaje produkty po obniżonych cenach,
 - który z podmiotów uczestniczących w programie jest wydającym nagrody w zamian za punkty, a także który te nagrody finansuje.

oraz o

- złożenie poświadczonyj za zgodność z oryginałem umowy łączącej [REDAKTOWANO] z podmiotem będącym organizatorem w/w programu oraz regulaminu programu.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 04.05.2012r. strona złożyła wyjaśnienia, w których potwierdziła, że:

1. Apteka [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO] przy ul. [REDAKTOWANO] uczestniczy w Programie [REDAKTOWANO] na podstawie umowy [REDAKTOWANO] zawartej z dniu [REDAKTOWANO] przez Stronę z organizatorem Programu - [REDAKTOWANO] z siedzibą w [REDAKTOWANO].
2. Posiadany przez aptekę system komputerowy pozwala na naliczanie tzw. „plusów” uczestnikowi Programu legitymującemu się kartą Programu w związku z zakupionymi przez niego w aptece produktami. Pacjent, który zgromadził określoną liczbę „plusów” może nabyć wybrany przez siebie z oferty apteki produkt po obniżonej, promocyjnej cenie.
3. Deklaracje uczestnictwa w Programie i karty Programu są wydawane pacjentowi, na jego wyraźne życzenie, przez personel apteki. Pacjent samodzielnie wypełnia deklarację, a zaklejoną kopertę pozostawia w aptece, która następnie przekazywana jest organizatorowi Programu. Pacjent samodzielnie aktywuje kartę Programu na portalu internetowym.
4. Produkty wydawane pacjentowi po promocyjnej cenie, uwzględniającej rabat apteka nabywa uprzednio – także po cenie promocyjnej – od dostawcy współpracującego z organizatorem Programu.
5. W ramach programu nie są wydawane nagrody. Są to produkty znajdujące się w ofercie apteki, które są dostępne dla wszystkich pacjentów i których zakup jest rejestrowany w kasie fiskalnej.

Do pisma została dołączona kserokopia Umowy [REDAKTOWANO] zawarta w dniu [REDAKTOWANO] z [REDAKTOWANO] z siedzibą w [REDAKTOWANO] przy ul. [REDAKTOWANO] oraz kserokopia Programu [REDAKTOWANO] Na kserokopiach stwierdzono brak poświadczonyj za zgodność z oryginałem.

Pismem z dnia 14.05.2012r., odebrany w dniu 17.05.2012r. strona została wezwana w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego pisma do złożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kserokopii kompletnej umowy łączącej [redacted] właściciela apteki z organizatorem Programu [redacted]. W dniu 23.05.2012r., przy piśmie z dnia 21.05.2012r. strona złożyła kserokopię Umowy [redacted]

[redacted] zawarta w dniu [redacted] z [redacted] z siedzibą w [redacted] przy ul. [redacted] poświadczoną za zgodność z oryginałem. Przy umowie stwierdzono brak części załączników, które wg umowy stanowią integralną jej część.

Pismem z dnia 24.05.2012r., odebrany w dniu 29.05.2012r. strona została wezwana w terminie trzech dni od daty otrzymania niniejszego pisma do przedstawienia załączników Nr 2, 4 i 5 do w/w umowy.

W dniu 06.06.2012r., przy piśmie z dnia 31.05.2012r. strona złożyła brakujące załączniki do w/w umowy.

Na podstawie art. 10 § 1 Kpa pismem z dnia 11.06.2012r., odebrany w dniu 14.06.2012r., organ poinformował stronę, że w związku z toczącym się postępowaniem w przedmiocie naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. - Prawo farmaceutyczne (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.) przez przedsiębiorcę [redacted] z siedzibą w [redacted] prowadzącego aptekę ogólnodostępną o nazwie [redacted] położoną w [redacted] przy ul. [redacted], strona może wypowiedzieć się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego pisma, ma także prawo wglądu w akta sprawy oraz, że po upływie wyznaczonego terminu, zostanie wydana decyzja administracyjna.

We wskazanym terminie, strona nie wniosła innych wyjaśnień, nie składała też żadnych wniosków dowodowych oraz nie zapoznawała się z aktami sprawy.

W dniu 22.06.2012r. do Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Łodzi wpłynął wniosek spółki [redacted] z siedzibą w [redacted], adres: [redacted] ul. [redacted] uzupełniony za pośrednictwem Delegatury w Skierniewicach w dniu 05.07.2012r. o stwierdzenie wygaśnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie [redacted] w [redacted] przy ul. [redacted]. Do wniosku dołączono m.in. informację dotyczącą archiwum oraz sposobu zagospodarowania produktów leczniczych.

Decyzją Nr [redacted] z dnia [redacted] Łódzki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny stwierdził wygaśnięcie zezwolenia Nr [redacted] z dnia [redacted] zmienionego decyzją Nr [redacted] z dnia [redacted] udzielonego na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie [redacted] w [redacted] przy ul. [redacted] należącej do [redacted] z siedzibą w [redacted]. Decyzja została odebrana przez stronę w dniu 10.07.2012r. Strona nie odwołała się od decyzji stwierdzającej wygaśnięcie zezwolenia w terminie 14 dni od daty jej otrzymania.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), jeżeli postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Ponieważ na wniosek strony Łódzki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny stwierdził wygaśnięcie zezwolenia na prowadzenie apteki ogólnodostępnej o nazwie [redacted] w [redacted] przy ul. [redacted] należącej do [redacted] z siedzibą w [redacted] a strona nie odwołała się od tej decyzji w ustalonym terminie postanowiłam jak na wstępie.

POUCZENIE

Od decyzji niniejszej służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego za moim pośrednictwem w terminie czternastu dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

pieczęć okrągła

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego
Inspektora Farmaceutycznego

mgr farm. Antonina Tęšiorowska-Gładka

Kierownik Delegatury w Skierniewicach
Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego
w Łodzi

Otrzymują:

1. 
2. a/a

Decyzja zwolniona z opłaty skarbowej na podstawie części I ust. 53 załącznika do *ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej* (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 ze zm.).