

**ŁÓDZKI WOJEWÓDZKI
INSPEKTOR FARMACEUTYCZNY**

Skierniewice, dnia 20.07.2012r.

FŁ-SK.8523.20.2012

DECYZJA Nr 2/UP/2012

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 94a ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001r. – *Prawo farmaceutyczne* (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.)

Łódzki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny umarza postępowanie w przedmiocie naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. - *Prawo farmaceutyczne* (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.) dotyczącego reklamy działalności apteki ogólnodostępnej o nazwie [REDAKTOWANO] położonej w miejscowości [REDAKTOWANO] przy [REDAKTOWANO], prowadzonej [REDAKTOWANO]

UZASADNIENIE

W trakcie kontroli planowej, przeprowadzonej w dniach 19 i 20. stycznia 2012r. w aptecce ogólnodostępnej o nazwie [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO] przy ul. [REDAKTOWANO] przez Kierownika Delegatury w Skierniewicach, stwierdzono na szyldzie na budynku apteki oraz na szybie okiennej napisy [REDAKTOWANO] - Protokół z kontroli Nr FŁ-SK.8521.3.2012 z dnia 01.02.2012r. Nazwa [REDAKTOWANO] nie figuruje w udzielonym przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego zezwoleniu Nr [REDAKTOWANO] z dnia [REDAKTOWANO] na prowadzenie w/w apteki.

Zgodnie z art. 94a ust. 2 ustawy z dnia 6.09.2001r. - *Prawo farmaceutyczne* (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.) Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny sprawuje nadzór nad przestrzeganiem przepisów ustawy w zakresie działalności reklamowej aptek i punktów aptecznych.

Właściciel i Kierownik w/w apteki w Załączniku Nr 3 do pisma z dnia 02.03.2012r. poinformowali tut. Delegaturę, że napis [REDAKTOWANO] nie stanowi nazwy apteki „(...) jest dodatkowym oznaczeniem, którego umieszczenie na zewnątrz lokalu apteki stanowi wykonanie zobowiązania przyjętego (...) w umowie z [REDAKTOWANO] (...)”. Jednocześnie w piśmie nie podano czy napisy te zostały usunięte.

Pismem z dnia 30.03.2012r. znak: FŁ-SK.8523.20.2012, odebrany w dniu 02.04.2012r. Pani [REDAKTOWANO] zamieszkała [REDAKTOWANO] prowadząca aptekę ogólnodostępnej o nazwie [REDAKTOWANO] położoną w [REDAKTOWANO] przy ul. [REDAKTOWANO] na podstawie zezwolenia Nr [REDAKTOWANO] wydanego przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w dniu [REDAKTOWANO], została wezwana w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego pisma do wypowiedzenia się czy Apteka o nazwie [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO] przy ul. [REDAKTOWANO] uczestniczy w programie [REDAKTOWANO], o którym informację zamieszczono w czasopiśmie [REDAKTOWANO]

W dniu 12.04.2012r. do tutejszej Delegatury wpłynęło pismo z dnia 10.04.2012r., w którym Właściciel oraz Kierownik w/w Apteki poinformowali, że „(...) [REDAKTOWANO] bezpłatny miesięcznik o zdrowiu jest kolportowany przez wydawcę [REDAKTOWANO], zaś apteka wynajmuje jedynie powierzchnię na podstawie zawartej umowy(...)”

Pismem z dnia 14.05.2012r., odebrany w dniu 16.05.2012r. Pani [REDAKTOWANO] zam. [REDAKTOWANO] została zawiadomiona o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. – *Prawo farmaceutyczne* (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.) i wezwana w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego pisma do złożenia wyjaśnień w

szczegółności:

1. czy apteka o nazwie [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO] przy ul. [REDAKTOWANO] uczestniczy w Programie [REDAKTOWANO]
2. kto jest organizatorem Programu,
3. czy przedsiębiorca Pani [REDAKTOWANO] zam. [REDAKTOWANO] zawarła z organizatorem programu umowę w przedmiocie uczestniczenia Apteki o nazwie [REDAKTOWANO] w w/w programie,
4. czy w systemie komputerowym, funkcjonującym w aptece znajduje się zainstalowany program umożliwiający pacjentowi posiadającemu kartę dostęp do zniżek, dedykowanych ofert, usług i nagród rzeczowych,
5. czy posiadacz karty może dokonywać w aptece zakupu produktów po obniżonej cenie i jakich produktów dotyczy ta sprzedaż,
6. kto rozprowadza karty uczestniczenia w programie, czy pracownicy apteki otrzymali polecenie od swych przełożonych w sprawie rozprowadzania kart i innych broszur związanych z programem.

oraz

o złożenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kserokopii umowy łączącej właściciela apteki z organizatorem programu i regulaminu programu.

W odpowiedzi w piśmie z dnia 21.05.2012r. przyjętym w dniu 24.05.2012r. Właściciel i Kierownik apteki poinformowali, że:

1. [REDAKTOWANO] apteka nie uczestniczy w Programie [REDAKTOWANO]
2. organizatorem programu jest wydawca czasopisma [REDAKTOWANO] czyli [REDAKTOWANO] z siedzibą w [REDAKTOWANO] ul. [REDAKTOWANO],
3. właściciel apteki nie zawarł z organizatorem programu umowy na uczestniczenie w/w apteki w przedmiotowym programie. Apteka nie jest członkiem Klubu [REDAKTOWANO]. Ma tylko możliwość wynajęcia części swojej powierzchni Wydawcy czasopisma [REDAKTOWANO]. Wynajem powierzchni reguluje umowa zawarta z właścicielem przedmiotowego czasopisma.
4. w aptece nie ma zainstalowanego programu umożliwiającego pacjentowi uczestniczącemu w Klubie [REDAKTOWANO] dostęp do zniżek czy dedykowanych ofert lub usług,
5. w aptece posiadacz karty nie może dokonywać zakupu produktów po obniżonej cenie,
6. wszystkie materiały rozprowadza wyłącznie organizator czyli wydawca magazynu [REDAKTOWANO]. Apteka nie wydaje kart oraz nie rozprowadza żadnych materiałów reklamowych związanych z Klubem [REDAKTOWANO].

Do pisma została dołączona kserokopia *Umowy* [REDAKTOWANO] poświadczona za zgodność z oryginałem, zawarta w dniu 02.01.2012r. z [REDAKTOWANO] z siedzibą w [REDAKTOWANO] ul. [REDAKTOWANO] oraz kserokopia *Regulaminu* [REDAKTOWANO]

Jednocześnie w piśmie z dnia 21.05.2012r. przyjętym w dniu 24.05.2012r. Właściciel i Kierownik apteki poinformowali, że „(...) *wykonywanie Umowy* [REDAKTOWANO] zostało zawieszona a oznakowanie szyb apteki i szyld z napisem [REDAKTOWANO] zostały usunięte.”

Pismem z dnia 06.06.2012r., odebrany w dniu 11.06.2012r. Pani [REDAKTOWANO] zamieszkała [REDAKTOWANO], prowadząca aptekę ogólnodostępnej o nazwie [REDAKTOWANO] położoną w [REDAKTOWANO] przy ul. [REDAKTOWANO] została wezwana w terminie siedmiu dni od daty otrzymania niniejszego pisma do udzielenia informacji co oznacza sformułowanie, *wykonywanie Umowy* [REDAKTOWANO] zostało zawieszona, jakiego okresu ono dotyczy i czy jest to równoznaczne z rozwiązaniem umowy z [REDAKTOWANO] z siedzibą w [REDAKTOWANO].

W piśmie z dnia 18.06.2012r. Właściciel i Kierownik Apteki o nazwie [REDAKTOWANO] w [REDAKTOWANO] poinformowali, że „(...) *zawieszenie wykonywania Umowy* (...) oznacza, że materiały

Wydawcy czasopisma [REDAKTOR] nie są eksponowane w aptece. Nie jest to równoznaczne z rozwiązaniem umowy z [REDAKTOR], z siedzibą w [REDAKTOR] a oznacza że materiały wydawcy nie są eksponowane w aptece od początku 2012r. i działania takie nie będą podejmowane do momentu zmiany obecnej sytuacji prawnej.”

Pismem Nr FŁ-SK-8523.20.2012 z dnia 05.07.2012r., doręczonym w dniu 10.07.2012r., powiadomiono stronę o zakończeniu prowadzonego postępowania dowodowego w przedmiocie naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. - Prawo farmaceutyczne (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.) przez Panią [REDAKTOR] zam. [REDAKTOR] prowadzącą aptekę ogólnodostępną o nazwie [REDAKTOR] położoną w [REDAKTOR] przy ul. [REDAKTOR]. Ponadto poinformowano stronę o możliwości wypowiedzenia się co do zebranych materiałów i zgłoszonych żądań w terminie trzech dni od daty otrzymania niniejszego pisma i możliwości wglądu w akta sprawy oraz o wydaniu stosownej decyzji po upływie wyznaczonego terminu. W wyznaczonym terminie nikt nie przeglądał akt sprawy.

W dniu 13.07.2012r. tutejsza Delegatury otrzymała zdjęcia elewacji budynku Apteki [REDAKTOR] w [REDAKTOR] ul. [REDAKTOR] będące potwierdzeniem usunięcia z szyldu na budynku oraz z szyb okiennych napisu [REDAKTOR], przesłane przez Właściciela apteki.

W dniu 17.07.2012r. Kierownik Delegatury w Skierniewicach stwierdził, że na budynku i szybach okiennych Apteki ogólnodostępnej o nazwie [REDAKTOR] w [REDAKTOR] przy ul. [REDAKTOR] nie ma żadnych napisów o treści [REDAKTOR] czy [REDAKTOR], co zostało zawarte w notatce służbowej z dnia 17.07.2012r.

Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), jeżeli postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Ponieważ Strona złożyła oświadczenie o zawieszeniu wykonywania Umowy [REDAKTOR] zawartej w dniu 02.01.2012r. z [REDAKTOR] z siedzibą w [REDAKTOR], oświadczyła także, że materiały Wydawcy czasopisma [REDAKTOR] nie są eksponowane w aptece od początku 2012r. oraz przesłała zdjęcia potwierdzające usunięcie z szyldu na budynku oraz na szybie okiennej apteki [REDAKTOR] w [REDAKTOR] przy ul. [REDAKTOR] napisu [REDAKTOR] co zostało potwierdzone przez Kierownika Delegatury w Skierniewicach w dniu 17.07.2012r. postanowiłam jak na wstępie.

P O U C Z E N I E

Od decyzji niniejszej służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego za moim pośrednictwem w terminie czternastu dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

pieczęć okrągła

Z up. Łódzkiego Wojewódzkiego
Inspektora Farmaceutycznego

mgr farm. Antonina Tęsiorowska-Gładka

Kierownik Delegatury w Skierniewicach
Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego
w Łodzi

Otrzymują:

1. Pani [REDAKTOR]
zam. [REDAKTOR]
2. a/a

Decyzja zwolniona z opłaty skarbowej na podstawie części I ust. 53 załącznika do *ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej* (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 ze zm.).