

FŁ-SI.8523.4.2012

DECYZJA Nr 1/UP/2012

Na podstawie art. 105 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 94a ust. 1, 2 *ustawy z dnia 6 września 2001r. – Prawo farmaceutyczne* (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.)

Łódzki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny umarza postępowanie w przedmiocie naruszenia art. 94a ust. 1 *ustawy z dnia 6 września 2001r. - Prawo farmaceutyczne* (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.) dotyczącego reklamy działalności apteki ogólnodostępnej o nazwie położonej w przy ul..... , prowadzonej przez

UZASADNIENIE

W dniu 16.02.2012r. do Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Łodzi złożono „czasopismo” pod nazwą:

Zgodnie z art. 94a ust. 2 *ustawy z dnia 6.09.2001r. - Prawo farmaceutyczne* (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.) Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny sprawuje nadzór nad przestrzeganiem przepisów ustawy w zakresie działalności reklamowej aptek i punktów aptecznych.

Pismem z dnia 20.02.2012r. znak FŁ-SI.8523.4.2012 Spółka została zawiadomiona o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie naruszenia art. 94a ust. 1 *ustawy z dnia 6 września 2001r. – Prawo farmaceutyczne* (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.) i wezwana do złożenia wyjaśnień.

W piśmie z dnia 02.03.2012r. strona wyjaśniła, że prowadząca aptekę Spółka nie jest wydawcą Czasopisma i nie ponosi odpowiedzialności za zawartość merytoryczną Czasopisma ani za zawartą w nim treść reklamową dotyczącą produktów leczniczych. Powołała się na przepisy ustawy z dnia 26 stycznia 1984r. Prawo Prasowe (Dz. U. z 1984 roku Nr 5 poz. 24 z późn. zm.), z których wynika m.in. że w czasopismach mogą być umieszczane odpłatne ogłoszenia i reklamy, a Spółka umieściła w treści swojego ogłoszenia jedynie informacje o godzinach otwarcia apteki oraz jej lokalizacji, co jest zgodne z art. 94a ust. 1 *ustawy Prawo farmaceutyczne* i nie stanowi zakazanej reklamy.

W piśmie z dnia 13.03.2012r. organ uznał, że podawane w Czasopiśmie ceny

produktów leczniczych jednoznacznie wskazują, w których aptekach są one sprzedawane. Nie bez znaczenia według organu było ustalenie, że Prezesem wydawcy Czasopisma spółki Sp. komandytowa i spółki jest ta sama osoba.

W piśmie z dnia 02.04.2012r. reprezentujący stronę pełnomocnik Spółki podtrzymał dotychczasowe stanowisko strony co do naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne stwierdzając, że działanie spółki nie stanowi złamania zakazu reklamy apteki. Odwołał się także do przepisów ustawy Prawo prasowe wskazując na uprawnienie wydawcy do zamieszczania w nim określonej treści. Potwierdził, że Prezesem spółki jest ta sama osoba, ale w jego ocenie nie ma to znaczenia dla prowadzonego postępowania. Reasumując stwierdził, że według jego opinii nie istnieją przesłanki do prowadzenia postępowania administracyjnego w przedmiocie naruszenia art. 94a ust. 1 ustawy Prawo farmaceutyczne i z powodu jego bezprzedmiotowości wniósł o umorzenie postępowania na podstawie art. 105 §1 kpa.

Na podstawie art. 10 §1 kpa pismem z dnia 16.04.2012r. organ poinformował stronę, że zakończył prowadzenie postępowania dowodowego. Strona może wypowiedzieć się, co do zebranych materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ma prawo także wglądu w akta sprawy.

W wyznaczonym terminie nie zostały zgłoszone żadne wnioski, nikt też nie przeglądał akt sprawy.

Organ zważył, co następuje - podstawą wszczęcia i prowadzenia postępowania był art. 94a ust. 1 i 2 ustawy Prawo farmaceutyczne. W toku prowadzonego postępowania złożono w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w Łodzi Czasopismo

Zgodnie z art. 105 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), jeżeli postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W niniejszej sprawie postępowanie zostało umorzone nie z powodu oświadczeń strony i podniesionych przez nią argumentów, że zlecone przez stronę ogłoszenie o godzinach pracy i lokalizacji apteki nie stanowi zakazanej reklamy i jest zgodne z obowiązującymi przepisami, ale z uwagi na fakt, że Czasopismo to wydane zostało na miesiąc luty 2012r. Z tych względów postępowanie administracyjne stało się bezprzedmiotowe.

Biorąc powyższe pod uwagę na podstawie art. 105 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), postanowiłem jak na wstępie.

POUCZENIE

Od decyzji niniejszej służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego za moim pośrednictwem w terminie czternastu dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

Otrzymują:

1.
2. a/a

Decyzja zwolniona z opłaty skarbowej na podstawie części I ust. 53 załącznika do *ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej* (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 ze zm.).