

FŁ-II.8523.10.2012

## **D E C Y Z J A   N r 6 / U P / 2 0 1 2**

Na podstawie art. 105 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego* (tj. Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 94a ust. 1, 2 *ustawy z dnia 6 września 2001r. – Prawo farmaceutyczne* (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.)

**Łódzki Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny umarza postępowanie** w przedmiocie naruszenia art. 94a ust. 1 *ustawy z dnia 6 września 2001r. - Prawo farmaceutyczne* (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.) dotyczącego reklamy działalności apteki położonej [REDAKTOWANE], prowadzonej [REDAKTOWANE] z siedzibą [REDAKTOWANE]

## **U Z A S A D N I E N I E**

W dniu 08.02.2011r. do Wojewódzkiego Inspektora Farmaceutycznego w Łodzi wpłynęło pismo dotyczące reklamy działalności ww. apteki ogólnodostępnej. Do pisma załączone zostały zdjęcia witryn okiennych apteki z umieszczonymi na nich plakatami informującymi o możliwości wypożyczenia inhalatorów marki [REDAKTOWANE].

Zgodnie z art. 94a ust. 2 *ustawy z dnia 6.09.2001r. - Prawo farmaceutyczne* (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.) Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny sprawuje nadzór nad przestrzeganiem przepisów ustawy w zakresie działalności reklamowej aptek i punktów aptecznych.

Pismem z dnia 21.02.2012r. znak FŁ-II.8523.10.2011 Spółka została zawiadomiona o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie naruszenia art. 94a ust. 1 *ustawy z dnia 6 września 2001r. – Prawo farmaceutyczne* (tj. Dz. U. z 2008r. Nr 45, poz. 271 z późn. zm.) i wezwana do złożenia wyjaśnień oraz poinformowana o możliwości zapoznania się z aktami sprawy.

W dniu 28 lutego 2012r. strona złożyła wyjaśnienie, w którym stwierdza, że apteka ogólnodostępna położona w [REDAKTOWANE] nigdy nie prowadziła reklamy apteki oraz jej działalności polegającej na wypożyczaniu inhalatorów. Oświadczyła również, że w witrynach okiennych oraz w żadnym innym miejscu nie był zamieszczony plakat, czy też innego rodzaju informacja o wypożyczaniu jakichkolwiek inhalatorów.

Wobec powyższego, pismem Nr FŁ-II.8523.10a.2012 z dnia 01.03.2012r., wezwano przedsiębiorcę informującego o naruszeniu art. 94a ust. 1 *ustawy Prawo farmaceutyczne* przez aptekę położoną w [REDAKTOWANE] do przedstawienia dowodów, potwierdzających naruszenie ww. przepisu i złożenie ich w Wojewódzkim Inspektoracie Farmaceutycznym w terminie siedmiu dni od daty otrzymania pisma. Przedsiębiorca został również poinformowany, że nieudzielenie odpowiedzi będzie uznane za brak wystarczających dowodów, potwierdzających naruszenie przez aptekę, przepisu cytowanego powyżej. W wyznaczonym terminie przedsiębiorca nie złożył dowodów potwierdzających naruszenie art. 94a ust. 1 *ustawy Prawo farmaceutyczne* przez ww. aptekę.

W dniu 04.04.2012r. strona złożyła kolejne pismo, w którym ponownie stwierdza, że apteka nigdy nie prowadziła reklamy niezgodnej z obowiązującymi przepisami. Ponadto w toku prowadzonego postępowania inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Farmaceutycznego w Łodzi stwierdzili, że wykonane zdjęcia witryn okiennych apteki z

umieszczonymi na nich plakatami informującymi o możliwości wypożyczenia inhalatorów marki [REDAKT], dotyczyły innej apteki.

Biorąc powyższe pod uwagę, na podstawie art. 105 § 1 *ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), postanowiłem jak na wstępie.

## **POUCZENIE**

Od decyzji niniejszej służy stronie odwołanie do Głównego Inspektora Farmaceutycznego za moim pośrednictwem w terminie czternastu dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

pieczęć okrągła

Łódzki Wojewódzki Inspektor  
Farmaceutyczny

mgr farm. Romuald Boguszewski

Otrzymują:

[REDAKT]

2. a/a

Decyzja zwolniona z opłaty skarbowej na podstawie części I ust. 53 załącznika do *ustawy z dnia 16 listopada 2006r. o opłacie skarbowej* (Dz. U. Nr 225, poz. 1635 ze zm.).