

Uchwała Komisji habilitacyjnej z 9 września 2022 r. powołanej w postępowaniu w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo wszczętym na wniosek dr. Wojciecha Sosnowskiego

§ 1

Komisja habilitacyjna, powołana przez Radę Naukową Instytutu Slawistyki PAN uchwałą nr 20/2022 z dnia 28 kwietnia 2022 r., działając na podstawie art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478), po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku stwierdza, że aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe nie stanowią istotnego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej językoznawstwo i wyraża negatywną opinię w sprawie nadania dr. Wojciechowi Sosnowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo, nie uznając spełnienia przesłanek warunkujących nadanie mu stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 wskazanej ustawy.

UZASADNIENIE

W trakcie posiedzenia Komisja wnikliwie rozpatrzyła argumenty recenzentów i członka Komisji wyrażone w recenzjach, opinii oraz w przeprowadzonej w trakcie posiedzenia dyskusji. Przedstawiono dwie negatywne recenzje, co w świetle art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2021 r. poz. 478), uniemożliwia Komisji wydanie pozytywnej decyzji.

Komisja stwierdza, że w przedłożonej do oceny przez dr. Wojciecha Sosnowskiego monografii *Studium konfrontatywne frazeologii bułgarskiej, polskiej i ukraińskiej*, Warszawa: Instytut Slawistyki Polskiej Akademii Nauk & Fundacja Slawistyczna 2021, s. 216, opublikowanej w ramach serii Prace Slawistyczne, Slavica 152, nie można uznać za pracę naukową na poziomie habilitacyjnym. Monografię cechuje powierzchowność opisu, nieprecyzyjność terminologii, przypadkowość w doborze prezentowanego materiału i ogólnikowość danych dotyczących źródeł jego ekscerpcji, a także braki w doborze literatury przedmiotu oraz szereg niedociągnięć językowych. W związku z powyższym monografia nie stanowi znaczącego wkładu w rozwój dyscypliny językoznawstwo.

Komisja doceniła aktywność naukową habilitanta. Składają się na nią liczne publikacje, w tym bardzo wiele we współautorstwie, udział w konferencjach i projektach międzynarodowych oraz działalność dydaktyczna. Zwrócono jednak uwagę, że prace pisane

wspólnie z innymi badaczami nie budzą zastrzeżeń, a samodzielnie przygotowana monografia wykazuje wiele braków.

W trakcie posiedzenia Komisja rozważyła wszystkie argumenty przemawiające za samodzielnością naukową habilitanta i uznała, że nie uzyskał on jeszcze takiej samodzielności i dojrzałości naukowej, aby można było mu powierzyć odpowiedzialne zadania wynikające ze statusu samodzielnego pracownika naukowego.

Po dyskusji Komisja stwierdziła, że ocena dokonania habilitacyjnego dr. Wojciecha Sosnowskiego nie świadczą o znacznym wkładzie habilitanta w rozwój dyscypliny naukowej językoznawstwo. Komisja uznała, że dr Wojciech Sosnowski nie spełnia ustawowych warunków stawianych przed kandydatami do stopnia doktora habilitowanego.

§ 2

Na niniejszą uchwałę nie przysługuje zażalenie. Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

NA ORYGINALE WŁASCIWY PODPIS