



# INSTYTUT SŁAWISTYKI POLSKIEJ AKADEMII NAUK

---

---

## Uchwała nr 26/2023

*Rady Naukowej Instytutu Sławistyki PAN z dnia 17 kwietnia 2023 r., w sprawie wyrażenia opinii, dotyczącej odwołania wniesionego przez dr. Wojciecha Sosnowskiego od uchwały nr 59/2022 Rady Naukowej Instytutu Sławistyki PAN z dnia 21 listopada 2022 r., w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych, w dyscyplinie językoznawstwo, dr. Wojciechowi Sosnowskiemu.*

Działając na podstawie art. 193 ust. 3 w zw. z art. 224 ust.1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r., poz. 574) Rada Naukowa Instytutu Sławistyki PAN na posiedzeniu w dniu 17 kwietnia 2023 r., uchwała co następuje.

### §1

Rada Naukowa Instytutu Sławistyki PAN wyraża opinię, że odwołanie dr. W. Sosnowskiego od uchwały Rady Naukowej Instytutu Sławistyki PAN nr 59/2022 z dnia 21 listopada 2022 r., w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo dr. Wojciechowi Sosnowskiemu, nie zasługuje na uwzględnienie, i prezentuje stanowisko jak w uzasadnieniu.

### §2

Wykonanie uchwały w zakresie przekazania opinii Rady Naukowej Instytutu Sławistyki PAN wraz z odwołaniem dr. Wojciecha Sosnowskiego i z aktami sprawy, do Rady Doskonałości Naukowej, powierza się Dyrektorowi Instytutu Sławistyki PAN.

### § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

W dniu 23 stycznia 2023 r., do Instytutu Sławistyki PAN (dalej IS PAN) wpłynął wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania wraz z odwołaniem dr. Wojciecha Sosnowskiego od uchwały nr 59/2022 Rady Naukowej IS PAN z dnia 21 listopada 2022 r., w sprawie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo dr. Wojciechowi Sosnowskiemu, ze względu na uzyskanie przez niego dwóch recenzji negatywnych, a zatem spełnienia przesłanki z art. 221 ust. 12, w zw. z art. 221 ust. 10 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r., poz. 574).

W treści odwołania skarżący podnosi zarzut podjęcia uchwały z przekroczeniem terminu określonego w art. 221 ust.11 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r., poz. 574) oraz podjęcie drugiej uchwały w tej samej sprawie, co powoduje pozostawanie w obiegu prawnym dwóch tożsamyh podmiotowo i przedmiotowo rozstrzygnięć.

Ze stanowiskiem skarżącego nie zgadza się Rada Naukowa IS PAN, jako organ uprawniony do nadania stopnia doktora habilitowanego w niniejszej sprawie.

Podczas posiedzenia, w dniu 5 września 2022 r., Komisja habilitacyjna, powołana przez Radę Naukową IS PAN, po zapoznaniu się z recenzjami i dokumentacją wniosku stwierdziła, że aktywność naukowa oraz osiągnięcia naukowe habilitanta nie stanowią istotnego wkładu w rozwój dyscypliny naukowej językoznawstwo i wyraziła negatywną opinię w sprawie nadania dr. Wojciechowi Sosnowskiemu stopnia doktora habilitowanego w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo, nie uznając spełnienia przesłanek warunkujących nadanie mu stopnia doktora habilitowanego, o których mowa w art. 219 ust. 1 pkt 1-3 wskazanej ustawy.

Habilitant, prawidłowo powiadomiony, nie stawiał się na posiedzenie Komisji habilitacyjnej.

Rada Naukowa IS PAN, na posiedzeniu w dniu 26 września 2022 r. poddała pod głosowanie uchwałę nr 40/2022 w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego p. dr. Wojciechowi Sosnowskiemu. Uchwała nie została podjęta, bowiem za uchwałą głosowały dwie osoby, przeciw głosowało 16 osób, sześć osób wstrzymało się od głosu.

Z uwagi na brak rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, w dniu 21 listopada 2022 r. poddano pod głosowanie uchwałę nr 59/2022 w sprawie odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego p. dr. Wojciechowi Sosnowskiemu wraz z uzasadnieniem.

Uchwała nr 40/2022 Rady Naukowej IS PAN została poddana pod głosowanie przed upływem 30 dni od daty przedłożenia przez komisję habilitacyjną uchwały, zawierającej negatywną opinię w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. W. Sosnowskiemu.

Wobec faktu, że uchwała w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. W. Sosnowskiemu nie uzyskała większości głosów, podczas kolejnego posiedzenia Rady Naukowej poddano pod głosowanie uchwałę w sprawie odmowy nadania doktora habilitowanego dr. W. Sosnowskiemu. Uchwała ta uzyskała większość głosów i została skutecznie podjęta.

Uchwała nr 59/2022 została przesłana na adres skarżącego wskazany do korespondencji, w oświadczeniu z dnia 28 września 2022, którego kopię przedkładałam w załączeniu. Adres skarżącego wskazany dla doręczeń pozostaje bezsporny między stronami, wobec oświadczenia złożonego we wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania.

Odnosząc się do zarzutów skarżącego wskazanych w odwołaniu, na wstępie należy wskazać, że treść zarzutów wskazanych w petitum odwołania pozostaje niezgodna z treścią uzasadnienia odwołania. Mianowicie, decyzji nr 59/2022 zarzuca się naruszenie przepisu art.221 ust.11 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, który stanowi, że *Komisja habilitacyjna w terminie 6 tygodni od dnia otrzymania recenzji przekazuje podmiotowi habilitującemu uchwałę, o której mowa w ust. 10, wraz z uzasadnieniem i dokumentacją postępowania w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego*. Natomiast w treści uzasadnienia, skarżący wywodzi przekroczenie terminu, o którym mowa w art.221 ust. 12 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*. Podnosi nadto, że podjęcie przez Radę Naukową uchwały nr 59/2022 z przekroczeniem terminu miesiąca od daty otrzymania negatywnej opinii Komisji habilitacyjnej, powoduje nieważność tej uchwały. Z takim poglądem nie można się zgodzić, bowiem termin ten jest terminem instrukcyjnym, nie skutkującym nieważnością decyzji podjętej z jego przekroczeniem.

W dalszej kolejności skarżący podnosi zarzut naruszenia art.221 ust.1 w zw. z art.221 ust.11 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, poprzez wydanie dwóch tożsamyh uchwał w przedmiocie odmowy nadania stopnia doktora habilitowanego nauk humanistycznych w dyscyplinie językoznawstwo dr. Wojciechowi Sosnowskiemu. W odniesieniu do tego zarzutu również brak jest spójności pomiędzy wskazaną podstawą prawną a opisem naruszenia zarzucanego organowi habilitującemu.

W konsekwencji powyższego wyводу, powołując się na przepis art.156 § 1 pkt 3 Kpa, skarżący wnosi o stwierdzenie nieważności decyzji, wydanych jego zdaniem jako drugiej w tej samej podmiotowo i przedmiotowo sprawie.

Z poglądem skarżącego nie zgadza się organ habilitujący i wywodzi co następuje.

W obiegu prawnym nie pozostają dwie decyzje wydane w tej samej sprawie, jak wywodzi skarżący w uzasadnieniu, bowiem decyzja administracyjna zaczyna funkcjonować w obrocie prawnym od momentu jej doręczenia (art. 110 k.p.a.). Dopiero z chwilą skutecznego doręczenia decyzji stronie decyzja zaczyna wiązać organ, który ją wydał, a jednocześnie dopiero od tego momentu, decyzja może zostać zaskarżona we właściwy sposób. Tym samym, w obiegu prawnym pozostaje jedna decyzja wiążąca strony.

Odnosząc się do poddania pod głosowanie uchwały pozytywnej a następnie, wobec nieuzyskania wymaganej większości głosów, poddania pod głosowanie uchwały negatywnej, zarówno w piśmiennictwie jak i w orzecznictwie występują dwa poglądy, dotyczące podejmowania uchwał negatywnych i pozytywnych.

Pierwszy, obowiązujący na gruncie dotychczasowych przepisów, zgodnie z którym niepodjęcie uchwały pozytywnej, tj. uchwały o nadaniu stopnia naukowego, należy rozumieć jako odjęcie uchwały negatywnej, czyli odmawiającej nadanie stopnia.

Pogląd taki ukształtował się w okresie obowiązywania przepisu art.18 ust.2 pkt 5 ustawy z dnia z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki (Dz. U. z 2003 r., poz. 595), który stanowił, że *czynności przewodu habilitacyjnego kończą się uchwałami rady jednostki organizacyjnej w przedmiocie m.in. nadania stopnia doktora habilitowanego.*

Postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora habilitowanego dr. W. Sosnowskiemu toczyło się pod rządami obecnie obowiązującej ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r., poz. 574). Zgodnie z art. 221 ust.12 przywołanej ustawy, podmiot habilitujący, w terminie miesiąca od dnia otrzymania opinii Komisji habilitującej, nadaje stopień doktora habilitowanego albo odmawia jego nadania. Podmiot habilitujący odmawia nadania stopnia, w przypadku gdy opinia Komisji habilitującej jest negatywna.

Taka zmiana brzmienia wymienionego przepisu prowadzi do wniosku, że Rada Naukowa podejmuje uchwałę o nadaniu stopnia naukowego lub uchwałę o odmowie nadania stopnia naukowego

Uchwała Rady Naukowej w sprawie nadania lub odmowy nadania stopnia naukowego doktora habilitowanego, stanowi decyzje administracyjną w rozumieniu art.104 &1 kpa., wydawaną w formie uchwały przez radę naukową instytutu, na podstawie przepisu art. 178 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. *Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce* (Dz. U. z 2022 r., poz. 574) i wymaga zachowania wszelkich elementów, właściwych dla decyzji administracyjnej.

Niepodjęcie uchwały w przedmiocie nadania stopnia naukowego sprawia, że postępowanie nie zostało zakończone decyzją właściwego organu. Konieczne zatem jest poddanie pod głosowanie uchwały o odmowie nadania stopnia naukowego. Uchwała taka może być poddana pod głosowanie bezpośrednio po poddaniu pod głosowanie pierwszej z wymienionych uchwał. Tak się jednak nie stał w omawianym przypadku i uchwała o odmowie nadania stopnia naukowego dr. W. Sosnowskiemu została podjęta na kolejnym posiedzeniu Rady Naukowej Instytutu. Fakt przekroczenia terminu instrukcyjnego do podjęcia decyzji, kończącej postępowanie w sprawie nie stanowi o jej nieważności.

Nie pozostają też w obiegu prawnym dwie decyzje wydane w tej samej sprawie, bowiem podmiot habilitujący nie podjął decyzji, której projekt stanowiła uchwała oznaczona jako uchwała nr 40/2022.

Powyższe potwierdza zmieniające się na gruncie wymienionych przepisów orzecznictwo sądowe.

I tak, w uzasadnieniu orzeczenia z dnia 16 lutego 2010 r., NSA wskazał na *brak konieczności głosowania nad „uchwałą negatywną” w razie braku wymaganej większości głosów „za”*. Ponadto NSA słusznie podkreślił, że *podjęcie przez radę jednostki dodatkowej uchwały o odmowie nadania stopnia wykraczałoby poza katalog uchwał określony w art. 14 ust. 2 u.s.t., który to nie przyznaje radzie jednostki uprawnienia do podjęcia takiej uchwały*.

W wyniku zmiany przepisów, zgodnie ze zmieniającą się linią orzeczniczą sądów w podobnych sprawach, organ kolegialny poddaje pod głosowanie uchwałę pozytywną, a w przypadku braku wymaganej większości głosów „za” poddaje pod głosowanie uchwałę negatywną. Za taką praktyką przemawia nie tylko nowe brzmienie przepisu art.221 ust.12, przyznające podmiotowi habilitującemu, odmiennie od dotychczasowych przepisów, kompetencje do podjęcia uchwały w sprawie nadania stopnia naukowego lub odmowy nadania stopnia naukowego, ale też obecna linia orzecznicza sądów zarówno cywilnych, jak i administracyjnych.

I tak, zgodnie z treścią wyroku Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 3 października 2019 r. I ACa 676/18, wydanego na gruncie art. 23 ust. 2 ustawy o własności lokali, *uchwała jest aktem stanowiącym wynik głosowania pozytywnego, jako że zapada większością głosów właścicieli lokali. Fakt głosowania przez właścicieli lokali reprezentujących większość głosów przeciwko podjęciu uchwały o określonej treści, nie może być utożsamiany z oddawaniem przez nich głosów za podjęciem uchwały o treści przeciwnej do ujętej w proponowanej uchwale. Co prawda przedmiotem głosowania mogą być zarówno uchwały o treści pozytywnej, jak i negatywnej, a każda z nich może podlegać zaskarżeniu w trybie art. 25 ustawy o własności lokali, to jednak nie można przyjąć, że niepodjęcie uchwały o treści pozytywnej, wobec braku wymaganej większości głosów, jest równoznaczne z podjęciem uchwały o treści negatywnej. Czym innym jest oddanie głosu za uchwałą, a czym innym przeciw uchwale, a sposób sformułowania i zredagowania jej treści niewątpliwie ma znaczenie przy podejmowaniu decyzji przez właścicieli na etapie oddawania głosu*.

Sam wniosek o podjęcie uchwały określonej w treści jest jedynie propozycją treści ewentualnej uchwały i nie ma odrębnego skutku prawnego. Uchwałą jest decyzja, dotycząca wniosku poddanego pod głosowanie, która może być pozytywna lub negatywna. Niepodjęcie uchwały nie zmienia stanu prawnego, zaś głosy „przeciw” nie zawsze oznaczają głosy „za” uchwałą przeciwną do projektu. Zgodnie z piśmiennictwem, dotyczącym kwestii uchwał pozytywnych i negatywnych, aby pojęcie „uchwała negatywna” miało sens, należałoby powiązać z nią określone skutki prawne, natomiast nieuchwalenie uchwały powoduje, że dotychczasowy stan prawny pozostaje bez zmiany” (A. Szumański)

Podobnie W. Popiołek, stwierdza, że nadużyciem byłoby przyjęcie, iż głos oddany przeciw uchwale, która w konsekwencji nie została podjęta, będzie równocześnie traktowany jako głos "za" przyjęciem treści przeciwnej do poddanej pod głosowanie. Taką wykładnię potwierdza wyrok SA w Katowicach z 12.04.2013, sygn.V ACa 45/13, zgodnie z którym *nie doszło do podjęcia jakiegokolwiek uchwały w przedmiocie porządku obrad, skoro poddano pod głosowanie uchwałę o przyjęciu porządku obrad, za którą nie oddano większości głosów*.

Jednocześnie, wskazuje się na praktyczne rozwiązanie, polegające na podwójnym głosowaniu, a mianowicie poddanie pod głosowanie projektów uchwał o treści przeciwnej do projektów niepodjętych.

Istnienie uchwał negatywnych jest konieczne do udzielenia ochrony osobom, których prawa lub interesy są naruszane przez niepodjęcie uchwały pozytywnej.

Nie można na gruncie powyższego, zgodzić się z twierdzeniem skarżącego, że niepodjęta uchwała pozytywna stanowi decyzję administracyjną o treści negatywnej, wobec treści poddanej pod głosowanie.

Tym bardziej, że w protokole z posiedzenia Rady Naukowej odnotowano, że uchwała nie została podjęta. W tym stanie sprawy, skarżący nie może domagać się uznania tej uchwały za podjętą, wbrew stwierdzeniu organu.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt postępowania cywilnego, zgodnie z uchwałą Sądu Najwyższego z 20 stycznia 2022 r., sygn. akt III CZP 17/22, *nie jest dopuszczalne ustalenie na podstawie art. 189 k.p.c., że na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy spółki akcyjnej została podjęta określona uchwała, jeżeli w protokole walnego zgromadzenia stwierdzono, że uchwała nie została podjęta.*

O podjęciu uchwały przeciwnej do treści poddanej pod głosowanie nie może świadczyć ani elektroniczne poinformowanie przez Przewodniczącego Rady Naukowej o niepodjęciu decyzji o nadaniu stopnia naukowego, ani nadanie projektowi tej uchwały kolejnego numeru, ani też krótkotrwałe umieszczenie jej treści, z adnotacją o niepodjęciu, w Biuletynie Informacji Publicznej podmiotu habilitującego. Wymienione działania stanowią czynności techniczne, nie stanowiące o woli organu kolegiального.

Dodać należy, że uchylenie uchwały negatywnej w niniejszym przypadku nic nie zmienia, ponieważ odmowa nadania stopnia naukowego skarżącemu nie jest możliwa w świetle obowiązujących przepisów prawa, zgodnie z którymi w przypadku uzyskania dwóch negatywnych recenzji, zarówno opinia komisji habilitacyjnej jak i uchwała Rady Naukowej, podjęta na podstawie wymienionej opinii, muszą spowodować zakończenie postępowania w sprawie nadania stopnia naukowego decyzją administracyjną o odmowie nadania tego stopnia.

Dodatkową okoliczność stanowi fakt uchybienia terminowi do wniesienia odwołania przez skarżącego, bez wskazania uzasadnienia dla zaniechania odbioru przesyłki dwukrotnie awizowanej, dostarczonej na adres wskazany do korespondencji. W załączeniu wydruk śledzenia przesyłki.

Mając powyższe na uwadze, podmiot habilitujący w pierwszej kolejności wnosi o odrzuceniu odwołania, a w następnej o jego oddalenie, powołując się na argumenty, jak w uzasadnieniu.

Za przyjęciem uchwały głosowało 29 osób

Oddano dwa głosy przeciw

Oddano dwa głosy wstrzymujące się

Oddano jeden głos nieważny

Obecne były 34 spośród 42 osób uprawnionych do głosowania

Protokołowała

Sekretarzynie Rady Naukowej IS PAN

dr Claudia Snochowska-Gonzalez

Przewodnicząca Rady Naukowej

prof. dr hab. Joanna Tokarska-Bakir

NA ORYGINALACH WŁAŚCIWE PODPISY