

Uchwała Nr XXIX/166/09  
Rady Miasta Hajnówka  
z dnia 25 sierpnia 2009 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi .

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591, z 2002 r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80 poz. 717, Nr 162 poz. 1568, z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116 poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457 , z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337 , z 2007 r. Nr 48 , poz. 327 , Nr 138 , poz. 974 , Nr 173 , poz. 1218 , z 2008 r. Nr 180, poz. 1111 , Nr 223 , poz. 1458 i z 2009 r. Nr 52 , poz. 420) i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2000 r. Nr 98 , poz.1071 , z 2001 r. Nr 49 , poz. 509 , z 2002 r. Nr 113 , poz. 984 , Nr 153 , poz. 1271 , Nr 169 , poz. 1387 , z 2003 r. Nr 130 , poz. 1188 , Nr 170 , poz. 1660 , z 2004 r. Nr 162 , poz. 1692 , z 2005 r. Nr 64 , poz. 565 , Nr 78 , poz. 682 , Nr 181 , poz. 1524 , z 2008 r. Nr 229 , poz. 1539) uchwała co następuje :

§ 1. Uznaje się za bezzasadną skargę Prezesa Spółki Polcova z o.o Zakład Produkcji Oklein w Hajnówce na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka. .  
Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały .

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia .

Przewodniczący Rady  
Leonard Kulwanowski

## UZASADNIENIE

Prezes Spółki Polcova Zakład Produkcji Oklein w Hajnówce złożył skargę na Burmistrza Miasta Hajnówka w zakresie prawidłowości udzielania ulg podatkowych dotyczących podatku od nieruchomości. Skarga do Rady Miasta wpłynęła za pośrednictwem Najwyższej Izby Kontroli w Warszawie w dniu 29 czerwca 2009 r.

Przewodniczący Rady Miasta Hajnówka poinformował pismem z dnia 03.07.2009 r. znak BRM.0050-5/09 skarżącego, iż z uwagi na konieczność zebrania dokumentów i informacji w przedmiotowej sprawie oraz terminy określające zwołanie posiedzenia organu skarga zostanie rozpatrzona na XXIX sesji, która zostanie zwołana w miesiącu sierpniu br. Skarżący zostanie powiadomiony odrębnym pismem o terminie i miejscu rozpatrzenia skargi / potwierdzenie odbioru 03.07.2009 r. / .

Pismem znak BRM.0050-5/09 z dnia 12.08.2009 r. poinformowano skarżącego o miejscu i terminie sesji / potwierdzenie odbioru 13.08.2009 r. / .

Skarżący w swoim piśmie z dnia 1 czerwca 2009 r. stwierdza cyt. " Od niemalże 20 lat prowadzę działalność gospodarczą w zakresie wytwórstwa i handlu okleinami naturalnymi . W roku 2007 kupiłem od fabryki Mebli Forte S.A. z siedzibą w Ostrowi Mazowieckiej zakład produkcji oklein w Hajnówce , wbrew interesom lokalnej grupy biznesmenów , którzy uważają ten obszar za swoje „ tereny łowieckie „ . Zwracaliśmy się wielokrotnie o ulgę w podatku od nieruchomości do burmistrza Anatola Ochryciuka , ale każdorazowo nasze prośby były odrzucane . Posiadam informacje , że w okresie 2007-2009 burmistrz wspomagał co niektóre firmy ulgami podatkowymi lub umarzaniem odsetek od niezapłaconych w terminie podatków dotyczy m.in. przedsiębiorstwa Hamech , gdzie Pan Ochryciuk był przez lata zatrudniony . Ja zatrudniam 36 osób , jestem tak samo podatnikiem jak i inni przedsiębiorcy nieruchomości w Hajnówce . Mam wrażenie, że w Hajnówce czas się zatrzymał , niechęć władz do obcych może być tylko spowodowana albo „ukrytym rasizmem ‘ , albo chęcią nakłonienia podatnika do zapłacenia jakiejś łapówki w zamian za przysługę . Ja nie mam zamiaru nikomu za nic płacić , ani też nie chcę przypodobać się władzy . Proszę tylko o wyjaśnienie dlaczego nie jesteśmy tutaj w Hajnówce równo traktowani . W ostatnim tygodniu Pomorski Urząd Skarbowy w Gdańsku zablokował mi konta egzekwując zapłatę podatków od nieruchomości .”

Po wpłynięciu skargi Przewodniczący Rady Miasta wystąpił do Burmistrza Miasta Hajnówka o ustosunkowanie się do przedstawionych zarzutów .

Wyjaśnień w sprawie przedmiotu skargi udzielił Burmistrz Miasta Hajnówka / pismo oznaczone symbolem Fn.3110-17/3/2009 z dnia 16.07.2009 r jak niżej:

„W związku ze skargą na działanie Burmistrza w zakresie prawidłowości udzielania ulg podatkowych złożoną przez Prezesa Spółki POLCOVA Juana Bautistę Mateo Velazqueza Burmistrz Miasta Hajnówka wyjaśnia:

Skarżąca POLCOVA Spółka z o.o. z siedzibą w Rumii dnia 29 sierpnia 2007r. umową sprzedaży sporządzoną w formie aktu notarialnego nabyła od Fabryki Mebli Forte S.A. z siedzibą w Ostrowi Mazowieckiej nieruchomość położoną w Hajnówce, zabudowaną budynkiem okleiniarni, 2 budynkami magazynowymi oraz budynkiem socjalnym i wiatą. Jako osoba prawna zgodnie z art. 6 ust.9 ustawy z dnia 12 stycznia 1991r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz.U. z 2006r. Nr 121 poz. 844) była zobowiązana złożyć deklarację na podatek od nieruchomości na dany rok podatkowy, sporządzoną na formularzu według

ustalonego wzoru w terminie 14 dni od zaistnienia okoliczności uzasadniających powstanie obowiązku (tj. nabycie nieruchomości) oraz wpłacać obliczony w deklaracji podatek od nieruchomości, bez wezwania, na rachunek gminy, w ratach proporcjonalnych do czasu trwania obowiązku podatkowego do 15 dnia każdego miesiąca. Spółka POLCOVA nie dotrzymała przewidzianego przepisami prawa terminu do złożenia deklaracji. Po interwencji organu podatkowego deklaracje na 2007 oraz 2008 r. zostały złożone 10 marca 2008r. Spółka nie uregulowała zaległych i bieżących należności podatkowych. W dniu 24 kwietnia 2008r. do Burmistrza Miasta Hajnówka wpłynął wniosek POLCOVA Spółki z o.o. o umorzenie zaległości podatkowych należnych za okres od 01.09.2007 do 31.03.2008r. oraz o zwolnienie z obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości za okres od 01 kwietnia 2008 roku do 31 marca 2010 roku. Jako uzasadnienie swojej prośby strona wskazała na konieczność pilnej modernizacji parku maszynowego i wprowadzenia nowoczesnych technologii oraz chęć utrzymania przejętego po byłym właścicielu poziomu zatrudnienia. Wniosek powyższy rozpatrywany był w oparciu o przepisy art.67 b, art.67 a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. - ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005r., Nr.8, poz.60 ze zm.) oraz obowiązujące przepisy prawa wspólnotowego dotyczące pomocy udzielanej w ramach zasady de minimis. Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego i analizie stanu faktycznego Burmistrz Miasta Hajnówka decyzją z dnia 9 czerwca 2008r. odmówił Spółce umorzenia zaległości podatkowych. Strona odwołała się do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku, które uchyliło w całości decyzję organu I instancji, przekazując sprawę do ponownego rozpatrzenia. Organ podatkowy ponownie przeprowadził postępowanie podatkowe z uwzględnieniem wskazań zawartych w uzasadnieniu decyzji SKO. Burmistrz Miasta Hajnówka decyzją z dnia 29 września 2008r. odmówił stronie umorzenia zaległości podatkowych wskazując na brak przesłanki „ważnego interesu podatnika” oraz „ważnego interesu publicznego” oraz umorzył postępowanie w sprawie wnioskowanego zwolnienia z obowiązku podatkowego z uwagi na brak merytorycznych podstaw do rozpatrzenia żądania. Polcova Spółka z o.o. ponownie odwołała się od decyzji Burmistrza Miasta do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku, które utrzymało w mocy decyzję Burmistrza argumentując, iż organ I instancji dokonał rzetelnej oceny faktów bez przekroczenia granic swobodnej oceny dowodów. Wielokrotne zwracanie się o ulgę podnoszone przez skarżącego w skardze było de facto jednym wnioskiem z dnia 24 kwietnia 2008r. Podatnik nie występował o przyznanie innych ulg objętych katalogiem art.67a ordynacji podatkowej tj, umorzenie odsetek, rozłożenie na raty czy odroczenie terminu płatności. Polcova Spółka z o.o. nie skorzystała też z prawa wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku. Po zakończeniu postępowania w sprawie przyznania ulgi, oraz braku jakichkolwiek działań wskazujących na chęć chociażby częściowego regulowania zobowiązań podatkowych Burmistrz Miasta Hajnówka upomnieniem z dnia 30 grudnia 2008r. wezwał stronę do zapłaty zaległego podatku. Mimo wcześniejszych zapewnień o niezwłocznym uregulowaniu zaległości dopiero 9 marca 2009r. wpłynęła na konto urzędu kwota pokrywająca zaledwie część zaległości podatkowych z 2007r. Ponieważ Spółka POLCOVA nadal nie uregulowała zaległych, ani bieżących zobowiązań zgodnie z art. 15 ustawy z dnia 16 czerwca 1966r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2005r., nr 229 poz.1954 z późn.zm.) w maju 2009 r. wszczęto postępowanie egzekucyjne kierując do Naczelnika Pomorskiego Urzędu Skarbowego tytuły wykonawcze (obejmujące należności za lata 2007-2008), które w miesiącu czerwcu bieżącego roku zostały zrealizowane w całości . Nadmienić należy również, iż do dnia dzisiejszego POLCOVA Spółka z o.o. mimo wystosowanego przez organ podatkowy wezwania do złożenia deklaracji na 2009r. nadal nie dopełniła tegoż obowiązku, jak również nie wpłaciła ani jednej raty należnego podatku za 2009r. Termin do złożenia deklaracji minął dnia 15 stycznia.

W latach 2007-2008 Burmistrz Miasta Hajnówka udzielał ulg przedsiębiorcom, którzy uzasadniali i udokumentowali istnienie „ważnego interesu podatnika” lub „interesu publicznego” polegających głównie na udzielaniu prolongat w zapłacie podatku od nieruchomości i umarzaniu odsetek od części nieterminowych wpłat podatku. Zakładom Maszynowym ”HAMECH” nie umorzono podatku od nieruchomości, co próbuje sugerować skarżący. Szczegółowy wykaz podatników, którym udzielono ulg zgodnie z art.14 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz.2104 ze zm.) rokrocznie podawany jest do publicznej wiadomości poprzez zamieszczenie go na tablicy informacyjnej Urzędu Miasta oraz w Biuletynie Informacji Publicznej. Zarzut Prezesa Spółki POLCOVA Juana Bautisty Mateo Velasqueza o „ukryty rasizm” czy też chęć nakłonienia do zapłaty łapówki jest niczym nie uzasadniony, jest bezpodstawną insynuacją. Spółka POLCOVA jest traktowana przez organ podatkowy na równych prawach jak wszystkie inne podmioty gospodarcze prowadzące działalność na terenie miasta.

Przesyłając w załączeniu kserokopię decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku 405.258/D-1/VII/08 z dnia 29 grudnia 2008r. na mocy przepisów o ochronie tajemnicy skarbowej zmuszony byłem usunąć z tego dokumentu dane liczbowe i inne informacje objęte tajemnicą skarbową. Niemniej informuję, że kwota podatku, wobec której zastosowano postępowanie egzekucyjne była dość znaczna dla dochodów budżetu miasta. „ Na podstawie wyjaśnień Burmistrza Miasta oraz dokumentu - decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku z dnia 29.12.2008 r. nr 405 258/D-1/VII/08 utrzymującej w całości decyzję organu I instancji w mocy Rada Miasta Hajnówka nie stwierdziła nieprawidłowości w postępowaniu podatkowym w zakresie udzielania ulg podatkowych Spółki z o.o Polcova Zakład Produkcji Oklein w Hajnówce , a w szczególności w odmowie umorzenia zaległości podatkowych i umorzenia postępowania podatkowego w sprawie zwolnienia z obowiązku podatkowego w podatku od nieruchomości za okres 01.04.2008 r. do 31.03.2010 r. Rada Miasta przychyliła się do stanowiska Burmistrza Miasta Hajnówka , że podmiot gospodarczy obowiązany jest do płacenia podatków i nie może on oczekiwać aby wspólnota samorządowa ponosiła koszty działalności przedsiębiorcy rozumiane jako zwolnienie od zapłaty należnego podatku od nieruchomości . Zgodnie z orzecznictwem administracyjnym ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej nie powinno być przenoszone na budżet samorządu gminnego . Ulga o którą wnioskował skarżący jest w systemie polskiego prawa podatkowego wyjątkiem wobec zasady płacenia podatków przez podatników w terminach przewidzianych przez prawo .

W związku z zebrany materiałem Rada Miasta Hajnówka rozpatrując skargę uznała ją za bezzasadną .

Przesyłając w załączeniu kserokopię decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku 405.258/D-1/VII/08 z dnia 29 grudnia 2008r. na mocy przepisów o ochronie tajemnicy skarbowej zmuszony byłem usunąć z tego dokumentu dane liczbowe i inne informacje objęte tajemnicą skarbową. Niemniej informuję, że kwota podatku, wobec której zastosowano postępowanie egzekucyjne była dość znaczna dla dochodów budżetu miasta.