Uchwała Nr XIII/70/07
Rady Miasta Hajnówka
z dnia 27 grudnia 2007 r.

w sprawie skargi Pana (dane zanonimizowane)

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591, z 2002 r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80 poz. 717, Nr 162 poz. 1568, z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116 poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457 , z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337 , z 2007 r. Nr 48 , poz. 327 , Nr 138 , poz. 974 , Nr 173 , poz. 1218) i art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2000 r. Nr 98 , poz.1071 , Nr 49 , poz. 509 , z 2002 r Nr 113 , poz. 984 , Nr 153 , poz. 1271 , Nr 169 , poz. 1387 , z 2003 r. Nr 130 , poz. 1188 , Nr 170 , poz. 1660 , z 2004 r. Nr 162 , poz. 1692 , z 2005 r. Nr 64 , poz. 565 , Nr 78 , poz. 682 , Nr 181 , poz. 1524) uchwala co następuje :

§ 1. Oddala się skargę mieszkańca Hajnówki Pana (dane zanonimizowane) na bezczynności Burmistrza Miasta Hajnówka . Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały .

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia .

Przewodniczący Rady

Leonard Kulwanowski

Załącznik do Uchwały Nr XIII/ 70 /07
Rady Miasta Hajnówka
z dnia 27 grudnia 2007 r.

UZASADNIENIE

Na podstawie art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego / Dz. U z 2000 r. Nr 98 , poz. 107 ze zm./ Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku pismem znak 400.140/2/X/AH/ 2007 z dnia 20 listopada 2007 r. przekazało skargę na bezczynność Burmistrza Miasta Hajnówka w załatwieniu wniosku z dnia 1 lipca 2005 roku w sprawie ujęcia działki o nr geod. (dane zanonimizowane) studium zagospodarowania miasta Hajnówka oraz wniosku z dnia 20 września 2006 roku zawierającego uwagi i wnioski dotyczące projektu planu Radzie Miasta Hajnówka jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia / pismo w tej sprawie wpłynęło do tut. Urzędu w dniu 26.11.2007 r ./

Skarżący Pan (dane zanonimizowane) w dniu 01.07.2005 roku złożył do Referatu Budownictwa i Inwestycji Urzędu Miasta Hajnówka wniosek o uwzględnienie w planie zagospodarowania przestrzennego miasta Hajnówki działki (dane zanonimizowane) , położonej przy ul. (dane zanonimizowane) pod budownictwo mieszkaniowe uzasadniając , iż kierując się prawem do zagospodarowania terenu do którego ma tytuł prawny , wnosi o przeznaczenie działki (dane zanonimizowane) obręb (dane zanonimizowane) pod budownictwo mieszkaniowe . Skarżący podnosi , iż przedmiotowa działka " leży przy ul. (dane zanonimizowane) . Na tej ulicy wybudowano 2 domy mieszkalne i już zasiedlone i trzy są w trakcie budowy . Do ulicy doprowadzona energia elektryczna , woda i ścieki . W Urzędzie Miasta jest złożony projekt geodezyjny podziału działki i wniosek o podział " . Skarżący we wniosku z dnia 01.07.2005 r. ponadto informuje że " w wyniku przebudowy na terenie działki linii energetycznych 15 tys V zlikwidowano cztery linie elektryczne napowietrzne i przeprowadzono kablem podziemnym , metr od granicy wspólnoty pastwiskowej , tak że nic nie stoi na przeszkodzie w przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe bo jest droga publiczna i częściowa zabudowa ulicy "

Ponadto Pan (dane zanonimizowane) pismem z dnia 20 września 2006 roku złożył do Referatu Budownictwa i Inwestycji kolejny wniosek . Skarżący w tym pismie wnosi uwagi i wnioski dotyczące działki o numerze geodezyjnym (dane zanonimizowane) . Uzasadnienie wniosku skarżącego brzmiało : - " w roku 1994 w dniu 8 listopada Rada Miasta Hajnówka zatwierdziła miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego miasta Hajnówki . Na podstawie tego planu Urząd Rejonowy w Hajnówce w dniu 21.03. 1995 r. zatwierdził projekt podziału działki (dane zanonimizowane) będącej moją własnością . W wyniku podziału wydzielono 13 działek i dwie działki przy ul. (dane zanonimizowane) . Wydzielona działka (dane zanonimizowane) nie podlegała podziałowi ze względu na pas elektroenergetyczny , składający się z następującej linii napowietrznych nieizolowanych : Chryzanów – o numerze inwentarzowym 264/6-00043 , Nowosady – o numerze inwentarzowym 264/6-00006 , Tartak – o numerze inwentarzowym 264/4-00037 , Pierścień Hajnówka – o numerze inwentarzowym 264/6-00036 oraz odgałęzieniu linii Pierścień H- Paszki Północ . W latach 2003 i 2004 na podstawie wydanych decyzji o zagospodarowaniu terenu dla Zakładów Energetycznych , które obejmowały działkę (dane zanonimizowane) i dotyczyły linii Chryzanów , Nowosad , Pierścień Hajnówka i odgałęzienia Paszki Północ zakończono prace w miesiącu październiku . W wyniku tych prac została tylko linia napowietrzna Tartak , jak wynika z rozmów z dnia 19.09.2006 r. przy projekcie planu przestrzennego miasta jest planowana modernizacja . Pragnę podkreślić pozytywny stosunek Zakładu Energetycznego SA Białystok , przez likwidację trzech linii napowietrznych nad ul. (dane zanonimizowane) oraz jedną nad projektowaną drogą , przedłużeniu ulicy (dane zanonimizowane) , na wspólnocie pastwiskowej i umożliwia zabudowę działki (dane zanonimizowane) . W dniu 16.11.2004 r. w Urzędzie Miasta składam wniosek o podział działki (dane zanonimizowane)8 wraz z projektem podziału . Postępowanie w sprawie projektu podziału jest w toku i zgodnie z art. 77 § 1 i § 4 KPA organ administracyjny jest obowiązany zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy .

Fakty znane organowi z urzędu nie wymagają dowodu i należy zakomunikować stronie . Referat Budownictwa i Inwestycji nie doręczając odpisów decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu dopuszcza się obrazy art. 63 ust. 1 oraz art. 77 § 1 i 4 oraz art. 9 KPA .
Referat Budownictwa i Inwestycji od końca stycznia 2006 r. był informowany przez Referat Gospodarki Gruntami i Rolnictwa o wniosku o podział i projekcie podziału . O czym świadczy decyzja Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 24.02.2006 r. . Naruszając moje prawo własności i osób , które budują , mieszkają i mają działki przy ul. (dane zanonimizowane) art. 6 ust. 1 i 2 .Takie stanowisko moim zdaniem jest niekonsekwentne , biorąc pod uwagę , uwzględnienie w planie przedłużenia ulicy (dane zanonimizowane) na wspólnocie pastwiskowej , umożliwiając wjazd na ul. (dane zanonimizowane) od ul. (dane zanonimizowane) a nie tylko od ulicy (dane zanonimizowane). Mając działki zabudowane , dostępne z tej samej drogi publicznej , pozwalające na określenie wymagań dotyczące nowej zabudowy , teren części ulicy zabudowanej ma infrastrukturę techniczną . Teren nie wymaga zgody na zmianę przeznaczenia gruntów rolnych , zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych , jeżeli obszar nie przekracza 1 h. Biorąc pod uwagę wnioski składane w tej sprawie przed uchwaleniem studium uwarunkowań , mimo omyłkowo podanego numeru działki ale dotyczącym tej działki bo jestem właścicielem przy ul. (dane zanonimizowane) . W związku z powyższym wnoszę o wzięcie pod rozwagę i dokonanie zmiany studium zagospodarowania i projekcie planu zagospodarowania , przeznaczenie (dane zanonimizowane) , mając na uwadze interes właścicieli działek przy ul. (dane zanonimizowane) i mieszkańców ul. (dane zanonimizowane) oraz obywateli , którzy będą chcieli wykupić działki przy ul. (dane zanonimizowane) aby poprawić swoje warunki mieszkaniowe i tym samym zmniejszyć koszty rozbudowy uzbrojenia ulicy w urządzenia infrastruktury technicznej ulicy oraz zabudowie ulicy “.
Burmistrz Miasta Hajnówka pismem z dnia 06.12.2007 roku ustosunkował się do podnoszonych zarzutów jak niżej :
Pismo z dnia 1.07.2005r. zostało złożone w sprawie uwzględnienia działki o nr geod.(dane zanonimizowane) w Hajnówce do projektu zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Hajnówka. Pismo zostało wniesione w trakcie trwania procedury związanej z pracami nad zmianą studium i zostało zamieszczone w wykazie złożonych wniosków na podstawie art.11 pkt.11 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym do wyłożonego projektu zmian studium. W/w wniosek zastał rozpatrzony pozytywnie z uwagi na fakt, iż działka o nr geod.118/1 znajdowała się na obszarach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. O powyższych faktach wnioskodawca był poinformowany. Przeznaczenie powyższej nieruchomości pod zabudowę nie stanowiło żadnego problemu, z uwagi na fakt, iż w poprzednim studium również w/w działka była przeznaczona pod planowaną zabudowę. Jednakże jak się później okazało na etapie sporządzania planu miejscowego - wnioskodawca Pan (dane zanonimizowane) składając wniosek do zmiany studium podał niewłaściwy numer działki. Również wcześniejsze pismo zawierające wniosek do projektu zmiany studium z dnia 11.02.2005r. zawierało działkę o nr geod. (dane zanonimizowane)w którym Pan (dane zanonimizowane) deklarował, iż jest właścicielem w/w działki). Ponieważ przeznaczenie w/w działki nie budziło wątpliwości, a teren był przeznaczony pod zabudowę to nie sprawdzano właściciela w/w nieruchomości, gdyż dla prac planistycznych nie miało to żadnego znaczenia merytorycznego. Za błędne podanie w złożonych wnioskach numeru nieruchomości wnioskodawca sam ponosi odpowiedzialność.
Pismo złożone w dniu 20.09.2006r. w sprawie działki o nr geod. (dane zanonimizowane) do wyłożonego projektu planu zagospodarowania miasta Hajnówka Obręb 1 “Hajnówka-Północ” - było rozpatrywane przez Burmistrza Miasta Hajnówka oraz przez Radę Miasta Hajnówka podczas sesji w dniu 25 października 2006r. Z uwagi na fakt, iż w/w działka w obowiązującym “Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Hajnówka” uchwalonego uchwałą Nr XXX/182/05 z dnia 30 listopada 2005r. znajdowała się na obszarach przeznaczonych na tereny rolne (w części pod istniejącym pasem energetycznym) – nie mogła być przeznaczona w planie miejscowym pod zabudowę (z uwagi na obowiązujące przepisy ustawy z dnia 27 marca

2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, gdzie zapisy planu miejscowego muszą być zgodne z zapisami w/w studium). W/w uwaga do projektu planu zagospodarowania miasta Hajnówka Obręb 1 "Hajnówka-Północ – została nieuwzględniona i została zamieszczona w załączniku Nr 3 do uchwały Nr XXXVIII/227/06 z dnia 25 października 2006r. - stanowiącym "Rozstrzygnięcia wymagane przepisami art.20 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U.Nr 80, poz.717, z późń.zm.)", a następnie opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego Nr 286 , poz.2821 z dnia 5 grudnia 2006r.
Ponadto Burmistrz Miasta nadmienił , iż Pan (dane zanonimizowane) ze względu na swoją aktywność jako obywatel i częste wizyty w urzędzie dokładnie wiedział na jakim etapie są prace planistyczne i jak rozpatrywane są jego wnioski. Sprawy podziałów geodezyjnych, które podnosił w swoim piśmie Pan (dane zanonimizowane) – znajdują się obecnie jako sprawy w odwołaniach w Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Białymstoku i ze względu na nieustanne odwoływanie się wnioskodawcy od wszelkich rozstrzygnięć – czas ich rozstrzygnięcia nie jest wiadomy.
W związku z zebranym materiałem Rada Miasta Hajnówka rozpatrując skargę , a w szczególności biorąc pod uwagę to , że ustawa z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu przestrzennym / Dz. U Nr 80 , poz. 717 z późniejszymi zmianami / nie przewiduje obowiązku indywidualnego doręczania rozstrzygnięcia o nieuwzględnieniu wniosku czy uwagi postanowiła oddalić skargę .