

Protokół Nr XI/15
z obrad XI sesji Rady Miasta Hajnówka
która odbyła się 16 grudnia 2015 r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Hajnówka
w godz. 15:00 – 19:50

Stan Rady Miasta – 21
Obecnych na sesji – 19
Nieobecnych usprawiedliwionych – 2
Nieobecnych nieusprawiedliwionych – 0

Radni obecni na posiedzeniu :

1. Androsiuk Tomasz
2. Borkowski Maciej
3. Chanilo Alicja
4. Charytoniuk Jerzy
5. Czurak Adam
6. Giermanowicz Jan
7. Golonko Sławomir
8. Kiendys Ireneusz Roman
9. Kośko Krystyna
10. Kuklik Helena
11. Kulik Sławomir
12. Laszkiewicz Barbara
13. Łabędzki Bogusław Szczepan
14. Markiewicz Piotr
15. Mironczuk Piotr
16. Nieciecki Karol Marek
17. Ostapczuk Jakub
18. Szlifarska Maria
19. Tomaszuk Grzegorz

Radni nieobecni usprawiedliwieni:

1. Puch Janusz
2. Rygorowicz Ewa

/lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu/

Do punktu 1, 2 porządku obrad

Jakub Ostapczuk – Otwieram obrady XI sesji Rady Miasta Hajnówka. Na wstępie witam serdecznie zebranych gości, wśród nich pierwszy raz na sesji księdza dziekana Józefa Poskrobko i księdza dziekana Michała Niegierewicza. Witam serdecznie radnych wojewódzkich – Mikołaja Janowskiego, Henryka Łukaszewicza i Włodzimierza Pietroczyka. Witam przewodniczących Rad Osiedla, pracowników Urzędu i podległych jednostek, witam radnych, jednocześnie witam wszystkich mieszkańców, którzy aktualnie nas oglądają w Telewizji Kablowej. Dzisiaj może troszkę zaczniemy inaczej. Zanim przedstawię porządek obrad, poproszę o zabranie głosu księży, księdza dziekana Józefa Poskrobko i Michała księdza Michała Niegierewicza.

Ks. kan. Józef Poskrobko – Niech będzie pochwalony Jezus Chrystus.

Ks. mitrat Michał Niegierewicz – Sława Isusu Chrystu.

Ks. kan. Józef Poskrobko – Szanowni Państwo radni naszego miasta wspaniałego Hajnówka. Długo żeśmy z księdzem mitratem do Państwa tutaj po prostu szli, ale dzisiaj jest to ostatnia sesja praktycznie w tym starym 2015 roku przed Świętami, jakie będą przed nami, to jest Bożym Narodzeniem zarówno katolickim, jak i prawosławnym. Dziś chcemy Państwu na prośbę wielu radnych, samorządowców przekazać tutaj do tej wspaniałej sali krzyż katolicki i ikonę prawosławną, znaki nasze chrześcijańskie, które, no niestety, w tej sali, jeszcze ich nie ma. Jesteśmy wszyscy chrześcijanami bez względu, jakiego jesteśmy wyznania. Radzimy nad wspaniałym naszym miastem. Ja to zawsze słowo radny rozumiem ten, który radzi. Oby Państwa te rady przyczyniły się do tego, że Hajnówka będzie naprawdę rosła w tą także siłę duchową a wszelkie dyskusje, które Państwo tutaj toczycie a my przez Telewizję Kablową śledzimy, będą też przez społeczeństwo nasze akceptowane. Niech więc zarówno te święte znaki, które dzisiaj prześlemy na ręce Pana Przewodniczącego, będą też może i wyrazem tego zatroskania Kościoła Rzymskokatolickiego i Kościoła Cerkwi Prawosławnej o losy właśnie naszego miasta, że my jesteśmy z wami. Modlimy się za was, za całe miasto, popieramy oczywiście dobre inicjatywy i tylko tych dobrych inicjatyw od Państwa oczekujemy.

Ks. mitrat Michał Niegierewicz – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, jest mi niezmiernie przyjemnie, że po raz pierwszy mogę akurat Państwa widzieć tak na żywo, ponieważ tak jak ksiądz powiedział, oglądamy przez to szkiełko w domach. Ale ja chciałbym się również przyłączyć do życzeń księdza dziekana Józefa i w przededniu zbliżających się Świąt życzyć przede wszystkim Państwu wszystkiego najlepszego, do siego roku. Święta Bożego narodzenia są to Święta radości a jednocześnie miłości, pojednania, więc życzymy, żeby one wniosły tu do tego gremium zrozumienie wzajemne i szacunek no i wszystko to, co dobre, to żeby stąd wychodziło. Wszystkiego dobrego.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję serdecznie.

Ks. kan. Józef Poskrobko – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie radni, Mikołaj, święty Mikołaj dzisiaj jest z naszej strony pobożny. Niech te insygnia nasze chrześcijańskie, zarówno ikona, jak i krzyż rzeczywiście będą nie tylko tym prezentem mikołajkowym dla całej Rady, dla całego naszego społeczeństwa, ale także razem z tymi właśnie świętymi rzeczami będą też przypominały wszystkim nam, że jesteśmy z wami, troszczymy się o was, modlimy się za wami i oby ten 2016 rok był lepszy, wspanialszy, abyśmy mogli szczycić się tym, że w tak pięknym mieście jak Hajnówka tutaj żyjemy i że w wasze ręce Panowie i Panie i Panowie w wasze ręce my społeczności hajnowskie, zarówno rzymskokatolicka i prawosławna, daliśmy nasz los. Wesołych Świąt, szczęść Boże i nie chcemy więcej przeszkadzać i zabierać głosu.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję serdecznie w imieniu Rady całej. Powstaniemy może. Też dziękujemy za przybycie, dziękuję za te dary.

Ks. kan. Józef Poskrobko – Myślę, że zawiesicie Państwo.

Jakub Ostapczuk – Tak.

Ks. kan. Józef Poskrobko – Zarówno ikonę, jak i krzyż.

Jakub Ostapczuk – O dziękuję, na razie tutaj ułożymy. Czy to można tak?

Ks. kan. Józef Poskrobko – Tak, tak, tak.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. I też życzę wam wesołych Świąt i wszystkiego najlepszego w Nowym Roku.

Ks. kan. Józef Poskrobko – Wszystkim radnym, Paniom i Panom wszystkiego najlepszego. Przepraszamy za to zamieszanie.

Jakub Ostapczuk – Jeszcze raz dziękuję dziekanom za przybycie. I wracamy do porządku obrad. Na wstępie jest dwa wnioski do porządku obrad. Te wnioski były analizowane już na komisjach. Pierwszy wniosek Burmistrza to jest wnioskuję Burmistrz o wprowadzenie do punktu uchwały podpunkt k/ przystąpienie Gminy Miejskiej Hajnówka do Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Puszcza Białowieska. I drugi wniosek Klubu Radnych PiS, uchwała l/ ustalenia wysokości diet i zwrotu kosztów podróży radnym gminy miejskiej Hajnówka. Jeśli nie ma uwag do tych wniosków, przegłosujemy. Kto jest za wprowadzeniem wniosku Burmistrza to jest przystąpienie Gminy Miejskiej Hajnówka do Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Puszcza Białowieska? Kto jest za tym wnioskiem? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Wniosek został przyjęty. I wniosek Klubu Radnych PiS, uchwała podpunkt l/ ustalenia wysokości diet i zwrotu kosztów podróży radnym gminy miejskiej Hajnówka. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? 1 radny się wstrzymał. Wniosek został przyjęty. Teraz przedstawię Państwu porządek obrad. Jeszcze... Do porządku Burmistrz jeszcze prosi o głos.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, mamy dzisiaj taką nietypową sytuację. Przed chwilą mieliśmy spotkanie z Panem Ministrem doktorem Andrzejem Koniecznym Ministrem Środowiska. Wspólnie z innymi samorządowcami rozmawialiśmy na temat przyszłości Puszczy Białowieskiej i tego katastrofalnego stanu jeżeli chodzi o siedliska świerka. Pan Minister uczestniczył w tym naszym spotkaniu na zaproszenie skierowane przeze mnie w imieniu Euroregionu Puszcza Białowieska. Wspólnie z innymi samorządowcami uzgodniliśmy, że dobrze byłoby, gdyby poszczególne samorządy i gmin, i miast i powiat hajnowski przyjęły stanowisko, pewien apel do Pani Premier Szydło w sprawie no zasad gospodarowania bogactwem środowiska Puszczy Białowieskiej. Zrozumiałą jest rzecz, że nie byłem w stanie przygotować tego stanowiska, dlatego też prosiłbym o upoważnienie Rady, żebyśmy takie stanowisko przygotowali i Pan Przewodniczący w imieniu Rady by takie stanowisko do Pani Premier przekazał. Dodam też, że wspólnie z innymi samorządowcami uzgodniliśmy, że podejmiemy też takie działania na rzecz poparcia tego stanowiska, pewnego, tu nie wiem, jak to nazwać, naszego wspólnego stanowiska, wszystkich mieszkańców tutaj z Regionu Puszczy Białowieskiej. I chcemy to środowisko poprzeć jak największą ilością podpisów z naszego powiatu. Natomiast moja prośba dzisiejsza dotyczy jakby upoważnienia Pana Przewodniczącego

i mnie, żebyśmy w imieniu Rady takie stanowisko do Pani Premier przekazali.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Ale Burmistrzu, czy to w formie uchwały, czy...?

Jerzy Sirak – Trudno powiedzieć, czy to w wolnych wnioskach?

Jakub Ostapczuk – Stanowiska. W wolnych wnioskach. Na początku wolnych wniosków tym się zajmiemy.

Jerzy Sirak – Tak.

Jakub Ostapczuk – Jak można. Dobra. Przedstawiam porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z IX sesji Rady Miasta Hajnówka.
4. Interpelacje.
5. Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 7 listopada do 27 listopada 2015 roku.
6. Informacja Komisji Rewizyjnej dot. warunków zatrudnienia i płac pracowników obsługi i administracji w hajnowskich jednostkach oświatowych.
7. Informacja Komisji Rewizyjnej dot. działalności statutowej i finansowej Ośrodka Sportu i Rekreacji w Hajnówce.
8. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach:
 - a/ zmian w budżecie miasta na rok 2015,
 - b/ przyjęcia „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Miejskiej Hajnówka”,
 - c/ zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2015-2026,
 - d/ ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na rok 2016 dla Zakładu Komunikacji Miejskiej,
 - e/ ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na rok 2016 dla zakładu budżetowego „Park Wodny” w Hajnówce,
 - f/ Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016,
 - g/ uchwalenia budżetu miasta na rok 2016,
 - h/ uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2016-2026,
 - i/ określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych,
 - j/ trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego prowadzonym przez osoby prawne i fizyczne na terenie Miasta Hajnówka oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.I te dwa punkty, co dodaliśmy:
 - k/ przystąpienie Gminy Miejskiej Hajnówka do Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Puszcza Białowieska,
 - l/ ustalenia wysokości diet i zwrotu kosztów podróży radnym gminy miejskiej Hajnówka.
9. Wolne wnioski, zapytania.
10. Odpowiedzi na interpelacje, wolne wnioski, zapytania.
11. Zamknięcie obrad.

Kto jest za przyjęciem powyższego porządku obrad? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie. Jednocześnie chcę poinformować, że na sesji dzisiejszej jest 19 radnych. Janusz Puch

radnych wszystkich pozdrawia. Jest po ciężkiej operacji kręgosłupa, dzisiaj nie może uczestniczyć. I Ewa Rygorowicz też usprawiedliwiała się.

Do punktu 3 porządku obrad

Jakub Ostapczuk – Przechodzimy do punktu 3. Przyjęcie protokołu z IX sesji Rady Miasta Hajnówka. Protokół był wyłożony. Czy są uwagi do protokołu? Jeśli nie ma, przystąpimy do przegłosowania. Kto jest za przyjęciem protokołu z IX sesji Rady Miasta Hajnówka? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Protokół z IX sesji został przyjęty jednogłośnie.

Do punktu 4 porządku obrad

Jakub Ostapczuk – Punkt 4. Interpelacje. Proszę radnych o składanie interpelacji do Burmistrza Miasta. Jeśli nie ma interpelacji, to na pewno będzie więcej wniosków. Zamykamy punkt 4. Interpelacje.

Do punktu 5 porządku obrad

Jakub Ostapczuk – Punkt 5. Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od 7 listopada do 27 listopada. Takowe informacje Państwo otrzymali. Proszę o zadawanie pytań dodatkowych do Pana Burmistrza. I tak, proszę Przewodniczącego Giermanowicza.

Jan Giermanowicz – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, szanowni radni, Panie Burmistrzu, ja chciałem tylko uzupełnienie informacji, która jest zawarta w formie pisemnej. Tutaj jest napisane, że przeprowadzono przetarg w ramach postępowania publicznego na odsnieżanie akcją zimową, na odsnieżanie miasta i wygrał nasz zakład Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych ze stawką 3 900 jeśli chodzi o wartość dobową stawki za akcję czynną. Chciałem zapytać, czy były jeszcze inne podmioty, startowały, składały ofertę w tym zakresie w wyniku właśnie przeprowadzania tego postępowania? I drugie pytanie, bo nie znalazłem w treści tego tej informacji. Czy rozstrzygnął się już przetarg na dokumentację odnośnie monitoringu? Jeśli tak, to czy w 2016 jest szansa, żeby taki monitoring w mieście powstał? Albowiem pamiętam debatę na temat bezpieczeństwa w Hajnowskim Domu Kultury w roku 2013. Obiecaliśmy przynajmniej, że w jakimś zakresie zmodernizujemy to, żeby funkcjonował nasz monitoring na odpowiednim poziomie. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Czy są jeszcze pytania do Burmistrza? Pan, po kolei, Pan radny Nieciecki.

Karol Marek Nieciecki – W informacji dotyczącej, cytuję: „W odpowiedzi na organizowane przez Lokalną Grupę Działania Puszcza Białowieska nabór wniosków na tak zwane, tak zwanych fiszek projektowych oraz realizacji poprzez LGD w perspektywie budżetowej 2014-2020 samorząd miasta Hajnówka przedłożył wstępne propozycje zadań dostępnych obszarów środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Europejskiego Funduszu Społecznego na łączną kwotę niemal 14 000 000.” Panie Burmistrzu, chciałbym, żeby Pan to nam rozszerzył i w jakim temacie, prawda, były te fiszki? W jakich tematach właśnie będziemy zabiegali o te pieniądze w ramach właśnie LGD? Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Proszę radnego.

Tomasz Androsiuk – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, szanowni radni, ja mam pytanie z zakresu oświaty. Opracowano i złożono do Urzędu Marszałkowskiego Województwa Podlaskiego dwa wnioski aplikacyjne o dofinansowanie realizacji projektu w ramach Poddziałania 3.1.2 na wyposażenie szkół w sprzęt i realizację zajęć pozalekcyjnych i pozaszkolnych w hajnowskich szkołach: 1. jeden dotyczący Zespołu Szkół Nr 1 i Nr 2, Szkoły Podstawowej Nr 3 na kwotę ponad 1 200 000 złotych i 2. drugi skierowany do uczniów Zespołu Szkół Nr 3 na kwotę około 400 000 złotych (opracowany przez dyrektora wyżej wymienionej placówki).” Ja chciałbym o rozwinięcie tego punktu, szczególnie jeżeli chodzi o ten projekt tej Poddziałania 3.1.2. Czego on dotyczy? Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Jeśli nie ma więcej pytań, poprosimy Pana Burmistrza o odpowiedź.

Zdzisław Stankowski – Mam jedno pytanie

Jakub Ostapczuk – Dobrze, to proszę Pana radnego o odpowiedź. Dotyczącego informacji. Przewodniczący Rady Osiedla.

Zdzisław Stankowski – Ja tylko na początku przepraszam mieszkańców, bo mnie nie było na tamtej sesji i tego nie poruszyłem. I teraz mówią: Dlaczego Burmistrz od roku czasu nie chce zlikwidować znaków po prawej stronie?

Jakub Ostapczuk – Ale Panie Przewodniczący...

Zdzisław Stankowski – Proszę mi nie przerywać!

Jakub Ostapczuk – W sprawach różnych Pan zabierze głos.

Zdzisław Stankowski – Nie przerywaj mi!

Jakub Ostapczuk – Zabieram Panu głos. W sprawach różnych. To nie dotyczy informacji, proszę Pana.

Zdzisław Stankowski – Dotyczy.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję bardzo. W sprawach różnych.

Zdzisław Stankowski – Na tą sesję nie trzeba...

Jakub Ostapczuk – Dziękuję bardzo.

Zdzisław Stankowski – Bo jedną Panią ukarali mandatem. Dzieci prowadzą do szkoły.

Jan Giermanowicz – Zdzisiek, nie teraz.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado jeżeli chodzi o pytania Pana Giermanowicza, to ja poproszę potem Pana Sekretarza Grygoruka o udzielenie odpowiedzi,

czy jest Pani inspektor Stepaniuk? Nie ma. Jeżeli chodzi o pytania Pana Niecieckiego, wie Pan, jeżeli chodzi o LGD, te środki finansowe, które w ramach Lokalnej Grupy Działania mogą być w dyspozycji miasta, to są środki z Europejskiego Funduszu Społecznego. Środki z PROW-u są adresowane do gminy wiejskiej i dlatego w mieście ich nie będzie. I środki z Funduszu Rozwoju. Generalnie zasada korzystania z tych środków polega na tym, że te zadania trzeba łączyć, a więc pewne projekty społeczne można łączyć z projektami inwestycji w zakresie infrastruktury i takie projekty my będziemy przygotowywali i tego rodzaju fiszki zostały złożone. No ja w tej chwili tam wszystkich Panu nie wymienię. Ja mogę tylko przykładowo podać, że jednym z projektów społecznych jest przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu. Mamy tu na myśli ludzi bezdomnych, czy ludzi, którzy mają inne problemy. To jest ta część społeczna, która będzie polegała na pracy z tymi ludźmi. Natomiast w zakresie infrastruktury inwestycyjnym zaplanowana jest modernizacja budynku gospodarczego, który jest w sąsiedztwie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Także w przyszłym roku zamierzamy przygotować stosowną dokumentację techniczną na przebudowanie tego budynku gospodarczego na 3 różne działalności jeżeli chodzi o tą aktywność rozwiązywania problemów społecznych. Są też inne fiszki związane generalnie z pewną infrastrukturą w mieście, ale warunkiem do skorzystania z tych pieniędzy jest opracowanie tak zwanego planu rewitalizacji i nad takim planem w przyszłym roku będziemy pracować i bez problemu go zdążymy przygotować, zanim zostaną ogłoszone konkursy i uruchomione środki w ramach Lokalnej Grupy Działania. Praktyka to jest generalnie taka, że środki finansowe, które będą i te projekty, które będą w ramach LGD zakwalifikowane do realizacji już na takiej wstępnej, wstępnym etapie oceny fiszek będą realizowane, są to niejako środki zagwarantowane do wykorzystania. Natomiast jeżeli chodzi o pytanie Pana Androsiuka, ja Panu w tej chwili nie odpowiem, bo dotyczy to na pewno projektów, które są związane z oświatą i jest szansa na uzyskanie dofinansowania i takie stosowne projekty w odniesieniu do tych szkół, które były zainteresowane realizacją tych programów, zostały złożone. Więcej szczegółów to może po sesji czy jutro. Dziękuję bardzo.

Jaku Ostapczuk – Dziękuję za odpowiedzi.

Jerzy Sirak – Pan Grygoruk.

Jakub Ostapczuk – Pan Grygoruk jeszcze odpowie? Chwileczkę, mikrofon.

Jarosław Grygoruk – Opracowanie dokumentacji na monitoring zostało zlecone firmie z Białegostoku za kwotę 30 000. Ma zostać wykonana do końca tego roku.

Jan Giermanowicz – Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję.

Jerzy Sirak – Ja bym chciał uzupełnienie tej informacji

Jakub Ostapczuk – Proszę. Jeszcze Pan Burmistrz uzupełnienie.

Jerzy Sirak – Także, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w poniedziałek odbyła się konferencja, to znaczy w poniedziałek tydzień temu konferencja w Białowieży

organizowana przez Lasy Państwowe poświęcona sprawom wniosku Nadleśnictwa Białowieża do Ministra Środowiska o aneks do projektu urządzania lasu. Powiem krótko, że celem tych działań, celem tego wniosku no jest podjęcie decyzji w celu takich no podjęcia działań związanych z tym zagrożeniem, jakie wynika z tej ekspansji kornika drukarza. Jak wszyscy, a jak może nie wszyscy o tym wiemy, ja przypomnę tylko zgodnie że obecnymi decyzjami możliwe jest pozyskanie w tych 3 Nadleśnictwach drewna na poziomie 48 500 metrów. Jeżeli weźmiemy pod uwagę fakt, że w tej chwili jest kilkaset metrów sześciennych tak zwanego drewna kornikowego a więc zainfekowanego przez kornika, najlepiej to widać na przykładzie zdjęć zrobionych z lotu ptaka czy drona, wyraźnie widać, że to zagrożenie kornikiem w Puszczy jest już katastrofalne. My, samorządowcy, którzy uczestniczyli w tym spotkaniu stanowisko swoje przedstawili, ale w ślad za tym stanowiskiem w imieniu gmin związanych bezpośrednio z Puszcą Białowieską a więc tutaj miasta Hajnówka, gminy Hajnówka, gminy Narewka, gminy Białowieża, gminy Dubicze Cerkiewne i powiatu hajnowskiego, skierowaliśmy wystąpienie w tej sprawie do Ministra Środowiska popierające stanowisko i starania Nadleśnictwa Białowieża o dokonanie aneksu w tym planie urządzania lasów, ale niezależnie od tego wnioskujemy też o ponowną inwentaryzację, ocenę tego stanu zagrożenia i podjęcie stosownych decyzji nie tylko w odniesieniu do Nadleśnictwa Białowieża, ale również do Nadleśnictwa Hajnówka i Nadleśnictwa Browsk. Dziękuję bardzo.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję za dodatkowe informacje. Przystąpimy do przegłosowania. Kto jest za przyjęciem informacji o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od 7 listopada do 27 listopada 2015? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Przechodzimy do punktu 6. Informacja Komisji Rewizyjnej dot. warunków zatrudnienia i płac pracowników obsługi administracyjnej, obsługi pracowników obsługi i administracji. Zwyczajowo. Cofam. Proszę radnego Sejmiku.

Mikołaj Janowski – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panie i Panowie radni, szanowni Państwo, drodzy mieszkańcy Hajnówki. Przypomnę moje funkcje – radny wojewódzki, przewodniczący Komisji Infrastruktury Rozwoju Promocji Gospodarki Województwa Podlaskiego, kierownik Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa. Chcę uspokoić zdenerwowanych. Na razie nie zamierzam być Starostą. Natomiast, szanowni Państwo, 21 grudnia odbywa się sesja Sejmiku Wojewódzkiego. Tematem jest budżet. Budżet województwa jest skromny, budżet województwa jest oszczędny, bo przygotowujemy się do rozdania udziału środkami własnymi Urzędu Wojewódzkiego, aby mieć środki własne do pozyskania środków unijnych, dlatego ten budżet na 2016 jest skromny. Szanowni Państwo, dzisiaj Sanepid w Hajnówce wydaje pozytywną, wydał pozytywną opinię odnośnie drogi Nowosady – Zabłudów. Jest to dobra informacja. Idzie to w dobrym kierunku. Jest opracowany program, plan dróg w naszym województwie przez Polską Akademię Nauk, także taki ranking i nasze drogi, droga Nowosady – Zabłudów jest w tym rankingu na 4 – 3 miejscu w zależności od instytucji jest wysoko punktowana. Droga Zwodzieckie – Juskowy Gród jest też na wysokim miejscu, 5 – 7, zdaje się tak, Heniek. Pośrodku rankingu dróg do remontu, do budowy jest wysoko droga Kleszczule – Siemiatycze. A także pośrodku tego rankingu jest droga Hajnówka – Bielsk Podlaski. Czyli ta informacja jest dobra. Szanowni Państwo, tutaj dzięki Państwa decyzji o Podstrefie, także decyzje radnych w Narewce, są zainteresowani przedsiębiorcy, którzy się interesują naszym terenem. Myślę, że dobra informacja w przyszłości nas czeka. Będą inwestycje, Sami widzicie, że pewne rzeczy są robione. Jest robiony projekt na kolej Białystok – Bielsk

Podlaski – Hajnówka – Czeremcha. Także szerokie tory są remontowane, czyli dobre czasy czekają, myślę że dobre czasy czekają, myślę że dobre czasy czekają nas. Myślę, że tutaj wszyscy, bo była mowa, Pan Androsiuk zadał pytanie na temat dofinansowania do szkół. Myślę, że dzisiaj my powinniśmy naszą młodzież już teraz szkołach podstawowych, w gimnazjum, w szkołach średnich przygotowywać do istniejących i powstających zakładów na naszym terenie w naszym powiecie, w naszym mieście. To jest bardzo ważne. Tylko po to, aby nasza młodzież nie wyjeżdżała za chlebem gdzieś na zewnątrz, bo nie jest przygotowana do zawodu, które będą potrzebne tutaj w powiecie hajnowskim a inna młodzież, inne osoby nie przyjeżdżały z Polski na tutaj po miejsca pracy. Będą miejsca pracy, tylko powinniśmy wspólnie, wspólnie podkreślam, usiąść i zastanowić się, jak rozwiązać problem szkolnictwa zawodowego, nawet po to, aby nasze, nasi uczniowie z gimnazjum nie uciekali z naszego powiatu i nie szukali innych szkół poza naszym terenem. To jest wspólny cel nas wszystkich, samorządu wojewódzkiego, nas tutaj trójki radnych, powiatowego i wszystkich samorządów, miejskiego a także gmin. Szanowni Państwo, na Święta chciałem złożyć życzenia zdrowia, spokoju, aby przy wigilijnym stole, przy dzieleniu się opłatkiem, prosforą, nie było żadnych różnic, aby ten wieczór wigilijny nas łączył, nas łączył, a nie dzielił. Chcę powiedzieć, chce się powiedzieć w ten sposób, że ja dzisiaj nie mówię: Damy radę. A mówię: Razem możemy więcej. Także wszystkiego dobrego na Święta i na Nowy Rok.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. I w imieniu radnych też radnym Sejmiku też życzymy wszystkiego dobrego. Przepraszam jednocześnie, że nie udzieliłem wcześniej głosu, ale to moja wina. Ale wracamy do porządku obrad.

Do punktu 6 porządku obrad

Jakub Ostapczuk – Punkt 6. Informacja Komisji Rewizyjnej dot. warunków zatrudnienia i płac pracowników pracowników obsługi i administracji w hajnowskich jednostkach oświatowych. Państwo otrzymali te materiały dotyczące tej informacji. Czy są pytania jeszcze do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej?

Jerzy Charytoniuk – Ja chciałbym, ja chciałbym tylko jeszcze uściślić, ponieważ padły zapytania między innymi od Komisji Spraw Społecznych. Otrzymałem pismo, Państwo radni też pewnie otrzymaliście to pismo, które pozwolę sobie przeczytać, aby wyjaśnić te wszystkie problemy, które pojawiły się na tej komisji. Nawiązując do prośby Komisji Spraw Społecznych z dnia 9 grudnia 2015 roku w sprawie wyjaśnienia i zweryfikowania informacji podanych przez placówki oświatowe, uprzejmie informuję, co następuje. 1. Podana powierzchnia Zespołu Szkół Nr 3 i Szkoły Podstawowej Nr 3 w Hajnówce jest zgodna ze stanem faktycznym. Czyli tym, który został ujęty w tabeli. 2. Koszty ogrzewania w Zespole Szkół Nr 3 są właściwe, natomiast Szkoła Podstawowa Nr 3 nie uwzględniła kosztów zatrudnienia palaczy. Zweryfikowany koszt wyliczenia Państwo otrzymali i on też wynosi troszeczkę więcej, tam dokładnie 141 złotych. 3. Wymiar zatrudnienia kucharek w Zespole Szkół Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi wynosi 4,5 + 1. Tutaj przepraszam, był mój błąd, omyłkowo wpisałem 5,5, po jest prostu literówka. 4. Zatrudnienie księgowych w placówkach oświatowych przedstawia się następująco. Zespół Szkół Nr 1 – 1 etat, Zespół Szkół Nr 2 – 1 etat, Zespół Szkół Nr 3 – 1 etat, Szkoła Podstawowa Nr 3 – 0,33 etatu. I we wszystkich Przedszkolach – Nr 1, Nr 2, Nr 3 pracuje księgowana na 0,5 etatu i Przedszkolu Nr 5 1 księgowa na 1 pełny etat. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Czy są jeszcze pytania? Pan radny Łabędzki.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej no udzielił mi zgody, tak, na to, żebym jednak skierował jeszcze wnioski uzupełniające, dobrze, do Pana Burmistrza. Przede wszystkim wnoszę o podanie listy imiennej księgowych zatrudnionych w placówkach oświatowych. To jest wniosek, no na który w terminie poczekam, Panie Burmistrzu. Nie chodzi mi o to, żeby w tej chwili udzielał Pan odpowiedzi. Lista księgowych z podaniem, która na jakim etacie czy na część etatu jest zatrudniona w której placówce. Kolejny mój wniosek, który się rodzi z tego badania kontrolnego, Panie Burmistrzu, chciałbym usłyszeć informację, czy jest jakiś plan działania przyjęty na sytuację, w której obiady, posiłki przewożone z Zespołu Nr 2 do Zespołu Nr 3 nie będą miały być czym przewożone, dlatego że zmieniają się przepisy co do samochodu, który ma to robić Oczywiście, no chyba nie możemy sobie pozwolić na to, żeby do Zespołu Nr 3 jakiś inny dostawca te obiady, te posiłki dowoził, skoro w tej chwili zarabia na tym nasza szkoła. Myślę, że jest to kwestia taka do dosyć pilnego rozwiązania i chciałbym dowiedzieć się przy okazji, czy jest jakiś plan działania związany z tym samochodem? I, Panie Burmistrzu, też wydaje się uzasadnione racjonalne powołanie jednak jeszcze jednego zastępcy dyrektora w Zespole Szkół Nr 2 albo kierownika gospodarczego. W związku z tym, że jest to szkoła integracyjna, tych zadań jest tam o wiele więcej, niż w pozostałych placówkach oświatowych. Sama dokumentacja dotycząca uczniów z orzeczeniami jest zupełnie inna i myślę, że tutaj trzeba by było się zdecydować, tak, czy będzie to zastępca dyrektora, który będzie pełnił funkcję czy sprawował pieczę nad gospodarczą, techniczną, administracyjną stroną szkoły, czy też będzie to kierownik gospodarczy. Dziękuję bardzo.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. To są wnioski, do, Burmistrz odpowie w późniejszym terminie jak rozumiem. I jeśli nie ma więcej uwag, przystąpimy do przegłosowania. Kto jest za przyjęciem powyższej informacji Komisji Rewizyjnej? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę.

Do punktu 7 porządku obrad

Jakub Ostapczuk – Przechodzimy do punktu 7. Informacja Komisji Rewizyjnej dot. działalności statutowej i finansowej Ośrodka Sportu i Rekreacji w Hajnówce. Też materiały były przedstawione na komisjach. Czy są dodatkowo uwagi? Jest, Pan radny Łabędzki prosi o głos. Proszę, Panie radny.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Panie Burmistrzu, chciałbym zapytać w związku z projektem budowy stadionu przy OSiR-ze. Oglądaliśmy ten projekt dzięki temu, że był prezentowany publicznie. Wiele osób miało okazję się przyjrzeć temu planowi, temu projektowi. W międzyczasie rozmawiałem też z osobami, które z ramienia Ministerstwa Sportu, tak, będą dysponowały w przyszłości środkami i okazuje się, że finansowanie obiektów sportowych będzie, będzie przebiegało według takiego kryterium zgodności z potrzebami do rozgrywania kolejnych zawodów sportowych. Jeżeli te kryteria nie będą spełniane, to raczej się nie przewiduje, że będą boiska przyszkolne dotowane, więc tutaj trzeba by było myśleć w miarę szybko z projektodawcą te wszystkie uchybienia, o których wiemy przecież, czy niedociągnięcia, tak może, może nie uchybienia, doprowadzić do takiego stanu, w którym w przyszłości będziemy mogli aplikować o te środki. To taka uwaga. Myślę, że mamy czas, żeby to rozważyć i naprawić. Dziękuję bardzo.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. To uwaga to nie dotyczy jakby informacji, ale Burmistrz przyjął i do wiadomości. To i przystąpimy do przegłosowania informacji. Kto jest za przyjęciem informacji Komisji Rewizyjnej dotyczącej działalności statutowej i finansowej Ośrodka Sportu i Rekreacji w Hajnówce? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Informacja została przyjęta jednogłośnie.

Do punktu 8 porządku obrad

a/ Jakub Ostapczuk – I przechodzimy do punktu 8. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach podpunkt a/ zmiana w budżecie miasta na rok 2015. I na wstępie prosi Skarbnik, już podnosi rękę o głos. Proszę, Pani Skarbnik.

Halina Nowik – Panie Przewodniczący, szanowni radni, jeżeli chodzi o zmiany w budżecie, to ja to jako uzupełnienie, bo uczestniczyłam na komisjach, odpowiadałam na zadawane pytania. Po komisjach wpłynęły jeszcze 3 wnioski polegające na dokonaniu zmian w planie dochodów i wydatków wyodrębnionych rachunków oświatowych. To dotyczy przedszkola Nr 1 – wniosek wpłynął 15, Zespół Szkół Nr 1 z dzisiejszego dnia i Zespół Szkół Nr 2 z 10 grudnia. Moja prośba, proszę o uwzględnienie w tym projekcie uchwały.

Jakub Ostapczuk – Ale Pani Skarbnik, ale to wnioski, czy może Pani szczegółowo poinformować nas o tych?

Halina Nowik – Już.

Jaku Ostapczuk – Proszę radnych o zanotowanie w informacji.

Halina Nowik – Jeżeli chodzi o Zespół Szkół Nr 2, polega na zwiększeniu planów dochodów w rozdziale 801 48 § 083 o kwotę 6 000. I taką kwotę też po stronie wydatków zwiększać, tak może jeszcze, po stronie wydatków dokonywane są zmniejszenia i zwiększenia. Odczytam zmniejszenia. W § 430 – 800 złotych, 433 – 67. Zwiększenia w § 421 – 4 367, w § 422 – 1 000 złotych i 426 – 1 500. W Przedszkolu Nr 1 tylko dotyczące zmiany polegające na zmniejszeniu bądź zwiększeniu na wyodrębnionym rachunku. I tak, zwiększa się § 422 o kwotę 5 000, 426 – 1 300, 430 – 962 złote. Z kolei ulegają zmniejszeniu § 427 o kwotę 3 552, § 436 kwota 640, 441 § – kwota 600 złotych, § 443 – 2 000, o kwotę 2 000 i § 470 o kwotę 470. W Zespole Szkół Nr 1 rozdział 801 48 to dotyczy stołówek. Zmniejszeniu ulegają, ulega § 092 o kwotę 700 złotych, z kolei zwiększa się § 083 – 3 500 i 097 § o 1 300. Zaś zmniejszenia dokonywane są w rozdziale 801 40 § 422 o kwotę 11 000, 430 – 1 500, 453 – 2 697. Z kolei zwiększenia 421 § o kwotę 19 297 złotych.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję Pani Skarbnik. Radni zapisali. Czy są jeszcze uwagi do zmian w budżecie miasta na rok 2015? Jeśli nie ma, przystąpimy do przegłosowania uchwały. Kto jest za przyjęciem uchwały zmiana w budżecie miasta na rok 2015 wraz z tymi poprawkami, co Pani Skarbnik przedstawiła a my zanotowaliśmy? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? 3 radnych się wstrzymało. Za uchwałą głosowało 16 radnych, przeciwnych nie było, 3 radnych się wstrzymało. W związku z następnym punktem teraz musimy ogłosić, zrobić przerwę. Muszą przygotować technicznie urządzenia do przedstawienia planu gospodarki niskoemisyjnej. Ogłaszam 5-

minutową przerwę.

Przerwa w obradach

b/ Jakub Ostapczuk – Wznawiamy obrady po przerwie. Przechodzimy do podpunktu b/ przyjęcie „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Miejskiej Hajnówka”. Serdecznie witamy Pana Doktora Andrzeja Stempniaka Doktora Politechniki Białostockiej, który ten program opracował. I na wstępie poprosimy Pana Doktora o przedstawienie tego Programu. Po przedstawieniu będzie można zadawać pytania.

Prezentowanie Prezentacji „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Miejskiej Hajnówka”.

/prezentacja stanowi załącznik nr 7 do protokołu/

W trakcie przedstawiania prezentacji obrady sesji zostały zakłócone przez mieszkankę miasta.

Andrzej Stempniak – Dziękuję Państwu za uwagę. Jeżeli są jakieś pytania, to bardzo proszę.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Tak jak Pan Doktor powiedział, proszę o zadawanie pytań. Pan radny Czurak. Proszę ten laser wyłączyć.

Adam Czurak – Panie Doktorze, ja mam pytanie a propo jednego z działań, to znaczy spełnienia wymogu udziału odnawialnych źródeł energii w całości zużywanej energii. I widzę, że największy udział ma tutaj inwestycja fotowoltaiczna gruntowa elektrownia dla Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji. Gdybyśmy nie wykonali tej inwestycji, to jest ważne z punktu widzenia jakby podejmowania decyzji i nie spełnimy tego 15 % progu, który jest jakby złożony w strategii, co nam grozi? Jakie sankcje są przewidziane za niespełnienie takich działań?

Andrzej Stempniak – Rozumiem pytanie, proszę Państwa, nie jestem w stanie odpowiedzieć, bo Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska w żadnym swoim jak gdyby piśmie przewodnim nie przedstawia jakichkolwiek sankcji. Jeżeli gmina nie uzyska, to uzyska tylko taki efekt, jaki będzie na koniec roku 2020 zweryfikowany. Ale to jest decyzja Państwa, czy będziecie aplikowali o pieniądze do realizacji danego przedsięwzięcia czy też nie. To się z tym wiąże. Natomiast myśmy celowo i świadomie uwzględniali i starali się uwzględnić jak najwięcej różnego rodzaju przedsięwzięć, żeby nie zamykać Państwu możliwości aplikacji o środki. Bo zgodnie z tym pierwszym tam, jednym z pierwszych slajdów, które Państwu przedstawiłem, przy tych bardzo dużych kwotach, jakie są przewidziane na realizację tego typu rzeczy, wyraźnie było powiedziane i Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska to mówi, nawet podaje w dokumentacjach różnego rodzaju, że pierwszeństwo o pozyskaniu środków będą miały te gminy, które będą miały zapisane dane przedsięwzięcia w tych planach gospodarki niskoemisyjnej. Oni też to tłumaczą, że to nie zmyka drogi dla tych, którzy będą chcieli aplikować o pieniądze, nie mając takiego planu. To ich nie przekreśla, ale no wiemy, jak to jest, prawda, w rzeczywistości. Jeżeli kołdra jest krótka, to z reguły będzie jak gdyby więcej tej kołdry dla osób, które będą bardziej uprzywilejowane do jak gdyby korzystania z tego. Także to tyle.

Jakub Ostapczuk – Jeszcze radny Sejmiku Pan Janowski.

Mikołaj Janowski – Panie Doktorze, ja mam pytanie. Czy dobrze zrozumiałem? W tym programie OZE nie ma przedsiębiorców? Czy to jest zamierzone, czy...?

Andrzej Stempniak – Tak, to jest zamierzone. To jest wymóg.

Mikołaj Janowski – Czyli oni nie mogą uczestniczyć?

Andrzej Stempniak – To jest, nie, oni mogą uczestniczyć, ale na z własnej stopy, jak to się mówi, z własnej jak gdyby, własnymi, własnymi drogami.

Mikołaj Janowski – No ale my przyjmujemy plan dla całego miasta...

Andrzej Stempniak – Zgadza się.

Mikołaj Janowski – I przedsiębiorcy są w mieście, są w naszej gminie.

Andrzej Stempniak – Zgadza się, ale nawet w tej strukturze, którą Państwu przedstawiałem odnośnie budowy całego planu, tam nie występują przedsiębiorstwa. I niestety, niestety to są jak gdyby założenia. Tam kolega jeszcze chce, tak Wiesiu?

Jakub Ostapczuk – Proszę.

Wiesław Sarosiek – Proszę Państwa, tam chodzi o to, że ktoś jest dyskryminowany, tylko chodzi o to tak tam w Narodowym Funduszu takie informacje. Tam się przedstawia przede wszystkim te podmioty wszystkie, które, na które ma jakiś wpływ gmina. Na przedsiębiorców nie ma żadnego wpływu. Znaczy no...

Mikołaj Janowski – Ale przedsiębiorca by chciał uczestniczyć.

Wiesław Sarosiek – Ale jak najbardziej nie ma zakazu, tak, tylko chodzi o to, że nie można w planie planować przedsięwzięć, że przedsiębiorca coś robi, no bo gmina nie ma na niego żadnego wpływu. On jak zechce, to robi, jak zechce, to nie robi, prawda? Także tego nie można. Natomiast ten plan to są działania, które na które no tutaj Rada, Pan Burmistrz, Państwo macie wpływ, prawda, a to nie przeszkadza uczestnictwo i osiąganie efektów dzięki udziałowi przedsiębiorców.

Mikołaj Janowski – Ale Pan tu w tej chwili nic, jeżeli na przedsiębiorcę nie mamy wpływu a na mieszkańca mamy wpływ..

Wiesław Sarosiek – Na mieszkańca troszeczkę, wie Pan, mieszkaniec to jest... Znaczy myślę, że wie Pan, to jakby nie ja te zasady ustalam. Natomiast chodzi o to, myślę że jakby, znaczy chodziło o to jakby, że wie Pan, że jakby nie ma takiej szansy, żeby na przykład raczej, żeby wszyscy mieszkańcy powiedzieli, że nikt nic nie robi, prawda? A pojedynczy mieszkaniec nie stanowi żadnego problemu. Przystąpi albo nie. Tak jak kolega powiedział tutaj, że jest tam ileś przedsięwzięć, bierze się jakąś tam pewną średnią wartość i no kto jeden ktoś, kto prawda na 100 założonych sobie te domy stermomodernizuje 90 albo 120, to

nie ma większego problemu. Natomiast jakbyśmy założyli dla przedsiębiorców, tak mi się wydaje, przyświecał cel Narodowemu Funduszowi, jeżeli byśmy założyli, że 2 – 3 firmy zrobią jakieś duże przedsięwzięcia a okazałoby się, że żadna z nich nie z robi, no to kłapa, prawda, no to gmina nie ma możliwości oddziaływania. Poza tym na poszczególnych obywateli tak, bo Burmistrz może robić jakieś spotkania, możemy, prawda, pewne prawda. No można, oczywiście, tylko wie Pan, niezrobienie przez jednego przedsiębiorcę powoduje no, prawda, coś innego, skutek, niż niezrobienie przez jednego obywatela. W związku z tym myślę, że taki przyświecał cel, że uwzględniamy przede wszystkim, uwzględniamy te elementy, na które gmina ma wpływ, prawda, w taki sposób. Także tak to, takie wyjaśnienie uzyskaliśmy w Funduszu.

Jakub Ostapczuk – Jeszcze Pan radny Łabędzki.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Gdybym miał zadać to pytanie wcześniej, to by było jedno, w tej chwili są dwa. W związku z tematem przedsiębiorców interesuje mnie to, czy ich działania, które podejmą, będą liczyły się do naszego ogólnomiejskiego, do naszej ogólnomiejskiej puli, tak, czy będą, czy będą wpływały na nasze współczynniki miejskie, jeżeli przedsiębiorcy będą realizowali swoje zadania, tak? I drugie moje pytanie dotyczy tego. Mamy tą elektrownię gruntową, o którą tu kolega pytał wcześniej, 19 000 000 z kawałkiem to przy przyjęciu, że będziemy tam 15 % musieli uczestniczyć w tym, to też są jakieś koszty, które musimy sobie zaplanować na, powiedzmy, 4 najbliższe lata. Ja chciałbym zapytać odnośnie tej krótkości kosztu. Ile my w tej, w tej chwili jaki jest koszt w tej chwili zużycia energii elektrycznej w naszym Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji, że opłaca nam się w przeciągu 4 lat zainwestować tam 19 000 000? Czyli chciałbym znać takie dane do porównania.

Andrzej Stempniak – To od razu odpowiadam. Nie robiliśmy takich analiz, bo ten plan gospodarki niskoemisyjnej nie wymagał tego, więc nie odpowiem Panu, jaki jest koszt zużycia energii elektrycznej w chwili obecnej przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji. Natomiast jeśli chodzi o te pierwsze pytanie, czy efekty realizacji różnego rodzaju przedsięwzięć przez przedsiębiorstwa czy będą uwzględniane w planie, czy mogą być uwzględniane? Mogą być. Myśmy uwzględnili efekt zmiany kotłowni furnelowskiej na kotłownię firmy Rindipol, co dało olbrzymi przyrost wykorzystania biomasy w zaopatrywaniu w ciepło całego miasta. I jeżeli tego typu działania będą, i będą one zgłoszone na drodze analizy, weryfikacji planów w poszczególnych latach, to powinny wręcz być wykorzystywane do projekcji działań i oceny tego, tych wszystkich zmian, jakie na terenie gminy zachodzą.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Czyli możemy stymulować takie działania chociażby umową, że obniżymy na przykład zobowiązania wobec miasta, tak?

Andrzej Stempniak – Ależ oczywiście, to zależy już tylko i wyłącznie od Państwa.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Dziękuję bardzo.

Andrzej Stempniak – Proszę.

Jakub Ostapczuk – Radny Giermanowicz proszę.

Jan Giermanowicz – Szanowny Panie Doktorze, ja zauważyłem, że w tym opracowaniu, jeżeli chodzi o modernizację kotłowni naszego PEC-u na ulicy Małej 20 jest uwzględnione paliwo, znowuż biomasa.

Andrzej Stempniak – Biomasa. Tak.

Jan Giermanowicz – Czy w przypadku dwóch ogromnych kotłowni, które spalają takie same paliwo, nie będzie problemów z pozyskaniem? Czy rozważano też inne alternatywne paliwa dostępne na naszym rynku?

Andrzej Stempniak – Proszę Państwa, była sugestia ze strony PEC-u, że ma być to kotłownia na gaz. Państwo gazu nie macie. Być może, że on będzie. Mieliśmy informację, że w wznowione zostały rozmowy dotyczące ewentualnej gazyfikacji Państwa miasta. Ale te rozmowy są na tak odległym jak gdyby planie jeszcze, że do 2020 roku na pewno nie zostaną zrealizowane i gaz do Państwa tutaj nie zostanie doprowadzony. Więc jedynym konkurencyjnym paliwem ekologicznym, które musiało spełniać jak gdyby ten aspekt poza gazem przystępnym cenowo, no bo olej opałowy też jest traktowany jako paliwo ekologiczne, to była ta biomasa. Stąd żeśmy założyli i przyjęli taki rodzaj paliwa.

Jakub Ostapczuk – Radny Tomaszuk jeszcze prosi.

Grzegorz Tomaszuk – No właściwie Pan Doktor odpowiedział, mówiąc, że przedsiębiorstwa mogą skorzystać, prawda, w oparciu o ten Plan Gospodarki, prawda, Niskoemisyjnej. Ja jeszcze rozszerzę tutaj, czy jednostki użyteczności publicznej typu szpital, czyli jednostki podległe pod powiat generalnie mogą aplikować ze środków unijnych w oparciu o ten Plan, czy też nie?

Andrzej Stempniak – W 100 % nie odpowiem Panu, natomiast te wszystkie jednostki terytorialne, samorządu terytorialnego zostały uwzględnione w planie, były objęte ankietyzacją i wszelkie przedsięwzięcia, jeżeli z naszej analizy wynikało, że powinny być poddane termomodernizacji, to ta termomodernizacja została uwzględniona. Natomiast jak do tego będzie podchodził Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, nie jestem w stanie udzielić Panu odpowiedzi szczegółowej.

Jakub Ostapczuk – Jeszcze radny Kulik. Po kolei.

Sławomir Kulik – Chciałem do końca wyjaśnić, ile tych autobusów hybrydowych? Czy 2 czy 3, bo Pan...

Andrzej Stempniak – 3. W tabeli były 3.

Sławomir Kulik – W sprawie tych autobusów jaka jest szansa? Nie wiem, czy to do Pana, czy do Pana Burmistrza, jaka jest szansa nabycia i ile to mniej więcej by kosztowały te autobusy? I druga sprawa, elektrownia wiatrowa. Czy byłoby na przykład zasadzie porozumienia z gminą Hajnówka możliwe również no inwestowanie w energię wiatrową? Dziękuję.

Andrzej Stempniak – Może na to drugie pytanie od razu. Proszę Państwa, to nasze opracowanie musiałoby być objęte operatem oddziaływania na środowisko. Ale myśmy uzyskali zwolnienie z Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska na wykonywanie tego dodatkowego operatu do tego opracowania pod warunkami, że będą wykorzystywane tylko nieinwazyjne formy energii odnawialnej, gdzie wręcz powiedziano, że napisano, że z wykluczeniem właśnie ferm wiatrowych. Bo mieliśmy taki postulat i taką sugestię, żeby to uwzględnić w opracowaniu, ale biorąc pod uwagę te fakty, to byliśmy tutaj ograniczeni ze względu na...

Jakub Ostapczuk – Odległości.

Andrzej Stempniak – Nie, nie, na siedlisko ptaków jakichś bezpośrednio przy granicach miasta. I widocznie jakieś te trasy przelotów tych ptaków no byłyby zagrożone tego typu przedsięwzięciami. Więc nie mogliśmy tych przedsięwzięć uwzględniać. Natomiast jeśli chodzi o drugie pytanie, to są, to myśmy uwzględnili 3 autobusy. Koszt był w tej tabelce. Jeżeli mnie pamięć nie myli, 5 920 000. Z silnikami hybrydowymi. I to średniej wielkości.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Jeszcze Karol Nieciecki radny.

Karol Marek Nieciecki – Ja może się odniosę do pytania Pana Dyrektora, bo interesuję się akurat tym, nie tak dawno tu takie było spotkanie, więc jeśli chodzi o gospodarki uspołecznionej, będą na razie, bynajmniej na ten rok jest tak, są one ujęte jeśli ujęte są w planach samorządu. Czyli aplikować trzeba poprzez samorząd. Natomiast jeśli chodzi o przedsiębiorców. Zainteresowanie jest duże przedsiębiorców, bo odbyło się takie spotkanie. Ci, co nie byli na spotkaniu, dzwonią, prawda, odbywam i zapraszam na spotkanie z ekspertami. I ja myślę, że można by przyjąć jakiś taki procent, nie wiem, korekty na przykład 10 % z tego, co zamierza robić miasto, uzupełnią nam, prawda, przedsiębiorcy. I myślę, że śmiało można do nich wyciągnąć rękę. I proszę mi wierzyć, ci ludzie wiedzą, co to znaczy dla nich oszczędność i można, prawda, na nich polegać. Tutaj chyba, Panie Doktorze, Pan wybaczy, że tak powiem, ale jest duży błąd. Popieram tu Pana radnego, że nie zostali, jakiś margines właśnie przedsiębiorców nie został ujęty pod uwagę w tym planie. To naprawdę dla naszej przedsiębiorczości byłby duży plus i duży skok właśnie do przodu, jeśli byśmy w tego typu planach ich ujmowali, bo ci przedsiębiorcy nasi chcą, chcą właśnie, chcą uczestniczyć w tego typu, z racji tego typu planów i chcą być przydatni dla miasta i są. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję.

Andrzej Stempniak – Jeśli mogę odpowiedzieć, proszę Pana, to nie jest błąd z naszej strony. To jest błąd Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska, który wyeliminował te podmioty z uwzględnienia ich w strukturze Planu Gospodarki Niskoemisyjnej. Ja doskonale rozumiem, że zaangażowanie istniejącego przemysłu w rozwój gminy jest bardzo ważnym i istotnym problemem. I trzeba dążyć do tego, żeby ci przedsiębiorcy chcieli dla miasta robić jak najwięcej. Ale myśmy musieli zrobić opracowanie zgodnie z narzuconymi schematami. I mogę powiedzieć tylko no przepraszam, ale tak musiałem to uwzględnić w opracowaniu.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Pan jeszcze, Pan Lew Sielewoniuk w sprawie gospodarki

niskoemisyjnej, tak?

Lew Sielewoniuk – Tak.

Jakub Ostapczuk – Proszę. Mikrofon proszę brać.

Lew Sielewoniuk – Ja chciałem zapytać się Pana, ile to kosztowało gminę Hajnówkę za tak szczegółowy opracowany plan? Bo rozumiem, że Pan społecznie nie pracował?

Jakub Ostapczuk – Dobra, dziękuję, to jest tajemnica handlowa.

Andrzej Stempniak – Nie, ja odpowiem tylko krótko, proszę Pana. Ja nawet nie wiem, ile gmina za to zapłaciła. Ja mogę, ja wiem, ile ja sam za to opracowanie dostałem. Ja jestem też tylko podwykonawcą tego opracowania, więc trudno mi jest odpowiedzieć na to pytanie. Natomiast gmina dostanie dofinansowanie za wykonanie tego opracowania z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Bo występowała właśnie o akces środków na wykonanie takiego opracowania. Także pieniążki z gminy na pewno nie będą wielkie.

Jakub Ostapczuk – Jeszcze jedno krótkie pytanie Pan.

Karol Marek Nieciecki – Skoro Pan tu zadał takie pytanie, to ja mam nadzieję, że te pieniądze wpłyną na Politechnikę, Politechnika zarobi na tym większość, tak, nasza? Rozumiem, bo skoro Pan jest pracownikiem Politechniki, Pan to opracowuje. Ja jak najbardziej wspieram naszą młodą uczelnię i mam nadzieję taką, że te pieniądze pójdą na, znaczy oczywiście....

Andrzej Stempniak – Instytut Innowacji i Technologii Politechniki Białostockiej Spółka z o.o.

Karol Marek Nieciecki – Dziękuję bardzo.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję serdecznie. Jeśli więcej nie ma pytań, przystąpimy do przegłosowania. Proszę mojego Zastępcę tutaj. Kto jest z radnych za przyjęciem Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Miejskiej Hajnówki? Kto jest za tym programem? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Plan Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Miejskiej Hajnówka został przyjęty jednogłośnie, Panie Doktorze.

Andrzej Stempniak – Dziękuję ślicznie.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję bardzo za wyjaśnienia, za odpowiedzi, za udział.

c/ Jakub Ostapczuk – Przechodzimy do podpunktu c/, podpunkt c/ zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2015-2026. Ten punkt był analizowany na komisjach. Czy są jeszcze pytania do tego, tej zmiany? Proszę radny Bogdan Łabędzki.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Panie Burmistrzu, Państwo Przewodniczący, Wysoka Rado, ja przy tej okazji złożę wniosek do Pana Burmistrza. Rozumiem, że mogę dyktować, tak,

treść. Wniosek i tak będzie wymagał odpowiedzi pisemnej. Informacja na temat zużycia energii elektrycznej w Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji w skali roku, powiedzmy, tak, czy jakaś średnia z ostatnich lat też. W skali roku i średnia z ostatnich 4 lat o tak, bo 4 lata do 4. I jeszcze w związku z tym, że te zmiany w Wieloletniej Prognozie finansowej dotyczą omawianego przed chwilą punktu, myślę że też będzie wniosek zasadny, wniosek dotyczący przewidzianych zachęt finansowo-organizacyjnych, który możemy zaoferować przedsiębiorcom za ich udział w gospodarce niskoemisyjnej. Dziękuję bardzo.

Jakub Ostapczuk – To Burmistrz na piśmie odpowie, tak? Dziękuję. Czy są uwagi do tej uchwały? Jeśli nie ma, przystąpimy do przegłosowania. Kto jest za przyjęciem uchwały zmiana w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2015-2016? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? 3 radnych się wstrzymało. Za uchwałą głosowało 16 radnych, przeciwnych nie było, 3 radnych się wstrzymało. Uchwała została przyjęta.

d/ Jakub Ostapczuk – Podpunkt d/ ustalenie jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na rok 2016 dla Zakładu Komunikacji Miejskiej. Na komisjach było wyjaśnione. Czy są pytania do tej uchwały? Jeśli nie ma, przystąpimy do przegłosowania. Kto jest za przyjęciem powyższej uchwały? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

e/ Jakub Ostapczuk – Podobna uchwała podpunkt e/ ustalenie jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na rok 2016 dla zakładu budżetowego „Park Wodny” w Hajnówce. Też było analizowane na komisjach. Czy są uwagi? Radny Łabędzki. Pierwszy zabrał głos. Proszę, Panie.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Panie Burmistrzu, Państwo Przewodniczący, Wysoka Rado, ja chciałbym, żeby no już dzisiaj tego nie zrobimy, czy w tym roku tego nie zrobimy, ale żeby poddać takiej analizie możliwość przyłączenia Parku Wodnego bezpośrednio do kotłowni w Rindipolu, żeby obniżyć w ten sposób koszty ogrzewania wynikające z opłaty za przesył tej energii cieplnej, które pobiera nasze Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej. A w ubiegłym roku prosiłem o to, żeby porozmawiać może z Przedsiębiorstwem, żeby stało się w jakimś zakresie sponsorem czy zajęć, czy samego Parku Wodnego, ale może, może właśnie, może w ten sposób. Proszę Państwa, koszty przyłączenia technicznie, koszty przyłączenia wykonywanej przez Rindipol instalacji cieplnej są prawie dwukrotnie niższe, niż koszty przyłączenia realizowane przez nasze Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej, więc to jest taka dosyć istotna uwaga, tak? W każdym zakresie przekroju rury Rindipol robi instalacje taniej. Warto wiedzieć.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Ale to...

Bogusław Szczepan Łabędzki – Jeszcze, jeszcze nie koniec. Panie Burmistrzu, schodzimy z kosztów funkcjonowania Parku Wodnego 42 000. Ja wiem, że taka deklaracja nic nie kosztuje, do niczego nie zobowiązuje, nawet może i nic nie znaczy, ale chciałbym, żeby ona tutaj padła, że te oszczędności w wysokości 42 000 to nie będzie cięcie etatu czy 1,5 etatu, czy 2 etatów w Parku Wodnym. Chciałbym, żebyśmy dzisiaj, kiedy będziemy głosowali nie tylko nad dotacją, ale także nad obniżeniem kosztów takim trochę sztucznym, bo proszę sobie przypomnieć z poprzednich lat dyskusję. Zawsze była mowa,

że nie da się obniżyć kosztów. Dzisiaj głosujemy i mówimy, że damy radę obniżyć koszty. Nie chciałbym, żeby one się odbywały kosztem zatrudnienia w Parku Wodnym i takiej deklaracji oczekuję dzisiaj od Pana Burmistrza. Dziękuję bardzo.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. I Panie Burmistrzu, odpowie Burmistrz na te pytania? Proszę, panie Burmistrzu.

Jerzy Sirak – Jeżeli Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jeżeli chodzi o sprawę tego bezpośredniego podłączenia Parku Wodnego do Przedsiębiorstwa, do głównego dostawcy ciepła, więc Rindipolu, ten temat analizujemy i go przygotowujemy, ale nie mówię nic o tym, bo jeszcze jest za szybko. Natomiast jeżeli chodzi o sprawy oszczędności, ja rozumiem, że to przez Pana Dyrektora zostało przeanalizowane te oszczędności, które są tutaj przedstawiane, są możliwe do realizacji. Natomiast co do zatrudnienia, jest to suwerenna decyzja Dyrektora. Ja wierzę, że zatrudnienie będzie takie, jakie jest konieczne i zasadne.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję Burmistrzowi. Jeśli nie ma więcej pytań, przystąpimy do przegłosowania. Kto jest za przyjęciem uchwały ustalenie jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na rok 2016 dla zakładu budżetowego „Park Wodny” w Hajnówce? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Jest 1 radny przeciwny. Kto się wstrzymał? 1 radny. Za uchwałą głosowało 17 radnych, 1 radny przeciwny, 1 się wstrzymał. Uchwała została przyjęta.

f/ Jakub Ostapczuk – Przechodzimy do podpunktu f/ podjęcie uchwały w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016. Też ten Program jak każdego roku przed uchwaleniem budżetu, był analizowany na komisjach. Czy są pytania do Programu? Jeśli nie ma, przystąpimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem uchwały Miejskiego, w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? 1 radny się wstrzymał. Uchwała została przyjęta. 18 radnych głosowało za, przeciwnych nie było, 1 radny się wstrzymał.

g/ Jakub Ostapczuk – Przechodzimy do podpunktu g/ uchwalenie budżetu miasta na rok 2016. I jest tutaj procedura pewna uchwalania budżetu. Pierwsze, przedstawienie stanowiska Burmistrza do przedłożonego projektu wraz z uzasadnieniem. Proszę Pana Burmistrza o przedstawienie.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, takie obszerne uzasadnienie zostało przedstawione w przekazanych radnym w materiałach, natomiast te założenia, jakie są do przyszłorocznego budżetu, są widoczne w tym projekcie. Planujemy osiągnięcie dochodów na poziomie 57 833 973 złote, natomiast wydatki na poziomie 56 910 841 złotych. Także jak Państwo tu widzicie, różnica między dochodami a wydatkami jest in plus na poziomie 923 493 złote. Planujemy inwestycje na poziomie 5 498 000 złotych. I jakie to będą inwestycje? Ja zwrócę uwagę tylko na te najważniejsze inwestycje, które zamierzamy w przyszłym roku realizować, a więc złożyliśmy w tym roku wniosek do Wojewody Podlaskiego o sfinansowanie przebudowy ulicy Armii Krajowej i budowę ulicy Zajęcej w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych. Wprawdzie umowa jeszcze nie jest podpisana z Panem Wojewodą, ale wniosek nasz został oceniony

bardzo dobrze, jest w czołówce tych wniosków. I wszystko wskazuje, że w przyszłym roku tą inwestycję zrealizujemy. Niezwłocznie po podpisaniu umowy z Panem Wojewodą ogłosimy przetarg na realizację inwestycji. Również zakładamy tutaj znaczące dofinansowanie powiatu hajnowskiego, ponieważ powiat złożył wniosek na realizację drugiego etapu przebudowy ulicy Prostej i ulicy Targowej. Również wniosek powiatowy został dobrze oceniony i powinien być sfinansowany. Także jeżeli chodzi o tu zaangażowanie z naszej strony, to do tej inwestycji powiatowej dołożymy 1 399 000 złotych, natomiast powiat nam dołoży 550 000 do naszej inwestycji w ramach schetynówki. Planujemy tutaj też dołożenie 105 000 złotych na zasadzie wzajemności na realizację inwestycji drogowych w gminie Hajnówka i gmina Hajnówka nam do realizacji tej drogi w ramach schetynówki również dołoży 105 000 złotych. I tradycyjnie jak co roku przewidujemy przekazanie 50 000 złotych na dofinansowanie dalszej modernizacji chodników w drogach wojewódzkich. Natomiast jeżeli chodzi o inne działania inwestycyjne, to jest przebudowa ulicy Jastrzębiej, opracowanie dokumentacji na ulicę Nowowarszawską. To jest zadanie, które nam przeszło z tego roku, bo firma się wycofała. Opracowanie dokumentacji na ulicę Tuwima, Kochanowskiego, Mickiewicza, Jodłową, Truskawkową, Ciasną i Klonową. Również opracowanie dokumentacji technicznej na budowę kanalizacji deszczowej od ulicy 11 Listopada przez ulicę Brzozową, Grunwaldzką...

Jakub Ostapczuk – Panie Przewodniczący Stankowski, proszę o ciszę.

Jerzy Sirak – Też budowa ścieżki przy ulicy docenta Dowgirda, roboty ziemne, podbudowa oraz wykonanie kanału technologicznego w ulicach Niedźwiedziej, Sarniej i Sokolej. Wykonanie wjazdu na tereny inwestycyjne, na których będzie strefa ekonomiczna przy ulicy Listopada. Wykonanie kanalizacji deszczowej wraz z wymianą gruntu i podbudową w ulicy Grabowej i Wiejskiej. Nabycie gruntów na cele związane z modernizacją bądź budową dróg miejskich oraz powiększenie zasobów gruntów miejskich. Tu mam na myśli nabycie gruntów od Gryfskandu przy ulicy Filipczuka, opracowanie dokumentacji technicznej na wykonanie windy osobowej, to jest zadanie, które nam przeszło z tego roku, opracowanie dokumentacji monitoringu wizyjnego miast, więc sprawa, o którą pytał Pan Przewodniczący Giermanowicz. Temat instalacji fotowoltaicznych Miasto Przyjazne Środowisku, wykonanie 41 instalacji fotowoltaicznych w gospodarstwach domowych. Przetarg już został rozstrzygnięty, inwestycja zostanie zakończona do końca kwietnia bodajże. I tu w ramach budżetu obywatelskiego inwestycje wybrane przez mieszkańców: rozbudowa parku street workout, siłownia zewnętrzna przy ulicy Lipowej i siłownia zewnętrzna przy ulicy w parku miejskim. Ja mam nadzieję, że w ciągu roku, tak jak zresztą mówiłem, po rozliczeniu tego roku no być może będą pewne oszczędności i wszelkie oszczędności, jakie będą, zostaną oczywiście przeznaczone na działania inwestycyjne. Jeżeli chodzi o sam budżet, jedyną pożyczką, jaką w przyszłym roku planujemy, oczywiście w ramach tych środków łącznie, to jest pożyczka 825 120 złotych z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Jest to pożyczka, która jest przeznaczona właśnie na realizację instalacji fotowoltaicznych, ale wszyscy wiemy, że my jako miasto jesteśmy tu swego rodzaju parabankiem, bo faktycznie tą pożyczkę będą spłacali inwestorzy uczestniczący w programie. Także jeżeli oczywiście wszystkie wskaźniki tutaj wymagane prawem spełniamy, zagrożenia dla wykonania budżetu nie powinno być. I jeżeli zrealizujemy go zgodnie z założeniami, to na koniec przyszłego roku, na 31 grudnia 2016 roku nasze zadłużenie będzie niższe, bo w tej chwili łączne zadłużenie na koniec grudnia będzie

19 583 000 a za rok powinno być na poziomie 18 660 000, także około 1 000 000 złotych. Wprawdzie zdaję sobie z tego sprawę, że wszyscy byśmy chcieli, żeby tych inwestycji było jak najwięcej, ale też wszyscy wiemy, że wszystkie samorządy przygotowują się do korzystania ze środków z nowej perspektywy budżetowej i ja wierzę w to, że więcej inwestycji będzie w roku 2017. Natomiast jeżeli chodzi o inne wydatki, tak jak mówię, proponujemy budżet stabilny, jeżeli chodzi o wzrost w jednostkach organizacyjnych, to jest wzrost, można powiedzieć, o wskaźnik inflacji. Dlatego Wysoką Radę proszę o akceptację przedstawionego projektu budżetu miasta na 2016 rok.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję Burmistrzowi. Następnym punktem w procedurze jest przedstawienie opinii poszczególnych komisji. Proszę przewodniczących komisji. I tutaj przewodniczący Komisji Infrastruktury Komunalnej, zastępuje Pan Charytoniuk.

Jerzy Charytoniuk – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, szanowni radni, Komisja Infrastruktury Komunalnej i Samorządu Rady Miejskiej Hajnówka pozytywnie zaopiniowała przedłożony projekt budżetu. W głosowaniu brało udział 6 radnych, 4 było za, 2 wstrzymało się od głosu, przeciw 0.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Pani przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych.

Krystyna Koško – Komisja Spraw Społecznych również pozytywnie zaopiniowała projekt budżetu miasta Hajnówka na rok 2016. W głosowaniu brało udział 6 radnych, za przyjęciem było 5 i 1 się wstrzymał od głosu. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – I przewodniczący Komisji Polityki Gospodarczej. Tutaj jest taka procedura, że opinia komisji będzie przedstawiona jakby po komisjach innych, ale wniosków od innych komisji nie było, więc proszę o przedstawienie to, co jest.

Piotr Markiewicz – Radni na posiedzeniu Komisji Polityki Gospodarczej w składzie 7 radnych zaopiniowało projekt budżetu gminy miejskiej Hajnówka w sposób pozytywny. Za przyjęciem projektu budżetu głosowało 6 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. W opinii to jest w zasadzie głosowanie jakby dające rekomendację Komisji Polityki Gospodarczej w celu przyjęcia projektu budżetu. W ocenie mojej i Komisji Polityki Gospodarczej budżet jest budżetem w zasadzie stabilnym, budżetem zrównoważonym, nie odbiegającym w sposób istotny od budżetów z poprzedniego roku, budżetem, który w zasadzie wypełnia jakby w pewnym zakresie i to istotnym zakresie wymogi i potrzeby naszego miasta. Elementem takim odbiegającym co nieco od budżetów z roku poprzedniego, to jest ten element jakby mniejszej, mniejszych dochodów majątkowych związanych z i tutaj po prostu trzeba powiedzieć wprost, te mniejsze dochody majątkowe są związane z jakby nową perspektywą finansową Unii Europejskiej. W związku z tym, że to się wiąże z dotacjami z tak naprawdę z tych funduszy. I mamy nadzieję, że te dochody przełożą się na następny rok i w następnym roku po prostu te dochody będą zwiększone. W związku z tym w ocenie Komisji Polityki Gospodarczej projekt budżetu spełnia wszystkie wymogi, żeby został przyjęty. Także dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję Przewodniczącemu. I przechodzimy do podpunktu następnego. Przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej o projekcie uchwały budżetowej oraz prognozie długów. Proszę Panią Skarbnik.

Halina Nowik – Panie Przewodniczący, szanowni radni, w dniu dzisiejszym otrzymałam drogą mailową opinię Regionalnej Izby i może ja po prostu ją przeczytałam w takiej wersji, jaką otrzymałam, bo akurat nie otrzymałam jeszcze dokumentu oryginału. Niezwłocznie jutro będzie opublikowany. Jeżeli otrzymam i prześlę do Państwa radnych. Uchwała Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej miasta Hajnówka na 2016 rok. Skład Orzekający opiniuje pozytywnie projekt uchwały budżetowej miasta Hajnówka na 2016 rok wraz z uzasadnieniem, wskazując jednocześnie na występujące w tym projekcie naruszenia art. 212 ustawy o finansach poprzez niewłaściwe określenie § 7 pkt 2 projektu uchwały kwoty limitu zobowiązań oraz niewłaściwe określenie w § 11 ust. 1 lit. b) projektu uchwały kwoty upoważnienia do zaciągania zobowiązań. Oraz uchybienie formalne polegające na błędnym zakwalifikowaniu dochodów w dziale 921 rozdziale 921 16 § 270 10 jako własne, podczas gdy należało je ująć w dochodach z tytułu porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego. Uzasadnienie. Skład Orzekający sformułował opinię o projekcie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu miasta na 2016 rok wraz z załącznikami, uzasadnieniem oraz dodatkowymi materiałami informacyjnymi przedłożonymi zarządzeniem Burmistrza Miasta Hajnówka Nr 110 z dnia 12 listopada, wpłynęło do RIO 16 listopada. Pod uwagę został również wzięty projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2016-2026 zawarty w Zarządzeniu Burmistrza Miasta Nr 111 z dnia 12 listopada 2015 roku. Zgodnie z opiniowanym projektem uchwały podstawowe wielkości budżetu miasta planuje się w następujących wielkościach. Dochody ogółem: 57 833 973 złote, w tym dochody bieżące 53 648 829 złotych, dochody majątkowe 4 185 144 złote. Wydatki ogółem 56 910 481 złotych, w tym wydatki bieżące 51 412 027 złotych, majątkowe 5 498 454 złote. W związku z tym w planowanym budżecie wystąpi nadwyżka w wysokości 923 492 złote. Zgodnie z § 5 opiniowanego projektu uchwały zostanie ona w całości przeznaczona na spłatę kredytów i pożyczek zaciągniętych w latach poprzednich, co jest zgodne z art. 212 ust. 1 pkt. 3 ustawy o finansach i zostało uwzględnione w kwocie rozchodów projektu budżetu załącznik nr 4 do projektu uchwały. Przedstawiony projekt uchwały budżetowej spełnia wymagania określone przepisami art. 211, 212, 214, 222, 223, 235, 236, 237, 242, 243 i art. 258 ustawy o finansach publicznych. Przy czym Skład Orzekający zauważa, że w § 7 pkt 2 projektu uchwały limit zobowiązań przeznaczonych na spłatę wcześniej pożyczek i kredytów w kwocie 1 748 612 złotych został określony niewłaściwie. Limit ten powinien wynosić 825 120 złotych. Konsekwencją tego też jest zbyt wysoka kwota upoważnienia zobowiązań z tytułu w § 11 ust. 1 lit. b) projektu budżetu, która powinna wynosić 825 120 złotych. Ponadto Skład Orzekający zwraca uwagę na błąd występujący w konstrukcji opiniowanego projektu budżetu w kontekście struktury przychodów, rozchodów budżetu oraz ogólnych kwot dochodów i wydatków. W załączniku nr 3 do projektu uchwały określającego planowane zadania inwestycyjne, jak również z tekstu uzasadnienia wynika, że miasto Hajnówka zamierza zaciągać pożyczkę w wysokości 825 120 złotych na realizację inwestycji Miasto Przyjazne Środowisku – wykonanie instalacji fotowoltaicznych na potrzeby budynków mieszkalnych z obszaru miasta Hajnówka, której łącznie nakłady wynoszą, finansowe wynosić będą w 2016 roku 1 516 507. Kwota ta została uwzględniona w strukturze wydatków w załączniku nr 2 do projektu. Mając jednak na uwadze fakt, że opiniowany projekt budżetu wykazuje nadwyżkę w wysokości 923 492 złote, zaciąganie zobowiązania jest pozbawione sensu, ponieważ wszystkie wydatki, w tym koszty powoływanej inwestycji znajdują pokrycie w dochodach budżetu. Z formalnego punktu widzenia jednostka może

zaciągać zobowiązania na cele wskazane w art. 89 jako na, a nie na wydatki, jakie ma miejsce w opiniowanym projekcie. Przy tak określonej relacji dochodów do wydatków oraz uwzględniając, że miasto Hajnówka w 2016 roku planuje spłatę raty zaciąganych zobowiązań o łącznej kwocie 1 748 612, powoływany kredyt w wysokości 825 120 powinien być przeznaczony na spłatę tych zobowiązań, tak jak to ma miejsce w przypadku nadwyżki. Zgodnie z przedłożonym projektem uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2016-2026, wielkości przyjęte w opiniowanym projekcie budżetu nie spowodują przekroczenia indywidualnego wskaźnika spłaty zobowiązań, o którym mowa w art. 243 ustawy o finansach. Wartość tego wskaźnika w 2016 roku wyniesie 4,01 % przy dopuszczanym pułapie określonym w wysokości 4,79 %, przy czym wykonanie opiniowanego projektu budżetu będzie miało wpływ na kształtowanie się wskaźnika spłaty zobowiązań w latach 2017-2019. Istotne znaczenie w tym kontekście będzie miała realizacja dochodów ze sprzedaży majątku w 2016, w którym zostały zaplanowane w wysokości 1 479 000. Nieosiągnięcie dochodów z tego tytułu może skutkować naruszeniem art. 243, tym bardziej że w latach 2018-2019 indywidualny wskaźnik spłaty będzie niewiele niżej dopuszczalnego poziomu maksymalnego, to jest odpowiednio 0,3 % i 0,11. Uwzględniając powyższe, stwierdzono jak w sentencji. I ja może w tym miejscu w związku z tymi uwagami może jeszcze tak doprecyzuję. W projekcie uchwały § 7 pkt 2, tak jak tutaj już czytałam, zamiast kwoty, jest kwota 1 748 612, powinno być 825 120. Taki sam zapis, zmienia się zapis w § 11 projektu uchwały w punkcie 1. Jest kwota 1 748 612 na 825 120. W związku z tym, że ten budżet mamy nadwyżkowy, to proponuję właśnie w załączniku inwestycyjnym załącznik nr 3 do projektu uchwały, ta kwota z kolumny 8 pozycji 13 przenieść do kolumny 7 w tej pozycji jako dochody własne. Dziękuję bardzo.

Jakub Ostapczuk – Jeszcze raz Pani powtórzy tą ostatnią pozycję, ostatnie.

Halina Nowik – Już. Załącznik nr 3, strona 41, kolumna 8, kwota 825..., oj, 42 strona. 825 120 przenieść do kolumny 7, dodać do kwoty 141 307, w pozycji 13.

Jakub Ostapczuk – Tak jest. Dziękuję za...

Halina Nowik – Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – ...opinię. I przechodzimy do punktu 5 procedury – dyskusja nad projektem uchwały budżetowej. Prosi pierwszy o głos Pan radny Łabędzki.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Składam wniosek formalny o zarządzenie przerwy, w czasie której zostanie skserowana opinia RIO, dostarczona nam i będziemy mieli czas, żeby ją przeczytać jednak.

Jakub Ostapczuk – Dobra, myślę bez głosowania. Ogłaszam 5-minutową przerwę.

Bogusław Szczepan Łabędzki – 5-minutową? Panie Przewodniczący, skserowanie...

Jakub Ostapczuk – Nie, to szybko to jest.

Bogusław Szczepan Łabędzki – I chwila czasu, żeby ją przeanalizować chociażby w klubie,

tak?

Jakub Ostapczuk – 10 minut. Przerwa.

Przerwa w obradach

Jakub Ostapczuk – Wznawiamy obrady po przerwie. Proszę radnych o zajmowanie miejsc. Jesteśmy w punkcie dyskusja nad projektem uchwały budżetowej. Otrzymali Państwo te w czasie tej przerwy opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej. Są, jest, Pani Skarbnik przedstawiła autopoprawki, które w uchwale trzeba zmienić. Czy są jeszcze uwagi do budżetu? Jest, Pan radny Mironczuk prosi o głos.

Piotr Mironczuk – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado i zanim przejdę do budżetu, zacznę od pytań. Panie Burmistrzu, chciałbym zacząć od zadań inwestycyjnych. I może na siedząco, to będzie wygodniej, dobrze?

Jakub Ostapczuk – Tak, proszę bardzo.

Piotr Mironczuk – O, dziękuję. I tu jest nabycie gruntów na cele związane z modernizacją bądź budową dróg miejskich oraz powiększenie zasobów gruntów miejskich. Mógłby to Pan rozwinąć, na jakie to cele, ile tego to jest, żeby to było bardziej widoczne i do przyjęcia? I jak widzimy, z zadań inwestycyjnych największe zadanie to jest właśnie ten wykup, nabycie gruntów na cele. To jest kwota 300 000 oraz następnie największa inwestycja to roboty, roboty ziemne wraz z wykonaniem kanału technologicznego na ulicy Niedźwiedziej. Szczerze mówiąc, brakuje tutaj, myślę nie tylko mnie, ale i tu dla ludzi, że bardziej konkretnego planu, choćby związanej z poczynaniami nam w przyszłym roku z inwestycją budowy budynku socjalnego, względnie aktywizacji zawodowej lub choćby na modernizację czy na remont budynku przy Armii Krajowej. I tutaj tego nie znalazłem. W związku z powyższym myślę, że przy tych nadwyżkach, gdzie uzyskaliśmy nadwyżki w budżecie, by było dobrze, żeby coś takiego ująć, przynajmniej zaopiekować się tym budynkiem na Armii Krajowej, gdzie on już czeka biedny tyle lat i jakby pominięty. Następna sprawa jest Gospodarka Mieszkaniowa. Panie Burmistrzu, i w punkcie d) nabycie, znowu jest nabycie gruntów na cele związane z modernizacją bądź budową dróg miejskich oraz powiększeniem zasobów gruntów miejskich, w tym odszkodowania za drogi przyjęte na rzecz gminy. Mógłby Pan to rozwinąć i wyjaśnić, na czym to polega? Następna sprawa, chodzi o te materiały informacyjne na, do budżetu i chodzi o te zadłużenie. No tu Pan przedstawił i ja bym życzył sobie i Panu też, żeby to się powiodło i te zadłużenie się nie zwiększało, lecz się zmniejszało, tak jak Pan to prognozował.

Radny Karol Marek Nieciecki opuścił obrady.

Piotr Mironczuk – I następnie jest zgłoszone wnioski i sposób ich realizacji. I tu ze zgłoszonym wniosku jest budowa mieszkań socjalnych po opracowaniu dokumentacji na budowę, na budowę. Poczynione zostaną starania w kierunku pozyskania dofinansowywania na inwestycje. I ja tu myślę, skoro, skoro mamy już poczynania, plany zrobione na budowę budynku socjalnego i aktywizacji zawodowej oraz czy musimy konkretne znowu rozwiązywać i robić plany na przyszłość, a nie wykonać tych, co mamy już gotowe, gdzie możemy, możemy to wrócić bezpośrednio już jakby przyjęte wszystko.

Teraz się odniosę do uchwały. I w § 11 Uchwały Rady Miasta jest upoważnienie: „Upoważnia się Burmistrza Miasta do:” – i punkt 1) „zaciągania kredytów, pożyczek oraz emisji papierów wartościowych”. I tutaj, tutaj mam wątpliwości, czy akurat ujęcie i wpisanie „oraz emisji papierów wartościowych” czy to jest odpowiedni krok i kierunek do pozyskania tych pieniędzy. W związku z powyższym zgłaszam wniosek formalny o wykreślenie w § 11 słów, punkt 1) „zaciągania kredytów, pożyczek” – i tutaj zrobić przecinek, „oraz emisji papierów” wykreślić, „oraz emisji papierów wartościowych”. Budżet taki, jaki został przedstawiony nam, to jest budżet zrównoważony, spokojny, wygodny do zrealizowania przez Urząd Miasta i bez zobowiązań. Ale myślę, że gdyby zostały ujęte te propozycje, które przedstawiłem, być może by był bardziej trudniejszy, wymagający, ale byłby lepszy dla Hajnówki, dla miasta. I w związku z tym nasuwa mi się pytanie. Kiedy nasza Hajnówka zacznie się rozwijać i na jakiej płaszczyźnie? Bo jakby, bo jak do tej pory to chyba tylko na zwiększeniu długu publicznego i na zaciąganiu kredytów. Bo nic my nie robimy w kierunku, żeby coś zbudować, coś polepszyć, coś zrobić dla społeczności, tylko po prostu zaciągając kredyty, działamy na zasadzie spięcia czy zapięcia budżetu. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Czy są jeszcze pytania do budżetu? Pan radny Łabędzki.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Panie Burmistrzu, Państwo Przewodniczący, Wysoka Rado, właściwie materiału jest tyle, że można by było gadać i gadać, ale ja rozumiem, że na to był czas głównie przeznaczony na komisjach. Ale mieszkańcom myślę, że należy się taka też analiza czy takie podzielenie się uwagami, które też uzasadnią to, że nie jestem zwolennikiem przyjęcia tego budżetu. Pewne założenia mi nie odpowiadają. Założyliśmy w roku ubiegłym, że ze sprzedaży majątku będziemy mieli sumę 2 375 000. Za chwileczkę w Wieloletniej Prognozie Finansowej będziemy głosować, że wykonanie wyniosło 608 000. Ja tego nie jestem pewien czy mamy te 608 000. Mamy już? Tak, no dzisiaj, na dzień dzisiejszy będziemy głosowali, ale jeszcze nie mamy. Mamy problem z tym majątkiem. Założyliśmy, w ubiegłym roku Regionalna Izba Obrachunkowa, dlatego czekałem z niecierpliwością na jej opinię, bo śledzę je już od kilku lat, w ubiegłym roku wprost ostrzegano nas, że takie wyśrubowane podniesienie tego przewidywanego dochodu wróży nadwężeniem współczynnika. Co prawda, to jeszcze się nie stało. W tym roku znowu ta, te ostrzeżenie się pojawia. Mamy problem ze sprzedażą majątku i proszę Państwa, kto uważnie się wczytał w te dokumenty, to wie, że w Suwalskiej Strefie Ekonomicznej ziemię za metr kwadratowy sprzedaje się tak w granicach 30 do 40 złotych. Te 40 złotych to jest tak już z górką trochę liczone. Ostatnia sprzedaż działki na ulicy Chemicznej też jak gdyby no wskazywałaby, że powinniśmy te ceny wystawianych na sprzedaż działek trochę urealnić, tak, że, żeby je zbyć, ale no po jakiejś cenie, która będzie się wydawała nabywcy także rozsądna. Zresztą to się przewija. Ja też tak jakoś tam zdarza mi się o tym mówić, prawda? Chciałbym też optymistycznie spojrzeć na doświadczenie roku ubiegłego. W ubiegłym roku planowaliśmy dochody budżetu na poziomie 63 000 000. Wykonanie wyszło nam 66 000 000. Dzisiaj zmiany w budżecie głosowaliśmy, tam taka kwota się pojawia. Wydatki planowane były w wysokości 59 000 000. Wyszło nam 62 000 000. Podejrzewam, że podobnie może być i w tym roku. Tak też sobie życzę tego, żeby te i dochody, i wydatki kształtowały się trochę wyżej, niż zaplanowane. Mieszkańcom wypada pogratulować, bo udział mieszkańców w budżecie miasta to są 26 590 150 złotych. To są wszystkie różne te pochodne, podatki i tak dalej, które, którymi mieszkańcy partycypują w naszym budżecie. 26 000 000 no to niemal, niemal połowa budżetu pochodzi

z kieszeni hajnowskiego podatnika przez różne podatki, formy opodatkowania, tak? Myślę, że mieszkańcom warto to podkreślać. Jeżeli chodzi o oświatę, proszę Państwa, to taki temat, który się czasami przewija. Ja chciałbym zasygnalizować, że w płacach dla nauczycieli w szkole podstawowej i w gimnazjach mamy delikatny spadek przewidywany w przyszłym roku, więc to nie jest tak, że tutaj oświata jakoś strasznie destabilizuje tą naszą gospodarkę finansową. Dosyć duży dysonans, Panie Burmistrzu, mam w związku z Programem Wspierania Rodziny Gminy Miejskiej Hajnówka, które założenia tego programu mówią o promowaniu wartości rodzinnych, wzmocnieniu roli i funkcji rodziny oraz podniesieniu świadomości społecznej w przedmiocie planowania i funkcjonowania rodziny. Mamy tutaj tych zadań, założeń Programu 7, ale na przykład na te pozycje, które tutaj są opisane w budżecie jako ochrona zdrowia, ale do tej pory służyły wspieraniu rodzin przez różne działania około, tak, ochrony, to mamy spadek nakładów. Tabela, tabela na stronie 44 i 45, Państwo ją znajdą, zestawienie kwot dotacji udzielanych z budżetu miasta w 2016 roku, przerabialiśmy tą tabelę, no pokazuje wprost, tak, promowanie trzeźwego stylu życia z 25 000 na 15 000, organizacja czasu wolnego podczas ferii z 20 000 na 15 000, w czasie wakacji z 50 000 na 40 000. To są, to są istotne, to są istotne spadki tych kwot a mówimy o Programie Wspierania Rodziny Gminy Miejskiej Hajnówka na lata 2016 – 18. Czyli wydawałoby się, że powinniśmy planować wyższe nakłady. Warto też powiedzieć, że pomoc społeczna w Hajnówce to 22,3 planowanych wydatków, to jest kwota 12 698 000, tak? Panie Burmistrzu, chciałbym, chciałbym prosić o wyjaśnienie z działu 710 zapisu remont miejsca pamięci na ulicy Międzytory. Ja znaczy no słowo remont tutaj jak gdyby mieszkańcom, zwróciło uwagę mieszkańców. Chcieliby dopytać, tak, czy jest to remont, czy jakaś planowana inwestycja w tym miejscu. Również mieszkańcy dopytują o wydawnictwo Gazety Hajnowskiej. Czy, bo tutaj jest zapisane w dziale 750 75, tak, promocja miasta. Ja nie wiem, bo ja nie zwróciłem uwagi na tą gazetę ostatnio, więc chciałbym zapytać, czy ona faktycznie ukazuje się. Natomiast jedyny wniosek, jaki mam do budżetu i to nie jest wniosek finansowy, tylko, czy aż merytoryczny. Bardzo dobrze, że już dzisiaj zaczynaliśmy od, nasze spotkanie od krzyża i ikony, mamy na 45 stronie właśnie te zestawienie kwot dotacji udzielanych z budżetu miasta 2016, wiersz 17 numer 92 195. Ja wnoszę o wykreślenie części tego zapisu. Wnoszę o wykreślenie zapisu: „oraz wspieranie inicjatyw promujących wspieranie z wszelką nietolerancją, uprzedzeniami i stereotypami”. Dlaczego? Dlatego, że nie tylko ja, ale wiele osób uważa, że to może być takie bocznymi drzwiami wprowadzanie jakichś ideologii genderowej. „Wspieranie inicjatyw i działań, które przyczynią się do kształtowania postaw tolerancji i otwartości wobec osób niepełnosprawnych” – to jest oczywiście za. Natomiast druga ta część nie, myślę że, myślę że w myśl zasady, że dmuchać na zimne czasami trzeba, tutaj, tutaj możemy tego zapisu się pozbyć i skoncentrować się faktycznie na działaniach dla osób niepełnosprawnych. Ja myślę, że jeszcze do głosu przejdę przy Wieloletniej Prognozie Finansowej. Na razie dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. To odnośnie tego wniosku, Panie radny, ta uchwała była podejmowana na poprzedniej sesji i tutaj jakby my nie ingerujemy, nie zmieniamy tej uchwały

Bogusław Szczepan Łabędzki – Do budżetu nie możemy ingerować?

Jakub Ostapczuk – No, bo to jest jakby oddzielna. Wtedy właśnie wskazane byłoby takie poprawki a to jakby nieodłączne jest do tego.

Bogusław Szczepan Łabędzki – To teraz będziemy musieli pilnować, tak, żeby...

Jakub Ostapczuk – Tak, żeby to nie było tego gender.

Bogusław Szczepan Łabędzki – ...tęczy nie zbudował nikt.

Jakub Ostapczuk – Tak, tak. Nikt tam nie zbuduje. Jeszcze Pan radny Przewodniczący Giermanowicz.

Jan Giermanowicz – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, szanowni Państwo, szanowni radni, ja w ramach takiej może podzielenia się refleksji, albowiem wypowiedź Pana radnego Łabędzkiego w tej kwestii jakby się zgadzam, że trzeba jak najbardziej naświetlić mieszkańcom, na czym my stoimy. Otóż nasze założenia budżetu są głównie oparte o dochody bieżące, albowiem majątkowe, na które się składają dotacje i inwestycje, no w tym roku z racji tych programów europejskich, które nie są jeszcze wdrożone, nie mają miejsca po prostu. Ale tak jak Pan radny Łabędzki zwrócił uwagę, główna, jakby główne gro naszych pieniędzy w budżecie, to są przede wszystkim od osób fizycznych jeżeli chodzi o PIT-37. Ja tu widzę pewne niebezpieczeństwo, słuchając i obserwując, co się dzieje jeśli chodzi o propozycje naszego rządu, że tu tkwi pewne niebezpieczeństwo, że te dochody mogą spaść w przypadku podwyższenia kwoty wolnej od podatku. To jest w przypadku naszej gminy to jest 14 200 000 złotych. Biorę przykład zawsze z dobrych gmin. W przypadku Bielska to jest 20 000 000. Możemy sobie odpowiedzieć, drodzy Państwo, skąd się takie różnice biorą. Otóż dochody do budżetu miasta z podatku PIT to jest miejsca pracy. To są od każdej złotówki jest odprowadzane od podatku PIT zgodnie ze wskaźnikiem określanym przez Ministra Finansów do budżetu miasta pieniądze. To znaczy, że rynek nasz hajnowski jest bardzo skromny. Podatek CIT od osób prawnych to jest zaledwie bodajże 450 000, o ile dobrze pamiętam, gdzie w Bielsku jest też to wyższa kwota. I drugie źródło finansowania naszego budżetu to są podatek od nieruchomości. Jeśli chodzi o osoby prawne, to u nas jest w okolicach 8 000 000 a w przypadku Bielska to jest ponad 10 000 000. Także widzicie Państwo, jakie tu są różnice. Ja myślę, że ten tok rozumowania i zresztą cały czas o to walczę, żeby premiować naszych przedsiębiorców i żeby dążyć do tego, żeby powstawały miejsca pracy, bo z drugiej strony zobaczcie Państwo, co o nas nakręca jeżeli chodzi o zadłużanie, o którym Pan Mironczuk mówi i słusznie. Otóż my mamy już rozłożone bodajże do 26 roku zaplanowane spłaty naszych kredytów a dotacje unijne paradoksalnie nakręcają nasze zadłużenie, bo żeby przystąpić do projektów, musimy mieć wkład własny, tak? Skoro mamy dochody na takim poziomie, jak mamy, no to musimy się zapożyczać. I tak, drodzy Państwo, możemy dojść do takiego stanu, że na szczęście mamy jakby ten współczynnik zadłużenia i procent zadłużenia na poziomie tych 32 % bezpieczny, ale bądźmy cały czas czujni, bo sytuacja jest dynamiczna, bym powiedział, i cały czas musimy uważać. Ja mam świadomość, że Pan Burmistrz jak do tej pory, w ocenie RIO również, budżet wykonuje w sposób prawidłowy. Nie ma żadnych zastrzeżeń i jakby zagrożenia żadnego nie ma. Ale nasze inwestycje, działania wszystkie muszą być w ciągu roku prowadzone rozważnie i tylko w tym zakresie myślę, gdzie jesteśmy związani i zobowiązani dyrektywami na przykład europejskimi, jak choćby ograniczenie tej emisji dwutlenku węgla do atmosfery. Dlatego myślę, że na dzień dzisiejszy patrząc i analizując te wszystkie dochody i wydatki, możemy przyjąć, że jest to do zrealizowania ten budżet w przyszłym roku, także z mojej strony prosiłbym

o zaakceptowanie. Dziękuję bardzo.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję radnemu. A jeszcze Pani Przewodnicząca Kuklik.

Helena Kuklik – Panie Burmistrzu, szanowna Rado, ja mam pytanie w zasadzie do Pani Sekretarz, do Pani Skarbnik, przepraszam, w związku z tą uchwałą RIO. 310/86/15, która zabrania nam skorzystania z kredytu na fotowoltaikę. Czyli w związku z tym, że już są podpisywane umowy z mieszkańcami, czy to będzie jakiś miało wpływ na, na te umowy i dalszy tok działania w tej sprawie? Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Jeszcze chwileczkę. Pani Skarbnik. Jeszcze pytania może są, to wtedy cały blok będzie odpowiedzi. Jeśli nie ma, poproszę Panią, może od Pani Skarbnik rozpoczniemy, Pani Skarbnik o odpowiedź i później Pana Burmistrza.

Halina Nowik – Jeżeli chodzi o to zadanie realizowane z pożyczki, jak najbardziej ona będzie zaciągnięta. Proszę zobaczyć, w załączniku nr 4 do projektu uchwały nie eliminujemy tej pożyczki, zaciągamy, jest ona 825 120, tylko chodzi tutaj o ten zapis przeniesienie z tej kolumny, tak jak wcześniej mówiłam, do dochodów własnych, dlatego że budżet jest nadwyżkowy. Także pożyczka będzie...

Helena Kuklik – Można zaciągnąć?

Jerzy Sirak – Tak.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. I proszę Pana Burmistrza.

Jerzy Sirak – Pani Przewodnicząca, w sensie fizycznej realizacji nic się nie zmienia. Pan radny Mironczuk pyta, na co zostaną przeznaczone środki zarezerwowane na zakup nieruchomości. Jak robimy, realizujemy inwestycje drogowe, to często tak jest, że nieuregulowane są stany własnościowe i takie sytuacje i w tym roku były, i część przyszła na przyszły rok. Oczywiście, z mieszkańcami negocjujemy i trzeba przyznać, i ja tu dziękuję bardzo mieszkańcom za wyrozumiałość, bo udaje się nam uzyskać porozumienie i te ceny są takie normalne, nie wygórowane. Natomiast ta pozycja większa wynika z tego, że zamierzamy odkupić od Gryfskandu tereny przemysłowe przy ulicy Filipczuka. W tej informacji Państwo macie też informację na ten temat, że jedna działka została sprzedana. Ale w związku z tym, że nasza działka, która została sprzedana tam, no jest no niezbyt funkcjonalna jeżeli chodzi o działanie inwestycyjne, konieczne jest dokupienie tej działki od Gryfskandu, żeby po dokonaniu odpowiednich podziałów czy ewentualnych zamian, potem sprawić, żeby ta odkupiona działka była funkcjonalniejsza a ta druga działka, która pozostanie, również będzie mogła być przeznaczona pod sprzedaż na działalność inwestycyjną. Jest to ważne z tego względu, że w planie zagospodarowania przestrzennego te nieruchomości są przeznaczone pod działalność produkcyjno-usługową. Natomiast inne pytania Pan zadał. Dlaczego pewnych tematów inwestycyjnych się tutaj w załączniku nie przewiduje na przyszły rok? Wydaje mi się, że ja o tym mówiłem, dlaczego. To, że jesteśmy przygotowani do różnych zadań inwestycyjnych, to jest rzecz oczywista, bo w momencie kiedy zostaną ogłoszone konkursy, różne konkursy, my musimy mieć przygotowane dokumentacje, musimy mieć pozwolenia na budowę. Ja od razu mówiłem od samego początku, że te działania inwestycyjne będziemy robili i realizowali pod jednym

warunkiem, że uzyskamy dofinansowanie zewnętrzne. Niezależnie od tego, czy to będzie dofinansowanie z RPO, czy będzie z programów transgranicznych współpracy Polska – Białoruś – Ukraina, czy ze środków Narodowego Funduszu. W projekcie tym nie piszemy o termomodernizacji Zespołu Szkół Nr 2, nie piszemy o termomodernizacji dwóch budynków komunalnych przy ulicy Białowieskiej, aczkolwiek takie wnioski stosowne w tej sprawie złożyliśmy do Regionalnego Programu Operacyjnego. I jeżeli będzie decyzja pozytywna w tej sprawie a wierzę w to, że będzie, to na pewno do tematu i zmiany budżetu wrócimy. Także to nie jest tak, Panie radny, że my o tych projektach zapomnieliśmy. Nie zapomnieliśmy również o budowie budynku komunalnego. Jest inna ścieżka możliwa na realizację tej inwestycji. Jeszcze nie będę o tym mówił, bo jest na to za szybko, ale przyjdzie czas, to o tym powiemy. Pan radny Łabędzki zarzuca nam, że nie jesteśmy elastyczni jeżeli chodzi o sprzedaż. Jak ja dobrze pamiętam, to nie tak dawno Pan radny zarzucał mi, że za tanio chcemy sprzedać działkę przy szpitalu. Oczywiście, te tereny, które są bardzo atrakcyjnie położone, nie wolno, według mnie, sprzedawać ich za tanio. Mam tu na myśli hektarową działkę naprzeciwko Parku Wodnego. Ponieważ hektarowa działka w centrum miasta zawsze będzie miała dużą wartość, niezależnie kto ją sprzeda i kto będzie Burmistrzem. Natomiast te tereny, które będą terenami przemysłowymi pod produkcję, pod budowę zakładów produkcyjnych czy usługowych, te najprawdopodobniej będą wyceniane inaczej. Tak samo, po co kupujemy tą działkę od Gryfskandu? Ja się liczę z tym, że nawet będziemy musieli, mogli, musieli, jeżeli będzie dobry inwestor, sprzedać taniej. Po to właśnie, żeby ułatwić potencjalnym inwestorom inwestowanie na terenach produkcyjnych. W tej chwili ogłosiliśmy przetarg na tą działkę koło szpitala. Nie został rozstrzygnięty. Korzystamy zgodnie z prawem z możliwości. Cena została obniżona i ponowiliśmy ten przetarg. Zobaczymy, jak to będzie. Jeżeli będzie taka sytuacja, że będzie inwestor a cena będzie za wysoka, a oferta inwestycji będzie atrakcyjna dla naszego miasta, niewątpliwie ja się zwrócę z zapytaniem do Wysokiej Rady, czy jest akceptacja, czy jest zgoda na to, żeby działkę sprzedać taniej. Bo tak naprawdę w naszym interesie nie jest to, żeby działka leżała niezagospodarowana, chociaż jest przygotowana, uzbrojona do inwestycji, ale to, żeby właśnie inwestycje powstały, bo my w przyszłości w dłuższym czasie więcej zyskamy z tytułu podatku od nieruchomości, zatrudnienia pracowników, udziale PIT-u, niż to, niż jednorazowo byśmy trochę więcej wzięli za nieruchomość.

Jakub Ostapczuk – I wniosek Pana...

Jerzy Sirak – No proszę o przyjęcie projektu budżetu na 2016 rok.

Jakub Ostapczuk – Ale jeszcze Pana Mironczuka odnośnie...

Jerzy Sirak – W sprawie?

Jakub Ostapczuk – Wykreślenie.

Piotr Mironczuk – Wykreślenia „oraz emisji papierów wartościowych”.

Jerzy Sirak – Nie no, Panie radny, z tego, co ja wiem, jest to standardowa treść, która powinna w uchwale być i tak naprawdę jest rzeczą oczywistą, że nie będę ja zaciągał żadnych obligacji, bo wiemy, jaki jest tryb, natomiast zapis ten dotyczy można porównać to do działalności jaki jest przedsiębiorca, kredytu obrotowego. Są takie momenty w ciągu

roku, że jeszcze subwencje nie spłynęły czy wyrównawcze, czy celowe, no a obowiązki finansowe gminy wobec pracowników samorządowych są co miesiąc no. Nie jest to nic nowego, jest to standardowa procedura i standardowy zapis. Ja nie rozumiem, dlaczego Pan radny do tego tematu wraca.

Jakub Ostapczuk – No jeszcze Pan Mironczuk, bo...

Piotr Mironczuk – Ale Panie Burmistrzu, ja nie proponuję, żeby wykreślenie kredytów i pożyczek, tylko emisji papierów wartościowych. To jest tylko...

Jerzy Sirak – Ja nie wiem, Pani Skarbnik odniesie się do tego.

Jakub Ostapczuk – Pani Skarbnik, proszę. Zaraz będziemy głosować.

Halina Nowik – Ja się też odniosę tak, to co Pan Burmistrz mówił. To są takie zwyczajowe zapisy, Zarówno one odnoszą się do limitów, do upoważnień, tak samo i takie zapisy występują w Wieloletniej Prognozie Finansowej w tak zwanym tym programie Bestia, co mamy. I ja nie widzę tutaj, wiadomo że emisja papierów wartościowych to sam Pan Burmistrz, mając upoważnienie, na pewno nie zaciągnie. Będzie występował o zgodę Rady. No tak jak Pan Burmistrz powiedział, to są standardowe zapisy, które występują, powielają się w tych projektach uchwał czy w uchwałach.

Jakub Ostapczuk – No. To jest. Czy Pan? Pan Mironczuk jeszcze prosi o głos. Proszę o mikrofon.

Piotr Mironczuk – W związku z uzyskaną odpowiedzią wycofuję swój wniosek. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję serdecznie. Jeszcze Pan radny Łabędzki.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Ad vocem.

Jakub Ostapczuk – Ad vocem.

Bogusław Szczepan Łabędzki – I tak do Pana Wiceprzewodniczącego. Nie obawiamy się podwyższenia tej kwoty wolnej od podatku, bo te pieniądze, jeżeli nie zostaną podatnikowi zabrane, zostaną tutaj w Hajnówce. Tak? Ludzie będą mogli pozostawione w swojej kieszeni pieniądze inwestować, także spokojnie, spokojnie, ja wiem, że, że, że, że, że...

Jakub Ostapczuk – Dobra, wracamy z Warszawy...

Bogusław Szczepan Łabędzki – że nasze pomysły w tej chwili, tak, ja, ja rozumiem, ja rozumiem, PSL miał prawo przez 8 lat prowadzić...

Jakub Ostapczuk – A nie to...

Bogusław Szczepan Łabędzki – I jeszcze, jeszcze do Pana Burmistrza. Panie Burmistrzu, ja tylko zwracam uwagę, że tam wykup tych działek był zawyżony. Tak? Nie, nie... I tutaj,

i tutaj, tutaj jak gdyby się nie zgadzam.

Jakub Ostapczuk – Dobra, nie...

Bogusław Szczepan Łabędzki – Dziękuję.

Jerzy Sirak – Jeszcze...

Jakub Ostapczuk – Jedno zdanie.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, ja nie chcę, żeby tutaj radni czy słuchacze byli wprowadzani w błąd. Ja przypomnę tylko, w jakich okolicznościach dokonywaliśmy tego wykupu. Przygotowaliśmy wniosek uzbrojenie terenów inwestycyjnych. Tak, było to związane z określonymi pieniędzmi, bo potrzebna nam była zwarta działka. Mamy dzisiaj piękną 7-hektarową działkę uzbrojoną na skraju Puszczy Białowieskiej. My byliśmy w roli petenta jako miasto. Byliśmy w roli, że tak powiem, zabiegającego o wykupienie tych działek. I proszę to zrozumieć.

Jakub Ostapczuk – Dobra, wyjaśnienie. Muszę pilnować procedury uchwalania budżetu. Przechodzą do punktu 6 procedury. Głosowanie nad uchwałą budżetową. Kto jest za przyjęciem budżetu miasta Hajnówka na rok...

Bogusław Szczepan Łabędzki – Panie Przewodniczący, mieszkaniec. Mógłby Pan udzielić głosu?

Jakub Ostapczuk – Ale Panie radny, w sprawach różnych. Dobra? Nie, to proszę, Panie Lew Sielewoniuk. Bo już to poza porządkiem.

Lew Sielewoniuk – Szanowna Rado, Panie Burmistrzu, 12 lat żeśmy się zwracali do magnata ziemskiego, który rządził tą Hajnówką a 5 rok Pan rządzi tą Hajnówką. 21 lat nie jest realizowane odwodnienie Podlasia. Dlaczego w tym roku znowu zostało nieujęte do planu?

Jakub Ostapczuk – Dobra...

Lew Sielewoniuk – Ja dziękuję bardzo dla Pana Skiepi, że zajął się jednak tą rzeczką, to znaczy dopływem prawej strony ten. Pogłębione. A dlaczego u nas dalej? Czy Pan widział, ile budynków popękanych jest? Rozwalają się już budynki niektóre. I nikt, żaden Burmistrz, żaden radny nie zajął się tą sprawą dotychczas. Proszę ująć to do planu i wreszcie zrobić.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Proszę zająć miejsce. I dalej kontynuujemy. Głosowanie nad uchwałą. Kto jest za przyjęciem budżetu miasta Hajnówka na rok 2016? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? 3 radnych się wstrzymało. Za budżetem głosowało 15 radnych, przeciwnych nie było, 3 radnych się wstrzymało.

h/ Jakub Ostapczuk – Przechodzimy do podpunktu h/ uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2016-2026. Było to przedstawiane na komisjach. Czy

są uwagi do powyższej uchwały? Jeszcze poproszę Panią Skarbnik o przedstawienie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej do tej uchwały.

Halina Nowik – Panie Przewodniczący, szanowni radni, skoro już radni otrzymali kserokopię tej opinii, to może po prostu ja tylko w dwóch zdaniach. Skład Orzekający opiniuje pozytywnie projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2016-2026.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję Pani Skarbnik. Czy są jeszcze uwagi do uchwały? Jeśli nie ma, przystąpimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem powyższej uchwały? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? 3 radnych się wstrzymało. Za uchwałą głosowało 15 radnych, przeciwnych nie było, 3 radnych się wstrzymało.

i/ Jakub Ostapczuk – Podpunkt i/ określenie wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych. Ta uchwała była również przedstawiana na komisjach. Czy są uwagi? Nie widzę. Przystąpimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem powyższej uchwały? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał. Nie widzę. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

j/ Jakub Ostapczuk – Podpunkt j/ trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych przez osoby prawne i fizyczne na terenie Miasta Hajnówka oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobierania i wykorzystania. Była uchwała analizowana na komisjach. Czy są uwagi jeszcze? Jeśli nie ma, to przystąpimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem powyższej uchwały? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

k/ Jakub Ostapczuk – Podpunkt k/ przystąpienie Gminy Miejskiej Hajnówka do Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Działania Puszcza Białowieska. Też ta uchwała, pomimo że dzisiaj wprowadzona, była analizowana na komisjach. Czy są uwagi? Pan radny Łabędzki.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Panie Burmistrzu, Państwo Przewodniczący, Wysoka Rado, ja mam pytanie takie naczelne. W § 2 wskazujemy osobę odpowiedzialną za reprezentowanie naszej gminy miejskiej w Lokalnej Grupie Działania Puszcza Białowieska. Mamy też oczekiwania związane ze współpracą z tą Grupą Działania. Delegujemy pracownika. Czy ten pracownik otrzyma jakąś dodatkową gratyfikację za tą dodatkową też pracę? I mówię to całkiem poważnie. Ja uważam, że pracę trzeba wynagradzać, jeżeli to jest faktycznie dodatkowy zakres obowiązków, to uważam, że tutaj powinniśmy wysupłać czy to w ramach, formie premii, czy jakiegoś dodatku. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. To jest, myślę, sprawa indywidualna Burmistrza, ale proszę o odpowiedź.

Jerzy Sirak – Nie, to Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jest to dodatkowe rzeczywiście jakieś tam zajęcie pracownika, ale będzie wykonywane w ramach takich bieżących obowiązków. A wtedy, kiedy będą możliwości finansowe jeżeli chodzi o wyróżnianie i premiowanie, to będę o tym pamiętał. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dobra, dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do tej uchwały? Jeśli nie ma, przystąpimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem uchwały przystąpienie gminy miejskiej Hajnówka do Stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania Puszcza Białowieska. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

I/ Jakub Ostapczuk – Przechodzimy do podpunktu I/ ustalenie wysokości diet i zwrotu kosztów podróży radnym Gminy Miejskiej Hajnówka. Powyższa uchwała również była analizowana na komisjach. Może przy tej uchwale poproszę Przewodniczących Komisji o opinie. Proszę Pana Przewodniczącego Charytoniuka.

Jerzy Charytoniuk – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, szanowni radni, Komisja Infrastruktury Komunalnej i Samorządu Rady Miejskiej Hajnówka negatywnie zaopiniowała przedstawiony projekt. W głosowaniu brało udział 6 radnych, za – 2, przeciw – 3, wstrzymało się od głosu dokładnie 1 radny.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Proszę Panią Przewodniczącą Komisji Spraw Społecznych.

Krystyna Koško – Komisja Spraw Społecznych w sprawie ustalenia wysokości diet i zwrotu kosztów podróży radnym gminy miejskiej Hajnówka – radni zdecydują na sesji. Za było 5 osób, 1 się wstrzymała od głosu.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. I Pan Przewodniczący Markiewicz, Przewodniczący Komisji Gospodarczej.

Piotr Markiewicz – Radni na posiedzeniu Komisji Polityki Gospodarczej, po zapoznaniu się z projektem uchwały, projekt uchwały zaopiniowali negatywnie. Przeciw było 5 radnych, 1 osoba była za i 1 osoba była wstrzymująca się.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do powyższej uchwały? Pan Przewodniczący Giermanowicz.

Jan Giermanowicz – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, szanowni radni, szanowni Państwo, tu kolegom z Klubu Radnych PiS należy podziękować, że wyszli z taką inicjatywą, albowiem dobrze by było, żeby wszyscy mieszkańcy wiedzieli, jakie są górne granice, jakie są podstawy naliczenia diet i jakie są diety w różnych miastach, i jakie są u nas w Hajnówce, bo ten temat zawsze był jakoś pomijany i za bardzo na ten temat nie dyskutowaliśmy. Otóż tak jak ja pamiętam pierwszą sesję po wyborach, gdzie dyskutowaliśmy na temat pborów Pana Burmistrza, to zawsze przy takiej okazji jak i diety, to są tak zwana kwota bazowa. W przypadku Burmistrza to pamiętamy, to 7-krotna, w przypadku radnych to jest 1,5-krotna kwota bazowa. Ja przypomnę, że ta kwota bazowa jest zamrożona i jest ona cały czas na poziomie od 2008 roku i wynosi 1 766,46 złotych. Razy 1,5 w przypadku diety radnych to jest 2 649,69, ale jest pewne ale. I to dotyczy naszego miasta, albowiem my się mieścimy w widełkach od 15 000 do 100 000 mieszkańców i tutaj tej kwoty górnej, czyli 1,5 kwoty bazowej jest 75%, co stanowi kwotę 1 987,27. To jest maksymalna wysokość diety, która przysługiwałaby przy szaleństwie radnych, przy szaleństwie radnych, gdyby takie chcieli uchwalić. Tyle można maksymalnie.

Droży Państwo, nasza dieta radnego tego tak zwanego szeregowego to jest 582 złote i 93 grosze, co stanowi niecałe 30 % tej górnej granicy. To jest, uważam, na tle innych samorządów, nie jest aż tak mocno wygórowane, albowiem na przykład nasz, ja się lubię posługiwać tym Bielskiem Podlaskim, bo jest mi tak jakoś najbliżej, 30 kilometrów tylko. I tam radny ma 1 059,88. Co prawda, jest to niezmienione od chyba 2010 roku, ale cały czas na tym samym poziomie. Oczywiście, przewodniczący ma stawkę maksymalną, czyli 1 987,27. Jak tym tematem zacząłem się interesować, to bardzo mnie zainteresował przypadek Suwałk. Duże miasto wydawałoby się, prawda, i tam bardzo niskie diety, poniżej naszych. I tam taką najniższą granicą to jest 397,45 to mam dane akurat z 2013 chyba roku do 794,90. W przypadku przewodniczącego to jest Suwałki mają też maksymalną – 1 987,27. I pogrzebałem trochę w internecie, i co jest napisane? Że żaden z radnych w Suwałkach tej najniższej nie dostaje. O, ciekawy mechanizm, wymyślili coś takiego, że za uczestnictwo w komisjach są dodatkowe pieniądze, za przewodniczenie w komisji są dodatkowe pieniądze, dla wiceprzewodniczącego, dla przewodniczącego są dodatkowe pieniądze. I się okazuje, że nikt z suwalczan, z radnych Suwałk nie dostaje najniższej. A żeby tak się przyjrzyć, jakie to są kwoty, to przykładowo, przewodniczący poszczególnych komisji mają po 1 135 złotych, wiceprzewodniczący komisji ma 929. To to rzeczywiście można publikować i dawać do informacji publicznej zupełnie inne dane a w rzeczywistości jest co innego. Jeszcze takie miasto, które, no Białystok to nie ma co się równać, to tam jednak dochody są dużo inne, ale Łomża przykładowo. Radny – 894,27, przewodniczący oczywiście max – 1 987,27. Ja, droży Państwo, jestem zwolennikiem pozostawienia na tym samym poziomie, albowiem jeśli komuś za dużo jest tych pieniędzy, bo ja powiem, że też rozrzutny jestem, już nie mówię o tych wykonywaniu funkcji radnego, zresztą Pan radny Łabędzki przed chwilą powiedział, że za pracę trzeba normalnie, solidnie wynagradzać. U nas to się nie nazywa wynagrodzenie, to jest dieta. Ale droży Państwo, my mając określoną kwotę roczną, bo to się zbiera tak mniej więcej między 6 000 a 7 000, jesteśmy, mamy autonomiczną pulę, że tak powiem, własnych pieniędzy otrzymywanych z racji pełnienia tak zwanej tej funkcji publicznej. My możemy zrobić z nią co tylko chcemy – dofinansować festiwale, przeznaczyć na jakieś organizacje pożytku publicznego. Natomiast kiedy te pieniądze pójdą do budżetu, do Pani Halinki, ona wrzuci na jedno konto, bo my przecież ich nie zaznaczymy i nawet nie będziemy wiedzieć, gdzie one poszły. Także ja jednak proponowałbym samemu zdecydować, każdy indywidualnie. Jeśli komuś rzeczywiście jakoś tak niezręcznie te pieniądze przyjąć, które w tej chwili mamy, można by było naprawdę na wiele sposobów je wykorzystać. Będzie Wielka Orkiestra Świątecznej Pomocy, dużo różnych innych form. Ja myślę, że może no tak czasami bywa, że co innego się mówi a co innego się myśli. Mam nadzieję, że tu nie ma w tym przypadku te stwierdzenie zastosowania. W każdym razie ja będę głosował przeciwko tej uchwale.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Pan radny Borkowski.

Maciej Borkowski – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, jak słuchałem radnego Giermanowicza, to miałem wrażenie, że złoży wniosek o podniesienie tych diet.

Jakub Ostapczuk – Nie można.

Maciej Borowski – Ja całkowicie się nie zgadzam, nie będę porównywał Bielska do Hajnówki, bo proszę spojrzeć nawet na iluminacje świąteczne, więc tutaj nie ma o czym mówić. Jestem radnym młodym, tak, pierwszej kadencji, 1 rok i powiem tak, że te 580

złotych, które my mamy, ja ich nie wydaję, tak? To jest zwrot poniesionych kosztów jak gdyby. I nie zgadzam się z tym, że ktoś tam je wdaje, że możemy zrobić to, czy tamto. Uważam, że te pieniądze są zbyt wysokie. Po pierwsze, tak trochę przeliczeniowo, nie, bardziej przyziemnie, bez paragrafów, abonament telefoniczny, bo najczęściej to radny chyba dzwoni, za 60 złotych jesteśmy w stanie wynegocjować sobie nielimitowane rozmowy telefoniczne. Tak? Po drugie, mamy okręgi jednomandatowe, zawęża się nam ten okres działania. Oczywiście, nie wykluczam tutaj pomocy mieszkańcom z innych okręgów, żeby nie było, ale największe więzi utrzymujemy ze swoimi jak gdyby mieszkańcami. Po trzecie, uważam że nie wszyscy radni przykładają się należycie do wykonywania swojej pracy. To jest niepodważalne. Są radni, którzy przychodzą 30 minut, jeżeli chodzi o pracę w komisjach, 30 minut po rozpoczęciu posiedzenia, wychodzą 30 minut przed jej zakończeniem, w trakcie nie są zainteresowani. Ja mówię o tym, bo tutaj nie jestem z nikim spokrewniony ani od nikogo uzależniony, więc się nie boję o tym mówić, tak jest po prostu. Rozumiem też, że na za brak obcości na komisjach jest nawet gdyby potrącana, tak, pewna suma, ale to świadczy o naszym zaangażowaniu w pracę komisji, jak również Rady Miasta. Są radni, jeżeli było, przeliczałem, 10 posiedzeń komisji w roku 2015, radni na 4 są nieobecni. O czymś to świadczy. Po trzecie, mamy okres wakacyjny, w którym nie mamy posiedzenia komisji, nie mamy sesji Rady Miasta. To, że się któryś radny pofatyguje w imieniu mieszkańca do Urzędu załatwić mu jedną czy drugą sprawę, to myślę że nic mu wielkiego się nie stanie. Po czwarte, mamy wielu radnych niepracujących zawodowo. Jest tutaj bardzo liczna grupa, a więc rekompensata za utracone z powodu nieobecności w pracy wynagrodzenie się nie należy. Po piąte, funkcja radnego to jest funkcja społeczna. Ja startując na radnego, zadawałem sobie kilka pytań takich: Czy ja się tutaj nadaję? Czy ja lubię ludzi? Czy lubię im pomagać? Czy chciałbym, aby mojemu sąsiadowi żyło się lepiej? I na tym się opierałem, nie na tych 580 złotych. A niektórzy radni liczą na to, aby jak najczęściej w kieszeni im zostało po zakończonym miesiącu, tak? Nie każdego miesiąca radny pracuje na wyteżonych, tak, na podwójnych obrotach i czasami te pieniądze mu zostają w kieszeni. Może je przełożyć na następny miesiąc, kiedy tych pieniędzy mu brakuje. Dlatego będę wnioskował za tym, zresztą do tego, że będę głosował za tym, skłania mnie również opinia publiczna i ocena samej naszej Rady Miasta. Dlatego będę głosował za. I zachęcam radnych również do wyjścia naprzeciw. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Czy są? Pan radny Łabędzki.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Panie Burmistrzu, Państwo Przewodniczący, Wysoka Rado, gdybyśmy się przyjrzeni orzecznictwu w sprawie diet, to tak jak pisaliśmy w uzasadnieniu, nie jest to wynagrodzenie za naszą pracę. To nie jest wynagrodzenie, tak? Jest to dieta, jest to zwrot możliwych ponoszonych kosztów, które są związane z pełnieniem funkcji radnego. Każdy z nas ma świadomość tego, że tak jest. W związku z tym, że jest to pożytek zupełnie inny niż wynagrodzenie, rodzi też inne konsekwencje. To, proszę Państwa, nie jest tak, że my możemy ogłosić, że połowę diety przekazujemy na jakiś cel dobroczynny. Jeżeli tak robimy, to pokazujemy, że mamy za dużo, to pokazujemy, że mamy za dużo. To znaczy, że po tym, co ponosimy w kosztach pełnienia funkcji radnego, zostaje nam jeszcze. To jest najlepszy dowód na to. Jeżeli chcemy być takimi dobroczyńcami, jeżeli stać nas na dobroczynność, wyjmijmy ze swojego portfela i zapłaćmy. Nie bierzmy z portfela społecznego, publicznego, żeby wykazać się dobroczynnością. Szanowni Państwo, przytaczanie różnych przykładów różnych gmin może nas doprowadzić do tego, że sięgniemy po przykłady, gdzie faktycznie dieta jest wypłacana tylko i wyłącznie za

udział w posiedzeniu czy to komisji, czy na sesji Rady Miasta. Możemy dalej sięgając w orzecznictwo, stwierdzić, są takie opinie prawne, które mówią, że właściwie jeżeli ktoś nie pracuje zawodowo a pełni funkcję radnego, to właściwie nie powinien otrzymywać takiej samej diety na tej samej wysokości, co osoby pracujące, tak? Mamy też przychylne, przychylne stwierdzenia no że zróżnicowanie powinno odbywać się w zależności od faktycznie ponoszonych kosztów. Więc ta droga porównywania się, odnoszenia się do innych przykładów, jak gdyby donikąd nas nie doprowadzi. Dokładnie rok temu 15 grudnia tu na tej sali Rada Miasta przyjęła stanowisko o potrzebie obniżenia diet. Ja myślę, że wtedy świeżo po wyborach każdy z nas miał w uszach różne pytania naszych wyborców, kiedy spotykaliśmy się z nimi w kampanii i bardzo często ten temat przychodził, tak? Bardzo często. Możemy na różne sposoby udowadniać swoją aktywność w pracy. Mogłem przynieść tutaj fakturę za prowadzenie strony internetowej, mogłem przynieść wczorajszą fakturę za opinię prawną, do której wrócę dzisiaj w wolnych wnioskach. Kolega Janek wie dokładnie, ile te opinie kosztują. Korzystamy często, tak, dorobiliśmy się już na pewno zniżek świątecznych, także. Proszę Państwa, zadajmy sobie pytanie. Czy faktycznie ja muszę tyle otrzymywać? Czy gdybym otrzymał mniej i musiał z siebie coś dać dla tego samorządu, czy tego bym nie robił? Spójrzmy w taki sposób. Spotkałem się z taką opinią, że to taki wniosek pod publikę. Proszę Państwa, określenie publika pochodzi od określenia *publico*, czyli wspólnota, rzecz wspólna, dobro wspólne. Znać Państwo *pro publico bono*, więc jest to pod publikę, czyli pod wspólnotę, to tak, to pod tym, pod tym kątem tak, jest to wniosek pod publikę, pod wspólnotę naszą, pod wspólnotę miejską. No proszę Państwa, tak żebyśmy, mówię, mogli jutro gdzieś tam spojrzeć uczciwie ludziom w oczy. Proszę Państwa o to, żebyście się, tak jak rok temu przychyliliście się, przyjmując stanowisko, żebyście się dzisiaj przychylili do naszej propozycji. Rok czasu czekaliśmy na to, żeby wspólnie coś wypracować. Te stanowisko było przyjęte, to była baza do dyskusji. Nie było takiego zaangażowania wcześniej. Później przyszły wybory, też odczytaliśmy to tak, niektórzy zwracali uwagę: A zrobicie coś tam pod wybory. Tak? Dobrze, poczekaliśmy. Ale minął rok i możemy spokojnie przychylić się do tego, co Państwu proponujemy. Dlatego ze swojej strony proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Czy są jeszcze uwagi do uchwały? Jeszcze Pan Markiewicz.

Piotr Markiewicz – Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, ja tutaj wysłuchując tej, powiedzmy, jednej strony i drugiej strony, no też mam jakieś tam własne przemyślenia w tym temacie i refleksje związane z tym. Może dobrze się stało, że rzeczywiście ten projekt uchwały pojawił się na porządku obrad, dlatego że możemy w tym temacie się wszyscy wypowiedzieć, wypowiedzieć się i w różnych aspektach i za, i przeciw. W związku z tym tutaj w zasadzie przez strony zostały powiedziane prawie wszystko, że tak powiem, łącznie z kosztami, łącznie z wysokością. Ja bym po prostu na uzasadnienie zwrócił uwagę, ale trochę, troszeczkę w innym aspekcie, niż koledzy radni tutaj uchwałodawcy, tutaj nazwijmy to, tej, tego projektu. Oczywiście, dieta nie jest wynagrodzeniem, ale dieta jakby pełni pewne funkcje dla radnego, czyli tutaj w swoim uzasadnieniu Panowie zwracacie uwagę na tą, na te funkcje. To jest zwrot ogólnych kosztów związanych z pełnieniem funkcji, to jest funkcja rekompensaty utraconych zarobków, to jest funkcja też aktywizowania radnych i to są naprawdę funkcje, które tak naprawdę przyświecały projektodawcom tegoż, powiedzmy tej uchwały daje radnym możliwość pobierania tych tak zwanych diet, nie wynagrodzeń. Ja bym tylko chciał zwrócić uwagę na to w ten sposób,

że nie każdy radny w jednakowy sposób jakby ponosi koszty. Chciałbym zwrócić uwagę na to, że radni pracujący zawodowo mogą te koszty ponosić większe, dlatego że tutaj możemy mówić o istotnej funkcji rekompensującej utracony zarobek. Też aktywność w obecnie skomercjalizowanym świecie też, nie oszukujemy się, ale zależy od zasobności pewnej portfela. Tutaj kolega radny mówił o tym, że owszem, możemy rekompensować to z własnych zarobków. No ale jeżeli tych zarobków brak, no to w jaki sposób można rekompensować, rekompensować jakieś tam społeczne cele z własnych zarobków? W związku z tym ta dieta daje pewną możliwość ewentualnego jakiegoś, powiedzmy, uczestniczenia w życiu społecznym poprzez, nazwijmy to ładnie, dotację z diety. W związku z tym ja bym tutaj specjalnie nie obciążał się z obniżaniem tych naszych diet, dlatego że one tak naprawdę w budżecie miasta stanowią naprawdę niewielki procent. Obniżenie diet w tej postaci zaproponowanej tutaj przez kolegów z Klubu PiS, skutkuje tak na dobrą sprawę, jak spróbowałem trochę policzyć, skutkuje tak naprawdę oszczędnością w budżecie na poziomie 0,1 %. 0,1 %, także 0,1 %, w związku z tym budżet miejski z tego tytułu no zysków dużych nie będzie miał. Natomiast, natomiast każdy z nas może na tym stracić, dlatego że straci jakby możliwości ewentualnego indywidualnego za uczestniczenia poprzez jakąś partycypację w pewnych przedsięwzięcia miejskich, społecznych tutaj w naszym mieście. I w związku z tym obniżając diety, tak naprawdę, wprost powiem, karzemy troszeczkę radnych aktywnych. Dlatego że jeszcze raz powtórzę, w tym świecie skomercjalizowanym aktywność jednak związana jest z finansami. Im kto jest, im ktoś chce być bardziej aktywnym, tym więcej musi z tego tytułu ponosić kosztów. W związku z tym jeżeli ktoś rzeczywiście, tutaj jakby zgodzę się z pewnymi wypowiedziami, jeżeli ktoś oczywiście uznaje, że ta dieta w stosunku do jego czy to aktywności, czy to do jego kosztów, jest za wysoka, naprawdę ma duże możliwości, że tak powiem kolokwialnie, pozbycia się jej i to w dobrym miejscu i miejscu zauważonym przez czy to fundacje, czy przez inne grono osób. Natomiast dieta pozostawiona w budżecie miasta, no powiedzmy, na pewno, na pewno zaskutkuje nie straconymi pieniędzmi, gdzieś one zostaną ulokowane pozytywnie, tylko tyle, że w sposób nie do końca zauważalny i czytelny. W związku z tym, a jeżeli chodzi, Panie radny, jeżeli chodzi o porównywanie się do innych gmin, do innych rad, ja uważam, że ma to sens z tego względu, że porównywanie jest pewną metodą oceny. Porównywanie stosuje się w wycenach nawet przedsiębiorstw, w różnych przedsięwzięciach. W związku z tym to jest jedna z metod. W związku z tym porównywać się trzeba i dlatego że koszty ogólnie poprzez porównanie uzyskujemy jakby takie, powiedzmy, spojrzenie na te ogólne koszty czy ogólne inne jakieś tam aspekty tegoż tematu. I nie tylko, nie tylko tego. W związku z tym też przytoczę, przytoczę jednak mimo wszystko, porównam się do innych rad. I na przykład miejscowość Sokółka, wcale nie większa od Hajnówki, wcale nie jakoś tam na tym, w tym atlasie aktywności gospodarczej mocno rozwinięta. No owszem, mamy, mówimy o Bielsku, że Bielsk ma lepsze dochody, ma i tak dalej, ale w Sokółce mamy, radny ma dietę 1 259 złotych, mimo że, mimo że, powiedzmy, miasto jakieś w tym atlasie gospodarczym Polski nie jakoś tam nie funkcjonuje na wysokich pozycjach. Łapy, no radny ma 972. No nie wiem, czy powiedzmy, w Sokółce, w Łapach koszty są funkcjonowania są dużo wyższe niż w Hajnówce? Czy nasze życie w Hajnówce jest dużo niższe, czy tam dużo mniej kosztowne, niż w tamtych miejscowościach? W związku z tym mi się wydaje, że skoro tam radni ocenili, że ich koszt funkcjonowania jako radnego jest na takim i takim poziomie, no kolokwialnie powiem, wyceniona, aczkolwiek to nie jest wycena, tylko to jest rekompensata, no to mimo wszystko nie miejmy tak naprawdę do siebie jakichś takich, nazwijmy to, uprzedzeń, że my jesteśmy dużym jako Rada, dużym obciążeniem dla budżetu miasta. Także dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Jeszcze Pani radna Chaniło.

Alicja Chaniło – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, tak dużo mówimy tu o pieniądzach, o dietach radnych. W styczniu odbędą się wybory do Rad Osiedla. Proszę mi powiedzieć, ilu radnych zgodziło się pracować społecznie? Kto z Państwa będzie w jakiegokolwiek komisji? Jeżeli tak mówimy dużo o radnych. I kto jest tak chętny do prac społecznych? Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Ale króciutko, Panie Bogdanie.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Tak odnośnie tego, o czym mówi radna Chaniło, ja myślę, że naszym zadaniem jest aktywizowanie innych w naszej społeczności. To nie jest tak, że radni mają wszędzie zasiadać i wszystko robić, tak? Zawsze odmawiam, kiedy proponuje mi się zasiadanie w komisji w czasie wyborów parlamentarnych czy prezydenckich, bo uważam, że radny nie musi tego robić, natomiast aktywizować innych owszem. To pierwsza sprawa. Tak tylko odpowiem, że no kiedy szukamy tych porównań, to warto sobie kilka tabelek dalej sięgnąć i sprawdzić, jaki tam jest dochód na mieszkańca, ile tam, jaki średni zarobek. To warto sobie przyjrzeć się temu, tak? Natomiast no ja też mógłbym sobie fantazjować i wziąć przykład z miasta Nowego Jorku który też ma radę, tak, miejską i powiedzieć: O to jest, a tam to oni dopiero biorą, tak?

Jakub Ostapczuk – Wracaj.

Bogusław Szczepan Łabędzki – My tutaj.. Panie Przewodniczący, tak żeby mieszkańcy wiedzieli też, o czym my mówimy, tak?

Jakub Ostapczuk – Tak.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Cyfrowo.

Jakub Ostapczuk – Już tam podane. Wiedzą.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Obecna, obecna stawka dla Przewodniczącego Rady Miasta 1 642 złote 80 groszy, Wiceprzewodniczący – 715,41, Przewodniczący Komisji również taka sama stawka jak u Wiceprzewodniczącego Rady Miasta i radny 582 złote 93 grosze. Natomiast proponowane przez Prawo i Sprawiedliwość stawki to dla Przewodniczącego 1 059 złotych 87 groszy, dla Wiceprzewodniczącego 441 złotych 61 groszy, dla Przewodniczącego Komisji i tutaj wprowadzamy rozróżnienie – 406 złotych 28 groszy i radny otrzymywałby według naszego projektu 353 złote 29 groszy. I te stawki uznaliśmy za adekwatne do ponoszonych przez nas działań. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. I jeszcze radny Borkowski. Ale króciutko już, bo już to drugi raz.

Maciej Borkowski – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, tu radny Markiewicz wywołał mnie troszkę do tablicy tym, że...

Piotr Markiewicz – Nie imiennie.

Maciej Borkowski – ...zawodowo czynni radni tracą więcej. Otóż, Panie radny, jestem czynnym zawodowo człowiekiem, który o 22:00 dzisiaj jedzie do pracy i nie czuję się w tej sposób. Zagłosuję za tą uchwałą. Proszę nie wzdychać, Pani Szlifarska. Jeśli ma Pani coś do powiedzenia, proszę, jest mikrofon.

Jakub Ostapczuk – Proszę nie dyskutować.

Maciej Borkowski – Druga rzecz, to apeluję do wszystkich radnych, aby znaleźli w sobie coś, odrobinę filantropa, zanim podniosą rękę do góry. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję.

Maciej Borkowski – Mam jeszcze jedno, chodząc, jeszcze jedna rzecz. Chodząc przed wyborami po mieszkaniach, trafiłem do dwóch radnych z lat ubiegłych, wiele lat temu, którzy zawiadywali w Radzie Miasta za przysłowiowy obiad i też funkcjonowali.

Jakub Ostapczuk – A to w innym systemie było.

Maciej Borkowski – Nieważne.

Jakub Ostapczuk – Dobra, Pan Czurak Adam.

Adam Czurak – Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, uznałem, że jest to taka, jest to sprawa, w której każdy powinien zabrać głos, nie chować głowy w piasek, nie nabierać wody w usta, nie chować się za kamerami, tak, wyrazić swoje stanowisko. I moje pierwsze spostrzeżenie przy podejściu tutaj do tej uchwały. Odkryłem w sobie poczucie winy. Zastanawiałem się, skąd. No i pierwszy mój wniosek był taki, że pierwszy raz w życiu spotykam się z sytuacją, kiedy sam sobie ustalam wynagrodzenie. No fakt, mówiliśmy o tym, że to nie jest wynagrodzenie, ale mimo wszystko, to jest dieta, z której się nie rozliczamy. To jest nasz, nasza decyzja tu autonomiczna, jaką otrzymujemy wysokość, powiedzmy, w złotych, tak? To nie jest spotykane. Nie wiem, kto z Państwa spotyka się z sytuacją, kiedy sam sobie ustala wynagrodzenie. No kto jest w działalności gospodarczej, rolniczej, tak, to sam sobie pracuje..

Jakub Ostapczuk – No to są, są tacy.

Adam Czurak – ...wypracuje i tak dalej. Ale uważam to za legislacyjnie nieszczęśliwe i nietrafne rozwiązanie, skoro oczywiście, musimy to, ustalamy i będziemy to ustalać, ale możemy wnioskować o zmianę sposobu ustalania, jakby procedowania nad tym tematem, bo ustawodawca mówi, zawęża nam krąg. Na przykład mówi, że nasza gmina nie może otrzymać więcej niż 75 % tej diety 1,5-krotności, tak, o czym mówiliśmy. Ustala na przykład ilość radnych w zależności od wielkości gminy. Mówiliśmy tu o wielu wskaźnikach, tak, można wziąć pod uwagę bezrobocie, można pod uwagę dochody mieszkańców. Uważam, że takie podejmowanie tego typu uchwał rodzi niepotrzebne problemy i różne opinie, tak, no bo co człowiek, to w tym momencie opinia. Druga sprawa no to sprawa porównawcza. To zostało już w większości jakby przez moich przedmówców powiedziane. No uważam, że to też jest ważne, bo no, bo nie jesteśmy zawieszeni w próżni i jak nas się postrzega, tak jakby się postrzega przez pryzmat innych gmin, inny przykład,

tak? No szczególnie tu przykład Łap jest bardzo bulwersujący. Gmina rzeczywiście depresyjna, gdzie dwa duże zakłady upadły, gdzie jest dwucyfrowe bezrobocie, gdzie szpital stoi na granicy bankructwa a radni pobierają dietę w wysokości 900 złotych. Ale to pewnie obrazuje jakiś sposób wysokość kosztów. Tylko tak, druga sprawa, mam dwa zarzuty do treści uchwały. Pierwszy zarzut jest taki, w punkcie 3 diety wypłaca, znaczy tak § 3 pkt 1. „W razie nieobecności na sesji, posiedzeniu komisji diety ulegają pomniejszeniu o 10 % za każdą nieobecność”. Proszę Państwa, w dzisiejszej uchwale mamy 20 %, także ten przepis, jakby pomniejszanie diety radnego nie jest obligatoryjne. On jest, on ma charakter dyscyplinujący. Mamy w dzisiejszej uchwale 20 % od diety 580 złotych tak jak zostało powiedziane, czyli 120 złotych. Dotkliwa lub nie, ale myślę, że dosyć kara finansowa za nieobecność na komisji. Skoro mamy 10 % przy proponowanej wielkości diety 350 złotych to jest 35 złotych. Dlaczego jest tak niski poziom, oczywiście nie został przypadkiem przypisany, bo jest zmniejszony, tak. Ktoś może powiedzieć, że i tak jest niska dieta, no więc mamy niższy poziom jakby no odjęcia, tak? Ale to nie o to chodzi w tym przepisie. On nie jest obligatoryjny. On powinien być dyscyplinujący. Także uważam, że nie jest to przypadek. Można w tym wiedzieć drugie dno. No kto jak, kto co widzi, ten widzi, tak, ale jeżeli, wyobraźmy sobie sytuację konfliktu. Mam, pracuję do godziny 19:00, opuszczając pracę, mam obecność usprawiedliwioną, ale niepłatną, tak? Dodatkowo mogę się narazić dla szefa, bo są różne sytuacje, muszę sobie organizować transport. W sytuacji no jakby konfliktu tutaj prawnego, znaczy mówimy o kwocie, no można powiedzieć, że się nie opłaca. Dlatego uważam, że ta kwota, ten procent powinien być 50, czyli połowa diety, 160 złotych, tak, czy tam 150, czy 170, bo już nie będę sobie dzielił.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Zwraca Pan uwagę na to, od jakiej kwoty Pan liczy za każdym razem?

Jakub Ostapczuk – Nie, proszę nie dyskutować.

Adam Czurak – Nie, chodzi o dotkliwość i charakter dyscyplinujący tego paragrafu, tak? Druga kwestia, to o czym wnioskodawcy mówili w grudniu, trzeba by było wziąć pod uwagę zaangażowanie radnych i pracę radnych w naszych organach. Ta uchwała nie uwzględnia i dzisiejsza też nie uwzględnia pewnych kwestii, które są w niektórych uchwałach regulowane. Na przykład praca w Komisji Rewizyjnej. No nie jest to tajemnicą dla mnie osobiście, ale nie wszyscy radni są chętni do pracy. Tak, no bo skoro uchwała nie docenia pracy w Komisji Rewizyjnej lub w innych, powiedzmy, ciałach, tak jak już było powiedziane, no to czemu radny ma się starać, tak? Powinna to uwzględniać, było to powiedziane, że wynagrodzenie, jakby wynagrodzenie radnego powinno być uzależnione od jego pracy. No i tak, zmierzając do, zmierzając dalej, decyzja o wysokości czy głosujemy za, czy przeciw, jest decyzją autonomiczną. Ja się wypowiadam osobiście, nie w imieniu Klubu. Nie ma żadnej u nas dyscypliny i tak dalej, czyli każdy głosuje za siebie. I nie stoję tu tak naprawdę na stanowisku obrony diety, bo jeżeli, sobie tak postanowiłem, że jeżeli ilość głosów za, wstrzymujących się a wstrzymujących się, uważam że świadczą o tym, że jest potrzeba zmian w diecie, zobowiązuję się do zgłoszenia uchwały pozbawiającej diety radnych, to znaczy takiej uchwały, której po prostu dostaniemy grosz, tak, bo to jest 25, 25 art. ustawy o samorządzie gminnym wymaga u nas diet.

Jakub Ostapczuk – Adamie, proszę, kontynuuj szybciej.

Adam Czurak – Bo tak naprawdę nie jesteśmy tu dla diet, tak? Co jest jakby clue, co jest jakby najważniejsze w tym wszystkim? Nie jesteśmy tu dla diet. Proszę Państwa, czy dieta 350 złotych jest duża czy niska? Niech nam odpowiedzą mieszkańcy. No niektórzy się uśmiechają. Wysoka. Jasne, że wysoka, tak? 100 złotych to jest wysoko?

Jakub Ostapczuk – No Adamie, proszę nie tego, nie dyskutować

Adam Czurak – Przepraszam, ale chcę dokończyć swój wywód, tak?

Jakub Ostapczuk – Proszę... Wywołujesz Pan Zdziśka.

Adam Czurak – Nie, nie o to chodzi.

Lew Sielewoniuk – Ja bym wam po 100 złotych nie dał.

Adam Czurak – No właśnie, o to chodzi, tak? Czyli spotykamy się z poglądem, wielu mieszkańców powie: 100 złotych, tak, no to jest moja praca na przykład dwudniowa. A my tu siedzimy, pijemy herbatę, dyskutujemy o przyjemnych czy mniej tematach, ale generalnie atmosfera jest, powiedzmy, przyjemna. Także ja będę głosował przeciw, ponieważ z wyżej wymienionych powodów jakby ta inicjatywa jest umotywowana politycznie, tak? I no to jest jakby moje stanowisko w tej sprawie.

Jakub Ostapczuk – Dobra, dziękuję bardzo. Jeszcze Pan radny Łabędzki ad vocem króciutko.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Panie Adamie, powiem tak no, faktycznie wprowadzamy zmianę w § 3 pkt. 1. Do tej pory obowiązywała tam, obowiązywał tam zapis 20 % potrącenia, tak, z diety, z diety radnemu za 1 nieobecność. No przepisy mówią o tym, że to tam do 50 % można dojść, tak, ale dlaczego zmniejszamy? Tłumaczę, zresztą Pan pozwolił sobie obliczyć tak, że po staremu było 20 % od 582 złote, czyli prawie 120, tak, a po nowemu to będzie 10 % od 353, nie? No jeżeli się znamy na procentach, no tak, tak, 35, tak. Gdyby było 20 % pozostawione, to ile by było? 70, Panie Adamie, tak? Czyli też, tak, nie poprzednie 120. Więc to dlaczego 10 %? Ja od razu tłumaczę, proszę Państwa. Dlatego, że i tutaj, powiem szczerze, że jest tutaj jakaś doza mojego uporu. Ja proszę Państwa, nie zakładam, że jakiś radny opuszcza sesję Rady Miasta czy komisję z byle jakiego powodu, że mu się nie chce. Ja zakładam, że taką nieobecnością, że taka nieobecność jest, może być spowodowana chorobą, zdarzeniem rodzinnym, tak? Także i tutaj, i tutaj, Panie Adamie, proszę spytać, proszę spytać lekarzy chirurgów sprzed dwóch kadencji. Ja w poniedziałek byłem operowany, we środę byłem już tutaj na sesji Rady Miasta, tak? Także, ale proszę, ale proszę, proszę tutaj nie sugerować, że jest to działanie polityczne, tak? Pan to samo powiedziałby 2 miesiące temu czy 3 miesiące temu w czasie kampanii jednej czy drugiej, tak? Nie ma tutaj żadnej polityki. Powie Pan, co ja na tym ugram, Panie Adamie? Co ja jako Łabędzki na tym ugram politycznie? Wie Pan, ja nawet nie wiem, czy będę jeszcze kiedykolwiek kandydował do tego gremium, więc dla mnie...

Jakub Ostapczuk – No już, już...

Bogusław Szczepan Łabędzki – Wie Pan, także...

Jakub Ostapczuk – No już, dziękuję.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – I teraz przystąpimy do głosowania w sprawie. Kto jest za przyjęciem uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet i zwrotu kosztów podróży radnym gminy miejskiej Hajnówka? Kto jest za? 1, 2, 3, 4. Kto jest przeciwny? 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12. Kto się wstrzymał? 1, 2 radnych się wstrzymało. Za uchwałą głosowało 4 radnych, 12 było przeciwnych, 2 radnych się wstrzymało. Uchwała nie została przyjęta.

Do punktu 9 porządku obrad

Jakub Ostapczuk – Przechodzimy do punktu 9. Wolne wnioski, zapytania. Na początku wolnych wniosków zapytania. Ale jeszcze tutaj mamy ważne stanowisko Pana Burmistrza. Proszę o...

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja na początku tej sesji no prosiłem o takie upoważnienie Pana Przewodniczącego do przygotowania. To wspólnie razem przygotujemy takie stanowisko, żebyśmy je mogli razem podpisać do Pani Premier Beaty Szydło, Pan Przewodniczący i ja, oczywiście wszystkim radnym te stanowisko prześlemy do wiadomości. Oczywiście, tak jak już wspomniałem, że będzie to dotyczyło, krótko mówiąc, zasad gospodarowania zasobami Puszczy Białowieskiej.

Jakub Ostapczuk – To te w takim razie trzeba przegłosować, uważam, to stanowisko. Proszę, kto z radnych jest za tym, żebyśmy z Burmistrzem przygotowali stanowisko do Pani Premier Szydło? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Stanowisko zostało przyjęte jednogłośnie. I Pan jeszcze Pan radny Sejmiku.

Mikołaj Janowski – Panie Przewodniczący, w wyniku waszego godzinnego gadulstwa poniosłem koszty. Żona jest zdenerwowana, bo czeka na mnie z obiadem i dodatkowo, dodatkowo muszę ponieść koszty podgrzewania obiadu, gazu, podgrzewania obiadu. Godzinę zeście dyskutowali nad dietami. A tak, szanowni Państwo, to w formie żartów było, natomiast, szanowni Państwo, mam taki wniosek, spostrzeżenie. Tutaj radny Giermanowicz mówił w tematyce budżetu i że mamy 14 000 000 dochodów z osób fizycznych i 4 500 000, z tego, co zrozumiałem, bo ja budżetu nie widziałem, od...

Jan Giermanowicz – 450 000 z CIT-u

Mikołaj Janowski – 450 000? Otóż ja bym proponował zrobić coś takiego. Otóż na lata 2014-2020 są środki na projekty miękkie, dla stowarzyszeń, dla organizacji pozarządowych. Naszych stowarzyszeń jest mało. A jeżeli są, to nie są działające. Mówimy czasami, że stowarzyszenia, działalność stowarzyszenia nie jest opłacalna. Ale jeżeli stowarzyszenie pręźnie działa, to pozyskuje środki czy z Urzędu Marszałkowskiego, czy z ochrony środowiska, czy z Warszawy. Pozyskuje środki zewnętrzne tutaj do naszego miasta, powiatu. I warto bezkosztowo wesprzeć stowarzyszenia i organizacje pozarządowe. Następna sprawa, mówiliśmy dzisiaj o przedsiębiorcach. Kiedyś była tutaj, nie wiem, kto z Państwa z młodszych radnych czy tutaj radny z PiS-u, czy Tomek Androsiuk odnośnie przedsiębiorstwa, w tematyce przedsiębiorców była rozmowa. Dlaczego my nie możemy

w ramach kosztów pracy naszych urzędników a także waszej diety, pomóc, wskazać dla przedsiębiorców i tego, który sam siebie zatrudnia i ten, co zatrudnia 2 osoby, i ten, co zatrudnia 200 osób, możliwość pozyskania środków zewnętrznych. To nasza praca jest bezkosztowa, nie wpływająca na budżet miasta. Nic się nie stanie, jeżeli tutaj do obsługi LGD Pan Burmistrz wyznaczył 1 osobę do reprezentowania i w ramach pracy społecznej nic się nie stanie, że 2-3 pracowników dodatkowo będzie podpowiadało stowarzyszeniom, jak pozyskać środki, gdzie pozyskać środki i pomóc rozliczyć. Tak samo przedsiębiorcom, gdzie pozyskać środki, jak złożyć wniosek i podpowiedzieć, jak rozliczyć. To jest bardzo ważne, bo dzisiaj przedsiębiorcy się boją papierów przy składaniu wniosków. A są środki dość duże na dla przedsiębiorców. Szanowni Państwo i Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący Euroregionu Puszcza Białowieska, dzisiaj przyjęliście stanowisko do Pani Premier Beaty Szydło. Szkoda, ja już raz prosiłem, ale teraz proszę publicznie, Panie Przewodniczący. Jest nas 3 radnych, 2, którzy są w koalicji w Sejmiku – Pan Pietrocuk i ja. I jest radny Heniek Łukaszewicz, który jest jakby szefem PiS-u, radnym z PiS-u, ale jest koalicja rządowa. Dobrze by było, żeby na te Stowarzyszenie Euroregionu Puszczy Białowieskiej, żebyśmy byli zapraszani. I to, co dzisiaj rozmawialiście na tym Stowarzyszeniu z Panią, z Panem czy z Panią Minister i przyjęliście dzisiaj radni stanowisko w sprawie Puszczy Białowieskiej, byśmy we trójkę wnieśli w poniedziałek na Sejmiku Wojewódzkim stanowisko i byśmy poparli nasz wspólny interes. A my jako radni powiatowi, bo pytałem Pana Łukaszewicza, Pana Pietrocuka, nic nie wiedzieliśmy, nie byliśmy zaproszeni na to spotkanie. Czyli jakby reprezentujemy to jest dość rzadko, że mamy 3 radnych naszego terenu, a nie jesteśmy zapraszani na tak ważne spotkania i nie wiemy o tych spotkaniach. I Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, no chyba ja nie będę konkurował z Panem na Burmistrza w przyszłych wyborach i nie stanowią zagrożenia czy Pan mnie zaprosi, czy ja coś tam dodatkowo powiem, czy ja błysnę w świetle kamer, tak jak dzisiaj, czy będzie, czy gorzej, czy lepiej się wypowiem. Ważny jest nasz wspólny interes. Jest nas 3 radnych i ja bym prosił, żebyśmy my we trójkę byli wszędzie zapraszani, wszędzie zapraszani. A każdy z nas już podejmie decyzję, czy ma czas, czy starcza mu środków finansowych, czy nie starcza, czy może pójść na to spotkanie, czy nie. Także dziękuję i proszę, Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący Euroregion Puszcza Białowieska, żebyśmy we trójkę byli zapraszani na te spotkania. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dobra, dziękuję. I teraz wolne wnioski. Proszę radnych o zadawanie pytań Burmistrzowi. Czy radni są chętni? Pani radna Chaniło.

Alicja Chaniło – Panie Burmistrzu.

Jakub Ostapczuk – Proszę krótkie pytanie.

Alicja Chaniło – Krótkie, krótkie. Ja zawsze krótko mówię.

Jakub Ostapczuk – Tak.

Alicja Chaniło – Nie rozwlekam się. Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja mam takie pytanie w imieniu swoim i Pani Kośko o jakieś przystrojenie świąteczne tego ronda, które jest, jesteśmy Bramą do Puszczy Białowieskiej, ronda, które znajduje się przy skrzyżowaniu ulic Warszawskiej, Kołodzieja i Piłsudskiego. Jest bardzo biednie jakoś te wyglądają w tym roku oświetlenia a Święta już niedaleko są. Także jeżeli to byłoby możliwe, to bardzo bym

prosiła, żeby jakoś to było zaznaczone. Dziękuję bardzo.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Jeśli nie ma... Pan Adam Czurak.

Adam Czurak – Ja bardzo krótko.

Jakub Ostapczuk – No, już powiedziałeś.

Adam Czurak – To znaczy tak, wracając do tematu diet, ale już nie o uchwale, już nie o uchwale, swoją pierwszą dietę postanowiłem poświęcić w jakiś sposób na promocję Hajnówki i zamówiłem, dogadałem się, właściwie to z, to jest kolega, ale to jest profesjonalista, który skończył ASP w Krakowie, który mógłby opracować znak graficzny, logo promocyjne dla Hajnówki. W związku z tym, że mamy w nowym budżecie, Burmistrz przewidział herb, opracowanie innych tam znaków graficznych. To już jest większa kwestia, ale mi się nie udało przez rok opracować jakiejś konkretnej koncepcji. Mam tutaj pomysły, ale one są jakby niezadowolające, także ja ze swojej strony chcę jakby oddać tą, ten swój udział, jeżeli to się przyda dla Urzędu Miasta i chcę rozdać ankiety dla radnych jakby w tym temacie. Po prostu proszę o przekazanie ich do Biura Rady Miasta, wypełnienie. One będą pomocne, tu mam jakiś taki przekrój osób różnych zainteresowań, wiekowo i tak dalej. No trzeba opracować koncepcję, tak? Myślę, że to jest bardzo ważne, żebyśmy się wyróżniali. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Kto jeszcze? Pan radny Borkowski.

Maciej Borkowski – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, ja mam takie jedno krótkie pytanie do Pana, Panie Burmistrzu. Przeczytałem Panu notatkę służbową z dnia 30 października 2014 roku. Kontrolę dokonał Pan Dyrektor ZGM-u, Komendant Powiatowy Policji w Hajnówce oraz Dzielnicowy. Nazwisk nie będę wymieniał. Na tej notatce służbowej są zaznaczone miejsca nieoświetlone w naszym mieście. Większość tych miejsc nieoświetlonych jest do dzisiaj. Mamy końcówkę roku 2015. W budżecie ja nie znalazłem również tych miejsc i chciałem zapytać, co Pan dalej zamierza z tym zrobić? Czy to jest tylko notatka o tak sobie? Pisałem również wniosek 16 marca w tej sprawie, chodzi mi konkretnie o ulicę Armii Krajowej 34, na który zostało mi odpisane, że zostanie to ujęte do roku, do budżetu w roku 2016. Nie znalazło się, to dlatego stąd moje pytania. 2014 rok, końcówka 2015, oświetlenia w mieście brak. Drugie pytanie, Panie Burmistrzu, też troszkę dotyczące, znaczy nie troszkę, ale dotyczące budżetu. Jedno pytanie tylko zadam, żeby nie przeciągać. Zgłoszone wnioski i sposób ich realizacji. Czy bierze Pan pod uwagę wnioski z Komisji Infrastruktury, których złożonych zostało wiele, ale niewiele zostało wziętych pod uwagę w roku 2016? Chodzi mi tutaj przeprowadzenie remontu wewnętrznej drogi osiedlowej oraz chodników położonych wzdłuż bloków Armii Krajowej 44, 40 i 38 i 34. Komisja zaopiniowała pozytywnie, że tą drogę należy wykonać. Pan mi odpisał, że są to drogi osiedlowe i są sukcesywnie modernizowane przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej. Ta droga, Panie Burmistrzu, około 30 lat nie była remontowana, więc ja się tak pytam, co to za sukcesywność i kiedy ta droga zostanie zrobiona? Jeszcze jedno pytanie mam do Pana ostatnie. Czym się Pan kierował, jakie kryteria przesądziły o tym, że w budżecie na rok 2016 znalazł się chodzik na ulicy Nowej, a nie chodnik na Kolejkach Leśnych prowadzących do Nadleśnictwa, na terenie którym odbywają się liczne imprezy sportowe – Hajnowska Dwunastka, tam Puchar jest, Bieg Rodzinny? Chodnika

my nie mamy. Komisja Infrastruktury również pozytywnie zaopiniowała ten chodnik, że powinien się znaleźć. Było to we wnioskach. I czym się Pan kierował, jakimi kryteriami, że zrobiono? Nie twierdzę, że na ulicy, przy ulicy Nowej ten chodnik się należy, ale jakimi kryteriami się Pan kierował, że akurat ten, a nie ten drugi? Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. I czy radni jeszcze są? Pan radny Łabędzki.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Panie Burmistrzu, Państwo Przewodniczący, Wysoka Rado, postaram się jak najkrócej. Przede wszystkim dziękuję Panu Burmistrzowi za to, że jednak oświetlenie świąteczne na słupach naszych zostało odnowione, że świeci nowym światłem. Myślę, że taki akcent, który też zapowie w przyszłości modernizację świąteczną. Chcę, Panie Burmistrzu, zapytać o los wniosku z rodzinnych ogródków działkowych dotyczący subwencji, dotacji, dofinansowania działalności, bo wiem, że taki wniosek został złożony. Tam Pan Prezes prosił mnie, żebym dopytał, jaki jest los tego wniosku. A ja przy okazji zapytam, czy tylko Podlasie czy też ogródki działkowe tam przy Elektrycznej także składały podobny wniosek i czy faktycznie mogą liczyć na dofinansowanie, dotacje z budżetu miasta? Kolejną rzeczą, o której chcę powiedzieć, to herb naszego miasta. Pan Adam zaczął ten temat przed chwileczką. Panie Burmistrzu, rozmawiałem z heraldykiem, który kiedyś oceniał nawet w Ministerstwie jakość zgłaszanych projektów i w związku z tym, że mamy jako miasto takie aspiracje, żeby stać się bramą do Puszczy, zresztą uzasadnione, zasugerował, że żeby w herbie połączyć dwa symbole ze sobą – quercus, którego Pan jak gdyby wprowadził, tak, do naszego obiegu, bo dąb stał się nagrodą, tak, także już jakoś funkcjonuje, jest czytelny, więc dąb na tarczy i brama sama do Puszczy. Istnieją w heraldyce dwa rodzaje bram, właściwie kilka nawet, tak, ale są murowane i drewniane, tak? Tutaj jest taka sugestia, żeby to była drewniana brama. One, jak ktoś poogląda sobie herby, nawet szlacheckie, to tam widać po prostu różnicę gołym okiem, tak, na czym to polega. Są też takie zasklepione i otwarte, jak gdyby oparte na dwóch wieżach. Ja myślę, że tutaj ze względu nawet na to, że gdybyśmy próbowali odtworzyć w rzeczywistości taką bramę do Puszczy, to te dwie wieże otwarte stanowiłyby taką bramę. Co do tła to nie mogliśmy się tam porozumieć, tak, czy to powinno być tło zielone, no wtedy ten dąb trochę by ginął na tym tle, chyba że byłby biały, to też, czy złoty, tak, to jak gdyby tutaj trzeba by było ustalić. Ale warto takich opinii słuchać przed złożeniem projektu, dlatego że one też potem te projekty są oceniane przez osoby, które z heraldyką mają do czynienia. Panie Burmistrzu, przesłałem do Pana chyba przedwczoraj taki wniosek do Zarządu Dróg Wojewódzkich w sprawie przebudowy parkingów tutaj na ulicy 3 Maja od ronda Jana Pawła II. To taki wniosek właścicieli lokali handlowych i usługowych przy tej ulicy, ale także mieszkańców. Natomiast rozmawiając wczoraj jeszcze z mieszkańcami tego odcinka drogi czy użytkownikami lokali przyszło nam do głowy, czy nie można by było przystanku autobusowego tego dalekobieżnego przenieść naprzeciwko Zespołu Szkół Zawodowych na ten parking? Wtedy tutaj byśmy trochę rozluźnili sytuację. Chociaż no autobus ten ZKM powinien tutaj przystanek swój mieć, tak, bo to jest lokalizacja kościoła bardzo istotna. Ale gdybyśmy te autobusy dalekobieżne tam przenieśli na tamten parking, ja nie wiem, jak tam z własnością tego terenu jest, tak? Uczniowie mogliby spokojnie samochody parkować na placu szkolnym. Oni teraz już nie muszą na drugą stronę przechodzić na papierosa, także tam spokojnie, spokojnie można, można by było. Pała po stronie szkoły już, nigdzie nie chodzą. Wczoraj się pojawiło też, Panie Burmistrzu, pytanie. Nie potrafiłem go zweryfikować do dzisiaj. Chodzi o zatrudnienie Pań sprzątających klatki schodowe w ZGM-u. Czy prawdą jest, że ta usługa ma zniknąć? Czy prawdą jest, że ma być

dodatkowo opłacana? Wiem, że wczoraj już mieszkańcy zbierali listy poparcia, także tutaj proszę o odpowiedź. Formularz opinii dotyczącej realizacji Programu Wspierania Rodziny. Panie Burmistrzu, ja tak podpowiadam, że może warto by było poprosić parafie nasze, żeby po mszach, czy po nabożeństwie te formularze, formularze opinii na temat tego właśnie Programu Wspierania Rodzin rozdać i potem umożliwić jeszcze przez jakiś kartonowy, przez małą kartonową urnę zbieranie tego tą samą drogą, to myślę, że wtedy mielibyśmy większą grupę respondentów. Bodajże 7 grudnia zostały zmienione godziny pracy Urzędu Miasta. Prosiłbym też o uzasadnienie, czy to odbyło się na podstawie wniosków, czy też miało jakieś inne przyczyny. Panie Burmistrzu, chciałbym też po zakończeniu roku budżetowego otrzymać informację na temat obecnego stanu należności wymagalnych i zobowiązań wymagalnych. To jest ta suma, która przez dwa lata nam się ślimaczyła. Chciałbym zobaczyć, jak to wygląda. Tak jak mówię, po zamknięciu roku budżetowego. Panie Przewodniczący, pozwolę teraz sobie na dłuższy wywód, ale on jest konieczny. Poproszę też o uwagę Pana Adama, bo dyscyplinował mnie ostatnio na sesji moim stosunkiem do prawa. Mam nadzieję, że zapoznał się Pan z wyrokiem Sądu Administracyjnego, o którym mówiła Pani Radca Prawna na ubiegłej sesji. A szkoda, bo w opinii prawników ten wyrok wydany został w konkretnym stanie faktycznym i odnosi się do tej sytuacji, która nastąpiła w Częstochowie. Co ciekawe, ten wyrok przyznaje mojemu wnioskowi o zróżnicowaniu bonifikat rację. Wprowadzenie odmiennych stawek udzielania bonifikat w zależności od okoliczności ponoszenia kosztów budowy lokalu przez najemców nie narusza konstytucyjnej zasady równości wobec prawa. Panie Przewodniczący, trochę zostaliśmy wprowadzeni w błąd. Ja nie wiem, dzisiaj nie rozstrzygniemy tego, ilu radnych zagłosowało wtedy nad odrzuceniem tego wniosku z tego względu, że otrzymało taką opinię prawną. Ja nie byłem w stanie jej wtedy sprawdzić, jak żaden z nas. Pani Radca Prawny podała nam datę kwietniową obecnego roku. Orzeczenie to jest z 5 października 2015 roku i ono mówi o sytuacji sprzedaży lokali pozakładowych i faktycznie, sąd przychylił się do uchylenia tamtej uchwały. Dlaczego? Dlatego, że ona zrównuje w prawach mieszkańców, którzy nabyli prawo najmu i w czasie, kiedy byli pracownikami zakładu pracy, ale również dawała takie samo prawo mieszkańcom, którzy nabyli te prawo do lokalu już później, kiedy te zasoby weszły w skład Rady Miasta Częstochowa. Czyli sąd słusznie zaznacza, że jedne osoby i drugie nie mogą z tego samego prawa skorzystać, tak? Natomiast nasz wniosek opierał się na tym, żeby ludziom, którzy ponieśli faktycznie jako pracownicy zakładu pracy określone koszty w budowie budynku, żeby dać im inne warunki do nabycia lokalu. I tutaj sąd akurat mówi o tym, że tak, że to jest, że taka możliwość jest konstytucyjna. Partycypowali oni finansowo w kosztach budowy mieszkań, przez przedsiębiorstwo bądź przez prace społeczne. Taką możliwość jeszcze. Nie tylko, że wnosili koszty, ale że pracowali także społecznie przy budowie. Jedyny, no i tutaj jest taki zarzut, tak, no bo miasto nie potrafiło odróżnić jednych mieszkańców od innych, tak? Panie Przewodniczący, ja powiem tylko tyle, że w związku z tym, że zostaliśmy wprowadzeni w błąd przez Radcę Prawnego, ja bym naprawdę prosił o rozpatrzenie możliwości odsunięcia tej Pani od prac Rady Miasta. To jest kolejny raz. I zapowiadam, że jako Klub złożymy niebawem projekt uchwały, który znowu uwzględni zróżnicowanie bonifikat dla najemców pochodzących z zasobów mieszkaniowych. Ta uchwała, ten wyrok Sądu Administracyjnego nas do tego upoważnia. Dziękuję bardzo.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Pan Przewodniczący Giermanowicz.

Jan Giermanowicz – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja chciałbym,

to jest wniosek jakby nieformalny ale wziąć pod rozwagę, Panie Burmistrzu, na bazie doświadczeń, które mam za sobą przez 5 lat odnośnie dyskusji na temat sportu w Hajnówce, bo tam obliżu nie ma. Mam na myśli przepis ustawy o kulturze fizycznej z 2010 roku, bodajże, mówię z pamięci, w art. 30 jest powiedziane, że Burmistrz może powołać Społeczną Radę Sportu. I tu nie gwarantuję, że takich społeczników Pan Burmistrz znajdzie, ale proszę o podjęcie takich działań. Jeśli się znajdą takie osoby, które będą chciały zasiąść w takiej Radzie, żeby taką Radę powołać. Ja myślę, że będzie to dla Pana bardzo pomocne a i dla samej Rady w podejmowaniu uchwał, które dotyczą sportu hajnowskiego, jak również inwestycję, o której mówił Pan radny Łabędzki w kontekście zgodności z prawem czy też tam nabycia licencji na ten stadion i tak dalej. Ja myślę, że takie osoby, które znają się na sporcie, będą dla Pana bardzo dobrym ciałem doradczym. Dziękuję bardzo.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Pan Adam.

Adam Czurak – Ja tylko ad vocem, Panie Bogdanie. Bez urazy, ja wypowiadałem się nie w kwestii merytorycznej, tylko w kwestii, o której Pan mówił. Była, powstała wątpliwość? Była wątpliwość. Nawet to było wyczuwalne w Pana głosie, tak? Chcieliśmy, bardzo dobrze Pan się zapoznał z tym wyrokiem. Wyroki u nas nie są precedensowe, nie wiem, tam była mowa o dwóch wyrokach. No i właśnie o to chodzi. Chodzi o zasadę. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Czy jeszcze są radni? Jeśli nie ma, poproszę o spoza Rady, Pan Lew Sielewoniuk. Ale króciutko, Panie Lew, to, to, to nie jest program telewizyjny.

Lew Sielewoniuk – Tak zwana Rado. Ile kosztuje rocznie utrzymanie tej Rady?

Jakub Ostapczuk – Panie...

Lew Sielewoniuk – Proszę o odpowiedź na piśmie.

Jakub Ostapczuk – Dobrze.

Lew Sielewoniuk – Następne pytanie. Zróbcie referendum ile wam płacić. Niech podatnicy odpowiedzą, a nie sami sobie ustawiacie nie wiadomo po ile.

Jakub Ostapczuk – Panie Lew Sielewoniuk, proszę o...

Lew Sielewoniuk – Jeszcze jedna sprawa. Zwróciłem się do Rady Miasta, komisji do spraw podatków 18 listopada. „Prośba. Zwracam się z prośbą do całej komisji o uwolnienie się w roku 2016 od stalinowskich metod podatkowych poprzez rezygnację uchwalania bandycko wysokich stawek podatku za chlewki i zbyt drakońskimi różnicami między podatkiem od metra między fryzjerem a lekarzem na przykład. Do prośby dołączam kserokopię, w 14 roku składałem to.

Jakub Ostapczuk – Panie Sielewoniuk, był Pan na komisji. Pana temat został potraktowany...

Lew Sielewoniuk – Przepraszam, proszę Państwa...

Jakub Ostapczuk – Ja teraz mówię.

Lew Sielewoniuk – Bo Hitler tak za okupacji nie gnębił!

Jakub Ostapczuk – Słucha Pan...

Lew Sielewoniuk – 10 razy większy podatek niż...

Jakub Ostapczuk – To sprawa indywidualna. Proszę indywidualnych spraw nie poruszać.

Lew Sielewoniuk – Nie indywidualna.

Jakub Ostapczuk – Proszę spocząć na...

Jakub Ostapczuk – Nie indywidualna.

Jakub Ostapczuk – Proszę spocząć. Zabieram Panu głos.

Lew Sielewoniuk – Tylko zachowujecie się nie wiadomo jakby co.

Jakub Ostapczuk – Zabieram Panu głos.

Zdzisław Stankowski – Jak oni traktują naszych mieszkańców?

Jakub Ostapczuk – Proszę przedstawić się.

Pan Solipiwko – Solipiwko.

Jakub Ostapczuk – Proszę.

Pan Solipiwko – Ja mam takie pytanie do Pana Burmistrza. Panie Burmistrzu, tam te Piaski idą pod rozbiórkę, tak? Bo dostaliśmy takie pisma. Ale jest jeszcze jedna sprawa. Czy Pan ma jakiś wpływ na gospodarkę mieszkaniową tutaj obok? Bo po ostatniej wichurze, co była w listopadzie, 7 listopada, zerwało cały szczyt z budynku. 9 poszedł tam dla tej Pani Kierowniczki Pani Basi zameldować to. Do tej pory żadnego odzewu. Ani remontu, ani nic. Ja teraz się modlę, żeby lepszy wiaterek zeszedł i eternit zerwał. Dopiero by była bieda. Dopiero by była bieda. Weźmie Pan coś z tym zrobić. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Czy jeszcze ktoś? A, Pan radny, Pan Przewodniczący Stankowski.

Zdzisław Stankowski – Tak, Panie Burmistrzu, ja już ponad rok temu poruszyłem, dlaczego nie likwidujecie znaków parkowania przy szkole nr 2 i przy szkole nr 1? I nie dostałem żadnej odpowiedzi. I Pan do Białegostoku nic nie napisał. I szły Panie, i powiedziały: Nasze córki przywieźli dzieci do szkoły i zostały ukarane mandatem przez policję. To dlaczego zostali ukarani? To my parkujemy, to teraz co, my mamy iść do ulicy Armii Krajowej,

do ulicy Piłsudskiego, żeby takie kółka robić? I teraz powiedziałem im: Nie przyjmujcie mandatów. Sprawa w sądzie. I powołujcie mnie na świadka. I na pewno nie dostaniecie żadnego mandatu. I wtedy jeszcze poproszę sędziego czy prokuratora i przywiozę ich, i zaparkuję, i powiem: Czy tak może być? I jeszcze z jednym prawnym rozmawiałem. Mówi: Tak być nie powinno. Tak jak my parkowaliśmy po prawej stronie, to tak cały czas powinno być. Dlaczego oni tak zlikwidowali to? I tak traktują nasze dzieci i wnuki. I nawet babcie przywożą. A druga sprawa, to dlaczego daliście mi taką odpowiedź? Na sesji powiedziałem: Dlaczego ustawiliście ławkę na ulicy 3 Maja bez oparcia? Po lewej stronie. I też mieszkańcy powiedzieli: Dlaczego na ulicy Parkowej nie stawiają ławek, idąc do lekarza rodzinnego? To dali mi taką odpowiedź, że ławka stoi po prawej stronie z oparciem a o Parkowej nic nie odpisali, tylko napisali, że dwie ławki stoją na Białowieskiej. To czemu taki skandal dajecie mi odpowiedź? Dałem tu dla mieszkańców. Mówi: Co oni wam dają w odpowiedzi? To tak mają odpowiedzieć? I też jeszcze z kolegą radnym byłem stoimy i prowadzą dzieci, dwojaczki i idą. To szczęście, że ta studzienka się jeszcze nie zapada. Nogą stanęła i tak mocno stuknęła. I on mówi: To czemu? W 2013 złożyłeś wniosek, to dlaczego Burmistrz nie chce tutaj robić tego remontu tego chodnika? I tak samo przy rondzie, przy cerkwi tam. Od dwóch lat też nie jest poprawione. I teraz też stałem z kolegą, rozmawialiśmy i młoda kobieta prowadzi dziecko na wózek i odpadło koło. To szczęście, że to dziecko nie wypadło. To dlaczego wy tak traktujecie tu naszych młodych? I jeszcze z tym Panem, co stałem rozmawiałem, udało nam się te kółeczko założyć. I tamta Pani nam podziękowała. I teraz już powiem, jeżeli Państwo będziecie szli, tam jeszcze nie zrobiony chodnik, radny wie, tutaj przy bloku 45 od kwietnia nie robi zejścia ze schodów i tam kolega mówił, że szła Pani i upadła w stronę ulicy 3 Maja. To dlaczego nie jest zrobione od kwietnia? I teraz już powiedziałem dla nich. Jak coś się stanie jak upadniecie, wzywać policję, karetkę i zakładać sprawę w sądzie. I możecie mnie powołać na świadka. I wtedy dostaniecie duże odszkodowanie. Bo już jednej Pani, koleżanką, którą pracowałem w zakładzie meblowym w Hajnówce i też Sąd Rejonowy jej nie przyznał emerytury, że w warunkach szkodliwych pracowaliśmy. I powiedziałem: Odwołaj się do Sądu Okręgowego w Białymstoku. Bo wtedy świadkiem nie byłem. I tam byłem świadkiem i Sąd Okręgowy od razu jej przyznał stałą emeryturę. Bo tak dużo powiedziałem, że się pracuje w warunkach szkodliwych, to się na emeryturę odchodzi. O, a jeszcze z Wiceprzewodniczącym jak zajechaliśmy i córki zaczęły studiować w Lublinie, to wysypiska śmieci były zabudowane. A dlaczego już od 2011 roku w Hajnówce nie można tego zrobić? To tak nie powinno być. A jeszcze też mieszkańcy mówią: Dlaczego my tak dużo tutaj płacimy za komunalne mieszkanie? Przecież my mamy tylko po 100, znaczy po 1 000, po 900 emeryturę a przyszło już teraz płacić 520 – 600 złotych. To dlaczego wy tak zatwierdzacie, żebyśmy, bo to Panie mieszkają same. I jeszcze dzieci są za granicą i pomagają. I mówią: Dlaczego oni nie biorą pod uwagę, że jeszcze wydajemy na leki ponad 300 złotych? Tak być nie powinno. I jeszcze cały rok biorą ponad 200 złotych za centralne ogrzewanie. No tak być nie powinno. I jeszcze też z kolegą radnym rozmawialiśmy. On złożył wniosek, jak był radnym, żeby zrobić chodnik na Poddolnej przez te tory. I mówił wtedy Burmistrz, mówił, że już jest projekt, że będzie zrobione. To czemu jest niezrobione? No? Kolejowego tam tylko 4 metry.

Jakub Ostapczuk – Dobra...

Zdzisław Stankowski – No.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. I czy są jeszcze pytania? Jeśli nie, przechodzimy do punktu 10. Odpowiedzi na interpelacje, wolne wnioski, zapytania. Proszę Pana Burmistrza.

Do punktu 10 porządku obrad

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, wprowadzie Pan radny tylko dużo tutaj powiedział a sam poszedł. Bardzo dobry temat poruszył Pan radny Janowski jeżeli chodzi o aktywność w zakresie wspierania, tworzenia miejsc pracy. i to nie jest tak, że miasto ten temat lekceważy. Systematycznie organizujemy spotkania ze specjalistami z Podlaskiej Fundacji Rozwoju Regionalnego w Białymstoku, z przedstawicielem Centrum Wspierania Biznesu tejże fundacji w Hajnówce. Ostatnio takie spotkanie odbyło się w Hajnowskim Domu Kultury. Było organizowane przez, wspólnie z powiatem hajnowskim, z udziałem również też Prezesa Podlaskiej Fundacji Rozwoju Regionalnego i specjalistów, którzy przekazywali informacje na temat możliwych środków unijnych na wsparcie tworzenia miejsc pracy. I to nie jest, załóżmy, nic nowego. Wszystkie organizacje pozarządowe też bardzo dobrze wiedzą, że jeżeli mają ciekawy pomysł, mają szansę na uzyskanie wsparcia zewnętrznego na prowadzenie działalności swojej statutowej, ale też wskazanej tutaj społecznie w naszym mieście, to nie odwracamy się do nich plecami i na bieżąco, na tyle, na ile to jest możliwe, pomagamy im też zabezpieczyć ten udział własny, także nie są to takie sprawy, których byśmy nie widzieli, gdybyśmy nie współpracowali z organizacjami. Najważniejsza jest przede wszystkim aktywność organizacji pozarządowych. A często jest tak, że ta aktywność ogranicza się do złożenia wniosku do Burmistrza, jeżeli chodzi o to. Ja myślę, że Pan Janowski kieruje do nas taki apel, ale wydaje mi się, że o wiele lepsze pieniądze i o wiele większe są w Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa gotowe na tworzenie miejsc pracy na obszarach wiejskich i są to pieniądze dużo atrakcyjniejsze jeżeli chodzi o tworzenie miejsca pracy, niż te pieniądze, które są na dzisiaj dostępne do wykorzystania w miastach. I myślę dobrze byłoby, żeby Pan Janowski najpierw sam zrobił to, co jest możliwe na jego podwórku a potem nas pouczał. Tutaj natomiast jeżeli chodzi o dzisiejsze spotkanie, ja byłem współorganizatorem i uczestnikiem tego spotkania, także nikt nie może mnie rozliczać za to, kto na tym spotkaniu był a kto na tym spotkaniu nie był. Pani Chaniło podnosi temat oświetlenia świątecznego. Jak Państwo widzicie, staramy się w każdej sytuacji pieniędzmi gospodarować oszczędnie. Nie wydawaliśmy tutaj wielkich pieniędzy na to, żeby ten stan oświetlenia ulicznego świątecznego poprawić, ale tak jak Pan radny Łabędzki zauważył, jest trochę lepiej. Pewnie, ja też bym bardzo chciał, żeby były piękne iluminacje świetlne, żeby gdzieś tutaj nawet i przed Urzędem Miasta stała, nie wiem, piękna, błyszcząca choinka albo jakieś inne dekoracje, jakie są w Warszawie, ale robimy to, na co nas stać. Chociaż no zgodzę się z wnioskiem Pani radnej Chaniło, że dobrze by było, żeby jakiś element świetlny był również na rondzie osoczników. Tam z tego, co wiem, to kabel jest doprowadzony, bo docelowo myślimy o takim podświetleniu stałym tego osocznika. Nie potrafię w tej chwili odpowiedzieć, zobaczymy. Jeżeli będzie możliwe jeszcze zrobienie jakichś elementów świetlnych w tym roku, to zrobimy a jeżeli nie, no to obiecuję, że wszystko zrobimy, żeby było w przyszłości. Pan Adam Czurak zwraca uwagę na logo. Cenna inicjatywa. Tak jak już, ja od razu może odpowiem na wniosek Pana radnego Łabędzkiego. Pamiętamy wszyscy, podjęliśmy tutaj wspólnie uchwałę o przystąpieniu i rozpoczęciu prac nad przyjęciem herbu i tak, jak to uzgodniliśmy, tak jak to zostało przyjęte, pewne projekty, które zostaną przygotowane zgodnie z zasadami heraldyki, zostaną Wysokiej Radzie przedstawione do jakby wstępnej oceny, zanim ostatecznie zostaną one przyjęte. Mam nadzieję, że w przyszłym roku sprawę nowego herbu dla Hajnówki rozstrzygniemy. Chcemy

to połączyć również z pracami nad jakby nową marką dla naszego miasta. W tej chwili my pracujemy nad strategią, natomiast w przyszłym roku chcemy zakończyć temat strategii i połączyć to z tematem marki i wyborem i przyjęciem, mam nadzieję, przez Wysoką Radę nowego herbu, który będzie herbem z jednej strony zgodnym z zasadami heraldyki i nie będzie takim herbem, który w całej Polsce pokazuje jako herb wadliwy, nieprawidłowy. Pan Borkowski mówił o miejscach nieoświetlonych. Rzeczywiście, oglądaliśmy to. Te oświetlenia na osiedlach są robione przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej. Ja nie mówię, że założymy wszystkie. Ja poproszę Dyrektora o opinię, ale jeżeli gdzieś jest szczególnie newralgiczne miejsce, to zastanowimy się, jak to zrobić. Natomiast jeśli chodzi o chodniki, no proszę zrozumieć. Wszyscy zdajemy sobie z tego sprawę, że tak jak mamy jeszcze bardzo dużo ulic do zrobienia. Ja tylko żebyście Państwo sobie uświadomili, jaka jest to skala problemu, pomimo tego, że staramy się co roku robić nowe drogi i zrobiliśmy dosyć dużo, to mamy jeszcze 70 dróg miejskich do zrobienia. Także jeżeli chodzi o tereny osiedlowe, tutaj Zakład Gospodarki Mieszkaniowej te swoje zadania modernizacyjne realizuje. I trzeba być wyjątkowo nieobiektywnym albo nie chcieć widzieć tego, co Zakład Gospodarki Mieszkaniowej zrobił w i poprzednich latach, i w ostatnim roku chociażby i na Osiedlu Millenium, i przy blokach przy ulicy 3 Maja. I proszę mnie zrozumieć, w przyszłym roku musi skończyć tamte prace. Bo przy jednym bloku zostały zrobione. To jest związane i z burzówką, i tutaj, z kolei blok 4f na osiedlu międzyzakładowym też wymaga zrobienia. Jeżeli są jakieś dziury, gdzie trzeba poprawić, wyrównać trylinki czy płytki poprawić, tak. Ale ja nie mogę obiecać, że gruntowna przebudowa nastąpi w przyszłym roku, bo ta jest zaplanowana właśnie na tym, przy tym bloku przy ulicy 3 Maja.

Maciej Borkowski – Kryteria, Panie Burmistrzu odnośnie dwóch chodników.

Jerzy Sirak – Pan mówi o tej ulicy Nowej. Może Pan nie pamięta, ja przypomnę tylko, że już na poprzednich radach, mówiliśmy o tym, obiecaliśmy, że chodnik na ulicy Nowej zostanie zrobiony. Nie zrobiliśmy go w tym roku, dlatego zrobimy go w przyszłym roku. Jest to realizacja jakby wcześniejszej obietnicy. Pan radny Łabędzki porusza temat ogródków działkowych. Ja powiedziałem, my że tak powiem, jako Rada nie mamy obowiązku dofinansowania ogródków działkowych. Oczywiście, gdybyśmy mieli dużo pieniędzy, to można byłoby o tym myśleć, natomiast jakie było tam dofinansowanie? Jeżeli chodzi o ogródki działkowe przy ulicy Żabia Górka, to zarząd ogródków działkowych otrzymał dofinansowanie w przeszłości. Ale z jakiego tytułu? Jak była robiona ulica Żabia Górka, to część pasa drogowego było w granicach ogródków działkowych i ogródki działkowe dostały odszkodowanie za ten teren przyjęty do pasa drogowego i z tych pieniędzy mogły sfinansować budowę płotu. Natomiast jeżeli chodzi o ogródki działkowe tutaj przy ulicy Targowej, tu rzeczywiście ogródki działkowe, tylko że to w Białymstoku, a nie w Hajnówce, dostały też zwrot z kolei z powiatu w związku z realizacją budowy ulicy Prostej. I część tych pieniędzy z tego, co wiem, ogródki już odzyskały i też przeznaczyły na budowę nowego płotu. Widzicie, że jest fajny, nowy płot. Ja mam nadzieję, że zarząd ogródków działkowych zadba o to, żeby też w kolejnych latach te pozostałe pieniądze tutaj wróciły. Bo ja uważam, że skoro ogródki działkowe są w Hajnówce, skoro władze samorządowe Hajnówki czy miejskie, czy powiatowe wypłaciły odszkodowanie, to te pieniądze w 100 % powinny wrócić i być zainwestowane w naszych ogródkach. Nad tematem ankiety się zastanowimy. Ja powiem szczerze, w tej chwili nie potrafię odpowiedzieć do końca, sprawdzę to. 7 grudnia. Nie wiem, o co chodzi. Może Pan Sekretarz mi pomoże. Jeżeli chodzi o zmianę coś godzin pracy 7. To potem. Teraz Pan

podnosi też temat tych mieszkań. Proszę, Panie radny, proszę nie, no nie wiem, jak to nazwać no, proszę nie używać takich słów w odniesieniu do prawników. Myślę, że nie jest Pan uprawniony do tego, żeby oceniać prawników. Ci ludzie skończyli wydziały prawa, porządne wydziały prawa, zrobili aplikacje. W prawie, jak w prawie, różne są interpretacje. Nie jest to prosta odpowiedź, bo ja tylko przypomnę, że w sprawie takiej samej było prowadzone indywidualne postępowanie i sąd w indywidualnym postępowaniu odrzucił powództwo. Też, założmy, inspirowane że było zaangażowanie finansowe, co wcale nie znaczy że nie musimy, nie będziemy się nad tym zastanawiać. Ja tylko się w związku z tym, że są takie obiekty, zastanowimy się i poprosimy może jakąś ekspertyzę prawną specjalistów w zakresie gospodarki komunalnej tej mieszkaniowej. Nie potrafię powiedzieć, jaka dzisiaj będzie opinia. Nie jest to sprawa taka prosta, bo my wiemy, o co chodzi. Część mieszkańców w zasobach, szczególnie tych HPPD byłego no płaciła jakieś dosyć duże pieniądze. I ja obiecuję, że jeżeli uzyskamy taką opinię prawną dodatkowo, bo kto pyta, nie błądzi. I to damy do wiadomości tutaj Wysokiej Radzie a potem się razem zastanowimy, co z tym zrobić. Jeżeli chodzi o zobowiązania, informacje, będzie podliczony cały rok, będzie sprawozdanie z wykonania i oczywiście będzie ono udostępnione Wysokiej Radzie. Pan radny Giermanowicz sugeruje powołanie Społecznej Rady Sportu, bardzo ciekawa inicjatywa. Ja nie widzę, że tak powiem, przeszkód, żeby taką Radę powołać. Czy jeszcze coś? Tak?

Maciej Borkowski – Czy bierze Pan pod uwagę prace Komisji Infrastruktury i jej wnioski, wnioski, które z niej wypływają? Bo ja nie wiem, czy mam się przykładać do tej pracy, bo nie widzę, żeby Pan te wnioski uwzględnił w 2016 roku.

Jerzy Sirak – No Panie radny, dyskutowaliśmy na temat tego budżetu. Ja powtórzę jeszcze raz, ja zrobię wszystko, żeby budżet był po prostu bezpieczny. I to, co jest możliwe, w zakresie inwestycji zrobimy. Ja też bardzo bym chciał, żebym mógł Państwu powiedzieć, że przeznaczymy na inwestycje w przyszłym roku 15 000 000 złotych. I ja wiem, że nie byłoby problemu technicznego jeżeli chodzi o przygotowanie, przeprowadzenie inwestycji. Nie 15, ale nawet i więcej, bo jesteśmy do tego od strony formalnoprawnej, dokumentacyjnej pozwoleń na budowę przygotowani. Ale musimy być realistami. To oczywiście, wszyscy jako Rada odpowiadamy za budżet, ale największa odpowiedzialność spoczywa na Pani Skarbnik i na mnie. Proszę to zrozumieć. I ja nigdy Wysokiej Radzie nie zaproponuję takiego budżetu, który stanowiłby jakiekolwiek ryzyko dla bezpieczeństwa finansowego naszego miasta... W takim zakresie, w jakim to jest możliwe, oczywiście będę brał.

Jakub Ostapczuk – To już wszystko?

Jerzy Sirak – Chciałbym tylko podziękować Wysokiej Radzie za przyjęcie tego projektu budżetu na przyszły rok. Mam nadzieję, że w ciągu roku będą jeszcze możliwości, żeby te dodatkowe zadania inwestycyjne były. Pan Solipiwo, ja przepraszam, bo spojrzałem, Pan Solipiwo mówi o temacie Piasków. Panie Solipiwo, to jest jakby takie zamierzenie dalekosiężne. Jeżeli będziemy tylko mieli, że tak powiem, możliwości, gdzie powoli będziemy proponowali mieszkańcom z tamtej części, że tak powiem, zmianę po to, żeby w przyszłości te budynki, bądź co bądź, o słabym stanie technicznym rozebrać a w dłuższej perspektywie czasu być może zbudować nowy budynek komunalny, bo jest to bardzo ładne miejsce, uzbrojone, ciepło jest doprowadzone blisko, w centrum miasta praktycznie i takie są nasze strategiczne zamierzenia. To nie nastąpi za rok czy za dwa a niezależnie od tego,

kto będzie Burmistrzem, to ja wierzę, że kiedyś to będzie zrealizowane.

Jakub Ostapczuk – No ale bardzo krótko, pół minuty, bo tu już jesteśmy w innym punkcie. Pan Mironczuk na pewno chce podziękować.

Piotr Mironczuk – Ja jeszcze, Panie Burmistrzu, chcę przypomnieć tylko o ten projekt tego Stankowskiego. Przypatrzeć się o tym zjeździe czy podjeździe na ulicę Poddolną. I tam niezależnie od kolei można przygotować tą skarpe, poszerzyć, bo rzeczywiście, tam jest duży, duże niebezpieczeństwo, bo ruch się zwiększył i...

Zdzisław Stankowski – Tam dzieci na piechotę chodzą.

Piotr Mironczuk – To nie chodzi na piechotę, ale...

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Panie radny, możemy mówić dużo. Pan wchodzi na podwórko sąsiada?

Piotr Mironczuk – Ale ja mówię o naszym podwórku, nie o sąsiada.

Jerzy Sirak – Ja przypomnę tylko, ja tylko przypomnę. Ten przejazd jest to droga powiatowa. W tamtym roku dołożyliśmy swoje pieniądze, żeby opracować dokumentację techniczną. Ta dokumentacja została opracowana i dzisiaj organem władnym do realizacji inwestycji jest Starosta powiatu hajnowskiego. Tylko ja też rozumiem Starostę, bo jeżeli dzisiaj robimy drugi etap ulicy Prostej i ulicy Targowej, to jest rzeczą oczywistą, że Starosta też nie znajdzie pieniędzy na robienie przejazdów w przyszłym roku. Bardzo możliwe, że będzie to do realizacji w 2017. Jeżeli będzie taki wniosek ze strony powiatu, to myślę, że my wszyscy się nad nim zastanowimy i też swoją złotówkę do realizacji dołożymy.

Piotr Mironczuk – Tu chodzi o bezpieczeństwo.

Do punktu 11 porządku obrad

Jakub Ostapczuk – W związku z tym przechodzimy do punktu 11. Zanim zamknę obrady, zbliżają się Święta, zbliża się Nowy Rok. Dla wszystkich mieszkańców Hajnówki, dla pracowników Urzędu, osób, którzy tutaj się znajdują, życzę wszystkiego dobrego, nie tylko w Święta, ale przez dużo czasu, przez cały rok. Jeszcze raz wesołych Świąt i wszystkiego dobrego w Nowym Roku. Zamykam obrady XI sesji Rady Miasta.

prot. Elżbieta Filipowicz

Przewodniczący Rady

Jakub Ostapczuk

Załączniki do Protokołu Nr XI/15:

1. Lista obecności Radnych Rady Miasta Hajnówka.
2. Lista obecności Przewodniczących Rad Osiedli.
3. Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 7 listopada 2015 r. do 27 listopada 2015 r.
4. Informacja Komisji Rewizyjnej dot. warunków zatrudnienia i płac pracowników obsługi i administracji hajnowskich jednostkach oświatowych.
5. Informacja Komisji Rewizyjnej dot. działalności statutowej i finansowej Ośrodka Sportu i Rekreacji w Hajnówce.
6. Uchwała Nr XI/84/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2015 rok.
7. Prezentacja „Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Miejskiej Hajnówka”
8. Uchwała Nr XI/85/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia "Planu Gospodarki Niskoemisyjnej dla Gminy Miejskiej Hajnówka".
9. Uchwała Nr XI/86/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2015-2026.
10. Uchwała Nr XI/87/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2016 rok dla Zakładu Komunikacji Miejskiej.
11. Uchwała Nr XI/88/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2016 rok dla zakładu budżetowego „Park Wodny” w Hajnówce.
12. Uchwała Nr XI/89/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie Miejskiego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na rok 2016.
13. Uchwała Nr XI/90/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia budżetu miasta Hajnówka na rok 2016.
14. Uchwała Nr XI/91/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2016-2026.
15. Uchwała Nr XI/92/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie określenia wzorów formularzy informacji i deklaracji podatkowych.
16. Uchwała Nr XI/93/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli, innych form wychowania przedszkolnego prowadzonym przez osoby prawne i fizyczne na terenie Miasta Hajnówka oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich pobrania i wykorzystania.
17. Uchwała Nr XI/94/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 16 grudnia 2015 r. w sprawie przystąpienia Gminy Miejskiej Hajnówka do stowarzyszenia Lokalna Grupa Działania "Puszcza Białowieska".
18. Wolne wnioski, zapytania z XI sesji Rady Miasta Hajnówka.