

Protokół Nr X/15
z obrad X sesji Rady Miasta Hajnówka
która odbyła się 25 listopada 2015 r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Hajnówka
w godz. 15:00 – 18:50

Stan Rady Miasta – 21
Obecnych na sesji – 18
Nieobecnych usprawiedliwionych – 3
Nieobecnych nieusprawiedliwionych – 0

Radni obecni na posiedzeniu :

1. Borkowski Maciej
2. Chaniło Alicja
3. Charytoniuk Jerzy
4. Czurak Adam
5. Giermanowicz Jan
6. Golonko Sławomir
7. Kiendyś Ireneusz Roman
8. Kośko Krystyna
9. Kuklik Helena
10. Kulik Sławomir
11. Laszkiewicz Barbara
12. Łabędzki Bogusław Szczepan
13. Markiewicz Piotr
14. Mironczuk Piotr
15. Nieciecki Karol Marek
16. Ostapczuk Jakub
17. Rygorowicz Ewa
18. Tomaszuk Grzegorz

Radni nieobecni usprawiedliwieni:

1. Androsiuk Tomasz
2. Puch Janusz
3. Szlifarska Maria

/lista obecności stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu/

Do punktu 1, 2 porządku obrad

Jakub Ostapczuk – Witam Państwa. Otwieram obrady X sesji Rady Miasta. Witam serdecznie mieszkańców, zaproszonych gości, pracowników Urzędu i szczególnie Pana Nadleśniczego Bieleckiego oraz radnych Sejmiku Wojewódzkiego – Pana Włodzimierza Pietroczyka i Pana Mikołaja Janowskiego oraz radnych. Na wstępie, zanim przedstawię porządek obrad, chcę zaproponować małą zmianę. W związku z tym, że bardzo ostatnio była długa sesja i nie zdążyliśmy jeszcze dokończyć, w zasadzie jest zrobione, protokołu z ostatniej sesji. Jak pozwolą Państwo, zatwierdzimy ten protokół na następnej sesji. Ja myślę, że bez głosowania to przyjmujemy. Czy są jeszcze głosy przeciwne? I przedstawiam porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Interpelacje.
4. Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 10 października do 6 listopada 2015 roku.
5. Przedstawienie zamierzeń inwestycyjnych Nadleśnictwa Hajnówka przy ulicy Celnej.
6. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Miejskiej Hajnówka w roku szkolnym 2014/2015.
7. Raport z realizacji Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Hajnówka za lata 2012-2014.
8. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach:
 - a/ przyjęcia Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Hajnówka na lata 2016-2019,
 - b/ zmiana w budżecie miasta na 2015 rok,
 - c/ określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
 - d/ określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,
 - e/ warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną,
 - f/ opłaty targowej,
 - g/ zmiany uchwały Nr VIII/52/11 Rady Miasta Hajnówka z dnia 29 czerwca 2011 r. w sprawie określania warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży nieruchomości jako lokal mieszkalny.
9. Wolne wnioski zapytania.
10. Odpowiedzi na interpelacje, wolne wnioski, zapytania.
11. Zamknięcie obrad.

Jakub Ostapczuk – Kto jest za przyjęciem powyższego porządku obrad? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Jednocześnie informuję, że na sesji uczestniczy, w dzisiejszej sesji uczestniczy 18 radnych, co stanowi kworum do podejmowania wszelkich uchwał.

Do punktu 3 porządku obrad

Jakub Ostapczuk – Przechodzimy do punktu 3. Interpelacje. Proszę o składanie interpelacji. Jeśli nie ma...

Z sali – Jest.

Jakub Ostapczuk – Jest. A, proszę, Pani Przewodnicząca.

Helena Kuklik – Szanowny Panie Burmistrzu, szanowna Rado. Kilka lat temu, podczas gdy funkcję burmistrza pełnił ktoś inny, ale z tej samej formacji, co obecnie, zobowiązał się

do pewnego układu z mieszkańcami miasta Hajnówki. Otóż mieszkańcy ulicy Poddolnej i Dolnej ofiarowali na rzecz miasta ok 14 hektarów gruntów tak zwanej wspólnoty ornej, rolnej w zamian za wykonanie chodników w ich ulicach. W związku z tym, że umowa darowizny musiała mieć formę aktu notarialnego, a w akcie notarialnym nie mógł być zawarty taki warunek, to mieszkańcy zgodzili się, gdyż uważali, że umowa ustna z przedstawicielem samorządu terytorialnego na stanowisku burmistrza jest równie ważna i nie spodziewali się, że następny, również przez nich wybrany, burmistrz zapomni o umowie. W Radzie Miasta są zapewne radni tamtejszej kadencji i pamiętają o takim zobowiązaniu. Chodnik w ulicy Poddolnej został wykonany w przeciągu 5 lat, przeznaczając na tę inwestycję po około 20 000 złotych rocznie i mam wrażenie, po analizie projektu budżetu na rok 2016, że zapomniano już o ulicy Dolnej. Niedługo minie 10 lat jak mieszkańcy ulicy Dolnej czekają na spełnienie umowy ustnej. Oni grunty swoje przekazali i nic w zamian nie otrzymali. Uważam, że samorząd miasta to poważni przedstawiciele naszej Hajnówki, wybrani po to, aby reprezentować interesy mieszkańców i dbać o rozwój i wizerunek miasta. W tym momencie nasza wiarygodność i honor, który powinien być ważniejszy od pieniędzy, jest na krawędzi zaufania. Przypomnę tylko, że wartość nieruchomości w Hajnówce na cele inwestycyjne kształtuje się w wysokości od około 200 000 do 500 000 złotych za hektar w zależności od różnych uwarunkowań. Zatem nie powinno być wątpliwości, że chodnik w ulicy Dolnej należy się mieszkańcom bez dłuższego zastanowienia, tymczasem nie znalazł się w projekcie budżetu na 2016 rok. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Nie ma więcej interpelacji. Przechodzimy, odpowiedzi na interpelacje będą w punkcie 10.

Do punktu 4 porządku obrad

Jakub Ostapczuk – Przechodzimy do punktu 4. Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 10 października do 6 listopada 2015 rok. Państwo otrzymali taką informację. Czy są jeszcze dodatkowe pytania do informacji? Proszę, Karol, radny Nieciecki, przepraszam.

Karol Marek Nieciecki – Szanowny Panie Burmistrzu, Państwo Przewodniczący, Wysoka Rado, jednym z przedostatnich punktów jest informacja, którą chciałbym po prostu, aby Pan Burmistrz troszeczkę rozszerzył. Wydano 89 decyzji o przyznaniu dodatku mieszkaniowego, 2 decyzje o odmowie przyznania dodatku mieszkaniowego, 2 decyzje o wstrzymaniu wypłacenia dodatku mieszkaniowego, 1 decyzja o wygaszeniu wypłacenia dodatku mieszkaniowego oraz 1 decyzja o umorzeniu postępowania. Panie Burmistrzu, chciałbym wiedzieć po prostu, skąd się wzięły te negatywne decyzje. I tylko tyle.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Czy są jeszcze pytania do informacji? Proszę, Pan radny Kulik.

Sławomir Kulik – Jest taka informacja opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej budowa ulicy Nowowarszawskiej, drugi przetarg. Ja chciałem się dowiedzieć, chciałem uzyskać informację, skąd jest opóźnienie realizacji tej inwestycji? Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Czy jeszcze są? Jeśli nie ma, poprosimy Pana Burmistrza

o odpowiedzi.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jeżeli chodzi o dodatki mieszkaniowe, są to decyzje dotyczące spraw indywidualnych. Ta informacja tutaj jest informacją statystyczną do wiadomości Państwa radnych jak ta sprawa wygląda. Jeżeli osoby nie dostały tego dodatku mieszkaniowego, to znaczy nie spełniały kryteriów i warunków do otrzymania tego dodatku. Tyle mogę powiedzieć na ten temat. Jeżeli...

Karol Marek Nieciecki – Panie Burmistrzu, wyjaśnić jakie kryterium to jest...

Jerzy Sirak – No kryteria dochodowe pewnie to były. Trudno mi powiedzieć tutaj, bo trzeba by spojrzeć indywidualnie na każdą sprawę. Ale tak jak mówię, jest to indywidualna sprawa, indywidualna decyzja a indywidualne decyzje czy decyzje dotyczące spraw indywidualnych nie są przedmiotem obrad Rady. Na drugie pytanie Pana radnego Kulika mogę odpowiedzieć, że firma, która w pierwszym etapie ten przetarg wygrała, nie wywiązała się z realizacji projektu, wycofała się, dlatego też nie rezygnujemy docelowo z wykonania w przyszłości modernizacji ulicy Nowowarszawskiej i został ponownie ogłoszony przetarg. I będzie ona fizycznie zrobiona w przyszłym roku. Dziękuję bardzo.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję Burmistrzowi za odpowiedzi.

Jerzy Sirak – Dokumentacja oczywiście, nie sama modernizacja drogi.

Jakub Ostapczuk – W tym punkcie zawsze zabierają głos, proszą o głos radni Sejmiku Wojewódzkiego. Czy dzisiaj też? Proszę, Pan radny Mikołaj Janowski. Informacja pozytywna, mam nadzieję, dla miasta.

Mikołaj Janowski – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie radni, szanowni Państwo, na wstępie chciałem podziękować za głosy oddane na moją osobę do Parlamentu. Jest to wynik dla mnie bardzo taki pouczający. Uważam, że troszkę, więcej niż troszkę zabrakło do mandatu posła, ale za te głosy i za mój wynik, ja w powiecie hajnowskim ze wszystkich kandydatów na posłów otrzymałem najwięcej głosów, i za ten wynik serdecznie dziękuję, za te głosy, a także dziękuję za głosy w kampanii wyborczej, krytyczne uwagi w stosunku do mojej osoby. Czasami były to uwagi słuszne, pouczające a czasami może troszeczkę krzywdzące, ale nie po to staje się do wyborów czy to radnego gminy, powiatu, województwa, czy burmistrza, żeby nie słuchać uwag wyborców. I za te uwagi serdecznie dziękuję i postaram się w swojej pracy, dalszej pracy te uwagi stosować i więcej błędów nie popełniać. Także moje takie spostrzeżenie z wyborów parlamentarnych jest takie, że zaczyna się dość duże narzekanie – a to to, a to tamto. Natomiast czas narzekań się skończył, bo... A narzekają ci, co nie poszli na wybory. Także frekwencja w naszym powiecie, w naszym terenie była dość niska. W niektórych gminach prawie 30 %. To jest bardzo nisko i myślę, że ci, co nie głosowali, nie powinni narzekać a za 4 lata wziąć udział w wyborach, o co prosiłem na sesji, waszej sesji, żebyśmy jednak z prawa głosu, z prawa demokracji skorzystali. Szanowni Państwo, w Sejmiku Wojewódzkim Marszałek został wybrany Posłem, Marszałek Kazimierz Baszko. Żeśmy po perypetiach i takich, znowu mało brakowało, żebyśmy byli takim super województwem jakby negatywnie w Polsce, ale został wybrany Marszałek. Marszałkiem jest Jerzy Leszczyński z Ciechanowca, Wicemarszałkami jest Pan Żywno i Pani Naszkiewicz. Członkami Zarządu jest Pan Dyjuk i Pan Stefan

Krajewski. Komisje zostały bez zmian. Został wybrany nowy Przewodniczący Jarosław Dworżański. Prace nasze, tak jak wasze, są nad budżetem. Wszędzie jest oszczędzanie – i w mieście oszczędzanie, i w powiecie oszczędzanie i w województwie oszczędzanie, i w kraju oszczędzanie, także chciałoby się, żeby tych środków było więcej. Mam nadzieję, że pewne inwestycje dotyczące naszego powiatu w przyszłym roku będą następowały. A dzisiaj się dowiedziałem, że taką ciekawostkę, może nie ciekawostkę, dobrą informację, że w powiecie hajnowskim się rozważa budowę dwóch, nie jednego, tylko dwóch, pewnie jeden, jedna koncepcja padnie, lądowisk czy pasów na lotnisko. Także nie jednego, tylko dwóch. I myślę ten pierwszy, o której jest decyzja środowiskowy, nie zostanie, nie wyjdzie decyzja środowiskowa, jest, ale drugie lądowisko, pas startowy na 2 kilometry, mam nadzieję, że wyjdzie i to jest dobra informacja dla naszego terenu, dobra informacja. Ja tutaj dziękuję dla Państwa radnych i dla Pana Burmistrza za decyzje w sprawie Podstrefy Ekonomicznej Suwalskiej Strefy Ekonomicznej. Z tego, co wiemy, już pewnie Pan Burmistrz mówił, jest inwestor, także jest Strefa, Podstrefa w Siemianówce na 29 hektarach. Tam też inwestorzy się pojawiają. I myślę, że za parę lat, mam taką nadzieję i czasami mówię optymistycznie, że jest nadzieja na miejsca pracy, ale będzie. Będzie. Ostatnio byłem na sesji Rady Gminy w Narwi, gdzie Pan Prezes Pronaru Pan Martyniuk mówił, że do końca 2016 roku z obecnych 2 000 w Pronarze będzie pracowało 2 500 osób. Czyli 500 osób będzie zatrudnionych w samym Pronarze, czyli tylko nic innego nam nie zostało, aby nasze szkoły przygotowywały kadrę do powstających zakładów na naszym terenie. Dziękuję. Jeżeli macie pytania, to bardzo proszę.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Jeszcze Pan radny Włodzimierz Pietrocuk radny wojewódzki.

Włodzimierz Pietrocuk – Szanowni Państwo, Pan radny Janowski wspomniał tutaj, że Sejmik rozpoczyna prace nad budżetem na 2016 rok. Następna sesja 30 listopada będzie poświęcona przede wszystkim tej sprawie. Odbędzie się pierwsze czytanie budżetu. Projekt budżetu jest no niezbyt optymistyczny, ale myślę, że to jest sytuacja, która dotyczy wszystkich niemalże samorządów, bo ten budżet będzie uszczuplony o brak środków unijnych. I na przykład dochody, planowane dochody budżetu 2016 roku są na poziomie 382 000 000 złotych a ten rok zostanie zakończony cyfrą pewnie dwukrotnie wyższą. Wydatki na poziomie 418 000 000 złotych. Deficyt, jak z tego wynika, ponad 35 000 000. Wydatki inwestycyjne i to jest no cyfra bardzo niska, zaledwie 62 000 000 złotych, Wszystkie nasze inwestycje, o które zabiegaliśmy wcześniej, droga 685 Nowosady – Zabłudów, droga 687 Juszkowy Gród – Zwodzieckie, przebudowa przepustów na drodze 689 do Białowieży, nowa inwestycja przebudowa skrzyżowania na drodze 689 do Bielska Podlaskiego. Chodzi o skrzyżowanie z drogą powiatową Dubicze Osoczne – Nowoberezowo. Są ujęte w tym budżecie, ale symboliczną, powiedziałbym, kwotą jednego, każda 1 000 złotych po to, żeby tylko utrzymać ciągłość w oczekiwaniu na środki unijne. Optymiści twierdzą, że konkursy powinny być ogłoszone już w przyszłym roku. Jeżeli chodzi o Regionalny Program Operacyjny, mamy nadzieję, że w 2017 roku te inwestycje na pewno ruszą a być może jeszcze w 2016. Tyle informacji jeśli chodzi o bieżące prace Sejmiku Województwa. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję serdecznie. Jeśli nie ma pytań do przedstawicieli Sejmiku, przystąpimy do przegłosowania informacji. Kto jest za przyjęciem informacji o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 10 października do 6 listopada 2015? Kto

jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? 1 radny się wstrzymał. Informacja została przyjęta, 17 głosowało za, przeciwnych nie było, 1 radny się wstrzymał.

Do punktu 5 porządku obrad

Jakub Ostapczuk – Przechodzimy do punktu 5. Przedstawienie zamierzeń inwestycyjnych Nadleśnictwa Hajnówka przy ulicy Celnej. Tutaj zaprosiliśmy Pana Nadleśniczego Bielawskiego. To my z Burmistrzem rozmawialiśmy, że powstał w Hajnówce piękny obiekt Politechniki Białostockiej Wydziału Leśnego. Tutaj też powstaje piękny budynek sklepu meblowego, to myślę, jak wszystko dobrze pójdzie, następna perełka w Hajnówce będzie, co spowoduje większe zatrudnienie mieszkańców i uatrakcyjni miasto jako miasto turystyczne. Proszę Pana Nadleśniczego o przedstawienie zamierzeń inwestycyjnych.

Grzegorz Bielawski – Dziękuję bardzo.

Jakub Ostapczuk – Tak, proszę.

Grzegorz Bielawski – Dziękuję bardzo, że Państwo raczyliście tutaj zaprosić mnie na tą sesję. Myślę, że ja również na wstępie chciałbym Państwa zaprosić, może bardziej, jak będzie nieco cieplej się zrobi na wiosnę do lasu, jeżeli ponieważ no Hajnówka, pomimo że leży obok Puszczy, ale oddziaływanie wzajemne jest tak duże, że nie od rzeczy było, gdyby Państwo radni raczyli odwiedzić Puszcę i zapoznać się z problemami, jakimi borykają się Lasy Państwowe, gospodarując no państwowym mieniem tutaj w Puszczy Białowieskiej. Szanowni Państwo, Lasy Państwowe w roku właściwie ubiegłym powstały pierwsze zamysły stworzenia nowej strategii Lasów Państwowych w skali kraju. I w skład tej strategii weszło szereg jakby mniejszych projektów, ale o znaczeniu, czy też ta główna strategia została podzielona na mniejsze projekty, ale o znaczeniu krajowym. I takim jednym z projektów o znaczeniu krajowym, chociaż w wymiarze lokalnym, ale podkreślam, o znaczeniu krajowym, jest Program Zintegrowany Puszcza Białowieska Leśne Dziedzictwo Europy. Taka to nazwa, prawda, powiem no akurat tu, jeśli chodzi o Państwa, to nie trzeba uzasadniać, jaką marką jest Puszcza Białowieska. W ramach tego Programu Zintegrowanego zostało zaprojektowanych szereg działań, to znaczy, po pierwsze, w wymiarze czasowym to ten projekt ma funkcjonować do roku 2022. Po drugie, w wymiarze finansowym to się mówi tak od 70 000 000 do 150 000 000 złotych z różnych źródeł zainwestowanych w Puszcę Białowieską. Cały projekt podzielony jest na takich 8 działań, 8 działań, w skład tych działań o różnej nazwie, ale są wyznaczeni jakby kierownicy tych działań. Te działania to tak wymienię z grubsza, to między innymi tak, to są działania inwestycyjne, o których za chwileczkę będę mówił. Są to działania związane z ochroną przyrody, są to działania związane z edukacją leśną, edukacją przyrodniczą, edukacją leśną. Są to działania związane z no z komunikacją powiedzmy społeczną. Są to działania związane z informacją, z informacją przyrodniczą. Szereg tych działań zostało już określone w planach tego roku, który już właściwie się kończy. Zostało, szereg działań zostało określonych na rok przyszły. W planach w tej chwili pracujemy na planie prowizorium, ale zostało określone na rok przyszły. No i tutaj dochodzimy do, ja mam tutaj taką prezentację, ale to już pewnie może sobie darujemy. Dochodzimy tutaj do działań inwestycyjnych w mieście Hajnówka.

Jakub Ostapczuk – Panie Nadleśniczy, może tutaj będzie lepiej tak nam?

Grzegorz Bielawski – No dobrze, ja mam tu nawet prezentację, ale to już się rozpędziłem teraz, to...

Jakub Ostapczuk – No. To nie, to jest tutaj komputer, wszystko przygotowane, jakby coś.

Grzegorz Bielawski – Dobrze. Więc ja tutaj zacząłem mówić Państwu o tym Programie, który jest Programem strategicznym i nazywa się Program Zintegrowany Puszcza Białowieska Leśne Dziedzictwo Europy. Ramy czasowe tutaj są pokazane od roku 2015 do roku 2022. Tutaj mamy po prawej stronie taką mapę Puszczy Białowieskiej, ale za chwilę będzie chyba dokładniejsza. Więc to tak, jak tutaj jest napisane, prowadzenie gospodarki leśnej w Puszczy Białowieskiej przy zachowaniu jej walorów przyrodniczych w sposób godzący racje przyrodnicze, społeczne, gospodarcze z zagwarantowaniem włączenia kluczowych interesariuszy, czyli społeczności lokalnych, to przede wszystkim no samorządów, to jest nieomal tożsame, organizacji pozarządowych, przedsiębiorców środowisk naukowych a także Parku Narodowego, bowiem, jak Państwo wiecie, Park Narodowy nie jest w strukturach Lasów Państwowych. Tutaj no nie bez znaczenia jest fakt, że w roku ubiegłym cała Puszcza Białowieska została uznana po jednej stronie i po drugiej stronie granicy jako transgraniczny obiekt światowego dziedzictwa i stąd też jakby znaczenie w skali międzynarodowej, w skali europejskiej, no ale w skali również lokalnej Puszczy Białowieskiej jest bardzo duże a ten tytuł podkreśla bardzo znaczenie Puszczy. Tutaj to dla przypomnienia, bo to Państwo znacie. No Puszcza Białowieska zarządzana jest przez 4 jednostki państwowe, prawda, czyli przez Białowieski Park Narodowy oraz 3 Nadleśnictwa – Nadleśnictwo Białowieża, Nadleśnictwo Browsk i Nadleśnictwo Hajnówka. No my tutaj siłą rzeczy najbardziej jesteśmy zainteresowani Nadleśnictwem Hajnówka, ale bowiem będąc mieszkańcami tu tej ziemi, tutaj to wiadomo, że interesuje nas cała Puszcza Białowieska. No tutaj mamy wyartykułowane cele projektu. Więc to już dużo wcześniej Puszcza Białowieska była uznana jako pierwszy leśny kompleks promocyjny a to jest jakby dalsze działanie związane z promocją zarówno lasów, ale również Puszczy Białowieskiej jako obiektu takiego indywidualnego. Jest również znaczenie dla regionu bardzo duże i w sensie, w ujęciu również jako obiekt edukacyjny bardzo ważny, prawda, ale to, co się z tym wiąże, to się wiąże turystyka, prawda, to się wiąże rekreacja, bowiem edukacja, pomiędzy edukacją a turystyką a rekreacją no różnica jest, czy też granica jest niewielka. Tutaj tak, no akurat mamy na slajdzie Kolejkę Leśną, ale ta Kolejka Leśna w zamierzeniach, w momencie jak powstał leśny kompleks promocyjny, została uznana jako bardzo ważny obiekt edukacyjny i no dostosowywana do potrzeb społecznych jest ta infrastruktura, o czym za chwilę jeszcze będę mówił, ale ona jest na tyle ważna, że no trafia do nas tutaj 15 000 do 20 000 turystów rocznie, co jest dla Hajnówki wielkością myślę sporą, prawda, że jest ta sama Kolejka, że oprócz marki Hajnówka, to sama Kolejka jest również swego rodzaju marką, że dużo ludzi, dużo odwiedzających zna ten obiekt i bardzo chętnie przyjeżdża. A ma on znaczenie również bardzo duże w ochronie przyrody, bowiem odciąża siłą rzeczy, no Park Narodowy głównie jako najcenniejszy fragment Puszczy Białowieskiej, ale inne regiony, pozwala również łatwiej zarządzać ruchem turystycznym na obszarze Puszczy. W tym roku, tak jakby tutaj przechodzę nieco do tych działań, o których mówiliśmy. Za chwileczkę jeszcze kilka slajdów, będzie to na mapie a tam w razie czego mam również wersję papierową. Takim kluczowym obiektem jest no baza Kolejek Leśnych, która w tej chwili jest przy Nadleśnictwie. Jak już Państwo wiecie, tam 5 lat temu została przeniesiona siedziba Nadleśnictwa w pobliże tej Kolejek

i teraz powstaje tam obiekt o dużym znaczeniu turystycznym. I tak, no po pierwsze, że ta Kolejka, tam przyjeżdża mnóstwo odwiedzających. Potrzebne były parkingi. Zostały, ten parking został zbudowany jeden tutaj przy ulicy, tak jak tu Państwo zapisaliście, pomiędzy ulicą Celną a ulicą Rakowieckiego. Drugi parking został zbudowany na końcu Kolejki, na końcu trasy Kolejki w miejscowości Topiło, prawda? To dość kosztowne parkingi z prawdziwego zdarzenia, parkingi dla autokarów, dla samochodów, dla dużej ilości samochodów. Podobnie w tej chwili przebudowywany jest budynek warsztatu. Bowiem jeśli no nie będzie odpowiedniej bazy, to nie będzie możliwości no jakby zarządzania tym ruchem turystycznym w oparciu o Kolejkę. Stąd też tutaj no budynek tej lokomotywni jest właściwie na ukończeniu, bowiem firma, zresztą PUK to robi, ma umowę do końca roku i wszystko wskazuje na to, że się z tej umowy wywiąże. Dalej mamy tutaj te obiekty są już zrealizowane, prawda? Natomiast potrzeba w dużym stopniu i dużych nakładów, żeby te linie kolejowe, po pierwsze, na tyle zmodernizować, żeby były one bezpieczne, bo są to stare jeszcze często, gęsto tam sprzed kilkudziesięciu lat. Ale w tym roku też sporym nakładem około 1 000 000 złotych te linie zostały częściowo zmodernizowane, natomiast prawda jest taka, żeby je w całości zmodernizować, mam nadzieję, że uda się w przyszłym roku, to trzeba jeszcze kilku milionów złotych, bo tam właściwie wszystko trzeba wymienić. Tutaj o tej edukacji to Państwu już wspominałem, o jej znaczeniu dla Hajnówki, ale również znaczeniu dla Polski, dla edukacji leśnej. Mamy tutaj, no tak, po pierwsze zorganizować tak zwane białe i zielone szkoły, czyli no letnie i zimowe, krótko mówiąc, ale te częściowo to będzie w Hajnówce, częściowo na terenie gminy Hajnówka i gminy wiejskiej Hajnówka, bowiem te obiekty będą usytuowane w Topile. No to o udostępnieniu turystycznym, to tak jak mówiłem, to to są bardzo ważne, w skali całej Puszczy jest robiona w tej chwili waloryzacja, raz istniejącej infrastruktury, ale i opracowywane są plany jej no rozszerzenia, znacznego rozszerzenia infrastruktury turystycznej, która ma na... Z tym się wiąże tutaj również dostosowanie kadry Nadleśnictw do potrzeb, prawda? Bowiem Puszcza Białowieska no z uwagi na to, na dużą ilość odwiedzających musi być przystosowana kadra do przyjęcia takiej ilości ludzi. To jest to kwestia szkolenia no przewodników, szkolenia, przygotowania kadry pod względem pedagogicznym i edukacyjnym. No wiadomo, to może dalej, wiadomo, że ta współpraca z otoczeniem liczymy na to też, co już wspominałem na wstępie, zanim nie było slajdów, że również mamy duże jakby zadania w zakresie ochrony przyrody, ale to jest jak gdyby osobny temat. Natomiast tutaj jest projekt. On jest tutaj na tym slajdzie słabo widoczny. Z lewej strony to jest ulica Rakowieckiego, z prawej strony to tak trochę w prawo ukośne i do góry to jest ulica Celną. Musiałbym może tu podejść troszeczkę, żeby... Mówiąc o zamierzeniach inwestycyjnych, szanowni Państwo, tutaj to jest biuro Nadleśnictwa. Ulica Rakowieckiego, ulica Celną. W tej chwili zrealizowane są już tutaj ten parking leśny, on działa i funkcjonuje, ale w Hajnówce bardzo wyraźnie, Państwo mam wrażenie, że pewnie też potwierdzicie moje słowa, że przyjeżdża mnóstwo między innymi camperów, mnóstwo turystów z plecakami, którzy praktycznie mają trudności się z zatrzymaniem, bo baza hotelowa to może jakaś jeszcze trochę jest, natomiast bazy turystycznej tego typu brakuje bardzo wyraźnie i w tej chwili na deskach projektantów są tutaj, o ten fragment to są parkingi dla camperów, ale z prawdziwego zdarzenia, z podłączeniami, z możliwością zrzutu ścieków i tak dalej, i tak dalej, cała infrastruktura. Tu zakładamy, że będzie pole namiotowe też na kilkadziesiąt namiotów. Wszystko to jest związane z tą infrastrukturą kolejkową, bowiem sama Kolejka jest swego rodzaju magnesem przyciągającym turystów. Natomiast to jest ta część jakby związana ściśle z turystyką, natomiast ta druga część z lewej strony, jest to część przeznaczona na edukację. I tutaj cały czas mówimy o dużym

takim kluczowym obiekcie w tym całym projekcie zintegrowanym. Miałoby to powstać tutaj w pobliżu ulicy Rakowieckiego takie centrum edukacyjne. To na razie jest nazwa bardzo robocza, różnych tam, różnych nazw się używa, czy centrum dialogu, centrum spotkań, „leśny Kopernik”, aczkolwiek to chyba nieco na wyrost to jest ta nazwa używana. Natomiast rzeczywiście ten obiekt jest w planie, natomiast w tej chwili są pewne jakby zacięcia, tak to można powiedzieć, bo planowany on był na wykonanie ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko przy pewnym udziale środków Lasów Państwowych. No i na razie rozmowy są trudne i ta pierwsza sesja weryfikacyjna, znaczy ona pewnie nie była pierwsza, ale pierwsza dotycząca tego obiektu. No są problemy pewne w każdym bądź razie, ale jeśli ten cały Program Zintegrowany ma trwać do roku 2022, to myślę, że może, że się to uda, a nie, to będziemy jakby szukać źródeł finansowania gdzie indziej, prawda? Tutaj to jest ten obiekt jest zarysowany tutaj symbolicznie. Do tego jest już opracowany program edukacji. Jest on, on jest gotowy. Z uwagi na te zahamowanie przepływu środków no to jest na razie, nie jest ogłoszony konkurs architektoniczny, bowiem taka droga była przyjęta do realizacji. No myślę, że teraz z uwagi no na to, takie już sprawy oczywiste, ale jest zmiana polityczna w naszym kraju, musimy nieco poczekać, zobaczyć, jak się wszystko to ustabilizuje i no jakby kontynuować te zadanie. No ta cała infrastruktura to jest przy ulicy Celnej, ale jest ona zintegrowana, w projektach jest zintegrowana z Topilem, prawda, jakby skomunikowana poprzez Kolejkę. Również mamy tą drugą linię, no rzadziej używana, ale ona jest, linię do Postołowa. To tam w tym Postołowie również taka infrastruktura podstawowa będzie sporządzona, taka jakby stacja Kolejki Leśnej ta trasa krótsza, szczególnie dla młodzieży, prawda, która, która no po prostu, klasy te młodsze to się nieco nudzą, jak jadą do Topiła tam przez godzinę. Do tego oczywiście będzie dostosowana, ma być dostosowana infrastruktura drogowa. W naszej tutaj, w naszym otoczeniu jakby to ma być ze środków Lasów Państwowych poprawiona droga do Topiła, co jest wprawdzie poza miastem Hajnówka, ale znaczenie ma duże, prawda, dla mieszkańców, dlatego, także i ta droga do Topiła będzie poprawiana, myślę, że w roku 2016, bowiem w planie prowizorium środki są zarezerwowane. Jeśli te wszystkie źródła finansowania, bo tutaj wspólnie z powiedzmy, ze Starostwem tam pewne plany są tworzone jeśli chodzi o źródła finansowania, zarówno z Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko, jak również z Programu RPO, również z Funduszu Leśnego to te no powiedzmy finansowanie jest łączone. Jeśli się to wszystko powiedzie, to będzie, wydaje mi się, że duża sprawa dla Hajnówki no i dla mieszkańców. Bo turystów ilość odwiedzających wzrośnie, to wzrośnie także zainteresowanie całą infrastrukturą, czy to agroturystyką, czy powiedzmy sieć handlowa cała jakby będzie miała pewnie większe może, no większy ruch. Poza tym no tak to wygląda. Przy czy jeszcze dwa słowa tak może jakby uzupełnienia o całości. W Puszczy Białowieskiej przy Nadleśnictwie Białowieża tam mamy ten Ośrodek Jagielloński. Tam ma powstać duży amfiteatr tej kopalni, Państwo zapewne to znanie, z prawdziwego zdarzenia, gdzie no ma to z Hajnówką zawsze duży związek, choćby z Dniami Muzyki Cerkiewnej, gdzie tam się odbywają również koncerty, ale tam będą się mogły odbywać różnego rodzaju no powiedzmy festiwale małe, większe festiwale, jakieś spotkania artystyczne. Druga rzecz to takie jakby takie ramie to ma być w Narewce i ma być ścieżka w koronach drzew, aczkolwiek ona wstępne takie szacunki mówią, że ta ścieżka w koronach drzew ma kosztować kilkanaście milionów i się teraz no różne gremia zastanawiają nad tym, czy to jest warto po prostu angażować tak duże środki, żeby zobaczyć las no z pewnej wysokości. Można to te środki pewnie byłoby przeznaczyć na co innego. Także tak to, szanowni Państwo, wyglądają zamierzenia i właściwie część to nie są już zamierzenia, bo część to już zrealizowana, tak

jak mówiłem, tej infrastruktury. Wydaje mi się, że będzie to miało spore znaczenie dla samego miasta Hajnówka oraz dla regionu Puszczy Białowieskiej, powiatu hajnowskiego. Dziękuję bardzo.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Czy może pytania są do Pana Nadleśniczego dodatkowo? Pan, proszę, radny Mironczuk. I po kolei. Proszę mikrofon.

Piotr Mironczuk – Panie Nadleśniczy, ja mam takie pytanie. Nie tak dawno występowaliśmy o ścieżkę rowerową między Hajnówką a Topilem. Czy w ramach tego programu nie można by było ująć, żeby tą taką ścieżkę wykonać i no zrobić atrakcję dla turystów kołowych?

Grzegorz Bielawski – Wydaje mi się, że ścieżki turystyczne rowerowe mają bardzo duże znaczenie i pewnie taka możliwość jest. Otóż nad tym projektem całego zagospodarowania turystycznego pracuje jakby osobny zespół nad stworzeniem, to co już tam wspomniałem, stworzeniem infrastruktury i z całą pewnością ścieżka wzdłuż Kolejki do Topiła by się przydała. Jestem jak najbardziej za tym, tylko że to nie będzie takie proste z kolei, bo to tam i przez rezerваты ona będzie przechodziła. Ale generalnie sieć ścieżek rowerowych w Puszczy Białowieskiej powinna być i chyba, nie chyba, no na pewno będzie opracowana. Podobnie jest ze ścieżką wzdłuż torów do Białowieży, prawda, także, która tak samo, moim zdaniem, powinna być i bowiem to turystyka rowerowa bardzo mocno się rozwija i z całą pewnością będzie to uwzględnione w tym programie no i później zrealizowane.

Jakub Ostapczuk – Proszę, Pani radna Laszkiewicz.

Barbara Laszkiewicz – Panie Nadleśniczy, ja mam takie pytanie, które jest może troszeczkę związane z moim wcześniejszym pytaniem, które było kierowane do Pana Burmistrza na sesji kwietniowej i brzmiało: Czy jest możliwość zrealizowania, ujęcia w projekcie, żeby wybudowania miejsc parkingowych przy ulicy Celnej, tam przy cmentarzu katolickim? Ponieważ przy cmentarzu katolickim jest w ogóle bardzo mało miejsc parkingowych a myślałam, że da się to zrobić w ramach funduszy miasta. Okazało się, że to jest teren należący do Nadleśnictwa. Więc czy nie dałoby się w tym projekcie ująć, żeby kilka tych miejsc parkingowych nawet jeśli to jest 5-6? one będą służyć zarówno i turystom, jak i naszym mieszkańcom.

Grzegorz Bielawski – No ja to rozumiem, tylko że to problem raczej chyba trudny do rozwiązania, bowiem jeśli chodzi o wyłączenie gruntów z produkcji, to jest, po pierwsze, bardzo drogie. Po drugie, to myślę że to byłby jeśli chodzi o tereny leśne, mówię o terenie leśnym...

Barbara Laszkiewicz – Tam nie ma zadrzewienia. To jest po prostu no jakby teren udeptany, no ale należy do lasu.

Jakub Ostapczuk – No ale to jest, ale to leśny.

Barbara Laszkiewicz – Ale to leśny.

Grzegorz Bielawski – To jest właśnie, to dwa, że jak jest w ewidencji zapisane.

Barbara Laszkiewicz – Jest leśny.

Grzegorz Bielawski – Jeśli to jest las, drzew nie musi tam być, a będzie to lasem, prawda?

Barbara Laszkiewicz – Tam za wiele tych miejsc nie powstanie, ale kilka by się przydało.

Grzegorz Bielawski – Ja wiem, podobna sytuacja jest również zresztą przy cmentarzu prawosławnym. Tutaj się i rada parafialna zwracała do mnie, ale to jest naprawdę trudny temat.

Barbara Laszkiewicz – No ale tam się trochę udało.

Grzegorz Bielawski – Trochę się udało, ale to bez naruszania powierzchni leśnej. Prawda, to zostało wbudowane tam jakby w pas drogowy. Natomiast no co ja mogę powiedzieć? Że się przyjrzę tematowi, ale prawda jest taka, że wyłączenie gruntów z produkcji, zwłaszcza w Puszczy Białowieskiej, poszerzanie się miasta w Puszcę, myślę że natrafi na spory opór.

Barbara Laszkiewicz – No tam naprawdę to byłby niewielki teren. Tuż przy samej ulicy. Ale bardzo proszę o przyjrzenie się.

Jakub Ostapczuk – Proszę...

Grzegorz Bielawski – Obiecuję, że przyjrzę się.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Jeszcze radny Nieciecki.

Karol Marek Nieciecki – Szanowny Panie Nadleśniczy, ja bym chciał zapytać, czy przy okazji tego planu nie można by coś zrobić coś, co by bardziej było taki miłsze dla oka i bardziej przydatne, tak powiem, funkcjonalne z tym boiskiem, które tam mamy, prawda? Jest to boisko jest fajne, tam spacerujemy i tak dalej. I czy to tak zostanie, czy tam będzie coś jednak się działo? Kiedyś wiem, że to było, prawda, miejsce rekreacji hajnowian.

Grzegorz Bielawski – Prawda, to jest tutaj z Panem Burmistrzem już rozmowy toczymy. W planie przyszłego roku, w planie zasadniczym, mam zamiar zresztą tak, jak już z Panem Burmistrzem rozmawialiśmy, ująć to, to był nawet, było takie wspólne działanie z miastem, że miasto by tam podciągnęło może prąd, natomiast my byśmy to ogrodzili i teren byłby no przydatny mieszkańcom, ale nie tylko. Bowiem, to jak pewnie Państwo zauważyliście przy Nadleśnictwie tam na tym właśnie terenie, który pokazywałem, sporo odbywa się imprez o dużym wymiarze, bo puchar jest, mamy, organizujemy wspólnie z miastem Puchar Polski Nordic Walking, gdzie w tym roku było 700 zawodników z osobami towarzyszącymi. Jest to duża impreza jak na Hajnówkę, która no nabiera coraz większego rozmachu i tych narciarzy bez nart przybywa no około 100 rocznie, prawda? To jest jedna impreza. Druga, Hajnowska Dwunastka. I ten stadion myślę, że miałby również dla tych imprez duże znaczenie, ale także dla mieszkańców. Przy czym no tam bez ogrodzenia jego to się nie da. Bo, po pierwsze, dziki, po drugie no różni tam, powiedzmy mieszkańcy, mieszkańcy miasta, którzy no jakby to powiedzieć przed kamerami,

no w różnych celach tam chodzą, prawda, niekoniecznie w celach turystycznych. No jest taka sytuacja. Aczkolwiek problem to widzimy i mi się wydaje, że w tym programie ten temat spróbujemy załatwić, żeby to te miejsce służyło mieszkańcom również Hajnówki no i przyjeżdżającym.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję za odpowiedź. Ale króciutko, Panie Karolu.

Karol Marek Nieciecki – Króciutko. No być może to pytanie jest troszeczkę za wczesne, ale zadam to pytanie. Szanowny Panie Nadleśniczy i do Pana Burmistrza, będąc na otwarciu ośrodka naukowego właśnie naszej małej uczelni, prawda, tym co tam zobaczyłem, byłem zachwycony, prawda, i myślę że, koledzy, którzy byli, też. I tak jeszcze padło takie jedno stwierdzenie: Hajnówka będzie pięknym ośrodkiem akademickim, jeśli będzie akademik dla studentów. I tak se pomyślałem na te plany, na te to, co Pan pokazywał. Czy nie można by tam współpracy właśnie z uczelnią, z miastem, prawda, pomyśleć o jakimś takim naprawdę z prawdziwego zdarzenia ośrodkiem akademickim? Nie przy Hamechu, bo wydaje mi się, że umieścić akademik pomiędzy jednym a drugim zakładem pracy, to chyba niewypał. Sam bym nie chciał jako student mieszkać w takich okolicznościach, prawda, i odpoczywać po zajęciach. Mamy piękny ośrodek, mamy ośrodek naukowy, gdzie w przyszłości mamy współpracować z uczelnią w Mińsku, prawda, współpracujemy z uczelnią z Missisipi. No coś niesamowitego. Ja jestem po prostu pod wrażeniem. Szkoda, że wcześniej się temu aż tak dobrze nie przyjrzałem, jak teraz i powiem tak, że jako radny, jako mieszkaniec Hajnówki zrobię wszystko, by dopomóc w jakiś tam sposób właśnie czy, nie wiem, z moich możliwości, czy zrobić fundusze, czy organizacyjnie, by taki akademik powstał. Natomiast czy Nadleśnictwo, no w końcu to kadra typowo profesjonalna Nadleśnictwa. Nie mógłby coś jeszcze, nie mógłby Pan zabrać głosu, czy mógłby Pan jakoś, ja nie mam chyba prawa, bo to pewnie dziekan powinien tak o to zapytać, ale jako mieszkaniec pytam po prostu. Być może...

Grzegorz Bielawski – Ja myślę, że...

Karol Marek Nieciecki – Może wnuk tam będzie kształcił się.

Grzegorz Bielawski – Pomysł Pana jest dobry, natomiast odpowiedź no to raczej taka, że to nie wchodzi jakby w zakres możliwości nawet prawnych budowa tego typu obiektu, bowiem wprawdzie uczelnia tak, jest związana, ale uczelnie są raz, że samodzielne, po drugie, mówię, w zakres zadań Nadleśnictwa to raczej tego typu budowle nie. To, to, to owszem możemy popierać.

Jakub Ostapczuk – Dobrze, dziękuję. Jeszcze Pan radny Kulik.

Sławomir Kulik – Wiemy, jak suchy był w tym roku rok i właśnie retencja wody jest bardzo ważna. Czy Nadleśnictwo planuje jakieś inwestycje w tym kierunku i jednocześnie wykorzystanie tych inwestycji właśnie w celach edukacyjnych?

Grzegorz Bielawski – Inwestycji wodnych? Czy dobrze zrozumiałem?

Sławomir Kulik – Oczka wodne czy mała retencja?

Grzegorz Bielawski – Znaczy generalnie to jest no temat to jest bardzo szeroki, nie da się pewnie tutaj odpowiedzieć, ale Puszcza Białowieska jest bardzo no taką substancją

przyrodniczą odporną na susze z uwagi na jakość gleb. Te gleby są gliniaste, prawda, które bardzo mocno trzymają wodę. Poprawiać przyrody to w zakresie inwestycji wodnych, czyli jakiegoś tam piętrzenia, to raczej byśmy nie proponowali. Za nas to robią bobry, prawda, to co człowiek kiedyś tam zepsuł. Natomiast w mniejszych programach robimy, prawda, robimy wodopoje z programów żubrowych, prawda, robimy wodopoje dla zwierzyny, czyli udostępnianie wody takie, ale w sensie takim rozumieniu głęboko przyrodniczym. Natomiast retencji wodnej jakiejś na większą skalę nie przewidujemy.

Jakub Ostapczuk – Dobra, dziękuję. I jeszcze radny Sejmiku.

Mikołaj Janowski – Panie Burmistrzu, Panie Nadleśniczy, rok temu była przedstawiona na sesji, może wcześniej, program, koncepcja rewitalizacji parku tutaj w Hajnówce. Patrząc na to, co Pan Nadleśniczy przedstawił, patrząc na naszą rozwijającą się Politechnikę, na ośrodek badawczy, czy nie można byłoby się zastanowić, bo ten program rewitalizacji parku jest typowo brukselski. Tak jak ma być, jak w Brukseli jest park, to tak ma wyglądać nasz przyszły park po rewitalizacji. Natomiast czy nie warto zrobić mini puszczy, zastanowić się, żeby zrobić mini puszczy tutaj w naszym parku, czyli z roślinami, które występują w puszczy zrobić takie środowisko i tutaj pole do popisu mieliby i studenci, i naukowcy, i także leśnicy. I to byłaby, byłby taki wizerunek czegoś innego w połączeniu z tym Kopernikiem, który Pan Nadleśniczy proponuje. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję.

Grzegorz Bielawski – No dziękuję. Nie bardzo wiem, co mam odpowiedzieć w tej chwili. Jak Hajnówka leży na skraju puszczy, to może lepiej do puszczy pójść ją zobaczyć, niż w parku?

Jakub Ostapczuk – Dobrze. Mamy puszczy a po co mini? Jeszcze radny Czurak.

Adam Czurak – Panie Nadleśniczy, mam pytanie o drugą trasę Kolejki Leśnej, mianowicie co Pan wspominał, do Postołowa. Wiem, że w tym roku jakby ta linia była nieczynna, a dobrze by było, gdyby były te dwie linie, tak jak Pan wspomniał, że jest krótsza. Czy jest jakby w planach uruchomienie rejsowego jakiegoś według rozkładu pociągu? Czy byłyby to tylko pociągi na zamówienie? No i tak jakby dla usystematyzowania. Czy na dzień dzisiejszy projekt parkingu dla camperów i pola namiotowego, które jest, moim zdaniem, bardzo dobre, czy ma finansowanie, czy jeszcze szukamy środków?

Grzegorz Bielawski – Znaczą tak, to czyli po kolei. Druga linia Kolejki Leśnej ona jest, tylko ona jest w złym stanie, prawda, i musimy ją rewitalizować, ale w planach jest i z całą pewnością, wydaje mi się, że w przyszłym roku nam się uda to zrobić i ją uruchomić. Ona będzie miała duże znaczenie dla, tak jak mówiłem, dla mniejszych, dla młodszych dzieci, które się no trochę na Topiło w tamtą i z powrotem to jest 3 godziny, to dla tam I do III klasy to jest trochę za długo. To jest sprawa. Ponadto to mamy, no to dużo by mówić, no nie czas i miejsce tutaj mówić o problemach naszych, nie, bo tam ten tabor jest stary i jest mały a drugie pytanie to było...

Jakub Ostapczuk – Campery na parking.

Grzegorz Bielawski – Aha, to znaczy to ma być finansowane z Funduszu Leśnego, czyli są to pieniądze raczej pewne, także to zostanie zrealizowane.

Jakub Ostapczuk – Dobra. Dziękuję Panu Nadleśniczemu za bardzo ciekawe informacje.

Grzegorz Bielawski – Dziękuję również Państwu i ponawiam swoje zaproszenie. Pan Przewodniczący jakby był uprzejmy pamiętać tak bliżej wiosny, to...

Jakub Ostapczuk – Zimą też jest pięknie.

Grzegorz Bielawski – No to możemy i zimą też jechać. Nie ma problemu. Bowiem tutaj cały czas nie dotykaliśmy problemów przyrodniczych tam, prawda, i stanu lasów Puszczy, gdzie tam się dzieje wiele rzeczy niezbyt dobrych, no ale dobrze, żebyście Państwo również znali ten od podszewki ten temat.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję serdecznie.

Grzegorz Bielawski – Dziękuję bardzo serdecznie również za zaproszenie.

Jakub Ostapczuk – Jeszcze Pan Burmistrz.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, szanowni Państwo, ja korzystając z obecności Pana Nadleśniczego tutaj chciałbym się w imieniu wszystkich mieszkańców naszego miasta podziękować Panu Nadleśniczemu, wszystkim pracownikom Nadleśnictwa Hajnówka za bardzo dobrą współpracę w organizacji generalnie wszystkich imprez kulturalnych i sportowych, które mają miejsce w naszym mieście. Pan Nadleśniczy wspomniał o jednej tej sportowej bardzo dużej imprezie, jaką jest Puchar Polski organizowany przez Starostwo Powiatowe w Hajnówce. Jedno jest to jedna z imprez ogólnopolskich, która jest klasyfikowana w skali rankingu ogólnokrajowego, ale również z pomocą i współpracą Nadleśnictwa organizujemy Półmaraton Hajnowski, Hajnowską Dwunastkę, biegi rodzinne i również Festyn Ekologiczny, inne imprezy kulturalne. I dzięki temu zaangażowaniu, dzięki temu, że lasy pozwalają na organizowanie tych różnych imprez również na swoim terenie, można powiedzieć, że te imprezy weszły na stałe do kalendarza imprez sportowych i kulturalnych i sprawiają, że dzięki temu oferta Hajnówki na tej krajowej mapie imprez sportowych i kulturalnych jest bardzo atrakcyjna. I dziękujemy bardzo za to, Panie Nadleśniczy. Ja tylko dodam, że nad koncepcją tego „leśnego Kopernika”, jak wspomniał Pan Nadleśniczy, myślę że pracują najlepsi specjaliści w Polsce, bo są to ci specjaliści, którzy są autorami koncepcji Kopernika Naukowego w Warszawie. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję jeszcze raz.

Do punktu 6 porządku obrad

Jakub Ostapczuk – Przechodzimy do punktu 6. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Miejskiej Hajnówka za rok szkolny 2014/2015. Bardzo obszerną informację Państwo otrzymali, były dyskusje na komisjach odnośnie informacji. Czy są jeszcze pytania do tej informacji? Proszę, radny Borkowski. Mikrofon proszę.

Maciej Borkowski – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, tak jak Pan powiedział, informacja jest bardzo obszerna. Rzeczywiście, dużo pytań zadawaliśmy na komisjach. Na część z nich dostałem odwiedź na piśmie. Chciałem się do nich ustosunkować, ponieważ nie do końca się z nimi zgadzam. Być może czegoś nie rozumiem. I tak, strona 9 tej informacji o stanie realizacji, punkt 8. Remonty obiektów szkolnych, stan techniczny i funkcjonalność budynków oświatowych oraz urządzeń sportowo-rekreacyjnych podlega ciągłej modernizacji. Dzięki tym staraniom spełnia najwyższe standardy. Otóż, drodzy Państwo, ja przez okres 3 miesięcy walczyłem o stan techniczny Orlika. I to było tak, od czerwca do 4 września po to tylko, aby nasze dzieci były bezpieczne. Proszę mi uwierzyć, że nawet bramki nie były przystosowane jak należy. Nie były przymocowane w ogóle. Trwało to przez 3 miesiące, okres 3 miesięcy i zajęło 7 pism. My czytamy tutaj teraz, ja czytam, Państwo również, że wszystko jest jak należy, ale to wszystko jest jak należy tylko na papierze. Ja rozmawiałem na ten temat z Panią Inspektorem, z Panem Burmistrzem byłem również na oględzinach. Teraz dostaję taką odpowiedź na jedno z pytań, które padło z moich ust podczas komisji: Zabezpieczenie przed upływem gruntów podczas opadów atmosferycznych przy Orliku zostanie wykonane wraz z modernizacją placu apelowego planowaną na 2016 rok. O co mi dokładnie chodzi? Murawa Orlika nie jest dostatecznie zabezpieczona. Podczas opadów deszczu ten grunt się obsypuje. Jest błoto na niej. Dostałem odpowiedź, że zostanie to zrobione na wrześniu. Teraz dostaję odpowiedź, że zostanie to zrobione w roku 2016 przy planowanym, Orlik koło Jedyńki, przy planowanym placu apelowym, tak? Ale czytam również sprawozdanie, projekt budżetu na 2016 rok i on nie zawiera takiej informacji, że ten plac apelowy będzie modernizowany. Więc moje pytanie, Pani Inspektor. O co chodzi? Dlaczego nie zostało to zrobione we wrześniu? I kiedy to zostanie zrobione? No bo jak tutaj ja czytam, ma być to zrobione w 2016 roku, planów modernizacji nie ma, więc chciałem się zapytać. Nie bez kozery było również, Panie Burmistrzu, moje wystąpienie, mój wniosek o to, aby stworzyć komisję, która miałaby badać stan techniczny placówek oświatowych przed rozpoczęciem roku szkolnego. Nie bez kozery, bo Pan mi odpisał, że nie widzi Pan zasadności mojego wniosku, bo przeglądał Pan protokoły z tych szkół i wszystko jest, jak należy. Ja Panu powiem, że ja również przejrzałem te protokoły i z niektórych szkół są one żenujące. W niektórych szkołach raporty stwierdzają, że, zawierają informacje w tych protokołach, że firanki są uprane, że są czyste, że podłogi są pomyte i posprzątane, gabinety, korytarze. To chyba nie są informacje do protokołu ze stanu technicznego. Ten mój wniosek to nie był moim jakimś widzimisię, że tam radny Borkowski ma jakieś widzimisię, tylko chodzi o bezpieczeństwo naszych dzieci. Całe szczęście, żeby znalazłem poparcie w Komisji Infrastruktury, która wpisała to do swojego planu pracy. Za to chciałem Panu, Panie Burmistrzu, podziękować, że Pan tak ładnie mi odpisał na wniosek. Byliśmy w trakcie, tak, kilkakrotnie na oględzinach tego budynku. 7 pism od czerwca do września, w których stwierdzano, że siatka jest wymieniona. Zachodzę stan faktyczny – niewymieniona. Różne inne rzeczy był Pan przy tym, nie będę tego wszystkiego wymieniał. Proszę tylko Panią Inspektora o odniesienie się do tych moich pytań co do Orlika i tak jak mówię, czytam te wszystkie informacje, czytam te raporty, te różne programy, zdawałoby się mądre, ale one nie mają odzwierciedlenia w życiu. Takie jest moje wrażenie. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Czy jeszcze są pytania do informacji zanim Pani Inspektor czy osoba upoważniona zacznie odpowiadać? Nie ma. Proszę Panią Inspektora. Pani chce odpowiedzieć? Dobrze, proszę.

Jolanta Stefaniuk – Szanowni Państwo Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Nie zgodzę się, Panie radny, z Pana zarzutami, że to wszystko wygląda ładnie na papierze. Uważam, że robimy wszystko, co jest w naszej mocy i naszych możliwościach, aby nasze szkoły zapewniały jak najlepsze warunki dla uczniów. I tak jest. Oczywiście, zdarzają się jakieś niedociągnięcia, to jest oczywiste, w każdej dziedzinie tak się zdarza. Jeżeli chodzi o boisko Orlik, tak jak Pan powiedział, było dużo korespondencji w tej sprawie. Doskonale Pan wie, że zarządcą tego obiektu jest Zespół Szkół Nr 1. My w tej korespondencji wspieraliśmy jak mogliśmy, próbowaliśmy wyjaśnić wszystko, wszystkie Pana zarzuty. I uważam, że w zasadzie to, co należało zrobić, zostało zrobione. Oczywiście nie pochwalamy działalności Zespołu Szkół Nr 1 w tym zakresie, bo niektóre rzeczy faktycznie, nie powinny mieć miejsca i o tym poinformowaliśmy Panią Dyrektor. Nadzór nad Orlikiem będzie wzmożony, już jest wzmożony i myślę, że więcej do takich sytuacji nie dojdzie. Natomiast jeżeli chodzi o obsuwanie się gleby i zabezpieczenie, tak, Orlika? Więc ten punkt znalazł się, tak jak odpowiedzieliśmy, przy modernizacji placu, natomiast modernizacja placu, jak też wszystkie pozostałe kwestie remontowe związane z placówkami oświatowymi, znajdują się w rezerwie oświatowej. I dopiero na w zasadzie, w okresie feryjnym, w okresie wakacyjnym według potrzeb te środki są rozdysponowywane. Także one są, ale są tak jakby do jednego kotła, brzydko mówiąc, wrzucone, W rezerwie oświatowej. I na pewno remont placu został tam również uwzględniony i wówczas zostanie ta opaska wykonana. Natomiast kolejna kwestia, kwestia oględzin lokalu, no budynków, tak, gdzie funkcjonują szkoły i przedszkola przed rozpoczęciem roku szkolnego. Więc tą kwestię reguluje rozporządzenie dotyczące bezpiecznych warunków właśnie funkcjonowania takich placówek. Zgodnie z tym rozporządzeniem przynajmniej raz w roku dyrektor szkoły, dyrektor szkoły, podkreślam, jest zobowiązany i tylko i wyłącznie dyrektor szkoły jest uprawniony do zwołania komisji i do dokonania takich oględzin. Drugą instytucją, która takie oględziny, takich oględzin dokonuje, również przed każdym rozpoczęciem roku szkolnego, jest Sanepid, jest nasz Inspektorat Sanitarny. Przedstawiciel Powiatowego Inspektora Sanitarnego udaje się do szkoły i sprawdza, czy szkoła, budynek może rozpocząć prace, czy mogą tam przebywać dzieci. Trzecią instytucją, która również jest uprawniona do dokonywania oględzin i takich oględzin dokonuje, tylko może w innych odstępach czasu, to jest Straż Pożarna, która sprawdza, czy są odpowiednio zabezpieczone właśnie warunki ppoż. Natomiast, tak jak rozmawialiśmy na komisji, jeżeli Państwo radni uważacie, że jeszcze Rada, przedstawiciele Rady powinni sprawdzać te warunki przed rozpoczęciem roku szkolnego, to bardzo proszę, można w planie pracy Rady Miasta, planie pracy Komisji Rady Miasta taki punkt zamieścić i po prostu sprawdzić, jak wyglądają placówki oświatowe przed rozpoczęciem roku szkolnego. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję za wyjaśnienie. Jeszcze dodatkowe pytania czy odnośnie tego? Proszę, Pan radny Borkowski.

Maciej Borkowski – Dlatego, że protokół ze Szkoły Nr 1 z dnia 28 sierpnia przedstawiał, że wszystko jest w porządku a sprawy Orlika zostały zamknięte, 4 wrzesień, coś takiego. Także możemy sobie się przepychać w tym momencie i mówić, że Sanepid, że Straż Pożarna, że to wszystko a stan faktyczny mówił zupełnie co innego. Mam to wszystko na piśmie, Pani dobrze o tym wie.

Jakub Ostapczuk – Dobra, dziękuję. Nie będziemy już. To no proszę jeszcze jedno zdanie. Mikrofon proszę do Pani Inspektor.

Jolanta Stefaniuk – Nie będę tutaj z Panem radnym polemizować, bo chyba nie o to chodzi, natomiast te kwestie, które faktycznie w jakiś tam sposób no stanowiły zagrożenie dla dzieci, to do końca, do tego 20 sierpnia zostały usunięte, więc zarówno budynek, jak i sam Orlik, nie stanowił żadnego zagrożenia dla uczniów. Ale jeszcze raz podkreślę, ten protokół nie sporządzał organ prowadzący, tylko komisja powołana przez dyrektora. I ta komisja stwierdziła swoimi podpisami, że wszystko jest w porządku. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Jeszcze Pan Zastępca Burmistrza chce jedno zdanie. Ale króciutko.

Andrzej Skiepmo – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, uzupełniając wypowiedź Pani Joli, chcę powiedzieć, że spotkałem się faktycznie z Panem radnym Maciejem Borkowskim na Orliku. Ja często z tego Orlika korzystam i z jednego się cieszę, że te siatki się rwą, czyli młodzież korzysta. Natomiast faktycznie być może zaniedbania były dość długie, ale te siatki zostały wymienione, jak również ustaliliśmy właśnie na tym spotkaniu, że te obrzeża, gdzie ten piasek przy ulewach niestety w jakiejś tam ilości spływa na Orlik. Zostanie uporządkowany teren przy modernizacji placu szkolnego i tak, jak tu Pani Jola powiedziała, Pan Burmistrz wyasygnuje pewną kwotę na remonty w okresie ferii i wakacji, dyrektorzy zgłaszają wnioski i my staramy się to zrealizować. I tak jak rozmawiałem z Panią Dyrektorem Zespołu Szkół Nr 1 w Hajnówce, w planie jest modernizacja właśnie placu apelowego włącznie z dojściem do Orlika tak, aby w przyszłości ten piach nie spływał. Myślę, jak będzie dobra wola wszystkich, wszystko będzie w porządku, pewnie mniej pisanie a więcej takich rozmów na co dzień. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Jeśli nie ma więcej uwag do informacji, przystąpimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Miejskiej Hajnówka w roku szkolnym 2014/2015? Kto jest za przyjęciem informacji? Dziękuję. Kto jest przeciwny? 1 radny przeciwny. Kto się wstrzymał? 2 radnych się wstrzymało. Za informacją głosowało 15 radnych, przeciwny był 1, 2 radnych się wstrzymało. Informacja została przyjęta.

Do punktu 7 porządku obrad

Jakub Ostapczuk – Przechodzimy do punktu 7. Raport z realizacji Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Hajnówki za lata 2012-2014. Też ten taki raport został Państwu przedstawiony. Na komisjach była dyskusja nad Raportem. Czy są pytania jeszcze do tego raportu? Są osoby, które raport przygotowywały i odpowiedzą na pytania wszelkie. Jeśli wszystko jest jasne... Pan radny Łabędzki.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Państwo Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, nie wiem, do kogo mam się zwracać w sprawie, tak? Proszę Pani, mamy takie perełki sprzed 39 roku, 3 budynki – łaźnię miejską, biurowiec potartaczny, no było Kino Leśnik, które, nie wiem, ja chciałbym się spytać o Pani ocenę tych budynków i ewentualnie sugestię, co można by było z nimi zrobić. Ja wiem, że Kino Leśnik już właściwie, znaczy przynajmniej w mojej ocenie, jest stracone do odzyskania starego efektu, chyba że Pani uważa inaczej. Natomiast łaźnia miejska i budynek po biurowcu?

Małgorzata Karczewska – Szanowni Państwo, pytanie Pana radnego, za które serdecznie

dziękuję, mogę zostać tutaj, tak, w tym miejscu?

Jakub Ostapczuk – Tak.

Małgorzata Karczewska – Bo już zaczęłam, jest tak naprawdę skierowane nie do mnie. Pan radny powinien to zapytanie skierować do Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków czy też Wojewódzkiego Podlaskiego, zaraz momencik, do tego już przejdę, ponieważ to nie, mówiąc brutalnie, ani Państwo, ani ja nie decydujecie, na tym etapie przynajmniej, jeżeli mówimy o tego typu kategorii zabytków, o tym, co się znajduje w tej ewidencji zabytków. Ja rozumiem, że niektóre obiekty mogą budzić wątpliwość, czy zaciekawienie, czy też na pewno pewien namysł, czy też rzeczywiście powinny się w tej ewidencji znajdować. Natomiast, tak jak powiedziałam, ja tutaj swojego zdania przedstawiać nie będę i nie mogę chyba. Natomiast jeżeli Państwo radni kiedykolwiek będziecie mieć wątpliwości, już teraz mówię ogólnie o zawartości Gminnej Ewidencji Zabytków, to proszę pamiętać, że macie Państwo możliwość wnioskowania do Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków o wykreślenie z Ewidencji Wojewódzkiej, w bardzo szczególnych przypadkach również wykreślenie z Rejestru Zabytków Województwa Podlaskiego tych obiektów, które Państwa zdaniem utraciły, posiadają zatarte cechy zabytkowe. To nie znaczy, że Państwa wniosek zostanie automatycznie uwzględniony. Trzeba mieć tego świadomość. Natomiast można z takimi wnioskami występować. Z drugiej strony, jeżeli na terenie miasta są obiekty, które nie zostały ujęte do tej pory w Gminnej Ewidencji Zabytków, macie Państwo, przede wszystkim Pan Burmistrz, na podstawie art. 22 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, to jest pkt c, wnioskować i w porozumieniu z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków włączyć do Gminnej Ewidencji Zabytków nowe obiekty. Tylko proszę pamiętać, że sama Gminna Ewidencja Zabytków nie jest formą ochrony, a dopiero miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który będzie zawierał zapisy dotyczące ochrony tych konkretnych obiektów, będzie chronił te zabytki. Także jeżeli chodzi o zawartość czy też rozważania, czy to powinno być, czy nie powinno być, to może w ten sposób bym odpowiedziała.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Czy są jeszcze pytania do Pani? Jeśli nie ma, to przystąpimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem Raportu z Realizacji Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Hajnówki za lata 2012-2014? Kto jest za przyjęciem Raportu? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Raport został przyjęty jednogłośnie.

Do punktu 8 porządku obrad

a/ Jakub Ostapczuk – I przechodzimy do punktu 8. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach. I temat związany z poprzednim punktem. Przyjęcie Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Hajnówka na lata 2016-2019. Też ten Program Opieki był analizowany na komisjach, Państwo otrzymali. Czy są jeszcze dodatkowo pytania do tego Programu? Pani Przewodnicząca Kuklik.

Helena Kuklik – Ja mam pytanie do Pani do tego Programu. Na stronie 47 jest zawarta analiza SWOT dla miasta Hajnówka i w słabych stronach jest taki pierwszy punkt. Słabe strony Pani wymienia: Nowa zabudowa w części nienawiązująca do pierwotnego układu zabudowy, brak harmonii. I moje pytanie brzmi: Jak nowa jest ta zabudowa? Czy ta, czy zbadaliście to, dokumenty, projekty, kiedy były te tworzone projekty

budynków? Czy przed powstaniem ustawy o ochronie zabytków z 2003 roku czy już później? Czy są to zaniedbania na poziomie samorządów podczas uzgadniania tych projektów, czy zaniedbania ze strony Konserwatora, czy mówię, po prostu było to jeszcze przed powstaniem, przed ustawą z 2003 roku? Może jeszcze jedno pytanie od razu, dobrze? Zadania, zadania Programu Pani określa, czyli ująć w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta szczegółowe jakby zadania dotyczące ochrony zabytków. Czyli ich teraz nie ma w tym studium, czy je trzeba bardziej uszczegółowić?

Jakub Ostapczuk – Dobra dziękuję. Jeszcze radny, chwileczkę, jeszcze po kolei, jeszcze Pan radny Czurak. Aha, dobra, to proszę po kolei.

Małgorzata Karczewska – Więc pierwsze pytanie, nowa zabudowa w część nienawiązująca do pierwotnego układu zabudowy historycznej. Ja bym nie postawiła, przepraszam za szczerość, w ten sposób pytania, czy to są czyjeś zaniedbania, ponieważ z tym problemem boryka się w zasadzie cała Polska, można powiedzieć. Po zakończeniu II wojny światowej Państwo doskonale wiecie z różnych nauk o przeszłości, że zabudowa ówczesna była w znacznym stopniu zniszczona, to w zależności od regionu, w zależności od miejscowości mniej lub bardziej i w te wyrwy, w te luki, uprzątnięte gruzowiska wchodziła nowa zabudowa. Jak to wówczas było, oczywiście ja w tej chwili bardzo mocno generalizuję, nie zastanawiano się zbytnio nad tym, w jaki sposób ona się komponuje z historyczną zabudową starych miast, również zabudową terenów wiejskich. W związku z tym w zasadzie w większości miast mamy taką przeplataną – budownictwo historyczne, już można dzisiaj powiedzieć obiekty zabytkowe, przetykane nową zabudową o bardzo różnej chronologii. Chyba najgorszy jest, najgorszy, no w cudzysłowie, powiedziałabym, ale najmniej komponujący się jest ten modernizm lat 60. – 70. Ale ja bym nie powiedziała, że to są czyjekolwiek zaniedbania. Tak po prostu wówczas było. Doktryna konserwatorska...

Jakub Ostapczuk – Panie radny, proszę się...

Małgorzata Karczewska – Słucham?

Jakub Ostapczuk – Nie, tutaj radny głośno mówił. Proszę...

Małgorzata Karczewska – Głośno myśli, tak? I tak naprawdę stara ustawa o ochronie zabytków z 62 roku na krajobraz kulturowy czy ten krajobraz zabytkowy nie zwracała uwagi. Dopiero jak Pani Przewodnicząca słusznie stwierdziła, dopiero nowa ustawa z 2003 roku wprowadziła pojęcie zabytkowego krajobrazu. I tutaj winnych nie można szukać. Faktem jest, że jest to słaba strona, ale to nie znaczy, że musimy w tej chwili znajdować winnego do postawienia przed sądem za to. To było pierwsze pytanie. Natomiast drugie, muszę sobie przypomnieć, czego dotyczyło. Przepraszam, mogłaby Pani przypomnieć? Aha już wiem, miejscowych planów zagospodarowania. Proszę Państwa, jak pewnie zauważycie Państwo, przeglądając materiały dotyczące czy też projekt Programu Opieki nad Zabytkami, tam zaraz na wstępie jest napisane, że założenia, które Państwu proponowaliśmy, to są założenia tak zwane miękkie, czyli w części to jest też to, co Państwo jako Rada Miejska musicie, bo tak tego wymaga prawo, wykonywać jeżeli chodzi o opiekę nad zabytkami i ochronę zabytków. Te zapisy, które Państwo macie obecnie w miejscowych planach zagospodarowania przy miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, jeżeli nie są aktualne, jeżeli nie korespondują z ustawą o ochronie zabytków po nowelizacji w 2010

roku, no w którymś momencie, jeżeli będziecie Państwo zmieniać miejscowy plan, powinny zostać zaktualizowane i powinna zostać ujęty zakres Gminnej Ewidencji Zabytków, bo na razić, jeżeli, przepraszam, dobrze, to już może na tym etapie, żeby nie rozwijać tego tematu, zostawię. W każdym razie to jest zobowiązanie prawne. Państwo po prostu, tak jak powiedziałam, ewidencja zabytków nie jest formą ochrony, dopiero zapis, iż zawartość ewidencji no musi mieć odzwierciedlenie w miejscowym planie, będzie chroniła te zabytki.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. I jeszcze radny Czurak.

Adam Czurak – Szanowna Pani, mam do Pani pytanie jako do eksperta. Mamy w Hajnówce ulicę Wierobieja, która jest historyczną ulicą, przy której mieszczą się budynki, które w dzisiejszych, w ramach dzisiejszych jakby uregulowań budowlanych i architektonicznych nie miałyby miejsca, po prostu budynek w budynek, niższy, mniejszy, większy, z różnych epok, bardzo ciekawe różne architektoniczne formy no same jako w sobie one są tutaj wspomniane w Programie jako, niektóre są wpisane do Ewidencji Gminnej Zabytków. Tylko mi się marzy coś takiego, żeby stworzyć na tej ulicy namiastkę takiej starówki hajnowskiej, to znaczy nie w tym sensie, żeby kolidować z właścicielami, którzy tam są, tak, tylko żeby można było stworzyć coś na kształt takiej ulicy, jaką widzimy w starszych miastach, czyli różnokolorowe, wyraziste budynki, tak? Można by było, no dzisiaj już ktoś nawiązuje do tej ulicy w swoim lokalu gastronomicznym, że jest to stara część miasta, postawione są lampy, które nawiązują też formą architektoniczną, tą małą formą do takiej jakby no starszej części, tak? Czy można by było wprowadzić takie uregulowania, czy w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, czy w ramach innej formy, żeby na przykład skonsultować to z mieszkańcami tej ulicy, żeby pewne budynki przybierały no na przykład kolor? No bo ja już tam nie mówię, o jakichś obostrzeniach, tak? Bo zabytek to to nie jest, tak? Tylko stworzyć taką koncepcję ulicy, która byłaby wyróżnikiem Hajnówki.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Proszę, Pani.

Małgorzata Karczewska – Doskonale rozumiem, o co Panu chodzi. Może moja odpowiedź będzie trochę przydługa, ale zacznę od takiego stwierdzenia, że pewnie Państwo znacie też to uczucie, że jedziecie gdzieś na wycieczkę zagraniczną, na wczasy, zwiedzacie jakąś miejscowość, miasto historyczne i myślicie sobie, jak tu jest ładnie. Jak wszystko jest fajnie zrobione, zharmonizowane. Dlaczego u nas tak nie ma? No i tutaj dochodzimy do sedna sprawy. Ja ze studentami kiedyś miałam takie zajęcia dotyczące ochrony krajobrazu kulturowego i wszyscy byli bardzo zgodni, że powinien krajobraz kulturowy podlegać pewnym rygorom, że jeżeli ktoś chce kupić dom w pewnej strefie, która na przykład władze miejskie chcą przeznaczyć na, tak jak Pan powiedział, na jakąś taką reprezentacyjną część miasta historycznego, to powinien liczyć się z pewnymi obostrzeniami, że może zrobić taką, a nie inną elewację, taką, a nie inną wysokość kalenicy, no po prostu zbudować pod sznurek. Na poziomie teorii było wszystko dobrze. W praktyce się okazuje, że co Polak, co właściciel, to chce mieć własne zdanie na temat, jak jego własność, jak jego budynek może wyglądać. I chyba na tym polega największy problem, przekonanie ludzi do tego, żeby chcieli, żeby ich ulica wyglądała tak, jak Pan czy Państwo sobie zaplanujecie, czy wymarzą. I stąd między innymi w Programie Opieki nad Zabytkami jest tak silnie wyeksponowana rola edukacji. I proszę mi wierzyć, bo ja nie tylko zajmuję się na poziomie firmy wykonywaniem takich Programów Opieki nad Zabytkami, ale prowadzę również

stowarzyszenie, które takie programy z młodzieżą i z dziećmi prowadzi i to ma sens. Po prostu trzeba ludzi przekonać, że to, że będzie okolica czy ich miasto, ich ulica, ich budynki, na przykład kwatery agroturystyczne wyremontowane, bo ja nie mówię, że mają pozostać nietknięte jako obiekty zabytkowe, ale zgodnie ze sztuką konserwatorską, to będzie się opłacało wszystkim, opłacało również pod względem finansowym. Trochę daleka analogia ale górale już wiedzą, że żeby cepy przyjechały, to musi być po góralsku, a nie po ichniemu, prawda? Bo nikt nie chce jechać w góry po to, żeby mieszkać tak, jak w Poznaniu, czy w Warszawie. Chce zobaczyć lokalność. I uczenie tej lokalności od najmłodszych lat ma naprawdę wielki sens. Proszę mi wierzyć, że zawsze w grupie 60 dzieciaków czy młodzieży już zostaje 10 osób, które zaczynają myśleć inaczej o swojej okolicy i już nie zdejmą nadokienników z chałupy drewnianej, żeby je wyrzucić na śmietnik, bo wiedzą, że to ma wartość, a nie nowa okładzina. Natomiast tutaj praca z mieszkańcami, przekonanie ich. Bez przekonania mieszkańców nie ma szansy ogólnymi nakazami. Takie jest moje zdanie prywatne już w tej chwili.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Czy jeszcze są pytania do tej uchwały? Radny Łabędzki jeszcze proszę.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, mamy przyjąć za chwilę Program Opieki nad Zabytkami. Oczywiście związany on jest z wydatkami. Ja chciałbym, żeby Pan Burmistrz zarysował nam, jak planuje pokryć te wszystkie koszty wynikające z tego Programu do 2019 roku. A odrębne pytanie, Panie Burmistrzu, dotyczy jedyne go obiektu, który mamy wpisany do, mamy ujęty w Rejestrze Zabytków Województwa Podlaskiego. Chodzi mi o Kościół Podwyższenia Krzyża Świętego. Chciałbym zapytać, jaki tutaj jest projekt? Jak ewentualnie jako miasto będziemy partycypowali w utrzymaniu tego miejsca? Taka pierwsza rzecz, która mi przychodzi do głowy, może warto by było zastanowić się, czy nie podpiąć budynku do ogrzewania miejskiego, tak, chociażby żeby obniżyć koszty utrzymania tego obiektu a jednocześnie partycypować w tym, co jak wynika z przepisów, jest naszym obowiązkiem? To takie dwa pytania i będę prosił, żeby Pan się ustosunkował.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Proszę Pana Burmistrza.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ten program, tak jak każdy inny program, będzie realizowany w miarę naszych możliwości budżetowych i stosownie do tego, jakie będą szanse na przyszły rok i na kolejne lata, tak będziemy to realizować. Natomiast jeżeli chodzi o to drugie pytanie, myślę że na dzień dzisiejszy się nad tym nie zastanawiałem, ale zobaczymy, chociaż no nie wydaje mi się, żeby był taki bezwzględny obowiązek, bo gdyby tak było, to wie Pan, to mielibyśmy w Polsce, mielibyśmy w Polsce wszystkie zabytki w bardzo dobrym stanie a w jakim mamy, to wystarczy czasami spojrzeć do internetu. Ale zastanowimy się nad tym. Dziękuję bardzo.

Jakub Ostapczuk – No jeszcze Pani jedno zdanie. Proszę. Ale mikrofon.

Małgorzata Karczeńska – Chciałam zauważyć, proszę Państwa, że ten Program to jest Program Opieki nad Zabytkami. Są dwa pojęcia ochrony zabytków, bo to jest twarde podejście, czyli to są remonty, modernizacje wymagające czy działania wymagające nakładów. Natomiast opieka nad zabytkami to jest szereg działań, które mają uświadomić i

nam i mieszkańcom wartość zabytków i to, że te zabytki są wokół nas. I Program jest tak skonstruowany, żeby tak naprawdę był bezkosztowy, czyli te działania, które Państwo częściowo podejmujecie, przecież to jest drugi Program Opieki nad Zabytkami już, realizowany przez instytucje miejskie, raczej wskazanie, jakimi zagadnieniami warto się zajmować, jakie działania należy podejmować, ale to są tak naprawdę albo bezkosztowe, znaczy bezkosztowe to może źle powiedziane, ale mieszczące się w działalności dotychczasowej miasta. Także tutaj chciałam zwrócić uwagę na te rozróżnienie ochrona zabytków i opieka nad zabytkami. To dwie inne sprawy. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję Pani za wyjaśnienie. Jeśli więcej nie ma uwag, przystąpimy do przegłosowania uchwały. Kto jest za przyjęciem uchwały w sprawie przyjęcia Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Hajnówki na lata 2016-2019? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? 1 osoba radna się wstrzymała. Uchwała została przyjęta. Za głosowało 17 radnych, przeciwnych nie było, 1 radna się wstrzymała.

b/ Jakub Ostapczuk – Przechodzimy do podpunktu b/ zmiana w budżecie miasta na rok 2015. Państwo otrzymali informację od Pani Skarbnik. Czy są jeszcze dodatkowe? Proszę. Z autopoprawką oczywiście. Pan radny Łabędzki prosi o głos.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Państwo Przewodniczący, Panie Burmistrzu, do Pana Burmistrza pytanie. A może bezpośrednio przekieruję je do Pana Dyrektora ZOZ-u. Mamy przekazać kolejną transzę pieniędzy przeznaczonych na remont budynku szpitalnego, 90 000. Ja kolejny raz wracam do pytania, co mieszkańcy, którzy partycypują w tym remoncie, będą z tego mieli w wymiernym takim obszarze, tak? Czym my, dokładając się do tego remontu, będziemy się różnili od klientów ZOZ-u, którzy przyjeżdżają ze stron, które się nie dokładały do tego remontu? Ja do tego wracam, bo jest to takie normalne, klientelistyczne traktowanie osób, które korzystają. W tym, że ktoś jest klientem, nie ma nic złego, to jest właśnie sytuacja, która podwyższa standard. Jeżeli ja dodatkowo płacę za jakąś usługę, a przecież płacimy za usługi, jesteśmy opodatkowani na rzecz ochrony zdrowia, więc jak gdyby to jest taka druga część naszego opodatkowania miejska. Ja chcę wiedzieć, co my z tego będziemy mieli, co mieszkańcy będą z tego mieli? Przy okazji no chcę zwrócić uwagę, tak, że przenosimy kwoty z zakresu jakiegoś bezpieczeństwa, tak, bo pieniądze, które miały być przeznaczone na monitoring, są w tej chwili, no są w tym roku niewykorzystane, więc jak gdyby będą wykorzystane w taki sposób. Projektowana budowa windy też w tym roku nie będzie zrealizowana, więc z tego też rezygnujemy. I ta kwota jest przekazywana, jeszcze raz chcę sprowokować pytanie. Co mieszkańcy Hajnówki w zamian otrzymają?

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Czy są jeszcze pytania do tego punktu? Jeśli nie, to poproszę, nie wiem, czy Pan Dyrektor, czy Pan Burmistrz? Pan Dyrektor prosi o głos. Proszę mikrofon. Króciutko.

Grzegorz Tomaszuk – Krótka to się nie da. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, no jeżeli chodzi, krótka odpowiedź, tak jak sugeruje Pan...

Bogusław Szczepan Łabędzki – Treściwa ma być.

Grzegorz Tomaszuk – W tym problem, że ja inaczej nie umiem mówić, tylko postaram się treściwie. Najkrótsza odpowiedź co będą mieli nasi mieszkańcy? Mam nadzieję, że nasi

mieszkańcy nie staną się pacjentami naszego szpitala. Jak tak się zdarzy, no to pacjenci po prostu, no w imieniu pacjentów prosiłem, prawda, o tą dotację Pana Burmistrza. I serdecznie również proszę Wysoką Radę, żeby tą uchwałą, prawda, budżetową no wsparła finanse naszego szpitala. Powiem w ten sposób, że rzeczywiście jeżeli chodzi o mieszkańców Hajnówki czy powiatu, to w postaci składek Narodowy Fundusz Zdrowia te pieniądze idą, prawda, do Funduszu Zdrowia, ale niestety Narodowy Fundusz Zdrowia finansuje tylko jakby bieżące, prawda, potrzeby, czyli innymi słowy opłaca pracowników, bieżące utrzymanie, prawda, szpitala. Jest, są problemy ze środkami inwestycyjnymi a szczególnie w szpitalach powiatowych. Bo szpitale, prawda, wojewódzkie, tu radni Sejmiku Wojewódzkiego mogą potwierdzić, takich problemów nie mają, bo to finansowanie w ogóle, moim zdaniem, jest no niesprawiedliwe, moim zdaniem, bo Urząd Marszałkowski, który dysponuje środkami unijnymi a jednocześnie ma bardzo, prawda, tutaj Pan radny Pietroczyk mówił, że bardzo bogaty budżet i stać po prostu na wspomaganie inwestycji realizowanych w ochronie zdrowia. Co pacjenci zyskają? W ogóle koszty tej inwestycji, chodzi o remont tej naszej interny, 1 300 000 złotych, czyli dosyć, prawda, dosyć znaczący, czyli na przykład każda sala łóżkowa będzie posiadała węzeł sanitarny. Pacjenci nie będą błdzić po prostu po ciemnych korytarzach w poszukiwaniach łazienek. Ja dalej nie będę mówił, jak to będzie wyglądało, bo inwestycja jest na ukończeniu. Jesteśmy na etapie odbioru. Zapraszam radnych do szpitala. Oczywiście nie jako pacjentów, tylko do odwiedzania. Tutaj ja oczywiście pokażę, jak to będzie wyglądało po remoncie. Ale to nie tylko to jedyna inwestycja. No jak Państwo zauważyliście, wchodząc do szpitala, po lewej stronie jest realizowana budowa stacji krwiodawstwa. To jest taki bank krwi. I do tej pory to krwiodawstwo było, prawda, zlokalizowane w budynku szpitala. Wiosną, jak ten budynek zostanie, prawda, realizacja tej inwestycji zostanie zakończona, czyli przeniesiemy po prostu to krwiodawstwo do nowego budynku, natomiast te pomieszczenie, gdzie aktualnie funkcjonuje stacja krwiodawstwa no wpłyną na poprawę funkcjonowanie poradni specjalistycznych. Chodzi mi o poradnię, prawda, chirurgii ogólnej, chodzi mi o poradnię ortopedyczno-urazową, jak również poradnię dla kobiet. Czyli tak generalnie, prawda, odpowiadając, no te środki znacząco wpłyną po prostu na poprawę pobytu naszych pacjentów. A że pacjenci po prostu przyjeżdżają do naszego szpitala i żeby tak to było dalej, w tym systemie oczywiście funkcjonowania ochrony zdrowia, bo na razie nie mamy rejonizacji, kiedyś tam było, prawda, że możemy przyjmować tylko pacjentów z naszego powiatu. Jeżeli ci pacjenci przyjeżdżają z innych powiatów, i z innych województw, to w ślad za tym idą po prostu pieniądze i to wpływa również na rozwój naszego szpitala. Dziękuję bardzo.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję za wyjaśnienie. Jeszcze radny Borkowski odnośnie tego punktu, bo już tam zakończyliśmy blok pytań.

Maciej Borkowski – Panie Burmistrzu, szanowna Rado, Panie Przewodniczący, jedno krótkie pytanie do działu 852. Zadania w zakresie przeciwdziałania przemocy w rodzinie. Zabierane jest 6 000 złotych. Również ten sam dział wspieranie rodziny, zabiera się 27 500 złotych. Moje pytanie jest podyktowane tym, że z tego, co się orientuję, ilość niebieskich kart z rokiem ubiegłym wzrosła naszym miście a tutaj przeciwdziałania przemocy w rodzinie zabierane jest 6 000 złotych. Jak również śmieszy mnie kwota wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, kwota 15 złotych. Jest to kwota żenująco niska.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Kto odpowie na to pytanie, Burmistrzu?

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, no może Pana śmieszyć kwota 15 złotych, ale skoro ona w budżecie jest wpisana, to znaczy, że ona tam być powinna ze względów proceduralnych, prawnych taka ta kwota jest. Natomiast jeżeli chodzi o inne pozostałe środki, wszyscy wiemy, już jest koniec listopada. Tak kończy się rok budżetowy i stąd jest przesunięcie tych środków, które no nie zostały wykorzystane.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję za odpowiedź. Jeśli więcej nie ma uwag, przystąpimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem uchwały zmiana w budżecie miasta na rok 2015? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? 4 przeciwnych. Kto się wstrzymał? Nikt się nie wstrzymał. Za uchwałą głosowało 14 radnych, przeciwnych było 4 radnych, nikt się nie wstrzymał. Uchwała została przyjęta.

c/ Jakub Ostapczuk – I przechodzimy do podpunktu c/ porządku obrad, określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości. Tutaj poproszę, troszkę inaczej postąpimy, poproszę Pana Burmistrza. W związku z tym, że nie ma zmian stawek podatku, proszę o informację, dlaczego tą uchwałą podejmujemy. Też uchwała była na komisjach. Proszę.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, tak jak Pan Przewodniczący mówił, uchwała była na komisjach. Już kolejny raz nie proponujemy zmiany podwyższenia stawek podatkowych. Natomiast formalne przyjęcie tej uchwały i określenie tych stawek podatkowych no jest obowiązkiem wynikającym aktualnie z przepisów finansowych, które dotyczą podatków. W szczególności to może Pani Kierownik Żornaczuk powiedzieć, jeżeli coś jeszcze trzeba.

Jakub Ostapczuk – Proszę Panią Kierownik. Mikrofon dla Pani Kierownik.

Elżbieta Żornaczuk – Szanowni Państwo, konieczność podjęcia uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości wynika generalnie ze zmiany przepisów wprowadzonych ustawą o zmianie ustawy o samorządzie gminnym. W wyniku tych zmian wprowadzono nowy przedmiot opodatkowania i drobne zmiany kosmetyczne w zapisie dotyczącym jednego z przedmiotów opodatkowania również nastąpiło.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję za wyjaśnienie. Czy są pytania jeszcze? Czy są pytania jeszcze do tej uchwały? Radny Łabędzki prosi o głos. Proszę radny. Mikrofon dla radnego proszę.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Państwo Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja powiem tak, że dzisiejsza sesja daje takie poczucie optymizmu na przyszłość. Z radością przywitałem propozycję niepodnoszenia podatków, także kolejne punkty, które za chwilę będziemy omawiali też, jak mówię, napawają optymizmem. Można by było mówić nam, czy można było wcześniej zrobić, czy nie, ale natomiast dzisiaj od rana miałem okazję rozmawiać z przedsiębiorcami hajnowskimi i też z jedną osobą, która podobno do Komisji Polityki Gospodarczej skierowała pismo. Szkoda, że pozostali radni z pozostałych komisji jak gdyby nie mieli możliwości zapoznania się z teścią. Dlatego mogę mówić tylko ogólnie o tej treści. Chodzi, Panie Burmistrzu, o takie oczekiwanie przedsiębiorców, by jednak zrobić w ich stronę, rozumiem, że to te pismo, tak? No przepraszam, nie będę w tej chwili przerywał obrad sesji Rady Miasta, żeby zapoznać

się z treścią dokładnie. Ale jest taka, Panie Burmistrzu, intencja przedsiębiorców, żeby w ich stronę może symboliczny krok zrobić, ale jednak, i dlatego też w związku z tą prośbą, a są dzisiaj przedsiębiorcy między nami, którzy się ostatnio uaktywniają, więc ja się z tego cieszę i liczę, że zaraz zabiorą głos i Pana Przewodniczącego też proszę o to, jeżeli będą chcieli zabrać głos, żeby im udzielić w tym punkcie. Mój wniosek jest następujący. W punkcie 2, w § 1 punkt 2 ustęp b proponuję zmienić funkcjonującą tam kwotę 20,09 złotych na 19,09. O złotówkę. Niech to będzie symboliczny taki ukłon w stronę przedsiębiorców, ale zrobimy w ich stronę taki krok. Oraz w punkcie 1 ustęp a) proponuję zmniejszyć kwotę proponowaną 81 groszy o 5 groszy, czyli 76 groszy za metr kwadratowy powierzchni. To wniosek, nad którym, mam nadzieję, będziemy głosowali.

Jakub Ostapczuk – Tak jest. Jest to wniosek formalny i będziemy głosować. Czy są jeszcze wnioski do tej uchwały? Jeśli nie ma, przystąpimy do głos... Proszę Pana Burmistrza o zajęcie stanowiska odnośnie tego wniosku.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja wnoszę o po prostu przyjęcie projektu uchwały, który został przedstawiony poprzednio i odrzucenie tej poprawki.

Jakub Ostapczuk – U nas w tym 1 punkcie, odnośnie punktu 1 nie występują takie podatki. Przynajmniej...

Bogusław Szczepan Łabędzki – §...

Jakub Ostapczuk – 1.

Bogusław Szczepan Łabędzki – § 1 punkt 1 podpunkt a), Panie Przewodniczący.

Jakub Ostapczuk – Tak, tak, nie, jest, jest, ten o.

Jan Giermanowicz – Ale nie ma płatników tego podatku.

Z sali – b) nie ma, a) jest.

Jakub Ostapczuk – b) nie ma, a) jest. Proszę, Pani Kierownik. Czy w a) są płatnicy?

Elżbieta Żornaczuk – Tak.

Jakub Ostapczuk – Tak. Dobra. Dziękuję.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Prowadzący działalność gospodarczą.

Jakub Ostapczuk – Dzięki. Jest wniosek radnego, żeby, żeby w § 1 w punkcie 1 podpunkt a) zmienić stawkę podatku z 89 groszy na...

Z sali – Z 81.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Z 81 na 76.

Jakub Ostapczuk – Aha, bo tutaj inna. Z 81 groszy na 76 groszy. Kto jest z radnych za przyjęciem tego punktu? 1, 2, 3, 4. Dziękuję. Kto jest przeciwny? 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11. Kto się wstrzymał? 3 radnych się wstrzymało. Za głosowało 4 radnych, przeciwnych było 11 radnych, 3 radnych się wstrzymało. Wniosek radnego nie został przyjęty. I przychodzimy teraz do punktu, jeszcze raz proszę o pomoc. Tutaj, 2, punkt 2 b) o zmniejszenie stawki podatku z 20 złotych 9 groszy na 19 złotych i 9 groszy. Kto jest za przyjęciem tego, tej poprawki? 1, 2, 3, 4. Dziękuję. Kto jest przeciwny? 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10. Kto się wstrzymał? 4 radnych się wstrzymało. Za przyjęciem tej poprawki głosowało 4 radnych, przeciwnych było 10, 4 radnych się wstrzymało. Poprawka nie została przyjęta. W takim razie przystąpimy do przegłosowania całej uchwały. Kto jest za przyjęciem uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? 4 radnych się wstrzymało. Za głosowało 14 radnych, przeciwnych nie było, wstrzymało się 4 radnych. Uchwała została przyjęta.

d/ Jakub Ostapczuk – I przechodzimy do następnej uchwały. Określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych. Też ta uchwała, stawki się nie zmieniają, krótko powiem, a jedynie są zmiany przepisów, to co mówiła Pani Kierownik. Czy są uwagi do tej uchwały? Jeśli nie ma, przystąpimy do przegłosowania. Kto jest za przyjęciem uchwały określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

e/ Jakub Ostapczuk – Przechodzimy do podpunktu e/ podjęcie uchwały w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną. Ta uchwała była przedstawiona na komisjach, była analizowana. Czy do tej uchwały są uwagi lub wnioski? Bo na komisjach nie było uwag. Jeśli nie ma, przystąpimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem powyższej uchwały. Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.... Ale już po uchwale.

f/ Jakub Ostapczuk – Podpunkt f/ opłaty targowej, w sprawie opłaty targowej. Uchwała była analizowana. Nikt nie, nie było uwag na komisjach. Czy są obecnie jakieś uwagi do opłat targowych. Jeśli nie, przystąpimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem uchwały opłaty targowej? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? 1 radny się wstrzymał. Za uchwałą głosowało 17, przeciwnych nie było, 1 radny się wstrzymał. Uchwała została przyjęta.

g/ Jakub Ostapczuk – Podpunkt g/ zmiany uchwały Nr VIII/52/11 Rady Miasta Hajnówka z dnia 29 czerwca 2011 w sprawie określenia warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży nieruchomości jako lokale mieszkalne. Na ostatniej sesji była podobna uchwała i Burmistrz przygotował nową, która nie została przyjęta, Burmistrz przygotował nową uchwałę. Uchwała była analizowana na komisjach. I też poproszę, bo tutaj są pewne zmiany, uwagi, wnioski. Proszę po kolei Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii Komisji. Proszę, od początku, Pani radna Koško. Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych.

Krystyna Koško – Na naszej Komisji, Komisji Spraw Społecznych w sprawie określenia

warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży nieruchomości jako lokal mieszkalny, wniosek został, wnosimy o dodanie wniosku w § 3 pkt 3 w brzmieniu: Dodatkowo 10 % w przypadku najemców, który prawo do lokalu nabyli, będąc pracownikami zakładu pracy, do którego zasobów mieszkaniowych lokal należał. Za wnioskiem głosowało 3 radnych, 1 był przeciwny, 1 się wstrzymał. I w głosowaniu wzięło udział 5 radnych,

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Proszę Przewodniczącego Markiewicza.

Piotr Markiewicz – Radni na posiedzeniu Komisji Polityki Gospodarczej w składzie 5 osób pozytywnie zaopiniowali przedmiotową uchwałę 5 głosami przy 1 głosie wstrzymującym się, w głosowaniu wzięło udział 6 radnych obecnych na posiedzeniu Komisji. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – I proszę Przewodniczący Infrastruktury. Zastępuje Pan radny Kiendyś.

Ireneusz Roman Kiendyś – W Komisji Infrastruktury i Samorządu wzięło udział 5 radnych. Za uchwałą głosowało 3, przeciw było 2, wstrzymujących nie było. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Czy są jeszcze uwagi poza tym wnioskiem, nad którym jeszcze będziemy dyskutować. Jeśli... Jest radny Nieciecki. Proszę.

Karol Marek Nieciecki – Szanowna Rado, Panie Burmistrzu, ja bym miał uwagę do § 2 pkt 2 o, że tak powiem, wyłączenie tego §. Jest on moim zdaniem zbyt rygorystyczny i powodowałby, czy powoduje pewne zamieszanie. Ja nie wiem, czy mam przeczytać, czy Wysoka Rada zna?

Jakub Ostapczuk – Czy to jest wniosek, czy to jest...

Karol Marek Nieciecki – To jest wniosek. Tak. I...

Jakub Ostapczuk – To wniosek o wykreślenie tego punktu?

Karol Marek Nieciecki – Tak.

Jakub Ostapczuk – Proszę przedstawić.

Karol Marek Nieciecki – Przedstawić, tak? A więc o wykreślenie punktu, który mówi: najemcy jeśli... A nie, to jest tak: Nie udziela się bonifikaty przy sprzedaży lokali mieszkalnych i tutaj, najemcy jeśli on albo jego współmałżonek w okresie ostatnich 5 lat poprzedzających złożenie wniosku o wykup lokalu, posiadali tytuł prawny w postaci prawa własności lub współwłasności do innego lokalu mieszkalnego, domu jednorodzinnego lub spółdzielczego prawa do lokalu mieszkalnego położonych na obszarze kraju. To jest, proszę Wysokiej Rady, ustawa z 2011 roku. Nie wszyscy członkowie mają, tak, przy sobie tą...

Z sali – Uchwała.

Karol Marek Nieciecki – Uchwała, przepraszam, uchwała, oczywiście. Nie wszyscy członkowie widzę mają. Mają tylko tą poprawkę, którą Pan Burmistrz złożył, ale no ja

uwagam, żeby podjąć jakąkolwiek decyzję, trzeba pełne brzmienie uchwały znać, dlatego zapoznaliśmy się z tym i zgłaszam wniosek o wykreślenie tego. Nie wiem, czy mam umotywować, bo?

Jakub Ostapczuk – Panie Karolu, ale akurat my dyskutujemy nad tą uchwałą inną, to co jest...

Jerzy Sirak – Tak, tak, ale to jest związane.

Karol Marek Nieciecki – Proszę...

Jakub Ostapczuk – Ale to jest związane, proszę, dobrze.

Karol Marek Nieciecki – Panie Przewodniczący...

Jakub Ostapczuk – Dobra, już.

Karol Marek Nieciecki – Ta uchwała inna nie funkcjonuje bez całości.

Jakub Ostapczuk – Tak jest.

Karol Marek Nieciecki – Tak mi się wydaje.

Jakub Ostapczuk – Tak jest.

Karol Marek Nieciecki – I trzeba znać całość i trzeba procedować nad całością, jeśli mamy tu coś osiągnąć. Czyli zgłaszam, żeby to wykreślić. I następny punkt, który mi się nie podoba i chciałbym, żeby wykreślić, to jest ten sam § pkt 5. Najemcy, który pobiera dodatek mieszkaniowy lub pobierał go w okresie roku czasu poprzedniego od daty złożenia wniosku o wykup. Proszę wysokiego sądu, ja później jeszcze...

Jakub Ostapczuk – Sądu. My nie sąd.

Karol Marek Nieciecki – Przepraszam, Wysokiej Rady. No tak, ostatnio tak się składa, ostatnio tak się składa, że w sprawach mieszkaniowych często występuję przed sądem, dlatego może stąd ta pomyłka. Szanowna Rado, często zdarza się, tak jak ostatnio się zdarzyło Panu Burmistrzowi, że niesłusznie, że tak powiem, cofnięto komuś dodatek. Potem są sprawy, prawda, sądowe, Pan Burmistrz przegrywa, mieszkańcy mają rację i tak dalej. I tak samo tutaj. Uważam, że jak ktoś miał dodatek mieszkaniowy z tego tytułu, nie wiem, że jest biedny, czy był biedny, a teraz raptem dostanie taką bonifikatę, że będzie go stać i ewentualnie, nie wiem, może rodzice pomogą i wykupi to mieszkanie. Także ja, ja bym to po prostu wykreślił. Jest on też zbyt rygorystyczny. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Jeszcze radny Mironczuk.

Piotr Mironczuk – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, chciałbym zwrócić uwagę na aspekt finansowy. Otóż w roku 2007, gdy mieszkania zostały zablokowane do wykupu dla mieszkańców, powiedzmy koszt zarobków, czyli koszt

finansów obywateli był mniej więcej, kształtował się w granicach 2 000 złotych w Hajnówce. Natomiast cena mieszkania w tym okresie kształtowała się w granicach 700 złotych przy 30 % bonifikacie, co mniej więcej daje wysokość 500 złotych. I gdyby porównując siłę nabywczą z tamtego okresu a w tej chwili, gdzie już dużo tych mieszkańców nie są pracownikami, tylko emerytami i ta emerytura czy renta wynosi nie 2 000, nie 2 500, tylko 1 200 – 1 500 złotych. Oczywiście nie wszystkich, ale gdzie w chwili obecnej za te 500 złotych to on kupi tylko 2 metry mieszkania. I porównując te dwie kwoty, należałoby tutaj nie 60 %, Panie Burmistrzu, uwzględnić, tylko przynajmniej 75 % – 80 % bonifikaty, żeby umożliwić mieszkańcom na tych samych warunkach wykupić mieszkania. Bo jeżeli w tamtym okresie człowiek pracujący mógł wykupić 4 metry kwadratowe za miesięczną zapłatę, to teraz musiałaby zarabiać, czy ta emerytura by się musiała podwoić. I myślę, że tu Wysoka Rada weźmie to pod uwagę i w swoim głosowaniu zagłosuje, żeby to przychylić się przynajmniej do tego wniosku Komisji Społecznej podwyższyć bonifikatę na 70 %. I nawet te 70 % to będzie już dużym obciążeniem dla tych rodzin, które zechcą wykupić mieszkania. Dziękuję bardzo.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Jeszcze radny Łabędzki.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Państwo Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, dyskusja na temat bonifikat od mieszkań, od sprzedaży mieszkań komunalnych trwa już długie lata. Cały czas tematem, który się przewija przy tej dyskusji, jest element sprawiedliwości społecznej wynikający z zapisów Konstytucji chociażby, tak, mówiący nam o tym, że obywatele czy podmioty mogą być równie, na równi traktowane tylko wtedy, kiedy u podłoża ich sytuacji jest taka sama sytuacja faktyczna. My dzisiaj w zasobach komunalnych mamy mieszkańców, którzy znaleźli się tam także i przez czy w skutku, czy skutkiem zmian ustrojowych. Kiedy decydowali w zakładach pracy o tym, że czy to przez fundusz społeczny, czy przez własny wkład wpłacany na budowę mieszkań, będą inwestowali w te mieszkania, nie przypuszczali, że później staną się kiedyś bez swojej woli i bez wiedzy o tym, bez podejmowania decyzji, członkami wspólnoty zasobów komunalnych. W różnym stopniu ponosili oni koszty budowy tych budynków. Postarajcie się Państwo wreszcie to zrozumieć, że oni tam w różnych okresach różnie partycypowali w tej budowie. I to były ich pieniądze. Inaczej budowały zasoby, inaczej były budowane zasoby kolejowe, inaczej tartaczne i tutaj przy tartacznych też mamy różne przy różnych budynkach różne formy, inaczej hajmaklesowskie, i tak dalej, i tak dalej. I w tej chwili te osoby upominają się tylko o to, co tam faktycznie wtedy włożyły w tę budowę. I zasada sprawiedliwości społecznej tego właśnie dotyczy, żebyśmy uznali ich oczekiwania. Składając ten wniosek w Komisji Spraw Społecznych ja zaproponowałem 10 % takiej dodatkowej bonifikaty dla najemców lokali, którzy właśnie weszli w fakt posiadania tego prawa do tego lokalu, będąc pracownikami zakładu. Jak gdyby, no też sugerując się jakąś średnią, tak, bo są takie bloki, gdzie te nakłady pracowników wynosiły, oscylowały w granicach 15 %, są takie, gdzie w granicach 6 – 7. Powiedzmy niech te 10 % będzie takim naszym skłonem głowy, tak, w stronę tych osób, które w budowę Hajnówki gdzieś tam w latach 70. – 80. wkładały swoje pieniądze. Proszę o uwzględnienie tego wniosku. Przerwiemy dyskusję, która trwa ileś tam lat już, tak? Otworzymy też, jeżeli w przyszłości będą takie możliwości, by te bonifikaty zwiększyć. Przecież możemy tą zasadę przenieść też i do tych nowych warunków. Ale jak mówię, usłyszymy wreszcie jako Rada Miasta głos mieszkańców, którzy domagają się po prostu uznania, że oni mają swój wkład własny w tych mieszkaniach. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Czy są jeszcze pytania, zanim będziemy, przystąpimy do głosowania? Jeśli nie ma, w związku z tym, że te poprawki zostały zgłoszone tutaj na komisjach, nie na komisjach, jedna tylko na komisji, proszę Burmistrza o zajęcie stanowiska w sprawie. Proszę, radnych proszę o uchwałę, wziąć uchwałę z dnia 29 czerwca 2011 i są tutaj, będziemy głosowali § 2 ppkt 2 i §..., wróć, §... Tak... Już zaraz, ale to jeszcze ja nie dyskutuję, tylko...

Eugenia Ostapczuk – Źle sformułowany wniosek.

Jakub Ostapczuk – Proszę...

Eugenia Ostapczuk – Przede wszystkim przedmiotem obrad Rady jest projekt uchwały Burmistrza, który proponuje zmianę uchwały w określonym zakresie. Żeby zmienić uchwałę w zakresie przedstawionym przez Pana radnego Niecieckiego, niestety trzeba podjąć inicjatywę uchwałodawczą zmieniającą tą uchwałę w proponowanym zakresie. Statut określa, kto może inicjatywę uchwałodawczą podjąć. Czyli co najmniej grupa 3 radnych, komisje, natomiast tutaj pod obrady został wniesiony projekt uchwały Burmistrza Miasta, który proponuje zmianę uchwały w zakresie § 3 i 4. I tylko nad tym na dzień dzisiejszy Rada Miasta może procedować.

Jakub Ostapczuk – To dziękuję. Radny Nieciecki.

Karol Marek Nieciecki – Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, ja uważam, że dnia dzisiejszego nie możemy głosować, ponieważ większość radnych nie zna całej uchwały. Nie uważam, nie uważam, żeby można głosować nad częścią uchwały, nie znając jej całości, jej brzmienia, skoro, proszę Państwa...

Jakub Ostapczuk – Panie radny, proszę nie wprowadzać w błąd. Wszyscy radni otrzymali taką uchwałę. Wszyscy radni mają starą uchwałę i tą nową uchwałę dostali.

Karol Marek Nieciecki – Tak?

Jakub Ostapczuk – Tak jest.

Karol Marek Nieciecki – To ja tutaj siedzę obok radnych i pożyczam swoją część i proszę, Panie Przewodniczący, Panie Przewodniczący, wiem, że nie mają...

Jakub Ostapczuk – Mają. Kto nie ma?

Karol Marek Nieciecki – Ogromne zaskoczenie.

Jakub Ostapczuk – Kto nie ma? To proszę, kto nie ma takiej uchwały starej?

Karol Marek Nieciecki – Nie powinniśmy, no to niech ktoś ma, to...

Jakub Ostapczuk – Nie będziemy głosowali. Proszę radnych...

Karol Marek Nieciecki – My na komisji dostaliśmy.

Jakub Ostapczuk – Proszę o zajęcie miejsca. Proszę nie dyskutować.

Karol Marek Nieciecki – Niech Pan na mnie nie krzyczy.

Jakub Ostapczuk – Ja nie krzyczę, tylko Pan wprowadza w błąd.

Karol Marek Nieciecki – Niech Pan na mnie nie krzyczy, niech Pan nie podnosi głosu, dobrze?

Jakub Ostapczuk – Dobrze.

Karol Marek Nieciecki – Bo potem się znowu stanie, że Pani Prawnik znowu czegoś nie wiedziała, notabene Pana żona, prawda, więc..

Jakub Ostapczuk – A to nie ma nic do rzeczy. Proszę Pana...

Karol Marek Nieciecki – Ma dużo do rzeczy, bo dzięki temu są błędy, że nie mamy prawnika, który, prawda...

Jakub Ostapczuk – Panie radny, proszę, zabieram Panu głos.

Karol Marek Nieciecki – To niech Pan zabiera.

Jakub Ostapczuk – Zabieram głos. Proszę o wyłączenie mikrofonu. I teraz jest wniosek. Jeden został, uważam, zgodnie z całą procedurą, jest wniosek Komisji Społecznej o obniżenie bonifikaty, udzielenie w wysokości...

Z sali – Podwyższenie.

Jakub Ostapczuk – Podwyższenie do o 10 %. Proszę o zajęcie stanowiska w tej kwestii. Czy to Radca Prawny, czy?

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja tutaj będę prosił o pomoc Panią Radcę Prawną w tej sprawie. Według mnie ten wniosek jest sprzeczny z prawem i przyjęcie go w tej uchwale spowoduje uchylenie uchwały. Natomiast jeżeli chodzi o wniosek zgłoszony przez Pana Niecieckiego, będę prosił o...

Jakub Ostapczuk – Nie będziemy głosowali. Bo to jest...

Jerzy Sirak – Nie, nie, nie, nie, chodziło o to wprowadzenie tej zmiany. Będę wnosił o odrzucenie tego. Dlaczego? Ja mówiłem o tym na poprzedniej sesji. Przygotujemy ten projekt nowelizacji, który nie będzie zakładał ulg. Bo czemu to ma służyć? To ma służyć umożliwieniu wykupienia mieszkania na własność ludziom, których nie stać na posiadanie własnego mieszkania innego, nie stać na posiadanie własnego domu. Dzisiaj mamy określoną zasadę, jeżeli ktoś dysponuje prawem własności do innego lokalu, automatycznie traci prawo do lokalu komunalnego. Jeżeli z jakichś nam niewiadomych powodów ktoś

ukrywa ten fakt, że ma inny dom, ma inne mieszkanie, narusza prawo. Tym bardziej nie można mówić o tym, żeby dać mu prawo do wykupienia mieszkania z bonifikatą. To chyba oczywiste. Natomiast jeżeli chodzi o ten drugi punkt dotyczący w sprawie dodatku mieszkaniowego, to ja bym prosił Pana Przewodniczącego potem o chwilę przerwy, ja musiałbym to skonsultować, bo osobiście...

Jakub Ostapczuk – Poprawek nie będziemy głosowali, bo to nie dotyczy uchwały.

Jerzy Sirak – No tak, ale na zasadzie autopoprawki ja bym to ewentualnie wniósł.

Karol Marek Nieciecki – Panie Burmistrzu, ja tylko jedno zdanie. Ale to dotyczy 5 lat. A w ciągu 5 lat w życiu człowieka może się bardzo dużo może zmienić. Jeszcze 2 lata temu miałem inne mieszkanie, a teraz nie mam. I jakbym miał taką sytuację, oczywiście ja nie zabiegam, nie wykupuję tego mieszkania, to bym już...

Jerzy Sirak – Ja mówiłem o tym na poprzednich sesjach i ja zdania w tej sprawie nie zmieniam. Przecież to, że ktoś mieszka w mieszkaniu i jeżeli go nie wykupi, wcale nie oznacza, że my go będziemy z tego mieszkania eksmitować. Wprost przeciwnie, zachowuje prawo do lokalu, jeżeli go nie wykupuje, jest starszy, odchodzi z tego świata, osoby, które razem mieszkają, opiekują się tą osobą, otrzymują przydział na ten lokal. I takie sytuacje mamy, są one normalne. Natomiast, no Panie Nieciecki, proszę nie wprowadzać tutaj w błąd, jeżeli chodzi o dodatki mieszkaniowe. Nasza decyzja dotycząca dodatków mieszkaniowych, która była negatywna, nie była naszym wymysłem. Jeżeli ustawodawca stawia wyraźnie sprawę rozliczenia się z właścicielem, nieważne, czy to będzie mieszkanie komunalne, czy mieszkanie spółdzielcze, że warunkiem przyznania dodatku mieszkaniowego jest płacenie bieżące czynszu w lokalu, my mamy obowiązek sprawdzić, czy tak jest. Jeżeli zarządca nieruchomości nie potwierdza tego, to proszę się nie dziwić, że urzędnik wydaje decyzję odmowną. Po to mamy tryb odwoławczy, żeby pewne sprawy weryfikować. I nie ma tu żadnej nieprawidłowości. Proszę tu nie zarzucać urzędnikom niekompetencji czy złośliwości, bo to jest nieprawda.

Karol Marek Nieciecki – Jednak, Panie Burmistrzu, sprawa została przegrana w sądzie, czyli...

Jerzy Sirak – W jakim sądzie no?

Karol Marek Nieciecki – Czyli no osobom tym przyznano dodatek. Zresztą ja myślę, że na następną sesję zaproszę te osoby, powiedzą Panu Burmistrzowi, co myślą o Panu, o Prawniku, który tu w Urzędzie Miasta jest. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Jeszcze radny Łabędzki.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Ad vocem. Panie Burmistrzu, w związku z tym, że w zasobach komunalnych pojawili się najemcy, którzy wcześniej no na innych zasadach użytkowali mieszkania zakładowe i mogli być posiadaczami domów, innych nieruchomości, jak ich potraktować z tym obostrzeniem? Ja wiem, że to chyba tylko takie hipotetyczne pytanie, ale sobie odpowiedzmy na nie, tak? Skoro ci mieszkańcy nie z własnej woli stali się mieszkańcami zasobów komunalnych i mają nieruchomości inne, no ja uważam,

że to, że nie ma tutaj ich udziału jak gdyby w naginaniu prawa żadnego. I musimy też o nich myśleć. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję.

Jerzy Sirak – No nie no dobrze, ale pytanie, jakim prawem stali się najemcami mieszkań komunalnych, skoro posiadają tytuł prawny do nieruchomości?

Bogusław Szczepan Łabędzki – Pozakładowych a zakładowymi stali się i co wtedy?

Jerzy Sirak – Nie, nie, to założmy no, no nie rozumiem, jeżeli mają jakąś inną własność, to mają własność prywatną. Jeżeli były to kiedyś zakładowe i wykupili, to już mają ten lokal własny, tak? To z jakiego tytułu mają lokal komunalny inny?

Bogusław Szczepan Łabędzki – Nie, nie, ale jeżeli mają jakąś nieruchomość w rodzinnej miejscowości, z której pochodzili?

Jerzy Sirak – No to mają.

Bogusław Szczepan Łabędzki – No właśnie.

Jerzy Sirak – To mają. W związku z tym nie mają prawa do wykupienia lokalu.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Nie mają prawa...

Jakub Ostapczuk – Nie mają do ulgi

Jerzy Sirak – Nie mają prawa do ulgi.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Ale oni stali się najemcami tego lokalu w innych warunkach ekonomicznych.

Jerzy Sirak – Tak. Ale nikt ich nie pozbawia lokalu, z tym że nie mają prawa do wykupienia lokalu z bonifikatą. Ja nie widzę powodu...

Bogusław Szczepan Łabędzki – Czy tutaj prawo zadziałało wstecz...

Jerzy Sirak – Nie, proszę Pana, ten majątek, który jest, majątkiem jest wspólnym całego miasta, gminy samorządowej Hajnówka, tak? Tak jak mówiłem, bonifikata po co jest? Po to, żeby umożliwić ludziom dogodniejsze finansowe warunki wykupu mieszkania, przy założeniu przecież nikt tych ludzi z mieszkania nie wygania i tak dalej. Dlaczego zatem mielibyśmy takie formy dodatkowej bonifikaty stosować w stosunku do ludzi, którzy mają inne domy, inne mieszkania, inne nieruchomości? Może Pan radny uważa, że to jest właściwe. Ja uważam, że nie jest to właściwe i nie jest to uczciwe.

Bogusław Szczepan Łabędzki – To jest w stosunku do tych ludzi niesprawiedliwe przede wszystkim.

Jerzy Sirak – Ale jest sprawiedliwe w stosunku do tych, co wykupili mieszkanie i nie mieli żadnych domów ani mieszkań.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję.

Piotr Mironczuk – Może ja się zwrócę, ktoś mi wyjaśni, co to jest mieszkanie komunalne w świetle prawa? Proszę, Pan Burmistrz albo Pani Radczyni może wytłumaczy mi, co to jest mieszkanie komunalne? Mieszkanie komunalne rozumiem to jest z nadania miasta.

Jerzy Sirak – Nie, mieszkanie, które stanowi własność gminy miejskiej Hajnówka.

Piotr Mironczuk – I z nadania mieszkania. Natomiast pozakładowe mieszkania to są nadane z uchwały.

Jakub Ostapczuk – Nie, one przekazane są dla miasta są.

Piotr Mironczuk – Tak, ale zgodnie z uchwałą, która była w 89 bodajże roku i zostało na podstawie tej uchwały przekazane. Natomiast zgodnie z literą prawa mieszkanie komunalne to jest takie mieszkanie, które zostało przydzielone, nadane z gminy. To jest moje zdanie. Nie wiem, jak Pani Radczyni na to odpowie.

Jerzy Sirak – Pana zdaniem.

Jakub Ostapczuk – No, jak można?

Eugenia Ostapczuk – Proszę Państwa, w latach 90. istniała ustawa, która umożliwiała przekazanie substancji mieszkaniowej zakładowej likwidowanych przedsiębiorstw państwowych do gminy. I w tych latach w oparciu o tą specustawę zostały przekazane między innymi mieszkania tartaczne, część chemicznej, może też w części kolejowe. I one z chwilą przekazania do miasta stały się mieszkaniami komunalnymi.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. I jeszcze proszę, nie wiem, kto odpowie na wniosek komisji odnośnie o zwiększoną bonifikatę. Radca prawny, tak, proszę.

Eugenia Ostapczuk – Proszę Państwa, słuchając tych dyskusji i argumentów Państwa, z miłą chęcią bym się również przychyliła do takiego wniosku, ale niestety, taki wniosek jest niezgodny z prawem, ponieważ on przekracza upoważnienia ustawowe Rady do określenia wysokości bonifikat i kryteriów. On narusza art. 32 Konstytucji i zasadę równości wszystkich obywateli wobec prawa. W tym roku ukazały się dwa orzeczenia Sądów Wojewódzkich, między innymi Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z miesiąca kwietnia tego roku. W następstwie tego w październiku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach wydał orzeczenie, w którym stwierdził nieważność uchwały Rady Miasta w Częstochowie, która przyznawała przywileje najemcom byłych mieszkań zakładowych. W tych orzeczeniach zostało stwierdzone, że nie można różnicować najemców. Najemca mieszkania komunalnego to jest każdy ma prawo do tej bonifikaty, który jest najemcą. Można zróżnicować przedmiotowo, czyli można wielkość bonifikaty różnicować w zależności od powierzchni lokalu, od położenia lokalu, od stanu technicznego lokalu, od roku budowy. Natomiast nie można uprzywilejowywać określonej grupy

najemców kosztem innych najemców. W takiej formie sformułowany ten wniosek, według mnie, jest niezgodny z prawem.

Bogusław Szczepan Łabędzi – Według Pani.

Eugenia Ostapczuk – Panie radny, jeżeli Pan sobie życzy, proszę uprzejmie, ja mam orzeczenia sądowe, proszę je przeanalizować.

Piotr Mironczuk – Mogę? Pani Radczyni, gdzie to był ten sąd?

Eugenia Ostapczuk – Słucham?

Piotr Mironczuk – Sąd w Gliwicach, tak?

Eugenia Ostapczuk – Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie rozstrzygał sprawę w wyniku orzeczenia kasacyjnego od WSA w Gliwicach i w wyniku podobnego rozpatrywania sprawy przez WSA gliwickie została stwierdzona nieważność uchwały Rady Miasta Częstochowa w sprawie uprzywilejowania najemców byłych mieszkań zakładowych. Stwierdzono, że takie zapisy w uchwale bonifikatowej naruszają art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej i zasadę równości obywateli wobec prawa.

Piotr Mironczuk – Czy to się odnosi do całej Polski terenu?

Eugenia Ostapczuk – To jest co do zasady. Naczelny Sąd Administracyjny...

Jakub Ostapczuk – Proszę nie żartować, Panie Mironczuk.

Eugenia Ostapczuk – Przepraszam, proszę Państwa. Rada jest po to, żeby zachować powagę, a nie w ten sposób zachowywać się.

Piotr Mironczuk – Nie no ja zadaję pytanie Pani Radczyni.

Eugenia Ostapczuk – Na ostatniej Radzie zwrócono mi uwagę, więc Państwo pozwolą, że Rada jest poważnym gremium i należy zachować powagę... Panie radny Łabędzki, tak, dziękuję Panu uprzejmie.

Piotr Mironczuk – Bo chcę, bo chcę jeszcze wrócić do rozmowy z Panem Burmistrzem, gdzie...

Jakub Ostapczuk – Panie radny, jeszcze Panu nie pozwoliłem. Proszę Panią Mecenasa, dziękuję.

Eugenia Ostapczuk – Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Panie radny, proszę o głos.

Piotr Mironczuk – Wrócę do rozmowy z Panem Burmistrzem, gdzie przedstawiłem wyrok sądu z Gdańska odnośnie wyceny mieszkań komunalnych. Chodzi mi o wpłatę na

rzeczoznawcę. I Pan Burmistrz wówczas, krótka rozmowa, proszę podawać do sądu i będzie, będziemy zwracać wtenczas nadpłaty. Jeżeli, jeżeli...

Jakub Ostapczuk – A to nie dotyczy tego punktu.

Piotr Mironczuk – Ale to mniej więcej tak...

Jakub Ostapczuk – Nie, nie, to nie jest absolutnie.

Piotr Mironczuk – Mieszkanie, są porównania w tym, w temacie. Jeżeli weźmiemy to wszystko tak niby kumulować, to i tutaj to samo by wynikało, prawda?

Jakub Ostapczuk – Nie, to nie można. Dziękuję. W związku z powyższym czy komisja, która usłyszała argumenty prawne, wycofuje ten wniosek spod głosowania? Nie można być... Radny Łabędzki jeszcze pomoże mi trochę.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Tylko znaczy ja może odpowiem tylko tak, orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego czy Wojewódzkich Sądów Administracyjnych okazuje się często w jednej materii są bardzo różne. Dlaczego? Dlatego, że różnią się niuansami. W tej chwili z tego ogólnego oglądu, który przekazała nam Pani radca, nie wynika, że nasz akurat zapis byłby sprzeczny, tak? Wiemy o tym, że różnicowanie bonifikat w różnych gminach jest, ma miejsce i sądy czy zarząd województwa tych uchwał nie znosił, tak? Także ja myślę, że tutaj takie ogólne stwierdzenie, że gdzieś tam coś tam, no nie jest argumentem. Podtrzymuję swój wniosek. Jeżeli komisja przegłosuje i odwoła swoje stanowisko zajęte w czasie posiedzenia, to ja będę składał ten wniosek jeszcze raz.

Jakub Ostapczuk – To przystąpimy do przegłosowania tego wniosku. Jeszcze radny Tomaszuk.

Grzegorz Tomaszuk – Wniosek jakby formalny. Mi się wydaje, Panie Przewodniczący, jeżeli Pan usłyszał opinię radcy prawnego, to Pana obowiązkiem nie poddawać tego wniosku pod głosowanie, jeżeli ten wniosek jest sprzeczny z prawem.

Jakub Ostapczuk – Też tak uważam, ale Panie radny...

Bogusław Szczepan Łabędzki – Ad vocem.

Jakub Ostapczuk – I jeszcze innego, innej rzeczy się obawiam. Przyjmiemy uchwałę, która zostanie odrzucona przez Regionalną Izbę i znowu będzie wina urzędników, że źle tutaj pracują, nie tego, na siłę wchodzi... Jeszcze radny Łabędzki.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Ad vocem do Pana Tomaszuka. Panie radny, w tej chwili nie usłyszeliśmy żadnych istotnych informacji. Ja Panu przypomnę tylko, że ten wniosek Komisji Spraw Społecznych został przyjęty w ubiegły czwartek. Radni otrzymali już w piątek, pocztą elektroniczną we czwartek już, tak, w normalnej formie już w piątek. To był czas, kiedy faktycznie, mogliśmy jeszcze dowiedzieć się od Radcy Prawnego, jakie są warunki prawne. Ja mogłem się zapoznać, prawda, z tym orzeczeniem. Dzisiaj w tej chwili, jak mówię, operujemy jakimś wskazaniem na jakieś Gliwice i na jakąś Warszawę,

ale bez konkretów. Bardzo proszę, bardzo proszę o poddanie pod głosowanie.

Adam Czurak – Ja mam tylko uwagę do radnego Łabędzkiego, który sesję temu, dwie sesje temu może nie bez kozery zwracał uwagę na to, że nasze uchwały posiadają jakąś wadę prawną, tak? Że powinniśmy nasze uchwały uchwalać według wszelkiej pewności 100 %, że nasze uchwały są prawidłowe, tak? Że poddawanie pod głosowanie uchwały, która w podobnej treści została zakwestionowana przez sąd niezawisły, moim zdaniem, nie wpisuje się w to, co Pan ostatnio powiedział, tak?

Jakub Ostapczuk – Ad vocem.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Ad vocem, Panie radny. Po pierwsze, w tej chwili tak naprawdę informacje o jakiejś opinii prawnej przekazała nam Pani Radczyni, która do tej pory podpisywała uchwały podjęte z wadą prawną. Natomiast dzisiaj operujemy stanowiskiem prawnika, z którym był konsultowany ten zapis, który analizował także inne orzeczenia sądów administracyjnych. No, Panie radny, ale w tej chwili ja mogę Panu powiedzieć, że sąd...

Jakub Ostapczuk – Proszę nie dyskutować.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Naczelny Sąd Administracyjny w Gdańsku wydał orzeczenie, według którego można taką uchwałę wprowadzić.

Jakub Ostapczuk – Podejmuję, proszę Panie radnego o zajęcie miejsca.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Według wszelkiej pewności.

Jakub Ostapczuk – Podejmuję decyzję o przegłosowanie wniosku komisji i w § 3 pkt 3 i pkt 1 zamiast 60 Komisja proponuje 70.

Z sali – 10 %

Bogusław Szczepan Łabędzki – 10 %

Jakub Ostapczuk – Aha, takie dodatkowy punkt. Jako podpunkt 3. 10 % do, jak tam brzmi?

Bogusław Szczepan Łabędzki – W przypadku najemców, którzy prawo do lokalu nabyli, będąc pracownikami zakładu pracy, do którego zasobów mieszkalnych lokal należał.

Jakub Ostapczuk – Dobra, dziękuję. Kto jest za, kto jest za wnioskiem komisji? Kto jest za? Dziękuję. 4. Kto jest przeciwny? 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 jest przeciwnych. Kto się wstrzymał? 1 radny się wstrzymał. Wniosek nie został przyjęty. W związku z powyższym dwa pozostałe wnioski nie są przedmiotem dzisiejszej uchwały. Przystąpimy do przegłosowania całej uchwały. Kto jest za podjęciem powyższej uchwały? Kto jest za? 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14. Kto jest przeciwny? 1 radny jest przeciwny. Kto się wstrzymał? 3 radnych się wstrzymało. Uchwała została przyjęta. Za uchwałą głosowało 14 radnych, przeciwny był 1 radny, 3 radnych się wstrzymało.

Do punktu 9 porządku obrad

Jakub Ostapczuk – Przechodzimy w ten sposób do punktu 9. Wolne wnioski, zapytania. Proszę radnych w związku z powyższym, z ostatnią sesją, że trwała aż 9 godzin, proszę o zadawanie najpierw pytanie i później krótkie uzasadnienie. I to będzie sprawnie przejdzie. Czy są pytania? Tak po kolei. Pani radna Chaniło.

Alicja Chaniło – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja mam trzy wnioski i bardzo bym prosiła o odpowiedź na piśmie. To nie są już po raz kolejny te same wnioski. Chodzi mi o, czy została jakaś podpisana umowa z Voyagerem, żeby zatrzymywał się Voyager na przystanku Poryjewo II. Bo ludzie skarżą się, że muszą z Pasiecznik 3 – 4 kilometry iść na Poryjewo, bo rzadko kiedy się zatrzymują. Te przystanki pisane wiem, że jedna z mieszkanki pisała już nawet pismo, korespondowała z Voyagerem i absolutnie to nic nie dało. Następne pytanie to odnośnie, jest tam przystanek na Starej Judziance nieoświetlony. Są dni coraz krótsze. Ja też już składałam ten wniosek i składałam go ponownie, żeby można było oświetlić ten przystanek, bo MPK-i jeżdżą w tamtą stronę i po prostu, a to jest las, jest ciemno, także ludzie po prostu się boją. I został złożony wniosek mieszkańców z ulicy Poranek o poprawienie nawierzchni drogi na tej ulicy. Czy mógłby być ten, to podanie uwzględnione, ten wniosek mieszkańców w roku następnym? Dziękuję bardzo.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Prosi o głos, po kolei, Pani radna Koško.

Krystyna Koško – Ja ponawiam swój wniosek w sprawie podjęcia stosownej uchwały na przejazdu dla osób niepełnosprawnych. O poszerzenie o osoby z umiarkowanym stopniem.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Pan radny Mironczuk. Proszę.

Piotr Mironczuk – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, ja mam dwa pytania do Pana. Pierwsza kwestia, temat sprzątania bloków komunalnych. Czy z końcem roku zaprzestanie działalność sprzątanie, zostaje zakończone sprzątanie, czy dalej to będzie trwało? Następne pytanie i dotyczy, otóż jest ulica Armii Krajowej a przy tej ulicy stoi sobie budynek. I Pan w swojej szczerości i dobroci chętnie tak finansuje, finansuje... I dba o inne, inne ...

Jakub Ostapczuk – Proszę o pytanie bez opowieści.

Piotr Mironczuk – Zaraz, zaraz. Panie Przewodniczący, niech Pan się nie śpieszy. O inne problemy, no innych zakładów. Natomiast ja się pytam i tu pytanie. Kiedy, jak to zostanie, po prostu jak to zostanie no przystąpienie do tego budynku, bo jeśli budynek został przyjęty w roku 2011 i do chwili obecnej nie stać nas nawet na zabezpieczenie okien, otworów okiennych a w międzyczasie słyszeliśmy z Pana ust, jakie perspektywy ten blok będzie miał i jak, do jakich celów będzie wykorzystany, to ja się pytam, czy to idzie w zapomnienie? Czy jeszcze, ile on tam wytrzyma, jeszcze lat 5-6 i będziemy go rozbierać? Czy go wykorzystamy w sposób jakiś bardziej pożyteczny dla miasta, gdzie na pewno nie zabrakłoby chętnych do korzystania z tego? I po remoncie przynosiłby korzyści i to by nie mało korzyści, bo budynek o powierzchni 892 metry użytkowe i 742 metry to jest bardzo duża powierzchnia. Także tutaj, no nie wiem, na następny rok w założeniach budżetu też nie widzę to. Nie wiem, jak Pan to przedstawi, bo jeżeli po raz trzeci finansujemy obce zakłady

a zapominamy o swoich własnościach, o swojej własności. I coś tu jest no albo zapominamy, albo to jest nam niepotrzebne. Jeżeli jest niepotrzebne, to może rzeczywiście, przekażmy dla spółek. To potrafią zagospodarować, potrafią może wykorzystać i będziemy mieli z tego jako taki dochód, że tak się wyrażę. Bo w chwili obecnej to ani piękności, ani zysku on nie przynosi. Tylko co kto idzie, no spacerując ulicami, to epitety się sypią dość poważnie i to nie tylko pod Pana Burmistrza adresem, ale i radnych, i wszystkich tu obecnych. Także ja bym chciał usłyszeć, Panie Burmistrzu, odpowiedź adekwatną do sytuacji. Nie tylko stwierdzenie, że haki i to Pan załatwia. Ja bym poprosił, żeby Pan odpowiedział w miarę uczciwie.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Radny Nieciecki.

Karol Marek Nieciecki – Szanowna Rado, Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu. Panie Burmistrzu, 22 listopada tegoż roku odbył się remont chodnika przy bloku 3 Maja 56. To jest ten chodnik, o którym rozmawialiśmy miesiąc, czy może nawet i trochę więcej niż miesiąc temu, prawda? Panie Burmistrzu, remont się, trwał 2 godziny z wykorzystaniem 5 pracowników i sprzętu zmechanizowanego o wartości 300 000. I wykonano następującą pracę: podsypano piasek pod 2 płytki, wybrano wodę. Stan tego chodnika jest gorszy niż był przedtem. Mam zapytanie do Pana Burmistrza. Ile kosztował nas ten remont? Bo koparka tam stała ponad 3 godziny, czekając na tych 5 zuchów. I kto odpowiada za odbiór takiego czegoś? Proszę Państwa, ludzie, powiem tak, w cudzysłowie, w oczy nam pluja, jak widzą coś takiego. Tam ludzie pracują, tam ludzie przechodzą i mówią tak: Słuchaj, tu przed chwilą był remont, tu robiono, zobacz, jak to wygląda? Jeszcze jedną sprawę w związku z tym chodnikiem chciałem poruszyć. Otóż przez ten chodnik jeżdżą niektórzy mieszkańcy samochodem. Ci, co chodzą pieszo, proszą, żeby zabezpieczyć w jakiś sposób, postawić słupki czy coś w tym rodzaju, aby nie jeżdżono tam samochodem, gdyż nie jest to droga dla samochodów, jest to chodnik typowo dla pieszych. I nie tylko właśnie dla mieszkańców tego bloku, ale tego osiedla i mieszkańców Hajnówki, prawda? Także chciałbym prosić, żeby w jakiś sposób, bo wierzę, że ten remont będzie dobrze zrobiony, prawda, i w jakiś sposób to zabezpieczyć, postawić jakąś barierkę. To jeden taki wniosek i zapytanie zarazem. Następna rzecz, Panie Burmistrzu, chciałbym zapytać, dlaczego 11 Listopada na blokach komunalnych nie było flag? Obowiązkiem właściciela, administratora, w tym czasie nie było, jest zabezpieczenie właśnie flag, tak jak w blokach spółdzielczych, można powiedzieć, że wszystko było wykonane dobrze, tak w blokach komunalnych i to bardzo wielu, ja widziałem bynajmniej, nie było flag. A Panom radnym chciałem przypomnieć, przepraszam, że tak występuję, że obowiązkiem naszym jest w czasie święta państwowego wywiesić flagę. To tylko tyle.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję.

Karol Marek Nieciecki – Nie, spokojnie, jeszcze nie skończyłem, Panie Przewodniczący, spokojnie. Jak skończę, to Panu powiem. Będzie Pan, sam Pan będzie wiedział, że to już koniec. Szanowna Rado, Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, drodzy Państwo, otóż chciałem tu w formie wniosku zaprosić wszystkich Państwa, kto będzie mógł, na spotkanie 27 listopada o godzinie 16:00 w sali Urzędu Miasta. Będzie to spotkanie z firmą konsultingową, która zajmuje się dotacjami. Są to dotacje dla małych i średnich przedsiębiorstw odnośnie odnawialnych źródeł energii. Zapraszam wszystkich, którzy będą mogli przyjść, dlatego że jest to coś, prawda, co będzie, znaczy pewna grupa pieniędzy

będzie funkcjonowała tylko w tym roku jeszcze, dlatego te wnioski muszą być napisane w tym roku, dlatego tak jest, a nie inaczej. Jeśli ktoś ma jakieś pytania, to proszę po sesji, mogę coś więcej powiedzieć. No i teraz wrócimy do spraw mieszkaniowych. Panie Burmistrzu, ja mam do Pana pytanie, z którym, tak prawdę mówiąc, noszę się już od kilku miesięcy, albo nawet może i od pół roku, czy więcej. Poczekam, aż Pan Burmistrz odbierze telefon.

Jerzy Sirak – Przepraszam, nie odbiorę. Wyłączam.

Karol Marek Nieciecki – Nie szkodzi, ja poczekam, bo chciałbym, żeby Pan...

Jerzy Sirak – Ale ja słucham, proszę bardzo.

Karol Marek Nieciecki – Dobrze. Więc ja, więc ja czytam. Czytam. Panie Burmistrzu, mam tu przed sobą protokół sądowy z dnia 13 maja 2013 roku. Ten protokół ma 7 stron, wszystkich nie będę czytał, nazwisk, prawda, osób, które biorą udział w tym posiedzeniu sądu, nie będę wymieniał, natomiast przeczytam jeden akapit. To jest wypowiedź Pana pełnomocnika Spółdzielni Mieszkaniowej. Nazwiska też nie podaję. Jak będzie Pan Burmistrz chciał, ja kserokopię tego protokołu Panu podam. Pełnomocnik, radca prawny zeznaje. „Odnosząc się do niepomiarowania lokalu przy ulicy Armii Krajowej 14, to znajdujące się tam lokale używane, mieszkają tam osoby, które zostały wyeksmitowane z lokali mieszkalnych znajdujących się w zasobach Spółdzielni. Osoby te zostały tam umieszczone dlatego, że gmina miejska Hajnówka nie zapewniła lokali zastępczych dla osób, którym przysługuje na mocy wyroku. Osoby te nie płacą za czynsz.” Ten proceder trwał przez dwa lata. Panie Burmistrzu, jak Pan myśli, kto zapłacił za ten czynsz, za te osoby? Ja. Ja, ktoś, kto jeszcze mieszka w Spółdzielni Mieszkaniowej. Zapłaciliśmy za te osoby, bo Pan Burmistrz, prawda, jako przedstawiciel gminy nie zapewnia im, więc lekkomyślnie Pan Prezes Spółdzielni, prawda, przerzuca koszty na nas. Ja przepraszam, postaram się skierować to do odpowiednich organów, bo uważam, że jest to przestępstwo. Jest to, zostałem okradziony na duże pieniądze ja i spółdzielcy Spółdzielni Mieszkaniowej. Dziękuję bardzo.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Radny Borkowski.

Maciej Borkowski – Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, chciałem na początek złożyć dwa wnioski. Jeden to już mnie kolega radny uprzedził, ale ja złożę ten wniosek. W związku ze świętami państwowymi takimi jak 11 Listopad, 2 czy 3 Maj, proszę o odtworzenie zapomnianych podczas termomodernizacji zaczepów na flagi państwowe, które przed remontem znajdowały się przy każdym wejściu do budynku. Ponieważ, jak zauważamy, jest to pewnego rodzaju forma okazywania patriotyzmu, która zanika w naszym mieście. To jest jeden wniosek. Myślę, że jak najbardziej zasadny. Pan Burmistrz w takich świętach również uczestniczy. Drugi wniosek. W związku z toczącą się szeroką debatą na temat finansowania stowarzyszeń w naszym mieście, wnoszę o wprowadzenie do planu prac Komisji Rewizyjnej corocznej kontroli stowarzyszeń korzystających z dofinansowania z Urzędu Miasta Hajnówka. Kontrola miałaby obejmować kwoty przyznane w ramach dotacji. Proponuję również, aby protokół pokontrolny był przedstawiony mieszkańcom miasta na sesji za pośrednictwem Telewizji Kablowej. To mój drugi wniosek. Teraz odniosę się do wniosku, do odpowiedzi na wniosek, który otrzymałem, bo radni

pracują również między sesjami, może nie wszyscy, ale niektórzy. Pisałem do Komisji, do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej wnioszek następującej treści: „Wnoszę o przedstawienie zajętego stanowiska w sprawie informacji, które zostały przedstawione na IX sesji Rady Miasta z dnia 28.10.2015 r. a dotyczyły możliwości nadużycia stanowiska przez Burmistrza Miasta Hajnówka, który delegował do sprzątania budynku zajmowanego przez Stowarzyszenie Żubr pracownicy interwencyjnej Urzędu Miasta. Proceder ten trwał przez długi czas. Działanie takie mogło narazić gminę miejską Hajnówki na straty finansowe, jak również rzuca cień podejrzeń na całą Radę Miasta, która przymyka oko na tego rodzaju działania.” W odpowiedzi, odpowiedź od Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, niewzruszonego zresztą, odpowiedź brzmi tak: „Komisja Rewizyjna pracuje zgodnie z planem pracy przyjętym i tak dalej (...) przeprowadzenie kontroli przez Komisję Rewizyjną ustala Rada Miasta w drodze uchwały. 3. Komisja Rewizyjna koncentruje się w swojej pracy przede wszystkim na kontroli działania finansowej gminy. Komisja Rewizyjna nie może żądać udostępnienia dokumentów z zakresu prawa pracy urzędników, list obecności, rejestrów delegacji oraz książki wyjść.” Otóż przeczytam Państwu teraz Regulamin Miasta tak, Rady Miasta. „§ 52. 1. Radni mają prawo domagać się wniesienia pod obrady sesji Rady Miasta lub Komisji spraw, które uważają za społecznie pilne i uzasadnione.” Komisji. „Radny ma prawo wglądu i otrzymania kopii dokumentów Rady, Komisji i Urzędu Miasta oraz jednostek organizacyjnych gminy, nie naruszając przepisów o ochronie informacji niejawnych, o tajemnicy skarbowej i ochronie danych osobowych.” Regulamin Komisji Rewizyjnej Miasta. „§ 4. Zakres pracy Komisji Rewizyjnej 1. Kontrolowanie działalności Burmistrza, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych, w szczególności w zakresie gospodarowania mieniem komunalnym.” Ja piszę do Przewodniczącego Komisji o możliwości narażenia gminy miejskiej na straty finansowe, Pan Przewodniczący odpisuje mi, że koncentruje się w swojej działalności przede wszystkim na kontroli działalności finansowej, po czym nie podejmuje żadnych kroków. Ja rozumiem, że jest to niezręczne w Pana przypadku, ponieważ jesteście z jednej opcji politycznej, ale dziwi mnie fakt nawet taki, budzi moje zastrzeżenia taki fakt z kwestii moralnej, że Pana to w ogóle nie zainteresowało.

Jerzy Charytoniuk – Zainteresowało. Odpowiedziałem na to.

Jakub Ostapczuk – Czy już pytanie zostało sformułowane, czy?

Maciej Borkowski – Nie, jeszcze nie zostało. Proszę mnie nie poganiać. I chciałbym, żeby Pan się do tego ustosunkował, tak? Ja ad vocem oczywiście odpowiem.

Jakub Ostapczuk – Dobra, dziękuję. Czy są jeszcze pytania? Pan radny Łabędzki po kolei, tak? Nie, nie, po kolei tak, żeby mikrofon latał.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Państwo Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Na początek odniosę się do odpowiedzi, jaką otrzymałem z Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej, Panie Burmistrzu, na temat podwyżki, którą nam Przedsiębiorstwo zafundowało. Czytamy w niej i to jest jak gdyby informacja, którą także Pan Przewodniczący na poprzedniej sesji, że Przedsiębiorstwo Spółka Rindipol zafundowała nam podwyżkę opłat za energię ciepłą i to nie jest prawda. Tabele z taryfami są ogólnodostępne. One są publikowane w Dziennikach Urzędowych i tam możemy się przekonać, że powiedzmy, nawet w niektórych kategoriach o parę groszy została obniżona taryfa. Natomiast Pan

Prezes PEC-u pisze w odpowiedzi, że cena wzrosła o 2,5 % tego ciepła produkowanego przez Rindipol, bo w PEC-u staniała. Staniał przesył. Ja odsyłam Państwa do tych tabel. Warto je studiować, przekonywać się, jak to wygląda. Mieszkańcy teraz akurat są po wygranej w pierwszej instancji dotyczącej podzielników. Tak sobie pewnie duża część w Hajnówce wyobraża, że jak znikną podzielniki z kaloryferów, to będziemy mniej płacić za ciepło. Ale ciepło będzie, będzie drożało tak, jak Pan Prezes PEC-u nam zafunduje te podwyżki, proszę Państwa. To, że zmieni się sposób obliczania, to wcale nie znaczy, że ciepło stanieje. Pan Żukowski pisze o tym, że cena wzrosła o 2,5 %, później pisze o tym, że jest to związane z ustawą prawo energetyczne i tam odnosząc się do tej ustawy mówi, że to 2 %, czyli tak naprawdę nie wiemy, dlaczego w niektórych przedziałach PEC podniósł nam nawet do 20 % ciepło. Pan Żukowski pisze, że 2,5 % byłoby uzasadnione, później pisze, że 2 %. A kiedy sięgamy do Rozporządzenia Ministra Gospodarki i czytamy o tym, o czym pisze Pan Żukowski, to się dowiadujemy, że w 2015 roku ta opłata wynosiła 1,5 %. Dodatkowo jeszcze Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w związku z tym, że jest posiadaczem tak zwanych białych certyfikatów, mogłoby tę opłatę umorzyć. Mogło złożyć wniosek do URE i tej opłaty nie płacić. Ale w ten sposób jak będzie wyglądała sytuacja w przyszłym roku? 31 grudnia te opłaty wygasają i nasze Przedsiębiorstwo raz zyska na nas, że od nas ściągnie, nawet nie 1,5 %, ale więcej, a dwa, sprzeda białe certyfikaty i jeszcze na tym zarobi. Mogło tego nie robić i zarobić na białych certyfikatach. Cenę, jaką zafundowało Przedsiębiorstwo za przesył energii ciepłej od Rindipolu do mieszkańców to jest od 8 % do 20 %. No jak łatwo się przekonać, w porównaniu z tą nawet nieuzasadnioną podwyżką, jaką mogło wprowadzić, 1,5 % jest to znacznie więcej. Dodatkowo ja przypominam Państwu to, o czym już mówiłem. Swego czasu Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej zarabia u nas za tak zwaną moc zamówioną 300 000, za coś, czego nie może nam zapewnić. Bo nie ma tej mocy, którą my u niego w tym Przedsiębiorstwie zamawiamy a za to płacimy. Pani Burmistrz, następna sprawa to odpowiedź na wniosek dotyczący eksmisji rzeczy, tak, z lokalu na Armii Krajowej 40. Otrzymałem dwie odpowiedzi z dwóch niezależnych instytucji. Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej mówi o tym, że umieszczenie lokatorki w szpitalu było związane z podjęciem zasadnego leczenia. I Pani Dyrektor mówi tutaj, że na temat potrzeby leczenia, czyli interwencji medycznej, wypowiedziała się właściwa instytucja, wydając odpowiednie postanowienie. Ja jestem w stanie to zrozumieć, że tak było. Pani Dyrektor MOPS-u opisuje też, jak fizycznie wyglądało przewiezienie Pani lokatorki do szpitala. I podkreśla jeszcze, że zawsze cała procedura odbywała się z poszanowaniem woli podopiecznej. Natomiast z Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej otrzymuję informację, że wejście do lokalu nastąpiło w obecności lokatora i opróżnienie odbyło się za jego przyzwoleniem. Ale pracowników ZGM-u z pisma MOPS-u wynika, że tam nie było w tym momencie. Więc albo pisze nieprawdę Pani Dyrektor MOPS-u, albo pisze nieprawdę Pan Dyrektor ZGM-u. Jeżeli faktycznie ta osoba wskazywała swoim zachowaniem, że należy podjąć w jej przypadku leczenie, no to trudno było też traktować podejmowane przez nią akty prawne za właściwe. Można by było powiedzieć, no jeżeli w tym momencie była w jakiś sposób ubezwłasnowolniona, to czy powinniśmy jej decyzję wtedy traktować na poważnie? Z lokalu zabrano rzeczy. Tam część Pani zabrała ze sobą do szpitala, co ciekawe, bez dezynsekcji. I mamy informację... A samochód, którym przewożono rzeczy?

Jakub Ostapczuk – Nie, proszę, proszę kontynuować.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Że rzeczy, które tam zostały, nie przedstawiały żadnej

wartości. Natomiast na zdjęciu, które mi przysłano, widzę obraz. Oczywiście, ja nie jestem znawcą dzieł sztuki, nie do końca mogę powiedzieć, czy to jest ten obraz, ale on może wskazywać, że jest to jednak obraz o pewnej wartości. Więc gdzie jest ten obraz? Ja chyba nawet już nawet, ja już nawet nie oczekuję odpowiedzi na te pytania, które stawiam. Opisuję tylko stan faktyczny, z jakim mamy do czynienia. Radny Nieciecki mówi o sytuacji dotyczącej mieszkań socjalnych. Panie Burmistrzu, parę sesji temu, chociaż w poprzedniej kadencji, ale obiecał Pan, że co roku miasto będzie przekazywało na cele socjalne mieszkania według swoich możliwości. Ja chciałbym zdopingować Pana do tych działań, dlatego że my mieszkańcy zasobów mieszkaniowych Spółdzielni Mieszkaniowej ponosimy naprawdę duże koszty w związku z tym, że miasto nie wypełnia swojego obowiązku. Tutaj nie tak, jak w przypadku zabytków, że mamy opiekę i ochronę, to tutaj miasto jest zobowiązane. Na pewno się Pan orientuje, że sam proces tych działań, które podejmuje komornik w przypadku eksmisji, to są koszty, no teraz po nowelizacji ustawy w granicach 7 000 – 8 000. I my jako mieszkańcy Spółdzielni Mieszkaniowej tyle płacimy komornikowi, który przeprowadza całą procedurę, ale na końcu nic nie może zrobić, bo miasto, gmina nie może mu zapewnić lokalu socjalnego, do którego tą eksmisję ma przeprowadzić. Ponosimy też koszty takie chociażby, jak utrzymanie lokalu na Armii Krajowej 14, gdzie moglibyśmy jako Spółdzielnia też robić inne rzeczy. Bardzo proszę, Panie Burmistrzu, teraz mamy okres ochronny akurat, ale bardzo proszę, żeby na wiosnę ta sprawa została uregulowana, na tyle przynajmniej, żeby obecnie obciążający utrzymanie spółdzielców mieszkańcy, którzy mają orzeczenie o eksmisji, mieli zapewnione środki, miejsca w lokalach socjalnych. Związane z mieszkaniami są jeszcze dwa pytania. Panie Burmistrzu, na koniec roku, to znaczy na początku przyszłego roku, ale za rok 2015, wnoszę o przedstawienie Wysokiej Radzie listy mieszkaniowej sporządzonej na rok 2015 z listą dodatkową, jeżeli taka lista istnieje, plus listę faktycznie przydzielonych mieszkań z tego okresu. Proszę też o udostępnienie informacji o ilości mieszkań udostępnionych osobom niezbędnym. To tam według § 5.1 ustawy mieszkaniowej, tak, która mówi. Dlaczego o tym mówię? Panie Burmistrzu, można by było w porozumieniu ze Spółdzielnią Mieszkaniową na rzecz tych osób niezbędnych starać się o lokale w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej, do zasobów komunalnych zajmowanych przez osoby niezbędne przeprowadzić część mieszkańców, którzy w tej chwili zajmują lokale socjalne, ale ich sytuacja wskazuje, że lokal komunalny będzie im odpowiadał bardziej i w ten sposób może uda nam się pozyskać kilka lokali socjalnych. Po obchodach 11 Listopada, Panie Burmistrzu, padła taka propozycja od miejscowych biegaczy-amatorów, żeby w Hajnówce zrobić tak zwaną „Jedenastkę dla Niepodległej”, taki bieg odbywający się na dystansie 11 kilometrów organizowany w wielu miastach, w wielu ośrodkach z okazji Święta Niepodległości. Mamy tu grupę biegaczy-amatorów dosyć dużą, więc warto by było pomyśleć o przyszłym roku. Chciałbym też zgłosić potrzebę pilnej naprawy miejsca po robotach PWiK awaryjnych na skrzyżowaniu Armii Krajowej i Piłsudskiego. Ten wyjazd no jest tak trochę załatany jakimś nieokreślonym bliżej wypełniaczem, ale trzeba zrobić z tym porządek, bo pogoda się pogarsza i faktycznie to miejsce jest niebezpieczne dla samochodów. Chciałbym też w związku z tym, że ustawowo budowanie nowej taryfy za dostawę wody i odprowadzenie ścieków uniemożliwia już później w fazie uchwałodawczej wprowadzanie zmian czy jakichkolwiek korekt, chciałbym, żeby jeszcze przed stworzeniem uchwały, jeżeli taka będzie oczywiście, regulującej ceny taryf za dostawę wody i odprowadzenie ścieków, była propozycja konsultowana w Komisjach Rady Miasta, jeszcze przed stworzeniem projektu, tak żebyśmy my mieli jeszcze na tym etapie jakikolwiek realny wpływ na kształtowanie tego, co później musimy przyjmować

w głosowaniu. Wniosek bardzo oczywisty, Panie Burmistrzu, odnowienie napisów na nagrobkach na cmentarzu katolickim dla osób pomordowanych 17 września. Te napisy już są nieczytelne, już w czasie 1 listopada były kłopoty z odczytaniem treści, więc przyszedł czas już na odnowienie tych napisów. Chciałbym, żebyśmy też przy sprawozdaniu z wykonania budżetu otrzymali sprawozdanie dodatkowo z nagród przyznawanych w jednostkach miejskich. Chodzi tutaj i zakłady miejskie, i inne zależne od Urzędu Miasta jednostki. Sprawozdanie nagród, które zostały tam przyznane. Dzisiaj Pan Nadleśniczy przedstawił nam projekt, który będzie realizowany z kasy Lasów Państwowych. Ja się bardzo cieszę. Przy okazji warto wspomnieć, że Puszcza Białowieska ma od paru dni Wiceministra w Ministerstwie Ochrony Środowiska, który jest delegowany między innymi do Puszczy Białowieskiej. To bardzo cenna informacja dla nas. Tym bardziej, że ten człowiek zna doskonale nasze realia. Był pełniącym obowiązki Nadleśniczego w Nadleśnictwie Białowieża parę lat temu, nieoczekiwanie zmieniony wtedy na stanowisku ze względu na to, że jest leśnikiem, który zna się na rzeczy. Ale, Panie Burmistrzu, nie mamy ciągle Bramy do Puszczy. Ja się upominam o Bramę do Puszczy. Musimy zrobić coś, co będzie przy wjazdach do miasta imitowało taką Bramę, żeby każdy, kto będzie przejeżdżał przez Hajnówkę, wiedział, że wjechał do Bramy. Nie wiem też, jakie są dokładnie plany tutaj z tą działką naprzeciwko pływalni, Parku Wodnego, ale może tam warto by było zrobić taki zajazd, żeby tych turystów zatrzymać na dłużej. To taka koncepcja, którą jestem gotów omawiać już poza obradami sesji. Panie Burmistrzu, mieszkańcy ulicy Małomiejskiej i ulicy Żeromskiego naprawdę mają uzasadnione powody, żeby nie być zadowolonymi z projektu uchwały budżetowej. Proszę bardzo szybko o odpowiedź, co stało się powodem, że no szczególnie ulica Żeromskiego, w którą już wpakowaliśmy pieniądze w wymianę gruntu i teraz wyglądać to może na to, że psu na budę. I ostatnie pytanie, czy kotłownia na Mazurach PEC-owska, o której mówił Pan Prezes ostatnio na sesji, że wymaga modernizacji, czy jest przygotowany jakiś projekt działania, czy wiemy, ile ta modernizacja będzie kosztowała i skąd te pieniądze pozyskamy? Dziękuję bardzo.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. I radny, ale już, radny Kiendyś.

Ireneusz Roman Kiendyś – Państwo Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, ja tu zwracam się z taką prośbą, widzimy teraz w mieście trwają prace na ulicach wojewódzkich. Tu Piłsudskiego, 3 Maja są wymieniane są krawężniki. Też na ulicy Piłsudskiego są robione miejsca postojowe, w związku tu się zwracam z prośbą taką, żeby się zwrócić do Zarządu Dróg Wojewódzkich, czy nie dałoby się wygospodarować jeszcze kilku dodatkowych miejsc postojowych przy Zespole Szkół Nr 1? Bo tam jest naprawdę ich za mało. Jak nie teraz, to może w przyszłości, gdyby się dało to wykonać. I tu jeszcze przychylając się też również do prośby Pana Bogdana Łabędzkiego odnośnie Amii Krajowej. Tam na tym całym odcinku są naprawdę duże wyrwy i prosiłbym też o załatwienie tych dziur. I jeszcze takie jedno pytanie. Czy nie dałoby się połączyć ulicy Celnej z ulicą Dowgirda? To jest odcinek niecałe 200 metrów. Na przyszłość przewidzieć. Byłaby to dobra droga komunikacyjna dla miasta. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Jeszcze Pan Tomaszuk, radny Tomaszuk.

Grzegorz Tomaszuk – Panie Przewodniczący Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, w nawiązaniu tutaj do tego pytania w sprawie remontu ulicy wojewódzkiej. Mi chodzi o ulicę

Piłsudskiego. Ja chciałbym zapytać Pana Burmistrza, prawda, o zakres tej inwestycji. Mianowicie ta przebudowa chodników już jest realizowana od strony, od Białowieskiej do torów, do tych pierwszych torów. W sąsiedztwie torów jakby chodniki zostały zostawione. Niektórzy uważają możliwość, że to teren, że tak powiem, prawda, kolejowy, i to dlatego zostają. Po tej przerwie następnie ta dalej inwestycja realizowana jest po lewej stronie. Co z prawą stroną? Generalnie chodzi mi, że właśnie o zakres tej inwestycji, a swoją drogą dziękuję, że w ogóle ta inwestycja bardzo potrzebna została rozpoczęta. Natomiast wracając Armii Krajowej, Piłsudskiego, te ulice, prawda, często jeżdżę i mam takie doświadczenie, że jeżeli za wcześnie się asfalt położy, to później ten asfalt się zapada. Musi po jakimś czasie ten grunt po prostu się uleżeć, żeby później naprawy były skuteczne. Są takie, prawda, przykłady takich oczywiście takich remontów, gdzie asfalt za wcześnie został położony i później ten asfalt jest niestety zapadnięty. Nie ma siły, że tak powiem, jak naturalnie po prostu ten grunt zostanie odpowiednio ułożony. I mam też pytanie. Chodzi mi o ulicę Kochanowskiego tutaj, na Mickiewicza. Wiem, że otrzymałem projekt budżetu i tam jest zrobienie dokumentacji na przebudowę bardzo potrzebną, że tak powiem, tych ulic, a szczególnie ulica no Kochanowskiego jest w fatalnym stanie. Ona musi być, moim zdaniem, przebudowana. No i też wiem, że w roku bieżącym ta realizacja tej inwestycji, czyli zrobienie dokumentacji no, prawda, było w naszym budżecie. No jakie są przyczyny, że ta inwestycja jakby się przesuwą w czasie? I mam nadzieję, że jak dokumentacja będzie zrobiona, to również no trzeba by było dalej pociągnąć i zrealizować te inwestycje. Myślę, że nawet tu by pasowała schetynówka, dlatego że, Tuwima, prawda, Kochanowskiego, to się łączy z drogą wojewódzką. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. No jeszcze po kolei, bo tam już kolejka minęła. Proszę, Pani radna. Króciutko, proszę.

Helena Kuklik – Panie Burmistrzu, Szanowna Rado, chciałam podziękować w sumie Panu Burmistrzowi z przygotowanie uchwały w sprawie warunków udzielenia zwolnień z podatku od nieruchomości w ramach pomocy regionalnej stanowiącej pomoc inwestycyjną. Zabiegałam o to od początku mojej kadencji tutaj w Radzie Miasta. Wnoszę również o przygotowanie w połowie roku 2016 takiej analizy, w jaki sposób ta uchwała przyczyniła się do poprawy przedsiębiorczości w naszym mieście. Interesowałam się tą sprawą i okazuje się, że w poprzednim okresie obowiązywania Rozporządzenia Rady Ministrów w tej sprawie zaledwie 6 % gmin przystąpiło, podjęło taką uchwałę a jeszcze mniej, na mniejszym terenie tych gmin przedsiębiorcy skorzystali z tej uchwały. No oczekuję, że ta uchwała będzie dobrą uchwałą i skorzystają z niej przedsiębiorcy, będą po prostu wymierne korzyści. Dlatego proszę o analizę, ciągłą analizę oddziaływania tej uchwały na przedsiębiorczość. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję.

Helena Kuklik – A jeszcze, jeszcze przepraszam bardzo, jak Pan radny Tomaszuk tutaj podniósł temat drogi wojewódzkiej i dlatego, że jestem kolejarzem, może odniosę się tutaj do sformułowania, które przytoczył Pan radny, że drogi wojewódzkie czy tam w ogóle inne drogi nie są remontowane, drogi i chodniki w tych drogach przed przejazdami kolejowymi. To w takim razie w jaki sposób te drogi zostały pobudowane przez ten przejazd? Wtedy można było te drogi pobudować, tylko że nie można remontować?

Jakub Ostapczuk – Dobra, ale nie dyskutujmy. Proszę później tego. Dziękuję.

Helena Kuklik – Dziękuję bardzo.

Jakub Ostapczuk – Kto następny? Teraz... Ale nie, to to już... Później podyskutowacie, po komisji spotkajcie się. Jeszcze Pani radna.

Barbara Laszkiewicz – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja również przychylam się do tutaj prośby Pana Łabędzkiego, bo też ten problem miałam poruszyć odnośnie Bramy do Puszczy. Uważam, że takie wjazdy, ta Brama do Puszczy powinna być umiejscowiona we wszystkich punktach wjazdowych do naszej Hajnówki, bo to jest promocja naszego miasta i myślę, że powinniśmy pochylić czoło nad tym, tak jak nad naszym herbem. Dlatego że to po prostu wypromuje nasze miasto. Dziękuję bardzo.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. No to jeszcze jedno zdanie i ten, Pan Czurak.

Grzegorz Tomaszuk – Wolne wnioski to również okazja, żeby podziękować Wysokiej Radzie i Panu Burmistrzowi za przyznaną właśnie tą dotację na rzecz naszego remontu. Chcę powiedzieć, że szpital, no pomimo tego, że nie jest nastawiony na zysk, płaci również podatek od nieruchomości. I w skali roku to jest, ja mam przed sobą deklarację, to jest kwota 235 085 złotych. My systematycznie każdego miesiąca przekazujemy, prawda, te pieniądze do kasy miasta a również jeżeli powstanie, że tak powiem, ta inwestycja w postaci środka trwałego, czyli 1 300 000 zostanie zainwestowane, prawda, w szpital, to jest tu pozycja, że 2 % się płaci od budowli, czyli od tej kwoty również te pieniądze trafią z powrotem do miasta, czyli jakby taki przykład, pomimo że to jest szpital, to jednak to jest taki przykład, który wpływa na rozwój również i miasta. Dziękuję bardzo.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Pan radny Czurak.

Adam Czurak – Ja w takiej sprawie, o której chciałem powiedzieć na poprzedniej sesji, a nie chciałem przedłużać do 24:00. Otóż uważam, że ona nie jest kierowania ani do Burmistrza, ani do Wysokiej Rady. Podjąłem osobistą inicjatywę w związku z faktem, że ceny paliw w Hajnówce były obserwowane w dłuższym okresie czasu kilkanaście, 20 groszy wyższe niż w Białymstoku, w Bielsku, tak? Uważam to osobiście za nieuzasadnione. Dlatego wysłałem pismo z interwencją do prezesów dwóch największych spółek dystrybuujących paliwo w Hajnówce. Na dzień dzisiejszy nie uważam że, nie przeceniam swojej roli jako radnego Czuraka, że tam coś zrobił, tak, ale na dzień dzisiejszy z tego, co obserwuję, te paliwa są na 3 – 4 grosze poziomie wyższym, niż w miastach ościennych. No w ogóle jakby zgłaszam problem, nie? Jeżeli paliwo jest takim dobrem podstawowym w dzisiejszych czasach, powinniśmy interweniować. Być może to też jest uwaga do Urzędu Miasta, tak, do Burmistrza. Każdy powinien z tym, jako konsumenci powinniśmy z tym sobie radzić i jakby sygnalizować problem, bo w Hajnówce, jak wiemy, dochody są niższe, o tym się mówi, ale a płacenie więcej za paliwo jest w żaden sposób nieuzasadnione. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. I już radni. Przechodzimy, jeszcze, ale króciutko, Pan radny Borkowski nie skończył.

Maciej Borkowski – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Panie Przewodniczący. Był tutaj

poruszany temat mieszkań, stąd takie moje, bo przypominała mi się taka sytuacja i zapytanie w związku z tym do Pana Burmistrza. Czy Pan Burmistrz z dniem 1 stycznia potrafiłby z rękawa wyjąć mieszkanie komunalne dla mieszkańca miasta Hajnówki? Może dojść do takiej sytuacji, ja już przedstawiam. Jakiś czas temu przy współpracy z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej, któremu, rzadko mi się to zdarza, ale muszę podziękować, udało się umieścić człowieka z osiedla Kolejek w Domu Samarytanin. Dochodzi do takiej sytuacji, był umieszczony w sierpniu, teraz rodzina prosiła mnie o interwencję, dochodzi do takiej sytuacji, ten człowiek nie zdał mieszkania komunalnego, umowę z Samarytaninem ma podpisaną do końca grudnia, teraz się okazuje, że mieszkanie zostało zdane, niby on poszedł sam do ZGM-u i zdał. Urzędnicy nie zapytali go, czy on będzie miał gdzie mieszkać, do kiedy była podpisana umowa w Samarytaninie. Jak mnie zapewniał Pan Dyrektor, chociaż niewiele mi te zapewnienia dają, że miasto nie zostawi ludzi bez mieszkania, bez dachu nad głową. Skąd taka bezduszość wśród urzędników? Nie zapytają nawet, tak, czy będzie miał Pan gdzie mieszkać? Nie sprawdzili tych dokumentów, nie sprawdzili danych. Ten człowiek jest starszy, nieświadom tego i może dojść do sytuacji z dniem 1 stycznia staje się człowiekiem bezdomnym. Co on ma wtedy zrobić? Pan Burmistrz będzie miał zapewnione takie lokum dla tego człowieka? Wolę się upewnić publicznie. Dziękuję uprzejmie.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. I jeszcze Pan Kulik.

Sławomir Kulik – Ja mam takie pytanie dotyczące, znaczy zgłoszone przez mieszkańców, dotyczące wkładu własnego w remont ulic, czyli jak to się nalicza, jak się nalicza wkład własny dla przy inwestycji drogowej, przy remoncie ulic?

Jakub Ostapczuk – Dobra, dziękuję. I teraz już radni wszyscy zadali. Pan Przewodniczący Pan Jakub Koško.

Jakub Koško – Ja to właściwie miałem więcej pytań, ale dziękuję Panu Łabędzkiemu i Panu Kiendysiowi za zajęcie tematów, no powiedzenie z mego osiedla, mówię mego jako Przewodniczącego. Ale chciałbym jeszcze dodać takie, chodziło o przebiecie Celnej do Dowgirda a przebiecie Kolejowej chyba przed Piłsudskiego. Tam bardzo wąskie, nie może przejechać ten. Wiem, że tam są prywatne tereny, ale mi się wydaje, że w ważnych sprawach można to coś załatwić. Także jeszcze chcę położyć nacisk tak, jak Pan Łabędzki mówił, na ulicę Żeromskiego. Ludzie naprawdę mają biedę w okresie wiosennym i tego, że tam bardzo duże błoto. I bardzo proszę o zajęcie pozytywne. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Skończyliśmy na bloku pytań. Ale Panie Bołtryk, króciutko, bo Pan już na poprzedniej sesji powiedział wszystko, co trzeba. Najwyżej w innym temacie.

Marcin Bołtryk – Dziękuję za udzielenie głosu. Ja przede wszystkim zwracam się, postaram się krótko do tej prośby. Przede wszystkim w imieniu przedsiębiorców chciałbym złożyć protest przeciwko słowom Pana radnego Łabędzkiego. I przeczytam jego treść. Po obejrzeniu ostatniej sesji IX sesji Rady Miasta Hajnówka my hajnowscy przedsiębiorcy zgłaszamy stanowczy protest wobec słów Pana radnego Łabędzkiego, które sugerowały naruszenie praw pracowniczych przez prywatne podmioty gospodarcze w naszym mieście. Radny Łabędzki raczył zauważyć, że tylko w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych pensje płacone są na czas, respektowane tylko tam są wszystkie prawa pracownicze, również

zasugerował, że prywatni przedsiębiorcy zalegają ze wszystkimi swoimi powinnościami wobec państwa. Chcemy kategorycznie stwierdzić, że wyrażona opinia jest niesprawiedliwa i niezwykle krzywdząca. Wpisuje się ona w działania przeciwko hajnowskim przedsiębiorcom, które w efekcie doprowadzą do skomunalizowania działalności gospodarczej w naszej gminie. Uznajemy za bezzasadne i nieuprawnione wrzucanie wszystkich przedsiębiorców do jednego worka, worka nieuczciwych. Chciałbym tutaj jeszcze tylko powiedzieć, że zarzuca się innym zmianę poglądów a Pan radny, działacz opozycyjny, swoimi słowami co najmniej wspiera taki rozwój tego ustroju, który na szczęście już minął. Panie radny, ja tylko tak jeszcze tylko prywatnie powiem tak, na pewno zrzucę to na garb zmęczenia, a zrzucę to na to, że to była późna pora, dużo emocji, no ale strzelił Pan takiego babola, że no naprawdę, naprawdę, nie powinny takie słowa paść.

Jakub Ostapczuk – Proszę tego, nie rozumiemy tych słów. Proszę...

Marcin Bołtryk – No to trudno, że Pan nie rozumie. Jeszcze tylko, jeszcze tylko chciałbym zgłosić dwa pytania dla Pana Burmistrza. Pierwsze z nich, na ostatniej również sesji Rady Miasta Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Pan Kot stwierdził, że Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych zapłaciło Urzędowi Miasta za przekazany budynek 350 000 złotych. Moja prośba, Panie Burmistrzu, o przekazanie mi dokumentu potwierdzającego przelew takiej kwoty na konto Urzędu Miasta. Proszę tylko o potwierdzenie, proszę konkretnie, bez innych tam okragłych słów. Po prostu był taki wpływ i potwierdzamy przelew albo nie było i Pan Prezes po prostu minął się z prawdą. Druga rzecz, o tym szkoda, że nikt z Państwa też o tym nie powiedział. Chyba na zlecenie Pana Burmistrza zostało ogłoszony przetarg i wybrana firma, która nakreśliła plan rozwoju Hajnówki do bodajże 2035 roku. Jeżeli się mylę o rok, to proszę mnie poprawić. I serio, naprawdę, Panie Burmistrzu, to było konieczne? Te wnioski, które wypływają z tego planu, tak naprawdę wystarczyło wyjść na ulicę i porozmawiać z ludźmi. I co odpowiadają, znaczy to jest dość istotne, bo co, o czym mówią mieszkańcy Hajnówki, co jest dla nich najważniejsze? Mówią o tym, że liczą na to, że miasto będzie wspierać lokalnych przedsiębiorców. I teraz pytanie, jak miasto wspiera lokalnych przedsiębiorców? Bo my jako przedsiębiorcy odnosimy wrażenie, że miasto nam częściej przeszkadza, niż pomaga. Więc chcielibyśmy też dostać na papierze, jak miasto w 2015 roku pomagało lokalnym przedsiębiorcom w rozwijaniu ich firm? Tyle z mojej strony. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję bardzo. Jeśli więcej nie ma pytań, przejdziemy do...

Mirosław Sadowski – To działa?

Jakub Ostapczuk – Ale proszę, czemu Pan pyta Łabędzkiego, a nie mnie? No oczywiście, proszę.

Mirosław Sadowski – Dzień dobry, nazywam się Mirosław Sadowski. Jestem Wiceprezesem Klubu Siatkarskiego, jak również sponsorem CDD Polska firma drużyny siatkarskiej. Gdyby mi nie zależało, no to zawodników drugoligowego zespołu SKS Hajnówka, chciałbym bardzo serdecznie dla Państwa radnych, dla Pana Burmistrza, mieszkańcom, sympatykom, sponsorom serdecznie podziękować za wsparcie finansowe dla naszej drużyny, jak również zaprosić w najbliższą sobotę na mecz Stadion Augustów o 17:00. Natomiast tydzień, na poprzedniej sesji padły słowa, które nie powinny paść, które są

krzywdzące i mijające się z prawdą dla drużyny SKS Hajnówka. Pan radny Giermanowicz mówił, że na mecze przynosi 3 – 4 osoby. Panie radny, Pan nie był na żadnym meczu dopóki jestem w klubie, więc skąd Pan, wie, ilu przychodzi osób na mecze? Zapraszam Pana, zapraszałem, proszę przyjść, zmieni Pan zdanie, bo tych osób jest więcej.

Jakub Ostapczuk – Dobra, proszę jeszcze pytania i...

Mirosław Sadowski – Brak pieniędzy. Proszę mi też nie mówić, że Hajnówki nie stać jest na drugą ligę siatkówki, dlatego że chłopacy mają cel awansować do pierwszej ligi. Wiadomo, że wszystkie miasta w Polsce sponsorują sport. My też szukamy sponsorów, ale przez takie wypowiedzi możemy tych sponsorów nie pozyskać, ponieważ kto będzie chciał wyłożyć pieniądze na coś, co może być zniszczone. Nie ma takiej opcji. Na koniec jeszcze powiem. Byłem na komisji, gdzie rozmawialiśmy w temacie, żeby, w sprawie dotacji. Pan stwierdził, że jest ok, nie będzie Pan nic się wypowiadał. Nagle kamery, nas nie ma, Pan zaczyna wywód na temat siatkówki. To nie jest w porządku, Panie radny Giermanowicz. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Ale zaraz będziemy w czasie odpowiedzi, to można. I teraz wszystkie już pytania zadane.

Do punktu 10 porządku obrad

Jakub Ostapczuk – Przystąpimy do, przechodzimy do punktu 10. Odpowiedzi na interpelacje, wolne wnioski, zapytania. Proszę Burmistrza.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, jak zwykle tych wniosków i pytań jest dużo. Na które dzisiaj bym nie odpowiedział, to udzielimy odpowiedzi na piśmie. Pani Przewodnicząca Kuklik pyta o sprawę chodników. Także tak jak no z tej obietnicy my się wywiązujemy, nikt z tej obietnicy nie zrezygnował. Na tyle, na ile zawsze środki pozwalały, kontynuacja budowy chodnika na ulicy Poddolnej była realizowana i w tej części głównej została zrealizowana. I będziemy się zastanawiać w przyszłości, jak również co roku po trosze kontynuować to w pozostałej części. Natomiast ja chciałbym zauważyć, że w tej części miasta dlaczego na bieżący rok mamy mało tytułów inwestycyjnych? Dlatego, że stosunkowo dużo pieniędzy przeznaczamy na dofinansowanie realizacji schetynówek. Pamiętamy wszyscy, że w tym roku został zrealizowany pierwszy etap modernizacji ulicy Prostej. Popisaliśmy umowę z powiatem. Powiat złożył wniosek na kontynuację tej inwestycji i dokończenie na drugą część ulicy Prostej i ulicy Targowej. My natomiast jako miasto złożyliśmy wniosek na w ramach schetynówki na ulicę Armii Krajowej i na ulicę Zajęczą. Jeżeli chodzi o Zajęczą, jest to ta z tych ulic naszych miejskich, która będzie stosunkowo droga. Także z obietnicy się nie..., będziemy się starać wywiązywać, Pani Przewodnicząca. Pani radna Chaniło, temat Voyagera. No Pani radna, ja nie mam takiej mocy sprawczej, żeby Voyagera zmusić. Ja powiem tak, nie ma żadnych przeszkód, żeby Voyager zatrzymywał się na tym przystanku. Pani i te inne osoby bardzo dobrze wiedzą, że są warunki techniczne. My pilnowaliśmy w trakcie budowy ulicy wojewódzkiej w tamtym miejscu, żeby stosowne przystanki się znalazły po jednej i drugiej stronie ulicy. I te przystanki są. To jest sprawa tylko złej woli ze strony Voyagera. Nie ma żadnych przeszkód formalnoprawnych, żeby tam się te przystanki, te autobusy Voyagera zatrzymywały, ale oczywiście no wrócimy do rozmów z Voyagerem. Druga sprawa to oświetlenie. Tam w tamtym miejscu no nie ma linii energetycznej, trudno będzie

to podłączyć, także po prostu w przyszłym roku skorzystamy z takiego rozwiązania, które było na części ulicy Leśnej, postawimy słup z fotowoltaiką. Myślę, że tyle, co na potrzeby tego przystanku, to starczy. Sprawa ulicy Poranek. Tak rzeczywiście mieszkańcy ulicy też tutaj z takim wnioskiem się zgłaszali. Deklarują swoje wsparcie finansowe. No ale takich ulic mamy dużo. To jest dosyć długa ulica. Co do tego nie ma wątpliwości. Policzymy się, zobaczymy, jak będzie wyglądała sprawa realizacji budżetu w przyszłym roku. Ja myślę, że jeżeli po rozliczeniu tego roku okaże się, że będziemy mieli jeszcze możliwości finansowe pewne, to pewne działania inwestycyjne jeszcze podejmiemy. I niewykluczone, że tutaj może się znaleźć opracowanie dokumentacji technicznej na tą ulicę. Pani Koško, przejazdy dla osób niepełnosprawnych. Ja nie potrafię w tej chwili odpowiedzieć. Musimy sprawdzić, jaka jest to skala problemu, ile jest osób z tą niepełnosprawnością i jakie byłyby skutki finansowe i przeanalizujemy to. Niewykluczone, że można o tym pomyśleć i taki projekt uchwały przygotować. Na temat sprzątania bloków komunalnych, Panie radny Mironczuk, to ja Panu w tej chwili nie odpowiem. Odpowie na to Dyrektor Łapiński. Budynek przy Armii Krajowej. Ja już mówiłem wcześniej o tym, że ten budynek planujemy przeznaczyć na chociaż małą akademię dla Politechniki. Owszem, możecie się Państwo z tego śmiać, ale ja nie proponuję wydania pieniędzy z budżetu miasta dzisiaj w 100 % na remont tego budynku. Nie robi też Politechnika. Myślę, że powinniśmy się wszyscy cieszyć z tego, co udało się osiągnąć, jeżeli chodzi o budynek dydaktyczno-badawczy przy ulicy Piłsudskiego. Też jest to skutek naszej współpracy dobrej z Politechniką Białostocką. Wierzę, że w przyszłości też ten temat zamkniemy. Już dwa lata temu składaliśmy wniosek na modernizację i budynku Szkoły Podstawowej Nr 2, łącznie z tym budynkiem. No niestety, wniosek ten nie przeszedł. Zabrakło punktów z prostej przyczyny. Nie dało się wykazać efektu ekologicznego. Dlaczego. Dlatego że ten budynek dzisiaj nie jest ogrzewany. Tam de facto nie ma żadnego zużycia, emisji dwutlenku węgla do atmosfery, dlatego trzeba będzie szukać innych pieniędzy. Ja się zgodzę, że nie jest to miasteczko akademickie, ale jest to jedyny budynek, który możemy de facto przystosować dla potrzeb Politechniki. Ja wierzę w to, że kiedyś to zrobimy a na dzień dzisiejszy budynek jest zabezpieczony i nic złego się tam nie dzieje. Chociaż oczywiście, też bym się cieszył, gdyby dało się jak najszybciej ten termomodernizację zgodnie z projektem i pozwoleniem budowlanym zrealizować. Pan Nieciecki porusza temat chodnika. My sprawdzimy. Trudno mi powiedzieć w tej chwili. Oczywiście, jeżeli są jakieś fuszerki, to poprawimy.

Karol Marek Nieciecki – Mam zdjęcie.

Jerzy Sirak – Dlaczego 11 listopada na blokach nie było flag? Tu nie wiem, czy Pan radny Borkowski wspominał, czy kto, że rzeczywiście po termomodernizacji bloków, a wiele zostało zmodernizowanych, na nie wszystkich zostały te uchwyty zrobione. Zgodzę się z tym, że to jest błąd i niedopatrzenie. Stosowny monit do Dyrekcji prześlemy, ale niezależnie od tego do wszystkich jednostek dodatkowo wyślemy przypomnienie o tym, że święta państwowe wiążą się z obowiązkiem wywieszenia flagi narodowej. Wydaje się, że jest to oczywiste. Nie powinno się nikomu o tym mówić i przypominać, ale jednak, jednak trzeba to zrobić. Dlaczego lokale socjalne? Oczywiście, gdybyśmy te lokale socjalne mieli wolne, bez problemu byśmy je przekazali. Staramy się we współpracy ze Spółdzielnią co roku przynajmniej jeden lokal socjalny przeznaczyć na takie eksmisje. Spółdzielnia Mieszkaniowa w sytuacji, bo to jest niewątpliwie nasze zadanie, nasz obowiązek, ale też nasze możliwości są takie, jakie są. Jeżeli będzie możliwość, postaramy się dać

do dyspozycji Spółdzielni tych lokali więcej. O miejscachdzian na flagi już myślę, że odpowiedziałem, Panie Borkowski. Sprawa, Komisja Rewizyjna pracuje według swojego regulaminu, jak Rada w swoim planie pracy na przyszły rok czy kolejne lata zdecyduje o tym, że Komisja Rewizyjna ma się zająć również kontrolą stowarzyszeń, no to to będzie decyzja Komisji. Jeżeli chodzi o pytanie Pana Łabędzkiego dotyczące PEC-u, no to trudno rozmawiać, jak nie ma Prezesa PEC-u, także odpowiedzi może udzielić Panu Prezes Żukowski. Eksmisja, ja jak tak Pana słucham, to wyciągam jeden wniosek. Ja myślę o rozwiązywaniu problemów a Pan na siłę szuka problemu tam, gdzie go nie ma. Nie będę o tym mówił, bo jest to sprawa delikatna, wrażliwa i indywidualna, ale najważniejsze, że problem został rozwiązany i został rozwiązany zgodnie z prawem. Tu już temat lokali socjalnych to myślę, tak jak już mówiłem, jest to temat i będziemy się nad nim zastanawiać. Bieg „Jedenastka”, bardzo cenna inicjatywa. My już o tym myśleliśmy, także zajmie się tym, że tak powiem, Zastępca Pan Skiepmo w uzgodnieniu z Dyrektorem OSiR-u i Hajnowskiego Domu Kultury, ale również w porozumieniu z naszymi biegaczami. Roboty na Armii Krajowej. Proszę mi przypomnieć, co Pan miał na myśli.

Bogusław Szczepan Łabędzki – PWiK usuwało awarię.

Jerzy Sirak – Aha, to myślę w części odpowiedział na to Pan radny Tomaszuk. No wiecie, kilka dni temu miała miejsce no poważna awaria na jednej z głównych magistrali wodociągowych w naszym mieście. Oczywiście, można dzisiaj to załatać asfaltem, ale to nie jest dobre rozwiązanie. Ja wiem, że to jest pewne utrudnianie. Wyrównać no. Rozumiem, wypełniać na bieżąco. To oczywiście tak no. Ale najlepiej byłoby na bieżąco wypełniać, przeczekać zimę i warstwą bitumiczną załatać na wiosnę. Wtedy to na pewno będzie trwałe i dobre.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Będziemy remontowali, Panie Burmistrzu.

Jerzy Sirak – A, nie to czy będziemy robili, to będzie wcześniej wiadomo. Mam nadzieję, że do końca roku. Czy ta nasza schetynówka, przecież rzeczywiście jest to ten odcinek drogi, gdzie będzie robiona schetynówka, jeżeli uzyska akceptację Urzędu Wojewódzkiego. Woda. No, proszę to zapisać do protokołu. Jeżeli będzie procedowana następna uchwała o zmianie cen wody, chociaż ja tego na najbliższe lata nie przewiduję, to nie widzę powodu, żeby wszystkie komisje zajęły się też, zapoznały się wcześniej z propozycjami. Sprawozdanie z nagród, informacja, także Panie Sekretarzu, proszę zapisać. Brama do Puszczy. My nad tym tematem myślimy od dawna. I to nie jest tak naprawdę problem fizycznego wykonania bramy, bo mamy u nas zdolnych ludzi, mamy zdolnych stolarzy, którzy nam robią ładne, estetyczne, drewniane takie bramy. Jest tylko taki problem, że to jest pas drogowy. Musimy się tutaj liczyć, a ja podzielam tutaj pogląd, że jeżeli mamy robić takie bramy, to powinniśmy je robić i na drodze do Białowieży, na drodze z Siemiatycz, na drodze z Bielska, na drodze z Białegostoku. Tylko to się będzie wiązało... A to z Zwodzieckiem niech stawiają, nie? Ale mówię, to się wiąże z poważną pozycją w kosztach. Także my to dokładnie jeszcze sprawdzimy i poinformujemy radnych, ile by nas to kosztowało. To trzeba się zastanowić, bo jeżeli nie, to też myślimy o takim rozwiązaniu, że przynajmniej tu w centrum miasta postawimy taką symboliczną bramę, tak, w takim naszym miejscu, żeby nas to nie kosztowało, ale żeby była ona wyraźna i widoczna. Także tak czy inaczej, ta brama będzie. Ulica Żeromskiego. Ja też bym, Panie radny, chciał, żeby tą ulicę Żeromskiego zrobić. To, że została zrobiona podbudowa

i dokumentacja, to nie są zmarnowane pieniądze, nie. Tylko pamiętacie, w tamtym roku z tych oszczędności z Programu Transgranicznego Polska – Białoruś – Ukraina zrobiliśmy sporo instalacji burzowych w naszych drogach i jest rzeczą normalną, że w pierwszym rządzie musimy teraz się skupić przede wszystkim na skończeniu tych dróg. Bo to też kosztowało no ponad milion złotych te wszystkie instalacje i jeszcze w przyszłym roku wszystkich nie zrobimy. Ja mogę obiecać i tu Panu, i Radzie, że do projektu budżetu, no jeżeli wcześniej nie zostanie tutaj na wniosek Pana radnego Borkowskiego osądzony i skazany, proponuję do budżetu utwardzenie ulicy Żeromskiego w 2017 roku. Kotłownia Mazury. W tej chwili pracujemy. Pracujemy, to znaczy na nasze zlecenie ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska Politechnika Białostocka opracowuje Program Gospodarki Niskoemisyjnej naszego miasta. Myślę, że taki program będzie gotowy i na następną sesję w grudniu już go Wysokiej Radzie przedstawimy do dyskusji i do przyjęcia. W tym Programie Gospodarki Niskoemisyjnej będą założone różne działania na rzecz ograniczenia emisji dwutlenku węgla do atmosfery. Dlatego też w tym programie znajdzie się odpowiedni zapis dotyczący modernizacji tej kotłowni na Mazurach, ponieważ to jest warunkiem ubiegania się w przyszłości o pieniądze na realizację. Pan Kiendyś podnosi temat dodatkowych parkingów przy Szkole Nr 1. Panie Burmistrzu, proszę to zapisać. Sprawdzimy i uzgodnimy z Podlaskim Zarządem Dróg Wojewódzkich. Jeżeli będzie to możliwe, to jeżeli nie w tym roku, to w przyszłości. Jak Państwo widziecie, no na nasze prośby, długo to trwało to długo, ale w tej chwili robione są te krawężniki przy ulicy 3 Maja, przy ulicy Piłsudskiego te dodatkowe parkingi, przy ulicy Piłsudskiego chodniki. Tam no z naszym dodatkowym finansowaniem, mamy nadzieję, że w przyszłym roku też trochę dołożymy i ten ciąg chodników przy ulicy Piłsudskiego skończymy, łącznie z tym, co jest na terenie pasa kolejowego, bo to jest, no to jest ten problem, że dzisiaj zostanie, ale w przyszłym roku myślę, że zrobimy. No problem polega na tym, że to jest poza pasem drogi wojewódzkiej a jest w pasie kolejowym i gdyby to była droga miejska, to można byłoby powiedzieć za zgodą Wysokiej Rady byśmy zaryzykowali i zrobili przy założeniu, że kolej by się zgodziła. A na pewno by się zgodziła, bo to wcale nie przeszkadza w kursowaniu pociągów. Także w przyszłym roku myślę, że się z tym uporamy. Połączenie ulic Celnej i Dowgirda. To nie jest tak, że ja o tym nie myślę. Ja też o tym myślę, tylko wszyscy wiemy, jaki to jest teren. To jest teren lasu. Ja przypomnę tylko nasze perypetie z ulicą Celną, nie Celną, tylko Stara Judzianka. Radni poprzedniej kadencji pamiętają, że Judzianka była zrobiona bodajże w pierwszym albo drugim roku poprzedniej kadencji. Natomiast odcinek ulicy od drogi wojewódzkiej do tej ulicy Stara Judzianka wcześniej zrobiony został zrobiony dopiero w tym roku. Tyle trwało zrobienie pełnej dokumentacji na obszarach Natura 2000. Tutaj z kolei mamy teren leśny, bo nie ma tam drogi publicznej jako takiej, żebyśmy mogli zrobić drogę. A więc musimy zacząć od zrobienia dokumentacji w trybie specustawy i trzeba to zrobić, bo grzechem byłoby tego nie zrobić, bo nie zrobić tego to tak jakby no nie skończyć tej pracy. I zaczniemy to od dokumentacji, tylko ja lojalnie, szczerze mówię, że tam opracowanie dokumentacji będzie trwało też przynajmniej ze 2 lata. Pan Tomaszuk, ulica Piłsudskiego. Zakres?

Grzegorz Tomaszuk – Dwie strony robione, czy jedna strona będzie robiona?

Jerzy Sirak – W tym roku? Nie, w tym roku to, co jest robione. Ale ja chciałbym właśnie proponować do budżetu, żeby dołożyć pieniądze i na przyszły rok już tą całą ulicę Piłsudskiego skończyć. Natomiast Kochanowskiego i Tuwima, tutaj się złożyło tak, jak na tej ulicy Nowowarszawskiej, że no to to firma się nie wywiązała z tego w czasie

i robi to w przyszłym roku, ale z tego nie rezygnujemy. Przy założeniu, że nasze wnioski o schetynówki a mam nadzieję, że te wnioski przejdą. Tegoroczny wniosek dotyczy, jak już mówiłem, ulicy Armii Krajowej i ulicy Zajęczej. W przyszłym roku byśmy chcieli złożyć wniosek właśnie na ulicę Nowowarszawską tam przy Szkole Nr 3 w połączeniu z tymi ulicami Kochanowskiego. Dlaczego? Dlatego, że tam jest szkoła, tamta ulica też jest na skrzyżowaniu naprzeciwko pogotowia. Będą dodatkowe punkty. I ta ulica Kochanowskiego, Tuwima też się łączy z ulicą wojewódzką. Tak jest szansa na to, żeby to dofinansowanie ze schetynówek otrzymać. Pani Laszkiewicz, to o Bramie do Puszczy już mówiłem. A taka moja prośba, żebyście mieli jakiś pomysł, wy czy wasi znajomi, przyjaciele, jak taka Brama mogłaby wyglądać. Jedno jest pewne, ona musi być z drewna. Ja sobie nie wyobrażam innej bramy w Hajnówce.

Jakub Ostapczuk – I żeby nie zamykała się.

Jerzy Sirak – No nie, no tam w tej, to będzie brama bez wrót.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Wrota będą otwarte.

Jerzy Sirak – Pan Borkowski, sprawa opieki. No w zasadzie my jako Rada o indywidualnych sprawach nie powinniśmy mówić. Ja Pana zapewniam, Panie radny, że opieka dla tego Pana będzie zapewniona. Dlaczego doszło do tej sytuacji? Dlatego że sam Pan dobrze wie, że ta osoba już nie była w stanie funkcjonować samodzielnie bez pomocy osób trzecich. Wkład własny Pan Kulik tutaj podnosi. Ten wkład własny to nie jest żaden obowiązek. To jest dobrowolna inicjatywa obywateli. My nie wnikamy w to, ile wpłacił Kowalski, ile wpłacił Grygoruk, bo to jest no wewnętrzna sprawa. Zwykle, ja o tym już mówiłem nieraz, zwykle to przebiega w taki sposób, że mieszkańcy, którzy są inicjatorami współpracy w budowie drogi, no a cel jest jeden, po to, żeby drogę, przy której mieszkamy, zrobić szybciej, zwykle organizują wymianę gruntu, my natomiast no dokładamy co trzeba i finalnie robimy nawierzchnię. Także to wygląda różnie. Na niektórych ulicach te składki są po 200, po 300 złotych, na niektórych trochę więcej. Natomiast jeśli przy okazji ulicy robimy wjazdy, bo generalnie robiąc te ulice, nie robimy wjazdów ze środków własnych. Dlaczego? Dlatego, że tych ulic do zrobienia mamy jeszcze kilkadziesiąt. 70?

Andrzej Skiepmo – 73.

Jerzy Sirak – 73. Także widzicie, chociaż nie mało zrobiliśmy, to jak dużo jeszcze jest do zrobienia, tak?

Andrzej Skiepmo – Zrobionych 150.

Jerzy Sirak – No ale te 70 jeszcze. Ja już bym się, myślimy wszyscy o tych 70... Ale ja, nie ma co do tego wątpliwości, że mamy jeszcze dużo do zrobienia. I wierzę, że doczekamy tego momentu, że no pewnie nie ja, ktoś inny będzie burmistrzem, że będzie mógł powiedzieć z radością, że wszystkie drogi już zrobiliśmy. Pan Kośko pyta o ulicę Żeromskiego, to myślę, że odpowiedziałem. Lojalnie jeszcze deklaruję, że w budżecie na 2017 rok taka propozycja będzie. Ulica Kolejowa.

Jakub Koško – Przebicie.

Jerzy Sirak – A, to to. To o czym mówiliśmy.

Jakub Koško – Czy Torowa.

Jerzy Sirak – O, to trudniejszy problem. Dlatego że, no wiecie, tam jest prywatny teren. Tak naprawdę na ulicy Kolejowej aż takiego dużego ruchu nie ma. Z drugiej strony specjaliści od prawa o ruchu drogowym mówią, że gdyby tak zrobić, nie ma to logicznego uzasadnienia, bo niedaleko jest ulica Białowieska. A z drugiej strony bardzo blisko też jest przejazd kolejowy. Panie Bołtryk, ja nie odpowiem Panu, czy ta wpłata to była do Hamechu, czy była do Urzędu. Ja wiem, że jakaś była, ale sprawdzimy i odpowiemy Panu. Również na to drugie pytanie, jaka była pomoc. A zgodzę się z Panem z tym i w tej chwili przy pracy nad tą strategią, dlaczego nad nią pracujemy? Bo tego typu dokumenty, jak strategia rozwoju, czy też dokument, nad którym zaczniemy pracować w przyszłym roku, strategia marki, czy jak to się nazywa, o taki program rewitalizacji miasta, są niejako dokumentami koniecznymi, żeby skutecznie ubiegać się o środki. W ramach LGD będą określone środki, które są adresowane tylko do obszaru Lokalnej Grupy Działania Puszcza Białowieska, której my jesteśmy członkiem. Oczywiście, nie będziemy mogli skorzystać z PROW-u, bo to jest program adresowany do obszarów wiejskich, ale dwa pozostałe komponenty jak najbardziej będą do wykorzystania w mieście, ale warunkiem skorzystania z tego są te dokumenty, o których mówię. To chyba wszystko.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję Burmistrzowi.

Jerzy Sirak – Dziękuję bardzo.

Jakub Ostapczuk – Jeszcze odpowie Pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej.

Jerzy Charytoniuk – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, szanowni radni, rzeczywiście, Panie Borkowski, Pan złożył pismo do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i ja odpowiedziałem Panu jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Nakreśliłem Panu w dwóch pierwszych punktach w oparciu o jakie punkty pracujemy. I one są zgodne z prawem. Nieprawdą jest, że odpowiadając Panu, nie zapoznałem się z dokumentami. Dokładnie zapoznałem się z dokumentami, które Pan przesłał do prokuratury i z wyrokiem sądu. Sąd w dodatku uznał to zgłoszenie za bezzasadne i w dodatku stwierdził, że Pan dokonał kontroli jako osoba nieuprawniona. Rozumiem, że jeżeli nie sąd, to Komisja Rewizyjna, prawda? Komisja Rewizyjna w moim odczuciu nie jest komisją śledczą, nie jest komisją, która ma uznać, czy Pan miał rację, zgłaszając do prokuratury swój wniosek, czy też nie. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – I teraz... Nie to już odpowiedzi, nie dziękuję. Jeszcze Pan radny Giermanowicz.

Jan Giermanowicz – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, szanowni radni, szanowny Panie Prezesie. Ja rozumiem, że może Panu się po tym wystąpieniu zrobiło lżej i jest Pan troszkę spokojniejszy i tak dalej. Ja rozumiem, znam definicję frustracji. To jest niezaspokojenie potrzeb i niestety uchwała ta jeśli chodzi o współdziałanie z organizacjami

pozarządowymi mogła wywołać u Pana frustrację, albowiem zasygnalizował Pan z Panem S. na Komisji Polityki Gospodarczej, że te pieniądze, które zostały przeznaczone, są i tak na poziomie niewystarczającym, albowiem przewidują w Państwa przypadku, są przewidywane rozgrywki dodatkowe. Ja może wrócę do początku, albowiem wie Pan, w jakiej sytuacji Pan zastał Stowarzyszenie SKS Hajnówka jeśli chodzi o sprawy organizacyjne, finansowe. Nie będziemy tego wyciągać na światło.

Mirosław Sadowski – Ale dzięki komu?

Jakub Ostapczuk – Proszę nie przeszkadzać.

Jan Giermanowicz – Ja Panu nie przerywałem. I tego nie będziemy wyciągać na światło dzienne, albowiem przez parę lat już Pan zdążył pewne sprawy uporządkować i chwala Panu za to. I naprawdę wyrazy szacunku dla Pana się należą za tą pasję, którą Pan posiada i tą miłość dla siatkówki. I niech to będzie nawet dla tych 4 osób. Nie przypominam sobie, czy powiedziałem, czy nie. W każdym razie zdania nie zmieniam i podtrzymuję, że nas jako Hajnówki z tym budżetem nie stać na ligę profesjonalną, gdzie płaci się dla zawodników i dla trenera. Tu robimy zarzuty dla Pana trenera Ostapczuka, że za pieniądze trenuje młodzież, a przecież w takim klubie, jak Pana, też trener za darmo nie trenuje zawodników. I to w dodatku są gro tych finansów, które Pan dysponuje, bo oczywiście sponsorów strategicznych Pan nie posiada. Jedynym strategicznym, największej ilości dofinansowanie idzie z Urzędu Miasta. I ja mówiłem na spotkaniu tutaj organizowane przez Pana radnego Łabędzkiego 16 kwietnia, zaraz po spotkaniu, że najpierw, zanim Pan zakontraktuje umowy z zawodnikami, żeby się Pan udał do Burmistrza i tam uzyskał zapewnienie, na jakim poziomie będzie to finansowanie zapewnione, albowiem wtedy dałoby Panu możliwość zakontraktowania umów. Natomiast największy ruch był w miesiącu sierpniu, tu bieganie po schodach i załatwianie pieniędzy przed podjęciem tej uchwały. I druga sprawa, że rozsyłanie dla radnych przed podejmowaniem uchwały dotyczącej finansowania klubu, rozsyłanie karnetów na mecze, ja sobie po prostu nie życzę takiej praktyki. Tu została zobowiązana do tego, żeby włożyć do kopert Pani Halinka, do niej nie mam absolutnie pretensji, ale proszę więcej na moje nazwisko karnetu do Urzędu Miasta nie przynosić, albowiem ja ten karnet zwróciłem. To jest, jak to nazwać? To jest próba przekupienia radnych czy wpływania na ich decyzje? Ja nie rozumiem intencji Pana Prezesa. I jeszcze raz chciałbym powiedzieć, że my jako radni nie patrzymy przez perspektywy lekkiej atletyki, piłki nożnej, siatkówki czy innych dyscyplin, czy też innej działalności w ramach stowarzyszeń. My jako radni powinniśmy patrzeć na ogólny interes społeczny a wśród nich jest właśnie siatkówka. Ja powiedziałem na ostatniej sesji, że pośród tych finansów, które zostały przydzielone w ramach dofinansowania organizacji pozarządowych, prawie 50 % poszło tych pieniędzy na siatkówkę. Nie na poziomie dostatecznym zostały dofinansowane działalność lekkiej atletyki, boks, również Pan Prezes nie był zadowolony z tego, piłka nożna również na poziomie. I tu Pana jeszcze pocieszę, że Pan został uprzedzony, Panie Prezesie, bo myśmy rozmawiali również o wychowaniu naszych zawodników w siatkówce. Otóż Klub Sportowy Puszcza założył sekcję siatkówki już. Więc Pana działania w tym momencie będą chyba bezprzedmiotowe, dlatego że już młodzież w tym zakresie została zajęta. Ja teraz zapytam, niech Pan głośno i wyraźnie wszystkim powie: Ilu zawodników z Hajnówki gra w SKS Hajnówka?

Mirosław Sadowski – 4 z powiatu.

Jakub Ostapczuk – Ale z Hajnówki.

Jan Giermanowicz – Z Hajnówki. Z Hajnówki, Panie Prezesie.

Mirosław Sadowski – ... to jest bardzo dużo, dlatego że to jest gra zespołowa, w której nie wolno zebrać pojedynczych zawodników.

Jan Giermanowicz – Proszę Pana.

Jakub Ostapczuk – Proszę nie dyskutować.

Jan Giermanowicz – Proszę Pana, jeśli to, że Pan jest sfrustrowany, chce wyładować na mojej osobie, ja to przyjmuję wszystko na klatę, ja to wszystko przyjmuję na klatę, ale to pieniędzy dla Pana nie doda. Pan w ramach stowarzyszenia powinien działalność gospodarczą prowadzić...

Mirosław Sadowski – Ale ja nie mówię o pieniądzach. Panie radny, ja nie mówię o pieniądzach.

Jakub Ostapczuk – Proszę nie, skończy radny...

Mirosław Sadowski – Pan mi wciska sfrustrowanie jakieś.

Jan Giermanowicz – I proszę ubiegać się o źródła finansowania z innych, aniżeli pieniądze publiczne budżetowe głównie. A my jako Rada Miasta, jako Burmistrz, oczywiście, przecież finansowanie jest. No nie na takim poziomie, jak lata poprzednie po 230 000, ale finansowanie jest. Dziękuję.

Mirosław Sadowski – Ale Panie radny, ja mam tylko prośbę. Pan nie pomagasz, nie przeszkadzasz. Ja nie jestem sfrustrowany. Pan mi wkłada w usta coś nie wiadomo co, tak naprawdę. Może Pan jest taką osobą. Ja nie jestem.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Zabieram głos.

Mirosław Sadowski – W sprawie młodzieży...

Jakub Ostapczuk – Panie Sadowski

Mirosław Sadowski – Dobrze, koniec. W sprawie młodzieży podejrzewam, że to na komisji dla Pana powiedziałem, to Pan o tym wie i Pan też jest radnym i Pan nie uczynił nic w tym kierunku. Panie radny...

Jakub Ostapczuk – Dziękuję, dziękuję, proszę, zabieram głos i jeszcze ad vocem Pan Maciej Borkowski, jedno zdanie proszę.

Maciej Borkowski – Ad vocem do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Niech Pan nie manipuluje faktami. Szkoda, że nie przyszedł Pan po źródła jeżeli chodzi, że ma Pan

te wszystkie odpisy z sądu. Bym Panu udostępnił tego typu dokumenty stwierdzające. Druga rzecz, Pan Burmistrz uciekł, nie ma adresata.

Jakub Ostapczuk – Nie uciekł, po prostu źle bardzo się czuje.

Maciej Borkowski – Wyszedł, dobrze, ja rozumiem, ale gdyby wszystko było w porządku, po mojej wizycie ten proceder nie zostałby zaniechany, byłby kontynuowany, jeżeli nie było nadużycia. Dlatego został skończony w momencie, kiedy pojawił się radny Borkowski?

Jakub Ostapczuk – Dziękuję bardzo. Jeszcze jedno zdanie Pan radny Łabędzki. Dzisiaj sympatycznie ze mną współpracuje, proszę.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Faktycznie ad vocem, a jak to nie będzie jedno zdanie, Panie Przewodniczący, przerwał mi Pan.

Jakub Ostapczuk – Trudno.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Dwa i pół.

Jakub Ostapczuk – Złożone.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Ja do Pana Bołtryka. Nie pomyliłem nazwiska, prawda? Więc no tak możemy rzeczywiście mówić o późnej porze. Powiem Panu, tak jak słyszał Pan na początku, nie ma protokołu jeszcze z poprzedniej sesji. Dla mnie protokół jest miarodajny, dlatego że nie jestem telewidzem i nie oglądam w telewizji. Kiedy będzie protokół, zapoznam się z treścią tego, co mówiłem i wtedy się ustosunkuję. Co do baboli, wie Pan, no przykro mi u stosunkowo młodego człowieka słyszeć, że myśli takimi kategoriami, że ktoś popełnia babola albo nie, bo to oznacza, że kieruje się jakimiś intencjami. Gdybym tak myślał, to wie Pan, to nawet można by było przewrotnie powiedzieć. No pracowników w Hajnówce jest więcej niż pracodawców, więc o mandat lepiej się ubiegać w tym gronie, tak? Ale ja tak taką kategorią nie myślę. Rozmowa na poprzedniej sesji odbywała się między Panem a mną i do tego się możemy odnieść, tak? Natomiast nie wskazywałem imiennie osób, ale też i nie uogólniłem treści tego, o czym mówiłem. Ale jak mówię, poczekamy do protokołu. Natomiast co jeszcze? W rozmowie z Panem zadałem pytanie, jak w tej chwili rozwiązać sytuację sklepu, o którym była mowa. No żadnych propozycji przez miesiąc nie usłyszałem, co można by było zrobić. Powiem Panu, no wie Pan, nie wiedziałem, gdzie Pana szukać.

Jakub Ostapczuk – Proszę nie dyskutować. Panie Bogdanie, proszę...

Bogusław Szczepan Łabędzki – Wie Pan, druga sprawa, bardzo istotna myślę. Kiedy pojawił się projekt przekazania placu i budynków po przedsiębiorstwie Hamech PUK-owi, rozmawiając z przedsiębiorcami, mówiąc im o tym, rozumieli sytuację. Na początku umówiliśmy się, że kiedy już będę po komisji przed sesją, to się zgłoszę i umówimy się na wizytę u Pana Burmistrza w tej sprawie. Ale kiedy po komisji zgłosiłem się do jednego, który się deklarował jako przedstawiciel grupy, usłyszałem że: A wiesz, my to tam z Jurkiem to nie będziemy jednak zadzierać. Tak? Jakoś tam sobie damy radę. Także wie Pan no, ale, ale taka była sytuacja, tak?

Jakub Ostapczuk – Proszę, nie ma dyskusji.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Taka była sytuacja.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję bardzo.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Natomiast jeżeli, już kończę, naprawdę. Natomiast jeżeli mamy sobie mówić o sytuacji przedsiębiorstw, proszę Pana, dzisiaj było głosowanie na temat podatków. Miał Pan okazję wstać i przedstawić swoje propozycje, swoją opinię.

Jakub Ostapczuk – Po sesji porozmawiajcie, umówcie się.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Ale Pana opinie na mój temat padły tutaj na sesji.

Marcin Bołtryk – Dobrze, ja Panu powiem... Dziękuję bardzo.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję. I jeszcze chce powiedzieć Pan, ale Adamie, jedno zdanie, proszę tylko.

Adam Czurak – Nie powinny padać żadne oskarżenia, ale jakby odpowiedzialność socjalna jest ważna ze względu na to, że jakby na zadowolenie naszych tu mieszkańców i z tego, co wiem, na przykład trwają prace nad tym, że przetargi powinny być, jednym z warunków przetargu powinno być to, że wykonawca jakby zatrudnia osoby wyłącznie na umowę o pracę, nie?

Jakub Ostapczuk – Adamie, kończ już Adam, tego. Dziękuję bardzo. Proszę usiąść.

Adam Czurak – Ja tylko, tylko gwoli uczciwości jakby, jakby...

Jakub Ostapczuk – No w porządku, to wchodzimy już znowu w zapytania. Jeszcze chciałem Państwu przedstawić krótko. Proszę przygotować się, następna sesja jest planowana na 16 grudnia. Proszę zapisać, żebyście tam kto pracuje i tego, konwent radnych 1 grudnia. Jeszcze powiadomimy. Proszę? Zawsze o 15:00. O 15:00, zawsze 15:00.

Do punktu 11 porządku obrad

Jakub Ostapczuk – Zamykam obrady X sesji Rady Miasta.

prot. Starszy Specjalista

Halina Stepaniuk

Przewodniczący Rady

Jakub Ostapczuk

Załączniki do Protokołu Nr X/15:

1. Lista obecności Radnych Rady Miasta Hajnówka.
2. Lista obecności Przewodniczących Rad Osiedli.
3. Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 10 października 2015 r. do 6 listopada 2015 r.
4. Informacja o realizacji zadań oświatowych w Gminie Miejskiej Hajnówka w roku szkolnym 2014/2015.
5. Raport z realizacji Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Hajnówka za lata 2012-2014.
6. Uchwała Nr X/77/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie przyjęcia Programu Opieki nad Zabytkami Miasta Hajnówka na lata 2016-2019.
7. Uchwała Nr X/78/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2015 rok.
8. Uchwała Nr X/79/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
9. Uchwała Nr X/80/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
10. Uchwała Nr X/81/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie warunków udzielania zwolnień z podatku od nieruchomości stanowiących regionalną pomoc inwestycyjną.
11. Uchwała Nr X/82/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie opłaty targowej.
12. Uchwała Nr X/83/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie zmiany uchwały Nr VIII/52/11 Rady Miasta Hajnówka z dnia 29 czerwca 2011 r. w sprawie określania warunków udzielania bonifikat i wysokości stawek procentowych przy sprzedaży nieruchomości jako lokal mieszkalny.
13. Interpelacje, wolne wnioski, zapytania z X sesji Rady Miasta Hajnówka, w tym na piśmie:
 - interpelacja radnej Heleny Kuklik dot. budowy chodnika w ulicy Dolnej w zamian na przekazanie przez mieszkańców grunty wspólnoty rolnej
 - wniosek radnego Macieja Borkowskiego dot. odtworzenia zaczepów na flagi państwowe
 - wniosek radnego Macieja Borkowskiego dot. wprowadzenia do planu pracy Komisji Rewizyjnej corocznej kontroli stowarzyszeń korzystających z dofinansowania z Urzędu Miasta