

Uchwała Nr XIII/173/12
Rady Miasta Hajnówka
z dnia 27 grudnia 2012 roku

w sprawie skargi na Prezesa Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o. o. w Hajnówce

Na podstawie art.18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142 poz. 1591, z 2002 r. Nr 23 poz. 220, Nr 62 poz. 558, Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 214, poz. 1806, z 2003 r. Nr 80 poz. 717, Nr 162 poz. 1568, z 2004 r. Nr 102 poz. 1055, Nr 116 poz. 1203, Nr 167, poz. 1759, z 2005 r. Nr 172, poz. 1441, Nr 175, poz. 1457, z 2006 r. Nr 17, poz. 128, Nr 181, poz. 1337, z 2007 r. Nr 48, poz. 327, Nr 138, poz. 974, Nr 173, poz. 1218, z 2008 r. Nr 180, poz. 1111, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 52, poz. 420, Nr 157, poz. 1241, z 2010 r. Nr 28, poz. 142 i 146, Nr 40, poz. 230, Nr 106, poz. 675, z 2011 r. Nr 21, poz. 113, Nr 117, poz. 679, Nr 134, poz. 777, Nr 149, poz. 887, Nr 217, poz. 1281, z 2012 r. poz. 567) i art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U z 2000 r. Nr 98, poz.1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz. 1271, Nr 169, poz. 1387, z 2003 r. Nr 130, poz. 1188, Nr 170, poz. 1660, z 2004 r. Nr 162, poz. 1692, z 2005 r. Nr 64, poz. 565, Nr 78, poz. 682, Nr 181, poz. 1524, z 2008 r. Nr 229, poz. 1539, z 2009 r. Nr 195, poz. 1501, Nr 216, poz. 1676, z 2010 r. Nr 40, poz. 230, Nr 167, poz. 1131, Nr 182, poz. 1228, Nr 254, poz. 1700, z 2011 r. Nr 6, poz. 18, Nr 34, poz. 173, Nr 106, poz. 622, Nr 186, poz. 1100) Rada Miasta Hajnówka, uchwała co następuje:

§ 1. Uznaje się skargę Pana JS na Prezesa Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o.o w Hajnówce za bezzasadną.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

Alla Gryc

Uzasadnienie

W dniu 09.11.2012 r. do Urzędu Miasta Hajnówka wpłynęła skarga Pana JS.

Burmistrz Miasta Hajnówka pismem z dnia 14.11 2012 r. na podstawie art.231 kpa przekazał skargę Radzie Miasta Hajnówka w zakresie działalności Prezesa Wodociągów i Kanalizacji Spółka z o. o.

Skarżący napisał cyt. - „Skladam skargę na prezesa Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Hajnówce Jerzego Aleksiejczuka i kierownika MB za brak kompetencji i kultury osobistej w pracy oraz chaos w dokumentacji, jak i lekceważący stosunek do swoich klientów. W tygodniu 44 wysłałem brata do Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Hajnówce celem pozyskania niezbędnych dokumentów do dopuszczenia budynku biurowego do użytkowania w kwestii kanalizacji. Uzyskał odpowiedź, iż należy wszystkie dokumenty złożyć od początku, ponieważ przedsiębiorstwo owo takich dokumentów nie posiada. W dniu 07.11.2012 roku udałem się zatem osobiście do prezesa tego przedsiębiorstwa pana Jerzego Aleksiejczuka – o niczym nie wiedział i odesłał mnie do pani kierownik MB. Pani MB nie raczyła nawet zapoznać się z problemem, nakazując jednocześnie złożyć wszystkie dokumenty wraz ze zgodą sąsiada o pozwolenie przyłącza. Rozmowa z panią kierownik MB nie należała do przyjemnych, co więcej, odbywała się w niemiłym i wysokim tonie, czego osobiście sobie nie życzyłem. Podczas wyjścia nie omieszkałem oznajmić, iż przedsiębiorstwo ma bałagan w prowadzonej dokumentacji oraz brakuje im profesjonalnej obsługi. Dnia 08.11.2012 roku udałem się ponownie do prezesa – pana Jerzego Aleksiejczuka, myśląc i mając nadzieję, że zapoznano się w całości z problemem. Podczas rozmowy z prezesem oraz panią kierownik uświadomiłem sobie, że wszystkie moje wcześniejsze wizyty były daremne i nikt nie zadał sobie nawet trudu, by sprawdzić czy dokumenty są, czy jednak ich brak, czy przyłącze zostało wykonane, czy też nie. Wówczas poproszony został pan inżynier, który przyznał mi rację i potwierdził, że rzeczywiście roboty kanalizacyjne były prowadzone a potrzebne dokumenty były składane. Nadmieniam, iż (wcinę) może wykonać tylko przedsiębiorstwo kanalizacyjne, a owa taka jest już dawno zrobiona. W dniu 09.11.2012 roku otrzymałem od pana inżyniera telefon, iż wszystkie dokumenty, jak i wymaganą zgodę od sąsiada na wycinkę zostały

odnalezione firmie. Wnoskuje o zmianę prezesa pana Jerzego Aleksiejczuka oraz kierownika panią MB i zastąpienie ich ludźmi kompetentnymi i kulturalnymi, a nie mianowanymi. To żalosne, iż w dzisiejszych czasach tacy właśnie nierzetelni i mało profesjonalni ludzie piastują tak wysokie stanowiska. Ze względu na bałagan w dokumentacji proszę o wszczęcie kontroli w tej sprawie.” Z uszanowaniem Podatnik miasta Hajnówka JS.”

Przewodniczący Rady Miasta wystąpił z pismem do Prezesa PWiK /SAO.1510.3.2012 r. z dnia 15.11.2012 r./ z prośbą o ustosunkowanie się do podniesionych w skardze zarzutów oraz do Burmistrza Miasta o przeprowadzenie kontroli w spółce. Ponadto poinformował skarżącego, że jego skarga wpłynęła i poinformował, że zostanie ona rozpatrzona do końca grudnia 2012 r. z uwagi na potrzebę jej merytorycznego wyjaśnienia.

Pismem z dnia 20.11.2012 r. oznaczonym PWiK/NT/90/2012 Prezes udzielił odpowiedzi cyt. - „W odpowiedzi na pismo nr SAO.1510.3.2012 z dnia 15.11.2012 r. dotyczące skargi na działalność prezesa PWiK Sp. z o.o. W Hajnówce składamy wyjaśnienie do postawionych zarzutów. Pod koniec października br przedstawiciel Firmy Handlowej Z zgłosił się do naszego Przedsiębiorstwa z prośbą o wystawienie protokołu odbioru przyłącza kanalizacji sanitarnej do budynku biurowego zlokalizowanego przy ul. P. w Hajnówce. Protokół tego typu jest wystawiany na wniosek inwestora po przedstawieniu inwentaryzacji powykonawczej oraz sprawdzeniu zgodności wykonania przyłącza z wydanymi warunkami technicznymi (podstawa prawna: ustawa Prawo budowlane art. 29a oraz ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków art. 19 ust. 2).Sprawdzono w archiwum dokumentację z lat 2009-2012 i nie odnaleziono warunków technicznych przyłączenia do sieci kanalizacyjnej wydanych dla Firmy Handlowej Z. Poproszono wobec tego o kontakt właściciela firmy w celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji, istniało bowiem podejrzenie o naruszeniu procedury podłączenia do sieci kanalizacyjnej. Przedsiębiorstwo było zainteresowane rzetelnym załatwieniem sprawy i podczas wizyty w dniu 7 listopada 2012 r. Pan JS został poinformowany o konieczności uzyskania warunków przyłączenia do sieci wod-kan w celu dopełnienia wymagań proceduralnych. Spotkało się to z niezadowoleniem klienta. Pan JS stwierdził, że wcześniej składał wniosek o wydanie warunków podłączenia, uzyskał aprobatę na takie podłączenie, ponadto zlecił PWiK wykonanie wcinki kanalizacyjnej i PWiK takową wcinękę wykonało, nie był jednak w stanie podać daty wykonania usługi oraz przedstawić żadnych dokumentów, które uwiarygodniałyby jego wersję. Każdy nawet nie poparty dowodami zarzut ze strony naszego klienta powinien być zweryfikowany. Prezes zarządził sprawdzenie dokumentacji

archiwalnej warunków technicznych do roku 2005 włącznie. Dokładne sprawdzenie dziennika korespondencji, rejestru wydanych warunków technicznych oraz rejestru zleceń i faktur jest czasochłonne i nie mogło zostać w pełni przeprowadzone do dnia następnego tj. 8 listopada 2012 r., gdy to Pan JS ponownie odwiedził PWiK w celu wyjaśnienia swojej sprawy. Po sprawdzeniu dokumentacji archiwalnej ustalono, że wbrew temu, co twierdził właściciel firmy Z, nie składano wniosku o wydanie warunków podłączenia do sieci kanalizacyjnej, nie zlecano wykonania wcinki do sieci kanalizacyjnej, PWiK nie obciążał firmy Z kosztami usługi związanej z wykonaniem jakichkolwiek elementów przyłącza kanalizacyjnego. W archiwum znajdowała się natomiast zgoda właściciela działki, na której zostało wykonane przyłączenie do kanalizacji sanitarnej oraz wycena ofertowa budowy przyłącza kanalizacyjnego przy ul. P. Pan JS interesował się zatem w przeszłości podłączeniem swej posesji, jednak z jakichś powodów zrezygnował z dopełnienia procedur i wykonał przyłącze na własne ryzyko, wynajmując zewnętrzną firmę wykonawczą i nie powiadamiając o fakcie zamiaru wykonania podłączenia eksploratora sieci kanalizacyjnej. W dniu 9.11.2012 r. Pan JS został poinformowany o efektach sprawdzenia dokumentacji archiwalnej w PWiK, przyjął to do wiadomości i wystąpił z wnioskiem o wydanie warunków podłączenia do sieci kanalizacyjnej, które zostały następnie wydane z datą 12.11.2012 r. W dniu 15.11.2012 r. dokonano kontroli wykonanego przyłącza kanalizacyjnego pod kątem spełnienia warunków przyłączenia obowiązujących w PWiK Hajnówka i podpisano protokół odbioru technicznego przyłącza. W tym samym dniu Pan JS złożył wniosek o podpisanie umowy na odprowadzanie ścieków. Tak więc zarzuty o bałaganie w prowadzonej dokumentacji nie znalazły swego potwierdzenia, gdyż z przyczyn oczywistych nie można było odnaleźć dokumentów, których nigdy nie było. Wbrew temu, co twierdzi Pan JS, żadne dokumenty o wydanie warunków technicznych na przyłącze kanalizacyjne nigdy nie wpłynęły do PWiK, podobnie jak nie wpłynęło zlecenie na wykonanie wcinki kanalizacyjnej. Nadmieniamy, że rejestr pism przychodzących, rejestr wydanych warunków technicznych oraz rejestr faktur są rejestrami chronologicznymi, a poszczególnym dokumentom nadaje się unikalne numery identyfikacyjne. Należy zaznaczyć, że dokładna analiza wszystkich rejestrów wymaga czasu, gdyż są to tysiące pozycji. Podczas wizyt Pana S w naszym przedsiębiorstwie nie padły pod jego adresem żadne obraźliwe słowa, mimo że poza wieloma pomówieniami używał w stosunku do niektórych naszych pracowników uwag ad personam. Postępowanie właściciela firmy Z traktujemy jako próbę nacisku na Przedsiębiorstwo w sytuacji, gdy jako inwestor nie dopełnił procedur przyłączenia do sieci, usiłując ukryć swe niedociągnięcia. Zresztą zupełnie niepotrzebnie, bo w każdym przypadku poszukujemy ugodowego sposobu rozwiązania

zaistniałego problemu, W naszym głębokim przekonaniu, zgodnie z konstytucyjną zasadą równości, wszystkich podatników obowiązują ustanowione przepisy prawa, w tym przypadku prawa budowlanego, ponieważ to prawo jest fundamentem funkcjonowania społeczeństwa. Z poważaniem Prezes mgr inż. Jerzy Aleksiejuk”

27.11.2012 r. Burmistrz Miasta przekazał protokół z kontroli doraźnej przeprowadzonej w Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Hajnówce, dotyczącej skargi Pana JS, wniesionej do Rady Miasta Hajnówka, a dotyczącej działalności Prezesa Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Hajnówce cyt- „Protokół z kontroli doraźnej przeprowadzonej w dniach 23-26.11.2012 roku przez p. o. audytora wewnętrznego Urzędu Miasta Hajnówka Piotra Karpiuka, działającego na podstawie upoważnienia Burmistrza Miasta Hajnówka nr AW.1711.6.2012 z dnia 20.11.2012 roku, w Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Hajnówce w związku z wniesioną do Rady Miasta Hajnówka i przekazaną do wyjaśnienia Burmistrzowi Miasta Hajnówka, skargą Pana JS, właściciela firmy Z, dotyczącej niewłaściwej obsługi i braku kompetencji podczas załatwiania sprawy w w/w przedsiębiorstwie. Kontrola dotyczyła oceny zaistniałej sytuacji podczas załatwiania przez Pana JS z niezbędnych dokumentów do uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu budowlanego przy ul. P. w Hajnówce, pod kątem dostępu do sieci kanalizacyjnej administrowanej przez Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Hajnówce. Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji utworzone zostało Uchwałą Nr IV/34/94 Rady Miejskiej w Hajnówce z dnia 28 października 1994 roku, akt notarialny Rep. A Nr 7099/94 z 15 listopada 1994 roku w sprawie utworzenia, na podstawie powyższej uchwały Rady Miejskiej, spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Gminy Miejskiej w Hajnówce, która posiada 100 % udziałów, jako jeden wspólnik. Przedsiębiorstwo współpracuje z jednostkami samorządu terytorialnego, licznymi instytucjami a także prywatnymi zleceniodawcami w zakresie dostarczania wody i oprowadzania ścieków, prowadzi też działalność handlową oraz świadczy usługi wykonawstwa robót budowlano-sanitarnych. Uchwała Nr IV/34/94 Rady Miejskiej w Hajnówce z dnia 28 października 1994 roku stanowi zarazem Akt Założycielski Spółki pod nazwą: Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Hajnówce. Pozwolenie na działalność – wydane przez Urząd Miasta w Hajnówce w dniu 09.09.2002 roku, decyzja GKM.7033/11/2002. Spółka działa w oparciu o zapisy ustawy z dnia 7 czerwca 2001 roku o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2006 r., nr 123, poz. 858 z późniejszymi zmianami.) Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. ma swoją siedzibę w Hajnówce przy

ul. Słowackiego 29. Przedsiębiorstwem kieruje mgr inż. Jerzy Aleksiejuk, powołany na stanowisko Prezesa Zarządu przez Radę Nadzorczą spółki od 1 października 2011 roku. Funkcję głównego księgowego pełni mgr Alina Oniszczyk. W trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych informacji i wyjaśnień udzielali: Prezes Zarządu – Jerzy Aleksiejuk, Kierownik Działu Marketingu, Sprzedaży i Umów – mgr MB /w protokole z kontroli omyłkowo wpisana jako B a powinno być B/, Specjalista ds. odbioru technicznego i dokumentacji – inż. AG. Przedsiębiorstwo posiada certyfikat Systemu Zarządzania Jakością ISO 9001. Ostatnio przedsiębiorstwo było kilkakrotnie kontrolowane przez Państwową Powiatową Inspekcję Sanitarną, Oddział/ZUS w Białymstoku, Obwodowy Urząd Miar w Białymstoku i Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Białymstoku. W treści protokołu będzie używany skrót „PWiK, a odnoszący się do nazwy Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Hajnówce. Skrót myślowy „skarżący” odnosi się do Pana JS, który wniósł skargę do Rady Miasta Hajnówka. Bezpośrednim powodem przeprowadzenia kontroli była skarga wniesiona przez Pana JS, właściciela firmy Z, a skierowana do Rady Miasta Hajnówka, która wniosła do Burmistrza Miasta Hajnówka o przeprowadzenie kontroli, w związku jak stwierdził skarżący „za brak kompetencji i kultury osobistej w pracy oraz chaos w dokumentacji, jak i lekceważący stosunek do swoich klientów” pracowników Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Hajnówce. Z analizy treści wynika, że bezpośrednią przyczyną wizyty w przedsiębiorstwie skarżącego była potrzeba uzyskania protokołu odbioru przyłącza kanalizacji sanitarnej niezbędnego do dopuszczenia do użytkowania obiektu budowlanego przy ulicy P. Próbę uzyskania w/w dokumentu podjął w końcu października br. brat skarżącego, niestety w związku z brakiem niezbędnych do tego procesu dokumentów wizyta w PWiK zakończyła się fiaskiem, ale została udzielona informacja, jakie są niezbędne dokumenty do pozytywnego załatwienia powyższej sprawy i poproszono, aby zgłosił się właściciel nieruchomości, gdyż sprawa jest zawila. Po kilku dniach, a dokładnie w dniu 07.11.2012 roku, do przedsiębiorstwa zgłosił się zainteresowany, nie próbując wyjaśnić zawilość sprawy u źródła, czyli w dziale technicznym, od razu udał się do prezesa, który nie znając tematu, poprosił o wyjaśnienie kierownika Działu Marketingu, Sprzedaży i Umów – MB, która z kolei poinformowała od czego ma zacząć skarżący i jakie przedłożyć dokumenty, aby uzyskać protokół odbioru przyłącza kanalizacji sanitarnej. Zainteresowany powiedział, że niezbędne dokumenty składał, tylko nie mógł określić, kiedy i w związku z powyższym przedsiębiorstwo zobowiązało się odszukać i poinformować skarżącego. W związku z brakiem wiedzy na powyższy temat i brakiem jakichkolwiek adnotacji w dziennikach korespondencji, a tym bardziej w systemach informatycznych, zarządzono sprawdzenie w

dokumentacji archiwalnej począwszy od 2005 roku, w wyniku czego przedsiębiorstwo nie było przygotowane na udzielenie pozytywnej odpowiedzi w dniu 08.11.2012 roku, w którym to dniu ponownie zgłosił się zainteresowany i nie uzyskawszy pozytywnej informacji o statusie niby złożonych dokumentów stwierdził, że w firmie panuje bałagan w dokumentacji, a pracownicy są niekompetentni. Po sprawdzeniu dokumentacji archiwalnej ustalono, że wbrew temu, co twierdził właściciel firmy Z, nie składano wniosku o wydanie warunków podłączenia do sieci kanalizacyjnej, nie zlecano wykonania wcinki do sieci kanalizacyjnej, PWiK nie obciążał w/w firmy kosztami usługi związanej z wykonaniem jakichkolwiek elementów przyłącza kanalizacyjnego. W archiwum znajdowała się natomiast zgoda właściciela działki, na której zostało wykonane przyłączenie do kanalizacji sanitarnej oraz ocena ofertowa budowy przyłącza kanalizacji sanitarnej do budynku przy ulicy P. Jak wynika z powyższego skarżący interesował się w przeszłości podłączeniem nowo wybudowanego budynku do sieci kanalizacyjnej, jednak z bliżej nieokreślonych powodów zrezygnował z dopełnienia procedur i wykonał podłączenie na własne ryzyko, wynajmując zewnętrzną firmę wykonawczą i nie powiadamiając o fakcie zamiaru wykonania podłączenia PWiK. Po odnalezieniu dokumentów, które nic nie wnosily do pozytywnego i szybkiego załatwienia sprawy, w dniu 09.11.2012 roku poinformowano zainteresowanego o efektach sprawdzania dokumentacji archiwalnej, który przyjął niekorzystnie brzmiącą dla niego informację i wystąpił z wnioskiem o wydanie warunków podłączenia do sieci kanalizacyjnej, wnosząc należną opłatę w wysokości 119 zł i które zostały wydane z datą 12.11.2012 roku. Po spełnieniu w/w warunków w dniu 15.11.2012 roku, zgodnie z obowiązującą procedurą, dokonano kontroli wykonanego przyłącza kanalizacyjnego pod kątem spełnienia warunków przyłączenia obowiązujących w PWiK i podpisano protokół odbioru technicznego przyłącza (zał. nr 1). W tym samym dniu skarżący złożył też wniosek o podpisanie umowy na odprowadzanie ścieków. Dokładnie analizując sprawę, żaden wątek nie pokrywa się z ustaloną w wyniku przeprowadzonej kontroli prawdą, tym bardziej negowany sposób obsługi zainteresowanego.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych sformułowano następujące wnioski:

- 1. Skarga Pana JS jest oparta na pomówieniach, materiał źródłowy inaczej naświetla sporną sprawę i sposób jej załatwienia.**
- 2. Jak wynika z przeprowadzonych rozmów i uzyskanych wyjaśnień na piśmie wynika, że to skarżący zachowywał się wobec pracowników PWiK arogancko i nie padły pod jego adresem żadne obraźliwe**

słowa, gdyż wszystkie prowadzone rozmowy był prowadzone z udziałem świadków oraz współpracowników.

3. Nie potwierdziły się w trakcie kontroli zarzuty o bałaganie w prowadzonej dokumentacji, gdyż z przyczyn oczywistych nie można było odnaleźć dokumentów, które nigdy nie były składane.
4. Wbrew temu, co twierdził skarżący, nie odnaleziono w dokumentacji archiwalnej wniosku o wydanie warunków technicznych na przyłącze kanalizacyjne, ani zlecenia na wykonanie wcinki kanalizacyjnej
5. Postępowanie skarżącego można potraktować jako próbę odwrócenia uwagi na popełnione w przeszłości błędy proceduralne w procesie legalizacji podłączenia do sieci kanalizacyjnej.
6. Brak podstaw do stwierdzenia, że przedsiębiorstwo ma bałagan w prowadzonej dokumentacji i brakuje mu profesjonalnej obsługi.

W wyniku przeprowadzonej kontroli nie potwierdzono zarzutów wymienionych w skardze. Spółka w swoich działaniach postępowała zgodnie z przyjętą procedurą, starając się pomóc w rozwiązaniu konfliktowej sytuacji. O jej profesjonalizmie świadczy fakt, że pomimo pomówień i niewłaściwych zachowań skarżącego, w ciągu 5 dni od pierwszej jego wizyty, potrafiła sfinalizować sprawę, przed wszystkim dbając o swój wizerunek i nadrzędny interes zainteresowanego. To zdobyte laury i posiadany certyfikat ISO 9001 nie pozwalają Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o. o. w Hajnówce na inne traktowanie swoich petentów niż w opisanym przypadku. Protokół sporządzono w trzech jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono kierownikowi kontrolowanej jednostki – egz. Nr 2, załączników nie dołączano kontrolowanemu, gdyż dysponuje oryginałami. Kontrolę odnotowano w książce kontroli, pod poz. nr 32 na str. 6 dnia 23 listopada 2012 roku. Hajnówka, dnia 27 listopada 2012 roku.” Przedmiotowy protokół popisali Prezes PWiK Jerzy Aleksiejuk oraz p.o Audytora Wewnętrznego Piotr Karpiuk.

Pismem z dnia 29.11.2012 r. oznaczonym SAO.1510.32012 Wiceprzewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do skarżącego o wyrażenie pisemnej zgody na przetwarzanie jego danych osobowych.

Skarżący taką zgodę wyraził oświadczeniem z dnia 29.11.2012 r., które wpłynęło do Urzędu Miasta Hajnówka w dniu 03.12.2012 r.

O terminie i miejscu posiedzeń komisji branżowych i sesji Rady Miasta Hajnówka skarżący został powiadomiony pismem SAO.1510.3.2013 z dnia 12.12.12 oraz pismem SAO.1510.3.2013 z dnia 13.12.12. Przedmiotowe pisma Pan JS odebrał w dniu 13.12.12 r. i 14.12.12 r.

Rada Miasta po zapoznaniu się ze skargą z uwagi na fakt , że w wyniku przeprowadzonej kontroli zleconej przez Burmistrza Miasta Hajnówka nie

zostały potwierdzone zarzuty wymienione w skardze - uznaje skargę za bezzasadną.