

Protokół XLI/14

**z obrad XLI sesji Rady Miasta Hajnówka,
która odbyła się 5 listopada 2014 r.
w Sali Konferencyjnej Urzędu Miasta w Hajnówce
w godz. 13:00 – 13:50**

stan Rady Miasta – 21

obecnych na sesji – 19

nieobecnych uspr. – 2

Radni obecni na posiedzeniu:

1. Androsiuk Tomasz
2. Bołtromiuk Eugeniusz
3. Chaniło Alicja
4. Giermanowicz Jan
5. Gorbacz Walentyna
6. Kiendyś Ireneusz Roman
7. Kulwanowski Leonard
8. Łabędzki Bogusław Szczepan
9. Łojewska Halina
10. Markiewicz Piotr
11. Ostapczuk Jakub
12. Ostaszewska Walentyna
13. Puch Janusz
14. Rygorowicz Ewa
15. Charytoniuk Jerzy
16. Szarejko Mikołaj Jan
17. Tomaszuk Grzegorz
18. Wiatrowski Zdzisław
19. Kośko Krystyna

Radny nieobecny usprawiedliwiony:

1. Olejnicki Tomasz
2. Rakowicz Wiesław

/lista obecności stanowi załącznik Nr 1/

Do punktu 1, 2, porządku obrad

Przewodniczący Jakub Ostapczuk – Proszę o zajmowanie miejsc. Otwieram obrady XLI, tym razem nadzwyczajnej, sesji Rady Miasta. Witam serdecznie na sesji Burmistrza Miasta, Przewodniczących Rad Osiedla, tu zaproszonych gości, pracowników Urzędu oraz radnych. Państwo otrzymali porządek obrad. Porządek obrad z tego względu, że sesja jest po 6 dniach od ostatniej sesji, jest skrócony. Jest nadzwyczajna, ponieważ Burmistrz w trybie pilnym złożył uchwałę i jest obowiązek w ciągu 7 dni od złożenia ją przyjąć albo odrzucić. Czy są jeszcze zanim przedstawię porządek obrad uwagi do porządku obrad? Jeśli nie ma, przystąpimy do, przedstawię porządek obrad.

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Hajnówka Obszar 3 „Hajnówka – Wschód”.
4. Zamknięcie obrad.

Przewodniczący Jakub Ostapczuk – Kto jest za przedstawionym porządkiem obrad? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Jeszcze powiem, że na sesji dzisiejszej uczestniczy 19 radnych. Wszystkie podjęte dzisiaj uchwały są prawomocne. Za uchwałą, tym porządkiem obrad głosowało 19 radnych, przeciwnych nie było, nikt się nie wstrzymał. Porządek został przyjęty.

Do punktu 3 porządku obrad

Przewodniczący Jakub Ostapczuk – Przechodzimy do punktu 3. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Hajnówka Obszar 3 „Hajnówka – Wschód”. I teraz dzisiaj ta uchwała, dzisiaj sesja nie została poprzedzona komisjami. Dzisiaj już szerzej omówimy tą uchwałę na sesji. Tak, poproszę panią Lebedzińską o przedstawienie tej uchwały, projektu uchwały.

Pani Anna Lebedzińska-Luksza – Witam serdecznie wszystkich państwa. Dostali państwo uchwałę w sprawie zmiany miejscowego planu Obszar 3 „Hajnówka – Wschód” dla terenu objętego załącznikiem Wschód 9. Obejmuje on w swoim zakresie 5 wniosków złożonych do terenu znajdującego się przy ul. Batorego. Obejmuje ona działki, jakby zobrazować państwu, to są między istniejącymi budynkami Kauflandu a budującym się obecnie budynkiem usługowym przy ul. Batorego. Przeznaczaliśmy zgodnie z wnioskami, które zostały nam złożone w trakcie procedury planistycznej. Przeznaczaliśmy te tereny pod zabudowę przemysłową w części, w części pod zabudowę przemysłowo-usługową, a w części pod zabudowę usługową z możliwością zabudowy obiektami handlowymi wielkopowierzchniowymi o powierzchni powyżej 2000 m². Cała ta procedura jest jakby w zakończeniu, znaczy dzisiejsze nasze spotkanie jest także zakończeniem procedury toczącej się już od 2 lat w tutejszym Urzędzie. I przyjęcie tego planu jest jakby już konsekwencją przyjęcia dokumentu takiego, jakim było studium uwarunkowań, gdzie przeznaczaliśmy te tereny pod zabudowę wielkopowierzchniową, na sklepy wielkopowierzchniowe oraz na zabudowę przemysłową i przemysłowo-usługową. Od miesiąca września była możliwość zapoznania się z wyłożonym projektem planu. W międzyczasie odbyła się dyskusja publiczna, w której było bardzo małe zainteresowanie tą dyskusją. Były w zasadzie 2 osoby, jeden przedstawiciel PSS „Społem” i jeden przedsiębiorca. W czasie tej dyskusji jakby uczestniczyli, zapoznali się z dokumentem planu. Podczas wyłożenia planu w zasadzie oprócz PSS-u nikt nie interesował się tym planem. Okres wyłożenia, to było 24 września do 15 października i do 30 października można było składać uwagi do wyłożonego dokumentu. W ostatnim dniu wyłożenia dokumentu wpłynęła uwaga z PSS „Społem” do zapisów w tekście planu, którą po rozpatrzeniu Burmistrz Miasta nie uwzględnił. Uwaga ta, treść całej tej uwagi została państwu przedstawiona w materiałach, które otrzymaliście państwo w projekcie, uwagi, w załączniku nr 2. Są tam wymienione, znaczy przepisane wszystkie punkty złożone w uwadze przez PSS „Społem”. Było to 16 punktów. Pragnę

tylko powiedzieć, że jeśli chodzi o 5, 6 punktów z tej uwagi, paragrafy i ustępy wymienione w tej uwadze w ogóle nie występują w uchwale. Pozostałe punkty dotyczą albo zmniejszenia wysokości kondygnacji, ewentualnie przekrycia dachu, propozycje przekrycia dachem płaskim lub wysokim, lub ustalenia współczynnika powierzchni biologicznie czynnego, więc to są rzeczy, które są rozstrzygane raczej przez Burmistrza Miasta, a nie przez uwagi jakby wnioskodawcy. To tyle. Państwo treść uchwały otrzymali i gdyby były jakieś pytania, to odpowiem, jeśli jestem w stanie oczywiście.

Przewodniczący Jakub Ostapczuk – Dziękuję. Proszę o zapytania i uwagi. Proszę radny Łabędzki.

Radny Bogusław Szczepan Łabędzki – Państwo Przewodniczący, panie Burmistrzu, Wysoka Rado, szanowni państwo. Panie Burmistrzu, gdyby się kierować logiką osób przygotowujących ten materiał na tą sesję i potraktować poważnie uwagę, że w piśmie nie sprecyzowano oznaczenia nieruchomości, których dotyczą uwagi i z tego względu tych uwag nie uwzględniono, to pani Agnieszka (Anna – przyp. red.) też przed chwilą, referując nam ten materiał, nie przedstawiła numerów geodezyjnych działek. Ja, panie Burmistrzu, będę oczekiwał, że jednak każdy z tych 16 punktów będzie nam zreferowany w sposób wyczerpujący, tzn. z podaniem faktycznie odnoszących się do tych uwag zapisów w projekcie uchwały i z podaniem konkretnych argumentów jako zastrzeżeń, dla których te kolejne punkty mają być nieuwzględnione. Ja tylko powiem, że na początku te uwagi odnoszą się do §29, ust.1 pkt 1 i tam projekt uchwały mówi o numerach działek geodezyjnych, więc wskazywanie, że to jest jakaś istotna przyczyna, dla których tych uwag się nie bierze pod uwagę, myślę jest w ogóle bezzasadne.

Pani Anna Lebedzińska-Łuksza – Ale to jest tylko tabelarycznie przedstawione, bo we wniosku, który PSS złożył...

Radny Bogusław Szczepan Łabędzki – Dobrze...

Pani Anna Lebedzińska-Łuksza – ...nie ma faktycznie i to nie jest powód nieuwzględnienia uwagi, żeby nie było.

Radny Bogusław Szczepan Łabędzki – Znaczy tak jak gdyby tutaj z tego zapisu wynika. Może to jest właśnie błędem, że ten projekt uchwały wpływa na ostatnią nadzwyczajną sesję Rady Miasta, bez przygotowania w komisjach, bez merytorycznej dyskusji. Jest taką wrzutką jakby. Panie Burmistrzu, natomiast co do takich uwag praktycznych. Ja pamiętam, że poprzednia kadencja również kończyła się takimi zmianami w planie zagospodarowania. Były zgłaszane wtedy przez wielu przedsiębiorców różne uwagi i one zostały również odrzucone. Dotyczyły one inwestycji. Wystarczy tam sięgnąć do protokołu, żeby zobaczyć, że była też to żywa dyskusja. A niedawno mieliśmy, w tym roku bodajże, mieliśmy końcówkę takiej sprawy naszego przedsiębiorcy, który, któremu ze względu na potrzebę dokonania zmian blokowano właściwie tą jego inwestycję. Chyba po dziś dzień ona zresztą nie ruszyła. On przychodził tutaj na sesję, otrzymywał zapewnienia, że za miesiąc będzie wszystko rozwikłane. Później się okazywało, że jeszcze trwało, przeciągało się w czasie.

Przewodniczący Jakub Ostapczuk – Ale to jest załatwione dawno.

Radny Bogusław Szczepan Łabędzki – Tak, tylko proszę sobie przypomnieć, tak? Jak traktowano. Pani Agnieszka (Anna – przyp. red.) mówi, że tutaj przedsiębiorcy nie byli zainteresowani dyskusją czy nie było takiej masowej dyskusji na ten temat. No może po prostu przyzwyczajeni są do tego, że są traktowani jak takie piąte koło u wozu i dlatego się aż tak mocno nie angażują. Panie Burmistrzu, mnie interesuje co jeszcze? Interesuje mnie sytuacja prawna obecna, tak? Bo pani Agnieszka (Anna – przyp. red.) mówi, że to są te działki tam od budynków Kauflandu...

W tłumie – Ania.

Pani Anna Lebedzińska-Luksza – Niech będzie Agnieszka.

Radny Bogusław Szczepan Łabędzki – Pani Ania, przepraszam. Przepraszam panią. Że są to działki od Kauflandu w stronę budynków usługowych. Ale tam stoją już jakieś budynki. Mnie interesuje odpowiedź na pytanie, czy te budynki zostały zbudowane wbrew założeniom obecnego planu zagospodarowania przestrzennego? Jeżeli tak, jak to się stało, że zbudowano coś, co jeszcze w tej chwili w planie zagospodarowania przestrzennego jest nieuwjęte? Chyba, że się mylę. Chciałbym też, bo intryguje mnie takie pytanie, wcześniejszy plan zagospodarowania przestrzennego, wcześniejsza uchwała dotycząca tego obszaru nr 38/229 z 2006 r. została przez Wojewodę w części swojej unieważniona. Chciałbym wiedzieć, jaki wpływ te unieważnienia z 2006 r. z tamtego stanu prawnego mają przełożenie na obecny stan prawny? Tam bodajże chodziło o formę, czy formułę rozgraniczenia tych działek. Chciałbym wiedzieć, jak to się obecnie teraz przekłada. Chciałbym też wiedzieć, jak wygląda rozwiązanie tego, o czym kiedyś na sesji i wspominaliśmy, żeby w tej ul. Batorego przy okazji budynków komunalnych, żeby nadać jej jakiś charakter taki jednolity, tak? Jak się przekłada w tej chwili to, co tam się buduje na potrzeby zachowania takiego architektonicznego jednego charakteru tej ulicy? Wcześniejsze zapisy dotyczące tego terenu mówiły także o tym, że zakazuje się tam budowy obiektów handlowych powyżej 2000 m² powierzchni sprzedaży i że dla terenów przemysłowo-usługowych w warunkach wymienia się m. in. takie szczegóły jak minimalnie zachowanie 2 miejsc postojowych na 100 m² powierzchni użytkowej obiektu i minimalnie wskazuje się na 1 miejsce postojowe na 10 zatrudnionych. Ja chciałbym się zapytać szczególnie o tych zatrudnionych, bo jeżeli myśmy mieli jakieś plany co do tego terenu związane z przyszłym zatrudnieniem, to czy my z tego rezygnujemy, czy podtrzymujemy, że ten teren ma się przełożyć na ilość miejsc zatrudnionych osób w mieście? No bo jeżeli jest to teren inwestycyjny, to on ma przynosić miastu jakieś korzyści wymierne. Zatrudnienie w Hajnówce jest korzyścią wymierną. Jeżeli wcześniej wskazywaliśmy na taką ideę, no to ja chciałbym wiedzieć, co z tej idei w tej chwili zostało. Na początek myślę, że tyle. Myślę, że pozostali radni również włączą się do dyskusji, bo proszę państwa, możemy zrobić tak, że dzisiaj przyklepiemy uchwałę, która za chwilę zostanie zaskarżona do Sądu Administracyjnego i co wtedy odpowiemy wyborcom? Że tak właściwie ktoś nam tutaj podsunął, klepnęliśmy i poszło? No nie może tak być. Miejsca pracy, miejsca inwestycyjne są za ważnym jak gdyby elementem rozwoju miasta, żeby zbagatelizować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jakub Ostapczuk – Pan zakłada, że uchwała jest źle przygotowana od razu. Po prostu każde uchwały są dobrze przygotowane. Ja uważam, że nie ma co zakładać, że nam Sąd Administracyjny to uchyli.

Radny Bogusław Szczepan Łabędzki – Ale się zdarza, prawda?

Przewodniczący Jakub Ostapczuk – No, ale bardzo rzadko. To mieliśmy tych zmian plan zagospodarowania przestrzennego miasta sporo i wszystko ładnie poszło, i tutaj już mamy doświadczenie w tym. Przecież zmienialiśmy ten, co pan mówił, że nie załatwiona sprawa pana Wołonceja. To już dawno załatwione, już tam wykonuje pewne inwestycje, dużo, dużo i to, a dlatego ta sesja jest dzisiaj z dwóch powodów. Jeden powód, że poprzednia sesja musiała się odbyć do końca miesiąca ze względu na zeznania majątkowe, a po drugie do 30 było można składać wnioski do tej uchwały. Nie mogliśmy jej rozpatrywać na poprzedniej sesji. Dlatego trzeba szybciej, bo teraz okres będzie wyborczy i może potrwać, a inwestorom no nie ma czasu. Było dużo uwag, czy ktoś jest w stanie odpowiedzieć panu radnemu? Pani proszę, pani Lebedzińska.

Pani Anna Lebedzińska-Luksza – Jeżeli chodzi o plan i uchylenie w części z 2006, o którym pan

mówi, to dotyczyło zapisów dla obszarów kolejowych ze względu na zmianę przepisów. W poprzednich planach oznaczenia terenów kolejowych były wykonywane w planach miejscowych, a po zmianie ustawy dla obszarów kolejowych w tej chwili planów miejscowych się nie sporządza. Wojewoda tylko uchylił te zapisy dla terenów kolejowych. W tej chwili jakby tereny kolejowe są białą plamą w każdym mieście i na terenach kolejowych wydawane są decyzje lokalizacji inwestycji celu publicznego przez Wojewodę Podlaskiego, u nas Podlaskiego. Tak.

Radny Bogusław Szczepan Łabędzki – Czyli te uwagi Wojewody dotyczące sposobu rozgraniczenia działek...

Pani Anna Lebedzińska-Łuksza – Nie nie, to nie, mija się pan z prawdą. To tylko dotyczyło terenów kolejowych.

Radny Bogusław Szczepan Łabędzki – Ale nie na tym obszarze.

Pani Anna Lebedzińska-Łuksza – Nie.

Przewodniczący Jakub Ostapczuk – Ale to już dyskutujemy tak...

Pani Anna Lebedzińska-Łuksza – to są zapisy odnośnie terenów kolejowych.

Radny Bogusław Szczepan Łabędzki – Rozumiem, że to z terenów kolejowych ... (?)

Pani Anna Lebedzińska-Łuksza – Ale to było dekadę temu. A dotyczy to terenów kolejowych ... (?)

Przewodniczący Jakub Ostapczuk – Dobra. Dziękuję. Pan Jan Giermanowicz, proszę.

Radny Jan Giermanowicz – Państwo Przewodniczący, panie Burmistrzu, Wysoka Rado, szanowni państwo. Ja uważam, że uzasadnienie chyba jest właściwe i zgodne z prawdą, na którym jest napisane, że powyższe zmiany wynikają w związku z pojawiającymi się nowymi potrzebami inwestorów, którzy wnieśli o zmianę przeznaczenia terenów przyległych w rejonie ul. Stefana Batorego, gdzie planowane są nowe inwestycje na nieruchomościach należących do wnioskodawców. To my, nie uchwalając takiego planu zagospodarowania miejscowego, blokujemy bezpośrednio możliwość takich inwestycji. Tu trzeba rozstrzygnąć, czy nam zależy na nowych inwestycjach w mieście Hajnówka, czy też mamy je blokować. Bo ja myślę, że to sprawa jest oczywista.

Radny Bogusław Szczepan Łabędzki – Ale czy blokujemy, czy (?) w tej chwili stan faktyczny czegoś, co już tam jest?

Radny Jan Giermanowicz – Ja rozumiem, że chcą inwestować, czyli to czas przyszły. Nie teraźniejszy.

Radny Bogusław Szczepan Łabędzki – Dopiero mają tam być budowane, tak?

Radny Jan Giermanowicz – Mają być budowane. No jeśli zostały już pobudowane i nie było co do tego zachowanych procedur i zostały pobudowane niezgodnie z prawem, to doszło do naruszenia. To o czym my rozmawiamy?

Przewodniczący Jakub Ostapczuk – Jeszcze Pan, jeszcze Burmistrz powie.

Burmistrz Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Na etapie postępowania o wydanie

pozwolenia budowlanego dla inwestora, który realizuje inwestycje przy ul. Stefana Batorego, odbyło się posiedzenia tutaj komisji merytorycznej, Komisji Rozwoju naszej Rady Miasta. Komisja została zapoznana z projektem tejże inwestycji. Komisja pozytywnie zaopiniowała ten projekt inwestycji. Na podstawie tej komisji, opinii tejże komisji Powiatowa Komisja Urbanistyczna pozytywnie również zaopiniowała projekt inwestora i na tej podstawie zgodnie z prawem zostało wydane pozwolenie budowlane i proszę, panie radny, nie sugerować tutaj, że doszło do jakiegoś rażącego naruszenia prawa.

Radny Bogusław Szczepan Łabędzki – Rażącego.

Burmistrz Jerzy Sirak – Natomiast jeżeli mówimy o przyszłości, tak jak pani Lebedzińska mówiła, nad zmianami w planie zagospodarowania przestrzennego, planujemy przecież cały czas, praktycznie od 2 lat. Tych planów było po prostu dużo. Skoro ta procedura była zaczęta, to jest rzeczą normalną i oczywistą, że jako Rada powinniśmy tą procedurę, uchwalania tego planu zakończyć. Stąd też moja prośba, mój wniosek o przyjęcie tego planu, a dlaczego nie było to na ostatniej sesji, to pan Przewodniczący wyjaśnił. Prawda? Przyjmując ten plan ja uważam, że tak jak radny Giermanowicz mówi, wszystkim nam zależy na inwestorach i na tym, żeby w naszym mieście powstawały nowe obiekty. Ja nie muszę przypominać państwu, jak ta część miasta, jak ta nieruchomość wyglądała przedtem. Także bardzo, bardzo proszę. Ja swoje stanowisko w sprawie zastrzeżeń złożyłem i bardzo proszę wysoką Radę o akceptację i przyjęcie tego projektu uchwały.

Przewodniczący Jakub Ostapczuk – Dziękuję i jeszcze pan radny Kiendyś.

Radny Ireneusz Roman Kiendyś – Panie Przewodniczący, panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Ja tu chcę się odnieść odnośnie wydanych pozwoleń, które zostały już udzielone i jest ta inwestycja realizowana. One zostały wydane zgodnie z obowiązującymi przepisami i planem miejscowym. Te postępowanie nasze budowlane, projekty budowlane były zaskarżane też do prokuratury, do Urzędu Nadzoru Budowlanego. Wszystko zostało umorzone. Jest wszystko zgodnie budowane, realizowane zgodnie z przepisami. Tutaj jeszcze chcę dodać, to co dzisiaj pani Ania powiedziała i też czytamy w uzasadnieniu, także przedstawiona do uchwalenia uchwała jest jednym z elementów kończących całe postępowanie planistyczne. Nie pamiętam, chyba na XXXV sesji w tym roku sami zagłosowaliśmy nad tymi zmianami w studium. Stworzenie właśnie tych obszarów wielkopowierzchniowych i tam chyba nikt nie był przeciwko temu, a teraz będziemy głosować przeciw.

Przewodniczący Jakub Ostapczuk – Dziękuję. I tak, teraz był wniosek, to był wniosek, panie radny Łabędzki, żeby głosować każdy ten punkt?

Radny Bogusław Szczepan Łabędzki – Nie, żeby pan Burmistrz się do każdego punktu tych uwag odniósł merytorycznie, mówiąc dlaczego jest przeciw, dlaczego mamy go nie przyjmować.

Przewodniczący Jakub Ostapczuk – Pani Lebedzińska może odpowiedzieć?

Pani Anna Lebedzińska-Luksza – Punkt 1, że w §29 ust.1 pkt 1 – zmianę przeznaczenia terenu zabudowy usługowej – obiekty handlowe wielkopowierzchniowe o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m² wraz z urządzeniami towarzyszącymi, parkingami i zielenią, na obiekty handlowe wielkopowierzchniowe o powierzchni sprzedaży nieprzekraczającej 2000 m². Samo to przyjęcie nawet, po pierwsze to tak w naszej uchwale nie ma takiego punktu. Nie ma takiego punktu. A nawet gdyby przyjąć, że on jest, no to po to uchwalamy to, żeby to były obiekty handlowe wielkopowierzchniowe. W ustawie o planowaniu jest powierzchnia obiektów do 2000 i powyżej 2000. Państwo już się zgodzili na te powyżej 2000, uchwalając studium i rozważając tą całą ścieżkę wcześniej, więc to jest tylko konsekwencja tego, tych dalszych działań. Więc przyjęcie tego punktu

powodowałoby, że nasza uchwała w ogóle nie ma sensu. A poza tym jest też niezgodna z obowiązującym studium, gdzie my stwierdzamy w uchwale zgodność ze studium. Gdyby przyjąć ten punkt 1, to nie mamy o czym rozmawiać, po prostu nie przyjmujemy uchwały, tak? 2 punkt – w § 14 ust. 1 pkt 1 – zmniejszenie ograniczenia wysokości budynków z 15 m od poziomu kalenicy oraz urządzeń budowlanych i instalacji do wysokości maksymalnie 3 kondygnacji nadziemnych. Nie ma takiego uzasadnienia, dlatego że dla terenów, które żeśmy przyjmowali też pod zabudowę przemysłową, pod strefę liczba kondygnacji była ustalana na poziomie i powyżej 3 kondygnacji. Naprzeciwko też są budynki, które mają po 4, 5 kondygnacji przy zabudowie wielorodzinnej, także no nie ma uzasadnienia w podejmowaniu ograniczenia do zmniejszania wysokości. 15 m dla zabudowy usługowej i przemysłowo-usługowej to wcale nie jest dużo. To wcale nie jest dużo, a poza tym jeszcze część terenów ustalana jest pod zabudowę przemysłową, gdzie w ogóle nie ograniczamy wysokości jakby budynku z uwagi na to, że jeśli te będą przeznaczone pod przemysł, to tam urządzenia i hale mogą być nawet wyższe. Wnioskodawca też tam w tej zabudowie, gdzie mamy pod przemysł przeznaczyć, też deklaruje, że chciałby do naszej strefy przystąpić przemysłowej. Także ograniczanie wysokości zabudowy w tym momencie, wieżowców mieć nie będziemy. To jest tylko pisanie dla pisania. Tak samo punkt 3 – § 29 ust. 3 – zmianę polegającą na ustaleniu lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży nieprzekraczającej – to jest tak samo jakby odniesienie do punktu 1. § 29 – usunięcie tego punktu. 29 ust. 3 pkt 5 – usunięcie tego punktu. A dlaczego my ten punkt mamy usuwać?

(zamieszanie, głosy w tle)

Pani Anna Lebedzińska-Luksza – A dlaczego mamy ograniczać przedsiębiorcę? Bo to jest ograniczanie. To jest, brzmi tak, że na terenie tej zabudowy dopuszcza się lokalizację innych usług lub innej produkcji – po zmianie funkcji. Dlaczego mamy ograniczać przedsiębiorcę, który dzisiaj ma jakąś produkcję a jutro może chce zmienić profil? Też nie będzie mógł, bo my ten punkt wyrzucimy. To jest istotny punkt z punktu widzenia prawa budowlanego, bo jak ten człowiek pójdzie po pozwolenie albo zmianę sposobu użytkowania, to jej nie dostanie, jeśli wyrzucimy ten punkt. Następny punkt 5 – w § 29 ust. 4 pkt 2 – zmniejszenie ograniczenia wysokości budynków do 2 kondygnacji. Nie ma uzasadnienia dla takiego wniosku.

Radny Bogusław Szczepan Łabędzki – Dlaczego?

Pani Anna Lebedzińska-Luksza – Bo nie ma uzasadnienia, bo jest ograniczenie wysokościowe. W tych 15 m mogą być i 3 kondygnacje, i 4 z poddaszem. (Punkt 6) w § 29 ust. 3 – dopuszczenie projektowania budynków o formie i rozwiązaniach architektonicznych tworzących kompozycyjną całość w obrębie ulicy Batorego, a nie jedynie w obrębie terenu inwestycji. Po pierwsze, tego w ogóle punktu, ustępu w ogóle nie ma w uchwale. To my uchwalamy plan dla części ul. Batorego i w tym zakresie ustalamy jakieś ustalenia. Nie możemy w projekcie uchwały, który jest dla części ulicy, ustalać ustalenia dla całej ulicy. Bo to wykracza nawet poza zakres naszej uchwały. Punkt 7, 8, 9 – nie ma takich ustępów w naszej uchwale. To dotyczy też zwiększenia powierzchni terenu biologicznie czynnego itd., ale tych punktów jakby nie ma w treści uchwały. Punkt 10 – znowu z kombinacjami. W § 30 ust. 3 pkt 4 – zmniejszenie wysokości budynków do 2 kondygnacji nadziemnych. Ten paragraf 30 dotyczy terenów przemysłowych, które mają być pod strefę przemysłową. My w poprzednich tych działaniach planistycznych ustalaliśmy ustalenia dla zabudowy przemysłowo-usługowej pod strefę przemysłową i tam też nie ustalaliśmy maksymalnej ilości kondygnacji ze względu na rodzaj zabudowy i tego się trzymamy również w terenie bezpośrednio przylegającym do projektowanej strefy. Następny punkt, punkt 11 – w § 30 ust. 3 pkt 9 – zmniejszenie maksymalnej dopuszczalnej powierzchni zabudowy do 50%. To też dotyczy zabudowy przemysłowej i nie ma takiej potrzeby, aby ograniczać powierzchnię zabudowy, bo nawet przy przemysłowce w innych planach też nawet jest do 90% powierzchni zabudowy dopuszczone przy zabudowie tego typu. Punkt 12 – w § 30 ust. 3 pkt 10 – zwiększenie terenu

powierzchni biologicznie czynnego. To jest też punkt dotyczący zabudowy przemysłowej. Tam jakby współczynnik zabudowy, tzn. terenu biologicznie czynnego może być nawet 10% i dlatego na tym poziomie żeśmy ustalali też dla terenów przyległych, więc nie ma też uzasadnienia, żeby zmieniać to dla tego kawałka, który zmieniamy w tej chwili, który tam jest jakby, razem funkcjonował. Następnie w § 31 ust. 4 pkt 4 – zmniejszenie wysokości budynków do maksymalnie 2 kondygnacji nadziemnych i punkt 14 – dopuszczenie projektowania z dachami płaskim lub wysokim. Jeśli chodzi o ten § 31, to dotyczy terenu, który już jest w części zainwestowany. Jest to budynek pana Wiluka, tam gdzie jest ten sklep z częściami motoryzacyjnymi i z lokalem mieszkalnym na poddaszu. I on już w tej chwili ma 3 kondygnacje, tak? I dotyczy to jeszcze działek 2 przyległych do tej nieruchomości, więc pisanie dachu płaskiego, tylko płaskiego do istniejącej zabudowy, gdzie nie ma tego dachu płaskiego, no to też jest bzdurą. I punkt, i tak samo punkt 15 – powierzchnia zabudowy do 50% powierzchni terenu inwestycji. Już w tej chwili jest ten wskaźnik jakby osiągnięty, więc jaki sens ustalać wskaźnik mniejszy? Należy ustalić wskaźnik większy, żeby przedsiębiorca miał możliwość rozbudowy swojej zabudowy. No i punkt 16 nie wiadomo czego dotyczy – zwiększenie terenu biologicznie czynnego do 25% powierzchni terenu inwestycji. Jest to jakby punkt niedopowiedziany.

Przewodniczący Jakub Ostapczuk – Dobra, dziękuję za wyjaśnienie. Jeśli nie ma uwag, przystąpimy do głosowania i tutaj jest taka procedura, że musimy najpierw ustosunkować się do uwag. Tutaj jest jakby jedna uwaga i z tymi punktami złożonymi przez PSS. Jeszcze pan? Proszę.

Pan Mieczysław Gmiter – Panie Przewodniczący, panie Burmistrzu, Wysoka Rado, szanowni państwo, albo jestem za mało inteligentny, albo za mało mam szkoły lat. Pół godziny przysłuchuję się obradom i tematowi, i nie wiem, o co chodzi. No bo budynki stoją, czyli zostały pobudowane zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego miasta Hajnówka, to nie rozumiem, czego ma dotyczyć dzisiejsza uchwała dotycząca planu zagospodarowania tego terenu, na którym stoją już budynki.

Przewodniczący Jakub Ostapczuk – To już przed chwilą Burmistrz tłumaczył.

Pan Mieczysław Gmiter – Wydaje mi się, chciałbym uzyskać odpowiedź – czy te budynki, które stoją na tym terenie, zostały pobudowane zgodnie z planem zagospodarowania przestrzennego czy też nie?

Przewodniczący Jakub Ostapczuk – Tak, zgodnie.

Pan Mieczysław Gmiter – Chciałbym również uzyskać odpowiedź, w imieniu PSS-u to również mówię, na pytanie: jeśli tam miały być budynki do 2000 m² powierzchni sprzedażowej, to dlaczego znalazł się tam taki duży budynek? Czy wydano 2 pozwolenia na budowę, czy wydano jedno pozwolenie, czy wybudowano 2 ściany, żeby upozorować, że to jest jeden budynek? Chciałbym po prostu uzyskać na to odpowiedź. Jak również, może nie zrozumiałem panią architekt tutaj, jeśli chodzi o ten punkt nie będziemy ograniczali powierzchni zabudowy inwestorom. Czy jak bym miał tutaj 4ha działkę, to mógłbym wybudować 4ha budynek?

Pani Anna Lebedzińska-Łuksza – Nie, nie, ja mówiłam o tym, że punkt dotyczył, że wykreślić, że np. jakby ktoś chciał zmienić profil usług albo produkcji...

Pan Mieczysław Gmiter – Bo również może nie zrozumiałem...

Przewodniczący Jakub Ostapczuk – Ale to o tym wszystkim pan Kiendyś i pan Burmistrz mówił. Panie Mieczysławie, przecież wszystko było, przecież jeszcze raz nie będziemy tłumaczyć. Trzeba słuchać uważnie. Proszę o zajęcie miejsca.

Pani Anna Lebedzińska-Łuksza – To znaczy ja mogę odpowiedzieć. Jest to kwestia..

Pan Mieczysław Gmiter – Nie możemy wpływać na zmianę przeznaczenia budynku. Czy ten sam ewentualnie może później otworzyć zakład produkcyjny, który będzie niezgodny z planem?

Pani Anna Lebedzińska-Łuksza – Nie.

Pan Mieczysław Gmiter – Bo ja nie zrozumiałem.

Pani Anna Lebedzińska-Łuksza – To znaczy ja powiem jeszcze tak. Dlaczego my zmieniamy przeznaczenie, ponieważ np. w przypadku pana Wiluka to jest jakby regulacja stanu prawnego dlatego, że on miał jedną nieruchomości, dokupował po kolei i miał np. na swojej jednej nieruchomości 3 przeznaczenia. Jedno pod usługę, część pod przemysł, część pod mieszkaniówkę wielorodzinną z usługami, więc my jakby tą nieruchomości jego teraz regulujemy stan prawny, by miał jedno przeznaczenie. Bo jest jedna nieruchomości a 3 przeznaczenia tak? Jeśli chodzi o zabudowę przemysłową, działka jest niezabudowana i w tej chwili ma przeznaczenie pod zabudowę wielorodzinną z usługami, a przedsiębiorca chce włączyć się do strefy, więc jemu ten zapis jakby nie pasuje, więc dołączamy. A na zabudowę wielkopowierzchniową to temat już był rozgryzany przy uchwalaniu studium i Rada zgodziła się na lokalizacje takich budynków. W tej chwili coś się buduje, ale może będzie się to rozwijać. Także my tylko realizujemy to, co już było wcześniej ustalone.

Przewodniczący Jakub Ostapczuk – Dziękuję za wyjaśnienie i przystąpimy do głosowania. Kto jest za nieuwzględnieniem uwag złożonych przez PSS „Społem” w Hajnówce? Kto jest za nieuwzględnieniem? Dziękuję. Kto jest przeciwny? 1. Kto się wstrzymał? 4 radnych się wstrzymało. Za uchwałą głosowało, znaczy za wnioskiem głosowało 14 radnych, 1 był przeciwny, 4 się wstrzymało. I teraz przechodzimy do uchwały. Kto jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciwny? 1 radny jest przeciwny. Kto się wstrzymał? 1 radny. Za uchwałą głosowało 17 radnych, 1 był przeciwny, 1 się wstrzymał. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Radni – Niejednogłośnie.

Przewodniczący Jakub Ostapczuk – Nie, przepraszam, przepraszam, większością głosów. 17 za i tego. Zagalopowałem się, bo myślałem o czymś już krok do przodu. I teraz jeszcze, zanim przejdziemy do punktu 4, poproszę Sekretarza o pomoc.

Burmistrz Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, jeżeli mogę, ja chciałbym poinformować Wysoką Radę, że wczoraj Sejmik Województwa Podlaskiego pozytywnie zaopiniował wniosek, w tym również wniosek naszego miasta, o utworzenie Podstrefy Suwalskiej Strefy Ekonomicznej w Hajnówce.

Radni – Dobra wiadomość.

Burmistrz Jerzy Sirak – Też tu wspólnie z panem Przewodniczącym, ja od siebie mam, przewodniczący od siebie, także bardzo serdecznie podziękować za współpracę w tej minionej kadencji. Dziękuję za poparcie wszystkich wniosków, które ja przedkładałem Wysokiej Radzie. Dziękuję też za krytykę, która niejednokrotnie towarzyszyła sprawom, które były przedmiotem analiz i rozpatrywania przez Radę. Myślę, że tak naprawdę po tych 4 latach wszyscy razem możemy powiedzieć, że szanse, które mieliśmy jako miasto, w zdecydowanej większości wykorzystaliśmy. Ja mogę tylko przepraszać za to, że czasami był krótki termin, był pilny tryb, ale

zawsze powodem takiego była szansa na pewne inwestycje i działania w naszym mieście. Mówiłem o tym na poprzedniej sesji, teraz tylko przypomnę, że w ciągu tych 4 lat szerokie nakłady majątkowe i inwestycyjne zrealizowane w mieście przez sam samorząd miejski, również przez jednostki organizacyjne naszego miasta stanowią wartość ponad 45 mln złotych. Myślę, że jak na nasze nie najbogatsze miasto, jest to bardzo dobry wynik i jeszcze raz dziękuje Wysokiej Radzie, Przewodniczącym Rad Osiedli, wszystkim państwu za tą współpracę. Życzę wszystkiego dobrego, powodzenia w wyborach wszystkim, którzy kandydują i startują.

Przewodniczący Jakub Ostapczuk – Ja też w swoim imieniu chciałem podziękować bardzo serdecznie, co prawda jestem Przewodniczącym tylko pół roku, ale w tej Radzie się człowiek nie nudził, po prostu zawsze były, mały dreszczyk przed sesją przeżywałem, chyba spowodowany telewizją. Odbyliśmy 41 sesji. Obserwuję, że Bielsk więcej, ale Bielsk spowodowany był tam śmiercią burmistrza, tam były takie sesje nadzwyczajne. Myśmy mniej więcej tak szliśmy równolegle i dziękuję tym Przewodniczącym Rady Osiedla też, którzy i zapraszali, i współpracowali z radą bardzo aktywnie. Życzę radnym obecnym, którzy startują, powodzenia w wyborach. Myślę, że będzie dobrze. I teraz z Burmistrzem wręczymy takie małe podziękowania od ...

Burmistrz Jerzy Sirak – Taki list okazjonalny.

Przewodniczący Jakub Ostapczuk – Tak.

Burmistrz Jerzy Sirak – I taki wydawnictwo ostatnie, które wspólnie ze Związkiem Gminy Regionu Puszczy Białowieskiej wydaliśmy. Jest to ta południowo-wschodnia część naszego województwa, powiaty hajnowski, bielski i siemiatycki. Pozwólcie, że ja zacznę od podziękowania Panu Przewodniczącemu.

Przewodniczący Jakub Ostapczuk – Dziękuję, panie Burmistrzu. I teraz pani Ostaszewska. Dziękuję za współpracę.

Radna Walentyna Ostaszewska – Dziękuję.

Przewodniczący Jakub Ostapczuk – Pan Piotr Markiewicz. Dziękuję za współpracę. I teraz po kolei, pani Alicja.

Radna Alicja Chanilo – Dziękuję.

Burmistrz Jerzy Sirak – Dziękuję bardzo.

Przewodniczący Jakub Ostapczuk – Pani Gorbacz. Pani Halina Łojewska. Dziękuję serdecznie. Ewa Rygorowicz. Zaczekaj, może czekaj, może pani Koško, czekaj, czekaj, pani Krystyna Koško. Dziękuję za współpracę.

Radna Krystyna Koško – Dziękuję. Dziękuję.

Przewodniczący Jakub Ostapczuk – I teraz pani Ewa. Najpierw panie. Dziękuję. (...) Jerzy Charytoniuk. (...) Eugeniusz Bołtromiuk. (...) Jan Giermanowicz. (...) Janusz Puch. (...) Mikołaj Szarejko. (...) Zdzisław Wiatrowski. (...) Pan Szczepan. (...) Androsiuk jest. (...) I teraz Ireneusz Kiendyś. (...) I Grzegorz Tomaszuk. (parę minut składania życzeń, podziękowań)

Przewodniczący Jakub Ostapczuk – Jeszcze może przed zamknięciem bardzo dobra informacja dla mieszkańców Hajnówki. Chce przedstawić kilka zdań pan Grzegorz Tomaszuk.

Radny Grzegorz Tomaszuk – Panie Przewodniczący, panie Burmistrzu, Wysoka Rado, szanowni państwo. Ja chciałem się usprawiedliwić ze swojej nieobecności na poprzedniej, prawda, sesji, bo pan Przewodniczący, prawda ...(?). Dotarły do mnie informacje, że pojechałam gdzieś tam po jakąś tam nagrodę do szpitala i chciałem o tym poinformować. Tzn ja byłem na rankingu szpitali. Ten ranking szpitali robiony jest przez Centrum Monitorowania Jakości w Ochronie Zdrowia tj. instytucja przy Ministrze Zdrowia i wspólnie z dziennikiem Rzeczpospolita od 11 lat ten ranking robiony jest. Jakies 8 lat temu jak pierwszy raz wystartowaliśmy zajęliśmy 100 miejsce, bo jest tzw. złota setka szpitali. Byliśmy na 100 miejscu. Uważaliśmy, że to bardzo dobre miejsce, bo wszyscy zauważali to pierwsze miejsce i ostatnie miejsce.

Przewodniczący Jakub Ostapczuk – Ile szpitali w sumie?

Radny Grzegorz Tomaszuk – W sumie szpitali w Polsce jest ponad 750 i tak na przestrzeni tych lat się pniemy cały czas do góry. Na 88., 86., 66., w roku ubiegłym było 58., a w tym roku 27. miejsce i okazuje się, że to jest miejsce najwyższe spośród wszystkich szpitali województwa podlaskiego. Czyli miałem zaszczyt odebrać właśnie w Hotelu Marriott na tej uroczystej gali 2 te dyplomy za 27. miejsce i za 1. w województwie. Uważam, że to jest duży sukces w tym roku. Sukces, na który przede wszystkim zasłużyli tutaj nasi pracownicy ciężką pracą, ale nie tylko, bo szpital to jest takie jakby dobro publiczne. Jest SP ZOZ, prawda, publiczny. Te wszystkie informacje o prywatyzacji itd. są informacjami nieprawdziwymi, bo w tej ocenie, prawda, szpitali, żeby się dostać do tej złotej 100, to trzeba też mieć dobrą kondycję, prawda, finansową i taką kondycję finansową nasz szpital również ma. Ja też, dziękując, prawda, załodze, dziękowałem, prawda, również i organowi stanowiącemu, dziękowałem też wójtom, burmistrzom, dziękuję też Wysokiej Radzie, bo wy też Wysoka Rada na przestrzeni tych kilku kadencji i również w ostatnich latach zawsze finansowo wspierała, prawda, nasz szpital, bo to nie szpital się wspiera, ale wpiera się po prostu naszych pacjentów, którzy niestety muszą korzystać czasami z naszych usług. To tyle, panie Przewodniczący.

Do punktu 4 porządku obrad

Przewodniczący Jakub Ostapczuk – Dziękuję serdecznie. Przechodzimy do 4 punktu. Zamykam obrady XLI sesji Rady Miasta. I tu już koniec obrad. I serdecznie ja w swoim imieniu i Burmistrza zapraszam radnych i Przewodniczących Rad Osiedla na małe spotkanie przy kawie, herbacie w Leśnym Dworcu. Już od razu idziemy do Leśnego Dworcu.

prot.

Elżbieta Filipowicz

Przewodniczący Rady

Jakub Ostapczuk

Załączniki do protokołu Nr XLI/14:

1. Lista obecności Radnych Rady Miasta Hajnówka – Załącznik nr 1.
2. Lista obecności Przewodniczących Rad Osiedli – Załącznik Nr 2.
3. Uchwała Nr XLI/312/14 Rady Miasta Hajnówka z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Hajnówka Obszar 3 „Hajnówka – Wschód” – Załącznik Nr 3.