

# **Protokół XXII/12**

**z obrad XXII sesji Rady Miasta Hajnówka,  
która odbyła się 30 listopada 2012 r.  
w Zespole Szkół Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi  
w Hajnówce  
w godz. 13.00 – 20.00**

**stan Rady Miasta – 21  
obecnych na sesji – 20  
nieob. uspraw. – 1**

## **Radni obecni na posiedzeniu:**

1. Androsiuk Tomasz
2. Bołtromiuk Eugeniusz
3. Chaniło Alicja
4. Giermanowicz Jan
5. Gryc Alla
6. Kiedyś Ireneusz Roman
7. Koško Krystyna
8. Kulwanowski Leonard
9. Łabędzki Bogusław Szczepan
10. Łojewska Halina
11. Markiewicz Piotr
12. Olejnicki Tomasz
13. Ostapczuk Jakub
14. Ostaszewska Walentyna
15. Puch Janusz
16. Rakowicz Wiesław
17. Rygorowicz Ewa
18. Grzegorz Tomaszuk
19. Wiatrowski Zdzisław
20. Szarejko Mikołaj Jan

## **Nieobecni usprawiedliwieni:**

1. Eugeniusz Saczko /wygaszony mandat/

### **Do punktu 1, 2 porządku obrad**

Piotr Markiewicz – Otwieram XXII sesję Rady Miasta Hajnówka. Na wstępie chciałbym poinformować, że w wyniku nieobecności Przewodniczącego Rady i na podstawie art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym jako Wiceprzewodniczący przejąłem obowiązki dotyczące poprowadzenia tej właśnie sesji. W związku z tym chciałbym w tej chwili serdecznie powitać na obradach naszej sesji Pana Jerzego Siraka – Burmistrza Miasta Hajnówka. Pana Henryka Łukaszewicza – radnego Sejmiku Wojewódzkiego. Pana Dyrektora Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej w Hajnówce – Pana Anatola Łapińskiego. Wszystkich pracowników Urzędu Miasta Hajnówka z Panią Skarbnik – Haliną Nowik. Chciałbym powitać serdecznie wszystkich Przewodniczących rad Osiedla. Chciałbym powitać też wszystkich mieszkańców Hajnówki nie wymienianych z nazwiska i z imienia. Też miło mi powitać przedstawicieli mediów reprezentowanych przez Telewizję Podlasie i przez dziennikarzy prasy regionalnej. Miło mi też powitać bardzo wszystkich radnych będących na dzisiejszej sesji. Na podstawie listy obecności stwierdzam, że jest obecnych 19 radnych, w związku z tym wszystkie uchwały podejmowane na tej sesji będą prawomocne.

### **Do punktu 3 porządku obrad**

Piotr Markiewicz – Przechodząc do następnego punktu porządku obrad następnym punktem porządku naszych obrad jest przyjęcie porządku obrad. I porządek obrad wygląda w ten sposób:

1. Otwarcie sesji – co już uczyniłem.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXI sesji Rady Miasta Hajnówka.
4. Interpelacje.
5. Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od 11 października 2012 roku do 12 listopada 2012 roku.
6. Informacja o Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej w Hajnówce.
7. Sprawozdania z działalności jednostek pomocniczych.
8. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach:
  - a/ określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości,
  - b/ określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych,
  - c/ uchwalenia rocznego programu współpracy miasta Hajnówka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2013 rok,
  - d/ wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty,
  - e/ określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości,
  - f/ szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy,
  - g/ terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie miasta Hajnówka,
  - h/ określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości,

i/ zmian w budżecie miasta na 2012 rok,

j/ zmiany uchwały Nr XL/251/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 października 2010 rok w sprawie określenia jednostek budżetowych gromadzących dochody na wydzielonym rachunku bankowym, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzenia,

k/ przyjęcia stanowiska Rady Miasta Hajnówka o ograniczeniu połowów ryb sieciami w zbiorniku wodnym Siemianówka,

l/ przekazania majątku Gminy Miejskiej Hajnówka na rzecz Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o. o. w Hajnówce,

m/ upoważnienia Burmistrza Miasta Hajnówka do podpisania porozumienia w sprawie założenia i prowadzenia przez Powiat Hajnowski Gimnazjum, które będzie wchodziło w skład Zespołu Szkół.

9. Wolne wnioski i zapytania.

10. Odpowiedzi na interpelacje, wolne wnioski i zapytania.

11. Zamknięcie obrad.

Piotr Markiewicz – Tak wygląda porządek obrad dzisiejszej sesji. Czy ktoś z Pań i Panów radnych ma pytania do porządku, ewentualnie wnioski? Proszę bardzo, Pan radny Łabędzki.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Panowie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, no mi brakuje tutaj jednego podstawowego punktu. Mianowicie, w punkcie 8 ja na początku proponuję przyjąć do porządku obrad punkt noszący nazwę: wybór Przewodniczącego Rady Miasta. Taki wniosek składam.

Piotr Markiewicz – W tym momencie w zasadzie rozpocznę jakby dyskusję na ten temat jako pierwszy z tego względu, że jest to zmiana porządku obrad, która w zasadzie musiałaby być przegłosowana w odpowiednim trybie. Tylko że w tym momencie chciałbym w zasadzie na zasadzie informacji, ewentualnie na zasadzie takiej refleksji powiedzieć, że nie wiem, czy jest to podstawie w ogóle wprowadzenie takiego punktu do porządku obrad z tego względu, że my do tej pory tak naprawdę nie mamy formalnej informacji dotyczącej tego, że radny, a jednocześnie i Przewodniczący Rady, został już mu prawomocnie wygaszony mandat. I w tym momencie, przy braku tej oficjalnej informacji, no nie powinniśmy w zasadzie tego punktu pod obrady wносить z tego względu, że normalnie rzecz ujmując, to powinno się najpierw Przewodniczącego odwołać a dopiero później powołać nowego Przewodniczącego. W przypadku wygaszenia mandatu, wygaszenia a jednocześnie w tym wypadku automatycznie oczywiście Przewodniczący Rady też przestaje być Przewodniczącym. Niemniej, w tym momencie jeszcze raz powtórzę, że nie mamy jakby oficjalnego potwierdzenia, że ten mandat formalnie został wygaszony z tego względu, że pewne terminy oczywiście związane z zarządzeniem zastępczym one już zostały wypełnione, niemniej są jeszcze pewne terminy, które związane są z przesłaniem tej informacji. Dlatego, Panie radny, to jest na zasadzie jakby mojej takiej i refleksji, i jednocześnie informacji. Chciałbym w ten sposób poinformować. I w tym momencie jeszcze raz chciałbym zapytać: czy wniosek Pana radnego zostaje podtrzymywany?

Bogusław Szczepan Łabędzki – Tak.

Piotr Markiewicz – Chciałbym poprosić w tym momencie i posiłkować się osobami, które w

temacie prawa jakby są bardziej zorientowane, w związku z tym chciałbym poprosić Panią Radczynię o opinię w tym temacie.

Marzanna Sołtys – Witam wszystkich i tutaj faktycznie mamy dość skomplikowaną sprawę w zakresie wyboru nowego Przewodniczącego, ponieważ jak wszystkim nam wiadomo, zostało wydane przez Wojewodę rozstrzygnięcie nadzorcze wygaszające mandat radnego, natomiast tu sprawa jest tego rodzaju, że to odwołanie, które ten potencjalnie radny może złożyć, składa się za pośrednictwem organu, czyli do Wojewody. Nie wiemy, kiedy tak de facto, kiedy ta data, kiedy te rozstrzygnięcie nadzorcze będzie prawomocne. I w tym momencie, jeżeli Rada by podjęła uchwałę w sprawie wyboru nowego Przewodniczącego w momencie, kiedy jeszcze radny złoży to odwołanie swoje, no to mogłaby uchwała również być nieważna. To jest jakby jedna sytuacja. Druga, jak wiemy, jeżeli się wygasza mandat radnego, to na następnej kolejnej sesji wchodzi nowy radny, który potencjalnie Przewodniczącym Rady może być, prawda?

Piotr Markiewicz – Moze.

Marzanna Sołtys – Też nie można tego wykluczyć. Więc w takiej sytuacji ja uważam, że takim najrozsądniejszym wyjściem było na kolejnej najbliższej sesji, kiedy już będzie rozstrzygnięte, czy to odwołanie Przewodniczący były, nazwijmy to, mógł złożyć drogą pocztową, gdzie ten termin jest wydłużony. Jeżeli będziemy mieli tą wiadomość już z organu nadzoru, że faktycznie nie skorzystał z przysługującej drogi do odwołania i to rozstrzygnięcie nadzorcze jest już rozstrzygnięciem, mówiąc krótko, prawomocnym, wówczas widzę to, że na grudniowej sesji taki wniosek będzie jak najbardziej zasadnym - o wybór nowego Przewodniczącego. Słucham? Mamy tutaj osobę, która zastępuje - najstarszy wiekiem Wiceprzewodniczący. Nie ma tutaj luki takiej, dlatego też Pan chyba tu Wiceprzewodniczący w tej chwili zastępuje na czas nieobecności Przewodniczącego. Także tu...

Bogusław Szczepan Łabędzki – Jak długo będziemy czekali na potwierdzenie z Urzędu Wojewódzkiego, że ...

Marzanna Sołtys – Ja uważam, że tu powinien Pan Wiceprzewodniczący, zastępując, prawda, wystąpić na piśmie, żebyśmy mieli to też na piśmie, bo ja nie wierzę w takie rozmowy telefoniczne czy ustalanie, prawda, ponieważ one nie są miarodajne. Ja widzę to, że osoba upoważniona z Rady wystąpi do nadzoru w celu ustalenia, czy aktualnie jeszcze aktualny Przewodniczący skorzystał z tej drogi odwołania i wtedy będziemy już wiedzieć czarno na białym będzie napisane, prawda, że nie skorzystał czy skorzystał i taką informację rozumiem, że można będzie przekazać radnym. No ale oczywiście też nie wykluczam że, prawda, osoba wstępująca ma też tą szansę zostania Przewodniczącym. Także dziękuję.

Piotr Markiewicz – Na podstawie wyjaśnień jeszcze raz Pan radny nie wycofuje wniosku? W związku z tym poddaję jeszcze wniosek, jako że wniosek, który jest wnioskiem, też powinien być przedyskutowany jeszcze poddaję ten wniosek pod dyskusję. Być może ktoś z radnych jeszcze będzie chciał się w tym temacie wypowiedzieć. Nie ma chętnych do wypowiedzi. W związku z tym ogłaszam, tylko stwierdzam, że wniosek dotyczący zmiany porządku obrad powinien przejść tak zwaną bezwzględną większością głosów. W związku z tym poddaję pod głosowanie punkt porządku obrad, który brzmi 8. a/ wybór Przewodniczącego Rady Miasta. Poddaję pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem tegoż wniosku? 3. Kto jest przeciw? 13. I kto się wstrzymał? Stwierdzam, że w wyniku głosowania wniosek radnego w postaci przyjęcia zmiany porządku obrad nie został przyjęty. Za głosowało 3, przeciw było 13, wstrzymujących się było 3. W związku z tym stwierdzam, że porządek obrad nie został rozszerzony o ten punkt. Czy są jeszcze jakieś uwagi do porządku obrad? W związku z tym w tej chwili przegłosujemy porządek obrad, który był na samym początku przeze mnie zaprezentowany bez tegoż wniosku. Kto jest za przyjęciem porządku obrad w brzmieniu przedstawionym wcześniej? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty 16 głosami za, przeciw 2 i 1 głosem wstrzymującym się. Przechodząc do następnego punktu porządku naszych obrad, jest to punkt dotyczący przyjęcia protokołu z XXI sesji Rady Miasta Hajnówka. Stwierdzam, że do rozpoczęcia tej sesji nie wpłynęły żadne poprawki i żadne uwagi do wyżej wymienionego protokołu, w związku z tym przystąpimy do przegłosowania i przyjęcia tegoż protokołu. Kto jest za przyjęciem protokołu z XXI sesji Rady Miasta Hajnówka? Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Też nie widzę. Stwierdzam, że 19 głosami za został przyjęty protokół z XXI sesji Rady Miasta Hajnówka.

#### **Do punktu 4 porządku obrad**

Piotr Markiewicz – Punktem 4 naszego porządku obrad są interpelacje. W związku z tym proszę szanownych radnych o zgłaszanie interpelacji. Proszę bardzo, Pan radny Kulwanowski.

Leonard Kulwanowski – Interpelacja, którą przedstawiam, nie jest interpelacją nową. Jest to jak gdyby powielenie tego, co poprzednio zgłaszałem na piśmie Panu Burmistrzowi. Ale chcę się podzielić, jakie są efekty tego naszego wspólnego działania. Proszę Państwa, 11 września do Pana Burmistrza złożyłem na piśmie prośbę o wyegzekwowanie od właściciela i zarządcy niestrzeżonego przejazdu kolejowego, będącego częścią ulicy Poddolnej, podstawowych warunków bezpieczeństwa dla jej użytkowników. Podkreślam to: niczego więcej nie chciałem, tylko żeby przejazd i przejście było bezpieczne. Działalem też w imieniu Rady Osiedla Paszki, która to już wielokrotnie ten problem w różny sposób zgłaszała. Proszę Państwa, w tej mojej interpelacji pisemnej stwierdziłem jednoznacznie, że nawierzchnia przejazdu stała się bardzo niebezpieczną i trudną do pokonania przede wszystkim przez rowerzystów, bo samochód może tam przejechać i tego na 4 kołach się nie odczuwa. Stwierdziłem też, że około 50 płyt jest częściowo zniszczonych, bądź nie ma ich wcale. Wyrwy, doły i nierówności powodują, że teren przejazdu stał się szczególnie niebezpiecznym nawet dla tych, którzy chodzą pieszo. To jest prawda. W jednym z ostatnich zdań prosiłem Pana Burmistrza o bezwzględne wyegzekwowanie właściwego stanu bezpieczeństwa na użytkowanym przejeździe kolejowym. Proszę Państwa, stało się to, co powinno się stać. Powinno się stać i to, że Pan Burmistrz skserował moją prośbę i wysłał ją do osób zainteresowanych. Zainteresowani to jest Powiatowy Zarząd Dróg i z kolei Polskie Linie Kolejowe. Chyba, nie wiem, przez nieuwagę zapomniał o tym, że jeszcze jest Gryfskand. Ale o tym za chwileczkę powiem. Proszę Państwa, i czekałem, jakie będą efekty. Efekty były takie, że kolej przysłała mi pismo, z którego wynika, że kolej jest jak najbardziej w porządku, bo ich tor, okazało się, po raz pierwszy dowiedziałem się, że te 2 tory, które przechodzą, to wcale nie należą tylko do kolei, ale należą: jeden to jest tor kolejowy, a drugi należy do Gryfskandu. Szyny i ten przejazd należący do kolei jest w porządku, tak brzmiało w piśmie, natomiast dalej to trzeba się zwracać do Gryfskandu. Jeżeli chodzi o Zarząd Dróg Powiatowych, dostałem pismo, z którego wynika, że ubytki i doły powstałe na przedmiotowej nawierzchni z trylinki zostały uzupełnione masą mineralną asfaltową na zimno w dniu 15 października. Cały czas jeżdżę tamtędy, więc mam możliwość sprawdzania, jak to wyglądało. Po pierwsze, Zarząd Dróg spełnił swój obowiązek, z tym że tu publicznie mówię: jest to przykład niechlujstwa zawodowego. Zachlapano byle jak. Po raz drugi z Panem Gorustowiczem, który reprezentował Urząd Miasta, byliśmy tam, sprawdzaliśmy i w zasadzie jest to zrobione, ale jeżeli kogoś to interesuje, to bardzo proszę, można dzisiaj nawet tam zajechać i zobaczyć, czy jest to tak zrobione tak, jak powinien zrobić zrobić to fachowiec, czy po prostu tak, abyśmy po prostu no mieli jak gdyby sprawę z głowy. Gorzej jest z informacją dotyczącą Gryfskandu. Tam są przy tym torze, który tam właśnie należy do Gryfskandu, jest to, uważam, skandaliczna sytuacja. Tam są zwyczajne, były przynajmniej 3 dni temu, dziury wypełnione trylinką, tam jeszcze coś. Byle co. Zresztą wczoraj obaj z Panem Gorustowiczem byliśmy jeszcze raz w tym samym miejscu i coś tam ktoś próbował robić, ale w sumie jest to byle jak i w zasadzie nie do przyjęcia. Więc wiem też o tym, że Urząd Miasta w osobie Pana Gorustowicza i oczywiście, przepraszam, przede wszystkim Pana Burmistrza, wystosowali pismo do Gryfskandu, w którym po prostu no powinni żądać wręcz, żeby ta sprawa wreszcie została załatwiona. Proszę Państwa, jaki z tego wynika wniosek? Niby sprawa jest załatwiona, ale jeszcze jest bardzo dużo problemów z tym związanych, dopóki będzie

koniec. Ja wiem, że czynione są starania, żeby ten przejazd przemodelować, zaprojektować i na nowo go wykonać zupełnie w inny sposób, niż on jest teraz. O tym wiem, zresztą być może, że Pan Burmistrz nas o tym poinformuje, jeżeli będzie tak uważał. Ale wniosek jest tylko jeden. Nie powinniśmy nikomu robić łaski. Jeżeli Gryfskand dzierżawi tą linię, to naprawdę niech się poczuwa do tego, żeby to zrealizować, te swoje zadania, które do nich należą. Jeżeli Zarząd Dróg Powiatowych tutaj ma w swojej gestii też ten przejazd, to też tak samo niech po prostu dba o to, żebyśmy nie musieli jeszcze raz do tego tematu wracać. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję bardzo. Czy jeszcze są chętni zgłosić interpelacje? Nie. Dziękuję. Odpowiedź na interpelację będzie w punkcie 10 lub w innej formie, Panie radny.

#### **Do punktu 5 porządku obrad**

Piotr Markiewicz – Przechodzimy do realizacji następnego punktu porządku obrad. Następnym punktem to jest informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od 11 października 2012 roku do 12 listopada 2012 roku. Informuję, że informacja o działalności Burmistrza była radnym przekazana w formie i elektronicznej, i innej. Była też zamieszczona na stronie internetowej Miasta Hajnówka w zakładce BIP. W związku z tym każdy mógł się z tą informacją zapoznać. Niemniej teraz pytam, czy są pytania dotyczące uzupełnienia tej informacji, ewentualnie jeszcze jakieś dodatkowe zapytania w tym punkcie. Proszę bardzo, Pan radny Łabędzki.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Panowie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja mam do Pana Burmistrza prośbę o rozwinięcie punktu informacji, który nazwę roboczo park przyrodniczo-edukacyjno-rozrywkowy, nawiązujący do walorów, specyfiki i historii regionu. To jest coś, co mnie bardzo cieszy, jeżeli takie plany faktycznie są już na etapie właśnie planistycznym. Interesuje mnie lokalizacja, ewentualnie inwestorzy oraz ewentualny termin realizacji. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Czy są jeszcze chętni do zadania pytania? Proszę bardzo, Pan radny Kulwanowski.

Leonard Kulwanowski – Panie Burmistrzu, ja mam tylko 1 pytanie. Ono wynika tutaj ze stwierdzenia tutaj na początku Pańskiego sprawozdania, z którego wynika, że złożono wniosek o dofinansowanie zadania zwiększenia udziału energii odnawialnej itd., itd. Przedmiotem projektu jest montaż 306 zestawów kolektorów słonecznych, z czego 296 na budynkach mieszkalnych i 10 na budynkach użyteczności publicznej. Stwierdza Pan, gdzie one tam będą zamontowane i jeszcze jest bardzo ważne zdanie: Program ma na celu, to jest bardzo istotne, poprawienie jakości powietrza oraz ochronę zdrowia mieszkańców powiatu hajnowskiego poprzez ograniczenie emisji zanieczyszczeń gazowych i pyłowych emitowanych do atmosfery. Moje pytanie: czy podobną aktywność jak miasto, jak Pan, który zgłasza tutaj zamontowanie kolektorów, czy podobną aktywność ukierunkowaną na poprawienie właśnie tej jakości powietrza chociaż raz wykazał Gryfskand? Bo my ciągle mamy do niego pretensje, ciągle mówimy i to już nie raz. Tutaj można by było napisać chyba jakąś pracę magisterską bądź inną i ciągle mamy pretensje a tutaj zobaczcie: szyny są nie w porządku, cisza jest na temat uzdrawiania tej sytuacji związanej z atmosferą, czyli po prostu pytanie: czy jest jakiś kontakt z nimi, że oni po prostu w tej mierze też próbują coś zrobić?

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Czy są jeszcze pytania? Nie widzę. W związku z tym, Panie Burmistrzu, proszę o udzielenie odpowiedzi.

Jerzy Sirak – Znaczący jeżeli chodzi o pierwsze pytanie Pana radnego Łabędzkiego, od pewnego czasu już zastanawiamy się nad tym, co możemy zrobić w naszym mieście, żeby ono było atrakcyjniejsze i uważamy, że właśnie coś na kształt przyrodniczego parku rozrywki jest taką szansą

na przyszłość. No ale żeby próbować gdzieś szukać pieniędzy na realizację takiego projektu najpierw trzeba wiedzieć, czego się chce, przygotować koncepcję i taki projekt opracować, i w tej chwili te działania, które robimy, oczywiście robimy społecznie. Mam tu na myśli osoby, które nie są pracownikami Urzędu Miejskiego, ale te osoby, które naszym zdaniem mają bardzo duże doświadczenie, mają na tyle szeroką wiedzę, że mogą nam pomóc w przygotowaniu tej koncepcji. Mam tu na myśli środowiska i naukowe, i artystyczne, ale również ludzi, którzy mają pewne doświadczenie w funkcjonowaniu Parku Naukowego Kopernik w Warszawie. Również w tym naszym spotkaniu uczestniczyli przedstawiciele z Gminy Mielnik, którzy pracowali i pracują nad ich parkiem historycznym. Tyle mogę na ten temat dzisiaj powiedzieć. Myślę, że lokalizację w mieście możemy mieć bardzo dobrą. Może być to zarówno lokalizacja w sąsiedztwie naszego szpitala między ulicą Rakowieckiego a ścianą Puszczy Białowieskiej i wydaje się, że ta lokalizacja jest lokalizacją najlepszą. Pan radny podnosi temat tego naszego wniosku, który złożyliśmy do RPO, a dotyczący kolektorów słonecznych. Ja uważam, że trzeba wykorzystać każdą okazję, która dobrze służy naszemu miastu i dobrze może służyć również ochronie środowiska, bo jeżeli ten program przejdzie i uda nam się zamontować te kilkaset kolektorów słonecznych na budynkach w naszym mieście, to oznacza to, że ileś ton węgla, ileś metrów sześciennych drewna spalimy mniej, a tym samym wkład nasz w ochronę powietrza jest tutaj niewątpliwy. Mam nadzieję, że ten projekt przejdzie. Po prostu przy okazji będziemy mieli możliwość się przekonać, jak tak naprawdę osoby decydujące o wydatkowaniu środków unijnych podchodzą do ochrony środowiska w regionie Puszczy Białowieskiej. Bo często słyszymy dużo, ale wtedy, kiedy przychodzi do podejmowania decyzji finansowych, to jak wiemy, bywa różnie. Natomiast jeżeli chodzi o Gryfskand, oczywiście też byśmy chcieli, żeby tego zanieczyszczenia było mniej, ale ja sobie zdaję z tego sprawę, że tak naprawdę priorytetową sprawą dla nas wszystkich to jest przede wszystkim to, żeby ten Gryfskand jako firma w mieście był, funkcjonował, bo jednak daje on pracę dla wielu, wielu osób. Trochę ponad 100. Mam też w pełni świadomość, że w dzisiejszych czasach utrzymanie się na rynku węgla aktywnych w Europie jest bardzo trudne. Dlaczego, to chyba nie trzeba mówić, wszyscy są zorientowani. Dobrze, że konkurencja ze strony produktów chińskich tak naprawdę dotyczy wszystkich sektorów produkcji, węgla drzewnego również. Ale przy kolejnej okazji czy spotkaniu, nawet poproszę o to spotkanie i zorientuję się, jak na dzisiaj wyglądają sytuacje i plany Gryfskandu, jeżeli chodzi o jakieś dodatkowe zabezpieczenia, ochronę powietrza w związku z prowadzoną działalnością. Ja jeszcze chciałbym trochę uzupełnić tą swoją informację, ponieważ informacja była pisana wcześniej a od tego czasu trochę się w międzyczasie działo. Także cały czas realizowane są nasze inwestycje termomodernizacyjne. Część, szczególnie jeżeli chodzi o przedszkola, ten budynek, w którym jest Politechnika, praktycznie są ukończone, ale w trakcie i blisko zakończenia jest również termomodernizacja szkoły na Mazurach i mam nadzieję, że zakończenie tych inwestycji, oprócz tego, że zdecydowanie poprawia estetykę tych budynków, to przede wszystkim też wpłynie na zmniejszenie zużycia energii cieplnej, z czego na pewno nie cieszy się Pan Prezes i Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej, ale powinno to przynieść pewne oszczędności w wydatkach rzeczowych naszych jednostek. Również uczestniczyłem w takiej konferencji, która była w ramach Euroregionu Puszcza Białowieska, organizowana w Kamieniukach po stronie białoruskiej. Również z przedstawicielami tutaj Urzędu byliśmy z taką wizytą roboczą w Kamieńcu związaną z projektem, który będziemy wspólnie z Kamieńcem realizować. Projektem dotyczącym po naszej stronie modernizacji oczyszczalni ścieków naszej za 2 mln euro i budowy oczyszczalni ścieków również o takiej wartości po stronie białoruskiej w Kamieńcu. Przy okazji też poformuję, że kolejny nasz wniosek dotyczący wspólnej inwestycji u nas i w Kamieńcu a dotyczący z naszej strony budowy zadania w amfiteatrze, opracowania takiego planu koncepcji zagospodarowania naszego parku na przyszłość, natomiast po stronie białoruskiej rekonstrukcja Parku Potockich w Wysokim Litewskim również uzyskała bardzo wysoką cenę władzy wdrażającej. Wszystko wskazuje na to, że też uzyskamy na to finansowanie. Również na zaproszenie Konsula Generalnego Rzeczypospolitej w Brześciu uczestniczyłem w otwarciu wystawy polskich artystów studentów, która została otwarta właśnie w centrum kultury w Brześciu. Również uczestniczyłem we wszystkich tych zdarzeniach kulturalnych, które miały miejsce na terenie naszego miasta, między innymi w sobotę był jubileusz

Chóru Hajnowskiego Domu Kultury. Z przyjemnością też mogę poinformować, że wczoraj, wspólnie z Panią Pawłowską uczestniczyliśmy w takiej konferencji, która została zorganizowana w Senacie Rzeczypospolitej przez Komisję Rodziny i Polityki Społecznej oraz Komisję Nauki, Edukacji i Sportu. Temat konferencji to „Samorząd Przyjaźni Edukacji Seniorów”. Jak wiecie, u nas środowiska seniorów są bardzo aktywne, między innymi również poprzez działalność Uniwersytetu Trzeciego Wieku. My złożyliśmy swoją ofertę, swoją informację w tym konkursie. Wprawdzie nagrody głównej nie zdobyliśmy, ale mieliśmy okazję zobaczyć, co się dzieje w innych częściach Polski. Jeżeli chodzi o nasze Województwo Podlaskie, to była tylko tutaj nasza reprezentacja z Hajnówki, ale wydaje mi się, że w przyszłości jest szansa na to, żebyśmy my jako miasto również znaleźli się w gronie tych wyróżnionych w skali kraju, jeżeli chodzi o właśnie tę działalność w środowisku seniorów. Także stosowny dyplom przywieźliśmy. Będzie zamieszczony na stronach internetowych Urzędu Miasta. Inwestycje drogowe, które w tym czasie były realizowane, są realizowane zgodnie z naszym harmonogramem, a więc część ulicy Duboisa, która była robiona podbudowa oczywiście przez nas, ale nawierzchnia w ramach napraw gwarancyjnych z tytułu innych robót przez Przedsiębiorstwo Maksbud została już zrealizowana. Wprawdzie wartość faktycznie wykonana była wyższa niż to zobowiązanie Maksbudu wobec naszego miasta, ale w ramach dobrej współpracy Pan Prezes i właściciel Firmy Maksbud Miniuk zostawił to dla nas w prezencie. Oprócz tego jeszcze utwardził swoimi materiałami część ulicy Bartników, także korzystając z okazji, bardzo bardzo firmie i Panu Miniukowi tutaj myślę, że wspólnie wszyscy dziękujemy. Została też wykonana podbudowa na ulicy Ptaszyńskiego. Już został wybrany wykonawca, jeżeli chodzi o wykonanie podbudowy ulicy Werpachowskiego. Na ulicy Kolejki Leśne zostały już skończone prace związane z budową tam kolektora ciepłowniczego, ale również z budową burzówki i przebudową instalacji kanalizacyjnej i wodociągowej. W najbliższym czasie, myślę że najpóźniej tak gdzieś do 10-15 grudnia Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych wykona na tej drodze podbudowę. Także tyle tytułem uzupełnienia mojej informacji, Panie Przewodniczący. Dziękuję bardzo.

Piotr Markiewicz – Dziękuję za rozszerzenie informacji. Informacja Burmistrza podlega przegłosowaniu, w związku z tym zarządzam jakby głosowanie nad przyjęciem tej informacji. Kto jest za przyjęciem informacji? Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Też nie widzę. Stwierdzam, że informacja o działalności Burmistrza została przyjęta jednogłośnie.

#### **Do punktu 6 porządku obrad**

Piotr Markiewicz – Następnym punktem naszego porządku obrad jest informacja o Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej w Hajnówce. Informację składał radny i też była zawarta na stronie internetowej Urzędu Miasta, składał Dyrektor Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej – Pan Anatol Łapiński. Informacja w mojej ocenie jest dosyć precyzyjna, dosyć rozległa i wyczerpująca. Niemniej, powiedzmy, w tym momencie jest też okazja do zadania ewentualnie dodatkowych pytań, dlatego że wśród nas, wśród gości zaproszonych jest właśnie Dyrektor Zakładu, w związku z tym kto ma pytania? Pan radny Łabędzki, proszę bardzo.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Panowie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Panie Dyrektorze, co do samej informacji mam 3 pytania. W pierwszym chodzi mi o tabelę przedstawiającą zestawienie przyjętych skomunalizowanych zasobów i chciałbym się zapytać o różnicę pomiędzy zasobami przejętymi od Hajnowskiego Przedsiębiorstwa Przemysłu Drzewnego, to dla młodszych widzów informacja, że kiedyś takie istniało w Hajnówce, przyjętych 390, obecnie na stanie 209. Przedsiębiorstwo Suchej Destylacji Drewna – przyjętych 190, obecnie 180, pohamechowskie mieszkania stan identyczny, PKP rozumiem, że przybyło – ze 146 zrobiło się 161 w wyniku podziału lokali, tak? To odnośnie tej tabeli pytanie. Później taka cenna informacja się tutaj znalazła. To szczególnie tutaj argument dla mieszkańców zasobów pokolejowych, którzy mają no swoje prawa i roszczenia, i oczekiwania. Proszę sobie wyobrazić, że my tych lokali takich stricte miejskich to mamy tylko 285, bo na 930 wszystkich 645 stanu obecnego to są lokale przejęte w



prezencie jak gdyby przez miasto. Mam pytanie też, Panie Dyrektorze, o lokal na ulicy Lipowej, ja adresu nie będę podawał. On tutaj jest. Jakiś jeden lokal w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej jest w naszej gestii. Chciałbym się zapytać, coż to za okazja. I teraz więcej czasu pozwolę sobie zająć i uwagę Pana Burmistrza, i radnych, szczególnie Pana Tomaszuka, bo to na jego ulicy się dzieje sprawa. Warto by było czasami zwrócić też uwagę. Ja w tej sprawie na pewno do Pana Przewodniczącego Komisji Komunalnej i Samorządu się zgłoszę na piśmie. I będę wzywał Pana Przewodniczącego oraz radnych z naszego okręgu wyborczego do wizji lokalnej na ulicy Piłsudskiego 50/5. To jest blok zasobów komunalnych, w którym niegdyś krytykowałem sposób realistyczny realizacji remontu dachu. Ten remont trwał nieskończenie długo. Tak gdyby okres letni, Panie Dyrektorze, w Hajnówce trwał 24 miesiące to i 24 miesiące byście to robili. Potem w wyniku tego remontu zabrakło wam cegły na dokończenie kominów. Zrobiliście wbrew sztuce budowlanej kominy poniżej kalenicy. I to dużo poniżej. Tak, Panie Dyrektorze. Bardzo będę prosił Pana o to, żeby w międzyczasie przygotował Pan informację o odbiorze, który na pewno był realizowany po tym remoncie. I nie wiem, to zależy jeszcze od tego, co stwierdzimy jak gdyby na miejscu z komisją. Mam nadzieję, że komisja się zgodzi na te oględziny, bo tam prawdopodobnie trzeba będzie zasięgnąć opinii kominiarzy. Dlatego że ciągi wentylacyjne są wyżej umieszczone nawet od kominów, od pieców ogrzewania. Także ja dzisiaj oczekuję od Pana na takie szybkie informacje, ale od razu informuję, te kominy będziemy naprawiać. Dziękuję bardzo.

Piotr Markiewicz – Czy jeszcze są pytania? Pani Przewodnicząca Szczerbakow, proszę bardzo.

Małgorzata Szczerbakow – Małgorzata Szczerbakow. Ja zapytuję Pana Łapińskiego, Pana Dyrektora Łapińskiego, przepraszam bardzo, i ja wyczytałam taką informację. Odczyty wynikające z sumarycznych pomiarów urządzeń indywidualnych nie pokrywają się z licznikiem głównym budynku. Chodzi o pobór wody. Co się dzieje w takiej sytuacji? Rozumiem, bo tu jest napisane, że natomiast zarządca z dostawcą wody rozlicza się na podstawie licznika głównego zamontowanego przez dostawcę wody. Chciałam zapytać czy ta sprawa jest pilotowana, czy na przykład jeśli jest powstaje zład, czy to jest opisywane? Czy mieszkańcy są w jakiś sposób informowani o tym? Kto ponosi właśnie te konsekwencje? Czy to jest w jakiś sposób później przerzucane na mieszkańców i płacą to w czynszach? Czy straty te ponosi zarządca? Jak to właśnie jest regulowane? To jest jedna sprawa. I jeszcze drugą sprawę. Też poproszę o informację. Przedmiotem sprzedaży w budynkach wielorodzinnych jest lokal mieszkalny wraz z pomieszczeniem przynależnym. Rozumiem, że pomieszczeniem, znaczy ja taką wiedzę posiadam, pomieszczeniem przynależnym jest piwnica, może być komórka, może być strych i tego typu urządzenia. Czy rzeczywiście akty notarialne zawierają to stwierdzenie, że piwnica jest pomieszczeniem przynależnym, a nie tylko służącym na przykład do wykorzystania tak, jak akty są sporządzane w zasobach spółdzielni mieszkaniowej? Jak to wygląda? Jak to jest w akcie notarialnym? Bardzo proszę o odpowiedź. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Czy są jeszcze dodatkowe pytania? Pan Przewodniczący Mironczuk.

Piotr Mironczuk – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, z wykazu dołączonego przez ZGM dowiadujemy się, które budynki i w których miejscach pochłaniają największe koszty remontowe. Z uwagi na to ja mam taką prośbę do właściciela i do zarządu, oby nie tylko dbać o te najstarsze budynki, ale i się pochylić do tych, tak powiedzmy w cudzysłowie, budynków nowych. Czyli też już niektórych czy jest to legi? I oby dbać o ten stan tych budynków i o otoczenie oczywiście. W wykazie wykazanym przez ZGM jest w 2008 roku wymiana klatek wentylacyjnych wzdłuż ulicy Batorego 29. Jaki miało to sens w związku z tym, że w 2009 została przeprowadzona termomodernizacja budynków tych. Czy to miało sens i nie spotkało się z dodatkowymi kosztami? Co mi brakuje w tym sprawozdaniu, kto wykonywał te roboty i na jakie sumy? Co prawda jest ogólne sumy wydane na remonty na każdy rok, ale o ile by było prościej, żeby to było przy sprawozdaniu ujęte, kto wykonywał, jaką sumę przy każdym budynku? I jeszcze jedno pytanie do właściciela budynków. Czy zwykły lokator, który płaci czynsze, nie zalega, ma prawo wiedzieć o

stanie, na co idą jego wpłaty? Bo na, chwileczkę, ja... Przepraszam, że trwało to trochę, ale na zapytanie Zarządu Rady Osiedla Lipowa do Pana Anatola Łapińskiego z prośbą o przedstawienie w detalach, jakiej wysokości, na jakie potrzeby są przeznaczone, opłacane przez lokatorów czynszu mieszkaniowych, tak zwany 3,42 za metr kwadratowy. I chcieliśmy, żeby Pan Dyrektor raczył nam to wskazać. Następnie w odpowiedzi dostaliśmy od Pana Dyrektora mniej więcej cytuję: Prawa i obowiązki wynajmującego i najemcy określa ustawa dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów mieszkaniowych w zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego oraz regulaminu porządku domowego. Podstawowym obowiązkiem najemcy jest płacenie czynszu, którego stawki w lokalach gminy ustala organ wykonawczy, którym jest Burmistrz Miasta na podstawie uchwały Rady Miasta w sprawie przyjęcia wieloletniego planu gospodarowania mieszkaniowym zasobem gminy. Wpłaty z czynszów nie podlegają detalicznemu rozliczeniu i są przeznaczone na pokrycie kosztów wykonanych przy wynajmującego zadań określonych ustawą. Dalej Pan Dyrektor pisze: Oprócz regulowania czynszu najemca jest zobowiązany zgodnie z art. 6b ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów mieszkaniowych w zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego otrzymywać lokal w pomieszczeniach, do używania których jest uprawniony we właściwym stanie technicznym i higieniczno-sanitarnym określonym odrębnymi przepisami oraz przestrzegać porządku domowego. Najemca jest także obowiązany dbać o porządek i chronić przed dewastacją części budynku przeznaczone do wspólnego użytku, jak klatki schodowe, korytarze oraz otoczenie budynku. I w ostatnim zdaniu dodaje: szczegółowe informacje w zakresie utrzymania porządku oraz zasad korzystania z lokali określa regulamin porządku domowego, który między innymi w punkcie a ust. 8 stanowi, iż wszyscy mieszkańcy zobowiązani są do sprzątnięcia klatek schodowych, korytarzy, piwnic, pralni i suszarni. Wszystko zgodnie dostałem do wglądu, ten regulamin, natomiast Pan Dyrektor nie potrafił wyjaśnić mi, na jakiej podstawie i na czyj wniosek został uchwalony ten regulamin. No nie wiem, jeżeli to jest od 2008 roku, to za ten czas jednak powinno być to wiadome dla lokatora i Panie Burmistrzu, czy naprawdę najemca to jest obywatel drugiej kategorii, gdzie nie może się dowiedzieć, na co idą jego pieniądze? Czy nie byłoby prościej, jak ja zachodzę do Pana Dyrektora, patrzę na ścianie – 2013 rok, remont tu, tu, tu, tam. Dziękuję, wszystko wiem, jasno jest. Natomiast to jest tajemnica, gdzie robią te remonty, jakie cele, kto wykonuje – tego nie wiadomo. Czy lokator płacący czynsz ma prawo to wiedzieć? Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Proszę bardzo, Pan Zdzisław Stankowski.

Zdzisław Stankowski – Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, goście i wszyscy radni, tu kolega bardzo dobrze powiedział. Najstarsze osiedle jest budowane od 50. lat i do dziś nie jest żadne ocieplone. Na pewno Dyrektor nie wie, jakie ściany ma blok nr 8. Blok nr 8 ma ściany na parterze 60 cm grubości ściana, na piętrze pierwszym ma około 40, a na trzecim 30. I dlaczego było obiecane dla mieszkańców, którzy też wykupili, że od 6 lat miał być już robiony remont kapitalny tego bloku? Dlaczego to jest niezrobione? A robi się bloki, które mają 30 lat. Dlaczego tak się u nas robi? Są mieszkańcy bardzo zaskoczeni. I też mówią: dlaczego nie ma sprzątaczk? Bo w bloku nr 9, tam mieszkają same emerytki, które mają po 75, 80 i co, kto to ma to sprzątać? Niektóre dzieci mają swoje daleko w Polsce a nawet za granicą. W innych miastach są sprzątaczk. I posprzątają te mieszkanie. A dlaczego u nas tego może nie być? I są mieszkańcy bardzo zdenerwowani Osiedla Millenium. I jeszcze teraz też był zrobiony remont kapitalny, nie kapitalny, tylko ocieplenie i schody, tak jak poruszałem wcześniej, że drzwi niezgodne z przepisami są wstawione do wejścia do bloku nr 43. Pan radny szedł, to też był zaskoczony, że te drzwi zostały zablokowane. Nie może wyjść z tego bloku. I dalej się nic nie robi. A teraz też wczoraj poszedłem po południu po mieście się przejść i spotkało mnie 3 ludzi i mówią, czemu ty tylko chodzisz po południu a w dzień nie chodzisz? Ja mówię, bo jak idę po mieście to potem pół godziny, godzinę tracę, bo ludzie tyle proszą mnie, żebym ja poruszył na sesji i do Burmistrza przekazał, i mówią, dlaczego tam jest terakota ułożona śliska w bloku nr 43? Już 2 czy 3 osoby upadły, tylko mówią: mamy szczęście, że nic się nie stało I też jeszcze powiedzieli: dlaczego przy bloku nr 43 nie ma ułożonego polbruk a przy bloku nr 11 na Millenium jest ułożony? Bardzo dobrze, że jest ułożony, bo jest dobre dojście

do przedszkola. A tam już nie ma przejścia na Kosidłów i w drugą stronę, i w samym bloku jest tylko piasek, nie ma zabezpieczenia nawet. Na razie dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. To w zasadzie miała być informacja o Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej w Hajnówce. Z tych zapytań wywiązała się na dobrą sprawę dyskusja, prawie że dyskusja. Wywiązała się w zasadzie jakaś dosyć szeroka refleksja na temat funkcjonowania tegoż Zakładu. W mojej ocenie na temat właściwie takiego szerokiego funkcjonowania tego Zakładu powinno się rozmawiać może trochę w innych okolicznościach, w innym gronie i być może w innym miejscu. Niemniej, powiedzmy, postawione były jakieś pytania. Panie Dyrektorze, jeżeli jest możliwość odpowiedzenia na niektóre pytania czy na niektóre zarzuty, proszę bardzo.

Anatol Łapiński – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie i Panowie, może tak po kolei. Jeśli chodzi o tą różnicę tutaj, to co pytał tutaj radny, po prostu bierze się to z tego, że zostały sprzedane lokale, szczególnie te tak zwane czworaki i one w tym momencie schodzą ze stanu. Także też część budynku HPPD dawne zostały, chociażby tutaj budynek przy dawnej stołówce tak zwanej Tartacznej tutaj gdzie jest, też został zlikwidowany, więc to między innymi te ubytki. Kolejowa to już sam Pan w zasadzie odpowiedział, bo były podziały. Lipowa jest to mieszkanie, które w wyniku zamiany przez Wysoką Radę zostało przyjęte, także to stąd jest to mieszkanie. To znaczy ono jest w zasobach Spółdzielni. Administratorem jest Spółdzielnia, tylko my mamy to mieszkanie. Bo w sumie miasto może mieć mieszkania obojętnie w jakich zasobach: Spółdzielni, w prywatnych zasobach, także tutaj niekoniecznie muszą być zasoby tylko i wyłącznie komunalne. Tutaj Pani Przewodnicząca Rady Osiedla pytała o różnice. To znaczy tak, podstawą do rozliczania między dostawcą wody a odbiorcą w rozumieniu ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę dostawca, czyli inaczej mówiąc zarządca, właściciel i tutaj te ilości, które wykazuje licznik główny zawsze różnią się aniżeli sumaryczne. Tutaj, co prawda my, ja próbowałem, pisałem do Wodociągów, można też do wglądu, koncepcję rozliczania zupełnie innego – by brać pod uwagę tylko odczyty liczników poszczególnych mieszkań, bo w sumie ustawa dopuszcza już w tej chwili rozliczanie się dostawcy wody bezpośrednio z danymi lokatorami budynków wielorodzinnych, z tym że trzeba spełnić te punkty, które narzucane są ustawą. W zasadzie nie jest to takie łatwe, żeby wykonać to. Natomiast by tej różnicy było, najprostszym byłoby by wodociąg po prostu sankcjonował odczyty z poszczególnych wodomierzy domowych. Oczywiście, jest sprawa, jakiej klasy miały być te wodomierze. I tutaj w sumie powinien być wybór wspólny między zarządcą budynku a dostawcą wody, w naszym wypadku Przedsiębiorstwem Wodociągów i Kanalizacji, natomiast w opinii Wodociągów, tak w skrócie mówię, i w opinii prawnej tak jakby na dzień dzisiejszy w oparciu o zapisy ustawowe nie ma takiej możliwości. Czyli musi być tym głównym, tak jak Pani, jeśli chodzi o różnicę, ona zawsze będzie. I tutaj na zebraniach wspólnot mieszkaniowych przyjęliśmy regulamin rozliczania wody, czyli inaczej mówiąc po rozliczeniu wody rok kalendarzowy jest jednocześnie rokiem rozliczeniowym. No niestety, ale poszczególni tutaj mieszkańcy, tak ogólnie mówiąc, czy najemca, czy właściciel budynku będzie musiał tą różnicę uzupełnić. Taka jest, no nie jest to dla nas wcale tutaj akurat dobre, nie jest to dobre rozwiązanie, nie jest dobra sytuacja, ale w świetle obowiązującego na dzień dzisiejszy prawa tak jest po prostu. Jeśli chodzi o tutaj sprzedaż lokali, czyli jeżeli został pierwszy lokal sprzedany na podstawie jakiej zasady, czyli tutaj w naszym wypadku większość lokali została sprzedana jeszcze przed nowelizacją ustawy o własności, czyli nieruchomości zabudowana budynkiem i grunt pod budynkiem, i tutaj są zapisy większości aktów notarialnych, że nabywca wykupuje lokal mieszkalny o powierzchni i to jest powierzchnia użytkowa danego lokalu wraz z pomieszczeniami przynależnymi. Piwnica jest jako pomieszczenie przynależne, czyli przynależy do danego lokalu, z tym że nie ma wyszczególnionej powierzchni, a więc nie bierze udziału w rozliczeniu wszelkiego rodzaju kosztów. Dbamy tylko o budynki, nie wiem, nowe, a nie zajmujemy się budynkami, tak jak tutaj Pan Przewodniczący powiedział, z lat 50., nie tylko z lat 50. zajmujemy się budynkami, ale i z okresu przedwojennego. I tutaj, jak Państwo otrzymaliście informację, w sumie osiedle Fabryka Chemiczna budynki są sprzed okresu II wojny światowej. Wymieniliśmy dachy i nie tylko, natomiast już mówiąc, dlaczego nie robione są

budynki na Millenium. One mogą być zrobione wtedy, jeżeli dana wspólnota podejmie taką uchwałę, tak jak jej poszczególne budynki, które robimy. Ponad 20 budynków, gdzie jest wprowadzona termomodernizacja, to w wyniku podjętych uchwał i oczywiście zadeklarowanie przez właścicieli w odpowiedniej wysokości wpłat na fundusz remontowy, i w tym momencie może być realizacja, bo w sumie większość tych remontów, które ostatnio robimy, jest robiona z kredytu termomodernizacyjnego. I aby uzyskać ten kredyt, muszą właściciele zadeklarować, że będą spłacać co miesiąc odpowiedniej wysokości swoje tutaj należne dla danego mieszkania opłaty. Także inaczej nie można tutaj, ale można bez polemik, jak na razie odpowiem. I jeśli chodzi tutaj o zapytanie Pana Mironczuka w sprawie rozliczeń w detalach stawki. Trzeba powiedzieć tak, że w sumie, jeśli chodzi o zasób mieszkaniowy, którym zarządzamy, dzieli się na dwie własności. Własność mieszkań, które stały się na podstawie aktu notarialnego własnościami odrębnymi i plus własność gminy. Jeżeli tutaj mieszkańcy, najemcy lokali komunalnych wpłacają w różnych stawkach. To nie tylko 3,42, ale również 0,90 zł. Jest to wspólne konto i z tego konta pokrywamy między innymi koszty udziału w remontach budynków wspólnot mieszkaniowych, sprzątanie, podatki i wiele, wiele tutaj innych pozycji. I trudno tutaj akurat powiedzieć czy z tych 3,42 Pana wpłacony to inaczej idzie ta wpłata. Także tutaj stąd nie chodzi o to, że my nie wiemy, na co idą te pieniądze, tylko nie da się przypisać, tak jak i Pan Burmistrz nie odpowie, na co wpłacony przez każdego z nas podatek jest rozksięgowywany i gdzie akurat, na jakie koszty tutaj wykonywanych robót przez miasto czy inwestycji idą te pieniądze. Temat tutaj tych drzwi w budynku wspólnoty. Trzeba to podkreślić. W budynku wspólnoty 3 Maja 43. Oczywiście, tutaj zajmował się i nadzór budowlany i na najbliższym zebraniu wspólnoty oczywiście proponujemy wymianę czy zmianę tych drzwi. One były tak samo wstawione przed termomodernizacją i po prostu na podstawie dokumentacji, którą opracowała nam też osoba z uprawnieniami, tak samo je wstawiliśmy, tylko że nowe drzwi. Stąd. Natomiast polbruki, wykonaliśmy polbruku w sumie na kwotę grubo ponad milion, tak jak tutaj w informacji i kilka tysięcy metrów kwadratowych nie da się zrobić w jednym czasie wszędzie. Stąd przy 43 nie zrobione jeszcze. Oczywiście, nie wiem, w tej chwili nie jestem w stanie powiedzieć czy będzie to zrobione w przyszłym roku, czy w następnym. Sprzątanie klatek to tutaj większość, tak jak Państwo wiecie w tej informacji. Większość budynków są budynki wspólnot mieszkaniowych i nie możemy tak my sami podejmować decyzji, że będziemy sprzątać klatki i właściciele będą ponosić dodatkowe koszty. Jeżeli taka byłaby wola, oczywiście, jesteśmy w stanie tutaj wybrać, nie wiem, firmę czy osoby, które by zechciały sprzątać i za odpowiednim wynagrodzeniem oczywiście mogłyby te osoby sprzątać klatki. Proszę? To znaczy tutaj w sumie była informacja, którą zamieściliśmy. Jeżeli jeszcze rozszerzyć tą informację o te dane, które Pan chciał tutaj, informacja byłaby książkową informacją w tym momencie. To nie jest tak, że... Może jeszcze tylko jedno. Jeszcze tylko jedno na koniec. Chciałbym tutaj, jeżeli już jestem przy głosie, to serdecznie podziękować wszystkim właścicielom wspólnot mieszkaniowych, którzy wspólnie z nami mieli tą odwagę i podjęli takie odważne decyzje, by realizować te remonty, które do tej pory robimy, bo bez ich tutaj akceptacji naszych poczynań, nie wykonalibyśmy tylu robót, które do tej pory zrobiliśmy.

Piotr Markiewicz – Jeszcze w tym momencie polemizując, po prostu dyskutując, być może nie wszyscy tym tematem są zainteresowani. Być może ten temat powinien trafić tylko do tych, którzy potrzebują uczestniczyć w tym temacie. Jeszcze raz dziękuję Dyrektorowi. W tym momencie chciałbym poinformować, że ta informacja podlega przegłosowaniu przez radnych, w związku z tym chciałbym przegłosować tą informację. Kto jest za przyjęciem informacji o Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej w Hajnówce? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Informuję, że informacja została przyjęta 19 głosami za i 1 głosem wstrzymującym się. Dziękuję bardzo.

#### **Do punktu 7 porządku obrad**

Piotr Markiewicz – Następnym punktem naszego porządku obrad jest punkt, który się nazywa sprawozdanie z działalności jednostek pomocniczych. Ten punkt się znalazł w związku z tym, że takie sprawozdanie było w zasadzie określone albo potrzeba złożenia takich sprawozdań była

określona w ramowym programie pracy Rady Miasta Hajnówka na rok 2012m w związku z tym te sprawozdania zostały złożone przez Przewodniczących Rad Osiedli na ręce i do radnych Rady Miasta. Te sprawozdania były dostępne też na stronie internetowej. W tym momencie jeżeli ktoś by jeszcze w temacie tych sprawozdań Rad Osiedlowych chciałby zabrać głos, to proszę bardzo. Natomiast w mojej ocenie one służą w zasadzie takiej jakby identyfikacji pracy Rad Osiedli w naszym mieście. Proszę bardzo, jeżeli by ktoś by jeszcze w tym temacie chciałby zabrać głos, to proszę bardzo. Pan Burmistrz jeszcze miałby ochotę.

Jerzy Sirak – Ja, korzystając z okazji, chciałbym podziękować wszystkim, którzy się angażują w pracę naszych Rad Osiedlowych. Jednocześnie no przeprosić za to, że nie wszystko mogliśmy i byliśmy w stanie zrobić, jeżeli chodzi o sugestie ze strony i Przewodniczących, i członków poszczególnych Rad Osiedlowych, ale chciałbym szczególnie podziękować za to zaangażowanie, jeżeli chodzi o współpracę z mieszkańcami wtedy, kiedy wspólnie chcemy robić modernizację dróg, bo to właśnie zaangażowanie Przewodniczących Rad Osiedlowych tak naprawdę pomaga przekonać tych ludzi, że razem możemy tą czy inną drogę zrobić szybciej i również pomóc jakby w aktywizowaniu tych mieszkańców osiedla, zebrać te pieniądze na ten udział własny mieszkańców w ramach tego społecznego komitetu budowy i w zdecydowanej mierze to się udaje. No rzadko, sporadycznie się zdarza, żeby mieszkańcy ulicy, która jest zainteresowana szybszym zrobieniem ulicy, nie uczestniczyli, nie partycypowali finansowo w realizacji takiej inwestycji. Jeżeli są takie sytuacje, to naprawdę sporadycznie kilka osób nie uczestniczy w takim współfinansowaniu, ale myślę, że tak jest, dlatego że Przewodniczący Rad, czasami z pomocą radnych, tak skutecznie się angażują i myślę, jeżeli tak będzie dalej, no to w kolejnym roku również możemy zrobić trochę więcej. Dziękuję bardzo.

Piotr Markiewicz – Dziękuję bardzo. Te sprawozdania zostały w zasadzie przyjęte na zasadach po prostu informacyjnych, w związku z tym my ich nie głosujemy. W tym momencie mam pytanie do radnych, do gości, czy po tym bloku, nazwijmy to, tych punktów z porządku obrad, czy jest potrzeba zrobienia przerwy? Zdania są podzielone, w związku z tym przychyliam się do tych, którzy chcieliby mieć tą 5-minutową przerwę. Ogłaszam 5-minutową przerwę.

### ***Po przerwie***

#### **Do punktu 8 porządku obrad**

a/ Piotr Markiewicz – Kontynuujemy obrady Rady Miasta Hajnówka. Następnym punktem naszego porządku obrad będą punkty związane z podejmowaniem uchwał w sprawach. I pierwszym z punktów to jest podjęcie uchwał w sprawach określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Propozycja tych stawek, projekt tej uchwały był przekazany dla radnych, był też zamieszczony na stronie internetowej Urzędu Miasta, w związku z tym z tym projektem w zasadzie każdy mógł się zapoznać. Niemniej, w tym momencie, ze względu na, nazwijmy to, sprawy proceduralne, chciałbym poprosić o zreferowanie tegoż projektu Pana Burmistrza i przedstawienie w krótkim zarysie, jak ten projekt uchwały wygląda i czym było się kierowane.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, no tradycyjnie o tej porze roku zawsze się zajmujemy podatkami i przygotowując ten projekt uchwały w sprawie podatków od nieruchomości wspólnie z Panem Kierownikiem Kiendysiem, no nie będę odkrywcy, jak powiem nie wymyślamy tutaj prochu. Po prostu zachowujemy te stawki i propozycje, jeżeli chodzi o przyszły rok, w wysokości podwyższonej w stosunku obowiązujących dzisiaj stawek podatku od nieruchomości o wskaźnik inflacji w wysokości około 4 %. W związku z tym, jeżeli Wysoka Rada zechce zaakceptować te nasze propozycje, możemy założyć, że w przyszłym roku wzrost dochodów miasta z tytułu podatków od nieruchomości wyniósłby około 400 tysięcy zł. Mówię wyniósłby, dlatego że z doświadczenia wiemy, że nigdy wykonanie, jeżeli chodzi o wpływy po stronie dochodów tu podatków od nieruchomości nie jest takie, jakie by wynikało i z przyjętych stawek, i z ilości powierzchni, która w naszym mieście jest zarówno w zasobach gospodarstw domowych

indywidualnych, jak również w zasobach przedsiębiorstw i osób prowadzących działalność gospodarczą, a nie jest tajemnicą, że obecna sytuacja gospodarcza, kryzys powoduje to, że również nasze hajnowskie przedsiębiorstwa mają coraz większe problemy z prowadzoną działalnością, coraz większe problemy z płynnością finansową, w związku z tym te wpływy z tytułu podatku od nieruchomości do naszego miejskiego budżetu są z tego tytułu no nie wykonane w 100 %. Nie będę tutaj mówił, bo ochrona danych osobowych, ochrona informacji o firmach na to nie pozwala, ale widać z tego wyraźnie, że jest to duży problem i przy tej koniunkturze, która w tej chwili jest i w Polsce, i na rynku europejskim, i światowym, nic nie wskazuje, że w przyszłym roku to się zmieni. Także obszernie to uzasadnienie Państwo macie w swoich dokumentach. Na pewno rozmawialiście o tym na wszystkich Komisjach. Bardzo proszę o akceptację i przyjęcie zaproponowanego projektu uchwały.

Piotr Markiewicz – Nad tym projektem uchwały pracowali radni, nazwijmy to, roboczo, na powiędzeniach poszczególnych Komisji branżowych. W tym momencie chciałbym poszczególnych Przewodniczących Komisji poprosić o zaprezentowanie opinii dotyczących tegoż projektu.

Grzegorz Tomaszuk – Komisja Polityki Gospodarczej wnioskuje o przyjęcie projektu. W głosowaniu udział wzięło 5 radnych, 4 radnych głosowało za projektem, 1 radny głosował przeciw.

Piotr Markiewicz – Proszę bardzo, Pani Przewodnicząca Alla Gryc.

Alla Gryc – Komisja Spraw Społecznych Rady Miasta Hajnówka przyjmuje projekt uchwały. W głosowaniu udział 5 radnych, 3 głosowało za przyjęciem projektu uchwały, 1 osoba się wstrzymała, 1 była przeciw. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Pan Przewodniczący Janusz Puch.

Janusz Puch – Komisja Infrastruktury Komunalnej i Samorządu, po zapoznaniu się z projektem uchwały, głosowała za przyjęciem tej uchwały. Było 7 obecnych, 6 było za, 1 się wstrzymał od głosu. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. W tym momencie rozpoczynam czy ogłaszam dyskusję dotyczącą właśnie tego projektu uchwały. Proszę bardzo, kto chciałby zabrać głos w tym temacie? Pan radny Jan Giermanowicz.

Jan Giermanowicz – Panowie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowna Rado, Szanowni goście, otóż odnoszę wrażenie, że po raz kolejny przystępujemy do bardzo trudnego tematu, albowiem dotyczy on wszystkich osób fizycznych posiadających nieruchomości, jak również osób prawnych i bezrefleksyjnie do tego tematu nie możemy podejść, i jednak na refleksję nie dano nam szans, ponieważ, jak Pan Burmistrz zaznaczył, w gabinecie z Panem Jankiem ustalili stawki bez Komisji Polityki Gospodarczej. Przedstawiono gotowy projekt, gdzie nie było właściwie czasu na merytoryczną dyskusję w tym temacie. Niemniej jednak, stawki ustalone do propozycji w uchwale na rok 2013 mieszczą się w ramach prawa. Nie ma tu jakichś nadzwyczajnych po prostu podwyżek w ramach 4 %, które to jest wskaźnikiem inflacji ogłoszonej przez Ministra Finansów. Również nie przekroczono górnych stawek określonych przez Ministra Finansów w odpowiednim rozporządzeniu. Niemniej jednak, ja się muszę przyznać, że mam pewien dysonans poznawczy, albowiem wiem, że podatek od nieruchomości jest głównym źródłem dochodu naszego miasta, budżetu naszego miasta. Biednego miasta. Dlaczego biednego, drodzy Państwo? Dlatego że biednych mamy mieszkańców. Biednych mieszkańców mamy dlatego, że dochód do budżetu miasta z tytułu podatku PIT i CIT jest minimalny. Główny dochód do budżetu miasta to jest właśnie podatek od nieruchomości. Są miejscowości w Polsce, są miasta w Polsce, gdzie budżet, dochód budżetu z podatku PIT i CIT sięga 60 %. Dlaczego? Bo tam są zamożni mieszkańcy. Mają pracę i

duże dochody. Tego u nas nie ma i ten dysonans poznawczy wynika z tego właśnie, że ten podatek jest niezbędny, żeby nasze miasto funkcjonowało, a z drugiej strony szkoda mieszkańców, którzy żyją coraz to na niższym poziomie, jeśli chodzi o sprawy ekonomiczne i tu muszę dodać, wchodzi jeden element w 2013 roku, mianowicie taki, że wchodzi opłaty za wywóz nieczystości. To jest dodatkowe, w 2013 w lipcu tak, to jest dodatkowe obciążenie budżetu i jak podatek od nieruchomości był rozwiązywany w poprzednich latach w innych miastach? Ja myślę, że u nas nie popełniono jakiegoś błędu przez te lata ostatnie. Po prostu o ten wskaźnik inflacji podnoszono co rok, co pozwalało na funkcjonowanie takie a nie inne. Niemniej jednak, niektóre samorządy o ten wskaźnik inflacji nie podnosiły, ponieważ mieli właśnie bogatych mieszkańców, ponieważ było bardzo dużo firm, które dobrze prosperowały. Zatem ten podatek jakby był troszkę tak z lekka traktowany. I co się okazało, drodzy Państwo. Postęp gospodarczy zwolnił, PKB spadło w Polsce i te samorządy w tej chwili próbują podnosić podatek od nieruchomości, czyli przerzucają jakby ciężar na mieszkańców i są takie miasta w Polsce. Kraków jest tego pierwszym przykładem, gdzie u nas 4 % proponowany jest wzrost podatku od nieruchomości a u nich między 8 a 10, co jest niewłaściwe, bo skoro gospodarka zwalnia, ubożeją mieszkańcy, prawda, to taki podatek nie powinien być podnoszony. I ja myślę, że należałoby się w naszym przypadku zastanowić, bo tak niektóre samorządy praktykują, że dla zawodów, które są zanikające lub których już w ogóle nie ma, a chciałoby się, żeby były, na przykład w naszym przypadku szewc, nie wiem, chyba jeszcze z 1 jest, stosują ulgi podatku od nieruchomości. To jedna z form takiej pomocy. Drodzy Państwo, dobrze by było, żebyśmy nad tym dyskutowali, tylko chyba trochę jest za późno, bo dzisiaj mamy dosłownie kilka chwil, żeby taką decyzję podjąć. Trzeba by było może ukierunkować swoje działanie na tworzenie miejsc pracy, żeby ludzie osiągali dochody i wpływy do budżetu miasta były większe z podatku PIT i żeby firmy dobrze prosperowały. To mi akurat w oczy Pan właściciel firmy Puszcza w oczy, że tak powiem, się wbił i myślę, że o takich ludzi trzeba by było zadbać. Właśnie może dla nich nie podnosić teraz stawki podatku od nieruchomości, żeby jakoś na tym rynku bardzo trudnym przetrwali. Ja myślę, że właściwym będzie nasza postawa, jeśli będziemy głosować przeciwko projektowi tej uchwały. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Proszę bardzo, Pan radny Rakowicz.

Wiesław Rakowicz – Szanowni Państwo, niewątpliwie podpisuję się w całej rozciągłości pod tym, co Jan nam tutaj powiedział. Chociaż jestem tutaj trochę bardziej otwarty i niektóre rzeczy pewnie bym w jakiś sposób zaakceptował. Mówię tu tylko za siebie, dyscypliny w Klubie Platformy nie będzie w tym punkcie. Jestem zdecydowanie przeciwny podnoszeniu podatków, przynajmniej w niektórych punktach. Jeżeli mówimy o słabej gospodarce, jeżeli mówimy o ledwie zipiących naszych przedsiębiorcach, którzy mają ciągle kłopoty, a z drugiej strony nie mamy skrupułów, żeby im o te parę groszy znów podnieść te ich podatki, to czego my się spodziewamy? Otrzymamy od nich co? Jeżeli podniesiemy im podatki za użytkowanie pomieszczeń do celów gospodarczych, to oni te pomieszczenia zmniejszą radykalnie. Drastycznie ograniczą powierzchnię. Mogę tu powiedzieć, bo pracuję w Forte. Co zrobiło Forte, jak płaciło mnóstwo podatków dla miasta? Więc jeżeli nie ma tendencji, która by była jakby pomocowa i była takim ukłonem w stronę przedsiębiorców od nas, od Rady Miejskiej, no to Forte zrezygnowało z 85 % powierzchni, za którą musiała płacić horrendalne kwoty. Co my jako Rada zrobiliśmy, może jeszcze nie ta, ale te wcześniejsze, żeby do takiej tendencji nie dopuścić? Nic. My co roku o te 4 czy 7, ile tam Minister powie, podnosimy i nie patrzymy czy to dobrze, czy źle. Co roku słyszę: bo inni też podnoszą. Bo inni mają niżej, mają wyżej, więcej płacą. A ja o tych innych chcę przez chwilę powiedzieć. Miasto, do których możemy się porównać, to jest Bielsk Podlaski, Siemiatycze i Hajnówka. Zgadza się, prawda? Więc jeżeli popatrzymy w materiały, które tutaj mamy przed sobą i poczytamy, ja poczytam w ten sposób, może trochę będzie nudne, ale dla ciekawości zwróćcie Państwo uwagę, co my robimy? Chociaż wiemy, że Bielsk się prężnie rozwija. Rozwój to nie jest tylko jeden podatek. To jest wiele innych rzeczy, które obciążają mieszkańców i dają dochody dla budżetu miasta. I tak czytamy: za metr kwadratowy budynków mieszkalnych: Bielski Podlaski miasto – 0,61 zł, czyli 61

gr za metr kwadratowy, Siemiatycze – 60 gr, Hajnówka – 64 gr. Podaję tu dane z ubiegłego roku, bo tych jeszcze z tego nie mamy pełnych. Budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej: Bielsk Podlaski – 18zł 65 gr za metr kwadratowy, Siemiatycze – 19 zł, Hajnówka – 19 zł 31 gr. Grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej: Bielsk Podlaski – 74 gr, Siemiatycze – 70 gr, Hajnówka – 77. Czym my tutaj będziemy stymulować rozwój tego naszego miasta? Podnosząc tylko podatki? To teraz mówimy tylko o podatkach. Janek wspominał o czymś, za co możemy dostać porządną burę, bo te parę groszy to coś tam ludzie łykną. To nie będą jakieś strasznie wybitne kwoty, ale zaraz pójdziemy po te odpady, o których mówiłeś. Tam dopiero się będą działy historie. Przecież my nic nie robimy, tylko narzekamy. Tak, bo to miasto jest biedne, ale i tak dusimy tych mieszkańców do końca. W końcu ich zadusimy. Naprawdę, szanowni Państwo, nie ma dzisiaj lepszego instrumentu do stymulowania rozwoju, jak nie ciągnięcie wszystkich opłat. Jakież to będzie kryzys dla Hajnówki, powiedzcie? W jaki sposób on nas będzie dotykał? Jak zamiast kwoty 67 gr od budynków nieruchomości mieszkalnych pozostawimy tą kwotę na poziomie z ubiegłego roku, czyli na poziomie 64. Jakie to straty tu poniesiemy niesamowite, jeżeli przedsiębiorcy i posiadające budynki mieszkalne zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej zamiast 20,09 proponowane będziemy mieli 19,31? Drodzy Państwo, ja się nie będę nad tym rozwodził. W tych punktach, o których powiedziałem, będę wnioskował o niepodnoszenie podatków na rok 2013. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Pan radny Łabędzki.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Chciałbym zwrócić uwagę, że porównywanie Hajnówki i Bielska stało się już nie tylko praktyką stosowana na naszych sesjach, na naszych obradach, ale także studenci białostockiej no przynajmniej jednej uczelni tam, akurat mam informację, tak, że jeden z wykładowców na co dzień pracujący w Warszawie, przyjeżdżający na zajęcia dotyczące administracji, pyta studentów pochodzących z Hajnówki, ile inwestycji realizowanych jest przez Powiat Hajnowski a ile przez Bielski, tak? Ta takie porównanie akademickie. Przypomina mi się też interpelacja Pana Posła Matwiejuka, w której on mówi. To nie Łabędzki mówił tutaj jak gdyby, to nie są słowa wyjęte, chociaż ja też cytowałem te dane. Pan Matwiejuk mówił o tym, że demograficznie jesteśmy na samych nizinach w Polsce, w skali Polski, nie w skali województwa. Uciekają stąd ludzie a my, chociaż ja nawet nie byłem światkiem takiego publicznego zastanawiania się, tak? Ja, czasami znajomi informują mnie, że Panu Staroście zdarzyło się coś tam na temat moich opinii napisać. Dzisiaj nie widzę Pana Starosty akurat. Natomiast jakoś nie widzę istotnych działań Starostwa Powiatowego na rzecz chociażby poprawy sytuacji demograficznej w Powiecie Hajnowskim, poprawy gospodarczej. Natomiast podatki jest bardzo łatwo dorzucić. Janku, ja cię chcę poinformować, że praktyka podwyższania podatku dla wszystkich o wskaźnik inflacji nie zawsze była stosowana w Radzie Miasta. Był taki moment, kiedy się Rada Miasta się w jednej rubryce wstrzymywała, Uważam, że traktując nierówno jednych przedsiębiorców i drugich, i pozostałych. Panie Burmistrzu, ja się nie przychyliłem do wniosku radnego Rakowicza tylko w jednym przypadku, kiedy Pan mi wykaże na podstawie tabeli proponowanych podwyżek podatku od nieruchomości stymulatory gospodarcze dla Hajnówki na rok przyszły. Dziękuję bardzo.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby się wypowiedzieć w tym temacie? Proszę bardzo, Pani radna Chaniło.

Alicja Chaniło – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja również jestem przeciwko podnoszeniu podatków, dlatego że nasza ludność biednieje i nawet te 4 grosze czy 5, kiedy tak jak tutaj moi przedmówcy mówili, znowu będzie ustawa śmieciowa i to dużo wyższa, jak była, bo będziemy musieli płacić za worki, za które do tej pory żeśmy nie płaciliśmy. Płaciliśmy tylko za wywóz kosza i myślę, że to będzie dla tych, którzy mają niewielkie emerytury po 600-700 złotych, bo takie są w Hajnówce, to będzie naprawdę duże obciążenie, także ja bym bardzo prosiła o głosowanie przeciwko podwyższeniu podatków. Dziękuję.



Piotr Markiewicz – Czy jeszcze ktoś ma w temacie ochotę się wypowiedzieć? Proszę bardzo, Pan radny Rakowicz.

Wiesław Rakowicz – Państwo słyszeli moją wypowiedź, ale konkretnych nie było, wobec tego składam te wnioski. Ja mogę i bez mikrofonu. Aha, no tak, w Telewizji Kablowej nie będzie mnie słychać. To niekoniecznie musi mnie być słychać w Telewizji Kablowej. Abyście Państwo słyszeli. Drodzy Państwo, proponuję w paragrafie 1 w punkcie 1 w podpunkcie a związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntów i budynków pozostawić kwotę z ubiegłego roku, czyli 77. W punkcie 2 w podpunkcie a od budynków i ich części mieszkalnych pozostawić kwotę, która była w ubiegłym roku – 64 gr. W punkcie 2 podpunkcie d związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej pozostawić kwotę z ubiegłego roku czyli 19 zł 31 gr. To są moje wnioski dotyczące tej uchwały podatkowej. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. W związku z tym, jeżeli został tutaj złożony przez radnego Rakowicza konkretny wniosek, ja chciałbym do tego wniosku poprosić, aby się ustosunkował Pan Burmistrz, ktoś kto jeszcze pracował przy projekcie tej ustawy i ocenił, w jaki sposób te propozycje mogą wpłynąć na budżet, na inne ewentualne inwestycje, decyzje, itd., itd. czyli sumarycznie na całość naszego budżetu Proszę bardzo, Panie Burmistrzu.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja spróbuję się ustosunkować do wszystkich tutaj głosów. Tak jak wiemy, podniesienie o wskaźnik inflacji tak naprawdę w sensie realnej wartości tych pieniędzy tych stawek podatkowych nie zmienia. Każdy, kto prowadzi działalność podatkową, bardzo dobrze zdaje sobie z tego sprawę, że jeżeli chodzi o procentowe koszty prowadzonej działalności gospodarczej, to podatek od nieruchomości naprawdę jest stosunkowo niewielką pozycją procentowo całości kosztów. Bo to inne podatki, inne narzuty, o których decyduje Parlament Rzeczypospolitej tak naprawdę mają decydujący wpływ na wyniki finansowe i koniunktura gospodarcza. Ja, powiem szczerze, ze zdziwieniem słucham tutaj głosów kolegów reprezentujących Platformę i PSL w czasie, kiedy toczy się dyskusja w Komisji Sejmowej na temat nowelizacji ustawy o ochronie przyrody. Pan radny Olejnicki najlepiej wie, co te decyzje znaczą dla nadleśnictwa, dla pracowników Lasów Państwowych, dla całego miasta i dla wszystkich, którzy mają zakłady produkcyjne. Czy Pan Szczerba, jego zakład gdyby mógł kupić drewno w Puszczy Białowieskiej na swoją produkcję miałby problemy z podatkiem z tymi kilkoma procentami? Podejrzewam, że nigdy. Ale przy założeniu, że to drzewo mogłyby nasze zakłady w Hajnówce przerobić a nie zostawałyby robakom w lesie. O tym jakoś nie pamiętamy. Ja nie proponuję podwyżki na poziomie kilkunastu %. Słusznie Pan radny Giermanowicz wskazuje przykład Krakowa. Kraków, który jest na pewno o wiele bogatszy jak Hajnówka, który jest miastem wiekowym, o wiele lepiej zlokalizowanym, decyduje się na stosowanie wyższych podwyżek. My proponujemy zaledwie wzrost o wskaźnik inflacji, a więc tak naprawdę utrzymanie podatków na dotychczasowym poziomie. I nie zgodzę się z kolegą radnym, że nie było dyskusji na Komisjach. No z tego, co wiem, nikt nie ograniczał czasu pracy Komisji. Komisje mogły, rozmawiały o tym temacie tyle, ile chciały i w takim zakresie, w jakim miały życzenie. Myślicie, że ja się cieszę, że muszę proponować zmianę tych podwyżek? Pewnie, że się nie cieszę. Kto się cieszy, kiedy musi płacić więcej albo kiedy musi oczekiwać od swoich mieszkańców, że zapłacą więcej? Ale ekonomii się nie oszuka. Tu Pan radny Łabędzki podnosi tematy demograficzne. Moglibyśmy tu zrobić konferencję naukową, zaprosić najlepszych specjalistów od socjologii, od ekonomii.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Może czas to zrobić, Panie Burmistrzu.

Jerzy Sirak – No. Tylko pytanie, kto zechce tam w Warszawie tego słuchać? Wynika z tego, że tam mury Parlamentu wydają się, że nie są takie grube. Ale są na tyle grube, że tam głos rozsądku nie

dochodzi no. A na to my wpływu żadnego nie mamy. Ale problemy mamy tu i teraz. Bo to my musimy zabezpieczyć środki finansowe na podstawowe wydatki związane z funkcjonowaniem miasta. Jeżeli się zdecydujemy nie podnosić podatków, mamy takie prawo, ale proszę nie występować z kolejnymi projektami: zrób tu drogę, tam chodnik, tu drogę, to i to. Bo za co? Ja mógłbym spytać, dlaczego jeden czy drugi radny nie jeździ Maybachem? To takie piękne, fajne samochody. Bo na to trzeba mieć pieniądze. Ja też bym się cieszył, żebyśmy mieli pieniądze i żeby do projektu budżetu mógł na przyszły rok zaproponować wszystkie wnioski i wszystkie życzenia Panów radnych, mieszkańców, Rad Osiedlowych itd. I z tego bym się bardzo cieszył. Ale niestety, zrobimy to, co jest realne i możliwe. Także bardzo proszę o poparcie tego projektu.

Piotr Markiewicz – Dziękuję, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, radny Rakowicz.

Wiesław Rakowicz – Pan Burmistrz niejako wywołał mnie do tablicy tutaj. To ja powiem o 2 rzeczach w tej swojej wypowiedzi. Nie musi Pan mi wąsów wycierać Platformą Obywatelską, bo to całe zamieszanie to się robiło wtedy, jak rządził SLD. To jest jeden temat. Druga sprawa to ja Państwu opowiem historię z tego roku z miesiąca maja. Przyszła do mnie moja teściowa oburzona. Co wy tam do ch..... robicie? Może będzie mnie słuchać, to mnie może pogłaszcze pierwszy raz od iluś tam lat. Teściowa taka jest. To ja mówię: mam, co ty chcesz? Podnieśliście podatki. O ile? O 16 złotych. Mam, to ja ci dam te 16, bo diety mam ponad 500. Wiecie, co zrobiła moja teściowa? Nie miałem 16, dałem jej 20. Wzięła. Taki mamy poziom dzisiaj zamożności. I co my robimy, żeby ten poziom ewentualnie tej zamożności podnieść? Na niektóre rzeczy, owszem, nie mamy wpływu, ale na takie, jak podatki, jak stymulowanie działalności gospodarczej wmieście w pewnym zakresie mamy. Mamy możliwości. Pan Burmistrz mówi, że tej drogi nie będzie, tamtej drogi nie będzie. Trzeba codziennie deptać po Warszawach, Białychstokach, tam gdzie wygonią drzwiami, to wleźć oknem, żeby zadbać o te pieniądze, wyciągnąć, ile się da. Dosłownie. Powiem Wam wszystkim tak: tutaj bardzo dobrym przykładem wydzierania pieniędzy bez względu na podziały polityczne, partie i wszystkie inne jest Wójt Narewki. Od do każdego pójdzie i pewnie do samego diabła, żeby wyjąć tylko tyle pieniędzy, na ile mu budżet pozwala. A pozwala na dużo. Bo Narewka, powiem Państwu tak, ma więcej pieniędzy na głowę na jednego mieszkańca niż Hajnówka. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos?

Jerzy Sirak – No Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, trudno mi tutaj nie ustosunkować się do wypowiedzi kolegi radnego Rakowicza. A co my robimy? Bo to jest poważny zarzut. Pan uważa, że ja z zespołem urzędników nie staramy się o dodatkowe źródła finansowania i dochody. A czym jest składanie kolejnych wniosków do RPO? Nie kto inny, tylko Pan, kolego radny głosował swego czasu przeciwko inwestycji na ulicy 11 Listopada, ale 13 listopada dzisiaj w tym roku z udziałem Pana Wojewody dokonaliśmy otwarcia i myślę, że najważniejsze, że droga 11 Listopada i Jagiełły jest zrobiona. I będziemy się starali korzystać z każdej okazji, żeby to zrobić. I proszę nie czynić tutaj nam takich zarzutów. Sytuacja Narewki, każda gmina, każde miasto ma indywidualne uwarunkowania i stara się z tych uwarunkowań korzystać. I prawda, ja się zgadzam z tym, że Narewka korzysta i, według mnie, w przyszłości Narewka będzie jedną z bogatszych, jeżeli nie najbogatszych gmin w Województwie Podlaskim. Bo ma wszystkie szanse, bo może korzystać i z walorów turystycznych, i z tych walorów, jeżeli chodzi o zbiorniki wodne, a przede wszystkim z tego faktu, że jest w rozbudowie przejście graniczne ze stacją fitosanitarną. I jeżeli relacje polityczne na linii Warszawa – Mińsk, Warszawa – Moskwa będą się poprawiały, to po prostu dobrobyt i efekty gospodarcze w Gminie Narewka będą coraz większe. Ale również część z tych dodatkowych profitów Narewki również będziemy mogli odczuć w naszym mieście. I jest to normalne, że każda gmina na miarę swoich możliwości stara się o pieniądze, i my też to robimy, i z jakim skutkiem, czas pokaże. Ja się cieszę z tego, co udaje się osiągnąć – z tych 30 % na schetynówkę już zrobioną, z tych 2 mln euro, które dostaniemy na rozbudowę oczyszczalni

ścieków, z tych kolejnych pieniędzy, które mamy szansę dostać na Park Wodny. Podejmujemy działania w kierunku utworzenia podstrefy i w perspektywie jest szansa na to, że pewne tendencje pozytywne dla rozwoju miasta mogą tutaj u nas zaistnieć. Ale proszę nie oskarżać mnie i zespołu pracowników Urzędu Miasta o beczynność, bo to jest przykre.

Wiesław Rakowicz – Nie powiedziałem beczynność, Panie Burmistrzu. Proszę nie wciskać takiego kitu.

Piotr Markiewicz – Dziękuję bardzo. Myślę, że jeżeli chodzi o dyskusję w kwestii merytorycznej dotyczącej uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatków od nieruchomości, mogę... A, są jeszcze głosy w tym temacie. Myślałem, że już się nikt nie zgłaszał. W związku z tym proszę bardzo, Pani Przewodnicząca Szczerbakow.

Małgorzata Szczerbakow – Przewodnicząca Osiedla Majdan – Czworaki. Przeciwna jestem podnoszeniu podatków. Podatki są haraczem, podcinają inicjatywę oddolną. To tylko inicjatywa oddolna mieszkańców jest najtańszą, nie marnotrawi pieniędzy, generuje zyski. Wszystkie podatki są kołem zamachowym gospodarki. Co będzie, jak znikną wszystkie podmioty w Hajnówce? A będąc na sesji, czytam, bo prowadziłam działalność gospodarczą, więc bardzo mnie interesuje ten problem, więc widzę, ile podmiotów powstaje a ile znika. Znika. Znikają miejsca pracy. Młodzież wyjeżdża z kraju. Tak być nie może. A co zrobić? A może właśnie wspólnie się zastanówmy, co byłoby tym kołem zamachowym. Ja uważam, że obniżenie podatków. Mam doświadczenie, ponieważ przez 24 lata prowadziłam działalność gospodarczą i wiem, jak się pięknie, pamiętamy. Starsze roczniki pamiętają, i jak pięknie się rozwinęła gospodarka za czasów Pana Olszewskiego, kiedy właśnie były obniżone podatki, kiedy wszystkie państwa ościenne przyjeżdżały po produkty wyprodukowane w Polsce, kiedy konkurencja polska była wielka. I spłacaliśmy dług narodowy. Więc jeszcze też mam, no na pewno nie wymyślony przeze mnie pomysł, ale ja się pod nim podpisuję. Co zrobić, żeby państwo miało większe dochody? Ano sięgnąć do kieszeni rekinów, które niszczą polską działalność, polską przedsiębiorczość. Może właśnie hipermarkety mają płacić podatki i banki? Oni generują, wywożą z kraju. Może w tą stronę pójdźmy? Jakies właśnie oddolne inicjatywy mieszkańców powinny o tym mówić, a nie tylko się tak stosować ściśle do tych zaleceń Ministra Finansów, że ma być tylko zwiększono wskaźnik inflacji. To tyle, na ile mnie stać, tyle powiedziałam. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję bardzo. Niemniej, może na zasadzie, powiedzmy, takiej refleksji, Pani Przewodnicząca, powiem w ten sposób. My w zasadzie poruszamy się na polu jakby gminy, natomiast Pani już trochę wkroczyła na pole sejmowe, w związku z tym na zasadzie tak, tak, ale nie za wszystko my jesteśmy odpowiedzialni. Niemniej, powiedzmy, też na zasadzie takiej refleksji chciałbym powiedzieć kilka słów w sprawie podatków ze względu na to, że owszem, każdy chciałby jak najmniej tych podatków płacić. Każdy chciałby jak najlepiej zarabiać. Niemniej, na atrakcyjność miasta wpływają nie tylko skala podatków. Na atrakcyjność miasta też wpływa sam wygląd miasta, infrastruktura miejska, natomiast bez podatków, bez tych wpływów tej infrastruktury, tej atrakcyjności miasta nie podniesiemy, w związku z tym podatek niejako jest związany z naszym życiem, kwestia dyskusji oczywiście, w jakiej skali. No w mojej ocenie, za każdym razem, jak jestem radnym, zawsze była chęć niepodnoszenia podatków. W pewnym momencie my byśmy zostali na poziomie takim prawie że bezpodatkowym, ale to by było na zasadzie takiej refleksji kończącej dyskusję. Rozumiem, że w tym momencie dyskusję kończę. W związku z tym, że w tym temacie były zgłoszone wnioski, chciałbym w tej chwili przejść do przegłosowania tych wniosków. Pierwszy wniosek zgłaszany przez radnego Rakowicza dotyczył jakby zmiany w projekcie uchwały paragrafu 1 punkt 1 podpunkt a, który brzmi: związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej bez względu na sposób zakwalifikowania w ewidencji gruntu i budynku 0,77 zł od metra kwadratowego powierzchni. Panie i Panowie radni, kto jest za przyjęciem tej poprawki i tegoż wniosku? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Dziękuję. Na podstawie głosowania stwierdzam, że wniosek dotyczący obniżenia stawki do poziomu do poziomu 0,77 nie został przyjęty głosami za – 9, przeciw – 11. Przechodzimy do głosowania następnego wniosku, który dotyczy poprawki w projekcie uchwały w paragrafie 1 punkt 2 podpunkt a o brzmieniu mieszkalnych 0,64 od metra kwadratowego powierzchni użytkowej. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem tego wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie widzę. Dziękuję. W związku stwierdzam, że wniosek głosami za – 9, przeciw – 11 nie został przyjęty. Następny wniosek dotyczy też paragrafu 1 punkt 2 podpunkt b i o brzmieniu: związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej 19,31 zł od metra kwadratowego powierzchni użytkowej. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem tegoż wniosku? 9. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? W związku z tym informuję, że wniosek nie został przyjęty 9 głosami za i przeciw 11 głosami. W tej sytuacji przejdziemy do głosowania całości projektu uchwały dotyczącej właśnie w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości w brzmieniu zaproponowanym w projekcie? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nie widzę. Stwierdzam, że uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości została przyjęta głosami 11 za, przeciw 9, 0 wstrzymujących się. Dziękuję bardzo.

## **Część 2**

**b/ Piotr Markiewicz** – Następnym punktem naszego porządku obrad jest rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach określenia wysokości stawek podatków od środków transportowych. I tutaj chciałbym poprosić Pana Burmistrza o krótkie przedstawienie i zreferowanie tejsze uchwały.

**Jerzy Sirak** – Także ten projekt uchwały jest też nierozzerwalnie związany z podatkami. Oczywiście też proponujemy ten wzrost o ten wskaźnik inflacji, ale ogólnie w stosunku do ustawowych składek ten poziom podatku od środków transportowych oscyluje w granicach 50 % stawek maksymalnych. Także bardzo proszę również o poparcie tego projektu uchwały.

**Piotr Markiewicz** – Dziękuję. Rozpaczynam rozpaczynam dyskusję na temat projektu tej uchwały. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, Pan radny Jan Giermanowicz.

**Jan Giermanowicz** – Panowie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, otóż moje wystąpienie nie skończy się żadnym wnioskiem, niemniej jednak chciałbym się z Państwem podzielić refleksjami, ponieważ rozmawiałem z przedstawicielami firm, które w swojej działalności mają tak zwany transport. Zeszłoroczne głosowanie wywarło na nich negatywne wrażenie. Można powiedzieć, że z frustracją odnosili się do nowego projektu. Dlaczego? Dlatego, że w ogóle sama podstawa prawna jest tak nieszczęśliwie zredagowana, że właściciele firm transportowych, środków transportu są zobowiązani do płacenia podatku od posiadanych środków transportu, a nie używanych. I przykładowo, jeśli firma posiada 5 ciągników siodłowych i 10 naczep, czyli w sensie fizycznym może być w ruchu, użytkować przedsiębiorca może 5 składów, niemniej jednak za 5 pozostałych naczep również musi zapłacić podatek. Te rozgoryczenie również dotyczy różnic pomiędzy poszczególnymi stawkami podatków. W innych gminach robią takie myki, że na przykład biorąc firmie leasingowej rejestrowany samochód czy też naczepa jest poza naszą gminą w ten sposób unikając jakby naszych, twierdzą, dosyć wysokich podatków. Napawa mnie trochę optymizmem stwierdzenie Pana Burmistrza, że jest to raptem 50 % górnej stawki. Niemniej jednak przy dzisiejszej koniunkturze gospodarczej, gdzie słyszałem, że samochód potrafi wyjechać raz na miesiąc czy też samochody wyjeżdżają po ładunek w okolice Warszawy, to istnienie naszych firm transportowych, gdzie ja naliczyłem w granicach naszego miasta około 8, po prostu jest zagrożone. Nie wiem, jak przetrwają. Być może obniżenie czy też zatrzymanie podatku na tegorocznym poziomie nie uratuje ich, niemniej jednak być może by było dobrym gestem w ich stronę, ale jak sądzę, to już jest nie czas i nie miejsce na dyskusje nad wysokością tych stawek, albowiem projekt uchwał jest gotowy. Przyjmujemy lub nie. Dziękuję bardzo.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę, nie słyszę, w związku z tym kończę dyskusję w temacie uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych. I przejdziemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych został przyjęty 11 głosami za przy 7 przeciw i 2 wstrzymujących się. Dziękuję.

c/ Piotr Markiewicz – Następnym punktem naszego porządku obrad to jest uchwalenie Roczno programu współpracy miasta Hajnówka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2013 rok. I tutaj chciałbym poprosić Pana Burmistrza o krótkie zreferowanie, o krótkie uzasadnienie celu podjęcia takiej uchwały. Proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, nad tym programem współpracy z organizacjami pozarządowymi zastanawiamy się, dyskutujemy co roku. Taki jest nasz obowiązek ustawowy i taki też projekt programu współpracy na przyszły rok przedkładam Wysokiej Radzie. Projekt ten został skonsultowany z przedstawicielami organizacji pozarządowych, z tą naszą lokalną, można powiedzieć, radą organizacji pozarządowych. To, co można było uwzględnić ze strony tych organizacji, to w tym projekcie zostało uwzględnione. Dlatego też bardzo proszę Wysoką Radę o akceptację proponowanego projektu uchwały i jego przyjęcie.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Jak w przypadku każdego projektu uchwał, tym projektem też zajmowali się radni na posiedzeniach roboczych w komisjach branżowych, w związku z tym chciałbym poprosić o opinie poszczególnych Przewodniczących poszczególnych Komisji.

Grzegorz Tomaszuk – Więc Komisja Polityki Gospodarczej wnioskuje o przyjęcie projektu. W głosowaniu wzięło udział 5 radnych. Za projektem głosowało 4, przeciw 1.

Alla Gryc – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Komisja Spraw Społecznych wnioskuje, aby w paragrafie 8 dodać jeszcze jeden punkt o brzmieniu: promocja lokalnej twórczości literackiej, dlatego że program współpracy z organizacjami pozarządowymi został opracowany, uważam, bardzo precyzyjnie. Dotyczy różnych grup społecznych, różnych grup również hobbystów różnych zainteresowań, została natomiast pominięta grupa hajnowskich poetów. Jest to bardzo nieliczna grupka a w naszym środowisku znajdują się osoby, które piszą wiersze, które mogłyby wydać swoje tomiki autorskie. Do tego jest potrzeba nakładów finansowych. Więc myślę, że ten punkt powinien się w projekcie współpracy z organizacjami pozarządowymi znaleźć. Wiem, że takie wydawnictwa nie wydawane byłyby rokrocznie, bo niewielu mamy tych poetów. Niemniej jednak uszanujmy ich, że oni są i dajmy możliwość również publikowania ich twórczości. Dziękuję bardzo. Przepraszam, nie powiedziałam o wynikach głosowania, czyli Komisja Spraw Społecznych wnioskuje o przyjęcie projektu współpracy z organizacjami pozarządowymi 5 głosami, 5 radnych brało udział w głosowaniu. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Pan Przewodniczący Janusz Puch.

Janusz Puch – Komisja Infrastruktury Komunalnej i Samorządu również wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały. Na 7 radnych 6 głosowało za, 1 radny się wstrzymał od głosowania. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Jako że tutaj pojawił się wniosek Komisji Spraw Społecznych, w związku z tym chciałbym poprosić Pana Burmistrza o ustosunkowanie się do tegoż wniosku.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, tak jak już wspomniałem, wcześniej my konsultowaliśmy ten projekt z przedstawicielami organizacji pozarządowych. Widocznie w trakcie tych negocjacji zabrakło takiej sugestii ze strony przedstawicieli tych organizacji. Uważam, że jest to też bardzo ważna informacja i jeżeli można, to proponuję wprowadzenie tej zmiany jako autopoprawki do projektu uchwały i w paragrafie 8 dodać punkt f właśnie w brzmieniu: promocja lokalnej twórczości literackiej.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Chciałbym tylko tutaj jakby potwierdzić. Jeżeli to została ta poprawka przyjęta jako autopoprawka, w związku z tym nie będziemy, Pani Przewodnicząca, tego wniosku głosowali. Czy w temacie tej ustawy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, Pan radny Jan Giermanowicz.

Jan Giermanowicz – Panowie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowna Rado, pozwolicie Państwo, że zacznę od podziękowań dla projektodawców teje uchwały a zwłaszcza uwzględnienia moich wniosków z 28 grudnia 2011 roku. Dzisiaj tak się składa, że mija 11 miesięcy, i one po prostu zostały uwzględnione, za co serdecznie dziękuję, Panie Burmistrzu, Niemniej jednak wydzielone w paragrafie 11 w budżecie na przyszły rok na 2013 kwota pieniędzy 662 tys. w moim odczuciu została podzielona w sposób nieproporcjonalny do wkładu w promocję, do wkładu w promowanie naszego miasta na arenie, że tak powiem, województwa i kraju, albowiem jedno z zadań jest finansowane w wysokości 1/3 teje kwoty. I mam wątpliwości, czy kwota na przykład na popularyzację, prezentację wartości duchowych oraz promocję walorów artystycznych muzyki kameralnej i organowej w Hajnówce utrzymana na poziomie zeszłorocznym, jest kwotą adekwatną do potrzeb. Nie wiem, czy jeśli chodzi z festiwal z tradycją 30 lat kwota 30 tys. jest akurat dla takiej działalności wystarczająca. Mam też wątpliwości, czy na muzykę rynkową 10 tys. jest kwotą wystarczającą i jeszcze w jednym miejscu bardzo ważnym myślę, że tak pięknie działającym, zresztą Pan Burmistrz o tym dzisiaj mówił, Uniwersytet Trzeciego Wieku, uważam, że zeszłoroczne finansowanie jest też w moim odczuciu za skromne. Ale wiadomo, że wszystkim się nie dogodzi. Kwota przeznaczona, uważam, i tak z naszego skromnego budżetu jest duża, bo to jest ponad 1 %, w okolicach 1,5 % całego budżetu, także dosyć znacząca kwota. Niemniej jednak dobrze by było się zastanowić, czy oby kogoś takim podziałem środków, ja wiem, że to będzie w ramach komisji, że wnioskodawcy mają czas, że w danych punktach może wpłynąć więcej, niż jeden wniosków, ale niemniej jednak już pod dane zadania te kwoty są dopasowane. Ja myślę, że powinniśmy jakby dużo wcześniej o tym podyskutować i się zastanowić, chociaż w stosunku do roku ubiegłego widzę progres i za to dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym... Proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, taka jest rzeczywistość. Jam mówimy o dochodach, to nie widzimy powodu i potrzeby zwiększania podatków. Jak mówimy o wydatkach, to chcemy wydawać jak najwięcej. A ja ze swojej strony staram się szukać wszędzie oszczędności, ponieważ są takie pozycje w budżecie, na których na pewno nie będziemy mogli oszczędności znaleźć i na pewno jedną z takich pozycji jest oświata. Natomiast tutaj staraliśmy się, przygotowując ten projekt, zabezpieczyć to finansowanie tam, gdzie się dało na poziomie ubiegłego roku w jakiś sposób zmuszając organizacje pozarządowe do poszukiwania też innych źródeł finansowania. Tam, gdzie uważaliśmy, że trzeba to trochę zwiększyć, podwyższyliśmy, ale ogólnie, jeżeli porównamy rok 2012 do roku 2013, to ten poziom wydatków jest niższy. Wynika to po prostu z tej trudnej sytuacji finansowej miasta jaka jest. Proszę to też zrozumieć. Dlatego też bardzo też proszę w tej chwili o przyjęcie tego projektu, co wcale nie znaczy, że w przyszłości, jeżeli nam możliwości finansowe na to pozwolą, że w takiej, czy w innej formie tej zasadnej działalności organizacji pozarządowych nie będziemy wspierać dodatkowymi środkami. Ale na dzień dzisiejszy bardzo bym prosił o przyjęcie tego projektu, bo tak jak mówię, staram się wszędzie szukać

oszczędności i tutaj to jest ta pozycja, która w projekcie budżetu na przyszły rok będzie o te 30 tys. zł niższa.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Rozumiem, że już głosów nie ma, w związku z tym zamykamy dyskusję i przejdziemy do przegłosowania tego projektu uchwały w sprawie uchwalenia Roczno programu współpracy miasta Hajnówka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2013 rok z autopoprawką Pana Burmistrza wynikającą z wniosków Komisji. Niemniej ona została przyjęta jako autopoprawka, która polega na wprowadzeniu z paragrafie 8 punkcie 5 podpunktu f brzmiącego: promocja lokalnej twórczości literackiej. W związku z tym kto jest za przyjęciem uchwały z tą właśnie autopoprawką? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Z wyniku głosowania wynika, że uchwała w sprawie uchwalenia Roczno programu współpracy miasta Hajnówka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2013 rok została przyjęta 14 głosami za przy 5 wstrzymujących się. Dziękuję.

d/ Piotr Markiewicz – Następnym punktem porządku naszych obrad, tutaj bym powiedział w zasadzie będzie to pakiet uchwał związanych z tak zwaną znowelizowaną ustawą śmieciową. Mówiąc wprost, tu tak w zasadzie chodzi o ustawę o zachowaniu czystości i porządku w gminie. Jest to pakiet uchwał składający się z 5 uchwał. Niemniej każdą z tych uchwał będziemy oddzielnie rozpatrywali, dlatego że ona zawiera w sobie pewne treści i z tymi treściami dobrze by było zapoznać mieszkańców, korzystając z tego, że mamy do dyspozycji Telewizję Kablową Podlasie i poprzez tą Telewizję możemy trafić do szerszego grona w celu wyjaśnienia, w celu przedstawienia meritum i sedna tychże uchwał wynikających właśnie ze znowelizowanej ustawy o zachowaniu czystości. A jest to temat u nas zupełnie nowy i najprawdopodobniej dla mieszkańców on będzie dosyć nieczytelny i będzie dosyć kontrowersyjny. Niemniej tutaj możemy to przedstawić w sposób, no mi się wydaje, jak najbardziej czytelny. Jak to się uda, zobaczymy. W związku z tym przejdziemy do pierwszego projektu z tegoż pakietu. I to jest projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenie stawki opłaty. Panie Burmistrzu, prosiłbym o przedstawienie meritum, sedna i istoty, uzasadnienia do podjęcia tej uchwały. Tak, żeby w jak najlepszym stopniu mieszkańcy też mogli to zrozumieć, tak bym powiedział, ponieważ nie jest to takie łatwe do zrozumienia. Dziękuję.

Jerzy Sirak – Tak, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, nie jest to naprawdę łatwe do zrozumienia i nie jest to łatwa materia. Jest bardzo trudna i jestem przekonany, że tak naprawdę to dzisiaj dopiero zaczynamy dyskusję. Dzisiaj, mam nadzieję, przyjmimy te uchwały, ale nie mam wątpliwości co do tego, że w przyszłości jeszcze niejednokrotnie będziemy do tych tematów wracali. I wierzę w to, że po pewnym okresie, po sprawdzeniu, jak to będzie wyglądało praktycznie w rzeczywistości wspólnie dopracujemy się jakiegoś optymalnego rozwiązania. Materia jest po prostu bardzo trudna, Jest ona związana z tym nowym ustawodawstwem, o którym wspominał Pan Przewodniczący, ponieważ od 1 lipca przyszłego roku tak naprawdę to gminy staną się właścicielami wszystkich śmieci, odpowiadają w pełni za gospodarkę tymi odpadami. Wszystkimi. Jeżeli chodzi o zapisy ustawowe i regulacje, przewiduje ona 3 możliwości ustalania metody płatności za nieczystości. Jedną z metod mogłaby być na przykład ilość zużytej wody. Drugą z metod mogłoby być gospodarstwo domowe i wówczas stawka ustalona byłaby dla każdego gospodarstwa domowego, niezależnie od tego, ile osób w tym gospodarstwie domowym zamieszkuje i trzecia z metod to jest po prostu metoda uzależniona od ilości mieszkańców. Z naszego rozpoznania tego zagadnienia, tego tematu, wynika że te samorzady, z którymi się do dzisiaj kontaktowaliśmy, to w większości wybierają metodę, która uzależnia wysokość odpłaty od każdego mieszkańca. Dlatego też, analizując koszty wszystkie, które niewątpliwie będą u nas występowały i związane z prowadzeniem gospodarki leśnej, proponujemy tutaj właśnie wybór takiej metody, żeby podstawą do rozliczenia była ilość osób w gospodarstwie domowym i stawka za jednego mieszkańca będzie podstawą potem do rozliczania się za wywóz nieczystości. Procedura

będzie taka w przyszłości, że każda gmina, chociaż my w tej chwili na terenie naszego powiatu, Bielsk na terenie swojego powiatu, Siemiatycze na terenie swojego, przygotowują się do ogłoszenia jednego przetargu w granicach każdego powiatu na wywóz i zagospodarowanie tychże nieczystości, z tym że wszystkie te nieczystości w jakiej mierze trafią do naszego zakładu regionalnego i to tak naprawdę powinno w przyszłości też dać szansę na dodatkowe miejsca pracy i dodatkowe przychody w Zakładzie Zagospodarowania Odpadami. Mam nadzieję, że w związku z tym uda nam się stosunkowo tanio, a przynajmniej taniej rozwiązać ten problem, przynajmniej w granicach samego miasta, chociażby ze względu na koszty transportu. W pierwszym projekcie uchwały, który został przekazany Paniom i Panom radnym, proponowaliśmy dwie stawki opłaty. Jedna stawka dotyczy odpadów zmieszanych. Druga stawka dotyczy odpadów wyselekcjonowanych. Ja myślę, że w naszym mieście już mamy tak duże doświadczenie praktyczne, jeżeli chodzi o selekcjonowanie odpadów, że w zdecydowanej mierze będzie możliwe i będzie stosowana ta stawka niższa. W pierwotnej wersji projektu skorzystaliśmy z niższej bonifikaty, ponieważ ustawa zakłada, że w przypadku tej stawki zbiórki selektywnej można, tutaj przypominam, obniżyć odpłatność za odbiór nieczystości wyselekcjonowanych do 50 % w stosunku do tej stawki podstawowej stosowanej w stosunku do odpadów zmieszanych. Po dyskusji, rozmowach na Komisji uznałem, że możemy na tym etapie spróbować zastosować 50 % bonifikatę i w związku z tym w autopoprawce proponuję, żeby ta kwota wynosiła w naszym mieście 6,27 zł. Z moich informacji wynika, że w innych miastach w województwie, nie wiem jak jest poza województwem, te opłaty są na poziomie 8, 9, 10 i nawet więcej złotych. Także jeżeli, wydaje mi się, że jeżeli w wyniku przetargu uda nam się w granicach tych środków zagospodarować odpady stałe, to będzie dobrze, ponieważ nie będziemy musieli z naszego miejskiego budżetu, a więc z innych dochodów, dopłacać do rozwiązania tego problemu, ponieważ docelowo praktyka będzie taka, że mieszkańcy za wywóz nieczystości już nie będą się rozliczać z przedsiębiorstwem, które wygra przetarg na zagospodarowanie odpadów, ale będzie to opłata paropodatkowa wpłacana do kasy Urzędu ze wszystkimi skutkami. My sobie też zdajemy z tego sprawę, że nie wszyscy mieszkańcy te opłaty wniosą, natomiast my będziemy się rozliczali bezpośrednio z podmiotem, który wygra przetarg za wywóz i zagospodarowanie odpadów w naszym mieście. I tak się w tej chwili zastanawiam, czy będziemy mówić o wszystkich tych uchwałach, czy na razie tylko o tej? Jeżeli o tej, to tyle mam do powiedzenia i mówię, bardzo proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. W tym momencie poinformuję, że uchwała była też tematem prac roboczych radnych na Komisjach branżowych, w związku z tym chciałbym poprosić o opinie poszczególnych Przewodniczących poszczególnych Komisji. Panie Przewodniczący.

Grzegorz Tomaszuk – Komisja Polityki Gospodarczej wnioskuję o przyjęcie projektu i tym razem wszyscy radni, wszyscy radni powtarzam, a było ich 5, głosowali za projektem uchwały.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych.

Alla Gryc – Komisja Spraw Społecznych wnioskuję o przyjęcie projektu uchwały 4 głosami. Podczas posiedzenia Komisji było obecnych 5 radnych. 1 radny się wstrzymał. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – I Pan Przewodniczący Janusz Puch.

Janusz Puch – Komisja Infrastruktury Komunalnej i Samorządu proponuje przyjęcie uchwały. Udział w głosowaniu wzięło 7 radnych. 4 było za, 3 się wstrzymało od głosu. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Dziękuję Paniom i Panom Przewodniczącym. W związku z tym rozpoczynam dyskusję w temacie tejże uchwały. Proszę bardzo. Wcześniej zauważyłem, że zgłaszał się Pan radny Łabędzki. Proszę bardzo, Pan radny Łabędzki.



Bogusław Szczepan Łabędzki – Dziękuję bardzo za udzielenie mi głosu. Ja wezmę udział w tej dyskusji tylko na początku i obiecuję, że więcej, chyba że jakieś kąśliwe komentarze będę wysyłał. Pan Wiceprzewodniczący tak raz mówi, że niektóre informacje z sesji powinny trafić dzięki Telewizji Kablowej do mieszkańców, raz mówi, że nie powinny i tak... Wiem, że to jest ważny temat. Przed chwilą Pana Zdzisia pytałem, bo w tej chwili rozliczają się mieszkańcy przeważnie na podstawie tego, ile faktycznie Przedsiębiorstwo od nich zabierze tych śmieci. Mają kontener, 120 l i kwartalnie wnoszą opłatę do PUK-u za odbiór tych śmieci. Teraz obligatoryjnie, ja mieszkałem do niedawna w swoim domu, wiem więc, że to zmienia się. Są miesiące, kiedy jest więcej śmieci do odbioru. Są miesiące, kiedy jest ich mniej. Teraz natomiast obligatoryjnie będziemy ponosić te opłaty po prostu co miesiąc 12,54, chyba że selektywna zbiórka, wtedy o połowę mniej. To, jak to się to rozwiąże w innych gminach, tego jeszcze nie wiadomo. Ja próbowałem dowiadywać się, żeby zobaczyć, ile tak naprawdę miasto Hajnówka, dzięki temu, że zgodziło się w którymś momencie zbudować u siebie Zakład Zagospodarowania Odpadów, ciągle wraca sprawa Mławy, tak? Że jak nie u siebie, to będziemy do Mławy wozić. Proszę zwrócić uwagę, Bielsk Podlaski wcale nad tym nie utyskiwał. Siemiatycze także nie. Niespecjalnie tam oni ubolewali nad tym, że tego zakładu u siebie nie zbudują. U nas, jak wybrałem się ze znajomymi z gośćmi w sierpniu wieczorem na wycieczkę, to z Hajnówki, wyjeżdżając do Dubicz, zegnał nas zapach zakładu, a jak wracaliśmy z powrotem, to witał nas ten sam zapach. I to taki szczegół powonieniowy, tak? Natomiast ostatnio pytałem Pana Burmistrza, jakie koszty ewentualnie będzie ten Zakład, jakie środki będzie generował ten Zakład od mieszkańców? Otrzymałem na to odpowiedzi, także na piśmie. I teraz czytam, proszę Państwa, uzasadnienie do uchwały. „Utworzenie i utrzymanie punktu selektywnego z obsługą szacuje się około 1 zł na mieszkańca na miesiąc, czyli ogólnie 257 328 zł na rok. Punkt selektywnej zbiórki odpadów powinien uwzględniać następujące elementy składowe: budynek administracyjno-magazynowy, wolno stojący plac składowy, ogrodzenie, oświetlenie” itd., itd. Oczywiście jeszcze także obsługę administracyjną etatu, który tam zostanie utworzony. Z tego, co pamiętam, to było takie zapewnienie, że my jako mieszkańcy nie będziemy ponosili bezpośrednio kosztów potrzebnych dla modernizacji tego Zakładu Zagospodarowania Odpadów. Może faktycznie, może niecałe te 10 milionów w ciągu tych 3 lat będziemy musieli zapłacić. Ale może będziemy musieli zapłacić te 257 tys. też, tak? Dziękuję bardzo. Proszę, żeby odrzucić te projekty uchwał, żeby nie wiem, przemyśleć sobie troszeczkę ten temat inaczej. Dziękuję bardzo.

Piotr Markiewicz – Proszę bardzo, Pan radny Jan Giermanowicz.

Jan Giermanowicz – Panowie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, od obrad Komisji minął tydzień i w międzyczasie takie pytania się zrodziły, bo powiem szczerze, że trochę analizowałem ten projekt uchwały. Chcę tylko dla wszystkich zainteresowanych, a wszyscy są zainteresowani, powiedzieć że chodzi to o osoby zamieszkałe faktycznie, nie zameldowane pod adresem nieruchomości. Zamieszkałe faktycznie. Tak jest w projekcie uchwały. I teraz, w związku z tym, takie pytania się zrodziły na bazie chociażby tego faktu. Panie Burmistrzu, jakie my narzędzia, jak będziemy przygotowani, jaki pomysł mamy ewentualnie, aby zweryfikować ewentualnie faktycznie zamieszkałą liczbę osób w danym gospodarstwie, danej nieruchomości, bo ktoś żartem powiedział na Komisji, że się nagle okaże, że mamy 10 tys. mieszkańców, bo tyle będzie osób zadeklarowanych w poszczególnych deklaracjach. To jest jedno pytanie, które się rodzi. Ja wiem, że stąpamy po nieznanym gruncie. Nie wiemy, życie zweryfikuje. Jestem przekonany, że te uchwały będą musiały być w jakiś sposób jeszcze modernizowane, bo życie to zweryfikuje. I drugie pytanie, Mówimy tu o bardzo znaczącej sprawie, mianowicie selektywności odpadów, o selektywnej zbiórce. I teraz wyobraźmy sobie Państwo, że jeden sąsiad robi to rzetelnie, solidnie, dzieli na 3-4 worki a drugi, zadeklarował oczywiście, że będzie robił zbiórkę selektywną, ale wszystko wrzuca, jak leci. Panie Burmistrzu, jak my zweryfikujemy? Jaki pomysł mamy na to, żeby takie przypadki, które przecież godzą w środowisko, wyłapywać czy też w jakiś sposób no żeby ich nie było po prostu? O te dwa pytania mnie interesują.

Piotr Markiewicz – Wcześniej zgłaszał się Pan radny Rakowicz, zgadza się?

Wiesław Rakowicz – Szanowni Państwo, Pan Burmistrz ma nadzieję, że ta uchwała będzie przyjęta. Ja mam nadzieję, że jeżeli już, to w najgorszym wypadku przesunięta na kolejny termin, żeby sobie wyjaśnić mnóstwo wątpliwości, które mam nadzieję, Państwo też razem ze mną podzielią. Rozmawialiśmy kilkadziesiąt minut temu o podatkach. To, co tam się stało, to jest naprawdę niewiele. Ja sobie pozwoliłem odrobić lekcje. Mam taką kartkę. Proszę się nie martwić. To jest taka kartka specjalnie tutaj przyniesiona, bo na tej kartce mam fakturę i nie będę się nikim posługiwał, tylko swoją własną rodziną. Mam tu fakturę, gdzie pisze, że wywóz nieczystości będzie mnie kosztował 26,14 zł na kwartał. To jest faktura i takie otrzymuję w tym roku, czyli jeżeli przeliczyłbym sobie, ile w tej chwili na 1 osobę prze 4-osobowej rodzinie trzeba płacić pieniążków, to jest 3,845 zł. Co się będzie działo, jeżeli przyjmujemy uchwałę na poziomie 6,27, czyli na tym poziomie, gdy wszyscy śmieci segregujemy? Więc 46, podaję tutaj netto, bo brutto będzie jeszcze trochę wyższe. 46,14, czyli ta moja faktura i 75,24 zł, bo tyle to wyjdzie, jeżeli liczymy 6,27, więc podwyżka wyniesie, drodzy Państwo, 39 %. Zdajcie sobie sprawę Państwo, co my możemy zrobić? Pójdźmy sobie dalej. Co będzie, jeżeli podejmiemy uchwałę, która będzie mówiła, że nikt nie segreguje i zapłacimy wszyscy 12,45 od osoby za miesiąc? Jeżeli Państwo zgadnicie tak szybko, to stawiam flaszkę. 320 %. Przy wskaźniku, że przyjmujemy tą wyższą stawkę. 320 %. Proszę sobie wyobrazić, jakie to będą pieniądze. Jakie dla mojej rodziny będą to bez VAT-u 601,92 zł rocznie. Ja mam niezły dochód, ja nie mówię, że ja nie mam pieniędzy. Dobrze zarabiam a jeszcze mam dietę radnego 500 z groszem. Także zwróćcie uwagę Państwo, jakie będzie obciążenie dla tych innych. Mamy podatki podniesione, teraz pójdziemy po te śmieci. Naprawdę coś koszmarnego. Ja nie wiem, jak ja się na ulicy pokażę. Bo ja na pewno będę głosował przeciwko temu. Na jakiej podstawie możemy określić, że koszty firmy, którą dofinansowujemy, bo przecież tak: ZZO z pieniędzy podatników i dotacji. Pobudowaliśmy, tak? Przecież tutaj partycypowali również mieszkańcy. Wyposażenie w sprzęt. Dzisiaj będziemy głosować aport na 70 tys. Czyli znowu przesunięcie jakichś ziemi na rzecz PUK. A cóż się stało w PUK-u? Co do tej pory nic nie zbierał? Żadnych śmieci? Segregowanych, niesegregowanych? Ja tu mówię o swojej 4-osobowej rodzinie. Jeżeli Państwo chcą, no to mogę jeszcze kilka rzeczy przeczytać, a jeżeli ktoś się nie będzie chciał z tym zgodzić, to proszę sobie przeliczyć. Wziąć swoją fakturę... A nie nie, to trudno. To weźmie sobie Pani radna, mam tutaj taki mały kalkulator, to jak będzie Pani radna chciała, to se poprzelicza wszystko, co tu pisze, nie ma obawy. Drodzy Państwo, pomówmy o emerytach. Ja ciągle boję się, chyba do teściowej chyba już na obiad w niedzielę nie pójde. Emeryci, po segregacji, za 3 miesiące będą płacić, czyli za kwartał, 18,81 zł, co daje opłatę za rok, na 2 osoby, 150,48 zł. Myślicie Państwo, że dla tych emerytów to jest niewielki wydatek? Jak my im podatki podnieśliśmy już? Za chwilę podniesiemy jeszcze te opłaty. Ale ile będą płacić emeryci bez segregacji? No oczywiście 12,45 razy 3 miesiące to jest 37,35 zł. Razy 2 osoby to jest 74,70 zł. Razy 4 kwartały to jest 298,80 zł. Wszystko podaję netto. Dodajcie jeszcze tam Państwo tam po te 5 – 8 brutto. Może mają czas, Jakub. Ale nie mają tyle pieniędzy co ty. Nie odzywaj się lepiej, jeżeli chodzi o porównanie zarobków byle emeryta czy emerytury do swoich. A zamiast się z nimi na portfel, zobaczymy, jak będziesz pisał. Łatwo się to tak mówi. Ja mówię, ja nie narzekam, bo mam dobre pieniądze. Jeżeli ktoś będzie chciał usłyszeć ile, to proszę spytać. Proszę Państwa, co dadzą te pieniądze? Zakładamy że nasze uchwały, tą uchwałę przegłosujemy. Cały koszt przeprowadzenia tego przedsięwzięcia, szacowany prawdopodobnie przez PUK, to są 2 114 492 zł. To przywóz, wywóz, organizacja jeszcze dodatkowych jakichś tam rzeczy, które w uchwale są opisane. A jaki będzie z tego przychód? Jeżeli założymy, że przyjmujemy uchwałę 12,45, czyli nie segregujemy śmieci, to uzyskamy kwotę 3 511 026,10 zł, co po odjęciu kosztów tego przedsięwzięcia da nam zysk 1 396 534,10 zł. No mogę się tam pomylić o jakieś 10 gr, może 20. Naprawdę są to rzeczy sprawdzalne i wszyscy Państwo, jak tu siedzicie, a jeżeli siedzą na sali matematycy, to pewnie przeliczyli to szybciej niż ja i bez kalkulatora. No ja tylko w humanistycznych miałem 5 na maturze także, a z matmy troszkę cienie, ale kalkulator w zupełności mi wystarczy, żeby takie dość proste rzeczy policzyć. Drodzy Państwo, mamy infrastrukturę. Mamy ZZO, mamy sprzęt, przeznaczamy

pieniądze dla firmy. Co się stało PUK-u że o tyle % możemy podnieść opłaty? Przecież to będzie dla niektórych gospodarstw, szczególnie biedniejszych, bo słyszałem dzisiaj tutaj, że ubożjemy, to tak, tak. To będzie katastrofa. Szanowni Państwo, zastanówmy się jeszcze chwilę. Przeanalizujemy inne możliwości. Nie podejmujemy tej i następnych uchwał dzisiaj. Naprawdę, bardzo was proszę. Ja nie chcę tutaj zabawiać się w demagoga, no ale i odnoszę te wyliczenia do swojej własnej rodziny. Tu mam tą fakturę 46,14 netto a tutaj proste wyliczenia. Nad wyraz proste. Tutaj żadnej mecyi nie ma. Jeżeli mam 46,14 zł netto, za kwartał podzielę to na 3, otrzymuję kwotę 15,38. Podzielę to na 4 osoby, bo tyle mam w gospodarstwie, więc wychodzi mi 3,85 liczymy. I razy wszystkie miesiące, jakie mam wyliczenie tutaj, sądzę że się nie pomyliłem i chciałbym, żebyśmy porozmawiali jeszcze raz o tym. Apeluję do Państwa, nie podejmujemy tego dzisiaj. Naprawdę, czy wszystkie rzeczy, jak się przyglądnicie tej uchwale, która tam jest, czy wszystkie rzeczy są tam ujęte, czy nie są ujęte. Trudno mi powiedzieć, ale warto jeszcze raz się tamu przyjrzyć, bo odnoszę wrażenie, że spotkanie, 1 spotkanie Komisji w tej sprawie to trochę za mało. Nad takimi dylematami, gdzie się podnosi takie pieniądze, powinniśmy się jeszcze odrobinę mocniej pochylić. No, wyczytałem w informacji od Dyrektora Łapińskiego, że jego mieszkańcy płacą 5,55 zł brutto. Panie Dyrektorze, Pana też to będzie dotyczyć. To Pan będzie musiał powiedzieć: to Rada Miejska ustaliła wam takie stawki. Bo zawsze tak jest. A co będzie jeszcze dodatkowo tam jakieś dodane z nie wiadomo jakichś przyczyn, to z kolei Państwo wiecie. Zawsze będziemy przekładani i w Spółdzielni, i w Mieszkaniówce. Rada uchwaliła, ja jestem bezwolny, bo tak musiało być. A ja bym włączył właśnie w takie rzeczy, jeżeli są takie podwyżki, również Pana Dyrektora, również Pana Prezesa Mordania, żeby zastanowić się, jak to powinno być, co powinniśmy zrobić i czy mamy możliwości? Bo jeżeli mamy możliwości nie wydrzeć tych pieniędzy już nie małych. To nie jest 16 zł mojej teściowej od podatków. Bo w tym roku też jej tą podwyżkę oddam na pewno. To już są dużo, dużo większe pieniądze. 600 już nie oddam, no nie wiem. Także tyle, drodzy Państwo, bo wszystkie następne uchwały to są już pochodne jak gdyby, nie? Jak ruszamy temat, no to ruszamy i tyle. Ja chciałbym, żebyśmy i tu stawiam wniosek: przełożyli tą uchwałę, a mamy jeszcze czas. Mamy jeszcze grudzień. Możemy się jeszcze nad tym bardzo mocno i gorąco zastanowić i nic się wielkiego nie będzie działo. Możemy sesję zwołać a chociażby i w poniedziałek 4, bo chyba 4 jest w poniedziałek. Bo tak możemy. Czy Komisję zwołać. Mamy jeszcze mnóstwo czasu. Dziękuję Państwu.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Pan radny Tomaszuk.

Grzegorz Tomaszuk – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, otóż projekty tych uchwał w moim rozumieniu to nie są pomysły gminy czy Burmistrza. To są konsekwencje ustawy i Pan radny ma chyba świadomość, że tą uchwałę musimy podjąć, jeżeli chcemy przestrzegać prawa, do końca roku. Oczyszcicie, możemy się zastanowić, czy dzisiaj to zrobić, czy ewentualnie zrobić za miesiąc. Nie ma to żadnego znaczenia. Natomiast wracajmy do meritum, otóż warto by było dzisiaj o tym podyskutować konkretnie. Nie uprawiać propagandy, bo wszyscy wiemy, że będzie drożej. Ale to nie nasza zasługa, że będzie drożej. Proszę poczytać, prawda, pośledzić media, jak to robią w poszczególnych gminach. Tam, prawda, uchwały już są uchwalane. Ale ja wracam do naszego właśnie projektu, wyboru metody. Pan Burmistrz zapytał, Pan Przewodniczący, jaką mamy wybrać metodę naliczania odpłatności? I nad tym się zastanówmy. A są 4 metody. Pierwsza metoda od powierzchni mieszkania – od każdego metra kwadratowego, od ilości zużytej wody. Jak to zrobił Białystok – od jednego gospodarstwa. Tam uchwalono, że w przypadku selektywnej zbiórki to wyjdzie 40 zł od jednego gospodarstwa i około 60 zł w przypadku, gdy nie ma tej selektywnej zbiórki. My proponujemy w projekcie od osoby. Każda metoda ma swoje wady. Natomiast ta metoda, jeżeli chodzi od osoby, moim zdaniem, jest najbardziej korzystna, jeżeli chodzi o mieszkańca. Natomiast ona nie zabezpiecza budżetu miasta. Białystok, uchwalając uchwałę poprzez od jednego gospodarstwa, ma stabilne dochody do budżetu. Ma stabilne dochody cały czas. Natomiast ktoś to powiedział, że nasza sytuacja w Hajnówce demograficzna, jest sytuacja niepewną. Do tego są okresowe ubytki, prawda, mieszkańców

Hajnówki, a więc na przykład studentów. Czyli uchwalając tą metodę nie będzie równych przychodów każdego miesiąca do budżetu. Natomiast musimy rozstrzygnąć przetarg. Czyli w przetargu kwota będzie, prawda, rozstrzygnięta. Możliwe, że w przypadku właśnie tego para podatku od osoby potrzebne będą poprawki. Ewentualnie zwiększenie lub zmniejszenie. Białystok nie będzie miał, że tak powiem, takich potrzeb, bo tam przychody będą, zaznaczam, stabilne. Także ja bym proponował wykorzystać ten bardzo moment do takiej merytorycznej dyskusji, bo nie uprawiajcie propagandy, że tego nie uchwalimy czy odłożymy, bo nas to czeka. To tylko po prostu jest to nasz obowiązek. Natomiast my też nie znamy jeszcze kosztów. Kosztów, bo do tej pory było to tak, że mieszkańcy mieli podpisaną umowę z PUK-iem. Teraz ustawa, to nie my, ustawa wprowadza para podatek, czyli każdy mieszkaniec, w naszym przypadku będzie płacił od osoby podatek w wysokości 6 zł. Czy to dużo, czy mało, to trudno powiedzieć. Bo my nie znamy jeszcze wyników przetargu. Nie znamy wyniku przetargu. Jeżeli po przetargu będą oszczędności, ja wierzę, że Pan Burmistrz zwróci się do Wysokiej Rady o obniżenie tego podatku. Jeżeli koszty będą wyższe w wyniku przetargu, możliwe, że trzeba do tego dolożyć. I nie mówmy teraz o PUK-u, dlatego że PUK, ja bym życzył, żeby nasza firma to wygrała, ale znowu ustawodawca. Mówi się o firmach potężnych gdzieś tam z zachodu, które chcą wejść, że tak powiem, na nasz rynek i wykosić takie firmy miejskie. To znowu my tego nie wprowadzamy. To wprowadza ustawodawca. Ja bym prosił o taką konkretną, merytoryczną dyskusję na temat właśnie tej metodologii właśnie naliczania tego podatku. Dziękuję bardzo.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tym temacie? Nie wiem, na jakiej zasadzie. Na zasadzie najpierw radnych, ale tych, którzy jeszcze nie zabierali głosu, czyli radny Zdzisław Wiatrowski.

Zdzisław Wiatrowski – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ta metodologia obliczania tego podatku śmieciowego od osób no niesie pewne takie pozytywne, ale i również negatywne elementy. O tych pozytywnych, mówię, to były powiedziane już wprost, prawie wszystko. Negatywne, ta strona negatywna będzie dotyczyła rodzin wielodzietnych. Jeżeli na przykład rodzina liczy 5, 3, 4 dzieci, 2 dorosłych, 6 osób, proszę sobie policzyć, ile ta rodzina będzie musiała zwiększyć te opłaty za tą opłatę śmieciową w stosunku do chwili obecnej. Na dzień dzisiejszy no jak mając ten pojemnik 120-litrowy płaciła ona tam te około 6 zł miesięcznie. Teraz będzie musiała płacić przykładowo 6 razy 6 = 36 zł. Jest różnica? Jest różnica. Pomnożone przez kwartał, przez rok to jest duża, duża, duża różnica. I jak ten problem, powiedzmy, no widzimy? Bo o tej sprawie nie mówiliśmy. A sprawa, powiedzmy, no wspierania tych rodzin wielodzietnych powinna być w polu widzenia również nas tutaj radnych. W związku z czym ta dyskusja chyba nie powinna się dzisiaj zakończyć już podjęciem uchwały i koniec kropka, sprawa już zamknięta, nie wracamy do niej. Ja uważam, że w dniu dzisiejszym raczej powinniśmy jeszcze podyskutować i jeszcze nie podejmować decyzji ostatecznych, które, że tak powiem, no zamkną sprawę i nie będzie możliwości do niej wrócić. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Pan radny Łabędzki.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Przepraszam bardzo, że mimo danego słowa łamię je i jednak zabieram głos. I tutaj nie będzie kąśliwa uwaga żadna. Ja dla radnego Rakowicza zwracam uwagę na coś istotnego. Selektywna zbiórka odpadów do tej pory była bezpłatna. Czyli jest to w ogóle wprowadzenie opłaty. Nowe. Natomiast jeżeli chodzi o Pana Tomaszuka, to proszę nie mówić, że ustawa narzuciła nam cenę za odbiór śmieci. Zasugerował to Pan. Że te 6 zł to ustawa. Nie, nie, nie. Z drugiej strony, proszę Państwa, ja słyszałem wcześniej, dzisiaj nawet zasygnalizowałem to. Przy projekcie budowy Zakładu Zagospodarowania Odpadów, nie wiem skąd, ja nigdy nie sprawdzałem tego, bo to jest taki argument demagogiczny, ale pojawiła się jakaś tam Mława, także jak nie zbudujemy, to do Mławy będziemy. Szkoda, że nie do Nowego Jorku. Ładniejsza nazwa i bardziej znana niż Mława. Dzisiaj Pan Tomaszuk natomiast sugeruje, że o tu nie wiadomo, czy PUK, a może

ktoś inny, jakaś zewnętrzna firma, jeszcze może z zagranicy. Oczywiście, że tak. Że tutaj na pewno będą się musiały odbywać przetargi i to jest jak gdyby oczywiste. Mam nadzieję, że nikogo w Hajnówce przetargi nie przelęką, tak? Jest to normalna forma prowadzenia interesów za publiczne pieniądze no i nie powinna budzić w nikim jakichś wątpliwości. Zarządzający gminą mają obowiązek zawsze dbać o interesy mieszkańców i wiadomo, że w wyniku przetargu wybiorą ofertę najniższą. Myślę, bo w tej chwili z kolei, ja mówiłem na poprzedniej sesji. Miałem spotkanie, spotykałem się z osobami, z samorządowcami z południa naszego województwa w okresie lipca i sierpnia. Wtedy oni wyrażali swoje opinie, tak, na ten temat. Natomiast w tej chwili oni dzwonią do mnie czy pytają mnie, czy my już mamy ustalone ceny? Oni czekają na nas. Zamiast my czekać na to, co oni ustalą u siebie i wtedy kalkulować koszty utrzymania zakładu, zbiórki. To my jak gdyby idziemy tą taką forpocztą. Myślę, że sugerowany miesięczny ten okres zwłoki może byłby dobry. Może byśmy zobaczyli wtedy Narewka jaką cenę ustaliła na przykład. Dzisiaj nie znamy jeszcze tej ceny. Samorządowcy z Narewki dzisiaj jeszcze pytali mnie o to, jakie my mamy warunki na przykład. Może warto tą zwłokę? I taka moja prośba. No nie starajmy się generować zysków jednej tej naszej firmy. Ja szanuję ją bardzo. Uważam, że naprawdę Prezes Kot to jeden ze zdolniejszych managerów w Powiecie Hajnowskim i tutaj no nie ma co gadać, no. Ma człowiek łeb na karku tak zwany. Ale ja oczekiwałem, tak, no dzisiaj ten aport będzie, coś tam już przekazywaliśmy. Oczekiwałem, żeby jednak mieszkańców Hajnówki traktować no nie jako takiego strategicznego kontrahenta, tylko tego, któremu się idzie na rękę. Dziękuję bardzo.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Pani Alla Gryc.

Alla Gryc – Muszę zabrać głos w związku z tym, że nasz projekt uchwały dotyczy wyboru metody ustalania opłaty za zagospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty. Wysokość opłaty może być uzależniona od ilości osób zamieszkujących nieruchomość – pierwszy warunek. Drugi – od ilości zużytej wody. I trzeci – od powierzchni danej nieruchomości. I my dzisiaj musimy zdecydować, którą z tych metod mamy wybrać. Na Komisjach było bardzo dużo dyskusji. Temat nie jest łatwy. Jest to nowa sprawa. Wiadomo, że decyzję musimy podjąć do końca roku. Ja chcę powiedzieć, Szanowni Państwo, że tak wiele zależy od nas, od mieszkańców. Jeszcze niedawno śmieci były wywożone do lasu, gdzieś tam na pola, na łąki, co się zdarza jeszcze dzisiaj. Do niedawna nie mogliśmy zaakceptować tych, pojemników, które były ustawione, które dzisiaj są ustawione u nas na ulicach i jak się cieszymy, kiedy widzimy: przed każdym domem jest kosz i jest worek z plastikami. Dzisiaj sprawia nam to radość. Kiedy to wchodziło jako nowe, również jako mieszkańcy nie chcieliśmy się zgodzić, bo wtedy się mówiło: jak to? Mamy płacić za śmieci? A w tej chwili to jest bardzo ważne. Ja wiem, że to są wysokie stawki, niemniej jednak musimy się do tego jakoś przymierzyć, dlatego że ważną sprawą jest nasze środowisko, nasze otoczenie. Zwróćmy uwagę, że jeszcze dzisiaj zdarzają się sytuacje, że ktoś nie ma kosza, bo nie podpisał umowy i ktoś te śmieci gdzieś tam kasuje, gdzieś je umieszcza. Natomiast nie zgodzę się absolutnie z faktem, że wysokość stawki zależna jest od ilości zużytej wody, bo różnie w różnym wieku, że tak powiem, tą wodę się używa. Nie zgodzę się również z faktem, że od powierzchni mieszkania, bo nie mieszkanie produkuje śmieci, tylko mieszkanie. Próbowaliśmy na Komisjach również brać pod uwagę małe dziecko – więcej, duży, dorosły człowiek, staruszek – mniej. To jest naprawdę bardzo trudne do wyliczenia. Niemniej jednak wydaje mi się, że ten aspekt, to że metodą byłoby naliczenie od jednego mieszkańca, byłby z wyboru tych trzech najbardziej możliwy i uważam, że chociaż tą jedną uchwałę z tego pakietu powinniśmy dzisiaj przyjąć. Koniec roku się zbliża. Dziękuję bardzo.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Pani Marto, chwilę Pani zaczeka, bo Pan radny Rakowicz jeszcze prosił o uzupełnienie swojej wypowiedzi, także, Panie radny, proszę bardzo.

Wiesław Rakowicz – Szanowni Państwo, tutaj Panie Dyrektorze, przy okazji to Pan mi tu zwrócił uwagę, że ja gadam od rzeczy i że nie na temat, ale ja chciałbym Panu przeczytać ten punkt, o którym rozmawiamy. Punkt d/ wyboru metody, ustalenia opłaty za gospodarowanie oraz ustalenia

stawki opłaty. Więc rozmawiamy o tych dwóch rzeczach. To nie jest mój błąd czy ja gadam od rzeczy. Ale to nie o to chodzi. Po pierwsze, Panie Dyrektorze, to nie jest demagogia, tylko to jest takie wyliczenie. Ja Panu to dam. Bardzo się cieszę i wie Pan, że to nie jest żadna demagogia. Nie chodzi mi o to, że ja namawiam Państwa przeciwko jakiś bunt stworzyć, bo to taka ustawa, ta Platforma wymyśliła itd., itd. Nie, zarysy tak. Ale granice tej ustawy czy uchwały już u nas, to my o niej decydujemy. Ja chciałbym, żebyśmy się naprawdę z otwartym sercem i umysłem pod tym podpisali. Stąd moja prośba. Szanowni Państwo, nie podejmujemy dzisiaj tej uchwały. Zobaczcie, być może wyemituje to Telewizja Podlasie, ile będziemy mieli nowych pomysłów. Być może rzeczy się zmieni, bo przecież popatrzcie: idziemy w stronę szczegółów. Ile koszy, na co kosze itd. Jan tu wspomniał o paru ważnych rzeczach – jak to liczyć, gdzie szukać, jak szukać. Będziemy, jeżeli dalej, Pani Walu, jeżeli będziemy dalej się przyglądać temu, co tam jest, to dzisiaj jeszcze ustalimy następne stawki. Górne stawki. Z których niesortowane to będzie kwota, już ponad 52 zł. 52 zł. Także to dzisiaj naprawdę warte zastanowienia i nie zwalimy tego na Platformę, na rząd, że taką górną stawkę ustaliła. To my ją ustalamy. My. To ja bym chciał, żebyśmy mogli o tym jeszcze w niedługim, bardzo niedługim czasie pomówić, bo kochani, i tak się w grudniu spotkamy. Będzie budżet i tam będziemy mogli o tym porozmawiać. Jest, są możliwości. Można pójść do urzędników spytać. Doradzą, podpowiedzą. Także namawiam gorąco, żeby te uchwały związane z tą całą śmieciową tak zwaną ustawą, no to trochę nie zgadza się z tym, co mówię, ale wiemy, co chodzi, żeby te przełożyć na następną sesję. Nam Przewodniczący na pewno termin ustali w porozumieniu z konwentem. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. No nie wiem. W tym momencie Pani Marta od dłuższego czasu się zgłasza. Może Państwo pozwolicie Pani Marcie wypowiedzieć się. Może akurat uzupełni wiedzę naszą w tym temacie, która pozwoli na jaśniejsze zapoznanie się z tym tematem. Proszę bardzo, Panie Marto.

Marta Wilson-Trochimczyk – Dzień dobry. Szanowni radni, zasadniczo chciałam odpowiedzieć Panu Rakowiczowi, ale mnie Pan radny Łabędzki uprzedził. Do tej pory wszyscy płaciliśmy tylko i wyłącznie za odpady zmieszane. W tej chwili również mamy obowiązek ponosić koszty za selektywną zbiórkę. Prosiłabym Państwa o podjęcie dzisiaj decyzji odnośnie tych przedstawionych przez nas uchwał, ponieważ wydaje mi się, że miesiąc do następnej sesji, która odbędzie się już po świętach, niewiele nam pomoże. Ja Państwu radnym wysłałam w czerwcu bardzo obszerne materiały dotyczące wszelkich zmian i projektów uchwał, które mamy do końca roku podjąć. Przykro mi bardzo, że od czerwca do Komisji nikt nie był zainteresowany i nikt nie zadał żadnego pytania, jak mamy postąpić, czy wiemy, jakie już są stawki, jakiego rzędu. I te pytania, które dzisiaj padły, można byłoby wyjaśnić przed Komisjami lub nawet w trakcie Komisji. Także bardzo proszę o podjęcie decyzji dzisiaj. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję bardzo. Pan radny Kulwanowski.

Leonard Kulwanowski – Proszę Państwa, do dzisiejszego dnia byliśmy przekonani wszyscy, że propozycja, którą Pan Burmistrz przedstawił, jest rzeczywiście najlepsza. Proszę mi wierzyć, że dokonywaliśmy różnorodnych obliczeń i dyskusji, i byliśmy przekonani, tym bardziej, mam w ręku tutaj jeszcze taki wycinek: zapłacimy od gospodarstwa, czyli Białostok troszkę inaczej to robi. Podkreśliłem tutaj, że na przykład Chorzów przykładowo opłata uzależniona od liczby mieszkańców, tak jak my. Tak samo. I są tutaj tego typu zapisy, na przykład według mojego rozeznania białostoczanie chcieliby płacić od mieszkańca, jednak liczba mieszkańców może się zmieniać, nie wiadomo też, co będzie z meldunkami. My już wiemy, co prawda. „Chyba każdy wariant jest dyskusyjny i wiadomo, że nie rozstrzygniemy tej sprawy ku zadowoleniu wszystkich mieszkańców”. Tak komentują radni w Białymstoku. „Na pewno będziemy ten temat rozmawiać. Wiadomo, że każda z metod ma swoje wady i zalety. Chodzi o to, by wybrać mniejsze zło”. Tak się komentuje w Białymstoku. Proszę Państwa, słyszeliśmy tutaj, jakie są uwagi nasze. Rzeczywiście,

trudno mówić w tej chwili na etapie projektowania i później realizowania tego wszystkiego, co nas czeka. Trudno mówić o tym i trudno w tej chwili przesądzić. Ja proponuję, występuję z wnioskiem o przełożenie tej dyskusji na temat wybrania jednej z tych metod na grudzień. Rzeczywiście, może zastanówmy się, policzmy jeszcze po to, żeby nikt nie miał pretensji. Ani nasi koledzy, którzy mają inne zdanie, ani być może mieszkańcy. To jest tylko propozycja. Jeżeli to przejdzie, policzymy w grudniu i w grudniu podejmiemy decyzję, jeżeli jest to zgodne z jakimiś tam terminami itd. Bo jeżeli nie mamy czasu, no to jest zupełnie co innego. Ale stawiam taki wniosek wobec sytuacji, jaka jest, czyli po prostu trudno jest w tej chwili wybrać tę metodę gromadzenia odpadów, a my z kolei wybraliśmy akurat tą, a nie inną. Być może że najlepszą, być może, że w grudniu okaże się, że ta jest najlepsza. Ale podyskutujmy. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Radny Janusz Puch miał ochotę, tak, zabrać głos?

Janusz Puch – Chciałem się zapytać tutaj odnośnie, bo takie pytania są mieszkańców, czy ta stawka ustalona tutaj będzie taka sama dla mieszkańców indywidualnych gospodarstw, jak również w zasobach wielorodzinnych, czyli gdzie są Spółdzielnia Mieszkaniowa i Zakład Gospodarki Mieszkaniowej? Bo ludzie mówią, że w ten sposób, że na przykład indywidualni dostaną worki a, jak to się mówi, typowo w blokach to trzeba będzie samemu kupować. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Zaraz, moment. Pani Przewodnicząca Szczerbakow chciałaby jeszcze zabrać głos.

Małgorzata Szczerbakow – Ja nie rozumiem pewnych zapisów w projekcie uchwały. Niepokoją mnie one. Być może właśnie nie rozumiem. A jeśli ja nie rozumiem, to być może nasi mieszkańcy też słuchający później też nie rozumieją tego. Bardzo proszę o wyjaśnienie. „Paragraf 7 odpady wielkogabarytowe z wyposażenia mieszkań”... No ale jest to w ogóle projekt uchwały, więc skoro go nie rozumiemy... Później przejdziemy? Dobrze, dziękuję.

Piotr Markiewicz – Pani radna, przepraszam, Pani Przewodnicząca Szczerbakow, w tym momencie jakby pracujemy nad uchwałą, która jest trochę inna, natomiast do tamtej uchwały po kolei dojdziemy, o ile wcześniej one nie zostaną zdjęte wnioskami. Mam pytanie, czy jeszcze ktoś miałby ochotę w tym temacie zabrać głos i przedyskutować? Jeszcze radny Tomaszuk.

Grzegorz Tomaszuk – To znaczy w związku z tym, że Pan radny tutaj Kulwanowski zgłosił taki wniosek oficjalny, ja bym chciał zapytać po prostu Panią Martę Trochimczyk, jakie konsekwencje będą, jeżeli my tej uchwały nie podejmiemy dzisiaj, tylko podejmiemy na przykład no za miesiąc? Bo, rzeczywiście, uchwała budzi kontrowersje. Ona została nam narzucona, jeszcze raz powtarzam, a jeżeli w ten sposób, że chociażby wszystkie siły tutaj, prawda, zaczęły pracować nad projektem, nad metodą, nad tą ceną, to warto byłoby to, że tak powiem, poczekać. Warto byłoby poczekać z myślą taką optymistyczną, że te projekty będą poparte wówczas przez wszystkie Kluby.

Marta Wilson-Trochimczyk – Odpowiedzieć czy...?

Piotr Markiewicz – Możesz od razu, przepraszam, Panie radny, może ja poproszę od razu o odpowiedź Panią Kierownik.

Marta Wilson-Trochimczyk – Uchwały mają być podjęte do 31 grudnia tego roku. Nie rodzi to żadnych konsekwencji. Jeżeli nie odbędzie się sesja grudniowa bądź nie uda się po raz kolejny podjąć tych uchwał, wtedy już w 2013 roku, niestety, są ustawowe konsekwencje i kary finansowe nakładane na gminę. Tylko, proszę Pana, Panie radny, proszę mi powiedzieć, jakie materiały mam przygotować, oprócz tych, które były przedstawiane, żeby Państwu umożliwić podjęcie decyzji. Bo na Komisjach pytania były, mam nadzieję, wyjaśniane szczegółowo i materiał będzie przygotowany

i przedstawiony Państwu w grudniu taki sam, jak i teraz, ponieważ koszty i dokumenty, które dzisiaj są zgromadzone, będą takie same. Więc myślę, że jeżeli Państwo podejmiecie decyzję o przełożeniu na grudniową sesję, bardzo bym prosiła o sprecyzowanie tematów, które mają być opracowane na następne Komisje. Bo jeżeli tego nie uzyskamy dzisiaj, to będziemy mieć taką samą sytuację na sesji grudniowej.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Proszę bardzo, Panie radny Giermanowicz.

Jan Giermanowicz – Panowie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowna Rado, Szanowni Państwo, ja myślę, że jak nie wiadomo, o co chodzi, to chodzi o pieniądze. Przecież głównie decydujemy tylko i wyłącznie o tej stawce 6,27, która budzi takie wątpliwości, jeśli chodzi o obciążenie domowych budżetów. I 12,54. Ale tutaj z tej dyskusji ja wysnuwam taki wniosek, zresztą Pan Burmistrz mi przy moim pierwszym wystąpieniu potaknął głową, że to będzie weryfikowane przez życie, bo my stąpamy po nieznanym gruncie. I jeśli się okaże, że w wyniku postępowań przetargowych i rzeczywistych kosztów ponoszonych w ramach gospodarki tej śmieciowej, na podstawie tej ustawy, która właśnie nas dotyka, my będziemy mogli te stawki obniżyć. Ale jeśli się okaże, że one są za niskie, to będziemy musieli podnieść, bo nie może być tak, że ktoś, nie wiadomo kto i skąd dołoży nam te pieniądze. Więc uzbrójmy się w cierpliwość. Przyjmijmy te projekty uchwał i zobaczymy, co będzie, jeśli one będą realizowane w życiu. Ja nie widzę sensu czekać miesiąc czasu i znowu uchwalić 6,27. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Jeżeli w tym temacie już nie ma w zasadzie głosów, nikt już w temacie tego projektu tej uchwały już wyczerpała się jakby dyskusja. Chyba że Pan Burmistrz jeszcze chciałby ustosunkować się do wypowiedzi?

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja bym się chciał ustosunkować co do wypowiedzi na tyle, na ile tutaj pamiętałem te wystąpienia radnych. Pan radny Łabędzki podnosi temat punktu selektywnej zbiórki odpadów. Jest to obowiązek ustawowy. Punkt selektywnej zbiórki odpadów nie ma nic wspólnego z Zakładem Zagospodarowania Odpadów. W związku z tym, że my na terenie naszego miasta mamy ZZO, także zakładamy docelowo, że ten punkt selektywnej zbiórki odpadów tam zlokalizujemy. W związku z tym mam prawo zakładać, że te koszty utworzenia i utrzymania tego punktu będą u nas tańsze niż w innych miastach, gdzie tego ZZO nie ma. Ale trzeba to też brać też pod uwagę. Pan radny Giermanowicz pyta, w jaki sposób my będziemy sprawdzać, ile osób mieszka, czy selektywna zbiórka jest prowadzona, czy nie. Ja myślę, że opieramy swoje myślenie na myśleniu ustawodawcy, które zakłada, że podatnicy, mieszkańcy są uczciwi i uczciwie będą deklarować, że u mnie w domu mieszka 2 osoby, u kogoś 3, 4. I wierzę w to, że tak będzie. Drugi temat, czy jak będziemy sprawdzać, czy ktoś robi selektywną zbiórkę, czy nie. Ja myślę, że to bardzo dobrze będą sprawdzać ci, którzy wygrają przetargi na prowadzenie tej usługi, bo to jest w ich interesie i na pewno będą to robili bardzo dokładnie. Ja w tych nowych przepisach, które są, dostrzegam 1 zasadniczy plus. Że to powinno wpłynąć zdecydowanie na zwiększenie tej selektywnej zbiórki odpadów. I to wyraźnie wynika w tych zapisach ustawowych, skoro ustawodawca dał nam możliwość zastosowania 50 % bonifikaty w stosunku do osób dokonujących selekcji, to to właśnie o to chodzi. My taką 50 % bonifikatę proponujemy. Pan Wiatrowski porusza temat rodzin wielodzietnych. My też się, proszę mnie zrozumieć, Panie radny, zastanawialiśmy, bo ja też bym chciał zaproponować takie rozwiązanie, że jak na przykład są gospodarstwo 2-osobowe, to by było po 6 zł, jakby było gospodarstwo 5-osobowe, to nie wiem, po 4,5, po 5 zł, ale nie mogę tego zaproponować. Pomimo tego, że bardzo bym chciał to zrobić. Bo jeżeli tak zrobimy, to Wojewoda i tak, i tak uchylili ustawę, bo tak samo w stosunku do ilości osób w gospodarstwie, tak samo w stosunku do mieszkańców w domach jednorodzinnych i w zasobach wielomieszkaniowych nie może być różnicy. Stawka musi być jednakowa. Ja nie bez powodu proszę o przyjęcie tego projektu dzisiaj, ale jednocześnie od razu mówię, że jeżeli po przeprowadzonych przetargach okaże się, że jest jakakolwiek szansa na to, żeby to zmienić,



obniżyć, ja na pewno nie będę czekał i na pierwszej najbliższej sesji taką zmianę Radzie zaproponuję, dlatego że z pełną świadomością i z odpowiedzialnością za to, co mówię, jest to bardzo trudna materia, z którą przyszło się nam zmierzyć. I nie traktujemy tego tematu jako dzisiaj raz rozstrzygniętego, jeżeli podejmiemy decyzję, że do tego nie wrócimy. Pani Kierownik Trochimeczyk zwraca uwagę na to, że dobrze byłoby to zrobić dzisiaj. Dobrze, bo chcielibyśmy przeprowadzić ten przetarg jak najszybciej. A zdajemy sobie z tego sprawę, że nie jest to łatwy przetarg i przygotowanie prawidłowej specyfikacji przetargowej będzie trudne, ponieważ trzeba się liczyć z tym, że po tym przetargu będzie bardzo wiele skarżenia decyzji. Wspomniał o tym Pan radny Tomaszuk, że przygotowują się do, ja nie powiem, że inwazji, ale do pewnego na pewno ataku na polskie firmy śmieciowe firmy zagraniczne. I tutaj trudno powiedzieć, jak to będzie wyglądało. Ja bym bardzo chciał, żeby najkorzystniejszą ofertę w tym przetargu złożyło Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych w Hajnówce. Ale nie wiemy, jak będzie. Będzie przetarg, będą otwarte oferty, wtedy zobaczymy. Dlatego też, biorąc pod uwagę te wszystkie problemy, te uwarunkowania, o których mówię, bardzo proszę o przyjęcie tych projektów uchwał, na początek tego pierwszego, ale mówię też z pełną świadomością, że jak będzie szansa, to będziemy to zmieniać, będzie potrzeba zmiany. Ja nie mam wątpliwości, że w niektórych aspektach na pewno będzie potrzeba zmiany. Bo wszyscy razem się tego uczymy, I tak jak już wspomniałem, traktujemy to jako rozpoczęcie prac nad docelowym systemem i docelowymi stawkami. Nie będzie tu żadnego podatku jak mówił radny Rakowicz. Ale kolega mówił brutto, netto. Tu nie ma brutto, netto. Brutto, netto to będzie w rozliczeniach między nami a firmą, która wygra. Natomiast jeżeli chodzi o mieszkańca, jest to jedna kwota i tu innej nie będzie. No to przepraszam no.

Piotr Markiewicz – Odnoszę wrażenie, że miała się wywiązać jakaś polemika, ale nie będzie polemiki, w związku z tym chciałbym się odnieść do zgłoszonych wniosków tutaj przez radnych – radnego Rakowicza i radnego Kulwanowskiego, bo tak naprawdę obydwie te wnioski jakby dotyczyły tego samego, czyli przeniesienia tegoż punktu naszego porządku obrad na następną sesję. Tylko proszę Państwa, przeniesienie punktu z uchwalonego już porządku obrad na następny termin to jest tak naprawdę zmiana uchwalonego porządku obrad. A zmiana uchwalonego porządku obrad odbywa się na zasadach bezwzględnej większości głosów. W związku z tym, Panowie, jeżeli dalej podtrzymujecie te wnioski, taką będę musiał zastosować procedurę. Procedurę zmiany porządku obrad. W tym momencie przy dyskusji na temat tychże wniosków pozwolę sobie wyrazić własną opinię na ten temat. Zmiana porządku obrad i przesuwanie tegoż punktu porządku obrad na następną sesję skutkuje w zasadzie tylko większym, uczciwie powiem, bałaganem. Większym bałaganem z tego względu, że przy podjętej obecnie już uchwale będziemy mieli w grudniu zaproponowany też budżet miasta, w związku z tym to też nam w jakiś sposób utrudni prace nad budżetem. Natomiast przychylię się do opinii osób, które mówiły tutaj, że nic nie ma wiecznego. My i tak tą uchwałę i te stawki przyjmujemy na zasadach szacunkowego określenia kosztów. I czy to będzie teraz, czy to będzie w grudniu, i tak to będzie robione na zasadach pewnych szacunku. Szacunki zostaną nam zweryfikowane po pierwszym kwartale obowiązywania tej uchwały, po drugim, po trzecim. I być może, po zweryfikowaniu tych szacunków okaże się, że rzeczywiście trzeba będzie obniżyć te jednostkowe ceny od osób. Być może okaże się, że trzeba będzie jeszcze dołożyć. W tej chwili my tak naprawdę jesteśmy, pracujemy na pewnych danych szacunkowych. W związku z tym przekładanie, to jest tylko odkładanie. To jest tylko odkładanie tematu, natomiast merytorycznie niczego to nie zmieni. I w związku z tym, jeżeli wnioski mają być podtrzymane, tak? Czy, Panie radny, czy Pan chciałby się wypowiedzieć w sprawie wniosku?

Leonard Kulwanowski – W tej sprawie, w sprawie mojego wniosku.

Piotr Markiewicz – Jasne. Proszę bardzo.

Leonard Kulwanowski – Dziękuję. Proszę Państwa, nie przekonują mnie argumenty kolegi Przewodniczącego, że będzie bałagan, że będzie nowy budżet, że coś. To nie są argumenty istotne,

bo nie będzie żadnego bałaganu, będziemy dyskutowali i będziemy nawet może lepiej przygotowani. Ale, z uwagi na to, że kolega tutaj Jan i widzę tutaj jeszcze inne osoby są za przyjęciem tego projektu dotyczącego wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami. Tutaj Burmistrz ma też swoje zdanie na ten temat. Pani Marta, słyszeliśmy, co powiedziała, więc w związku z tym ja wycofuję swój wniosek.

Piotr Markiewicz – Zostaje jeszcze radny Rakowicz, który... W związku z tym przechodzimy do głosowania... W kwestii wniosku zgłoszonego przez radnego?

Zdzisław Wiatrowski – W kwestii, powiedzmy, takiej uwagi do opinii wygłoszonej przez Pana Burmistrza odnośnie tego, że być może w jakimś okresie bliższej czy dalszej przyszłości będzie można obniżyć cenę za wywóz śmieci. To trochę trąci naiwnością. Każdy oferent wie, ile jest mieszkańców. Jeżeli przyjmujemy od ilości mieszkańców stawkę, pomnoży sobie ilość mieszkańców przez stawkę i będzie wiadomo, ile pieniędzy do miasta wpływa od mieszkańców. I w granicach tej kwoty będą oscylowały pomiędzy od potencjalnych odbiorców tych śmieci. Także nie liczymy na to, że ktoś będzie znacznie mniej żądał za odbiór tych śmieci niż wpłynię tych pieniędzy do miasta od mieszkańców. Także dlatego ta propozycja, ta prośba, żeby odłożyć i żeby jeszcze raz wrócić do tego, czy rzeczywiście od ilości mieszkańców ta metoda jest najlepsza jest no sensowna i ta propozycja, żeby to odłożyć i jeszcze raz to przedyskutować i na następnej sesji przyjąć właściwą uchwałę. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Także ostatecznie przychodzimy już do głosowania wniosku w zasadzie polegającego na zmianie porządku obrad, w związku z tym, zgodnie z wnioskiem tutaj kolegów radnych, kto jest za przyjęciem wniosku polegającego na tym, że zdejmujemy z porządku obrad punkt 8 d? Nie, nie, ale jeszcze jest radny Rakowicz, zgłaszał ten sam wniosek. To były wnioski jakby... A, jasne. Jest to wynik pewnej akustyki tej sali, więc w związku z tym przepraszam bardzo, jeżeli akustyka jest taka, jaka jest, w związku z tym czasami możemy się nie do końca zrozumieć. W związku z tym kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem wniosku, który określiłem jako zdjęcie z porządku obrad punktu 8 d? 6. Kto z Pań i Panów radnych jest przeciw zdjęciu tego punktu? 13. Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że po głosowaniu wniosków o zdjęcie z porządku obrad punktu 8 d nie został przyjęty. Głosami za było 6, głosami przeciw 13 i 1 głos wstrzymujący się. W związku z tym w tym momencie przejdziemy do przegłosowania uchwał z punktu 8 d w sprawie metody wyboru ustalenia stawki opłaty. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem tej uchwały? 14. Kto z Pań i Panów radnych jest przeciw? 4. Kto się wstrzymał od głosu? Stwierdzam, że uchwała w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty została przyjęta 14 głosami za przy 4 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących. Dziękuję. ... Pani Rakowicz, spokojnie. Szanowni Państwo, jeżeli jest takie życzenie większości, żeby ogłosić 5-minutową przerwę, przychylam się do osób, które tej przerwy wymagają, bo widocznie z jakichś powodów wymagają tej przerwy.

### **Po przerwie**

e/ Piotr Markiewicz – Wznawiamy obrady. Następnym punktem porządku obrad dzisiejszej sesji jest podjęcie uchwał w sprawach 8 e/ określenie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właściciela nieruchomości. I tutaj chciałbym poprosić o przedstawienie, o co chodzi w tej deklaracji, czym ta deklaracja będzie skutkowała, co ona za sobą będzie niosła, do kiedy ją trzeba będzie składać. Chciałbym poprosić Pana Burmistrza o przedstawienie. Chyba że Pan Burmistrz chciałby się posiłkować kimś z pracowników.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja tu poproszę Panią Kierownik Trochimczyk o przedstawienie, uzasadnienie. Ja tylko tutaj nawiążę do swojej autopoprawki. W pierwotnym projekcie była ta kwota wyższa o 2 zł a teraz jest tak, jak było w projekcie uchwały, a przyjętym

przez Radę na poziomie 6,27 zł.

Piotr Markiewicz – Nie, nie, to nie o to chodzi. Określenie wzoru.

Jerzy Sirak – Nie, określenie wzoru, ale w tym wzorze jest wpisana stawka.

Piotr Markiewicz – A, jasne.

Jerzy Sirak – I autopoprawka dotyczy zmiany tej stawki. Także bardzo proszę, Pani Kierownik.

Marta Wilson-Trochimczyk – Panie Burmistrzu, zrozumiałem, że zgłoszona jest poprawka odnośnie uzupełnionego we wzorze deklaracji kwoty uzupełnionej, tak? Poprawionej na 12,54 i 6,27, ale w chwili obecnej, jeżeli jest przesunięty ten punkt, a jeszcze go nie było. Przepraszam, poszłam za bardzo do przodu. Wiemy, że od lipca 2013 roku będziemy wszyscy ponosić opłaty za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych selektywnie zbieranych i zmieszanych. Żeby gmina mogła obliczyć i przewidzieć, jakie będą ilości tych odpadów i jaka będzie kwota za taką usługę, zaproponowała wzór deklaracji dla każdego mieszkańca, w której tej deklaracji należy zaznaczyć liczbę osób zamieszkujących. Zamieszkujących w konkretnym miesiącu, aby można było wyliczyć średnią z całego roku, ponieważ takie były głosy w dyskusji na poszczególnych Komisjach, że nie możemy podać za każdy miesiąc osobno i rozliczać mieszkańca poszczególnymi miesiącami, a wyliczyć stawkę uśrednioną z całego roku. Wiemy wszyscy, bo tu była też dzisiaj dyskusja na ten temat już prowadzona, że w każdej rodzinie są sytuacje z przyjazdem, z wyjazdem mieszkańców. Takie podejście do tematu, przyjęcie średniej z roku, pomoże nam w przewidywanych ilościach śmieci. Przymuszamy, że uśrednienie liczby mieszkańców zmobilizuje do podawania nam faktycznej ilości ludzi a tym samym faktycznej ilości odpadów. Nie posiłkujemy się tutaj żadnymi dodatkowymi dokumentami. Była taka możliwość, że można zażądać jeszcze ilość wody czy metraż, czy ilość odpadów na podstawie faktur. Jednak doszliśmy do wniosku, że te dodatkowe dokumenty nie pomogą nam w obliczeniu ilości odpadów. Jedynie prawdziwość i wiarygodność naszych mieszkańców przy składaniu tej deklaracji pozwoli nam na wyliczenie opłaty. W tej chwili jest zaproponowana 12,54 i po autopoprawce 6,27. Może od razu na pytanie wcześniej postawione – jak będziemy sprawdzać, jak będziemy weryfikować? Prawdopodobnie, jeżeli na podstawie deklaracji będzie wykazana na przykład 1 osoba, ale firma, która będzie odbierać odpady, mająca obowiązek zgłaszanie z każdej nieruchomości ilości, wskaże nam, jako zleceniodawcy, że z posesji X, przy deklarowanej 1 osobie mamy ilość wskazującą na 5-10 osób, wtedy będziemy podejmować czynności zgodnie z deklaracją podatkową, bo tak podlega ta opłata i będziemy sprawdzać, ponieważ są to deklaracje i oświadczenia składane pod odpowiedzialnością karną. Ale to będzie tylko w takim przypadku, kiedy zostanie zasugerowana większa ilość odpadów, niż deklarowana. Także tu nie będzie z naszej strony też takiego dochodzenia, że aha, Pan X nam zadeklarował, ale my wiemy. Nie. Pan X zadeklarował, firma potwierdziła, wszystko się zgadza. Ewentualnie nie zgadza się i wtedy będziemy dochodzić, jak tą sprawę wyjaśnić i naprostować. Co jeszcze jest istotne w tej deklaracji? Że wszyscy mamy ją złożyć po wejściu w życie tych uchwał, czyli do lipca 2013 roku. Każdą zmianę w zameldowaniu mamy obowiązek zgłaszać w ciągu 2 tygodni od tej zmiany. Jeżeli jakieś pytania, to bardzo proszę jeszcze.

Piotr Markiewicz – Dziękuję, Pani Kierownik. Czy w tym temacie, nad tą deklaracją też radni zastanawiali się i analizowali tą deklarację na swoich powiędzeniach w Komisjach, w związku z tym proszę o przedstawienie opinii z posiedzeń Komisji. Pan radny Tomaszuk.

Grzegorz Tomaszuk – Komisja Polityki Gospodarczej wnioskuje o przyjęcie projektu. W głosowaniu udział wzięło 5 radnych, za projektem głosowali wszyscy radni.

Piotr Markiewicz – Pani Przewodnicząca Alla Gryc.

Alla Gryc – Komisja Spraw Społecznych wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały. W Komisji brało udział 5 radnych. 4 osoby głosowały za przyjęciem protokołu, 1 była przeciw.

Piotr Markiewicz – I Pan Przewodniczący Janusz Puch.

Janusz Puch – Komisja Infrastruktury Komunalnej i Samorządu również wnioskowała za projektem uchwały. W głosowaniu było 7 radnych, 4 było za, 3 się wstrzymało.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. W tym momencie otwieram dyskusję na temat tego punktu naszego porządku obrad. Czy ktoś w tym temacie chciałby zabrać głos? W sprawie deklaracji. Ale moment. Tak? Pan radny Janusz Puch.

Janusz Puch – Ja przepraszam, ale tutaj właśnie chciałem zabrać głos w sprawie właśnie omawianej deklaracji i zapytać się tutaj Pani Marty, jeżeli można. Chodzi, żeby to uściślić. Tutaj jest podane, że właściciel nieruchomości ma zadanie złożyć w sekretariacie Urzędu Miasta, pisemnie lub na adres Urzędu Miasta Hajnówka ul. Aleksego Zina 1 w Hajnówce w następujących terminach. I teraz mam takie pytanie, czy mieszkańcy, którzy mieszkają w zasobach wielorodzinnych będą składać deklaracje do Urzędu czy do Spółdzielni Mieszkaniowej, czy do ZGM-u?

Marta Wilson-Trochimczyk – Mieszkańcy posesji indywidualnych składają deklaracje na adres Urzędu Miasta, natomiast, tak jak jest wyjaśnione w ustawie, zarządcy nieruchomości wielorodzinnych, czyli Zakład Gospodarki Mieszkaniowej, Spółdzielnia Mieszkaniowa, Wojskowa Agencja Mieszkaniowa, wspólnoty itd. zbierają od swoich właścicieli i w ich imieniu, ponieważ zarządzają tymi zasobami, składają do Urzędu Miasta.

Janusz Puch – Dziękuję bardzo, Pani Marto, bo ja myślę, że ta odpowiedź Pani na pewno pomoże, żeby nie było bałaganu. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję, czy ktoś jeszcze chciałby? Pani Przewodnicząca Szczerbakow. Proszę bardzo.

Małgorzata Szczerbakow – To nie dotyczy bezpośrednio deklaracji, ale myślę, że ani ja, ani mieszkańcy nie wypełnią dobrze deklaracji, jeśli nie będzie zrozumienia projektu czy w ogóle uchwały, która powstanie. Mnie niepokoją pewne stwierdzenia zawarte w projekcie uchwały. Może ich nie rozumiem. Bardzo proszę o wyjaśnienie. Czy takie stwierdzenie, że na przykład maksymalnie 20 sztuk na rok na nieruchomość, co to znaczy? Że jeśli ubieram na przykład 21 worków zużłu, to co z tym? Tak?

Piotr Markiewicz – Przepraszam, przepraszam, Pani Przewodnicząca, to jeszcze nie jest ta uchwała.

Małgorzata Szczerbakow – Dobrze, okej. Początku nie będzie następnym razem.

Piotr Markiewicz – Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Dziękuję. Przejdziemy w tym momencie do głosowania tejże uchwały w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest za? Kto jest przeciw? 2 osoby. Kto się wstrzymał? 2 osoby. Po głosowaniu stwierdzam, że uchwała w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości została przyjęta 14 głosami za przy 2 przeciw i przy 2 wstrzymujących się. W głosowaniu brało udział 18 radnych. Dziękuję bardzo.

f/ Piotr Markiewicz – Przejdziemy w tym momencie do następnego punktu naszego porządku obrad i to będzie rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. W tym momencie też chciałbym poprosić referentów celem przedstawienia projektu uchwały. Panie Burmistrzu, natomiast Pan Burmistrz może wskazać osobę, która pomocniczo to udzieli.

Jerzy Sirak – Ja proszę Pana Gorustowicza o przedstawienie projektu z autopoprawkami moimi.

Dariusz Gorustowicz – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Panie i Panowie radni, uchwała w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy przewiduje i określa szczegółowy sposób świadczenia tych usług. Ta ustawa przede wszystkim mówi nam o zbiórce selektywnej. W zamian za uiszczoną opłatę mieszkańcy gromadzący opłaty w sposób selektywny będą otrzymywali od firmy, która wygra u nas przetarg, worki w różnych kolorach na zbieranie poszczególnych frakcji typu tworzywa sztuczne, papier, tekstylia, szkło, popiół, żużel i odpady zielone, czyli tak zwane biodegradowalne. Worki, które będą wydawane, określiliśmy tu górną granicę, jaką zobowiązany będzie wykonawca usługi wydać dla mieszkańca, lecz nie jest to górna granica, jaką mieszkaniec może wystawić, wyprodukować. To jest tylko tyle, ile wykonawca usługi wyłoniony w ramach przetargu musi wydać dla mieszkańca. Każdy mieszkaniec będzie mógł kupić w firmie, która wygra ten przetarg bądź w dowolnie wybranym punkcie, markecie, sklepie, nie musi wtedy odpowiadać kolorystyce, jedynie worek musi być w innym kolorze być postawiony obok tych w trakcie terminarza zbierania, w trakcie ustalonym razem z wykonawcą tej usługi i w tych dniach będzie to odbierane zgodnie z tym terminarzem. Mało tego, jeśli mieszkaniec w między okresach wyprodukuje, założmy, trawę, jakieś tam liście bądź inne frakcje odpadów, będzie mógł wywieźć te odpady, tylko że już poniesie koszt wywozu, do punktu selektywnego zbierania odpadów. Stąd ustawodawca nakazał nam utworzenie tego punktu selektywnego, by każdy z mieszkańców mógł w trakcie wytworzenia tych odpadów bezpłatnie, tyle tylko, że będzie to, no wiadomo w okresach między grafikami, żeby te odpady nie zalegały na posesji bądź przez posesję, dostarczyć nieodpłatnie do punktu selektywnej zbiórki. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję bardzo. W tym momencie poproszę Przewodniczących poszczególnych Komisji o przedstawienie opinii ze swoich dyskusji na Komisjach. Proszę bardzo.

Grzegorz Tomaszuk – Komisja Polityki Gospodarczej wnioskuje o przyjęcie projektu. Tak, jak przy poprzednich uchwałach wszyscy radni, a było ich 5, głosowali za projektem uchwały.

Piotr Markiewicz – Proszę bardzo, Pani Alla Gryc.

Alla Gryc – Komisja Spraw Społecznych również wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały, 4 głosami, w głosowaniu brało udział 5 radnych. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – I Pan Janusz Puch.

Janusz Puch – Komisja Infrastruktury Komunalnej i Samorządu również wnioskuje o przyjęcie uchwały. Na 7 radnych 4 było za, 3 wstrzymało się od głosu. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. W tym momencie otwieram dyskusję na temat tejże uchwały. Czy są głosy w sprawie tej uchwały? Nie widzę. W związku z tym przystępujemy do głosowania w sprawie... A Pani radna? Już nie ma Pani... W związku z tym przystępujemy do głosowania w sprawie uchwały szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Kto z

pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Stwierdzam, że po głosowaniu uchwała w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, została przyjęta.

### Część 3

g/ Piotr Markiewicz – Przejdziemy teraz do następnego punktu dotyczącego uchwał w sprawach terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie miasta Hajnówka. Tak samo, jak przy poprzednich projektach, poproszę Pana Burmistrza o krótkie zreferowanie i przedstawienie oraz uzasadnienie projektu.

Jerzy Sirak – Poproszę o pomoc Panią Martę.

Dariusz Gorustowicz – Odnoście tej uchwały, termin i częstotliwość nie ulegnie wielkim zmianom jeśli chodzi o dotychczasowe praktyki. W zabudowie wielorodzinnej – 2 razy w tygodniu, w zabudowie jednorodzinnej – 1 w miesiącu i jeśli chodzi o selektywne zbieranie, terminarz będzie też analizowany. Inny będzie w okresach grzewczych, kiedy pojawia się w zabudowie jednorodzinnej popiół, inny też, kiedy mamy odpady zielone typu trawa, typu liście, więc te terminy, myślę że społeczeństwo nasze doskonale zna. Oprócz tych nowych spraw, które weszły, tak jak mówię, typu odpady biodegradowalne i odpady z palenia w piecach – popiół, żużel. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję, dziękuję. Tak jak przy każdych poprzednich uchwałach, Komisje też pracowały nad tym projektem uchwały. Poproszę o opinie z posiedzeń Komisji.

Grzegorz Tomaszuk – Komisja Polityki Gospodarczej wnioskuje o przyjęcie projektu. 5 radnych głosowało za projektem uchwały.

Alla Gryc – Komisja Spraw Społecznych wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały 4 głosami, 1 osoba się wstrzymała, w głosowaniu wzięło udział 5 radnych. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – I proszę, Pan Janusz Puch.

Janusz Puch – Komisja Infrastruktury Komunalnej również wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały. Udział w głosowaniu wzięło 7 radnych, 4 za, 3 ? Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Czy ktoś w temacie tego projektu uchwały chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Dziękuję. W związku z tym przejdziemy do przegłosowania uchwały w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie miasta Hajnówka. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały? Dziękuję. Kto jest przeciw? 1 osoba. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Dziękuję. Stwierdzam po głosowaniu, że uchwała w sprawie terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie miasta Hajnówka została przyjęta 17 głosami za przy 1 głosie przeciw i bez głosów wstrzymujących się. W głosowaniu brało udział 18 radnych. Dziękuję. Przejdziemy do następnej, i to już tak na dobrą sprawę ostatniej uchwały z tego pakietu uchwał tak zwanych, brzydko mówiąc, śmieciowych. To jest uchwała dotycząca określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości. I tutaj też poprosiłbym o zreferowanie i krótkie przedstawienie Pana Burmistrza. Ewentualnie Pan Burmistrz wskaże osobę. Chciałbym tutaj poprosić, Pan Gorustowicz, chciałbym tutaj poprosić, żeby zwrócić uwagę, na czym polega różnica, jeżeli chodzi o określenie tych górnych stawek w stosunku do tych opłat, które były w deklaracjach, które były przyjęte we wcześniejszych uchwałach i które były w deklaracjach opisane.

Dariusz Gorustowicz – Tak, oczywiście, już wyjaśniam. Wcześniej rozmawialiśmy o stawkach tak zwanych od mieszkańca, gdzie zostało przyjęte właśnie to kryterium naliczania opłat. Jeżeli chodzi o górne stawki opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości, jest to stawka górna w 2013 roku. Będzie podniesiona o 4 % zgodnie z inflacją, a jest to stawka dla osób prowadzących działalność gospodarczą, odbierające odpady stałe i niesegregowane oraz gromadzone selektywnie. A trzecie to jest opróżnianie nieczystości ciekłych pojazdami asenizacyjnymi w miejscach, gdzie nie występuje zamieszkanie stałe przez mieszkańca. To są górne opłaty dla, przypuśćmy, internatów, hoteli. Tam, gdzie przebywają ludzie, ale gdzie nie zamieszkują na stałe. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Tak, jak w każdym innym projekcie radni na posiedzeniach Komisji też dyskutowali na ten temat, w związku z tym poproszę szybko o opinie w materii tej.

Grzegorz Tomaszuk – Komisja Polityki Gospodarczej wnioskuje o przyjęcie projektu. 5 radnych głosowało za. Szybko?

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Czy w temacie tego projektu uchwały ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym przejdziemy do przegłosowania tej uchwały. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości? Dziękuję. Kto jest przeciw? 1 osoba. Kto się wstrzymał? Też 1 osoba. Stwierdzam po głosowaniu, że uchwała została przyjęta 16 głosami za przy 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym się. W głosowaniu udział brało 18 radnych. Dziękuję bardzo.

h/ Piotr Markiewicz – Następny projekt uchwały dotyczy zmian w budżecie miasta na 2012 rok. I tutaj po Komisjach, po posiedzeniach Komisji była też dostarczona nam autopoprawka, w związku z tym proszę, Panie Burmistrzu, o przedstawienie i ewentualnie przedstawienie, na czym polegają autopoprawki.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, tak jak to zwykle i w ciągu roku, i o tej porze roku te zmiany w budżecie są nieuniknione. I zgodnie z przedstawionym projektem, który był dyskutowany i omawiany na posiedzeniach naszych Komisji, zgodnie z potrzebami, koniecznością naszych jednostek dokonujemy tu zwiększenia budżetu zarówno w naszych szkołach, jak i w naszych przedszkolach. Są też pewne zmiany na wniosek dyrektorów szkół czy dyrektorów przedszkoli. I bardzo proszę o przyjęcie tych proponowanych zmian w budżecie. Jeżeli natomiast Państwo macie natomiast dodatkowe pytania, to odpowiedzi udzieli tutaj Pani Skarbnik. Ale wydaje mi się, że to uzasadnienie opisowe, które jest w załączeniu do projektu uchwały, no jest na tyle obszerne, że nie powinno być żadnych wątpliwości, ale jeżeli są pytania, to bardzo proszę kierować je szczegółowe do Pani Skarbnik i proszę o przyjęcie tego projektu uchwały no razem z tą autopoprawką.

Piotr Markiewicz – Poproszę teraz o opinie Przewodniczących Komisji wynikających z pracy radnych na Komisjach.

Grzegorz Tomaszuk – Komisja Polityki Gospodarczej wnioskuje o przyjęcie projektu. Za projektem głosowało 5 radnych.

Piotr Markiewicz – Proszę, Pani Alla Gryc.

Alla Gryc – Komisja Spraw Społecznych wnioskuje o przyjęcie projektu 4 głosami, w głosowaniu wzięło udział 5 radnych, 1 osoba się wstrzymała. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję.

Janusz Puch – Komisja Infrastruktury Komunalnej wnioskuje również o przyjęcie zmiany w budżecie. 7 radnych głosowało za.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Czy w tym projekcie ktoś chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, Pan radny Jan Giermanowicz.

Jan Giermanowicz – Panowie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, otóż czuję się moralnie zobowiązany do wyrażenia podziękowania dla Pana Burmistrza, dla Pani Skarbnik za ujęcie jeszcze w budżecie roku 2012 wniosku, który dotyczy roku 2013, jeśli chodzi o wydzielenie środków w paragrafie 40210 w naszych przedszkolach samorządowych na zakup systemów rejestracji pobytu dzieci w tychże przedszkolach. Ja myślę, że do tych podziękowań również przyłączą się panie dyrektorki z poszczególnych przedszkoli. Zauważyłem też, jeśli chodzi o Szkołę Nr 3, nakład 7 tys. na monitoring. Nie wiem, czy to też dotyczy tego roku. Też dziękujemy w imieniu Szkoły Nr 3.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym przejdziemy do przegłosowania uchwały w sprawie zmiany w budżecie miasta za 2012 rok. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem powyższej uchwały? Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Też nie widzę. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie przy 19 radnych głosujących.

i/ Piotr Markiewicz – Przejdziemy teraz po następnego punktu porządku obrad – uchwały dotyczącej zmiany uchwały Nr XL/251/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 października 2010 roku w sprawie określenia jednostek budżetowych gromadzących dochody na wydzielonym rachunku bankowym, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzenia. Tytuł uchwały dosyć długi, w związku z tym, Panie Burmistrzu, poproszę o przedstawienie.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, rzeczywiście tytuł uchwały jest dosyć długi, ale sprawa jest, myślę że stosunkowo prosta i to rozwiązanie, ta zmiana, którą proponujemy, tak naprawdę powinna ułatwić pracę i księgowych, i dyrektorów przedszkoli, tak jak tu Państwo macie w uzasadnieniu, które radnym przedłożyłem, że po dokonaniu tej zmiany będzie możliwe gromadzenie tych środków na rachunkach bezpośrednio w przedszkolach. I przyjęcie tej uchwały dzisiaj umożliwi już zastosowanie takiego rozwiązania od początku przyszłego 2013 roku, także nie będzie obowiązku przeprowadzania tego przez budżet miasta. Dziękuję bardzo.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. W przypadku tego projektu uchwały z opinii wynoszę, że wszystkie Komisje jednogłośnie głosowały za przyjęciem tejże uchwały, w związku z tym zapytuję jeszcze, czy są zapytania dotyczące tegoż tematu i tego projektu uchwały? Nie widzę. Przejdziemy do przegłosowania właśnie tej uchwały. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie, którą wcześniej przytoczyłem? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Też nie widzę. Dziękuję. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie 19 głosami przy 19 radnych głosujących.

j/ Piotr Markiewicz – Następny projekt uchwały to jest projekt przyjęcia stanowiska Rady Miasta Hajnówka w ograniczeniu połowów ryb sieciami w zbiorniku wodnym Siemianówka. Informacyjnie tylko powiem, że ten projekt uchwały powstał w zasadzie na sugestię i po zgłoszeniu problemu dla radnych przez i mieszkańców miasta Hajnówka, i też radnych Rady Miasta, a dotyczył w zasadzie jakby protestu przeciwko sieciowemu odłowowi ryb na Zalewie Siemianówka. Uchwała ze stanowiskiem została w zasadzie przedstawiona na posiedzeniach Komisji. I na posiedzeniach Komisji pojawiły się wnioski dotyczące jakby lekkiego poprawienia może, może nie



poprawienia, może zmiany tej uchwały, w związku z tym chciałbym przytoczyć, te zmiany zostały przyjęte przez Burmistrza jako autopoprawka, i dlatego teraz chciałbym przytoczyć tą uchwałę w kształcie już po autopoprawce. Jest to uchwała w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miasta Hajnówka o zaniechaniu połowów ryb sieciami w zbiorniku wodnym Siemianówka. A w związku z tym, że jest stanowisko, pozwolę sobie to stanowisko jednak przeczytać i zaprezentować.

„Stanowisko Rady Miasta Hajnówka o zaniechaniu połowów ryb sieciami w zbiorniku Siemianówka. Rada Miasta Hajnówka wyraża zaniepokojenie sytuacją i popiera protest wędkarzy w zakresie cyklicznego sieciowego odłowu ryb w Zalewie Siemianówka przez Okręg Polskiego Związku Wędkarskiego w Białymstoku. Zdaniem wędkarzy, odłowu sieciowe ryb w zbiorniku Siemianówka, prowadzone przez Polski Związek Wędkarski, doprowadziły do dewastacji ekosystemu wodnego zalewu. Drastycznie spadła populacja ryb, pozostała praktycznie drobniaka a złowienie atrakcyjnej ryby na wędkę graniczy z cudem. Doprowadziło to do spadku atrakcyjności wędkarskiej naszego regionu. Hamuje to rozwój turystyki, agroturystyki w naszym regionie. Obecnie wędkarze z naszego regionu na ryby coraz częściej wyjeżdżają na Mazury, nad morze lub za granicę. Ogranicza to również rozwój branż obsługujących turystykę w okolicach bliższych i dalszych zalewów”.

Piotr Markiewicz – Stanowisko w takiej postaci zostało jednogłośnie przyjęte przez radnych na posiedzeniach Komisji. Czy w tym temacie ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym przejdziemy do... Proszę bardzo, Pan Burmistrz.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja myślę, że wszyscy nie mamy wątpliwości co do tego, że stanowisko wędkarzy tutaj trzeba poprzeć, bo problem tak naprawdę z mojego rozpoznania, które zrobiłem, dotyczy nie tylko zbiornika w Siemianówce. Się okazuje, że generalnie rabunkowa gospodarka Podlaskiego Związku Wędkarskiego doprowadziła do tego, że w większości zbiorników w Polsce występują podobne problemy, jak w Siemianówce. I patrzcie, z jaką mamy do czynienia sytuacją. Jeżeli chodzi o korzystanie z zasobów chociażby surowca w Puszczy Białowieskiej, to mają być tylko ograniczenia. Jeżeli chodzi o zasoby ryb w zbiornikach w całej Polsce, dzieje się rzecz straszna i nie ma tutaj żadnych reakcji ze strony ustawodawcy. Także wydaje mi się, że słusznie została podjęta inicjatywa przez wędkarzy, żeby próbować również w tej sprawie działać na forum sejmowym i z tego, co wiem, delegacja wędkarzy wybiera się na takie powołanie sejmowej Komisji. Ja osobiście, że jeżeli starczy mi na to czasu, też postaram się tam dotrzeć, bo uważam, że też jest to ważna sprawa, o której warto mówić. Nie można różnorodnie i wybiórczo traktować spraw ochrony środowiska. Inaczej traktować ryby a inaczej traktować zasoby drzew w nas. Dziękuję bardzo.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Przejdziemy do przegłosowania projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miasta Hajnówka o zaniechaniu połowów ryb sieciami w zbiorniku wodnym Siemianówka. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Też nie widzę. Dziękuję. W związku z tym stwierdzam po głosowaniu, że przedmiotowa uchwała w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miasta Hajnówka o zaniechaniu połowów ryb sieciami w zbiorniku wodnym została przyjęta jednogłośnie przy 19 radnych głosujących.

k/ Piotr Markiewicz – Następnym punktem naszego porządku obrad jest uchwała w sprawie przekazania majątku Gminy Miejskiej Hajnówka na rzecz Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o. o. w Hajnówce. Proszę, Panie Burmistrzu, krótkie...

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w jakiej mierze temat już został przez kogoś z radnych wywołany. Ja powiem, o co chodzi. Jak jesteśmy w tej części miasta, gdzie jest skrzyżowanie ulicy 3 Maja i ulicy Armii Krajowej, to widzimy, że tam jest zlokalizowana ta nieruchomość, która jest w zarządzaniu Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych, na której są

zlokalizowane te sklepy budowlane i inne. Między tą nieruchomością a nieruchomością Pana Hłaski, gdzie jest tam budowany zakład jego, jest taka wąska przestrzeń, która w przeszłości została wydzielona i zarezerwowana jako droga dojazdowa do działki, która jest w dalszej części nieruchomości na terenie byłych zakładów przemysłu drzewnego. My chcemy, w zasadzie podziały już zostały dokonane, chcemy powiększyć nieruchomość Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych o tą drogę w przeszłości, która naszym zdaniem jest zupełnie do niczego nie potrzebna, tylko blokuje racjonalne wykorzystanie terenu, żeby PUK swoją nieruchomość poszerzył, ale w stronę ulicy tutaj 3 Maja, natomiast część nieruchomości z tyłu, która też już została wydzielona, przejmujemy od PUK-u z powrotem zarządzaniem miasta, powiększymy tamtą nieruchomość, żeby w tym miejscu utworzyć taką działkę przemysłową o powierzchni 1 hektara z dojazdem od ulicy 3 Maja i tą powierzchnię produkcyjną chcemy w przyszłości przeznaczyć na utworzenie tam części tej naszej podstrefy ekonomicznej, o utworzenie której zabiegamy w naszym mieście. Także bardzo proszę o poparcie projektu tej uchwały.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, Pan radny Łabędzki.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja wrócę do pytania właściwie z poprzedniej sesji. Panie Burmistrzu, jaka jest ustalona stawka za odśnieżanie? Ile będziemy dla PUK-u płacić za odśnieżanie w tym, w obecnym sezonie zimowym? Panie Wiceprzewodniczący, wracam do pytania, które stawiałem na poprzedniej sesji. To, że Pan wtedy nie uważał, no nie moja wina.

Jerzy Sirak – Jeżeli można, Panie Przewodniczący, rzeczywiście, pytanie nie jest związane z tym projektem uchwały. Jeżeli można, to udzielimy odpowiedzi potem w sprawach różnych.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Dobrze.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. W związku z tym przechodzimy do przegłosowania uchwały dotyczącej przekazania majątku Gminy Miejskiej Hajnówka na rzecz Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o. o. Ja tutaj pominąłem w zasadzie jakby informację dotyczącą, że ta uchwała na posiedzeniach Komisji została przyjęta jednogłośnie, w związku z tym jakby pominąłem ten element proszenia Przewodniczących o wygłoszenie. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem powyższej uchwały? Dziękuję. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 1 osoba. Stwierdzam po głosowaniu, że uchwała 18 głosami za została przyjęta, bez sprzeciwu i przy 1 głosie wstrzymującym się. W głosowaniu brało udział 19 radnych.

I/ Piotr Markiewicz – W tym momencie przejdziemy do uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Hajnówka do podpisania porozumienia w sprawie założenia i prowadzenia przez Powiat Hajnowski Gimnazjum, które będzie wchodziło w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Hajnówce. W tym temacie chciałbym poinformować, że na ręce radnych i do Biura Rady wpłynęły w zasadzie, bym tak powiedział, informacje, nawet bym określił to sprzeciwami dotyczącymi właśnie tejże uchwały. I te informacje były od dyrekcji wszystkich Zespołów Szkół podstawowych i gimnazjalnych w Hajnówce oraz od Organizacji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty i Wychowania w Białymstoku, od Komisji Zakładowej NSZZ „Solidarność” przy Zespole Szkół Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce. Był też list od Starosty Powiatu Hajnowskiego Hajnówka. One były dostarczone radnym systemem mailowym i systemem papierowym, w związku radni z tymi opiniami zawartymi w tych pismach zapoznali się, w związku z tym ja ich nie będę przytaczał. W tym momencie poproszę też Pana Burmistrza o zreferowanie uchwały i przedstawienie uzasadnień.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, temat nie jest tematem nowym. Jak pamiętacie, w przeszłości już na ten temat Wysoka Rada procedowała. Jak dobrze pamiętam, na wniosek Pana

radnego Giermanowicza Rada zdecydowała, że w tej sprawie należy przeprowadzić konsultacje społeczne. Dlatego też, zgodnie z wnioskiem i zgodnie z decyzją Wysokiej Rady, takie konsultacje społeczne zostały w naszym mieście przeprowadzone. W wyniku tychże konsultacji społecznych zdecydowana większość osób, które zdecydowało się na zajęcie stanowiska i zabranie głosu w tej sprawie, różnicą ponad 1000 głosów zaopiniowała pozytywnie ten projekt utworzenia gimnazjum przy Liceum Ogólnokształcącym. Dlatego też, szanując wolę mieszkańców i ich decyzję pozytywną w sprawie utworzenia gimnazjum przy Liceum Ogólnokształcącym, taki projekt ustawy przygotowałem i taki projekt ustawy przedkładałem Wysokiej Radzie do rozpatrzenia, z całą świadomością, że będzie to miało swój wpływ na nasz po prostu budżet. Bo jeżeli zostanie utworzona klasa przy Liceum Ogólnokształcącym, to oczywiście, część subwencji oświatowej za uczniami przejdzie do budżetu powiatowego. Niemniej jednak szkoła jest szkołą również funkcjonującą w mieście. Jest to oferta do uczniów naszego miasta i tutaj od decyzji Wysokiej Rady zależy czy będę miał prawo i możliwość podpisania porozumienia w tej sprawie z Powiatem Hajnowskim, czy też nie. Tylko tak, jak Państwo w projekcie uchwały widzieliście, mówi się tam jedynie o 1 klasie z ilością do 25 uczniów. W związku z tym, że zdaniem Kuratorium w tej uchwale nie może się znaleźć takie ograniczenie, w formie autopoprawki proponuję tutaj zmianę, ale oczywiście, jeżeli chodzi o ewentualne podpisanie porozumienia z Powiatem Hajnowskim, to to ograniczenie dotyczące 1 klasy i 25 uczniów oczywiście zostałyby zachowane. Także bardzo proszę Wysoką Radę o zajęcie stanowiska w tej sprawie.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Na temat tego projektu tej uchwały radni w zasadzie dosyć długo debatowali na posiedzeniach Komisji. Na posiedzeniach Komisji zostały wypracowane pewne opinie. I teraz chciałbym poprosić o przedstawienie tych opinii przez Przewodniczących poszczególnych Komisji.

Grzegorz Tomaszuk – Panie Przewodniczący, jeżeli chodzi o Komisję Polityki Gospodarczej właśnie Komisja nie wypracowała opinii i uznaliśmy, że radni zdecydują na sesji, czyli nie przedstawiam opinii Komisji Polityki Gospodarczej.

Piotr Markiewicz – Proszę o Przewodniczącą Komisji Spraw Społecznych, Panią Allę Gryc.

Alla Gryc – 6 głosów było przeciw. Sytuacja spowodowała... Może tak, na obradach Rady już od roku trwa temat gimnazjum przy Zespole Szkół Ogólnokształcących. Były prowadzone konsultacje. Ja osobiście jestem oczywiście za powołaniem gimnazjum przy Zespole Szkół Ogólnokształcących. Niemniej jednak na Komisję zgłosili się nauczyciele, dyrekcja zespołów szkół hajnowskich. Otrzymaliśmy tutaj szereg pism. Trwały dość długie rozmowy. Nauczyciele uzasadniali swoje racje. Moje stanowisko jest takie: jesteśmy jednym miastem. W naszych szkołach uczą się nasze hajnowskie dzieci. W naszych szkołach pracują nasi hajnowscy nauczyciele. Czy to są szkoły, które są w tej chwili w gestii Burmistrza, czy są to szkoły, które są w gestii Powiatu i tak są to szkoły, nauczyciele i dzieci nasze, którzy są tutaj z nami, mieszkają razem, pracują razem. Szanowni Państwo, ta sytuacja, która trwa, powoduje pewne napięcie, pewny jakiś taki niepokój wśród nas. Może nawet pewne obawy wśród jednej grupy zawodowej, którą jest grono pedagogiczne naszych szkół. Za wszelką cenę zachowajmy spokój, nie zrobmy błędu. Wiemy, że sytuacja ta spowodowana jest niżem demograficznym, który zaznacza swoją obecność we wszystkich hajnowskich szkołach. W przyszłym roku do naszych gimnazjów trafi 171 dzieci, obecnie uczniów 6 klas podstawowych. Zakrada się pewien niepokój, że z tych 171 dzieci część dzieci trafi do Zespołu Szkół z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego, część dzieci trafi do Zespołu Szkół Imienia Marii Curie-Skłodowskiej – nowo powołanego gimnazjum i wielki niepokój został zasiany wśród nauczycieli naszych hajnowskich gimnazjów, których nauczyciele boją się zwyczajnie o swoją pracę, o swoją sytuację życia codziennego. Chcę tutaj jeszcze raz zaapelować do nas wszystkich, abyśmy jakoś tak spokojnie do tego tematu podeszli i nasza Komisja wnioskuję o odrzucenie projektu ustawy na dzisiaj. Proponujemy, aby zająć się tym tematem na przyszłej sesji, spotkać się, powołać jakies

komitety ze wszystkich szkół, podejść do rozmów ze Starostwem Powiatowym w celu ustalenia przyszłych porozumień w tej sprawie. Ponadto prosimy Panią Inspektor o przygotowanie takiej prognozy na 5 lat z liczbą dzieci, które w kolejnych latach wkroczą do gimnazjum, z liczbą nauczycieli, którzy pracują, którzy być może posiadają czy nabędą praw emerytalnych tak, żebyśmy przez tą sytuację przeszli jakoś tak spokojnie, bezkonfliktowo i w dobrym jakimś takim porozumieniu społecznym, więc proszę, składam taki oficjalny wniosek, żeby w ciągu właśnie tego miesiąca, żeby odbyło się posiedzenie, spotkanie właśnie ze Starostwem Powiatowym, żeby powołane zostały grupy zespołów z poszczególnych szkół, żebyśmy zwyczajnie w pokoju porozmawiali, podjęli jakieś stanowisko. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Pan Przewodniczący Janusz Puch.

Janusz Puch – Komisja Infrastruktury Komunalnej też po dyskusjach i po debatach podjęła, że radni zdecydują na sesji. Bo sprawa, tak jak koleżanka powiedziała, jest dość taka, że tak powiem, strasznie na dzień dzisiejszy atmosfera jest napięta, więc i pedagogzy z gimnazjum, jak również i z Zespołu Szkół, z Liceum mają swoje racje – jedni i drudzy, więc dlatego myśmy to przełożyli podjęcie na sesji. Tym bardziej, że wpłynęło do nas akurat na Komisję dużo dokumentów, które musieliśmy, że tak powiem, się zapoznać i przetrwać. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. W tym momencie otwieram dyskusję w temacie tegoż projektu upoważnienia. Zgłosił się... U nas zwyczajowo jest przyjęte, że najpierw radni wypowiadają się a później wypowiadają się... A, przepraszam. Panie radny, przepraszam, ale tutaj Pani Ala Chaniło była jako wcześniejszą zgłaszającą się.

Alicja Chaniło – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Goście, mam tutaj przed sobą interwencję poselską Pani Profesor Barbary Kudryckiej i chciałabym ją wszystkim przedłożyć.

„Interwencja poselska w sprawie utworzenia publicznego gimnazjum przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w Hajnówce

Szanowny Panie Burmistrzu, do mojego Biura Poselskiego w Białymstoku zgłosili się rodzice, przekazując również pismo od dyrekcji oraz rady pedagogicznej Zespołu Szkół Ogólnokształcących z prośbą o poparcie inicjatywy utworzenia publicznego gimnazjum przy ZSO w Hajnówce. Jak wskazują rodzice, utworzenie gimnazjum przy wyżej wymienionej szkole zapewni ciągłość i spójność programową oraz dydaktyczną przez korelację metod pracy oraz programów gimnazjum i liceum w ciągu 6 lat nauki. Gimnazjum przygotowuje uczniów do świadomego wyboru przedmiotów licealnych realizowanych na poziomie rozszerzonym a jednocześnie wzbogaci program kształcenia obowiązkowych przedmiotów zdawanych na egzaminie gimnazjalnym i maturalnym. Warto podkreślić, iż utworzenie gimnazjum i liceum wpisuje się w zapowiadany przez Ministerstwo Edukacji Narodowej projekt zmiany struktury organizacyjnej szkolnictwa, w którym promowane będzie tworzenie zespołów gimnazjalno-licealnych w celu unowocześnienia programu szkoły. Z pisma dyrekcji i rady pedagogicznej ZSO w Hajnówce wynika, iż połączenie poziomów kształcenia gimnazjum i liceum zwiększy szanse uczniów na lepsze przygotowanie do egzaminu maturalnego. Funkcjonowanie gimnazjum przy szkole ponadgimnazjalnej sprawdziło się w wielu placówkach w szkole zarówno pod względem dydaktycznym, wychowawczym i opiekuńczym Dyrekcja Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Hajnówce podkreśla, iż placówka dysponuje wykwalifikowaną kadrą pedagogiczną i możliwościami lokalowymi. W związku z powyższym, działając na podstawie art. 20 ustawy z dnia 9 maja 1996 roku o wykonywaniu mandatu posła i senatora Dziennik Urzędowy z 2011 roku Nr 7, poz. 29 z późn. zm. proszę Pana Burmistrza o ustosunkowanie się do niniejszego pisma oraz odpowiedź na następujące pytania:

1. Czy przedstawiona w niniejszym piśmie sprawa bliżej znana Panu Burmistrzowi?
2. Czy Urząd Miasta ma możliwość przychylenia się do wniosku rodziców, dyrekcji i rady

pedagogicznej ZSO w Hajnówce, tym samym wyrażenia zgody na utworzenie publicznego gimnazjum przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w Hajnówce od roku szkolnego 2012/2013?”

Alicja Chaniło – Pan Burmistrz na interwencję odpowiedział dla Pani Profesor Barbary Kudryckiej i pozwolę sobie przytoczyć.

„Odpowiadając na interwencję z dnia 3 kwietnia 2012 roku w sprawie utworzenia publicznego gimnazjum przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w Hajnówce uprzejmie informuję, że w dniu 3 lutego 2012 roku Nr SO.4323.1.3.2012 otrzymałem wniosek Pana Włodzimierza Pietruczuka Starosty Hajnowskiego w sprawie zawarcia porozumienia o utworzenie i prowadzenie przez Powiat Hajnowski publicznego gimnazjum przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w Hajnówce od roku szkolnego 2012/2013 a w dniu 6 lutego 2012 roku podanie rodziców uczniów uczęszczających do szkół podstawowych z miasta Hajnówka w powyższej sprawie. Po dokładnej analizie w kwestii utworzenia publicznego gimnazjum przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w Hajnówce ustalono co następuje.

1. Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty, zakładanie i prowadzenie publicznych przedszkoli, w tym z oddziałami integracyjnymi, przedszkoli specjalnych oraz innych form wychowania przedszkolnego, o których mowa w art. 14 a ust. 1 a szkół podstawowych oraz gimnazjów, w tym z oddziałami integracyjnymi z wyjątkiem szkół podstawowych, specjalnych i gimnazjów specjalnych, szkół artystycznych oraz szkół przy zakładach karnych, zakładach poprawczych i schroniskach dla nieletnich, należy do zadań własnych gmin.

2. Powiat Hajnowski może być organem prowadzącym gimnazjum publiczne przy spełnieniu wymagań określonych w art. 5 ust. 5 b wyżej wymienionej ustawy, która stanowi. Jednostki samorządu terytorialnego mogą zakładać... /Coś nie tak?/ ... i prowadzić szkoły i placówki, których prowadzenie nie należy do ich zadań własnych, po zawarciu porozumienia z jednostką samorządu terytorialnego, dla której prowadzenie danego typu szkoły lub placówki jest zadaniem własnym.

3. Na zawarcie porozumienia konieczne jest upoważnienie Rady Miasta Hajnówka w formie uchwały podjętej w oparciu o art. 18 ustawy o samorządzie gminnym.

4. W dniu 28 marca 2012 roku odbyła się XV sesja Rady Miasta Hajnówka – pierwsza sesja od wpływu wniosku Starosty Hajnowskiego i rodziców. W chwili ogłoszenia terminu sesji w porządku obrad znajdował się punkt 8 dotyczący podjęcia przez Radę Miasta stanowiska w sprawie wniosku o wyrażenie zgody na utworzenie publicznego gimnazjum przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w Hajnówce. Na wniosek radnego Jana Giermanowicza punkt 8 został zdjęty z porządku obrad z uwagi na konieczność przeprowadzenia konsultacji społecznych w przedmiotowej sprawie.

Reasumując, decyzja w sprawie utworzenia i prowadzenia przez Powiat Hajnowski publicznego gimnazjum przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w Hajnówce zostanie podjęta po przeprowadzeniu konsultacji społecznych i podjęciu stanowiska przez Radę Miasta Hajnówka w powyższej sprawie.”

Alicja Chaniło – Konsultacje, tak jak Pan Burmistrz mówił, zostały przeprowadzone i ponad 2000 rodziców, dziadków, nie wiem, kogo jeszcze, uczniów również, wypadły na korzyść utworzenia tego gimnazjum. I dajmy szansę tym rodzicom, którzy naprawdę dużo zrobili, żeby to gimnazjum powstało. I dajmy szansę tym dzieciom, które chcą uczęszczać do tego gimnazjum, żeby miały taką samą szansę, jak te, które składają dokumenty do gimnazjów, które już te chwile znajdują się na terenie miasta. Także nie możemy tu odrzucić, bo gdy tak będziemy odrzucali, tak jak ta koleżanka powiedziała, bez przerwy na następną i na następną sesję, to w końcu ci rodzice i ci nauczyciele, którzy w tej chwili są na sali, po prostu następny miesiąc, ja myślę, że powinniśmy to podjąć dzisiaj, bo znowu cały miesiąc będą czekali na decyzję naszą, bo to my decydujemy, czy to gimnazjum powstanie, czy nie. I ja myślę, że powinniśmy oszczędzić nerwów tym rodzicom i dzieciom, bo one już w tej chwili zastanawiają się, które gimnazjum wybrać. Zobaczmy, dajmy im

szansę. Zobaczymy, jak to będzie działało. Nie możemy jednym szansy dać cały czas a innym ją zabierać. Także ja bym bardzo prosiła o głosowanie za powstaniem gimnazjum przy liceum. Dziękuję bardzo.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Proszę, Pan radny Łabędzki.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Powiem tak, że od momentu złożenia mojego wniosku do Komisji Spraw Społecznych we wrześniu ubiegłego roku minął już ponad rok. Bardzo zleżało mi na tym, żeby w mieście rozpocząć merytoryczną dyskusję na temat funkcjonowania placówek oświatowych. Jedną z przyczyn na pewno było to, że sytuacja demograficzna jest taka, jaka jest. Ja już dzisiaj wspominałem o niej, nie będę jej opisywał. Bardzo mi zależało na tym, żeby w ubiegłym roku jeszcze tą dyskusję rozpocząć i jak Państwo, którzy śledzą pracę Rady Miasta, wiedzą, że niestety, doszło do tego dopiero w lutym. Ale wtedy też w wyniku jednego spotkania roboczego, które się odbyło i jak gdyby refleksji po tym spotkaniu na wniosek radnego Giermanowicza faktycznie doszło do konsultacji społecznych. Ja chcę Państwu powiedzieć, że ja te konsultacje bardzo szanuję. Jestem też osobą, która do konsultacji społecznych ma specjalny stosunek. Jeszcze wtedy jako Klub składaliśmy pierwszy wniosek o powołanie takiej instytucji konsultacji społecznych. Jankowi też niejako troszeczkę pomagałem, kiedy on składał ten wniosek. I ja wiem, że te 2 500 głosów, że te głosy, które opowiedziały się za utworzeniem gimnazjum przy liceum, przy tak zwanym skłodowszczeniu, ja tak będę mówił, bo tak to kiedyś określaliśmy, tak? Chociaż ja się tam nie uczyłem, ale takie określenie było mi wtedy bliskie, z takim się oswoiłem. Konsultacje jak gdyby dały odpowiedź. Jest to jasna sprawa, że tak. Tam musi powstać gimnazjum. Ja od samego początku jak gdyby mówiłem o tym też. Mówiłem też o tym, że skoro jedna szkoła średnia w mieście ma szansę, ma taką możliwość prowadzenia gimnazjum, więc i druga taką możliwość powinna mieć. Te równe szanse są dla mnie tutaj oczywiste. Refleksje nad tym przywołałem w ubiegłym miesiącu w interpelacji. Wtedy otrzymałem enigmatyczną odpowiedź i na sesji, i później na piśmie, że Referat Oświaty pracuje nad projektem uchwały. Ta odpowiedź pisemna jest na mojej stronie internetowej, proszę przeczytać. Tam nie ma żadnych informacji o tym, jakiego typu to są prace. Dopiero na 10 dni przed tą sesją otrzymaliśmy materiały i mogliśmy się zapoznać z projektem uchwały, nad którym dzisiaj mamy głosować, który umożliwia Panu Burmistrzowi podjęcie rozmów ze Starostwem Powiatowym na temat utworzenia tego gimnazjum. Jeszcze ostatnie dni, proszę Państwa, to były w moim przypadku bardzo intensywne rozmowy z osobami zainteresowanymi utworzeniem gimnazjum, jak i przeciwnikami tego pomysłu. Powiem szczerze, jestem przyzwyczajony do anonimów, ale takiej ilości, jaką otrzymałem przez ostatnich parę dni, jeszcze nigdy nie otrzymałem. Tutaj do autorów anonimów no taka moja informacja: na mojej stronie jest informacja, co robię z anonimami. Tak stało się i z tymi. Jest to więc bardzo ważki temat. I proszę mi wierzyć, że ja inaczej, jak tylko w wielkiej powadze nad tym tematem, w tym temacie myślę, szukam rozwiązań i wiem, że to nie będzie popularne, co dzisiaj Państwu proponuję, przynajmniej dla części z Państwa, a może i dla wszystkich, ale ja chcę, żebyśmy problem placówek oświatowych w mieście rozwiązali nie na rok, nie na 2 lata, nie na 3 lata, jak sugeruje w swoim wystąpieniu radny Sejmiku Wojewódzkiego Pan Janowski. Zresztą za chwilę też przytoczę Państwu jego wypowiedź z XIX sesji Rady Powiatu, bo ona wskazuje, że my naprawdę my musimy po prostu coś z tymi naszymi szkołami zrobić, bo tutaj zaczyna się nimi jakaś gra. Pan Janowski oświadcza: „Dzisiaj tego nikt nie powie nam z Rady Powiatowej i ze Starostów, nikt się nie odważy powiedzieć tej prawdy, która nas czeka za rok, za 2. Trzeba powiedzieć jasno, że liceum jedno trzeba zlikwidować. Bezwzględna likwidacja jednej szkoły średniej w naszym powiecie, bo innego wyjścia nie ma. I trzeba połączyć to w jednym liceum i szkoła zawodowa.” Ja przepraszam, nie zmieniam formy. To jest oryginalny tekst Pana Mikołaja. „Moja taka myśl jest, żeby wzmocnić szkoły zawodowe. Jak ja byłem radnym powiatowym, to proponowałem, czy nie należałoby, i jest to w protokole zapisane, zacząć współpracę z Panem Martyniukiem i proponowałem utworzenie technikum kolejowego w Hajnówce, co wszyscy mówili, że po co, bo kolej się likwiduje. Z tego, co ja pamiętam...” O tutaj to już uwagi do radnego Michalaka, ale później jeszcze w dalszej części

wypowiedzi Pan radny Janowski mówi: „Jeżeli chodzi o tory, to z koleją jest bardzo źle.” Jeżeli pomysłem na rozwiązanie sytuacji oświatowej w naszym mieście ma być kombinowanie, czy technikum kolejowe jeszcze technikum kosmiczne, lotów kosmicznych albo, nie wiem, jeszcze jakie inne pomysły. My mamy, proszę Państwa, realną sytuację. Ja pamiętam tą lutową dyskusję. Pan Burmistrz, wtedy jeszcze uczestniczył w tym posiedzeniu Pan Eugeniusz Saczko. Myśmy naprawdę wyciągali jeszcze z Panem Dyrektorem Chudkiem no różne argumenty, tak, co zrobić? Powiem szczerze, że parę dni temu ta informacja, że Pan Burmistrz zamierza podjąć te rozmowy, delikatnie mnie zaskoczyła, tak? Bo sam Pan Burmistrz w lutym jeszcze opowiadał o różnych konsekwencjach utworzenia tej klasy gimnazjalnej. Nie będę ukrywał, że ten wniosek Komisji Spraw Społecznych no jest w jakiejś mierze odpowiedzią Komisji na mój wniosek, który ma na celu, tak jak powiedziałem wcześniej, rozwiązanie sprawy placówek oświatowych w mieście raz na zawsze. Znaczący raz na zawsze nie, przepraszam. Ale przynajmniej na dłuższy okres czasu. Pierwszym moim pomysłem, który należałoby, naprawdę, w ciągu najbliższego miesiąca rozpatrzyć i obliczyć za i przeciw. I to proszę Państwa, przy udziale szerokiego gremium fachowców biorących w tym udział. Ja ponad rok temu wnioskowałem o to, żeby w posiedzeniu Komisji Społecznej wzięli udział także przedstawiciele związków zawodowych. Wtedy ich zabrakło. Teraz na Komisji przekonał się, że nauczyciele mają bardzo ważne informacje dla nas. Mamy już rok w plecy. Ja teraz Państwu proponuję – odłóżmy to do grudnia, decyzję, ale ten grudzień poświęćmy na intensywną nad: pierwsza rzecz – zmiana uchwały o sieci placówek oświatowych funkcjonujących na terenie miasta Hajnówka. Tutaj się powołuję na art. 18 ustawy o samorządzie gminnym oraz na ustawę o systemie oświaty art. 59. Możemy tutaj zdecydować o tym, że te klasy gimnazjalne, które już i tak wyekspediowaliśmy do Powiatu, bo my tam już mamy. I to mamy sytuację jeszcze bardzo złą, bo tam mamy nieograniczoną ilość tych klas gimnazjalnych. W tej jednej szkole. Mamy możliwość unormowania tego. Jeżeli Starostwo występuje z takim wnioskiem, jest przychylność rodziców, rady pedagogicznej, to zrobimy tak, że podzielimy tych uczniów w Powiecie Powiatowi tak? W Powiecie. Nie odbierajmy ich w mieście. Proszę Państwa, to nie jest tak, że my tutaj kogoś chcemy skrzywdzić. Musimy tylko wprowadzić racjonalną politykę oświatową w mieście. Nie możemy jednej szkole dawać bez ograniczeń, ile chcecie a innej szkole no może dać jedną klasę, a może nie. A co z innymi szkołami? Proszę Państwa, to jest jedna moja propozycja. Naprawdę tutaj myślę, że i Starostwo powinno racjonalnie spojrzeć na problem i dostrzec, że niż demograficzny powoduje pewną sytuację, która wymaga od jednej i od drugiej strony ustępstw. Nie może być tak, że Starostwo nie daje sobie rady z remontem dróg – miasto niech wyremontuje, tak? Nie dają sobie rady ze sprzątnięciem swoich dróg – miasto niech sprząta. No przecież zaraz w budżecie będziemy głosować. Na pewno ta sytuacja się nie zmieni, bo Starostwo się do tego przyzwyczaiło jak gdyby. Teraz też tutaj: źle nasza szkoła przędzie – oddajcie nam jeszcze swoich uczniów. Oni mają już. Oni mają już naszych uczniów. Niech teraz zechcą się tymi uczniami z drugą swoją szkołą podzielić. Proszę Państwa, jest jeszcze druga możliwość. I ja też będę głosował tylko wtedy, kiedy będę miał pewność, że wszystkie za i przeciw tej możliwości zostały wyczerpane. Skoro Starostwo nie radzi sobie z prowadzeniem tej szkoły, a są jakieś takie przesłanki, tak, że tak jest, to niech odda ją miastu. Niech odda ją miastu. My jako miasto też możemy ją prowadzić, tą szkołę. Tak, możemy. Ale tutaj jak gdyby musimy rozważyć za i przeciw, tak? Ekonomiczne, gospodarcze. No i trzecia rzecz i to jak gdyby ona będzie nieunikniona w momencie, kiedy radni dzisiaj zdecydują oddać Panu Burmistrzowi plenipotencję do podjęcia tych działań. Proszę Państwa, my tak naprawdę jeszcze nie rozważaliśmy sytuacji, że być może wyjściem też dla hajnowskich szkół jest stworzenie jednego zespołu szkół – z jedną dyrekcją, z jednym managerem. Ja bym obstawał jednak, że jednak tutaj w tą stronę powinniśmy pójść i z możliwością dla nauczycieli wyrównywania etatów w poszczególnych szkołach. To da nam większe pole manewru, tak? To też w perspektywie jakiegoś czasu, my proszę Państwa mamy w tej chwili, Pani Inspektor, 1500 uczniów w hajnowskich szkołach? Tak ogólnie – podstawówki i gimnazjum? Niespełna. To proszę Państwa, to jest jedna, normalna szkoła. W normalnych warunkach demograficznych to jest jedna, normalna szkoła. Ale takie szkoły są. Tylko musimy myśleć o nauczycielach, tak, którym w tej chwili już brakuje godzin do etatu. I, proszę Państwa, na zakończenie, to są moje propozycje, oczywiście mogą być

odrzucone. Tak, ja wiem, że też dzisiejsze głosowanie ma dać mi odpowiedź, czy jestem prawdziwym Polakiem, czy nie. Proszę Państwa, ja wiem, to słyszałem już te głosy. Proszę Państwa, nie o to chodzi. Spójrzmy racjonalnie na tą sytuację. I jeszcze na zakończenie, proszę spojrzeć na oświatę nie w perspektywie uczniów, nie nauczycieli, nie administracja, nie gospodarka. Nasi przodkowie, powołując Komisję Edukacji Narodowej, czego my teraz czasami nie rozumiemy. Nawet przy obchodzeniu Dnia Edukacji Narodowej. My zapominamy, że to jest święto nie nauczyciela, tylko edukacji. Edukacja to jest uczeń, nauczyciel, to są pracownicy administracji. To są ci wszyscy ludzie. Dziękuję bardzo.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z radnych chciałby zabrać głos? Przepraszam, Pan Rakowicz był wcześniej.

Wiesław Rakowicz – Szanowni Państwo, dzisiaj to się pewnie stanie coś, czego się bym sam po sobie nie spodziewał. Mam tutaj pismo Pana Włodzimierza Pietroczyka Starosty Hajnowskiego, w którym on pisze, że składa taki wniosek i poddaje je, i prosi radnych, żeby przegłosowali za, na tak. Dlaczego to jest dla mnie takie nadzwyczajne? Nie przepadam za Panem Pietroczykiem. Pan Pietroczyk za mną również. To ja tutaj mogę mówić i tyle. To są moje słowa, za które ja albo odpowiem, albo nie. W każdym razie nie pałamy do siebie miłością i w wielu względach się z nim nie zgadzam. Tutaj jednak, no z trudem mi to przychodzi, tutaj jednak jest kilka bardzo ciekawych zapisów, które w bardzo krótkich słowach mówią to, o czym mówi Bogdan, że polityka konsekwentnej i długofalowej polityki w mieście może być prowadzona tylko w atmosferze wzajemnego zrozumienia między samorządami itd., itd. Boguś to rozbudował bardzo długo, Starosta ujął w półtora zdania. A to trzeba pocztę otwierać.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Nie dotarło do mnie.

Wiesław Rakowicz – No, do mnie dotarło. Widocznie..., Bogdan, do mnie dotarło, widocznie... A może byś to, jeżeli już, to dlatego chciałbym, żeby Pan Starosta też usłyszał: ja nie kieruję się tym, co on pisze o mnie, bo w tej gazecie on pisze o mnie. I gdybym na to patrzył a nie na interes tych ludzi, którzy też są tutaj nauczycielami z Hajnowki, bo ja jestem za tym, żeby te gimnazjum tam powstało. Zdecydowanie. Drodzy Państwo, nie dlatego, że chciałem usłyszeć brawa, ale to co? Nauczyciel gimnazjum jednego to jest gorszy niż drugiego? Przecież ci ludzie mieszkają tutaj razem z nami. Chodzą razem z nami, zostawiają tu pieniądze, opłaty, podatki. No nie różnicowałbym tego w ten sposób. Poszedłbym raczej w to, co proponuje Bogdan. Ale nie dziś. Tutaj trochę, Alu, tak na przekór powiem. A czemuś nie przegłosowała: przenieśmy podatki za miesiąc? Dlatego, że to się rozmydli i nikt do tego wracać nie będzie. I zobaczysz, tu też terminy są. Tu też terminy są. Nauczyciele też mają swoje terminy. Dyrektorzy muszą pewne warunki spełnić. Burmistrz musi spełnić pewne warunki, podpisać itd. Ja powiem tak: niech się Państwo nie obawiają strasznego niżu. Ja mam tutaj dane z Urzędu Miasta. Co prawda z 2010 roku ze stycznia. Dostałem je 11 stycznia 2010 w zupełnie innych celach. Odnośnie urodzin. No i rzeczywiście, wtedy na ten czas na styczeń 2010 6- i 7-latki to był problem, bo tutaj mam mężczyźni, kobiety mam podzielone. 6-latków wtedy było 87 dziewczynek i 81 chłopców. 7-latków było 86 dziewcząt i 88 chłopców. I to rzeczywiście trudny okres, ale już tych młodszych od 4 do 5 chłopców było 204, dziewcząt było 187. Od 0 do 2, czyli tych narodzin na początek 2010 roku chłopców było 268 a dziewczynek było 290. Więc ten niż, raczej podejrzewam, jest bardzo krótkotrwały i specjalnej obawy, bo tutaj, sądzę, leży meritum całej rzeczy, stąd protesty niektórych nauczycieli z gimnazjów podlegających Radzie Miejskiej, że będzie kłopot, że oni będą zwalniani. Nie sądzę, żeby była taka obawa. Będzie to, jak widać to po obecnie zawałonych żłobkach i braku miejsca tam, naprawdę mały kłopot. Tak sądzę. Proszę Państwa, to że podpieram się tym pismem od Pana Starosty, tu pada kilka krótkich, zdecydowanych stwierdzeń, które zadają łam pewnym opiniom. Niestety, z przykrością stwierdzam, gdybym mógł się pod tym podpisać i musiał, to chyba bym się jednak podpisał, mimo różnych względów mówiących na nie. I ostatnia rzecz. Drodzy Państwo, 2726 osób



to jest wynik konsultacji społecznych. Z tego 1864 osoby opowiedziały się za utworzeniem gimnazjum przy Liceum Nr 1. Jeżeli mamy się szanować i walczyliśmy tutaj Jan o tą uchwałę, żebyśmy taką mieli, to ja nie mam zamiaru tych ludzi lekceważyć. To jest 1864 osoby, a przecież chcemy tej demokracji, które mówią tak. Róbmy tam. My, nie wiem, zaraz się okaże, czy nie będzie tak, a niech se gadają, niech piszą, niech robią, co chcą, my i tak zrobimy po swojemu. Chciałbym, żeby tak nie było. To jest jeden z najważniejszych argumentów. Ci ludzie nie po to chodzili, bo byli zaangażowani i 1864 osoby to nie są te osoby, których dzieci będą się uczyć w tym liceum czy w tym gimnazjum. To są różne osoby, które podpisały się pod tym i to jest dla mnie najważniejsze. Raz – konsultacje – tak ma być. Dwa – to nauczyciele w każdej z hajnowskich szkół to są nauczyciele z Hajnówki. To są nasi koledzy, koleżanki, znajomi, przyjaciele. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Pan Leon Kulwanowski.

Leonard Kulwanowski – Po takich 2 mówcach to ja nie wiem, czy zostały jeszcze jakieś wątpliwości przy podejmowaniu tego projektu uchwały. Ale chciałbym, proszę Państwa, zwrócić uwagę na jeden bardzo ważny moment, który tutaj został przez Pana Burmistrza wyeksponowany. Wyeksponowany, przepraszam, w uzasadnieniu przede wszystkim, a mianowicie ten, że Pan Burmistrz, prosząc o pozytywną akceptację projektu uchwały, pokazuje nam, że bardzo dużo osób było, wynik konsultacji proponuje po prostu, wynik konsultacji jest bardzo ciekawy dla tych, którzy ubiegają się o powstanie gimnazjum. Do czego zmierzam? Zmierzam do tego, że Pan Burmistrz, powołując się tylko na przeprowadzoną konsultację, nie zwraca uwagi na to, co mówią na temat konsultacji same szkoły. Ja przejrzałem pisma, które dotarły do nas, do Komisji Spraw Społecznych, do Urzędu Miasta. Proszę Państwa, i na podstawie tych pism, które szkoły zaprezentowały, przedstawiam takie uwagi i zastrzeżenia dotyczące sposobu przeprowadzenia konsultacji. I tak, regulamin konsultacji społecznych w paragrafie 4 mówi, że cytuję: „W konsultacjach uczestniczą mieszkańcy miasta Hajnówka”. Czyli w sprawach dotyczących naszego miasta nie odwołujemy się do innych mieszkańców, do mieszkańców Powiatu, tylko decydują o naszych sprawach nasi mieszkańcy. W zarządzeniu Burmistrza Miasta z dnia 6 kwietnia w paragrafie 3 znajduje się zapis cytuję: „W konsultacjach mogą uczestniczyć mieszkańcy miasta Hajnówka”. Co w tym konkretnym przypadku ten zapis oznacza? Czyli każdy mieszkaniec może po prostu wziąć udział i wypowiedzieć się na ten temat powstania ewentualnego gimnazjum. Zastrzeżenia i uwagi do tego sposobu konsultacji mają przede wszystkim rady pedagogiczne szkół i rady rodziców. Cytuję zatem, jak się wypowiadały rady pedagogiczne albo po prostu dyrektorzy szkół. Pierwsze – „Uważamy, że w tej sprawie powinny wypowiadać się tylko te osoby dorosłe, które mają dzieci w wieku szkolnym, mogące uczęszczać do gimnazjum, a nie wszyscy mieszkańcy miasta”. Koniec cytatu. Drugie – „Konsultacje społeczne, które miały miejsce w naszym mieście, miały według nas zbyt szeroką grupę respondentów. W tej sprawie powinny wypowiadać się przede wszystkim osoby pełnoletnie, mające dzieci w wieku szkolnym, na przykład szkoła podstawowa a to bo ich dzieci będą ponosić konsekwencje decyzji Pana Burmistrza”. Koniec cytatu. Trzecie – „Głównym i jedynym argumentem przemawiającym za utworzeniem nowej placówki były wyniki ankiet. Nie wiemy, kto stanowił grupę badawczą. Obawiamy się, że w ankiecie wypowiedziały się osoby nie związane merytorycznie z tematem i polityką oświatową”. Proszę Państwa, czyż nie są to uwagi słuszne? Czy nie trzeba się nad tym zastanowić teraz, kiedy tak głośno mówimy jednoznacznie, że wyniki konsultacji są miażdżące, bo tak jest. Bo tak jest. Pan Burmistrz, wyniki konsultacji nie są wiążące dla Pana Burmistrza. Tak. Dlatego też chciałbym jeszcze tutaj przytoczyć, tym bardziej, że w treści regulaminu konsultacji społecznych znajduje się paragraf 8 a w nim w punkcie 3 czytamy, cytuję, to jest bardzo ważne właśnie dla konsultacji: „Wybrane formy konsultacji społecznych powinny uwzględniać wyniki wstępnej analizy określającej adresatów oraz uczestników konsultacji z danego obszaru lub potencjalnie zaangażowanych w dany projekt profilowanie uczestników dla określenia optymalnego kanału komunikacji.” Czy dokonano tego akurat tą konsultacją organizując? Nie jestem tego pewien. W każdym bądź razie, w imieniu szkół, starając się być obiektywnym, zgłaszam tą wątpliwość. Zgłaszam. W związku z tym, że

prezentowałem od początku jedno zdanie na ten temat, to znaczy, że nie akceptowałem sytuacji, kiedy po prostu zezwalamy, z terenu miasta oddajemy część młodzieży do szkół ponadpodstawowych, konkretnie w tym przypadku gimnazjum, nadal jestem tego samego zdania. Tego samego zdania. Powtarzam, że w tej chwili oczekują na to, żeby spokojnie pracować na terenie miasta. W tej chwili, kiedy ciągle są jakieś zmiany i, no nie wiem, to uzasadnienie jest bardzo jakieś przeciętne co najmniej, bo jeżeli tylko są wyniki, przepraszam, tylko są brane pod uwagę wyniki konsultacji, to ja uważam, że stanowczo jest to za małe uzasadnienie, tym bardziej, że nauczyciele, składając tutaj, i rady pedagogicznie składając pisma do Urzędu Miasta, do naszej Komisji, powołują się tam na wiele faktów związanych z ich pracą przyszłą, z wyposażeniem szkół, z kadrą pedagogiczną itd. Nie wiem, czy w tej chwili brane są te fakty pod uwagę. Ja osobiście będę głosował po prostu przeciw projektowi tej uchwały. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Czy ktoś jeszcze z radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Proszę bardzo, tak Pani.

Rodziec 1 – Szanowni Państwo, już tak ogólnie witając wszystkich, jestem naprawdę mocno zasmucona, słysząc takie głosy, ponieważ pomyśl jakby, który tak naprawdę w Hajnówce sprawdził się, a mianowicie gimnazjum funkcjonujące przy Liceum Ogólnokształcącym budzi akurat teraz takie kontrowersje. Naprawdę jest to bardzo smutne. Ponieważ tutaj akurat Pan radny Kulwanowski bardzo się martwi o przyszłość szkół, uczniów itd., ja jako rodzic, Proszę Państwa, chciałam Państwu powiedzieć, że tak naprawdę to my rodzice decydujemy, gdzie się nasze dzieci uczą, w jakich szkołach i tak naprawdę nikt nas nie zmusi rodziców, żeby moje dziecko uczyło się w tej bądź w tej szkole. Chciałam Państwu przypomnieć to, co Pan radny Łabędzki przypominał, że dzisiaj za edukację odpowiada szkoła, pracownicy itd. Po pierwsze, za edukację dzieci i za dzieci odpowiadają rodzice. My jesteśmy za to odpowiedzialni, proszę Państwa. I to w naszych sercach leży los naszych dzieci. I stąd cały ten pomysł. I teraz, wracając do tego, co Pani radna Alicja Chaniło tutaj przytoczyła. Proszę Państwa, niepewność w edukacji była, jest i będzie. I tutaj akurat, w tej kwestii nic my nie poradzimy. Ja też jestem nauczycielem czynnym zawodowo i w swoich początkach miałam większą stabilność. Dzisiaj też się z tym samym borykam, ale chciałam, żebyście Państwo zwrócili uwagę na jedną bardzo istotną rzecz. To, co tutaj odpisała Pani Profesor Kudrycka i to samo Pan Kurator, który się w tej naszej sprawie jakby wypowiedział i też o tym samym mówił, że mimo wszystko gimnazja się jakby nie sprawdziły funkcjonujące oddzielnie, więc jest kolejny pomysł i to jest perspektywa dość bliska, aby w polityce oświatowej państwa Ministerstwo Edukacji Narodowej połączyło III etap – gimnazjum i IV etap – szkoły ponadgimnazjalnej w jeden etap edukacyjny. I to przyjdzie. Czy my dzisiaj podejmiemy uchwałę, że gimnazjum nie otworzymy, to i tak z czasem ta kwestia przyjdzie. I ten problem, o którym mówił Pan Łabędzki, edukacji w Hajnówce, powróci kiedyś. Tylko proszę Państwa, nasze dzieci rosną. Nasze dzieci potrzebują dzisiaj dobrej szkoły i potrzebują szans, żeby po prostu ulecieć w górę. I naprawdę bardzo mnie smuci, ponieważ Państwo doskonale wiecie, bo już od wielu lat funkcjonuje gimnazjum przy liceum w Hajnówce. Sprawdza się. Jest wzorzec do naśladowania. I bardzo się dziwię, dlaczego jest taki... Przepraszam, ja dowcipów nie opowiadam tutaj. I skoro jest coś dobrego, to nie wiem, dlaczego akurat w tym przypadku budzi to takie kontrowersje. I proszę mi uwierzyć, że dzisiaj rejonizacja szkół jest fikcją. My mamy rejon Zespołu Szkół Nr 1, 2, 3, ale to jest fikcja. Jeśli chcemy być tak bardzo skrupulatni, to co? Zakażemy dzieciom, a bardziej powiem – rodzicom wybierania szkół dla swoich dzieci? Zakażemy tego? Nie zakażemy. I teraz proszę Państwa, jeśli dziecko z rodzicem podejmuje taką decyzję, że chce, aby jego edukacja była na takim poziomie, prawda, jaki oferuje na przykład gimnazjum przy liceum, to rodzic, podejmując taką decyzję razem z dzieckiem, ma do tego prawo. I tutaj Pani przytaczała dane, mamy 171 uczniów w klasach VI tegorocznych. Dołączmy jeszcze dzieci, które powiedzmy, są gdzieś tam, a chociażby w szkole gminnej, które być może też zasilają nasze gimnazja i nasze szkoły średnie. Z innych szkół również. I czy ktoś z tamtych, prawda, rodziców, ma zakaz, że nie może na przykład dziecka posłać do tego gimnazjum? Nie, nie ma takiego zakazu. Jest to wolny wybór rodziców. Jeśli jest takie

prawo, to dlaczego nie możemy dać szansy również tym dzieciom, które, powiedzmy, od I klasy szkoły podstawowej nie uczyły się języka białoruskiego, nie znają tego języka. Być może nie odnalazłyby się w tym gimnazjum a chcą mieć równe szanse edukacyjne. Chcą mieć. I stąd jest pomysł. Rzeczywiście, sprawa szkół hajnowskich jest zawsze kontrowersyjna i ona będzie trudna. I na pewno kiedyś, jak to powiedział Pan Łabędzki, z tym tematem trzeba się będzie zmierzyć. Ale my dzisiaj nie chcemy rozstrzygać szeroko tej sprawy. Temat był poruszany dawno, proszę Państwa. Czas płynie. 8 miesięcy temu, równiutko 8 miesięcy temu Państwo o tym dyskutowali. Jeśli Państwo z dzisiejszych obrad znowu ten temat przesuniecie, tutaj pada pomysł za miesiąc. A jaką my mamy pewność, że za miesiąc Państwo do tego tematu wrócicie? My tego nie wiemy. Sprawa się znowu przedłuży. Są terminy rekrutacji, są terminy różnych podpisanych umów. Kiedy my mamy mieć pewność? Jak my mamy z tymi dziećmi rozmawiać? To są oczekiwania również dzieci. Dzieci proszą. Dzieci proszą. Dajmy im szansę. Ja nie chcę tutaj naprawdę przytaczać i dziwić się, że Państwo macie same negatywne opinie w tej sprawie. Szkoda, że nie ma pozytywnych opinii, że Państwo też nie bierzecie tak naprawdę dobra naszych dzieci. To jest najważniejsze. Nie jakieś gierki, nie jakieś rozgrywki. Nie to, że ten tego nie lubi i coś tam jeszcze. Naprawdę, chodzi nam o nasze dzieci. I to, co na przykład dzisiaj, moi kochani Państwo, nie byłoby tego tematu, gdybyśmy mieszkali w Białymstoku. Nie byłoby tego tematu, naprawdę. Ponieważ rozmawiałam z Panem Kuratorem osobiście i on ubolewa nad tym, że istnieje coś takiego, jak zespoły szkół podstawówkowo-gimnazjalne. Ubolewa nad tym, ponieważ jest to naprawdę, jak sam stwierdził, niedobre. Niedobre. I być może ta przyszła zmiana, która się już szykuje w oświacie, z tego właśnie wynika. I gdybyśmy mieszkali, powiedzmy, w Białymstoku, szkoła podstawowa jest oddzielną placówką, gimnazjum jest oddzielną placówką. Dzieci, które kończą szkołę podstawową, zdają egzamin i żeby, no nie ukrywajmy, dostać się do, jak to się mówi, bardziej renomowanego gimnazjum, prawda, muszą osiągnąć jakąś średnią, muszą mieć ładny wynik z egzaminu szóstoklasisty. Powiedzmy, selekcja, brzydkie słowo, nie lubię tego słowa w stosunku do ludzi, ale ta selekcja jakby się już w tym etapie odbywa. I tam nikt nie pyta czy idzie do tego gimnazjum, czy do tego, czy do tamtego. Już jest i wtedy te gimnazja mają też swoją strukturę, swoją specyfikę. Kolejnym etapem powinna być szkoła średnia. I znowu dziecko, które chce, no właśnie znowu to słowo renomowane liceum, znane liceum, z historią, z czymś tam jeszcze, z poziomem, znowu musi coś osiągnąć. U nas, niestety, problem jest w tym, że dziecko, przechodząc ze szkoły podstawowej do gimnazjum, zmienia wyłącznie korytarz. Nic więcej. Te nasze dzieci nie czują, że one muszą się starać. Nie mają ambicji bardzo często. Dziecko mówi: a po co ja mam się starać, skoro ja zmieniam tylko korytarz? One tego w ogóle nie czują. I szansa utworzenia takiego gimnazjum chociażby, od razu mówię, nie dla wszystkich dzieci, bo nie wszystkie dzieci chcą. To nie jest tak, że wszyscy się będą tam pchać drzwiami i oknami. Nie przesadzajmy. To nie będzie tłum, który od razu opuści nasze gimnazja i zostaną, jak tutaj słyszymy, ci, z którymi się ciężko pracuje. No nie przesadzajmy. To nie jest gimnazjum nie wiadomo jakie, które nam odbierze wszystkich uczniów. Naprawdę nie przesadzajmy. Jeśli z jednej, powiedzmy, szkoły odeszłoby, nie wiem, 3-4 uczniów do tego gimnazjum przy Liceum Ogólnokształcącym, sama świadomość, że to jest gimnazjum przy takiej szkole, ono jakby mobilizuje i wskazuje: słuchaj, twoim kolejnym etapem jest liceum. Zdanie matury, zmierzenie się z egzaminem maturalnym. Licz się z tym, że będziesz miał postawiony jakiś tam poziom i wymagania. Nie bardzo rozumiem, dlaczego taką szansę się odbiera tym dzieciom. Bo to jest po prostu szansa na rozwinięcie skrzydeł. Bardzo ważna zasada pedagogiczna najpierw mówi, że trzeba wymagania postawić a jeśli dziecko nie da rady, można je obniżyć. A my w ten sposób ciągniemy wszystkie dzieci w dół. Wszystkie dzieci w dół ciągniemy, nie dając im szansy rozwoju. To jest naprawdę wielką troską i zmartwieniem nas rodziców. I stąd cały ten temat, który akurat Państwo, no niestety, musicie przepracować. A co mam nadzieję? Przepuście przez serce i zdecydować również o tym, czy takie gimnazjum powstanie, czy też nie. Naprawdę, jest to nasza wielka troska. ... Ale ja Pani tu nie trzymam. Drzwi są otwarte. Oczywiście, Pani jest tak samo wolnym człowiekiem, jak ja. Przyszłam tutaj i też czekałam po 8 godzinach pracy, żeby zabrać głos.

Piotr Markiewicz – Ja przepraszam...

Nauczycielka – Bardzo proszę Państwa, już. Bardzo proszę Państwa, żebyście się naprawdę zastanowili nad tym i nie chcę tutaj znowu powtarzać o tych konsultacjach. Jest to też ważny głos. Ponad 1800 osób, które się wypowiedziało, liczą na Państwa. To też jest głos w sprawie. Bardzo o to proszę, zgłoszycie Państwo pozytywnie i dajcie naszym dzieciom szansę rozwoju edukacyjnego. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Ja przepraszam, Panie Marku. Tam widziałem Panią, która wcześniej się zgłaszała. Tak, tak, Pani.

Maria Skwarczyńska – Ja wiem, że wszystkimi nami kierują teraz bardzo wielkie emocje. Ja tylko też chciałabym bardzo prosić, żebyśmy unieśli się ponad tymi emocjami i żeby został zachowany zdrowy rozsądek. My usłyszeliśmy wiele argumentów przeciw. Szkoda, że tak mało było argumentów przytoczonych za, bo Pan Przewodniczący wspominał na samym początku, że wiele tu dotarło argumentów przeciw. Natomiast tych argumentów za również było bardzo wiele. Pan radny Kulwanowski, jeśli mogę się odnieść do tych wypowiedzi, bo bardzo bym chciała, stwierdził, że tutaj jest 1 argument za, czyli wyniki konsultacji społecznych. Otóż chciałam powiedzieć, że nie. Że tutaj moja przedmówczyni przytoczyła więcej tych argumentów, więc ja może bardzo krótko. Ja nie lubię się rozwlekać, tylko konkretnie mówić o danej sprawie. Tych argumentów jest znacznie więcej. Po pierwsze, czy my chcemy, czy my nie chcemy, reforma programowa zagościła w szkole ponadgimnazjalnej. I ta reforma programowa łączy III i IV etap edukacyjny, czyli to, o czym wcześniej mówiliśmy – połączenie gimnazjum z liceum. To znaczenie zwiększa szansę młodzieży przy zdaniu egzaminu maturalnego. Chcę powiedzieć, że takich gimnazjów w ostatnim czasie, które zaczęły funkcjonować przy liceach ogólnokształcących, powstało dużo w Polsce. W ostatnim czasie, w ostatnim roku powstało ich kilka w województwie podlaskim. Więc gdzieś radni, kierując się swoją mądrością, swoją rozważą, o tym zadecydowali, że liczy się i powinno się liczyć się dobro dziecka i dobro ucznia. My, to znaczy my, rodzice, nauczyciele Zespołu Szkół Ogólnokształcących też jesteśmy mieszkańcami Hajnówki. Ja bardzo proszę, żebyście Państwo to też wzięli pod uwagę. My tu pracujemy. My też mamy ograniczone etaty i też jesteśmy mieszkańcami Hajnówki. Dzielenie trochę nas na my, wy, oni no wydaje się już w tym momencie trochę sztucznym podziałem. Bardzo proszę, żebyście tej decyzji o upoważnieniu Pana Burmistrza do zawarcia porozumienia nie przekładali, bo my już ten temat wałkujemy chyba ze 3 lata. Co najmniej. Już tu wszystkie argumenty za i przeciw, wydaje mi się, zostały wyczerpane. I to tylko od waszego rozsądku zależy podjęcie tej decyzji i danie szansy, tak jak rodzic mówił, danie szansy tym dzieciom, które chcą jednak, aby jeszcze raz przypominam, 1 klasa, a dokładniej 1 oddział do 25 osób powstał przy liceum. Ja się pytam, o jakim my tutaj problemie mówimy? Że z każdej szkoły przyjdzie po kilka osób? A może one przyjdą z Powiatu? A jak nie utworzymy, no to następne pytanie: a może wyjadą te dzieci do Białegostoku, bo tak zadecydują rodzice? Proszę Państwa, weźcie to pod uwagę. Ja bardzo o to proszę, żeby nie odwlekać. Chociaż tak, jak radny Łabędzki zauważył, myślę że dyskusja o problemach oświatowych w Hajnówce jest potrzebna. I na pewno z przyjemnością gdzieś w dalszym czasie zasiądziemy do takiej merytorycznej dyskusji. Natomiast już nad utworzeniem tego gimnazjum bardzo długo się zastanawialiśmy wszyscy i był to temat wałkowany przez 3 lata. Ja myślę, że już wystarczy. Dziękuję bardzo.

Piotr Markiewicz – Tam widziałem Panią. Proszę, tak.

Rodziec 2 – Najpierw może parę słów odnośnie tej samej ankiety. Więc chciałabym zwrócić Państwa uwagę, że ankietę opracował Urząd Miasta. Nie przypuszczam, żeby osobiście Pan Burmistrz, ale ktoś z podwładnych Pana Burmistrza. Nie rozumiem w takim razie pretensji Pana radnego Kulwanowskiego, że ankietą jest nie taka, jak być powinna. Poza tym, według mnie, to jest moje prywatne zdanie, możliwość uczestnictwa w tych konsultacjach powinni mieć mieszkańcy całego

Powiatu. Bo jeśli taka szkoła by została utworzona, to do takiej szkoły mogłyby uczęszczać dzieci z całego Powiatu. Ja już słyszałam głosy osób z Białowieży na przykład, które mówią, że bardzo chętnie pošlą dzieci do gimnazjum, jeżeli takie powstanie przy polskim liceum. Nie zmyślam, mówię prawdę. Ale jeżeli Państwo twierdzicie, że w ankiecie powinny brać udział wyłącznie osoby, które mają dzieci w wieku przedgimnazjalnym, no to powiem nieco przewrotnie. A może w głosowaniu również Państwo radni, którzy mają dzieci w wieku przedgimnazjalnym? No nie wiem. Według mnie to jest nieuczciwe, niesprawiedliwe takie podejście do sprawy. Tak w ogóle to ja się chciałam wypowiedzieć w imieniu swoim i rodziców, nie nauczycieli, nie nikogo innego, tylko rodziców. Ja po prostu chcę, żeby moje dzieci miały szansę pójść do takiego gimnazjum. Ja jako rodzic. I tego od Państwa oczekuję. Że dacie szansę moim dzieciom i dzieciom moich przyjaciół, znajomych, obcych ludzi, niech te dzieci mogą tam trafić. I weźcie pod uwagę, że wcale te szkoły hajnowskie, według mnie, nie będą zagrożone. Bo ileż tych dzieci z tych szkół będzie mniej, jeżeli trafią tam dzieci do 25-osobowej klasy? Dzieci z Białowieży, dzieci z Narewki, dzieci z Orzeszkowa, z Mochnatego, nie wiem, skąd jeszcze. To ile ich będzie? Dziękuję Państwu.

Marzanna Janik-Lipczyńska – Ja bym chciała przytoczyć takie 3 argumenty. Po pierwsze tak – wydaje mi się, że Rada Miasta reprezentuje mieszkańców. I ankieta pokazała, prawda, ankieta pokazała, że mieszkańcy chcą gimnazjum. I Państwo, jako ci, którzy reprezentują mieszkańców, powinni jednak głosować na za. To jest po pierwsze. Po drugie, właśnie wydaje mi się, że reforma, która narzuca połączenie III i IV etapu edukacyjnego, no jakby wymaga tego, żeby gimnazjum przygotowywało do liceum a nie było kontynuacją podstawówki. A niestety, prawda, z praktyki, jaką mamy, no tego doświadczamy, że młodzież, która przychodzi, właściwie no nie jest przygotowana, prawda, do tego, żeby znaczy, no jest młodzieżą mniej dojrzałą. I trzecia sprawa, o której tutaj nie mówiliśmy. Słuchajcie, myślę o historii Hajnówki i myślę o tym, że I Liceum imienia Marii Curie-Skłodowskiej jest w tą historię Hajnówki wrośnięte, wpisane. I wydaje mi się, że właśnie z szacunku do tej historii powinniśmy po prostu pomyśleć o szkole, żeby ona nie upadała, ale się właśnie podniosła. Dziękuję bardzo.

Piotr Markiewicz – Poproszę.

Marek Szczerba – Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo zebrani. Nazywam się Marek Szczerba. Jestem rodzicem. Jestem rodzicem 2 chłopców. Jeden właśnie poszedł na studia, drugi zaczął przygodę z edukacją w I klasie. Muszę powiedzieć to, że zdanie egzaminu dojrzałości nie ułatwia sprawy pomyślnego ukończenia studiów. Dobre zdanie egzaminu dojrzałości znacznie to ułatwia. Chodzi nam o to, by jak największa część społeczeństwa tego młodego, rosnącego miała szansę na pomyślne ukończenie studiów wyższych. Zastanówmy się może. Po co jest szkoła? Takie trochę przewrotne może pytanie. No po co jest szkoła? No szkoła jest, by edukować. Więc pytanie jeszcze może inne. Dla kogo jest szkoła? Czy szkoła jest wyłącznie dla nauczycieli? Czy to są wyłącznie miejsca pracy? Tutaj Panowie radni w większości mówiliście o nauczycielach, a nie mówiliście o tych, których tu nie ma na sali, czyli o dzieciach. Szkoła jest dla dzieci. Każda szkoła. Nauczyciele są z kolei dla szkoły i dla dzieci również. Czy to jest właściwa hierarchia? Czy to jest właściwa hierarchia? Tak. Proszę Państwa, zdarza się w tej chwili wielka okazja, by do oświaty hajnowskiej wprowadzić element konkurencyjności. Otóż, jeżeli w tej chwili są pewne obawy związane z utworzeniem jednego oddziału gimnazjum, to czego ci ludzie się boją? O miejsca pracy, prawda? Ale pomyślmy, jeśli zostanie utworzony ten oddział, co wtedy będzie się działo? Otóż, Pani Maria – Pani Dyrektor stanie na uszach, by tworzyć jak najlepszą ofertę dla ewentualnych przyszłych kandydatów. Co będą robić dyrektorzy pozostałych gimnazjów? Będą stawać na uszach, by zrobić jak najlepszą ofertę dla uczniów. W związku z tym ten element konkurencji, który w gospodarce jest normalny, nikt nie zakazuje otwierać komuś zakładu takiego, który już w mieście powiedzmy jest, prawda, ten element konkurencyjności, to jest taki doping, dzięki któremu możemy podnosić jakość kształcenia naszych dzieci. Szanowni Państwo, jeśli zagłosujecie za tą uchwałą, to będziecie za tym, by nasze miasto się rozwijało, by stawali się

uczniowie coraz lepsi, by mieli na to szansę wszyscy. Także proszę, nie bądźcie jak ta chmura kurzu wzbита do góry przez wiatr. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Tak, tak, tak. Ja również dziękuję. Proszę bardzo.

Adam Jerzy Chudek – Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, szanowni goście, bardzo nam miło dzisiaj gościć was tutaj w naszej szkole. Ale tak się złożyło, że jest to trudny dla nas wszystkich czas. I powiem szczerze, że to, o czym dzisiaj mówimy, nie jest prostą sprawą. Ani dla kogoś, kto jest dyrektorem, rodzicem, nauczycielem, bo ja te wszystkie funkcje jakby pełnię tak naprawdę. I chciałbym powiedzieć, że strasznie mi jest przykro, że były tutaj przytaczane takie argumenty, że w szkołach hajnowskich jest źle. Że trzeba to polepszać, że trzeba robić konkurencję. Powiem tak, ja Panu nie przeszkadzałem, prawda? Więc chciałbym jakby dokończyć swoją myśl. Bo chodzi mi o to, że ja się zgadzam z rodzicami, którzy mówią, że trzeba dawać szansę dzieciom. Zgadzam się z tym. Tylko chciałbym też powiedzieć rada naszej szkoły, rada rodziców wystosowała pismo sprzeciwiające się tej decyzji. I się podpisali wszyscy członkowie obecni na zebraniu. I to z pewnego powodu, o którym zaraz po prostu powiem. Dlatego, że tak naprawdę ludzie, którzy tutaj siedzą i myślą, myślą o wszystkich dzieciach w mieście. Nie tylko o tych, którzy dostaną nową szansę. I powiem teraz jako rodzic: tak, jestem za powstaniem tego gimnazjum. Jako rodzic powiedziałem. Powiem jako dyrektor: Nie, proszę tego nie robić. Ja nie będę w stanie zaplanować żadnego arkusza organizacyjnego szkoły w kwietniu. Nie będę w stanie przewidzieć przy 3 klasach prawdopodobnych w Gimnazjum z Białoruskim Językiem Nauczania i 1 prawdopodobnie, być może więcej, przy liceum polskim, nie będę w stanie określić, czy będę miał 1 czy 0 w przyszłym roku szkolnym. To jest nie do określenia. Ja mam w tej chwili 2 klasy, gdzie jest 20-21 osób. 1 jest klasą integracyjną. Może będą miał 1 klasę integracyjną, może nie, nie wiem. Chciałbym też powiedzieć coś takiego, że dlaczego rodzice powiedzieli nie. Rodzice powiedzieli, że tak, że w sumie jako pojedynczy rodzice oni też są za tym, żeby te gimnazjum powstało. Natomiast ja jej powiedziałem coś takiego: że drodzy rodzice, nie jesteście tutaj po to, że jesteście rodzicami dzieci, tylko dlatego, że jesteście radą rodziców tej szkoły. Ja mam do was takie pytanie. Tutaj była mowa mówię to rodzice, że dzieci otrzymają warunki konkurencyjności, będą egzaminy, te najlepsze się dostaną do najlepszych szkół, tak? To prawda. Mam teraz takie pytanie. Co z tymi, co się nie dostaną do najlepszych szkół? Spokojnie, my ich właśnie uczymy. Cały czas takie dzieci mamy. Ale proszę mi nie przeszkadzać, bo ja chcę coś dokończyć. Spokojnie, ja Panu nie przeszkadzałem ani razu. Nikomu nie przeszkodziłem ani razu, chociaż tutaj jestem od początku, od 13:00. Jestem grzeczny. Słucham i się uczę. Bo między innymi korzystam z tego, że mogę się czegoś nauczyć. I chciałem powiedzieć coś takiego, że rodzice po prostu stwierdzili, że faktycznie, jeżeli w tych gimnazjach miejskich zostanie po 1 klasie w wersji optymistycznej, tak? Bo założmy, że powstaną 3 klasy przy gimnazjum, które już istnieje, 1 przy nowym gimnazjum – to są 4 klasy, licząc średnio 25 osób to jest 100 osób, to w mieście zostaje około 60-70 osób na nasze gimnazja miejskie, które też istnieją i też funkcjonują, też są szkołami polskimi. Są tam nauczyciele, którzy też mieszkają w Hajnówce, chociaż akurat mieszkam w Białymstoku, ale tutaj przyjeżdżam codziennie. Myślę, że jakby nie ujmuję mojej pracy na rzecz Hajnówki, bo się rozliczam z Urzędem Skarbowym w Hajnówce, więc jestem hajnowianinem, chociaż mieszkam gdzie indziej, bo tam moja rodzina mieszka. I chciałbym powiedzieć, że rodzice powiedzieli, że faktycznie będzie niedobrze, bo jeżeli zostaną same najsłabsze dzieci tak naprawdę w tych szkołach, gdzie średnia najwyższa w klasie to będzie 3,0, tak, w I klasie gimnazjum, bo takie dzieci zostaną albo jeszcze słabsze, zostanie nam ten element, który do was nie trafi, czyli dzieci, które mają kuratorów, bo ich nie weźmiecie, tych którzy mają sprawy sądowe albo zakłady poprawcze, bo do was nie trafią. To będzie wszystko miejskie w tym momencie. I co będzie z tymi dziećmi? Jakie będą miały warunki edukacyjne? Gdzie będą pozytywne wzorce? Będą w innych szkołach, tak? I powiem tak, że przy obecnych warunkach, które jakby zakładają, że miasto nie ma kontroli nad tym, co się dzieje w Gimnazjum z Dodatkową Nauką Języka Białoruskiego, bo nie ma tam jakby możliwości negocjacji w tej chwili. Nie ma. Nie ma, dlatego że ta szkoła powstała znacznie wcześniej, zanim było jakiegokolwiek

porozumienie potrzebne i nie ma w tej chwili możliwości negocjacji. To mówię po prostu nie, dlatego że u nas zostanie albo po 1 klasie i to będzie skutkowało tym, że w przeciągu najbliższych 3 lat będziemy mieli w ciągu po 1 klasie gimnazjalnej w każdym gimnazjum hajnowskim, co spowoduje na pewno konsekwencje finansowe, że Burmistrz powie: nie no, tak nie może być, że macie klasy po 15 osób. Nikt tego nie utrzyma. Robimy 1 gimnazjum miejskie. Powiem tak, kiedyś to już było w Hajnówce zrobione. Było 1 gimnazjum miejskie, które się nie sprawdziło. Absolutnie. Zostało potem podzielone znowu na gimnazja i jest obecny podział jakby administracyjny szkół. I dla mnie jest jakby ważne to, co powiedział Pan Łabędzki, że tak naprawdę decyzja o powstaniu tego gimnazjum jest decyzją bardzo ważną w swoich skutkach, dlatego że niesie pewne skutki, o których po prostu trzeba mówić głośno i otwarcie. Że obecne gimnazja, które już są miejskie – 3, będą miały olbrzymie problemy, jeżeli chodzi o w ogóle organizację przyszłego roku szkolnego i kolejnych. Dlatego że się nie da po prostu przewidzieć, ile uczniów odejdzie do Powiatu. To jest niemożliwe do przewidzenia. Jeżeli się nie ma limitów wprowadzonych na klasy, tego się nie da przewidzieć, tak? Może być tak, że czasami będziemy mieli 1 klasę, czasami 0, czasami 2, czasami może 3, jak będziemy dobrym gimnazjum, prawda? A ja powiem coś takiego, że my od wielu lat się staramy naprawdę, żeby dzieci u nas zostawały, dlatego że mamy taką świadomość, że najlepsze dzieci, naprawdę najlepsze, odchodzą do Gimnazjum z Białoruskim Językiem Nauczania. I to jest taka prawda, że te dzieci, które tam potem odnoszą sukcesy z tego języka białoruskiego, są przygotowane przez naszych nauczycieli. Bo 6 lat się uczyli w naszych szkołach tego języka białoruskiego. One się znikąd nie biorą. I to nie jest tak, że my źle kształcimy. Nie. My po prostu kształcimy w trudnych warunkach, dlatego że mamy różne dzieci. Mamy i te bardzo dobre w podstawówce, jest ich sporo, i te słabe też mamy, i te średnie, wszystkie. W gimnazjum się nam robi trochę trudniej, dlatego że te najlepsze, dużo ich odchodzi. Trudno, nic na to nie poradzimy. Ale w tej chwili po prostu zrozumcie też stanowisko jakby dyrektora i nauczyciela, który jakby w szkole, która już istnieje, tak? Że ten problem nas dotknie bardzo mocno. W kwestii takiej jakby społecznej, bo te dzieci, które zostaną, tak naprawdę będą odrzucone. Hajnówka jest bardzo małym miastem. To nie jest miasto typu Białystok, że stać nas na to, żeby po prostu powołać gimnazja bezobwodowe w liczbie nie wiadomo jakiej i tych dobrych dzieci jeszcze wystarczy, takich przynajmniej średnich, czwórceczkowych, prawda? Tego w Hajnówce nie ma. Są, ale mówimy o gimnazjach. Ale mówimy w tej chwili o sieci gimnazjów a gimnazjum jest jakby zupełnie innym typem szkoły. I wydaje mi się, że naprawdę trzeba jakby tą decyzję rozwiązać w kwestii i konsekwencji, i skutków przy obecnym stanie, który jakby jest. Bo ja mówię, ja naprawdę jestem za tym, żeby ta szkoła powstała. Ja pracowałem w gimnazjum polskim, jak je zawsze nazywam, 9 lat. Tam są moi koledzy i koleżanki. W liceum, tak powiedziałem, że w liceum polskim pracowałem 9 lat. Również w Zespole Szkół tak naprawdę, bo i w liceum zaocznym, i w wieczorowym, we wszystkich szkołach, które tam były. I nie mówię, że tam są źli nauczyciele. Ale u nas w mieście też nie są źli. Też są dobrzy. Bo ci olimpijczycy, którzy powstają, nie biorą się znikąd. Przez te 6 lat ktoś ich musi uczyć. Już nawet zakładam, że w gimnazjum ich nie uczę. Ale oni są u nas. Jeżeli spojrzymy na konkursy szkół podstawowych, no to dzieciaki od nas wygrywają na przykład z języka białoruskiego. Potem mają te sukcesy jeszcze w gimnazjum i potem w liceum. To jest normalne, tak? Ale nikt nam nie powie, że w szkołach hajnowskich nie ma na przykład języka białoruskiego. Jest. W każdej. Jest naprawdę na wysokim poziomie. Tego nie można powiedzieć. To jest jakby taki aspekt no po prostu jakby ludzki. To zamiast finansowo, tak jak powiedziałem, będzie to coś takiego, że będziemy mieli po 3 gimnazja po 1 klasie, zaraz pytanie: jak długo miasto będzie w stanie utrzymać takie szkoły? Jak długo będzie stać Urząd Miasta utrzymać 3 wielkie zespoły szkół, gdzie gimnazjum składa się łącznie z 3 klas? Gdzie u nas na przykład jest w tej chwili klas 7. I prawda jest też taka, że zdajemy sobie sprawę, że niż, który już tak naprawdę nasze szkoły po prostu przeciął, w tej chwili mamy na każdym poziomie 2 klasy praktycznie w każdej szkole, dociera jakby do szkół ponadgimnazjalnych. Wiemy o tym. Natomiast naprawdę to nie jest tak, że szkoły mówią nie, bo nie. Po prostu podajemy argumenty, dlaczego decyzji się boimy, jej skutków, dlaczego chcemy o tym dyskutować i prosimy o taką właśnie merytoryczną dyskusję, jak zrobić, żeby to wszystko miało ręce i nogi, żeby nie krzywdzić tych dzieci, które zostają w mieście.

Tej niewielkiej grupy, to też są nasze dzieci. Bo nie można powiedzieć, że dziecko, które ma na przykład upośledzenie w stopniu lekkim, no jest nie naszym dzieckiem, tak? Ja jestem Dyrektorem Szkoły z Oddziałami Integracyjnymi. Tak. Ja mam na przykład dziecko w klasie VI, które ma upośledzenie w stopniu umiarkowanym. Gdzie ono trafi? Wiem. Ale ja zadaję Państwu pytanie, dziecko na przykład z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym trafi, do jakiej szkoły? Do mojej. Nikt go nie weźmie. Mamy nauczycieli przygotowanych, to jakby nie jest problem, bo nauczyciel może zmienić pracę. Też tak może powiedzieć, prawda? Dzisiaj pracuje tu, jutro może pracować gdzieś indziej. Ale naprawdę jest olbrzymi stres, który też przeżywają nauczyciele, którzy uczą w innych szkołach. To nie jest tak, że my się nie martwimy. My co roku się martwimy, bo nie wiemy ile uczniów odejdzie do samego Gimnazjum z Białoruskim Językiem Nauczania. Tak, nie wiemy tego. Ale wiemy, że jak będzie 3 + 1 klasa, to będzie 100 osób. 100 dzieci najlepszych z Hajnówki. Jeżeli ktoś zna krzywą Gaussa, zostaje nam 60 dzieci, nie powiem jakich. Najlepszych, bo niechcianych. A my je oczywiście weźmiemy. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Ja również dziękuję, ale Panie Dyrektorze, tam z tyłu Pani wcześniej się zgłaszały. Nie, nie, Panie z tyłu tam wcześniej się zgłaszały.

Rodzic 3 – Ja mam do Pana Dyrektora pytanie. Pan w swojej wypowiedzi napomknął, że Pan dojeżdża z Białegostoku. Jeśli wypowiada się Pan jako rodzic i mam pytanie, gdzie Pana dzieci się uczą?

Adam Jerzy Chudek – Więc mogę powiedzieć, że mój młodszy syn się nigdzie nie uczy na szczęście, bo ma 9 miesięcy, więc na razie jest bezdomny, natomiast moje starsze dziecko uczy się w szkole prywatnej w Białymstoku.

Rodzic 3 – No właśnie.

Adam Jerzy Chudek – Ale powiem szczerze, proszę Państwa, chciałbym naprawdę podkreślić, że Białystok i Hajnówka to nie są takie same miasta. Ja nie mówię, żeby gimnazjum nie powstało, tylko ja mówię, że w obecnych warunkach, przy założeniu, że 100 dzieci odejdzie do Powiatu, to jest po prostu nie do przyjęcia dla istniejących szkół.

Rodzic 3 – Dlatego też właśnie wiem, bo właśnie mamy syna w tej chwili na studiach, który poszedł z tego liceum i gdyby był 6 lat w tej szkole, jest zupełnie inne przygotowanie, jeśli chodzi o matematykę, o inne przedmioty, i jestem tego przekonana, niż przychodzi bezpośrednio i ma tylko 1,5 roku praktycznie, bo I rok to jest przestawienie się ze szkoły podstawowej, ja to wiem, bo moje dziecko to przeszło i mi to cały czas mówi. Mama, gdybym ja był w gimnazjum przy liceum, byłoby zupełnie co innego.

Piotr Markiewicz – Ja przepraszam, chciałbym...

Adam Jerzy Chudek – Proszę Państwa, ja tak jeszcze na koniec, bo tutaj mi Pani przypomniała bardzo...

Piotr Markiewicz – W kwestii porządkowej chciałbym zabrać głos...

Adam Jerzy Chudek – ...bardzo ważną jedną rzecz, dobrze? Mogę krótko? 2 słowa. I oddaję mikrofon, Panie Przewodniczący.

Piotr Markiewicz – Ale tylko minutkę powiedzmy.

Adam Jerzy Chudek – Minutkę, tak? Po prostu chciałbym powiedzieć, że...



Piotr Markiewicz – Proszę Państwa, ja w kwestii nazwijmy to, porządkowej. Jeżeli będziemy prowadzili rozmowę na zasadzie dyskusji, na zasadzie wzajemnego przekonywania się, na zasadzie wzajemnej polemiki, my nigdy tej dyskusji nie skończymy...

Adam Jerzy Chudek – Naprawdę, w 3 zdaniach odnieść się jeszcze do 2 rzeczy.

Piotr Markiewicz – W związku z tym ja chciałbym zaproponować po kolei, według zgłoszeń...

Adam Jerzy Chudek – Dobrze

Piotr Markiewicz – Niech każdy wypowie się w kwestii, ale bez prowadzenia dyskusji...

Adam Jerzy Chudek – Tak jest.

Piotr Markiewicz – Bez prowadzenia polemiki, proszę Państwa, bo my tego nigdy nie skończymy...

Adam Jerzy Chudek – Panie Przewodniczący, dosłownie 3 zdania.

Piotr Markiewicz – A dobrze by było, żeby jednak ci, którzy mają coś do powiedzenia w tym temacie, bo dlatego, że temat jest naprawdę kontrowersyjny, temat jest naprawdę trudny, żeby się jednak wypowiedzieli.

Adam Jerzy Chudek – Ja chciałbym powiedzieć, że...

Piotr Markiewicz – Proszę bardzo, Pan Henryk Łukaszewicz.

Adam Jerzy Chudek – Mogę 3 zdania w swojej puli? Ja tak naprawdę szybko. Chciałbym tylko powiedzieć, że tak, że na razie Ministerstwo dokonało połączenia merytorycznego, czyli programowego gimnazjum i liceum. Jest to połączenie programowe a nie fizycznie szkoły. To jest po pierwsze. Po drugie, jeżeli się zdecyduje na połączenie tych szkół, to zrobi jedną bardzo mądrą rzecz. Te szkoły będą miały w końcu obwody. I konkurencyjność będzie oczywiście konkurencyjnością, ale dzieci, które w tej chwili nigdzie nie trafiają, będą miały swoje miejsce. I to będzie ta jedna wielka różnica. Dziękuję.

Henryk Łukaszewicz – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, tutaj są ważne problemy poruszane, jak widzę, ale zwróćcie Państwo uwagę. Co czeka nas tutaj wszystkich mieszkańców Hajnówki wiosną? Jeszcze decyzji nie ma a już nauczyciele, tak brzydko mówiąc, są napuszczani – w Hajnówce źle uczą, w Powiecie lepiej i odwrotnie. Wiosną będziecie mieli 5 razy gorzej. To wam wyjdzie spod kontroli. I będzie poważny to problem. Proszę Państwa, druga sprawa jest taka tutaj, nawet porównując finanse, o czym wy, jako radni, powinniście dbać. Oddając finanse, subwencję publiczną do innego samorządu, oddajecie swój dochód miasta. Subwencja wpływa na zdolność kredytową miasta, weźcie to pod uwagę. To będzie teraz 150 tys., później będzie 300, później będzie 600. Osłabiacie zdolność kredytową miasta. Pamiętamy o tym, że dochody miasta w tym roku, na pewno już o tym Państwo wiecie, o wiele są mniejsze, niż planowaliście w styczniu. W przyszłym roku dochody miasta jeszcze bardziej spadną. Problemy zakładów pracy w Powiecie Hajnowskim są znane. Ludzie są na bezpłatnych. To jest podatek z PIT-u, z CIT-u, to jest jeden ze składników dochodu miasta. Także tutaj radni musicie zdecydować tutaj, że oddajecie pieniążki miasta. Mając uczniów w tych budynkach, mniej subwencji na utrzymanie szkoły, będziecie musieli podjąć decyzję. 2 decyzje. 1 z 2 decyzji. Albo 1 ze szkół zamknąć, albo podnieść podatki, czyli mieszkańcy wszyscy zapłacimy na utrzymanie szkół większe pieniądze. Zwróćcie uwagę na następną sprawę. My mamy, wszystkie samorządy, jak słyszycie w telewizji, o

ograniczaniu liczby szkół, po to, żeby to, co powiedział Pan Dyrektor, żeby zorganizować planowo rok szkolny, ograniczając liczbę szkół adekwatnie do liczby uczniów. My mamy około 160 uczniów i tworzymy 5 gimnazjum. Jak ja dzisiaj byłem w Białymstoku, akurat wróciłem z 2 Komisji i o tym powiedziałem, to tylko śmiechy na sali były. 1 śmiech. W Hajnówce 2 gimnazja powinny być, żeby gimnazja funkcjonowały normalnie. Ktoś tam mówi tutaj, że młodzież rodziców ma prawo wyboru. Ma prawo wyboru, proszę Państwa. Są w tej chwili 4 gimnazja. Rodzic może wybrać. Ma z czego wybierać. Także tak samo powiedziałbym tak przewrotnie i powiedziałbym: otworzymy 5 liceów. Przewrotnie tak powiem. W każdym gimnazjum stwórzmy LO jeszcze. Będą wybierać. Ale to wprowadzi, proszę Państwa, bałagan organizacyjny. Bardzo duży bałagan. Nikt nie będzie mógł z dyrektorów zaplanować roku szkolnego. Nie będzie takiej możliwości. Jeżeli, ja jestem za tym, jeżeli..., to róbmy – 5 gimnazjum tutaj i 5 liceów róbmy. Która będzie lepsza szkoła, to się utrzyma. Ale to na pewno nie wpłynie na efekt nauczania. To wpłynie negatywnie na nauczanie. Każdy ma prawo założyć. Każdy ma prawo założyć. Proszę Państwo, zobaczcie co bardzo negatywnie odbiło się w mieście przed wakacjami. Ta ankieta, która była kierowana do mieszkańców, ona była sformułowana tak inaczej, ale mówiło się w ankiecie: brońmy polską szkołę, bo chcą zamknąć. Tak się mówiło w kularach. Proszę Państwa, ta decyzja, która dzisiaj będzie podnoszona, to nie jest o zamykaniu LO Nr 1. To nie jest decyzja o zamykaniu LO Nr 1. Jeśli LO Nr 1, tak brzydko powiem, rozszerza ofertę edukacyjną poprzez oddziały, klasy integracyjne, poprzez klasy mundurowe, te liceum się świetnie utrzyma, bo zyska młodzież z Powiatu. W tym kierunku ja chciałbym zauważyć, żeby liceum powinno pracować, w tym kierunku pozyskiwania młodzież ponadgimnazjalną. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Ja również dziękuję. Moment, Panie Marku, ja chciałbym umożliwić jeszcze wypowiedzieć się komuś, kto jeszcze się nie wypowiedział, a ma ochotę wypowiedzieć się. Proszę bardzo.

Alina Pietraszek – Szanowni zebrani, ja myślę, że ta dyskusja musi przybrać jakąś taką inną trochę stronę, bo tak naprawdę naszym pierwszym celem było dobro dzieci, mówili o tym rodzice. Połączenie III i IV etapu edukacyjnego. To jest właściwie przygotowanie do matury. Natomiast w żaden sposób i nigdy się nie wypowiedzieliśmy źle o pozostałych szkołach. Naprawdę to nie jest tak, że wynika to z negacji gimnazjów, bo chcemy być lepsi od tych, które są. Absolutnie nie, więc naprawdę nie rozumiemy takiej niechęci, bo to naprawdę nie jest negacja, nie podważamy. Chcemy poprosić o 1 klasę. Jak nie będzie chętnych, to nie będzie. Po prostu. A jeśli będą chętni, a są chętni, bo to są głosy od rodziców, to nie są tylko i wyłącznie głosy nas nauczycieli. Są chętni uczniowie, więc pewnie ta 1 klasa powstanie, skoro Pan Burmistrz mówi też o 1 klasie o ograniczeniu liczbowym, nie będzie tak, że tak, że się rozrośnie do 2, 3, 4. Nie będzie. Nie będzie uczniów i tyle. Jeśli możemy taką ofertę przedstawić uczniom i są chętni, myślimy że 1 klasa gimnazjum przy liceum powinna powstać. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Proszę bardzo.

Aleksandra Lipińska – Dzień dobry Państwu, ja chciałabym zwrócić uwagę na takie 2 aspekty. Po pierwsze, III etap i IV etap edukacyjny łączy się programowo, czyli... Zaraz, momencik. Ale ja teraz mówię. Ale ja rozumiem to. A nie łączy się fizycznie w sensie szkół. Tylko program. Z podstawą programową my już pracujemy dosyć długo i teraz Państwo dostosowaną macie podstawę programową do naszej oczywiście, to jest naturalne. Ale tu nie mówi się o fizycznym. Ja chciałabym tutaj jeszcze do 1 rzeczy właśnie a propos konkurencyjności. Jestem oczywiście za. Musi być konkurencja, dlatego że wtedy oczywiście podnoszą się ambicje uczniów. Ale dlaczego liceum chce konkurować z gimnazjum? Niech liceum konkuruje z liceum. Mamy 2 licea w Hajnówce. Przepraszam! Mamy 2 licea w Hajnówce. Bardzo proszę, niech licea otwierają takie profile, proponują uczniom takie profile, żeby uczniowie nie musieli wyjeżdżać do Bielska i do Białegostoku. A, proszę Państwa, od co najmniej 7 lat już jest moda na to wśród młodzieży, że

Hajnówka po prostu niewiele daje. Ja mówię nie tylko o polskim liceum, ale też białoruskim, chodzi o profile. Dlaczego w Białymstoku jest klasa od a do k i łącznie i architekci, i prawnicy, i nawet lotnicy? To może w tym kierunku, nie wiem? Technikum Leśne pada, a może nasi uczniowie chcieliby taką klasę leśną mieć w Hajnówce? Nie wiem. Ale na pewno nie gimnazjum z liceum. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Panie Marku, ale tak krótko będzie.

Marek Szczerba – Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, nie patrzmy może na kolejność. Sytuacja gospodarcza generalnie nie jest ciekawa, prawda? Weźmy, powiedzmy, handel w Hajnówce. Zobowiązuję was, byście nie wydawali więcej zezwoleń na prowadzenie sklepów spożywczych, bo pozostałym źle się wiedzie. I co? No i co? Moi kochani, dzieci to nie są deski czy cegły. Jeżeli stolarz kopnie deskę, poleci tu czy tam, tej desce nic się nie stanie. Dzieci to jest bardzo czuła materia. To jest bardzo czuła materia i pozwólmy tym dzieciom się rozwijać. Ciągnijmy wszystkich do góry. A nie tych, co wysoko, ciągnijmy w dół. No jakże to?

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Proszę bardzo.

Bogdan Nowicki – Dzień dobry Państwu, ja może tylko takie pytanie do Pana Przewodniczącego. Pan powiedział, że wpłynęło szereg pism negatywnych. Tak rozumiałem, tak? I tam była poruszona Solidarność tutaj ze Szkoły Nr 2 i Solidarność Oświatowa z Białegostoku. Tak? I proszę odczytać te pismo Solidarności Oświatowej z Białegostoku, bo chyba ono nie jest negatywne?

Piotr Markiewicz – Dobrze. Nie, ja tylko informowałem, że takie opinie wpłynęły do ...

Bogdan Nowicki – Nie, ale Pan powiedział, że negatywne.

Piotr Markiewicz – ... do radnych. W związku z tym radni się zapoznali...

Bogdan Nowicki – A dlaczego o tym mówię, ponieważ...

Piotr Markiewicz – ... na podstawie tego mogą...

Bogdan Nowicki – ...właśnie jestem w tym Związku Solidarności Oświatowej i moi członkowie z mojej szkoły mówią: to my taki Związek, który wystawia negatywne opinie, słabo poważamy, wie Pan. Czyli ja rozumiem, że to jest przejęzyczenie z Pana strony? Ja rozumiałem, że pismo Solidarności Oświatowej z Białegostoku jest negatywne.

Piotr Markiewicz – Jeżeli w tym temacie się wypowiadałem, to wypowiadałem się w tym temacie dosyć ogólnie tak, bez chyba precyzyjnego takiego określenia. Jeżeli coś takiego nastąpiło, o czym Pan mówi, to być może nastąpiło pewne albo niezrozumienie, albo przejęzyczenie. Niemniej, powiedzmy, jeżeli Pan mówi, że to była inna opinia niż...

Bogdan Nowicki – Ale radni te pismo mają i się zapoznali, tak?

Piotr Markiewicz – No tak.

Bogdan Nowicki – A możemy znać treść?

Piotr Markiewicz – Możemy, możemy, ale...

Bogdan Nowicki – Ale Pan Przewodniczący ma to pismo. To może Pan przeczyta.

Piotr Markiewicz – Wszyscy mają. Jeżeli jest takie życzenie, proszę bardzo, ja to pismo przedstawię. Skierowane jest:

„Organizacja Międzyzakładowa  
NSZZ „Solidarność”  
Pracowników Oświaty i Wychowania  
w Białymstoku

Pan Jerzy Sirak  
Burmistrz Miasta Hajnówka

Komisja Międzyzakładowa Organizacji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty i Wychowania w Białymstoku przesyła swoje stanowisko w sprawie zamiaru utworzenia gimnazjum w ZSO w Hajnówce przy ul. Piłsudskiego 7. Komisja Zakładowa Organizacji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty i Wychowania w Białymstoku uważa, że Komisja Międzyzakładowa przy ZS Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce nie powinna zajmować stanowiska w sprawie utworzenia gimnazjum ZSO w Hajnówce, gdyż w tym Zespole działa Koło Organizacji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty i Wychowania w Białymstoku. Po konsultacji z naszymi członkami Koła przy ZSO Komisja Międzyzakładowa i Organizacji Międzyzakładowej NSZZ „Solidarność” Pracowników Oświaty i Wychowania w Białymstoku uważa, że utworzenie gimnazjum w ZSO w Hajnówce jest dobrym pomysłem, gdyż stwarza nowe możliwości wyboru szkoły przez uczniów oraz zatrudnienia nauczycieli ZSO.”

Piotr Markiewicz – Te materiały dotarły do wszystkich radnych, w związku z tym... Szanowni Państwo, uważam że... No jeszcze w takim układzie 2 wypowiedzi.

Henryk Łukaszewicz – Proszę Państwa, z Panią Krystyną Wasiluk Przewodniczącą rozmawiałem. Ten problem był przedstawiony jej trochę inaczej. Nie wiedziała o tym, że będziecie musieli Państwo podjąć decyzję za rok, za 2 o zamknięciu tej szkoły, gdzie Solidarność Oświatowa białostocka jest przeciwko. Nie wiedziała pewnych rzeczy. Nie wiedziała Solidarność Oświatowa w Białymstoku, że będzie 160 będzie uczniów i będzie piąte gimnazjum. Nie wiedziała o tym. Bo Pani Krystyna Wasiluk Przewodnicząca powiedziała wyraźnie, że ona by nie była za tworzeniem dodatkowego gimnazjum w tym roku po to, żeby za rok zamykać szkołę inną. Informacja nie została przekazana do niej taka, jak powinna być. A ja dzisiaj z Panią Krystyną Wasiluk rozmawiałem. Prosto właśnie przyjechałem z Białegostoku prosto. Proszę Państwa, tutaj pamiętajcie o tym, co powiedziałem wcześniej. Finanse – pierwsza sprawa i druga sprawa, proszę Państwa – za rok nie uciekniecie od decyzji zamknięcia 1 gimnazjum. Od tego nie uciekniecie. Dzisiaj, wyrażając zgodę, tutaj zamykacie własną szkołę. I taki duży budynek, co z nim zrobicie z budynkiem, nie mam pojęcia. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Pan radny Łabędzki, ja przepraszam Panią. Pan radny Łabędzki jeszcze chce uzupełnić swoją wypowiedź.

Bogusław Szczepan Łabędzki – ...ja chciałbym usłyszeć Pana odpowiedź, jak Pan widzi możliwość zorganizowania spotkań roboczych w składzie Komisja Spraw Społecznych, dyrekcje szkół, przedstawiciele związków zawodowych obu organizacji związkowych obu organizacji związkowych, działających na terenie miasta, ale reprezentacje z każdej szkoły. Nie chodzi mi o reprezentacje w postaci przewodniczącej powiatowej. Takie spotkanie również ze Starostwem, z Panią Dyrektorem Zespołu Szkół Ogólnokształcących, z przedstawicielami związków zawodowych także działających w jej szkole. Jeżeli widzi Pan taką możliwość zorganizowania tych spotkań roboczych w grudniu, tak żeby na przyszłą, najbliższą sesję Rady Miasta przygotować konkretne

działania, to bardzo proszę powiedzieć o tym i odłożyć głosowanie nad tym projektem uchwały, który dzisiaj mamy.

Piotr Markiewicz – Nie, tutaj jeszcze Pani chciała się wypowiedzieć. Dobrze.

Celina Orzechowska – Proszę Państwa, ja jako osoba, która pracuje w liceum, jestem bardzo, bardzo silnie emocjonalnie związana z tą szkołą, ponieważ ja się w niej również uczyłam, uczył się mój mąż, pracowała moja teściowa, uczyły się moje dzieci. Dzieci skończyły szkołę. Jeden pracuje, drugi kontynuuje naukę na studiach wyższych. I tutaj widzę na sali osoby na sali, które również są i matkami, prawda, rodzicami, babciami właśnie dzieci, które skończyły tą szkołę. I chcę powiedzieć, że proszę Państwa, jest wiele osób tak związanych właśnie z tą szkołą. Tutaj widzę i Pana Starostę, Pana Doktora Bołtromiuka, przepraszam że tak wymieniam, ale po prostu chcę powiedzieć też, bo tym osobom, które może nie są tak związane z naszą szkołą, że jej powstanie właśnie zawdzięczamy mieszkańcom tego miasta. Po prostu oni bardzo się zaangażowali w to, żeby ta szkoła powstała. Szkoła powstała w bardzo trudnych warunkach okupacji sowieckiej. Po prostu ludzie, którzy chcieli, żeby ta szkoła istniała, nie bacząc na niebezpieczeństwa, wykorzystali to, że po prostu władze chciały zorganizować szkolnictwo na terenach właśnie okupowanych i po prostu zainicjowały powstanie tej szkoły. W czasach okupacji niemieckiej nauczyciele tej szkoły narażali się bardzo, ponieważ po prostu chcieli zapewnić kontynuację dzieciom, które zaczęły naukę w naszej szkole i taką osobą bardzo znaną w naszym mieście jest Pani Ponięcka, prawda, która po prostu musiała... Przepraszam bardzo! Już... Proszę Państwa, z całym szacunkiem dla naprawdę pracy wszystkich nauczycieli ze wszystkich szkół. My nie atakujemy was, tylko po prostu chodzi nam o to, że bardzo dużo osób jest emocjonalnie związanych z tą szkołą i po prostu już tutaj się zwracam do Państwa radnych po prostu o to, żeby podjęli taką decyzję, która by pomogła nam przetrwać te czasy również trudne, bo powiemy właśnie tym pokoleniom, które akurat właśnie były związane z tą naszą szkołą, prawda, w czasach, kiedy w czasach pokoju, demokracji powiemy, że co? Że nie mamy warunków? Że jakieś przeszkody finansowe? Po prostu wydaje mi się, że no chyba powinno być inaczej. Także przepraszam bardzo. Jestem troszeczkę zdenerwowana.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Ale ja chciałbym tylko, żeby to już była ostatnia wypowiedź w tym temacie, bo ja uważam, że kto już chciał wypowiedzieć się i kto miał coś do powiedzenia, to już w zasadzie powiedział.

Rodziec 1 – Ja bym chciała się zwrócić do Pana Dyrektora. Jeśli Pan się tak bardzo martwi o etaty, o budynek i tak dalej, ma Pan świetne pomysły. Niech Pan tutaj otworzy szkołę mundurową. Proszę bardzo. Zostawmy Liceum Ogólnokształcące. Ono ma przygotować do studiów młodzież, która chce się tam uczyć. I jeszcze jedno. Pan Dyrektor tutaj mówi o rodzicach z rady rodziców tej szkoły. Gdzie oni są? Mieli okazję w konsultacjach społecznych się wypowiedzieć? Mieli okazję. Proszę tutaj rodziców nie przywoływać. Gdyby im tak zależało na obronie tej szkoły, być może by tutaj byli. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Ja przepraszam, ale to będzie niekończące się. No to proszę bardzo, ale niech naprawdę Pani zakończy.

Maria Skwarczyńska – Proszę Państwa, na tym etapie już chyba powiedzieliśmy wszystko. Natomiast niech zadecydują o tym wyniki rekrutacji do naszej szkoły. My mówimy, co będzie. A co będzie, jak do nas przyjdzie 5 osób? Na tym etapie, proszę Państwa, wy tylko udzielacie upoważnienia dla Pana Burmistrza o zawarciu porozumienia. No myślę, że tutaj sprawa jest bardzo krótka. Niech o tym zadecydują wyniki rekrutacji. Skoro szkoły, zespoły szkół podstawówkowo-gimnazjalne są takie dobre, jakie są, a są. My o tym wszyscy wiemy, że to są bardzo dobre szkoły. To myślę, że nie mają się czego obawiać. Ja mówię o tym etapie dyskusji na ten temat. Dziękuję bardzo.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. W tym momencie chciałabym jednak zakończyć już dyskusję. Uważam, że kto chciał się wypowiedzieć, wypowiedział się. Wypowiedzi były i dłuższe, i krótsze, i bardziej, i mniej merytoryczne. Nie chciałbym tutaj Państwa oceniać pod tym względem. Niemniej powiedzmy, radni na podstawie tych wypowiedzi być może zmienili stanowisko, być może nie zmienili, być może już wcześniej mieli wypracowane. W związku z tym przechodzę do przegłosowania uchwały... A, tak, tak. To proszę bardzo, jeżeli...

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, myślę pytanie, które zadaje Pan Łabędzki, jest pytaniem szerokim. My mamy tutaj konkretną sprawę, która jest wynikiem przeprowadzonego nie tyle referendum, co przeprowadzonych konsultacji. Ja się zgodzę z tym, tu podnosi Pan radny Kulwanowski, że być może niektóre pytania nie były zbyt precyzyjne, może nie było wyraźnych ograniczeń co do osób uprawnionych do zajęcia stanowiska, ale takie same warunki były dla wszystkich zainteresowanych stron. Bo gdyby one były różne dla zwolenników, inne dla przeciwników, to ja rozumiem, że można by było to kwestionować. Ale to było to samo. Ja tylko przedstawiłem wyniki tych konsultacji. My tylko mówimy gdzieś tam wysoko w Warszawie nikt nie szanuje naszego głosu, naszej opinii. Wydaje mi się, że te głosowanie, ta konsultacja to jest też opinia mieszkańców naszego miasta. Stąd też taki a nie inny projekt projektu uchwały, którą Wysokiej Radzie przedstawię. Pan radny Łabędzki przypomina nam o Komisji Edukacji Narodowej. Ja myślę, że ja chodziłem do różnych szkół, do małej podstawówki takiej wiejskiej, gdzie były klasy łączone. Byłem w szkole średniej, studiowałem, wydaje mi się, że miałem nie najgorszych nauczycieli. I wydaje mi się, że większość tutaj obecnych bardzo dobrze wie, czym w historii Rzeczypospolitej była Komisja Edukacji Narodowej. I pamiętamy o tym, że to w tamtym czasie powstało to słynne powiedzenie „Takie będą Rzeczypospolite, jakie młodzieży chowanie”. To co to znaczy? Według mnie znaczy to jedno. Mamy obowiązek wszyscy zapewnić jak najlepsze warunki kształcenia i wychowania naszych dzieci, naszej młodzieży. I wydaje mi się, że wszyscy mamy obowiązek kierować się przede wszystkim no tym celem edukacji. Dziękuję bardzo.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Dziękuję, Panie Burmistrzu, w związku z tym, kontynuując obrady, proponuję głosowanie nad uchwałą w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Hajnówki do podpisania porozumienia w sprawie założenia i prowadzenia przez Powiat Hajnowski gimnazjum, które będzie wchodziło w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Hajnówce. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem powyżej cytowanej uchwały? Kto jest za? 8. Kto jest przeciw? 7. Dziękuję. Kto się wstrzymał? 2. W wyniku głosowania stwierdzam, że za przyjęciem uchwały było 8 radnych, przeciw było 7 radnych, wstrzymujących było 2 radnych. Głosowało 17 radnych. Stwierdzam, że na podstawie wyniku głosowania, że uchwała w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Hajnówki do podpisania porozumienia w sprawie założenia i prowadzenia przez Powiat Hajnowski gimnazjum, które będzie wchodziło w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Hajnówce, została przyjęta.

Piotr Markiewicz – Dziękuję bardzo. Ja myślę, że te emocje zaskutkują tym, że rzeczywiście to będzie służyło edukacji naszych dzieci i młodzieży. Niemniej przy tej okazji chciałbym powiedzieć, że to też i rodzi pewne skutki finansowe, ale dziękuję bardzo.

#### **Część 4**

##### **Do punktu 9 porządku obrad**

Piotr Markiewicz – W tym momencie chciałbym przejść do następnego punktu porządku obrad i jest to punkt wolne wnioski i zapytania. Proszę Panie i Panów radnych o zgłaszanie zapytań. Pan radny Łabędzki widziałem, że pierwszy był, także.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni zebrani, 2 wnioski takie gospodarcze: zdefektowany asfalt na jezdni ulicy Armii Krajowej na

wysokości wejścia do domu weselnego. Po przeciwnej stronie pasa ten defekt narasta jak gdyby. Panie Burmistrzu, zdefektowany asfalt na jezdni w ulicy Armii Krajowej na wysokości wejścia do domu weselnego. Taki garb się zrobił. Pani radna Ostaszewska sobie może misę olejową uszkodzić tam z czasem. Następna sprawa to studzienki kanalizacyjne poniżej poziomu asfaltu w pasie jezdni na ulicy Miłkowskiego. To jest na odcinku między Pogodną a Białostocką. Tam jest jak gdyby, jadąc od szpitala po lewej stronie, po prawej stronie, przepraszam, najbardziej te studzienki są uszkodzone. Może przed zimą udałoby je się naprawić. Następna sprawa, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, to jest dekoracja Hajnówki na święta narodowe. Ta sprawa wynikła przy okazji 11 listopada. Sygnalizowali mi ją mieszkańcy. Ja akurat byłem w Warszawie, odebrałem kilka telefonów w tej sprawie, między innymi goście Pana Jarosława Stachnowicza, tak kazali się określić nawet, zwracając uwagę, że chorągiewki te, które wisiały wzdłuż paru ulic, to nieadekwatny sposób dekorowania miasta na tak duże święto. Ja sprawdzałem ustawę o barwach narodowych. Tam, co prawda, wykreślono już ten zapis o proporcjach, ale nadal jest zapis, który mówi, że ma być to godny wizerunek flagi. Może więc, ja rozumiem, że z braku funduszy w budżecie my nie mamy większych flag, ale może radni jedną z diet w przyszłym roku na początku przeznaczyliby na zakup? I taki wniosek może na początku roku złożyć, żebyśmy jedną dietę przeznaczyliby na zakup flag narodowych. Panie Leonardzie, nie ma się z czego śmiać. Nasi przodkowie umierali za te flagi, za barwy narodowe oddawali swoje życie a my wieszamy w tej chwili na słupie jakieś chorągiewki. Mam też taki pomysł, który już kiedyś zgłaszałem, Panie Burmistrzu, za Pana kadencji przypomnę, żeby przeznaczyć z budżetu miasta dla poszczególnych szkół miejskich pieniądze na przygotowanie przez każdą z tych szkół indywidualnej dekoracji pewnego odcinka drogi przy tej szkole z okazji 3 maja, czyli 11 listopada. O 15 sierpnia nie mówię, bo to wakacje. Ale każda szkoła, nauczyciele mają dużo inwencji, potrafią naprawdę z młodzieżą wiele rzeczy robić, mogłaby przygotować taką dekorację, coś w rodzaju powiedzmy bramy wjazdowej do miasta, tak? Jedyńka mogłaby to zrobić przy ulicy 3 Maja, więc wtedy mamy ten ruch z Białowieży. Trójka na Judziance czy na ulicy Warszawskiej – kierunek od Kleszczel, Szóstka na Bielskiej, Dwójka na Sportowej. Naprawdę to można całkiem niewielkim nakładem finansowym. Szkołom można ogłosić konkurs z nagrodami, która ładniej udekoruje na daną okazję swój odcinek drogi. Na koniec, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ale także właściciele Telewizji Podlasie, mam prośbę o to, by Państwa pracownik, Panie Burmistrzu, bo tak się ta osoba podpisuje, Gazeta Hajnowska i Telewizja Podlasie, dokonał sprostowania treści swojego zapytania skierowanego do Pana Posła Jacka Żalka, w którym twierdzi, że radny Łabędzki na sesji Rady Miasta zadeklarował, że przy referendum o odwołanie Rady Miasta będzie korzystał z pomocy logistycznej Pana Posła Żalka. Ja celowo przedwczoraj skorzystałem z tego nagrania, żeby jeszcze raz się przekonać, bo być może mówiłem rzeczy, których nie byłem świadom, ale na nagraniu tego nie ma, że bym ja mówił, deklarował, że dokładnie pytanie brzmi: Czy prawdą jest że wspiera Pan Poseł logistycznie radnego PiS w przygotowaniu referendum o odwołanie Rady Miasta Hajnówka. Radny Łabędzki wspominał o tym podczas retransmisji telewizyjnej Rady Miasta. Proszę jeszcze raz obejrzeć. Nie deklarowałem tam niczego takiego. Proszę więc o dopilnowanie, żeby Pan redaktor Arkadiusz Panasiuk dokonał takiego sprostowania. Mam nadzieję, że takie defekty w zadawaniu pytań dotyczących mojej osoby nie miały miejsca w innych przypadkach. Dziękuję bardzo.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Pani radna Alicja Chaniło.

Alicja Chaniło – Chciałabym podziękować Panu Burmistrzowi i służbom porządkowym, jeżeli chodzi o sprzątanie miasta, bo w tej chwili naprawdę, jadąc codziennie różnymi ulicami, widzę że osoby, które sprzątają nasze miasto, dbają o to, żeby było czysto, także serdecznie, bardzo serdecznie dziękuję w imieniu swoim i mieszkańców.

Piotr Markiewicz – Pan Jan Giermanowicz, proszę bardzo.

Jan Giermanowicz – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja pozwolę sobie dla

Pana Burmistrza zadać 2 pytania odnośnie jedno dotyczy interpelacji z 27 marca, w odpowiedzi na którą to dostałem odpowiedź na piśmie i gdzie załączono pismo z dnia 10 maja 2012 roku adresowane do Mazowieckiej Spółki Gazownictwa Oddział Zakładowy Gazowniczy Białystok dotyczący gazyfikacji Hajnówki. Czy Pan Burmistrz na to pismo dostał jakąś odpowiedź i jakie są działania jeśli chodzi o gazyfikację naszego miasta? A drugie pytanie, na jednej z sesji w wolnych wnioskach ustaliliśmy wspólnie z Panem Burmistrzem na podstawie rozporządzenia Rady Europejskiej dotyczącej trwałości projektu, że w przypadku Aquaparku trwałość projektu, jeśli chodzi o łączenie jednostek samorządowych, nie jest naruszony ten przepis art. 77, zatem moje pytanie brzmi: czy ma Pan w planach, jako że będziemy dyskutować niedługo nad budżetem 2013 roku, ewentualne połączenie OSiR i Aquaparku w Hajnowskie Centrum Sportu i Rekreacji? Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Pan radny Tomasz Olejnicki.

Tomasz Olejnicki – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Panie i Panowie, ja tylko w 2 słowach dziękuję Panu Gorustowiczowi za załatwienie sprawy mieszkańców Wydmuchowa. Dziękuję bardzo jeszcze raz. Za załatwienie sprawy mieszkańców Wydmuchowa, którzy są w granicach miasta Hajnówka, za wyrównanie odcinka drogi w kierunku Wydmuchowa, który jest również w granicach miasta Hajnówki.

Piotr Markiewicz – Proszę bardzo, Pan radny Janusz Puch.

Janusz Puch – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, dzisiaj dużo padło słów na temat dzieci naszych, waszych, wszystkich miasta Hajnówki. I chcę wrócić do jednego tematu, który też był poruszany, ale umknął tutaj na tej sali w toku tej dyskusji. A chodzi mi właśnie o dzieci, które się uczą w klasach integracyjnych. Mamy przedszkola integracyjne, mamy w szkołach podstawowych, mamy również gimnazja no i co dalej? Kończy się poziom na gimnazjum. Rodzice tych dzieci właśnie akurat na komisji zwracali się z taką prośbą, czy nie byłaby możliwość spowodowania, żeby w Hajnowce powstała klasa integracyjna w liceum, żeby te dzieci poszerzały swoje horyzonty i żeby mogły się kształcić tu w Hajnowce, nie wyjeżdżać do Białegostoku czy do innych miejscowości i potem mogą startować nawet na wyższe studia. To jest jedna sprawa. Drugą sprawę mam też w imieniu mieszkańców Hajnówki i nie tylko, ale i podróżnych, którzy korzystają z połączenia kolejowego na trasie Hajnówka – Czeremcha – Siedlce z taką prośbą. Czy można byłoby spowodować ustawienie przynajmniej 3 ławek na peronach? Bo w tej chwili czasami się zdarza, że poczekalnia jest zamknięta a osoby dojeżdżające, w tym osoby starsze czy nawet kobiety z dziećmi, nie mają gdzie usiąść i zdarzył się właśnie na moich oczach taki przypadek, że Pani starsza zemdlła. Nie miała na czym usiąść. Dlatego bardzo proszę załatwienie tej sprawy. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Czy ktoś jeszcze z radnych chciałby zabrać głos? Nie. Proszę bardzo, Pan Henryk Łukaszewicz.

Henryk Łukaszewicz – Był dzisiaj taki wynik głosowania, jaki był. Wiadomo, każdy walczy. Ja powiem może tak z boku. Nikt nie patrzy na dziecko, na ucznia. Każdy patrzy na swoje miejsce pracy, żeby utrzymać się, mieć pracę, żyć dobrze. Dziecko na drugim planie jest. Proszę Państwa, my, mam nadzieję, że Zarząd Powiatu będzie honorowym Zarządem Powiatu. Jak pamiętacie Państwo, my rok temu złożyliśmy wniosek o utworzenie liceum z oddziałami integracyjnymi w Zespole Szkół Nr 2. I mam nadzieję, że dziś taką decyzję podjęliście, daliście upoważnienie dla Pana Burmistrza podpisanie porozumienia z Panem Starostą, mam nadzieję, że dalszym krokiem będzie zgoda na utworzenie liceum z oddziałami integracyjnymi przy Zespole Szkół Nr 2. To, co właśnie my złożyliśmy i to, co Pan radny tutaj też to zauważył. Że takiej szkoły brakuje.



Piotr Markiewicz – Dziękuję. Pan Przewodniczący Zdzisław Stankowski.

Zdzisław Stankowski – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, goście i wszyscy radni, mieszkańcy Kosidłów pytają mnie: Panie Zdziśku, w 2011 roku była odpowiedź na założenie progów zwalniających na ulicy Kosidłów. Koniec roku 2012 – dlaczego nie jest jeszcze to założone? Bo tam do inkaso chodzi bardzo dużo też starszych osób a samochody bardzo szybko jeżdżą, idąc z laską ta kobieta idzie pomalutku, dopóki dojdzie, tak żadnych chodników nie ma, tam wszyscy ulicą chodzą. I mieszkańcy mówią – dlaczego nie jest założone? A jeszcze też. Też mi mieszkańcy mówią i nauczyciele z przedszkola, dlaczego na ulicy Jagiełły do wejścia do przedszkola nie ma zaznaczonego przejścia? Samochody też bardzo szybko tam jeżdżą i nawet pod prąd jeżdżą. I proszą, bo my prowadzimy grupę dzieci i się boimy przejść, bo musimy te samochody zatrzymać. Bo to nawet nie ma ograniczenia prędkości. Jeżdżą i pod prąd, i zgodnie z przepisami. I jeszcze jest też druga sprawa. Dla Pana Burmistrza pokazywałem, dla Przewodniczącego Ostapczuka pokazywałem na ulicy Białowieskiej, że jest taki zły chodnik. Pan Burmistrz widział i to też zgłaszałem ponad miesiąc temu chyba na sesji czy na poprzedniej sesji i do dziś nie jest zrobione. Ludzie mówią: niech Pan to napisze na wniosku, bo to, co Pan mówi ustnie, to nie jest nic robione. I to dla mnie jest też takie zaskoczenie, co dla mnie ludzie mówią. A następna sprawa, na ulicy ks. Wierobieja mówią też: dlaczego ciastkarnia został spalona, już tyle lat stoi i dlaczego się nie rozbiera? Bo to jest i ludzie przyjeżdżają, teraz do tej Hajnowianki wchodzi, idą dalej mówią: Jak ta Hajnówka tu wygląda? Przecież to jest centrum Hajnówki. I tam taki był budynek komunalny kiedyś. Nie wiem, czy to Urząd Miasta czy komunalna sprzedała? Tam mieszkali ludzie jako socjalny i już też chyba z 5 lat stoi, i też, bo tam naprzeciwko jest ta restauracja, i tam też ludzie przyjeżdżają z Polski, i mówią: Jak to wygląda u nas? Bo tam były socjalne. Ale jeszcze jedno też mówią: Dlaczego Hajmaklesu nie możemy Urząd Miasta tego wieżowca, gdzie było biuro, gdzie była kiedyś przychodnia, żeby tam zrobić socjalne i komunalne mieszkania? Wejście na ten można byłoby zamurować a tu, ja nie wiem, czy to jest sprzedane, czy nie, tak jak Pani coś tam mówi, to już mnie nie interesuje, tylko to, co ludzie mówią. Dobrze, dziękuję.

Piotr Markiewicz – proszę bardzo, radna Alla.

Alla Gryc – Ja tak w odpowiedzi do Pana Zdzisława. Panie Zdzisławie, tak samo zwolennicy progów, jak i przeciwnicy progów. Ulica Kosidłów jest ulica bardzo krótką, wąską, nie ma tam możliwości nabrania dużej prędkości. Skoro nasi mieszkańcy... Nie ma. Niemniej jednak ja mówię, ilu zwolenników, tylu przeciwników. Ja stawiam taki wniosek pod względy Rady. Skoro mieszkańcy składają się na budowę ulicy, to niech zwolennicy progów złożą się finansowo na budowę progów. Dziękuję.

### **Do punktu 10 porządku obrad**

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie, nie widzę. W związku z tym, Panie Burmistrzu, proszę o udzielenie odpowiedzi.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja zacznę od interpelacji Pana radnego Kulwanowskiego. Jeżeli chodzi o ten przejazd z ulicy ks. Dziewiatowskiego na ulicę Poddolną, jaki ten przejazd jest, to my wszyscy wiemy. Ta sytuacja trwa już od wielu, wielu lat. Dlatego też w uzgodnieniu z Powiatem zdecydowaliśmy, że w przyszłym roku zostanie opracowana szczegółowa dokumentacja techniczna na wykonanie tego przejazdu, ponieważ no jakieś takie inne rozwiązywanie tego problemu nie wchodzi w grę. Jest to przejazd kolejowy, sprawa bezpieczeństwa ruchu i dopiero po przygotowaniu dokumentacji technicznej, uzyskaniu pozwolenia na budowę można myśleć o takiej pełnej kompleksowej przebudowie tego przejazdu w taki sposób, jaki usatysfakcjonuje nas wszystkich. Pan radny Kulwanowski w swoim wystąpieniu, interpelacji o tym, jak sprawa wygląda na dzisiaj, w zasadzie wszystko powiedział. Dodatkowy monit poszedł w tej

sprawie do Gryfskandu. Trudno mi w tej chwili powiedzieć, czy i w jakim zakresie Gryfskand wywiąże się ze swoich obowiązków, ale trzeba się liczyć z tym, że jeżeli on nie będzie tego robił, w pewnym minimalnym zakresie, aby zapewnić bezpieczeństwo ruchu na tym odcinku, zapewne my będziemy musieli zrobić to, co tam jest konieczne. Pan Darek był tam na miejscu, myślę że wspólnie razem wtedy byliście, także to, co się da tam zrobić i poprawić w uzgodnieniu z Zarządem Dróg Powiatowych, to na pewno zrobimy. Pan radny Łabędzki podnosi sprawę nierówności na nawierzchni ulicy Armii Krajowej. Także sprawdzimy to i zobaczymy, co tam da się zrobić. Tak samo ulica Pogodna i Miłkowskiego. Dekoracje. Te dekoracje, które od lat wykorzystujemy w mieście, takie właśnie je mamy. Jeżeli rzeczywiście uważamy że te flagi są za małe, czy jest ich za mało, wszystko jest możliwe. Trzeba po prostu kupić flagi większe, kupić flag więcej i wydać trochę pieniędzy. I myślę, że jeżeli już to robić, to spróbujemy to robić po prostu etapami. Nie od razu, ale tak, żeby co roku jakiś tam postęp w tej sprawie był. Natomiast jeżeli chodzi o dekoracje ulic w okolicach czy w sąsiedztwie szkół, wydaje mi się, że tutaj przeszkód nie ma w zależności od tego, kto jest zarządcą i administratorem ulicy czy drogi, tam gdzie potrzebna jest zgoda, zgodę taką uzyskać, a rzeczywiście szkoły mogłyby się wykazać swoją jakąś inwencją, aktywnością i zaangażowaniem. Takie dodatkowe dekoracje z okazji świąt narodowych. Ja nie wiem dokładnie, o co tam chodzi, jaki jest tekst w tej gazecie. My to sprawdzimy...

Bogusław Szczepan Łabędzki – To nie w gazecie. To było zapytanie, to było zapytanie redaktora Arkadiusza Panasiuka skierowane do pana posła Jacka Żalka.

Jerzy Sirak – To Pan Panasiuk skierował takie zapytanie?

Bogusław Szczepan Łabędzki – Tak, tak, tak, tak.

Jerzy Sirak – No to w zasadzie trzeba by Pana Panasiuka spytać najpierw na jakiej podstawie on takie pytanie kieruje do Posła.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Znaczący ja kieruję tą informację do Pana jako do pracodawcy Pana Arkadiusza Panasiuka, także do pracodawców z Telewizji Podlasie.

Jerzy Sirak – Znaczący nie, nie. Proszę zrozumieć, ja nie jestem pracodawcą.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Podpisał to jako pracownik Telewizji Podlasie.

Jerzy Sirak – Proszę zrozumieć, ja nie jestem pracodawcą Pana Panasiuka.

Bogusław Szczepan Łabędzki – To na jakiej zasadzie zatrudniony jest w Gazecie Hajnowskiej.

Jerzy Sirak – A czy miasto jest właścicielem Telewizji Kablowej?

Bogusław Szczepan Łabędzki – Gazeta Hajnowska także.

Jerzy Sirak – Ja myślę, że to byłoby może fajnie, jakbyśmy byli właścicielami.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Panie Burmistrzu, Gazeta Hajnowska. Gazeta Hajnowska łamane na Telewizji Podlasie.

Jerzy Sirak – Ale ja uważam, że trzeba to traktować jako indywidualne wystąpienie Pana Panasiuka i Pana Panasiuka pytać o to, dlaczego tak pytał, a nie inaczej.

Bogusław Szczepan Łabędzki – No to świadczy tylko o jakości warsztatu dziennikarskiego.

Dziękuję bardzo.

Jerzy Sirak – Pani Allu, ja bardzo dziękuję za te miłe słowa. Ja te słowa kieruję do obecnej tutaj Pani Kierownik Marty Wilson-Trochimczyk, do Pana Darka Gorustowicza. Jestem przekonany, że na pewno te słowa skierują bezpośrednio do pracowników, którzy i organizują, i bezpośrednio wykonują pracę związane ze sprzątnięciem. Moje stanowisko w sprawie organizacji prac interwencyjnych wszyscy znacie. Jestem zwolennikiem tego, żeby tych prac organizować jak najwięcej. Jeżeli tylko w przyszłym roku i w kolejnych będą szanse, żeby zorganizować więcej miejsc pracy w ramach prac interwencyjnych, oczywiście z zaangażowaniem i finansowaniem ze strony Powiatowego Urzędu Pracy, to oczywiście będziemy to robić i w tym celu, i w tym kierunku, żeby nasze miasto było jak najczystsze. Dziękuję bardzo za to, że Pani zauważyła. Jestem przekonany, że tylko Pani radna, ale i mieszkańcy naszego miasta też to widzą i dostrzegają. Pan radny Giermanowicz podnosi temat gazyfikacji i ja w tej chwili nie odpowiem, ja muszę sprawdzić w korespondencji, jaka była odpowiedź. Jeżeli trzeba, a myślę, że trzeba, to ponowimy monit do PGNiG-u i zobaczymy, jak to wygląda, chociaż zdajemy sobie z tego sprawę, że dzisiaj każdy odpowiada, że on liczy pieniądze i co mu się nie opłaci, to on tego nie będzie robił, bo często tego typu odpowiedzi też dostajemy. Jak miasto ma, jak samorząd ma, to niech samorząd to płaci. Najlepszym przykładem tego chociażby jest to, co się dzieje wokół połączeń kolejowych. Także dziękuję również Panu Olejnickiemu, że tam zainteresowanie Wydmuchowem okazuje. Panie Januszu, zwrócimy się do Kolei, chociaż tak naprawdę wiecie, jeżeli chodzi o zwracanie się do Kolei, to jest prawie jak Totolotek. Nie wiem, czy wiecie, ile jest spółek Kolei. 48. Ale spróbujemy ustalić, która to spółka powinna te ławki postawić i zachęcić do współpracy, nawet pomóc im w ustawieniu tych ławek. Jeżeli tych ławek tam nie ma, to na pewno te ławki tam są potrzebne. Ja nie mówię, że dużo, ale przynajmniej 2-3 ławki zapewne powinny być. Pan Łukasiewicz podnosi temat, o którym już była mowa. Ja też nie widzę przeszkód, żeby ponownie wystąpić z zapytaniem do Powiatu Hajnowskiego o wyrażenie zgody na utworzenie takiego liceum i zapewne nie będzie problemu z uzyskaniem takiej zgody. Przejście dla pieszych w ulicy Jagiełły. Ja, powiem szczerze, nie wiem, czy tam było w przeszłości przejście, pamiętacie? Jeżeli nie było przejścia tam, jeżeli nie ma żadnych przeszkód od strony przepisów prawa o ruchu drogowym, to Panie Darku, proszę to przeanalizować i bez zbędnej zwłoki pomyśleć, jak to zrealizować. Już w sprawie ciastkarni raz występowaliśmy do PSS Społem. Ponowimy ten monit i do PSS Społem, i do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z ewentualnym podjęciem postępowania w kierunku wydania nakazu rozbiórki tego pogorzelniska, tego, co zostało po pożarze. Hamech – budynek Hamechu jest już własnością miasta. W tej chwili opracowywana jest dokumentacja na termomodernizację budynku, na całkowitą przebudowę instalacji ciepłowniczej. Łącznie ta dokumentacja jest przygotowywana na termomodernizację tego właśnie, tych kompleksu budynków Zespołu Szkół Nr 2. Najprawdopodobniej w grudniu w połowie czy pod koniec zostanie ogłoszony konkurs naboru to tak zwanych środków norweskich i zamierzamy wystąpić właśnie z wnioskiem o uzyskanie finansowania. Jest to finansowanie na poziomie 80 % wartości inwestycji, dokonać termomodernizacji, termomodernizacji tamtego budynku przy Hamechu i jeżeli da się włączyć w to koszty ewentualnego doprowadzenia kolektora ciepłowniczego do tej Szkoły Nr 2, to również to by się w kosztorysie tego projektu znalazło, natomiast jeżeli chodzi o docelowe wykorzystanie tego budynku, biorąc pod uwagę perspektywę budowy, mam nadzieję, że już w przyszłym roku ona się rozpocznie, tego centrum konferencyjnego i laboratoryjnego, przepraszam już dzisiaj dosyć dużo rozmawiamy, Politechniki Białostockiej w Hajnówce, to tamten budynek byłby wykorzystany na potrzeby zakwaterowania studentów czy też pracowników przyjeżdżających tutaj w ramach wymiany naukowej z innymi częściami Polki czy Europy, czy też najlepiej świata. Zgadza się, ja po prostu nie sprawdziłem tego, czy to było zrobione, ale chodzi o to miejsce po. Także Panie Darku, proszę zapisać, żebyśmy już to tematu nie wracali, bo to jest naprawdę bardzo drobna sprawa. I, powiem szczerze, dawno powinna być zrobiona. Dobra. Natomiast jeżeli chodzi o ten próg zwalniający. Ja już nie mówię o tym, żeby tam zbierać dodatkowe pieniądze, bo to jest symboliczna, ale ważna sprawa. Jeżeli ktoś się decyduje, żeby dołożyć nawet 10 zł, to znaczy że

problem traktuje poważnie. Ale ja bym wolał, żeby przynajmniej 50 % mieszkańców tej ulicy powiedziało tak, oni chcą progę, bo my zakładamy progę w różnych miejscach zgodnie z wnioskami tutaj na sesji a potem się okazuje, że ze strony mieszkańców tej ulicy są protesty, po co założyliście ten nasz próg? My go wcale nie chcemy.

Zdzisław Stankowski – Tylko inkaso się nie podpisało. Zbierała tych, dla których wynajmuje...

Jerzy Sirak – Dobrze, ja obiecuję, że sprawdzę to. Jeżeli rzeczywiście są podpisy większości mieszkańców ulicy Kosidłów, to na pewno ten próg zainstalujemy.

Zdzisław Stankowski – Tak. Jest. Tam inkaso zrobiło protest przy tym.

Jerzy Sirak – Myślę, że już wszystko. Jeszcze raz dziękuję bardzo.

**Do punktu 11 porządku obrad**

Piotr Markiewicz – Ja również dziękuję Panu Burmistrzowi. W ten sposób dobrnęliśmy do ostatniego punktu naszego porządku obrad – zamknięcie obrad. Zamykam XXII sesję Rady Miasta Hajnówka. Dziękuję. Dobranoc.

### **Załączniki:**

1. Lista obecności Radnych Rady Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 1.
2. Lista obecności Przewodniczących Rad Osiedli na XXII sesji Rady Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 2.
3. Lista obecności gości – Załącznik Nr 3.
4. Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od 11 października 2012 roku do 12 listopada 2012 roku – Załącznik Nr 4.
5. Informacja o Zakładzie Gospodarki Mieszkaniowej w Hajnówce – Załącznik Nr 5.
6. Sprawozdania z działalności jednostek pomocniczych gminy – Załącznik Nr 6.
7. Uchwała Nr XXII/158/12 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – Załącznik Nr 7.
8. Uchwała Nr XXII/159/12 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – Załącznik Nr 8.
9. Uchwała Nr XXII/160/12 w sprawie uchwalenia Roczno programu współpracy miasta Hajnówka z organizacjami samorządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2013 rok – Załącznik Nr 9.
10. Uchwała Nr XXII/161/12 w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia stawki opłaty – Załącznik Nr 10.
11. Uchwała Nr XXII/162/12 w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości – Załącznik Nr 11.
12. Uchwała Nr XXII/163/12 w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy – Załącznik Nr 12.
13. Uchwała Nr XXII/164/12 w sprawie terminu i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi przez właścicieli nieruchomości na terenie miasta Hajnówka – Załącznik Nr 13.
14. Uchwała Nr XXII/165/12 w sprawie określenia górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości – Załącznik Nr 14.
15. Uchwała Nr XXII/166/12 w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok – Załącznik Nr 15.
16. Uchwała Nr XXII/167/12 w sprawie zmiany uchwały XL/251/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 października 2010 r. w sprawie określenia jednostek budżetowych gromadzących dochody na wydzielonym rachunku bankowym, źródeł tych dochodów i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planu finansowego, dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzania – Załącznik Nr 16.
17. Uchwała Nr XXII/168/12 w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miasta Hajnówka o zaniechaniu połowu ryb sieciami w zbiorniku wodnym Siemianówka – Załącznik Nr 17.
18. Uchwała Nr XXII/169/12 w sprawie przekazania majątku Gminy Miejskiej Hajnówka na rzecz Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Hajnówce – Załącznik Nr 18.
19. Uchwała Nr XXII/170/12 w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Hajnówka do podpisania porozumienia w sprawie założenia i prowadzenia przez Powiat Hajnowski gimnazjum, które będzie wchodziło w skład Zespołu Szkół Ogólnokształcących w Hajnówce – Załącznik Nr 19.