

Protokół XXI/12

z obrad XXI sesji Rady Miasta Hajnówka,

która odbyła się 30 października 2012 r.

w Sali Konferencyjnej SP ZOZ

w Hajnówce

w godz. 13.00 – 16.20

stan Rady Miasta – 21

obecnych na sesji – 20

nieob. uspraw. – 1

Radni obecni na posiedzeniu:

1. Androsiuk Tomasz
2. Bołtromiuk Eugeniusz
3. Chaniło Alicja
4. Giermanowicz Jan
5. Gryc Alla
6. Kiedyś Ireneusz Roman
7. Koško Krystyna
8. Kulwanowski Leonard
9. Łabędzki Bogusław Szczepan
10. Łojewska Halina
11. Markiewicz Piotr
12. Olejnicki Tomasz
13. Ostapczuk Jakub
14. Ostaszewska Walentyna
15. Puch Janusz
16. Rakowicz Wiesław
17. Rygorowicz Ewa
18. Grzegorz Tomaszuk
19. Wiatrowski Zdzisław
20. Szarejko Mikołaj Jan

Nieobecni usprawiedliwieni:

1. Eugeniusz Saczko

Do punktu 1, 2 porządku obrad

Piotr Markiewicz – Otwieram obrady XXI sesji Rady Miasta Hajnówka. W tym momencie

chciałbym złożyć krótkie wyjaśnienie, dlaczego akurat ja to robię, a nie Przewodniczący, który był dotychczas. Sesję zwoływał Przewodniczący Eugeniusz Saczko, natomiast z powodu swojej nieobecności wyznaczył mnie jako Wiceprzewodniczącego na mocy art. 19 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym wyznaczył mnie jako Wiceprzewodniczącego do prowadzenia obrad tejże sesji. W związku z tym uczyniłem otwarcie tej sesji. Powiem uczciwie, że też zostałem lekko zaskoczony tym upoważnieniem no i czuję się, powiedzmy, tak sobie w tym momencie, dlatego będę prosił z góry o ewentualną wyrozumiałość na ewentualne jakieś popełnione przeze mnie gafy czy jakieś inne niedoskonałości. W związku z tym tak mniej więcej wygląda sytuacja, jeżeli chodzi o moje zastępstwo w poprowadzeniu obrad tejże sesji. W związku z przekazanymi przez Przewodniczącego kompetencjami będę wypełniał obowiązki prowadzącego tą sesję. Chciałbym na obradach tej sesji powitać serdecznie Pana Jerzego Siraka – Burmistrza Miasta Hajnówki. Chciałbym powitać bardzo serdecznie Panów radnych Sejmiku Wojewódzkiego – Pana Mikołaja Janowskiego, Pana Henryka Łukaszewicza. Bardzo serdecznie chciałbym powitać Panie Dyrektorki naszych przedszkoli – Panią Dyrektor Przedszkola Nr 1 – Irenę Hapunik, Panią Dyrektor Przedszkola Nr 2 – Panią Iwonę Raszkiewicz, Panią Dyrektor Przedszkola Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi – Panią Dorotę Durzyńską, Panią Dyrektor Przedszkola Nr 5 z Oddziałami Żłobkowymi – Panią Krystynę Kojło. Bardzo serdecznie chciałbym powitać, być może nie zauważyłem, Pana Włodzimierza Pietroczyka – Starostę Powiatu Hajnowskiego. Bardzo przepraszam. Serdecznie witam pracowników Urzędu Miasta z Panem Sekretarzem – Jarosławem Grygorukiem, z Panią Haliną Nowik – Skarbnikiem Miasta Hajnówka oraz wszystkich innych pracowników z Urzędu Miasta. Serdecznie witam też na tej sesji Przewodniczących Rad Osiedla. Serdecznie też witam wszystkich mieszkańców Hajnówki, którzy nie zostali wymienieni z funkcji, z nazwiska oraz bardzo miło mi też powitać wszystkich radnych biorących udział w sesji. Na podstawie listy obecności stwierdzam, że w obradach uczestniczy 20 radnych, w związku z tym uchwały podejmowane przez Radę będą prawomocne. W tym momencie chciałbym przejść do zaprezentowania porządku obrad dzisiejszej sesji. Przed otwarciem sesji wpłynął do Biura Rady Miasta wniosek o rozszerzenie porządku obrad sesji. Wniosek ten wpłynął od Burmistrza Miasta Hajnówka i dotyczy rozszerzenia porządku obrad o punkt 10 i, a dotyczący podjęcia uchwały w sprawie przystąpienia do tworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej. Chciałbym tutaj poprosić Pana Burmistrza o uzasadnienie złożenia tego wniosku pod obrady Rady. Proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, uchwałą w tej sprawie jako Rada Miasta my podejmowaliśmy 30 maja bieżącego roku. Jutro ma odbyć się zebranie założycielskie Lokalnej Organizacji Turystycznej i my w swojej poprzedniej uchwale 30 maja wyraźnie użyliśmy tutaj nazwy dla tej Lokalnej Organizacji Turystycznej. Nasza uchwała, ja przypomnę, to była uchwała w sprawie przystąpienia do tworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej „Puszcza Białowieska”. W związku z tym, że w Białowieży powstała w międzyczasie Lokalna Organizacja Turystyczna, która przyjęła nazwę „Puszcza Białowieska”, jest rzeczą oczywistą, że Lokalna Organizacja Turystyczna, która tutaj powstanie o zasięgu powiatowym, nie może korzystać z takiej nazwy. Dlatego też zwracam się do Wysokiej Rady z prośbą o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie przystąpienia do tworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej, natomiast samą nazwę tej organizacji turystycznej określi jutro zgromadzenie założycielskie w czasie jej tworzenia. I tutaj jeszcze jedna zmiana do uchwały w miejsce mojej osoby, bo w pierwszym projekcie uchwały ja miałem reprezentować. ... Proszę? Proponuję, żeby tam wpisać Panią Magdalenę Chirko, która jest Zastępcą Kierownika Referatu i tak naprawdę na co dzień to ona będzie się tymi sprawami zajmowała, dlatego też bardzo proszę o przyjęcie tej mojej prośby i jeżeli Wysoka Rada zechce to zaakceptować i przyjąć ten projekt w tej wersji, to jutro nasz reprezentant będzie mógł uczestniczyć w tym zebraniu założycielskim.

Piotr Markiewicz – W związku z tym, że to jest rozszerzenie porządku i zmiana porządku obrad tutaj, to ten wniosek musimy przegłosować. Przegłosowanie powinno się odbywać w trybie tak zwanej bezwzględnej większości głosów. Ja przypominam, że bezwzględna większość głosów

polega na tym, że głosów za powinno być o 1 więcej, niż głosów w sumie razem wstrzymujących się i przeciwnych. W związku z tym wnoszę poprawkę do porządku obrad polegającą na tym, żeby w punkcie 10 i dopisać „przystąpienie do tworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej”. Czy w tym temacie ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo, radny Rakowicz.

Wiesław Rakowicz – Panie Przewodniczący, trochę mnie Pan zaskoczył, ale zaraz zajdziemy w stosowne papiery. My nie możemy przyjąć takiej interpretacji, którą Pan stosuje, jeżeli chodzi o zmiany porządku obrad, dlatego że u nas ta większość wynosi 11 głosów. A nie 1 + 1.

Piotr Markiewicz – Jeżeli...

Wiesław Rakowicz – Może poprosimy prawnika.

Piotr Markiewicz – Oczywiście, możemy poprosić, tylko też ja chciałbym się posiłkować Regulaminem Rady, który określa wyraźnie, w jaki sposób wprowadza się, co to jest bezwzględna większość głosów. W związku z tym...

Bogusław Szczepan Łabędzki – Założmy przerwę...

Piotr Markiewicz – Ja w tym momencie, że obsługiwane przeze mnie trochę czasu zajmuje, chciałbym się posiłkować jeszcze opinią Pani Radczyni. Jeżeli można, Pani Gieniu, proszę bardzo.

Eugenia Ostapczuk – Pan Rakowicz ma rację. Bezwzględna większość głosów to jest 11. Przy takim składzie Rady jak tu, 11 osób za musi być.

Piotr Markiewicz – Przyznaję się w takim razie, że radny Rakowicz w tej sytuacji ma rację. W związku z tym, powiedzmy, niemniej w tym przypadku stosowana bezwzględna większość głosów. W tej sytuacji zostało to wyjaśnione. Zarządzam głosowanie w sprawie tego wniosku. Kto jest za przyjęciem poprawki do porządku obrad, polegającej na wniesieniu punktu 10 i brzmiącego „przystąpienie do tworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej”? Kto jest za? Kto się wstrzymał? 2. Kto jest przeciw? Kolejność zmieniłem. Stwierdzam, że wniosek do rozszerzenia porządku obrad został przyjęty, w związku z tym porządek obrad został rozszerzony o ten właśnie jeden punkt. W tym momencie zarządzam głosowanie nad porządkiem obrad z właśnie tym przyjętym wnioskiem. Kto jest za przyjęciem porządku obrad? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 2 osoby. Stwierdzam, że porządek obrad został przyjęty 18 głosami za i 2 głosami wstrzymującymi się. W związku z tym porządek obrad brzmi następująco:

1. Otwarcie sesji – co już uczyniłem.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XIX i XX sesji Rady Miasta Hajnówka.
4. Interpelacje.
5. Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 13 września 2012 r. do dnia 10 października 2012 r.
6. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka o złożonych oświadczeniach majątkowych.
7. Informacja Burmistrza Miasta Hajnówka o złożonych oświadczeniach majątkowych.
8. Informacja z kontroli problemowej prowadzonej w dniu 29 maja 2012 r. w Ośrodku Sportu i

Rekreacji w Hajnówce przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Hajnówka.

9. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Miejskiej Hajnówka w roku szkolnym 2011 – 2012.

10. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach:

a/ zmian w budżecie miasta na 2012 r.;

b/ określenie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli oraz punktów przedszkolnych prowadzonych na terenie Gminy Miejskiej Hajnówka przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania;

c/ przyjęcia stanowiska Rady Miasta Hajnówka dotyczącego wniosku Rady Miasta Hajnówka z dnia 20.08.2012 r. Nr IP.6121.1.2012 o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego między Radą Miasta Hajnówka a Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Białymstoku poprzez wskazanie organu właściwego do wyrażenia zgody na wycięcie drzew rosnących na użytkach ekologicznych Nr 81 i Nr 82 w Puszczy Białowieskiej oraz do wyrażenia zgody na koszenie łąk oraz usuwanie nalotu olszowego z terenu użytku ekologicznego Nr 39 w oddziałach 412Df i 412Dcl w Puszczy Białowieskiej Nadleśnictwo Hajnówka;

d/ nadania statutu jednostce budżetowej Przedszkolu Nr 1 w Hajnówce;

e/ nadania statutu jednostce budżetowej Przedszkolu Nr 2 w Hajnówce;

f/ nadania statutu jednostce budżetowej Przedszkolu Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce;

g/ nadania statutu jednostce budżetowej Przedszkolu Nr 5 z Oddziałami Żłobkowymi w Hajnówce;

h/ podziału Miasta Hajnówka na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym;

i/ przystąpienia do tworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej.

11. Wolne wnioski i zapytania.

12. Odpowiedzi na interpelacje, wolne wnioski i zapytania.

13. Zamknięcie obrad.

Piotr Markiewicz – Tak przedstawia się porządek obrad dzisiejszej sesji.

Do punktu 3 porządku obrad

Piotr Markiewicz – Realizując następny punkt naszego porządku, następnym punktem naszego porządku jest przyjęcie protokołu z XIX i XX sesji Rady Miasta Hajnówka. Do momentu tej sesji nie wpłynęły uwagi, wnioski do wyżej wymienionych protokółów, w związku z tym te protokoły będą poddane pod głosowanie celem ich zatwierdzenia, celem ich przyjęcia. Najpierw będziemy przyjmowali protokół z XIX sesji, później protokół z XX sesji. W związku z tym zarządzam głosowanie. Głosowanie dotyczące przyjęcia protokołu z XIX sesji Rady Miasta. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem protokołu z XIX sesji Rady Miasta Hajnówka? Stwierdzam, że protokół został przyjęty jednogłośnie. No w tym momencie rzeczywiście powinienem jeszcze zapytać, kto

jest przeciw, kto się wstrzymał. Niemniej, zauważając to, że wszyscy byli jednogłośnie za, mogłem to pominąć. Zarządzam głosowanie dotyczące przyjęcia protokołu z XX sesji Rady Miasta Hajnówka. Kto jest za z Pań i Panów radnych za przyjęciem protokołu z XX sesji Rady Miasta Hajnówka? Kto jest przeciw? 5. Kto się wstrzymał? 4. Wstrzymujących się 4. W związku z tym za było radnych 14, przeciw było radnych 5. 11, źle przeliczyłem.

Alicja Chaniło – 5 przeciw, 4 się wstrzymało.

Piotr Markiewicz – A 20 jest radnych. W głosowaniu brało radnych 20, w związku z tym za przyjęciem protokołu jest 11 radnych, przeciw 5, 4 wstrzymało się od głosu, w związku z tym stwierdzam, że protokół z XX sesji Rady Miasta został przyjęty.

Do punktu 4 porządku obrad

Piotr Markiewicz – Realizując następny punkt programu, porządku to są interpelacje, w związku z tym proszę o składanie interpelacji przez radnych Rady Miasta. Proszę, radny Łabędzki.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Panowie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, pozwolę sobie złożyć 3 interpelacje. Pierwsza z nich brzmi:

„W związku z przeprowadzonymi w dniach 23 – 30 kwietnia 2012 r. konsultacjami społecznymi w sprawie utworzenia Publicznego Gimnazjum przy Zespole Szkół Ogólnokształcących w Hajnówce proszę o określenie stanowiska, jakie zajmuje Burmistrz Miasta Hajnówka wobec opinii wyrażonej przez mieszkańców. Jeżeli wynikowi konsultacji towarzyszą obecnie realizowane działania, również proszę o ich wskazanie i określenie.”

Za chwilę przekażę na piśmie Panu Burmistrzowi interpelacje. Interpelacja druga:

„Sejmik Województwa Podlaskiego uchwałą Nr XX/233/12 z dnia 21 czerwca 2012 r. przyjął plan gospodarki odpadami Województwa Podlaskiego na lata 2012 – 2017. Wraz z przyjęciem wyżej wymienionej uchwały Sejmik Województwa Podlaskiego podjął uchwałę Nr XX/234/12 z dnia 21 czerwca 2012 r. w sprawie wykonania przedmiotowego planu. W związku z tym, że Hajnowski Zakład Zagospodarowania Odpadów stał się w myśl decyzji Samorządu Województwa Podlaskiego podstawowym ogniwem realizacji planu gospodarki odpadami dla regionu południowego, proszę o odpowiedź na poniżej sformułowane pytania:

1. Jakie koszty poniesie Gmina Miejska Hajnówka w związku z potrzebą dostosowania istniejącej instalacji do nowych potrzeb?
2. Jakie dofinansowanie ze źródeł zewnętrznych jest przewidywane w celu zrealizowania koniecznych inwestycji?
3. Jakie koszty związane z koniecznością prowadzenia monitoringu będzie musiał ponieść Zakład Zagospodarowania Odpadów w Hajnówce?
4. Jaki obszar będzie musiała wygospodarować Gmina Miejska Hajnówka na budowę składowiska odpadów?
5. Jak będzie w przyszłości przeznaczenie terenu wydzielonego wcześniej z obszaru Górniańskie Łąki jako pole składania odpadów obojętnych?”

I zanim przejdę do interpelacji trzeciej, pozwolę sobie na troszeczkę dłuższy wstęp. Ta interpelacja bezpośrednio nawiązuje do interpelacji mojego kolegi z poprzedniej sesji, sprzed dwóch sesji, przepraszam, Pana Eugeniusza Bołtromiuka. A dotyczy ona budowy stacji bazowej telefonii komórkowej na Osiedlu Podlasie. I ja, w odróżnieniu od swojego kolegi, który jest lekarzem, no nie dysponuję taką wiedzą na ten temat i jak gdyby się nie będę koncentrował w interpelacji na zagadnieniach czysto medycznych, chociaż pozwoliłem sobie zajrzeć do materiału zatytułowanego „Narażenie ludności na pole elektromagnetyczne anten telefonii komórkowej” przygotowanego przez Instytut Medycyny Pracy i Zdrowia Środowiskowego w Sosnowcu oraz formę Polkomtel SA. To jest ten artykuł. I w jednym z akapitów na stronie 48 czytam:

„Wśród ludności ekspozowanej na działanie wysokiej częstotliwości notowane są objawy subiektywne, takie jak: zaburzenie snu, bezsenność, bóle, zawroty głowy, nudności, brak

możliwości skupienia i koncentracji, częściowa utrata pamięci, pogorszenie wzroku, zmiana ciśnienia krwi, migreny, zmęczenie nieadekwatne do wysiłku – objaw często występujący u dzieci i młodzieży, osłabienie, zakłócenia w działaniu rozrusznika serca, zaburzenia równowagi. Szczególne zainteresowanie i niepokój budzi powiązanie różnych chorób, zwłaszcza nowotworowych, z ekspozycją na promieniowanie anten i telefonów komórkowych.”

Dalej natomiast, na stronie 50 tego samego artykułu czytamy:

„W bezpośrednim otoczeniu anten emitowane promieniowanie elektromagnetyczne może osiągać natężenie na poziomie uznawanym za biologicznie aktywne. Podwyższone promieniowanie może występować również poza tymi obiektami, także w miejscach nakładania się i oddziaływania kilku źródeł.”

Dla mnie to jest jak gdyby argument taki istotny. Pan Burmistrz natomiast uznał, że nie należy przy podejmowaniu decyzji o lokalizacji tej anteny wszczynać postępowania o uwarunkowaniach środowiskowych. Poparł to zresztą informacją Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska oraz Sanepidu. Jak gdyby ja ten wątek, Panie Burmistrzu, pozostawiam. Nie dopytuję się w interpelacji o odpowiedź na te pytania związane z oddziaływaniem. Ja pytam o co innego, Panie Burmistrzu.

„W związku z toczącym się postępowaniem administracyjnym dotyczącym budowy stacji bazowej telefonii komórkowej BT 13 609 Hajnówka Osiedle Podlasie przy ulicy Jutrzenki 15 na działce o Nr geodezyjnym 3150 w Hajnówce oraz w związku z protestem mieszkańców Osiedla Podlasie proszę o wyjaśnienie przyczyn powstania błędów formalno-prawnych, naruszających zapis miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który w myśl uchwały Nr XXXVIII/229/06 Rady Miasta Hajnówka z dnia 25 października 2006 r. określa teren planowanej budowy jako miejsce pod zabudowę domów jednorodzinnych oznaczone symbolem MN, co w myśl rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowania w § 8 określa maksymalną wysokość zabudowy na 12 metrów”.

Pan, jednocześnie wydając zgodę na budowę w tym miejscu wieży stacji bazowej telefonii komórkowej, która będzie miała wysokość 50 m, moim zdaniem przekracza zapisy uchwalonej przez Radę Miasta wcześniej uchwały. Dziękuję bardzo.

Piotr Markiewicz – Czy jeszcze są interpelacje do Pana Burmistrza? Nie ma. Dziękuję. W związku z tym odpowiedź na interpelacje będą w punkcie 12, tak? Ewentualnie w innej formie.

Do punktu 5 porządku obrad

Piotr Markiewicz – Przechodzimy do realizacji następnego punktu naszego porządku obrad. Jest to informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 13 września 2012 r. do dnia 10 października 2012 r. Informacja o działalności Burmistrza była zawarta w materiałach przekazanych radnym. Była też zawarta na stronie internetowej w zakładkach BIP-u, w związku z tym z tą informacją mógł każdy się zapoznać. W tym momencie mam pytanie, czy jeszcze ktoś chciałby o uzupełnienie tej informacji, ewentualnie dodatkowe pytania w temacie tej informacji? Proszę bardzo, radny Rakowicz.

Wiesław Rakowicz – Panie Burmistrzu, ja tutaj czytam na drugiej i na trzeciej stronie informacji, że wydano 6 decyzji w sprawie podziału nieruchomości. Ja chciałbym wiedzieć, Pan na pewno tą informację przed sobą ma, chciałbym wiedzieć, które to są działki 1056/37, 1315/8, 1315/11, 1056/3, 1056/44, 1056/46? Chodzi o informację w sprawie podziału nieruchomości, bo jakoś tam tak odnoszę wrażenie, że to są jednak jakie dziwne podziały dotyczące tematu spoza poprzedniej sesji, z XIX sesji, o której rozmawialiśmy na temat budowy nowego kompleksu dotyczącego Politechniki. Jeżeli się mylę, to proszę mnie oświecić.

Piotr Markiewicz – Czy ktoś jeszcze? Pan radny Leonard Kulwanowski.

Leonard Kulwanowski – Tylko, Panie Burmistrzu, krócińkie pytanie, a mianowicie proszę uprzejmie o wyjaśnienie, co oznacza tutaj zapis: „W celu regulacji parametrów ulicy Woskowej dokonano zamiany działek z osobą fizyczną”. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Czy są jeszcze zapytania do Pana Burmistrza w temacie informacji? Nie widzę. Dziękuję. W związku z tym, Panie Burmistrzu, proszę o odpowiedź.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, trudno, żebym ja dokładnie pamiętał wszystkie numery geodezyjne działek, które są w zasobach naszego miasta. Ja rozumiem, że jeżeli Pan radny Rakowicz pyta o nieruchomość dotyczącą przyszłej inwestycji Politechniki Białostockiej. Jest to więc ta nieruchomość, o której rozmawialiśmy na ostatniej sesji i rzeczywiście. Po to, żeby tam docelowo zlokalizować tę inwestycję Politechniki Białostockiej te podziały nieruchomości działek były konieczne i tak, jak mówiłem to na ostatniej sesji, z tej naszej większej działki została wydzielona działka o minimalnym obszarze, która umożliwi realizację inwestycji przez Politechnikę Białostocką i ja zapewniam, że nie ma tam zbędnych, niepotrzebnych metrów w tej wydzielonej działce. Jest to ta działka, co do której podjęliśmy na poprzedniej sesji decyzję o jej przyszłej sprzedaży na rzecz Politechniki Białostockiej w zastosowaniu oczywiście pewnej bonifikaty. Natomiast drugie pytanie Pana radnego Kulwanowskiego to dotyczy ulicy, która odchodzi od ulicy Wrzosowej. Tam w przeszłości były wydzielone działki i chodzi o to, że wzdłuż tej drogi osoba fizyczna, która prowadzi działalność gospodarczą, wykupiła szereg kolejnych działek, także jest wyłącznym właścicielem działek do końca tej drogi, w związku z tym dokonaliśmy nie tyle kompensaty, ale pewnych korekt zamiany nieruchomości, że na tej części drogi, która jest ogólnie dostępna dla wszystkich mieszkańców, ten pas drogi jest poszerzony kosztem działki, której właścicielem byli właśnie ci przedsiębiorcy, żeby ta droga spełniała wszystkie standardy, natomiast ta droga, która była wcześniej wydzielona, a znajduje się tak naprawdę na terenie działek będących wyłączną własnością tych przedsiębiorców, została po prostu przekazana im w formie zmiany. Zostało to oczywiście potwierdzone stosownym aktem notarialnym.

Piotr Markiewicz – Zwyczajowo na poprzednich sesjach w tym punkcie też zwracaliśmy się do radnych Sejmiku Wojewódzkiego, jeżeli mają coś do powiedzenia, przekazania informacji nam tutaj mieszkańcom, radnym, w związku z tym udostępniamy w tym momencie jakby czas. W związku z tym zwracam się z zapytaniem do Panów radnych, czy skorzystacie z tego zaproszenia i z tej propozycji? Proszę bardzo, radny Mikołaj Janowski.

Mikołaj Janowski – Dziękuję, Panie Przewodniczący. Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni radni, Szanowni Państwo, dobra informacja jest taka, że w miesiącu listopad będzie przekazana droga Zwodzieckie – Hajnówka, już oficjalnie przekazana. Miała być do końca października zakończona, ale jeszcze nie zostały w niektórych miejscach pomalowane strzałki wskazujące, poziome strzałki na drodze. Myślę, że ta droga ulepszy ruch drogowy. Trwają prace nad budżetem Województwa Podlaskiego i nie chcę tutaj zapeszyć, ale myślę na następnej sesji poinformuję o efektach, bo mogą być bardzo dobre informacje dla naszego terenu, dla naszego Powiatu. Także została wydana decyzja środowiskowa na drogę Hajnówka – Jelonka z trasą rowerową od ronda Piłsudskiego – Warszawska aż do Jelonki z obwodnicą Jelonki. Teraz wydawana jest decyzja wodno-prawna. Nie wiem, Pan Starosta może już tą decyzję wydał i później będzie wydany ZRID i będzie ogłoszony przetarg tej drogi. Jak wszystko dobrze pójdzie, to może luty a kwiecień się rozpocznie budowa tej drogi. W budżecie jest przewidziane na tą drogę 75 mln zł i obecnie ta droga została wpisana na listę projektów kluczowych. Jest jedna sprawa nieprzyjemna dla naszego terenu. To są połączenia kolejowe Hajnówka – Warszawa w tą stronę i tutaj wiem, że Rada Gminy Czeremcha podjęła stanowisko, uchwałę w tej sprawie, także Rada Powiatu Hajnowskiego podjęła stanowisko w tej sprawie. No to jest jakby zamykanie dla mieszkańców Hajnówki okna na świat, połączenia kolejowego, ale myślę tutaj, wiem, że Pan

Burmistrz, Pan Starosta się stara o rozmowy u Marszałka Mazowieckiego Struzika o spotkanie. Może tutaj warto byłoby wejść w układ z Mazowieckim, z Warszawą, aby dokonać połączenia nie tylko do Hajnówki, ale na Siemianówkę, a także w kierunku Białowieży. Może, jeżeli Państwo radni macie pytania, to bardzo proszę.

Piotr Markiewicz – Czy ewentualnie są pytania może do radnych? Nie widzę, nie słyszę, w związku z tym dziękuję Panu radnemu Mikołajowi Janowskiemu za tak pomyślne informacje dla naszych mieszkańców i dla mieszkańców naszego regionu. Realizując porządek obrad naszej sesji następnym punktem jest informacja... A, przepraszam. Rzeczywiście. Informacja dotycząca działalności Burmistrza podlega jednak przyjęciu przez Radę, w związku z tym zarządzam głosowanie dotyczące przyjęcia tejże informacji. Ko jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 1 osoba się wstrzymała. Dziękuję. Stwierdzam, że informacja została przyjęta 19 głosami za przy 1 głosie wstrzymującym się.

Do punktu 6 porządku obrad

Piotr Markiewicz – Realizując porządek obrad, następnym punktem naszego porządku obrad jest informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych radnych Rady Miasta Hajnówka na XXI sesji w dniu 30 października 2012 r. Tutaj informacyjnie chciałbym powiedzieć, że ta informacja została jakby sformułowana, zrobiona i zredagowana przez Przewodniczącego Rady Miasta – Eugeniusza Saczko, natomiast ja się w zasadzie ograniczę do przeczytania tej informacji. Informacja dotyczy, tak jak już powiedziałem, treści złożonych oświadczeń majątkowych radnych Rady Miasta Hajnówka.

„Stosownie do art. 24 h pkt 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym informuję, że radni Rady Miasta Hajnówka zobligowani do złożenia oświadczeń złożyli w ustawowym terminie oświadczenia majątkowe.

1. Przewodniczący Rady Miasta do Wojewody Podlaskiego.

2. Radni Rady Miasta Hajnówka do Przewodniczącego Rady Miasta.

Oświadczenie majątkowe na początek kadencji złożyła w terminie Pani Krystyna Koško. Pani Krystyna Koško złożyła także oświadczenie za 2011 r. w ustawowym terminie /co się chwali/. Oświadczenia majątkowe zostały przekazane do Urzędu Skarbowego w Hajnówce oraz zostały opublikowane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Hajnówka. Wojewoda Podlaski w informacji w sprawie analizy oświadczeń stwierdził, że Przewodniczący Rady Miasta Hajnówka oświadczenie majątkowe złożył wraz z kopią PIT w ustawowym terminie. Po przeprowadzonej analizie stwierdzono, że w części A punkt 2 podpunkt 3, dotyczącym gospodarstwa rolnego, obok uzyskanych dochodów powinna być również podana kwota przychodów. Jeśli kwoty były takie same, to należy je również podać. /To też uwaga, którą warto zapamiętać./ W podpunkcie 4 nie podano rodzaju nieruchomości, np. działka, budynek. W punkcie 8 nie określono przynależności dochodów do majątku odrębnego lub majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową, do czego zobowiązuje art. 24 h ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. Po analizie oświadczeń przez Przewodniczącego Rady Miasta i Urząd Skarbowy w Hajnówce informuję o nieprawidłowościach, które wystąpiły jak niżej:

1. Brak kserokopii zeznania podatkowego u Pana Leonarda Kulwanowskiego. /Brak PIT-37/

2. Nie określono kwoty zasobów pieniężnych pozycja 1 oświadczenia u radnego Zdzisława Wiatrowskiego.

3. Oświadczenie majątkowe radnej Krystyny Koško nie zawiera informacji o dochodach osiągniętych z tytułu zatrudnienia lub innej działalności zarobkowej, lub zawierają informacje niezgodne z zeznaniem podatkowym za 2011 r., pozycja 8 oświadczenia.

4. W oświadczeniu majątkowym radnego Grzegorza Tomaszuk nie podano daty nabycia (dzień, miesiąc, rok) mienia, które podlegało zbyciu w drodze przetargu, pozycja 5 oświadczenia.

5. Oświadczenie radnej Walentyny Ostaszewskiej wypełniono niepoprawnie pod względem formalnym. Nie wpisano „nie dotyczy”. /Być może w którymś tam punkcie/.

6. Radna Alla Gryc w pozycji 2 oświadczenia nie wpisała określonej wartości lub powierzchni

niektórych składników majątku.

7. W oświadczeniach majątkowych radnych Tomasza Androsiuk, Ewy Rygorowicz, Krystyny Kośko nie określono nazwy wierzyciela i/lub zdarzenia powodującego powstanie zobowiązania pieniężnego wymienionego w punkcie 10.

8. W oświadczeniach majątkowych radnych Tomasza Androsiuk, Ireneusza Romana Kiendyś, Ewy Rygorowicz nie uzupełniono części B dotyczącej adresu zamieszkania osoby składającej oświadczenie i/lub miejsca położenia adresów nieruchomości położonych w punkcie 2 części A.

Ponadto informuję, że radna Irena Siegień nie złożyła w ustawowym terminie oświadczenia majątkowego, w związku z tym wezwano ją do tego obowiązku i wyznaczono 14-dniowy termin na złożenie oświadczenia. Pani Irena Siegień nie wykonała tego, co skutkowało uchwałą wygaszającą jej mandat. Na miejsce wygaszonego mandatu radnej wstąpił radny Mikołaj Szarejko, który złożył w terminie ustawowym oświadczenie majątkowe na początek kadencji. Oświadczenie radnego zostało przekazane właściwemu Urzędowi Skarbowemu oraz przekazano do publikacji na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Hajnówka.

Zgodnie z zapisami cytowanej ustawy, a także z zapisami uwag zawartych na wstępie formularza, osoby składające oświadczenia obowiązane są między innymi do starannego i pełnego wypełnienia każdej z rubryk zgodnie z jej treścią. Przypominam, że wypełnienie oświadczenia majątkowego niezgodnie z ustawą i z zaleceniami zawartymi we wstępnej części formularza oświadczenia stanowi formalnie naruszenie przepisów prawa. Wymienione uwagi powinny być uwzględniane przy składaniu kolejnych oświadczeń majątkowych. /Uważam, że powinno się to jakby zapamiętać i rzeczywiście to w późniejszych oświadczeniach zastosować./

Informacja opracowana na podstawie:

1. Rejestru wpływu oświadczeń majątkowych.
2. Pisma Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego z dnia 28 września 2012 r.
3. Pisma Naczelnika Urzędu Skarbowego w Hajnówce z dnia 26 października 2012 r. oznaczonego APK/72-3/2.”

Na tym w zasadzie ja kończę informację dotyczącą składanych oświadczeń majątkowych. Ze swej strony jedynie mogę powiedzieć, że rzeczywiście, powiedzmy, te uwagi zawarte w tych oświadczeniach dobrze by było, jeżeli by były one zapamiętane i przy składaniu oświadczeń za 2012 r. były uwzględniane. Po to, żeby za następnym razem ta informacja była zdecydowanie krótsza. Także dziękuję.

Do punktu 7 porządku obrad

W tym momencie następnym punktem informacji jest informacja Burmistrza Miasta Hajnówka o złożonych oświadczeniach majątkowych pracowników Urzędu i kierowników jednostek podległych Burmistrzowi. Także proszę bardzo, Panie Burmistrzu, o złożenie informacji.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, wszyscy jesteśmy tylko ludźmi i nie ustrzeżemy się błędów, w tych drobnych sprawach również. Także ja swoje oświadczenie majątkowe składałem oczywiście do Wojewody Podlaskiego, natomiast pracownicy Urzędu i kierownicy jednostek organizacyjnych takie oświadczenia składali do Burmistrza Miasta Hajnówki. Także po terminie oświadczenie złożył Prezes Przedsiębiorstwa Projektów i Obsługi Inwestycji, natomiast jeżeli chodzi o uchybienia w oświadczeniach majątkowych, również w moim, to ja w tej części A w punkcie 2, w którym podaję informację o posiadanych nieruchomościach oczywiście wpisałem, że jest to małżeńska wspólność ustawowa, ale okazuje się, trzeba napisać wyraźnie, że to jest własność, dzierżawa i tego zapisu, że jest to własność nie było, to jest to uchybienie. W punkcie 8, gdzie są określone dochody, ja wychodziłem z założenia, że jeżeli nie ma rozdzielności majątkowej, wszystkie dochody, niezależnie czy o tym się napisze, czy nie napisze, stanowią dochód wspólny małżonków, ale wynika z tego, że jednak trzeba to jeszcze podkreślać, a tutaj tego zapisu dodatkowego, że jest to majątek wspólny, nie było i to jest takie uchybienie. Urząd Skarbowy przekazał informację, że w moim oświadczeniu, w oświadczeniu Pana Prezesa Żukowskiego brakowało kopii PIT-28. Jest to PIT dotyczący w moim przypadku dodatkowych

przychodów z tytułu wynajmu lokalu. No nie, skoro piszą, być może nie składałem go, bo do Urzędu Skarbowego i tak, i tak wszystkie tam PIT-y są, no ale już dopilnuję, żeby w przyszłym roku tego błędu nie było. W oświadczeniu majątkowym Pana Prezesa Kota nie określono przynależności poszczególnych składników majątkowych do majątku odrębnego i majątku objętego małżeńską wspólnością majątkową. Widocznie Pan Prezes Kot uważał, tak jak ja, że jeżeli coś jest wspólne, my wszyscy o tym wiemy, to niekoniecznie trzeba o tym pisać za każdym razem. Oświadczenie majątkowe Pana Żukowskiego nie zawiera informacji o dochodów z tytułu działalności zatrudnienia lub innej działalności zarobkowej lub zawiera informację niezgodną z zeznaniem podatkowym. Widocznie Pan Żukowski załączył to, ten swój PIT dotyczący jego głównych dochodów w Przedsiębiorstwie Energetyki Ciepłej i uważał, że to starczy. W oświadczeniu majątkowym Pani Dyrektor Barbary Wasiluk również nie było informacji o wysokości osiągniętych dochodów. Podejrzewam, że z tego samego tytułu. Tam w oświadczeniu jest taka rubryka, ale widocznie, składając oświadczenie Pani Dyrektor uważała, że skoro jest załączony PIT, który wyraźnie o wszystkich dochodach, to nie trzeba tego powtarzać, a jednak trzeba. W oświadczeniu Pani Kierownik Marty Wilson-Trochimczyk nie podano daty nabycia, a więc dzień, miesiąc i rok miejsca, które podlegało zbyciu w drodze przetargu, a więc podobne uchybienia, jak u Pana radnego Tomaszuka. Sam fakt nabycia został tutaj określony, tylko nie została określona data. W oświadczeniu majątkowym Dyrektora Chudka było niepoprawne pod względem formalnym. Również nie było tego zapisu, że „nie dotyczy”. W oświadczeniu majątkowym Pana Awksentiuka i Pani Kułaczewskiej nie określono nazwy wierzyciela powodującego powstanie zobowiązania, a więc zapewne jest kredyt i nie określono banku, na rzecz którego to zobowiązanie jest. Ale ogólnie, jeżeli porównamy te uchybienia w stosunku do lat poprzednich, to jest tu pewna poprawa, ponieważ za 2010 rok te błędy, uchybienia dotyczyły aż 32 osób w różnych 12 pozycjach, natomiast jeżeli chodzi o zeznania za miniony 2011 r., to tych błędów już było tylko 7. Także dziękuję bardzo. Będziemy wspólnie z audytorem pracować nad tym, żeby w kolejnym roku tych błędów było jeszcze mniej, chociaż zdaję sobie z tego sprawę, że tych drobnych uchybień to pewnie się nie ustrzeżemy.

Piotr Markiewicz – Dziękuję Panu Burmistrzowi za złożenie informacji.

Do punktu 8 porządku obrad

Piotr Markiewicz – W związku z tym, kontynuując nasz porządek obrad, następnym punktem to będzie informacja z kontroli problemowej przeprowadzonej w dniu 29 maja 2012 r. w Ośrodku Sportu i Rekreacji w Hajnówce przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Hajnówka. Informacja była przedstawiona w materiałach dla radnych, była przedstawiona też w materiałach zawartych na stronie internetowej, także z tą informacją na dobrą sprawę każdy mógł się zapoznać. Niemniej poproszę Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej – Pana Ireneusza Kiendysia o zreferowanie tej informacji. Zreferowanie może bez takiego mocno szczegółowego przybliżania tej informacji, niemniej powiedzmy zreferowania z wnioskami końcowymi. Także proszę bardzo, Panie Przewodniczący.

Ireneusz Roman Kiendys – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, informacja z kontroli problemowej przeprowadzonej w dniu 29 maja 2012 r. w Ośrodku Sportu i Rekreacji w Hajnówce przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Hajnówka w składzie: Kiendys Ireneusz, Giermanowicz Jan, Gryc Alla, Kulwanowski Leonard, Rygorowicz Ewa. W trakcie kontroli wyjaśnień udzielali: Dyrektor Mirosław Awksentiuk, Księgowa Jadwiga Młodzianowska. Kontroli dokonano w oparciu o uchwałę Nr XIV/96/11 Rady Miasta Hajnówka z dnia 28 grudnia 2011 r. w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka na 2012 r. Zakresem kontroli objęto regulacje wewnętrzne dotyczące organizacji i funkcjonowania Ośrodka Sportu i Rekreacji w Hajnówce w 2011 r. I tak, wykonanie planu wydatków budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 r. wyniosło 592 tysiące zł. Zobowiązania niewymagalne według stanu na koniec okresu sprawozdawczego wynosiły 44 466 zł. To jest z tytułu ZUS i Urzędu Skarbowego. Plan

dochodów budżetowych za okres od początku roku do 31 grudnia 2011 r. zakładał 60 000 zł a wykonano w wysokości 49 100 zł. Komisja, po analizie przedstawionych dokumentów i wysłuchaniu wyjaśnień Pana Dyrektora i Pani Księgowej, pozytywnie zaopiniowała zarówno realizację zadań statutowych Ośrodka Sportu i Rekreacji w Hajnówce, jak również gospodarkę finansową. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję, Panie Przewodniczący. Ja informuję, że informacja też była przedmiotem pracy radnych w Komisjach branżowych, nazwijmy to. W związku z tym chciałbym poprosić Przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii w zakresie tej informacji. Ona była przedstawiona, tylko tyle, że myśmy nie pracowali. Po prostu na razie.

Grzegorz Tomaszuk – Komisja Polityki Gospodarczej uznała, że radni decyzję podejmą na sesji.

Piotr Markiewicz – Przewodnicząca Pani Alla Gryc.

Alla Gryc – Komisja jednogłośnie przyjęła opinię. Głosujących było 5 obecnych radnych, za – 5, przeciw i niegłosujących nie było.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. I Przewodniczący Komisji Infrastruktury...

Janusz Puch – Komisja Infrastruktury Komunalnej i Samorządu Miasta Hajnówka wnioskuje o przyjęcie informacji i głosów 7 za, obecnych było 7, czyli jednogłośnie. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Dziękuję. Czy do tej informacji są jeszcze jakieś dodatkowe pytania lub ewentualne prośby o coś tam doszczegółowienie? Nie widzę, nie słyszę. Dziękuję. W związku z tym zarządzam głosowanie dotyczące przyjęcia tej informacji. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem tej informacji? Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Też nie widzę. Dziękuję. Stwierdzam, że informacja została przyjęta jednogłośnie.

Do punktu 9 porządku obrad

Piotr Markiewicz – Realizując porządek obrad, następnym punktem porządku obrad jest informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Miejskiej Hajnówka w roku szkolnym 2011/2012. Ja tylko na wstępie powiem, że ta informacja jest składana w trybie albo wynika z art. 5 a ust. 4 ustawy o systemie oświaty. Ten artykuł najogólniej jakby nakłada na Burmistrza obowiązek złożenia informacji o stanie realizacji zadań oświatowych dla Rady Miasta Hajnówka. W związku z tym ta informacja była dosyć obszernie opracowana i przedstawiona w dostępnych miejscach, czyli na stronie internetowej i w materiałach dla radnych przeznaczonych. W związku z tym chciałbym zapytać Pana Burmistrza, czy miałby coś jeszcze do powiedzenia, jeżeli chodzi o doinformowanie, jeżeli chodzi o tą informację o stanie realizacji zadań oświatowych? Jeżeli tak, to proszę bardzo, Panie Burmistrzu.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, wydaje mi się, że informacja jest tak obszerna i wnikliwa, że jeżeli będą dodatkowe pytania, to bardzo proszę. Ja i Pani Inspektor odpowiemy.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Informacja też była przedmiotem pracy. Nazwijmy to w kolokwialnym roboczym, na Komisjach branżowych Rady Miasta, w związku z tym prosiłbym o opinie w temacie tej informacji poszczególnych Przewodniczących poszczególnych Komisji. Pan Przewodniczący Tomaszuk.

Grzegorz Tomaszuk – Komisja Polityki Gospodarczej wnioskuje o przyjęcie materiału. Wszyscy radni członkowie Komisji głosowali za.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Pani Przewodnicząca Alla Gryc.

Alla Gryc – Komisja Spraw Społecznych Rady Miasta zdecyduje na sesji Miasta.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. I Pan Przewodniczący Janusz Puch.

Janusz Puch – Komisja Infrastruktury Komunalnej i Samorządu, wszyscy radni byli za przyjęciem złożonej informacji.

Piotr Markiewicz – Dziękuję, dziękuję. W tej sytuacji jakby ogłaszam rozpoczęcie dyskusji w temacie informacji. Jeżeli w tym momencie są jakieś dodatkowe pytania dotyczące tej informacji lub ewentualnie jakieś jeszcze inne wnioski, proszę bardzo. Czy ktoś w tym temacie chciałby zabrać głos? Nie widzę, nie słyszę, dziękuję. W związku z tym zarządzam głosowanie tej informacji, dlatego że ją trzeba przyjąć przez, ona powinna być przyjęta przez Radę Miasta. Kto jest z Pań i Panów radnych za przyjęciem tej informacji? Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Też nie widzę. Dziękuję. W związku z tym stwierdzam, że informacja została przyjęta jednogłośnie przy 20 radnych głosujących. W tym momencie, minęła godzina czasu naszych obrad. Mam pytanie do radnych. Czy radni potrzebowaliby w tym momencie jakiejś przerwy czy nie?

Nie...

Tak...

Głosowanie...

Piotr Markiewicz – W związku z tym no jest swego rodzaju dwoistość zdań, ale przychylę się o tych, którzy potrzebują tej przerwy. W związku z tym ogłaszam 5-minutową przerwę.

Po przerwie

Do punktu 10 porządku obrad

a/ Piotr Markiewicz – Skupimy się teraz na punkcie 10. To jest punkt dotyczący rozpatrzenia i podjęcia uchwał w sprawach. I pierwszą uchwałę, którą będziemy musieli w jakiś sposób rozpatrzyć, to jest zmiana w budżecie miasta na 2012 r. Materiały dotyczące tegoż projektu były dostarczone radnym, w związku z tym sądzę, że wszyscy z tym się zapoznali, niemniej tutaj poproszę Pana Burmistrza o zreferowanie tego projektu uchwały.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w trakcie realizacji budżetu w ciągu roku zawsze mamy do czynienia z taką sytuacją, kiedy musimy dokonywać zmian w budżecie i takie zmiany proponujemy również w tym projekcie uchwały zmian w budżecie na bieżący rok. Wprowadzamy tutaj do budżetu te dodatkowe kwoty, które zgodnie z informacją Wojewody do naszego hajnowskiego budżetu trafiają i je wprowadzamy. Również zgodnie z wnioskami Dyrektorów, Kierowników jednostek organizacyjnych proponujemy dokonanie przesunięć między działami i paragrafami. Ja chciałbym zwrócić uwagę na pozycję dotyczącą dodatkowych środków w wysokości 230 tys. zł, które są tutaj rozdzielone na poszczególne działania inwestycyjne w naszych szkołach. Są to środki, które do naszego budżetu, są przekazywane przez Lasy Państwowe w wyniku naszych uzgodnień i porozumienia z Dyrektorem Regionalnym Lasów Państwowych w Białymstoku. Natomiast inne środki budżetowe, które w wyniku otrzymania tej dotacji są zwolnione, są kierowane na dofinansowanie Przedsiębiorstwa Energetyki Ciepłej i z tych środków jest finansowany zakup materiałów do budowy kolektora ciepłowniczego, który będzie przebiegał do Nadleśnictwa Hajnówka. W wyniku realizacji tej inwestycji przez Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w tej części miasta uzyskamy nowy kolektor ciepłowniczy, który w przyszłości umożliwi podłączanie do sieci ciepłowniczej kolejnych jednostek i taką możliwość podłączenia się do tego nowego kolektora będzie miał Samarytanin, będzie miał Zakład Doskonalenia Zawodowego i oczywiście wszystkie jednostki i osoby prywatne, które będą w przyszłości zainteresowane

skorzystaniem z oferty dostarczania ciepła przez Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej. Także myślę, że dzięki tego zamierzenia również w jakiś sposób oddziałujemy na ochronę środowiska, ponieważ podłączenie się do systemu sieci miejskiej eliminuje zanieczyszczenie powietrza czy to w Samarytaninie, czy w innym miejscu, gdzie są kotłownie tradycyjne. Także dlatego bardzo proszę Wysoką Radę o akceptację tego projektu zmian w budżecie. Dodam również, że zgodnie ze stanowiskiem Komisji Rady, jeżeli chodzi o inwestycje drogowe, przyjęliśmy tam takie założenie, że w pierwszym rządzie powinno się preferować i podejmować realizację inwestycji na tych odcinkach drogowych, gdzie aktywizują się i organizują społeczne komitety budowy. Dlatego też w tym projekcie zmian, wspólnie z tą moją autopoprawką proponuję, żeby przewidzieć środki na wykonanie podbudowy. Oczywiście dokumentację pozwolenia na budowę to już mamy. Chodzi o odcinek ulicy Ptaszyńskiego. Tam część jest już zrobiona, ale na odcinku od ulicy Kolejowej do ulicy Warszawskiej społeczny komitet tam się zawiązał, deklaruje swoje wsparcie, jak również ulicy Werpachowskiego. Tam również taki społeczny komitet powstał, deklaruje swoje dofinansowanie i, jeżeli Wysoka Rada zechce zaakceptować te moje propozycje, autopoprawki, to jeszcze w tym roku możemy wykonać na tych drogach podbudowę z szansą na realizację nawierzchni bitumicznej w przyszłym roku. Natomiast, jeżeli już jestem przy głosie, to też chcę poinformować, że w trakcie realizacji jest budowa kanalizacji i również podbudowy przy ulicy będzie przy ulicy Kolejki Leśne. Tam również jest społeczny komitet budowy i chociaż pogoda teraz trochę nam przeszkodziła, ale z prognoz wynika, że w najbliższym czasie trochę się ona zmieni i myślę, że powinniśmy zgodnie z założeniami, zgodnie z planem te zaplanowane działania zrobić. Także bardzo proszę Wysoką Radę o akceptację uchwały w sprawie zmian w budżecie na bieżący rok.

Piotr Markiewicz – Dziękuję, Panie Burmistrzu. Ja informuję, że projekt uchwały był też przedmiotem obrad, przedmiotem pracy roboczych poszczególnych Komisji branżowych, w związku z tym chciałbym poprosić Panów i Panie Przewodniczące o wyrażenie opinii w temacie tegoż projektu. Proszę, Pan Przewodniczący radny Tomaszuk.

Grzegorz Tomaszuk – Komisja Polityki Gospodarczej proponuje przyjęcie projektu. Za – 6 radnych głosowało, nikt nie głosował przeciw, 1 radny wstrzymał się od głosu.

Piotr Markiewicz – Proszę bardzo, Pani Przewodnicząca Alla Gryc.

Alla Gryc – Komisja Spraw Społecznych wnioskuję o przyjęcie zmian w budżecie na 2012 r. 5 głosami, w głosowaniu wzięło udział 5 radnych. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Pan Przewodniczący Janusz Puch.

Janusz Puch – Komisja Infrastruktury Komunalnej i Samorządu Rady Miasta Hajnówka również wnioskuję przyjęcie zmian w budżecie na 2012 r. 7 głosami, udział wzięło w głosowaniu 7 radnych. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję, dziękuję. W związku z tym, jeżeli są jeszcze jakieś głosy dotyczące tegoż tematu, proszę bardzo, słucham. Pan radny Rakowicz.

Wiesław Rakowicz – W załączniku inwestycyjnym czytamy, że aktualizujemy dokumentację techniczną na rozwój bazy turystyczno-sportowej poprzez budowę wielofunkcyjnego ośrodka sportu i rekreacji. Tymczasem z informacji Pana Burmistrza z okresu 13 wrzesień – 10 październik wynika, że pojawiła się informacja, iż wniosek pod nazwą rozwój bazy turystyczno-sportowej poprzez budowę wielofunkcyjnego ośrodka sportu nie przeszedł pozytywnej oceny merytorycznej. Czy te 7 tys. zł to są pieniądze, które wcześniej musieliśmy użyć, czy to są ewentualnie do użycia jeszcze do końca roku?

Jerzy Sirak – Rozumiem, może ja od razu odpowiem, Panie Przewodniczący. Temat ten znamy wszyscy. W tym roku zdecydowaliśmy, że po ogłoszeniu konkursu do RPO na kolejną edycję środków spróbujemy jeszcze raz wystąpić z wnioskiem o dofinansowanie inwestycji, no ale po to, żeby wystąpić z tym wnioskiem, trzeba było zrobić pewne korekty w dokumentacji i uzupełnienia w opracowaniach, i to są właśnie te środki, które na to zostały przeznaczone. Natomiast one musiały być wydane, zostały wydane przed złożeniem wniosku do Urzędu Marszałkowskiego. Natomiast informacja, ona się ukazała na stronach internetowych dopiero dzisiaj otrzymaliśmy oficjalną informację z Urzędu Marszałkowskiego, z tym że ten nasz projekt nie przeszedł tej wstępnej kwalifikacji. Złożymy oczywiście protest. Z jakim skutkiem – nie wiem. Ale tak jak mówiłem wcześniej, że jeżeli rzeczywiście po raz kolejny okaże się to nasze wnioskowanie nieskuteczne, to trzeba się w ogóle zastanowić nad celowością kontynuacji tej inwestycji.

Wiesław Rakowicz – Dziękuję.

Jerzy Sirak – Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tym temacie? Nie widzę, w związku z tym zarządzam głosowanie w sprawie przyjęcia zmian w budżecie miasta na 2012 r. Panie i Panowie radni, kto jest za przyjęciem uchwały dotyczącej zmian w budżecie miasta na 2012 r.? Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? 1 osoba. Stwierdzam, że uchwała o zmianie w budżecie miasta na 2012 r. została przyjęta 19 głosami za i 1 głosem wstrzymującym się.

b/ Piotr Markiewicz – Kontynuując obrady, przechodzimy do punktu 10 b, punktu dotyczącego projektu uchwały o treści określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli oraz punktów przedszkolnych prowadzonych na terenie Gminy Miejskiej Hajnówka przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystywania. W związku z tym, że to jest w zasadzie projekt uchwały dosyć nowy i tematyka też jest dosyć nowa, sądzę że dla wielu mieszkańców Hajnówki byłaby nie do końca zrozumiała, w związku z tym chciałbym poprosić Pana Burmistrza o wprowadzenie do tego projektu uchwały i określenie w zasadzie potrzeby uchwalenia tej uchwały i istoty tej uchwały. Proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, tak jak Pan Przewodniczący wspomniał, no jest to pierwszy raz sprawa, którą się jako Rada zajmujemy. Powstało na terenie naszego miasta, może nie tyle przedszkole, ale punkt przedszkolny Leśna Kraina przy ulicy Orzeszkowej. Z tych opinii, które od, nie wiem, rodziców do nas docierają z radością można powiedzieć, że są to dobre, pozytywne opinie. W związku z tym, że został złożony oficjalny wniosek przez właścicieli tego punktu przedszkolnego o dofinansowanie, my jako Rada mamy obowiązek zająć się sprawą, rozpatrzyć ten wniosek i podjąć stosowną decyzję, i jako Rada, jako miasto też mamy obowiązek dofinansowania takiej działalności, jeżeli jest ona prowadzona zgodnie z prawem, a tak jest oczywiście przy tym wypadku, mamy obowiązek dofinansowania kwotą co najmniej 40 % średniego miesięcznego kosztu utrzymania dziecka w przedszkolach prowadzonych przez nasze miasto. I tak, jak to Państwo macie w moim uzasadnieniu do uchwały, ten nasz średni miesięczny koszt utrzymania dziecka w przedszkolach wynosi 727 zł, dlatego też jesteśmy zobowiązani, żeby ustalić tą stawkę co najmniej na poziomie 40 % tej średniej miesięcznej i dlatego też taki projekt uchwały Rady przedstawiam i proszę o jego przyjęcie.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Tak samo, jak pozostałe projekty, to ten projekt też był przedmiotem prac roboczych w czasie posiedzeń Komisji branżowych, w związku z tym proszę o przedstawienie opinii, ewentualnie uwag, wniosków, czy też sugestii Przewodniczących poszczególnych Komisji. Proszę bardzo, Przewodniczący Pan Tomaszuk.

Grzegorz Tomaszuk – Komisja Polityki Gospodarczej wnioskuję o przyjęcie projektu. Wszyscy członkowie komisji głosowani za projektem.

Piotr Markiewicz – Proszę bardzo, Pani Przewodnicząca Alla Gryc.

Alla Gryc – Komisja Spraw Społecznych wnioskuję o przyjęcie projektu 5 głosami, w głosowaniu wzięło udział 5 radnych.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. I Pan Przewodniczący Puch.

Janusz Puch – Komisja Infrastruktury Komunalnej i Samorządu również wnioskuję o przyjęcie projektu uchwały. 7 radnych głosowało za.

Piotr Markiewicz – Dziękuję, dziękuję. Wynika z tego, że radni jednogłośnie na swoich pracach w Komisjach branżowych uchwały przyjęli jednogłośnie. Niemniej w tym momencie zwracam się też do radnych z zapytaniem, czy w tym temacie ktoś coś jeszcze chce powiedzieć, ewentualnie coś zgłosić? Proszę bardzo, radny Rakowicz.

Wiesław Rakowicz – Panie Burmistrzu, jeszcze takie drobne pytanie do Pana. Ja tak pozwolę ten telewizorek przewrócić, żeby dobrze widzieć. „Kwoty dotacji mogą ulec zmianie po uchwaleniu budżetu na 2012 r.” Bo tutaj Pan Burmistrz powiedzmy jak gdyby jednoosobowo ustalił tą kwotę na 40 %, może to jest trochę za mało? Czy tam był jakiś wywiad, sondowanie kosztów i tak dalej, i tak dalej? I co to znaczy, że te kwoty mogą ulec zmianie? Czy mogą być dużo wyższe, na takim samym poziomie? Uzasadnienie uchwały.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, tak jak już ja mówiłem, pierwszy raz zajmujemy się tym tematem. Proponujemy, Rada może zdecydować inaczej, żeby na początek ustalić ten obowiązkowy, ustawowy pułap dofinansowania takiej właśnie działalności. Ten zapis, że może to ulec zmianie po prostu nie ogranicza naszych decyzji na przyszłość. Jeżeli uznamy czy ocenimy, że ta średnia wysokość kosztów utrzymania w naszych przedszkolach w przyszłym roku będzie wyższa, to jest też rzeczą oczywistą, że powinniśmy proporcjonalnie tą wartość, wysokość dofinansowania na tenże punkt przedszkolny zwiększyć, a jeżeli z innych powodów doszlibyśmy do wniosku, że warto zastosować jaki inny, wyższy, korzystniejszy wskaźnik dofinansowania dla tego przedszkola, to wszystko zależy od nas i od naszej decyzji. To jest to, co na dzień dzisiejszy musimy bezwzględnie przeznaczyć na dofinansowanie działalności tej jednostki. Dlatego też taka jest moja propozycja.

Wiesław Rakowicz – ... w tym roku jeszcze możemy to zmienić, rozumiem...

Jerzy Sirak – Zawsze możemy.

Wiesław Rakowicz – ... mówiąc o budżecie na rok 2013.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Czy jeszcze w tym temacie ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę, w związku z tym poddaję ten projekt uchwały pod głosowanie. Zarządzam głosowanie. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Też nie widzę. Dziękuję. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta 19 głosami przy biorących udział w głosowaniu 19 radnych. Dziękuję.

c/ Piotr Markiewicz – Przechodzimy do następnego projektu uchwały. Projektu uchwały 10 c o bardzo długiej nazwie, niemniej ją przytoczę. Dotyczy ona przyjęcia stanowiska Rady Miasta

Hajnówka dotyczącego wniosku Rady Miasta Hajnówka z dnia 20.08.2012 r. Nr IP.6121.1.2012 o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego między Radą Miasta Hajnówka a Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Białymstoku poprzez wskazanie organu właściwego do wyrażenia zgody na wycięcie drzew rosnących na użytkach ekologicznych Nr 81 i Nr 82 w Puszczy Białowieskiej oraz do wyrażenia zgody na koszenie łąk oraz usuwanie nalotu olszowego z terenu użytku ekologicznego Nr 39 w oddziałach 412Df i 412Dcl w Puszczy Białowieskiej Nadleśnictwo Hajnówka. Powiem uczciwie, że sam projekt uchwały jest dosyć skomplikowany, niemniej w samej istocie on jest dosyć prosty, ale mimo wszystko chciałbym poprosić Pana Burmistrza o precyzyjniejsze i bardziej prostsze wyjaśnienie, czego dotyczy ten projekt uchwały i ta uchwała.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, sprawa tak naprawdę dotyczy sporu kompetencyjnego przed Radą Gminy, nie będę mówił którą, a Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska co do podjęcia decyzji w tej sprawie, o której Pan Przewodniczący tutaj wspominał. I w związku z tym, że wniosek sądu trafił do Rady Miasta Hajnówka, musi być przez Radę Miasta rozpatrzony, ale tak naprawdę nie dotyczy on naszej Rady, ponieważ Rada Miasta nie jest w żadnym sporze kompetencyjnym Dyrektorem Ochrony Środowiska i nie występowała w związku z tym z żadnym pismem. I stąd też taki właśnie projekt uchwały no i bardzo proszę o podjęcie tej uchwały a my oczywiście prześlemy to do sądu i niech sąd dalej proceduje, ale nie w stosunku do naszej Rady. Także bardzo proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Piotr Markiewicz – Dziękuję bardzo. Ja bym to zrozumiał w ten sposób, że to jest uchwała jakby porządkująca pewne sprawy związane. Ten projekt uchwały też był przez radnych na posiedzeniach Komisji rozpatrywany, w związku z tym no proszę o opinie Przewodniczących Komisji.

Grzegorz Tomaszuk – Komisja Polityki Gospodarczej wnioskuje o przyjęcie projektu uchwały. Wszyscy członkowie Komisji głosowali za, a było ich 7.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Pani Alla Gryc.

Alla Gryc – Komisja Spraw Społecznych jednogłośnie przyjęła projekt uchwały. W głosowaniu wzięło udział 5 radnych.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Pan Janusz Puch.

Janusz Puch – Komisja Infrastruktury Komunalnej i Samorządu jednogłośnie przyjęła projekt uchwały. 7 radnych głosowało za.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Czy ktoś w tym temacie chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo, Pan radny Tomasz Olejnicki.

Tomasz Olejnicki – Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Panie i Panowie zebrani, tutaj padają takie słowa, jak wycięcie drzew i inne zwroty. Nie chodzi tutaj o jakiegokolwiek wycinanie drzew w sensie jakiego zrębu czy komercyjnego pozyskania drewna. Jest to tworzenie po prostu łąk znajdujących się na terenie Nadleśnictwa Hajnówka, podlegających pod Gminę Hajnówka, gdzie realizowany jest projekt związany z restytucją, odnowy miejsc łęgowych, bazy żerowania dla orlika krzykliwego. Jest to projekt finansowany z Unii Europejskiej, także wydaje mi się, że cel jest szczytny. I to wszystko. Orlik krzykliwy jest ptakiem, który potrzebuje powierzchni otwartych do żerowania. Muszą to być łąki koszone. Musi po prostu widzieć, co się na tych łąkach znajduje, żeby upolować i w sposób skuteczny wyprowadzić lęg. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję radnemu z dodatkowe wyjaśnienia dotyczące jakby istoty tematu. W związku z tym czy są jeszcze jakieś głosy, zapytania? Nie. Dziękuję. W związku z tym przejdziemy

do przegłosowania tego projektu uchwały. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem tego projektu? Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Też nie widzę. Dziękuję. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

d/ Piotr Markiewicz – Przejdziemy teraz w swoim porządku obrad do pewnego pakietu uchwał dotyczących tak naprawdę jakby jednego tematu. Tematu statutow w jednostkach budżetowych, którymi są nasze przedszkola. Jest to pakiet ustaw, dlatego że dotyczy oddzielnie każdego z 4 przedszkoli. I tutaj bym poprosił Pana Burmistrza przedstawienie na dobrą sprawę istoty, dlatego że materiały w postaci statutu były dostarczone i były przez radnych już rozpatrywane i opiniowane, natomiast samą istotę potrzeby uchwalenia tych uchwał chciałbym po prostu usłyszeć. Dziękuję.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w przeszłości wszystkie przedszkola były prowadzone jako zakłady budżetowe, ale w związku z nowelizacją ustawy o finansach publicznych przedszkola są jednostkami budżetowymi. Już na którejś z kolejnych sesji też o tym mówiliśmy, że w wyniku kontroli Regionalnej Izby Obrachunkowej, no ta formalność u nas nie była dopełniona, jeżeli chodzi o te statuty i to, co dzisiaj po prostu to jest no porządkowanie tego i przyjęcie statutow naszych przedszkoli jak dla jednostek budżetowych a nie zakładów budżetowych. Także z jednej strony jest to pewne porządkowanie w sensie formalno-prawnym, a z drugiej realizacja zaleceń Regionalnej Izby Obrachunkowej, także bardzo proszę o przyjęcie tych projektów uchwał.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Tak, jak mówiłem, statuty były rozpatrywane na posiedzeniach poszczególnych komisji branżowych. Ja bym tutaj prosił w zasadzie, żeby to w jakiś sposób uprościć, bym poprosił Panie i Panów Przewodniczących Komisji, żeby się ustosunkowali do tych projektów uchwał jakby jednocześnie do wszystkich 4, dlatego że z opinii wynika, że wszystkie 4 statuty, wszystkie 4 uchwały na dobrą sprawę zostały przyjęte jednogłośnie. Chyba, że w czasie pracy poszczególnych komisji były jakieś uwagi lub sugestie, które nie były wnioskami, natomiast jakieś dodatkowe uwagi wypadałoby na forum sesji wypowiedzieć, w związku z tym proszę o opinie Przewodniczących poszczególnych Przewodniczących Komisji. Przewodniczący Pan Tomaszuk.

Grzegorz Tomaszuk – Komisja Polityki Gospodarczej wnioskuję o przyjęcie projektów. I za głosowali wszyscy członkowie Komisji. To dotyczy oczywiście wszystkich statutow.

Piotr Markiewicz – Dziękuję.

Alla Gryc – Komisja Spraw Społecznych jednogłośnie przyjmuje wszystkie projekty uchwał 6 głosami. W głosowaniu wzięło udział 6 radnych. Na Komisji byli obecni Dyrektorzy poszczególnych przedszkoli. Na zapytania Komisji uzyskaliśmy wyczerpujące odpowiedzi. Miło jest mi również przekazać wypowiedź Pani Dyrektor Krystyny Omeljaniuk, która podkreślała radość i chwaliła się swoimi dobrymi pedagogami. Okazywała wielkie zadowolenie, więc cieszy nas to bardzo, dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Pan Przewodniczący Janusz Puch.

Janusz Puch – Komisja Infrastruktury Komunalnej i Samorządu również wnioskuję o przyjęcie projektu, przyjęcie statutow. Głosowało za przyjęciem 7, obecnych było 7. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Czy ktoś w tym temacie jeszcze chciałby zabrać głos, ewentualnie poprosić o jakieś dodatkowe informacje? Są z Nami Panie Dyrektorki poszczególnych przedszkoli, w związku z tym można bezpośrednio do Pań też się zwrócić z dodatkowymi zapytaniami. Nie widzę, nie słyszę, znaczy że wszystko było jasne. Statuty były opracowane, tak powinny być opracowane, nie ma uwag. W związku z tym przystąpimy do głosowania poszczególnych projektów uchwał.

Pierwszy...

Alla Gryc – Bardzo przepraszam, Pani Krystyno. Uświadomiłam sobie. Pani Krystyna Kojło. Faux pas.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. W takim układzie zarządzam głosowanie nad projektem uchwały dotyczącej nadania statutu Przedszkola Nr 1 w Hajnówce. Panie i Panowie radni, kto jest za przyjęciem tej uchwały? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Też nie widzę. Dziękuję. W związku z tym stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie przy 20 radnych głosujących. Dziękuję.

e/ Piotr Markiewicz – Przechodzimy do następnego projektu uchwały. Projektu dotyczącego nadania statutu jednostce budżetowej Przedszkolu Nr 2 w Hajnówce. Zarządzam głosowanie. Kto jest z Pań i Panów radnych za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Też nie widzę. Dziękuję. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

f/ Piotr Markiewicz – Następny projekt uchwały to jest uchwała dotycząca nadania statutu jednostce budżetowej Przedszkola Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce. Czy w tym temacie ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Aczkolwiek wcześniej mówiłem, że można było wypowiadać się na samym początku na tematy wszystkich projektów, niemniej, powiedzmy, można też indywidualnie do każdego statutu. Nie widzę, w związku z tym zarządzam głosowanie dotyczące tegoż projektu. Kto jest z Pań i Panów radnych za przyjęciem projektu uchwały nadania statutu jednostce budżetowej Przedszkolu Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Też nie widzę. Dziękuję. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

g/ Piotr Markiewicz – Następny projekt uchwały to jest projekt uchwały dotyczący nadania statutu jednostce budżetowej Przedszkola Nr 5 z Oddziałami Żłobkowymi w Hajnówce. Czy ktoś w tym projekcie tej uchwały chciałby zabrać głos? Też nie widzę. W związku z tym zarządzam głosowanie dotyczące projektu uchwały nadania statutu jednostce budżetowej Przedszkolu Nr 5 z Oddziałami Żłobkowymi w Hajnówce. Kto jest za przyjęciem uchwały? Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Też nie widzę. Dziękuję. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta jednogłośnie.

h/ Piotr Markiewicz – Następnym punktem naszego porządku obrad jest projekt uchwały dotyczący podziału miasta Hajnówka na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym z okręgów wyborczych. W tym temacie chciałbym poprosić Pana Burmistrza o zreferowanie projektu tej uchwały. Tutaj przy tym projekcie chciałbym zauważyć, że był wniosek Komisji Polityki Gospodarczej dotyczący pewnych poprawek. Ten wniosek został przez Pana Burmistrza przyjęty jako autopoprawka. I on dotyczy przesunięcia pewnych punktów w okręgach wyborczych Nr 17 i 18. Proszę bardzo, Panie Burmistrzu.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, wszyscy tutaj wiemy, że zmieniona została ordynacja wyborcza i zasady wyboru radnych w miastach takich, jak nasze. W związku z tym jako Rada jesteśmy zobligowane do przyjęcia uchwały i ustalenia i granic, i podziału na okręgi wyborcze w granicach miasta. Także według stanu, na dzień dzisiejszy 22 130 mieszkańców. Zgodnie z zasadami przedstawicielstwa przygotowaliśmy projekt uchwały określający granice okręgów wyborczych w naszym mieście. I rzeczywiście, tak jak Pan Przewodniczący mówi, jedna z Komisji zaproponowała korekty w okręgu wyborczym 17, 18. Wydaje mi się, że ta propozycja może być przyjęta. Mieści się ona w normach przedstawicielstwa i jeżeli Wysoka Rada to zaakceptuje, to ja taki projekt autopoprawki to tego pierwotnego projektu przedkładam. Proszę o przyjęcie tego projektu. Jest to taka trochę żmudna praca, którą wykonała Pani Halina z pomocą

pracowników Ewidencji i Geodezji, Pani Siemieniuk i bardzo proszę o przyjęcie tego projektu. Na jednej z komisji była też propozycja, żebyśmy już po przyjęciu tej uchwały zadbali o to, żeby w przyszłości zrobić jedną spójną mapkę, na której byłyby wyraźnie określone i widoczne granice okręgów. Oczywiście nad taką mapą popracujemy. W przyszłości ją przygotujemy, żeby każdy zainteresowany miał do niej dostęp. Bardzo proszę Wysoką Radę o przyjęcie projektu uchwały w tej sprawie.

Piotr Markiewicz – Projekt uchwały na posiedzeniach poszczególnych Komisji branżowych na pewno był dosyć wnikliwie rozpatrywany i wnikliwie opracowywany najprawdopodobniej, w związku z tym z opinii wynika, że ten projekt tej uchwały został przyjęty jednogłośnie. Chociaż nie, przepraszam, nie jednogłośnie. Na niektórych komisjach nie było to jednogłośnie. W tym momencie chciałbym poprosić Przewodniczących poszczególnych Komisji o przedstawienie opinii z posiedzeń tych Komisji w sprawie dotyczącej tego projektu tej uchwały.

Grzegorz Tomaszuk – Nasza Komisja Polityki Gospodarczej głosowała jednogłośnie. 7 radnych głosowało za projektem uchwały.

Alla Gryc – Komisja Spraw Społecznych przyjęła projekt jednogłośnie. W głosowaniu wzięło udział 5 radnych. Dziękuję.

Janusz Puch – Komisja Infrastruktury Komunalnej i Samorządu głosowała również jednogłośnie. 7 radnych obecnych, 7 oddało głosy za. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Czy w tym temacie projektu tej uchwały ktoś jeszcze chciałby zabrać głos i wyrazić ewentualnie swoje zdanie, ewentualnie zapytać? No nie widzę, w związku z tym przejdę do głosowania. Zarządzam głosowanie w temacie projektu uchwały dotyczącej podziału miasta Hajnówka na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym z okręgów wyborczych z autopoprawką dotyczącą poprawek w okręgach wyborczych Nr 17 i Nr 18. W związku z tym kto jest z Pań i Panów radnych za przyjęciem tegoż projektu uchwały? Dziękuję. Kto jest przeciw? Dziękuję, nie widzę. Kto się wstrzymał? 2 osoby. W związku z tym stwierdzam, że uchwała została przyjęta 18 głosami za przy 2 głosach wstrzymujących się. Dziękuję.

ii/ Piotr Matkiewicz – W ten sposób jakby... A przepraszam, rzeczywiście. Porządek obrad został rozszerzony o projekt uchwały dotyczący przystąpienia do tworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej. W związku z tym, co prawna przy wniosku Pan Burmistrz zasadność rozszerzenia tegoż porządku obrad o ten punkt uzasadniał, niemniej, powiedzmy, dla porządku jeszcze raz bym poprosił Pana Burmistrza o przedstawienie i sedna sprawy jakby nam określenia.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja jeszcze raz ponawiam swoją prośbę o przyjęcie tego projektu uchwały. Myślę, że tego typu organizacje, które wzmacniają naszą aktywność i miasta, i okolicznych gmin na rzecz promocji wszelkich działań związanych z rozwojem turystyki powinniśmy wspierać i powinniśmy w niej uczestniczyć. Proponuję tutaj, żeby naszym przedstawicielem była Pani Magdalena Chirko, bo jest ona Zastępcą Kierownika Referatu Polityki Gospodarczej. Tak jak już mówiłem wcześniej, to ona będzie się tym zajmowała i najlepiej jak bezpośrednio będzie uczestniczyła również w sprawach tej Lokalnej Organizacji Turystycznej. Bardzo proszę o przyjęcie tego projektu uchwały.

Piotr Markiewicz – Dziękuję bardzo. Czy ktoś w tym temacie jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, Pan radny Rakowicz.

Wiesław Rakowicz – Szanowni Państwo, temat jest dość nowy, jak widać. Chciałbym kilka pytań

zadać Panu Burmistrzowi. Jakie będą koszty poniesione przez nas w tym roku i w następnych latach planowane? I jak rozumiem, to my dziękujemy za obecność w Lokalnej Organizacji Turystycznej „Puszcza Białowieska” na rzecz Podlaskiej Regionalnej Organizacji Turystycznej. Czym to się ewentualnie różni? Jeżeli takie różnice są, bardzo bym prosił o informację. Jeżeli jeszcze coś będzie, to spytam.

Jerzy Sirak – Jeżeli chodzi o wysokość składek, oczywiście składki takie będą. Ja Wysoką Radę poinformuję o tym. Ja w tej chwili, powiem szczerze, nie wiem, jakie dokładnie tam są projekty. To dopiero jutro decyzja zostanie podjęta w czasie przyjmowania dokumentów statutowych tej organizacji. Ale, aha...

Wiesław Rakowicz – Panie Burmistrzu, 30 maja w tym roku przystąpiliśmy...

Jerzy Sirak – Nie, jeszcze nie przystąpiliśmy. Podjęliśmy uchwałę.

Wiesław Rakowicz – § 4 traci moc uchwała XVI/123/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 maja 2012 r. w sprawie przystąpienia do tworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej „Puszcza Białowieska”, natomiast w § 1 wyraża się zgodę do przystąpienia Gminy Miejskie Hajnówka na przystąpienie do tworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej. Chodzi mi tu o różnicę i dlaczego w maju przystąpiliśmy do organizacji „Puszcza Białowieska”...

Jerzy Sirak – Nie przystąpiliśmy w maju. To dopiero była deklaracja przystąpienia. Ja już mówiłem wcześniej. W związku z tym, że w międzyczasie powstała Lokalna Organizacja Turystyczna założona przez, nie wiem, przedsiębiorstwo branży turystycznej samej tylko Białowieży i nazwała się „Puszcza Białowieska”, więc zabrała nazwę, a w naszej uchwale poprzedniej, tej z 30 maja był wyraźny zapis „Puszcza Białowieska”. W związku z tym, my już jako Lokalna Organizacja Turystyczna nie możemy się nazywać „Puszcza Białowieska”, dlatego też w tej chwili w tej uchwale nieintencyjnej uchwale w sprawie przystąpienia do tworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej nie określamy jej nazwy, ponieważ ta nazwa zostanie określona w czasie spotkania założycielskiego, najprawdopodobniej jutro.

Czyli tamtej po prostu nie ma.

Jerzy Sirak – Nie ma, to nie jest jakaś kolejna organizacja. To jest ta, której jakby tworzenie rozpoczęliśmy, ale która jeszcze nie została zakończona, a w związku z tym, że operowaliśmy nazwą „Puszcza Białowieska”, której dzisiaj nie możemy już wykorzystać, no musimy to zmienić.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Czy wszystko już jest jasne? Czy jeszcze ktoś jeszcze coś chciałby o coś dopytać się w tym temacie? Chyba tak. W związku z tym dziękuję. W takim układzie przystąpimy do głosowania w sprawie przyjęcia właśnie tego projektu uchwały. Kto jest z Panów i Pań radnych za przyjęciem projektu uchwały dotyczącej tworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej? Kto jest za? Dziękuję. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? 3. Stwierdzam, że uchwała została przyjęta 17 głosami za przy 3 głosach wstrzymujących. W tym momencie dziękuję. W tym momencie jakby wyczerpaliśmy ten zakres porządku obrad dotyczący przyjmowania uchwał.

Do punktu 11 porządku obrad

Piotr Markiewicz – Następnym punktem naszego porządku obrad są wolne wnioski i zapytania. I w tym punkcie chciałbym na samym początku, prawdopodobnie wyprzedzając niektóre pytania, ogłosić pewną informację. Informację dotyczącą naszego radnego Pana Eugeniusza Saczko. Chciałbym poinformować, że do Biura Rady w dniu 22 października tegoż roku wpłynęła informacja od Wojewody Podlaskiego o treści następującej:

„Zarządzenie zastępcze Wojewody Podlaskiego z dnia 18 października 2012 r. w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miasta Hajnówka Pana Eugeniusza Saczko.

Na podstawie art. 98 a ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym /i tutaj są przytaczane artykuły prawne obowiązujące i dotyczące tegoż tematu, których nie będę cytował/ zarządza się, co następuje:

Stwierdzam wygaśnięcie radnego Rady Miasta Hajnówka Pana Eugeniusza Saczko z powodu naruszenia ustawowego zakazu łączenia funkcji mandatu radnego z prowadzeniem działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia Hajnówka.”

Do tego stwierdzenia jest uzasadnienie. Uzasadnienie takie dosyć długawe, no ale chyba zdobędę się na przeczytanie uzasadnienia w całości, w związku z tym proszę o cierpliwość.

„Uzasadnienie

W dniu 9 lipca 2012 r. Wojewoda Podlaski otrzymał zawiadomienie Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Białymstoku informujące o naruszeniu przez Pana Eugeniusza Saczko radnego Rady Miasta Hajnówka przepisu art. 24 f ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, której radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Pan Eugeniusz Saczko, jako radny Rady Miasta Hajnówka, pełnił równocześnie funkcję Wiceprezesa Siatkarskiego Klubu Sportowego w Hajnówce, który to Klub jest stowarzyszeniem prowadzącym działalność gospodarczą z wykorzystaniem mienia Miasta Hajnówka, co potwierdzają informacje zawarte w Krajowym Rejestrze Sądowym, jak również zapisy Statutu Klubu. Organ nadzoru stoi na stanowisku, iż zakaz określony w wyżej wymienionym art. 24 f ust. 1 ma charakter generalny i odnosi się do wszystkich przypadków korzystania z mienia komunalnego gminy w ramach prowadzonej działalności gospodarczej. Stosownie do postanowień art. 190 ust. 2 ustawy z dnia 16 lipca 1998 r. Ordynacja wyborcza do rad gmin, rad powiatów i sejmików wojewódzkich, rada gminy w terminie 3 miesięcy od wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu stwierdza wygaśnięcie mandatu radnego. Wobec powyższego Rada Miasta Hajnówka zobowiązana była do podjęcia przedmiotowej uchwały w wyżej wymienionym terminie. W dniu 3 września 2012 r. do Wojewody Podlaskiego wpłynęło pismo Przewodniczącego Rady Miasta informujące o niepodjęciu przez Radę Miasta Hajnówka uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego. Otrzymanie powyższych informacji stanowiło podstawę prawną do podjęcia przez Wojewodę Podlaskiego działań określonych w ustawie o samorządzie gminnym w zakresie procedury wygaszania mandatu radnego. Z uwagi na fakt, iż Rada Miasta Hajnówka, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 190 ust. 2 ordynacji wyborczej do rad gmin, rad powiatów i sejmików wojewódzkich nie podjęła uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Eugeniusza Saczko wskutek naruszenia przez niego ustawowego zakazu prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem mienia komunalnego gminy, Wojewoda Podlaski, działając na podstawie art. 98 a ustawy o samorządzie gminnym pismem z dnia 5 września 2012 r. wezwał Radę Miasta Hajnówka do podjęcia powyższej uchwały w terminie 30 dni od daty doręczenia wezwania. W wskazanym powyżej terminie Rada Miasta Hajnówka nie podjęła uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego. O powyższej okoliczności organ nadzoru powiadomił ministra nadzoru administracji i cyfryzacji pismem z dnia 11 października 2012 r. oraz wskazał na konieczność wydania rozporządzenia zastępczego w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Pana Eugeniusza Saczko. Zgodnie z art. 98 a ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym na niniejsze zarządzenie zastępcze służy Radzie Miasta Hajnówka oraz radnemu Rady Miasta Hajnówka Panu Eugeniuszowi Saczko prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku za pośrednictwem Wojewody Podlaskiego w terminie 30 dni od daty doręczenia.”

Datą doręczenia, tak jak już wcześniej cytowałem, był dzień 22 październik 2012 r. Tyle, jeżeli chodzi o informację, która jest informacją, która wpłynęła do Biura Rady od Wojewody Podlaskiego. W związku z tym, kontynuując nasz porządek obrad, w punkcie wolne wnioski, zapytania proszę Panie i Panów radnych o zadawanie pytań. Tylko tyle, że chciałbym tutaj poprosić

o pewną, nazwijmy to może nie dyscyplinę, ale żeby te zadawane pytania czy też wnioski były takie dosyć krótkie i jednoznaczne z ewentualnie jakimś tam krótkim uzasadnieniem. Bez jakiegoś takiego bardzo szerokiego opisu interpretacyjnego. Mi się wydaje, że w tym wypadku, jeżeli te zapytania i wnioski są takie krótkie i jednoznaczne, one są łatwiejsze do zinterpretowania, one są łatwiejsze do odpowiedzi, one są łatwiejsze do zrozumienia, w związku z tym, Szanowni Państwo, spróbujcie stawiać te zapytania i wnioski w sposób precyzyjny i jasny. Także proszę bardzo. Pan radny Łabędzki jako pierwszy zauważyłem się zgłosił, w związku z tym proszę bardzo.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Dziękuję bardzo. Panowie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, postaram się uwzględnić pragnienia Pana Wiceprzewodniczącego wyrażone przed chwilą. Na początku w imieniu środowiska wędkarzy Powiatu Hajnowskiego chciałbym zaproponować Państwu radnym wniosek o skierowanie zapytania do Zarządu Okręgu Polskiego Związku Wędkarskiego w Białymstoku. I to jest jak gdyby treść wniosku, więc... „Wystąpienie Rady Miasta Hajnówka do Zarządu PZW w Białymstoku z zapytaniem o przyczyny sporu ze środowiskiem wędkarskim Powiatu Hajnowskiego.” Przedstawiciele wędkarzy zwrócili się do mnie, ale wiem, że nie tylko do mnie. Tutaj prawdopodobnie jeszcze inni radni też z tym apelem się spotkali. Mają cele swojego sprzeciwu określone, mają pisemny protest, pod którym podpisało się kilka tysięcy wędkarzy. Określają uchybienia, które godzą w ich interesy określone umową cywilno-prawną z Polskim Związkiem Wędkarskim zarządzającym zbiornikiem wodnym w Siemianówce. Wędkarze nie zgadzają się z gospodarką połowową prowadzoną na tym akwenie. Występowali już w tej interpretacji politycy, także Pan Poseł Krzysztof Jurgiel, Przewodniczący Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Ale myślę i taki jest jak gdyby ten apel wędkarzy, żeby władze Miasta Hajnówki, no ja tutaj mogę mówić jak gdyby o Radzie Miasta, prawda? Nie wiem, jak Pan Burmistrz, przychyliły się, jak gdyby poszły razem z nimi w tym proteście w stosunku do PZW. To jest mój wniosek. Mam nadzieję, że będzie poddany dzisiaj głosowaniu no i w przyszłości realizacji. Mam pytanie do Pana Burmistrza. Ja swego czasu zwracałem się w imieniu mieszkańców ulicy Nałkowskiej o zamontowanie tam ograniczników prędkości. Wtedy usłyszałem odpowiedź, że wymaga to rozmowy z mieszkańcami, bo tak nie wiadomo, może część się zgadza, może część nie. W między czasie zauważyłem, że na ulicy Skłodowskiej taki ogranicznik prędkości się znalazł przy jednej z posesji. Ja prosiłem o Nałkowskiej, ale w międzyczasie znalazł się na Skłodowskiej, przy jednej z posesji i tam mieszkańcy ulicy Skłodowskiej mówią, że oni specjalnie nie tęsknili za tym ogranicznikiem, i tam zrobiono ten ogranicznik, więc Panie Burmistrzu, jeżeli mieszkańcy Nałkowskiej mają nie chcieć ogranicznika i wtedy będą go mieli, to oni zgłaszają, że teraz nie chcą. Mam pytanie, Panie Burmistrzu, jeszcze o umowę w zakresie odśnieżania. Prawdopodobnie dzisiaj już mamy tą mowę. Czy rozstrzygnięty jest dzisiaj konkurs na odśnieżanie? Bo przedostatni odbył się 22 października. Jeden oferent wyznaczył stawkę dzienną ryczałtową w wysokości 6 800 zł. Ja wiem, że to sporo więcej, niż to, czego oczekiwało miasto. Wiem, że też no ostatni atak zimy, taki nieoczekiwany trochę, przypadł na okres, kiedy myśmy nie mieli dostawcy tej usługi, ale prawdopodobnie PUK wykonywał to tak poza, Panie Burmistrzu? To też moje pytanie. Natomiast zmierzam do czegoś innego, Panie Burmistrzu. Otóż my dla PUK-u co jakiś czas dajemy bonusy, tak? Oddaliśmy teren, który otrzymało miasto w zamian za zadłużenie wynikające z nieopłacania podatku od nieruchomości. Zainwestowaliśmy w Zakład Zagospodarowania Odpadów, tudzież co jakiś czas takie bonusy otrzymują. Może no w ramach tej współpracy z miastem też no PUK mógłby tą cenę tych 6 800 zł obniżyć, zastosować jakąś stawkę preferencyjną w stosunku do miasta, które go obdarowuje, Tak przy okazji, jeden z przedsiębiorców zasugerował mi, że gdyby miasto wystawiło na sprzedaż ten obszar i ten budynek po HAMECH-u, to na pewno ktoś by się w mieście znalazł, kto by to kupił. Miasto otrzymałoby jak gdyby zwrot tego podatku. Miejsca pracy też by były utworzone. Może tak w przyszłości warto pomyśleć o tych hajnowskich przedsiębiorcach, którzy logicznie jakoś oceniają sytuację. Chciałbym też pod rozważę Komisji Spraw Społecznych oraz Panu Burmistrzowi poddać taką propozycję podjęcia działania na rzecz rodzin, którym przychodzą na świat dzieci. Mamy tych dzieci mało. Szukamy różnych stymulatorów, tak, tej liczby urodzeń. Może warto by było pomyśleć w przyszłym budżecie, w

przyszłorocznym budżecie o tym, by w każdej rodzinie, w której przychodzi na świat małe dziecko, zafundować jakąś wyprawkę okolicznościową. Mam tutaj na myśli zakup wózka. Z doświadczenia innych samorządów wiem, że przy tej okazji samorządy ogłaszające konkurs na zakup takiego sprzętu dziecięcego, który jest bardzo drogi, mogą otrzymywać dosyć duże bonusy. Taki wózek w detalu sprzedawane za 1000 zł można w ofercie konkursowej nawet o połowę taniej otrzymać. I jeszcze do Pana Wiceprzewodniczącego prosba, wniosek o udostępnienie treści Zarządzenia zastępczego Pana Wojewody Podlaskiego radnym. Dziękuję bardzo.

Piotr Markiewicz – Dziękuję Panu radnemu. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, Pani radna Chaniło.

Alicja Chaniło – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja na jednej z sesji złożyłam co prawda wniosek ustny tylko o założenie monitoringu przy Szkole Podstawowej Nr 3. Zaraz uzasadnię, dlaczego taki wniosek, na który nie otrzymałam odpowiedzi do dzisiaj. Chodzi o to, że były już 2 kradzieże w tej szkole. Ta szkoła jest na uboczu. Jest naokoło las. No jeszcze w okresie zimowym, kiedy są palacze, więc wiadomo, tam każdy z tych palaczy obchodzi kilka razy wieczorem czy w nocy tą szkołę. W czerwcu było włamanie, ukradziono dosyć znaczną kwotę pieniędzy. Teraz we wrześniu, po rozpoczęciu roku szkolnego, może 2 tygodnie, może więcej znowu było włamanie do szkoły. Ukradziony został laptop i zostały niszczone drzwi, i oczywiście niewielką kwotę pieniędzy. I bardzo bym prosiła o odpowiedź na ten mój wniosek, bo wszystkie szkoły, o ile się orientuję, mają założony monitoring oprócz szkoły, która jest na uboczu, gdzie domy są troszeczkę dalej. Teraz chciałabym wrócić, to już nie wniosek, tylko zapytanie, czy tylko w Hajnówce obowiązuje zasada, że może spaść 7 cm śniegu, żeby można było odśnieżać? Bo kiedy w lutym, poprzedniej zimy tego śniegu napadało dosyć dużo, zadzwoniłam do PUK-u, żeby zostały odśnieżone ulice, więc nie wiem, bo nie przedstawił mi się pan, który odbierał ode mnie telefon i powiedział, że musi napadać 7 cm śniegu, dopiero mogą być odśnieżane ulice w Hajnówce. Później zadzwoniłam znowu, bo znowu te ulice boczne nie były odśnieżone, więc pan mi odpowiedział ten sam, sądząc po głosie, że już spadło 7,5 cm śniegu i już będą te ulice odśnieżane, bo jakoś do ubiegłego roku takiej zasady nie było. No nie wiem, może w tej chwili jakie odpowiednie zarządzenia wyszły, że musi spaść w Hajnówce, nie wiem czy w innych miastach, 7 cm śniegu. Dziękuję bardzo.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Kto następny? Panie radny, pozwoli Pan, że Pani Alla Gryc będzie pierwsza.

Wiesław Rakowicz – Proszę bardzo.

Alla Gryc – Ja bardzo króciutko. Poczuję się do obowiązku przedstawić wniosek mieszkańca Hajnówki Pana Ryszarda Sakiela, który prosi o zainstalowanie tablic historycznych w miejscach pamiątkowych charakterystycznych dla naszego miasta. Wymienia tu kolejne placówki: bożnica żydowska, dworzec kolejowy, Straż Pożarna, Kościół Baptystów, rynek przy ulicy Targowej itd. I ja korzystam z okazji, i bardzo się cieszę, że powstaje Lokalna Organizacja Turystyczna. Ja myślę, że wniosek Pana Ryszarda przedstawię również na spotkaniu Lokalnej Organizacji Turystycznej, natomiast Państwu jeszcze raz przekazuję informację, że zebranie organizacyjne Lokalnej Organizacji Turystycznej będzie jutro o godzinie 9:00 w Muzeum Kultury Białoruskiej, więc uważam, że osoby wszystkie, które są zainteresowane działalnością na rzecz ruchu turystycznego, organizacji turystyki w Hajnówce, powinny tam być. Zapraszam w imieniu organizatorów. Ja też jestem gościem. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Pan Radny Rakowicz.

Wiesław Rakowicz – Panie Burmistrzu, to może to dość blaha sprawa, ale sądzę, że jak się trochę przyjrzeć, dość istotna. Sala 12. Dzisiaj jesteśmy w bardzo miłym miejscu, ze świetnym ciastem,

gorącą kawą, herbatą, ale to jest już 3 miesiące. Co tam będzie? Złoto? Czy aż tyle czasu wymaga położenie parkietu? To jest jedno. Nie pytam dlatego, żeby być złośliwym, nie? Chciałbym przy okazji zahaczyć o inny temat. Kto będzie płacił? Czy Rada Miejska Hajnówki? Czy Rada Powiatu? Czy Rada Gminy Hajnówka? Czy, powiedzmy, solidarnie, żeby już było tak, jak należy, bo z tego, co mi wiadomo, ta sala była remontowana 2 czy 3 lata temu, gdzie sprzęt audio video został zamontowany. No zepsuła się podłoga, ale żeby parkiet położyć w takiej powierzchni, to nie trzeba 3 miesiące.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z radnych chciałby zabrać głos? Czy Pani Alla jeszcze uzupełnienie?? Proszę bardzo, Pani Alla.

Alla Gryc – Dziękuję bardzo. Ja w odpowiedzi na Pańskie zapytanie. Chcę zabrać głos, dlatego że wpłynęła propozycja od Pana Henryka Łukasiewicza, a może sesję Rady robić w kolejnych placówkach podległych samorządowi miasta i wówczas poznamy poszczególne placówki szkoły. To tak w odpowiedzi i informując o wniosku Pana. To nie ma związku z remontem sali. To ma związek z propozycją Pana Henryka Łukasiewicza, pod rozważę, dziękuję.

Piotr Markiewicz – Moment, Panie Zdzisławie. Jeszcze radni chcieliby zabrać głos w związku z tym... Ja myślę, że to była taka, Pani Allu, sugestia powiedzmy na zasadzie lekkiego takiego małego przerywnika tego tematu, także... Pan Leonard Kulwanowski chciał zabrać głos. Proszę bardzo.

Leonard Kulwanowski – Proszę Państwa, właściwie już kiedyś powiedziałem, że nie będę poruszał tego problemu w czasie posiedzeń sesyjnych, a mianowicie jakie są dalsze losy pozostałości po barze w centrum. Powiedziałem to wyraźnie, jednoznacznie, dlatego że nic się nie działo. Co prawda Pan Burmistrz raz tutaj tą kwestię już wyjaśniał i stwierdził, że sprawa jest w sądzie, ale obawiam się, że minie następny kolejny rok, bo trzymam w ręku swój wniosek i prośbę do Pana Burmistrza, którą złożyłem 15 lutego. Dzisiaj mamy już październik, więc chciałem uprzejmie Pana Burmistrza zapytać, jakie są losy tej sprawy, dlatego że mieszkańcy, tak jak już kiedyś mówiłem, jedni się śmieją, drudzy złoścą, dlatego że w centrum miasta utrzymywany jest budynek, który powinien już dawno być zabrany stamtąd, oczywiście w zgodzie z odpowiednimi przepisami prawnymi. Sytuacja jest naprawdę bardzo niedobra. Stan budynku jest coraz gorszy. To jest centrum naszego pięknego miasta. Ta część staje się coraz brzydsza. Chodniki są nierówne w tym miejscu. Proszono mnie, żebym jeszcze raz, już naprawdę nie będę wracał do tego tematu. Wiem, że podobno Pan Burmistrz coś na ten temat gdzieś jakąś informację chyba będzie miał, ale ja na przykład o tej informacji nic nie wiem. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Ktoś jeszcze? Pan Janusz Puch. Proszę bardzo.

Janusz Puch – Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja w imieniu mieszkańców ulicy Jana Filipczuka chciałbym się zwrócić z takim wnioskiem o naprawę nawierzchni tejże ulicy. Na tej ulicy są w tej chwili duże przełomy. Tam nie wiem, były robione chyba jakieś roboty wodno-kanalizacyjne, gdzie teraz, muszę powiedzieć, że ta ulica jest wykonana z trylinki, zostały duże doły i zapaście są. I w tej chwili tam nie tylko można zderzak urwać ale i zawieszenie w samochodzie. A także mieszkańcy prosili właśnie, w związku z tym, że zbliża się zima, która przyszła wcześniej, o wykonanie chodnika wzdłuż tej ulicy. Bo tam chodnik został rozebrany i po dziś dzień jego nie ma. A dzieci chodzą do szkoły. Rodzice obawiają się o bezpieczeństwo tych dzieci. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Pan radny Tomasz Androsiuk.

Tomasz Androsiuk – Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w związku z tym, że w tym roku zima przyszła wcześniej chciałbym zapytać, czy również w tym roku będzie uruchomione lodowisko i przy okazji chciałbym też zapytać, jaki był koszt utrzymania tego

lodowiska w poprzednim sezonie. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Pań radnych? Proszę bardzo, Pani radna Krystyna Koško.

Krystyna Koško – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ja mam takie pytanie, które no, mnie się interesanci pytają. Ja pracuję w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej. Jestem członkiem Społecznej Komisji Mieszkaniowej. Że trwają prace nad opracowaniem dokumentacji na budowę budynku socjalnego. Interesuje mnie lokalizacja i przypuszczalny termin wykonania. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos? Dziękuję. Nie widzę. Dziękuję. W związku z tym zgłaszał się Pan Przewodniczący Zdzisław Stankowski. Proszę bardzo.

Zdzisław Stankowski – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, serdecznie dziękuję za zrobienie parkingu przy Przedszkolu Nr 1 i przy bloku Nr 5. Mieszkańcy są tak bardzo zadowoleni, tylko dlaczego jeszcze nie są wycięte drzewa? Bo parkuje tyle samochodów a tych gałęzi bardzo dużo. Już dla jednego spadło, tylko mówi: szczęście, że nie było samochodu przy tych spadających gałęziach. Drugie, też dziękuję za poprawienie chodnika przy rondzie Błogosławionego Jana Pawła II, ale tak szedłem się przejść przez Białowieską, szła Pani z wózkiem i mówi: dobrze, że Pan zobaczył poprawienie chodnika, ale dlaczego znowu przy Biedronce nie zrobili? Mówi: taki jest dół. I ona mi pokazała mi, wjechała wózką i tak jej dziecko podskoczyło do góry na tym wózku. I mówi: to szczęście, że mam zablokowane, że dziecko mi nie wypadło z tego wózka. I teraz jeszcze, Panie Burmistrzu, mieszkańcy bloku nr 8, w którym ja mieszkam, chyba dlatego tam nie chcą nic robić, złożyliśmy 27 lutego 2012 roku o remont kapitalny tego bloku. I Gospodarka Komunalna dała tylko odpowiedź, że wspólnota mieszkaniowa musi jeszcze też wyrazić zgodę. Ze wspólnotą mieszkaniową rozmawiali i powiedzieli mi: wezmą kredyt. I oni wyrazili zgodę. A teraz wam pokażę, co się stało, że na szczęście żadnego człowieka przy tym bloku nie zabito. Tak, jak ta cegła spadła, to szczęście, że to nie spadło nikomu na głowę. Bo to od razu byłby nieboszczyk. Dobrze, że Bóg jeszcze tak na to patrzy, że to się nie dzieje. Tego na pewno nigdzie nie oddam i nie wyrzucę, dopóki nie będzie zrobiony remont kapitalny tego bloku. A, i jeszcze co? Mieszkańcy też prosili o wycięcie drzewa, żeby powiększyć parking. Nie wycięto. Teraz zaczęto odśnieżać i już dwa parkingi są zablokowane, bo drzewo nie zostało wycięte. A są zaskoczeni. Przy HDK-u wycięto 3 sosny. Mówią: bardzo zdrowe sosny wycięli. Stoją liściaste drzewa, które są rozgałęzione, że one jak upadną na tą Czerlonkę, to będzie zniszczona Czerlonka. I jeszcze jedno coś powiem. Mnie spotkali, bo już mało, rzadko wychudzę na centrum Hajnówki spacerować, bo sporo mieszkańców podchodzi i mówi, teraz też się dowiedzieli, że prawdopodobnie jednostka wojskowa mieszkalna została sprzedana tylko za 2,5 mln zł. Że ktoś to kupił z Warszawy i mówią: dlaczego Urząd Miasta tego nie kupił? Mielibyśmy i komunalne, i socjalne, i nawet dom starców można byłoby tam zrobić. Ja mówię: to ja te pytanie zadam dla Burmistrza. Dobrze, dziękuję bardzo.

Piotr Markiewicz – Dziękuję Panu Przewodniczącemu. Pan Przewodniczący Piotr Mironczuk.

Piotr Mironczuk – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu.

„Na wniosek mieszkańców Osiedla Lipowa Rada Osiedla Lipowa składa wniosek o:

1. Przebudowę ulicy Orzechowej, to jest ułożenie kanalizacji sanitarnej, kanalizacji burzowej i utwardzenia nawierzchni polbrukiem lub asfaltem. / I tutaj, Panie Burmistrzu, tam się zawiązała już struktura społeczna, komitet do przebudowy ulicy. Pan chyba tą sprawę zna, prawda? Bo rozmawiałem z Panią Marią, to mówiła, że była, z Panem rozmawiała i ja rozmawiałem z Panem, i tu niejako wychodzi taki postulat, żeby tą ulicę zrobić./
2. Dokończenia układania kostki brukowej na ulicy Grabowej w kierunku ulicy Lipowej przy bloku

29 i 27, położonych przy ulicy Stefana Batorego. /Mi chodzi o tą ulicę za sklepami Społem, gdzie była robiona kostka brukowa do Pana Borowika tam, do tego sklepu. I tam nie zostało to zrobione./ W związku z powyższym proszę o ujęcie wyżej wymienionych robót w planie inwestycji i budżecie miasta na rok 2013.”

W rozmowie z Panem Burmistrzem Pan Burmistrz był przychylny tym naszym postulatów. Myślę, że ta sugestia nasza się znajdzie w planach i będzie ujęta w budżecie na rok 2013.

Piotr Markiewicz – Także dziękuję Przewodniczącemu Mironczukowi. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie zapytania i wnioski? Nie widzę. Nie słyszę.

Do punktu 12 porządku obrad

Piotr Markiewicz – W związku z tym przechodzimy do następnego punktu porządku obrad. Odpowiedzi na interpelacje, wolne wnioski i zapytania. Proszę bardzo, Panie Burmistrzu.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, zacznę od interpelacji. Pierwszy temat, który poruszył Pan radny Łabędzki, to jest sprawa konsultacji odnośnie utworzenia gimnazjum przy Liceum Ogólnokształcącym. W tej chwili Referat przygotowuje stosowny projekt uchwały w sprawie. Na najbliższej sesji zostanie on Wysokiej Radzie przedstawiony. Drugie pytanie dotyczy Zakładu Zagospodarowania Odpadów i Wojewódzkiego Planu Gospodarki Odpadami. Tak zabiegaliśmy o to, żeby Zakład w Hajnówce był zakładem regionalnym, bo posiadanie zakładu regionalnego to są pieniądze i to są miejsca pracy. Niezależnie od tego, że możemy mieć różne opinie w tej sprawie. Nie po to miasto wydawało kilkanaście mln zł, żeby dzisiaj z tego nie korzystać. Gdyby w planie wojewódzkim zakład w Hajnówce nie znalazł się jako zakład regionalny, moglibyśmy już się przygotowywać do zamknięcia, założenia kłódki na tym zakładzie, ponieważ zgodnie z regulacją ustawową, wszystkie odpady w danym regionie muszą trafiać do zakładu regionalnego. Niezależnie od tego, kto będzie prowadził gospodarkę odpadami, kto będzie dokonywał bezpośredniej odbiórki odpadów u ich producentów, te wszystkie odpady muszą trafić do zakładu regionalnego. A to tak naprawdę oznacza dodatkowe miejsca pracy i pieniądze. Ja nie muszę mówić, że dzisiaj w Polsce to tak naprawdę wielka batalia i wielka walka o śmieci. My się, Panie radny, nie zastanawiamy nad tym, czy ten zakład utrzymywać, czy nie. My się dzisiaj zastanawiamy nad tym, jak na naszym lokalnym rynku utrzymać, wesprzeć nasze firmy, żeby nie weszła nam duża firma zewnętrzna, która na dzień dobry oczywiście może nam zastosować ceny dumpingowe tylko po to, żeby w przyszłości, po zlikwidowaniu konkurentów lokalnych, zastosować odpowiednie ceny, które zrekompensują wszystkie wcześniej zainwestowane pieniądze. Zgodnie z przepisami, ten zakład regionalny, żeby w pełni spełniał wszystkie kryteria, oprócz tego, co już w tej chwili mamy, musi jeszcze powiadać kompostownię. I rzeczywiście, decyzja środowiskowa na kompostownię została już wydana. Odpowiednie dokumenty, raporty środowiskowe też w tej sprawie mamy i Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych będzie zobligowane, i przygotowuje się do zbudowania w bezpośrednim sąsiedztwie Zakładu Zagospodarowania Odpadów kompostowni, żeby nie było wątpliwości, żadnego składowiska odpadów, tylko po prostu nowoczesnej, profesjonalnej kompostowni. I oczywiście będzie na realizację tego przedsięwzięcia poszukiwała pieniędzy, a czas na realizację, jak dobrze pamiętam przepisów wynikający, to jest koniec przyszłego roku. Natomiast jeżeli chodzi o składowisko, oczywiście będzie się nasze przedsiębiorstwo posiłkowało składowiskami innymi, ponieważ na dzień dzisiejszy ani w Hajnówce, ani na terenie Powiatu Hajnowskiego tak naprawdę dużego składowiska nie mamy. Mamy jeszcze czynne, które są w Narewce i w Narwi, ale tak jak już wcześniej mówiłem, nasz Zakład Zagospodarowania Odpadów, ja już nie mówię o tym, co w ramach selektywnej zbiórki odpadów jest wydzielone i przekazywane jako surowce wtórne: papier, metale itd., to z pozostałych odpadów produkuje paliwa alternatywne, które sprzedaje za niewielkie pieniądze, ale najważniejszy tutaj jest zbył, do cementowni. Oczywiście wygląda to różnie, bo to, ile cementownia przyjmuje w skali całego kraju paliw alternatywnych tak naprawdę zależy od koniunktury gospodarczej. Jeżeli jest popyt na cement, cementownie pracują, nie są wygaszone,

wtedy zapotrzebowanie na paliwo jest większe. Jeżeli jest dołek inwestycyjny, to oczywiście jest tutaj pewien problem. Ale na dzień dzisiejszy Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych ma nawiązaną współpracę z cementowniami i systematycznie, powoli to paliwo alternatywne tam jest dostarczane, My w swoim planie, w swoich zamierzeniach strategicznych na przyszłą perspektywę budżetową, bo wydaje się, że jednak pewne pieniądze unijne jeszcze będą, chociaż dzisiejsza informacja poranna w radio nie jest zbyt taka optymistyczna, ponieważ okazuje się, że środki na politykę spójności europejskiej zostają znacząco ograniczone, w tym, jeżeli chodzi o projekty, oczekiwania polskiego budżetu i polskiej polityki spójności, te środki mają, jeżeli prawdą jest, potwierdzą się informacje radiowe, będą obniżone w stosunku do Polski o 5 mld euro. To są duże pieniądze. Ale niezależnie od tego, jako pewne działanie inwestycyjne i strategiczne, nie tylko dla naszego miasta ale również dla naszego powiatu na przyszłość wskazujemy urządzenia do utylizacji odpadów ściekowych w oczyszczalni ścieków i to na potrzeby nie tylko miasta, ale całego powiatu, jak również to składowisko odpadów obojętnych, niezależnie od tego, jak to w przyszłości będzie rozwiązane, ale uważam, że na dzień dzisiejszy musimy o tym myśleć, musimy to planować i brać pod uwagę rozwiązanie tego problemu. Oczywiście, w każdej chwili ten balast, który zostanie z ZZO my możemy wywieźć do innych składowisk. ZZO to będzie w okolicach Sokółki, czy w okolicach Mławy, tylko wszyscy musimy mieć świadomość, że my jako mieszkańcy Hajnówki będziemy musieli za to wszystko zapłacić, bo to dzisiaj nie jest problemem pozbycie się śmieci. Problemem są tylko pieniądze, które trzeba na to wydać. I ze swojej strony, myślę, że Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych zrobi wszystko, aby w naszym Zakładzie Zagospodarowania Odpadów jak najwięcej tych odpadów odzyskać, żeby ten balast, który będzie przeznaczony do składowania, był w jak najmniejszej ilości i niezależnie, gdzie będzie składowany, żeby go było jak najmniej. Bo i transport kosztuje, a przecież też wszyscy wiemy, że składowanie na składowiskach nie odbywa się bezpłatnie. Za każdą tonę złożoną na składowisku płaci się. Płaci się dla właściciela składowiska i płaci się przede wszystkim karę na środowisko. Także tyle, co ja mam do powiedzenia w tej sprawie i powiem tak: zrobimy wszystko, żeby nasz Zakład Zagospodarowania Odpadów wspierać w każdej sytuacji. Druga sprawa dotyczy tej stacji bazowej. Ja powiem szczerze: ja niechętnie też podpisywałem tą decyzję. Prawda jest taka, że po ostatniej nowelizacji ustawowej z 2010 r. tak naprawdę wszyscy operatorzy telefonii komórkowej w Polsce dostali do dyspozycji bardzo mocny instrument prawny, także praktycznie mogą te swoje stacje, wieże transmitujące czy przekaźnikowe budować dużo prościej, jeżeli chodzi o system prawny. Na postawienie tej wieży w Hajnówce dla nich nie jest potrzebna żadna decyzja środowiskowa. W związku z tym, że mieszkańcy tej dzielnicy zgłaszali taki problem, my niejako wymusiliśmy na inwestorze, żeby wystąpił z wnioskiem do nas o wydanie decyzji środowiskowej, zdając sobie w pełni sprawę z tego, że tak naprawdę nasze żądanie nie jest do końca uprawnione, ponieważ im ta decyzja środowiskowa nie jest do niczego potrzebna, ale wszczęliśmy to postępowanie po to, żeby doprowadzić do wszczęcia procedur administracyjnych, łącznie z możliwością zaskarżenia przez strony i z taką właśnie sytuacją mamy do czynienia dzisiaj. Pan radny Łabędzki, tu uważam, w sposób nieuprawniony obraża mnie i urzędników miejskich, Jeżeli chodzi o plan zagospodarowania przestrzennego tej części miasta, plan, który został kilka lat temu przyjęty przez Wysoką Radę, rzeczywiście on mówi tam o niskiej zabudowie, o budynkach 3-kondygnacyjnych itd., ale mówię – o budynkach. Tu mówimy o działaniach i instalacjach usługowych. Z planu zagospodarowania przestrzennego nie wynika żadne ograniczenie w tym zakresie. Ja mówię to w oparciu o interpretacje prawników oceniających plan zagospodarowania przestrzennego. My na etapie wydawania tej decyzji, czy postępowania o wydanie decyzji środowiskowej, oczywiście wystąpiliśmy i do Regionalnego Funduszu Ochrony Środowiska, i do Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego. Oni po prostu odpowiedzieli to, czego tak naprawdę mogliśmy się spodziewać, że ta właśnie ustawa z 2010 r. zwalnia operatorów telefonii komórkowej z obowiązku ubiegania się o decyzje środowiskowe, także nie mieliśmy tutaj innego wyjścia. Musieliśmy wydać postanowienie o umorzeniu postępowania z tego właśnie względu, że ta decyzja nie jest potrzebna. Ja się cieszę, że mieszkańcy się odwoływali. Sprawa będzie przedmiotem rozpatrzenia Samorządowego Kolegium Odwoławczego no i zobaczymy, jak to będzie dalej. Ja powiem szczerze, ja nie będę się martwił,

będę się nawet cieszył, jeżeli SKO uchyli tą decyzję, jeżeli w jakiś sposób będziemy mogli w przyszłości zablokować budowę tej wieży w tym miejscu, ponieważ osobiście uważam, że to nie jest miejsce na tego typu inwestycje. No ale niestety, w planie zagospodarowania przestrzennego, który przyjęliśmy w przeszłości, nie ma wyraźnego zakazu, że nie dopuszcza się, nie pozwala na budowanie wież i tego typu konstrukcji w tym miejscu. Ja występowałem do inwestora, żeby się zastanowił nad lokalizacją tej inwestycji, żeby przeanalizował tą lokalizację, że postaramy się pomóc i spróbować znaleźć jakieś inne porównywalne miejsce, ale nie na terenie zabudowy mieszkaniowej. Można szukać miejsca na terenach przemysłowych, gdzie nie będzie to wywoływało tylu kontrowersji. Na pewno byłoby o wiele lepszą lokalizacją, niż bezpośrednie sąsiedztwo budownictwa jednorodzinne niskiego. Pan radny Łabędzki również pyta o sprawę odśnieżania. Ogłosiliśmy przetarg na odśnieżanie. Rzeczywiście, wpłynęła do nas 1 oferta PUK-u. Przetarg unieważniliśmy i ten przetarg ponowiliśmy, i będziemy szukać innego wykonawcy. Mam nadzieję, że będzie to nasze przedsiębiorstwo, ale będzie to taka oferta, która będzie ofertą możliwą do przyjęcia przez budżet miasta. W przeszłości przedmiotem przetargu była stawka ryczałtowa za odśnieżanie. Wiecie, jak to jest, założmy, z ryczałtem. Ryczałt, jak to ryczałt. Gdyby była śnieżna zima, ryczałt byłby korzystniejszy dla nas. W ubiegłym roku była zima łagodniejsza. Można przyjąć w założeniu, że ryczałt był korzystniejszy dla wykonawcy, a więc dla PUK-u. W związku z tym, jeżeli chodzi o warunki przetargowe i specyfikacje na ten rok, wprowadzamy tam dwie pozycje. Jedna pozycja to będzie pozycja gotowości do odśnieżania a druga pozycja to będzie pozycja dotycząca faktycznego wykonania usługi odśnieżania miasta w skali 1 dnia i mam nadzieję, że ta kolejna oferta będzie ofertą dużo korzystniejszą. Natomiast niezależnie od tego, no Państwo wiecie, rzeczywiście przetarg nie był, no ale przecież miasto nie było pozostawione, było odśnieżone. Myślę, że tak, jak być odśnieżone powinno i tu, nawiązując do wypowiedzi Pani radnej Chaniło, ja nie słyszałem o żadnych centymetrach, ile powinno być, w każdym bądź razie po rozstrzygnięciu przetargu, po podpisaniu umowy działania będą takie, że każdorazowo, kiedy my stwierdzimy czy nasz pracownik, odpowiedzialny za nadzorowanie, pilnowanie tych spraw, stwierdzi, że trzeba odśnieżać, na telefon informacja do służb Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych i, zgodnie z naszą dyspozycją, te usługi odśnieżania będą wykonywane. A, monitoring Szkoły Podstawowej Nr 3. Nie odpowiem w tej chwili na ten temat. Przeanalizujemy ten temat. Nie wydaje mi się, żeby to były bardzo, bardzo wielkie pieniądze i ja Pani radnej osobiście odpowiem, jak to będzie wyglądało. Pani Alla Gryc przekazuje sugestię Pana Sakiela odnośnie tablic historycznych. W projekcie budżetu na przyszły rok pewne pieniądze zarezerwujemy na wydatki komercyjne i być może w ramach tego trzeba się nad tym zastanowić. Ja nie mówię, że może od razu wszystkie, ale od czegoś zacząć i w jakimś szczególnym miejscu, o którym powinniśmy pamiętać, taką tablicę umieścić. Być może trzeba będzie to zrobić. Pan radny podnosi temat remontu sali Nr 12. No prawda, mnie też już to trochę denerwuje itd., ale w każdej sytuacji staramy się myśleć, słuchajcie, o pieniądzach. Tak samo w tej sytuacji szukamy najtańszego rozwiązania, i myślę, że takie rozwiązanie mamy, chociaż trochę to nam życie utrudnia. Ale, ja wiem, byliśmy w MOPS-ie na sesji, mieliśmy okazję dzisiaj na tej sali konferencyjnej być. Poznamy trochę inne miejsca. Wydaje mi się, że do końca, już na następną sesję powinniśmy zdążyć i mieć posiedzenie w tej naszej sali, natomiast jeżeli chodzi o same koszty, nie jest tajemnicą, że jest to sala wspólna i zawsze się i z powiatem, i z gminą porozumiewamy co do tego. Myślę, że i tym razem też nie będzie problemów. Oczywiście co do kosztów remontów czy urządzenia sali. Natomiast ten drugi wniosek, o którym mówiła Pani Alla, który jest przedstawiany przez Pana Łukasiewicza czy robić sesje Rady Miasta w różnych jednostkach, to jest do decyzji Rady. Jeżeli Rada zdecyduje, że chce robić w różnych miejscach, to proszę bardzo, ale myślę, że w pewnych sprawach, kiedy będą szczególnie ważne rzeczy prezentowane, gdzie jest potrzebny sprzęt audiowizualny, to nie wydaje mi się, żeby to był dobry pomysł. Chociaż czasami może powinno się skorzystać z tej propozycji. Pan radny Kulwanowski ponownie pyta o temat baru. Tak jak ja mówiłem, sprawa jest w trakcie postępowania sądowego i ja nie mam takiej mocy sprawczej, żeby wpłynąć na sąd i powiedzieć: proszę przyspieszyć postępowanie, bo to już za długo trwa. Prawda, że to już za długo trwa, ale dopóki dopóty my nie będziemy mieli prawomocnego wyroku, że

możemy te nakłady Pana Rynarzewskiego przejąć, proszę zrozumieć, ja nie pozwolę, nie puszczę nikogo, żeby zaczął tam jakąś akcję rozbiórkową, tak? Jeżeli będzie tylko zakończone postępowanie sądowe, będzie wyrok w tej sprawie, ja obiecuję, że Wysoką Radę i Pana radnego też oczywiście o tym powiadomię i najszybciej, jak to będzie możliwe, wówczas podejmiemy działania zmierzające do rozbiórki tych obiektów. Pan radny Puch podnosi temat sprawy Filipczuka. No zależy, jaka będzie pogoda. Jeżeli pogoda się poprawi i będzie można coś tam na bieżąco uzupełnić i poprawić, to spróbujemy to zrobić jeszcze w listopadzie. Chociaż ja powiem szczerze, ja tam w tej części miasta dawno nie byłem, to nie wiem, jak tam to wygląda, jaka to jest skala problemu.

Janusz Puch – Jeżeli można, tam jest po prostu parę przełomów takich większych, które by należałoby usunąć. Akurat tam ja nie wiem. Tam jakaś firma robiła widocznie tą kanalizację i to się wszystko teraz tak, bo to jest ulica wyłożona z trylinki w całości i tam po prostu się zawaliło.

Jerzy Sirak – Nie, na pewno, jeżeli jest taka sytuacja, że stanowi to jakieś zagrożenie w ruchu pojazdów i tak dalej, na bieżąco musimy to uzupełnić, natomiast o jakimś takim gruntownym remoncie to trudno w tej chwili mówić, no ale o zabezpieczeniu na pewno.

Janusz Puch – Bo tam jeszcze chodziło o chodnik, Panie Burmistrzu, żeby wzdłuż tej...

Jerzy Sirak – No ale to, oprócz chodników mamy do zrobienia dużo.

Janusz Puch – Ja rozumiem, ale to żeby też wziąć pod uwagę, bo chodnik tam faktycznie jest niebezpieczny.

Jerzy Sirak – Pan Tomasz Androsiuk pyta o lodowisko. Oczywiście, lodowisko również w tym roku zamierzamy uruchomić, natomiast ile kilowatów poszło dokładnie, ile kosztowała nas energia na lodowisku, ja w tej chwili nie odpowiem. Po prostu sprawdzimy to i wówczas powiem. Pani Kośko, budynek nie tyle socjalny, co budynek komunalny. Ja już mówiłem o tym na poprzedniej albo jeszcze wcześniej którejś Radzie, kiedy decydowaliśmy o przeznaczeniu środków na opracowanie dokumentacji technicznej. Jesteśmy w trakcie przetargu. Zainteresowanie potencjalnych wykonawców projektu jest bardzo duże. Wpłynęło kilkanaście ofert, z tym że zgodnie z obecnym prawem my nie możemy od razu odrzucić wszystkich ofert niekompletnych. Musimy strony wezwać do uzupełnienia oferty przetargowej i po tych uzupełnieniach dokonamy wyboru tej oferty. Planujemy, żeby tak: dokumentacja była zrobiona w przyszłym roku, tak żeby do końca marca zdążyć ze złożeniem wniosku do Banku Gospodarstwa Krajowego na dofinansowanie budownictwa. Z założenia będzie to budynek komunalny. Będzie to budynek parterowy z górką. Tutaj w bezpośrednim sąsiedztwie Ośrodka Pomocy Społecznej i natomiast, jeżeli chodzi o mieszkania socjalne, mieszkania socjalne zostaną przekwalifikowane z mieszkań komunalnych, których zainteresowani mieszkańcy przeprowadzą się do tego nowo wybudowanego budynku, z tym, że oczywiście zakładam, że po wybudowaniu tego budynku w naszej uchwale o zasadach sprzedaży mieszkań komunalnych wprowadzimy ograniczenie, że te bonifikaty, dotacje nie będą dotyczyły nowo wybudowanego budynku, co jest chyba oczywiste, prawda? Ja bym chciał, żeby tych mieszkań było jak najwięcej, ponieważ wydaje mi się, że będą to mieszkania i atrakcyjne, i ze względu na położenie, i ze względu na charakter tych mieszkań, ponieważ zależy nam na tym, żeby każde mieszkanie było oddzielnie opomiarowane, jeżeli chodzi o zużycie ciepła i zużycie wody. Myślę, że tak gdzieś 16-18 mieszkań powinno być. Pan Stankowski to zaczyna tak: najpierw dziękuje, a potem zastanawia, z której strony Burmistrzowi dołożyć, no ale to normalne.

Zdzisław Stankowski – Absolutnie nie.

Cegłę przyniósł.

Zdzisław Stankowski – To jest dowód. Nie chciałaby jedna, żeby komuś na nogę spadła, czy na głowę.

Jerzy Sirak – No ale to znaczy, że wszystko jest normalnie, nie?

Zdzisław Stankowski – Nie, Panie Burmistrzu, ja wzywałem dwa razy Policję...

Jerzy Sirak – ...ale staramy się...

Zdzisław Stankowski – Dwa razy Policję wzywałem i wtedy oni w końcu pół komina rozebrali. Nie Policja, tylko Gospodarka Komunalna. Pół komina rozebranego zostało w tym bloku. To jaki jest dowód na to, że oni nic nie robią? To co, znowu to ma spaść na kogoś, żeby kogoś zabiło?

Jerzy Sirak – Nie, oczywiście, że nie. Nie chodzi o to, żeby spadało i kogoś zabijało. Chodzi o to, żeby jak najwięcej zrobić przede wszystkim.

Zdzisław Stankowski – Ale mieszkańcy mówią: lepiej byłoby to zrobić, niż blok jakiś ocieplać. Bo tak nie ma żadnego bezpieczeństwa ludzi, a tutaj jest.

Masz rację.

Jerzy Sirak – Także tutaj Pan radny, chodzi o drzewa, które rosną na terenie przedszkola, tak?

Zdzisław Stankowski – Tak, tak.

Jerzy Sirak – Ja rozumiem, że nie chodzi o wycinanie, bo tam wycinać to nie ma czego. Chodzi o przyjęcie gałęzi.

Zdzisław Stankowski – Tak.

Jerzy Sirak – Dobrze. To spróbujemy przeanalizować ten temat i na pewno...

Zdzisław Stankowski – Ale my z Panem Burmistrzem oglądaliśmy je.

Jerzy Sirak – Oj, Panie Zdzisławie, no ja różne drzewa oglądałem. No część już jest wyciętych, część jeszcze jest do wycięcia. No to tak, jak to w życiu, nie?

Zdzisław Stankowski – No tak.

Jerzy Sirak – Także na pewno te gałęzie, które tam zagrażają dla bezpieczeństwa i ludzi, i mienia wytniemy. Było pytanie na temat jednostki wojskowej, wiecie. Ta jednostka wojskowa to jest była własność agencji mienia wojskowego. Ona została sprzedana 5 lat temu?

Zdzisław Stankowski – Ja nie wiem.

Jerzy Sirak – 5 albo 6 lat temu. Także no dzisiaj trudno o tym mówić. Jest nowy właściciel, co on z tym robi? Miał pewne plany inwestycyjne. Na dzień dzisiejszy, z tego co wiem, nic się tam nie dzieje. Owszem, można mówić – dobrze, żeby miasto kupiło, żeby miasto zrobiło. Wszystko można, tylko na wszystko też trzeba mieć pieniądze, nie?

No ale 2,5 mln to chyba nie tak dużo?

Jerzy Sirak – No, nie dużo no. Teraz mówię, stanowi to własność prywatną. Nie wydaje mi się, żebyśmy jako miasto musieli się starać o to, żeby tamte nieruchomości kupować. Stan techniczny tych budynków tam jest, jaki jest. Wiadomo, jak każdy budynek, który nie ma gospodarza przez ileś lat pozostawiony. Pan Mironczuk podnosi temat ulicy Orzechowej. Rzeczywiście, tam też się zawiązał komitet, ale formalnie, oficjalnie zawiązał się dopiero kilka dni temu, Panie Mironczuk, także...

Piotr Mironczuk – Ale jest.

Jerzy Sirak – No ale jest no, także w przyszłym roku, stosownie do naszego tutaj ustalenia, że będziemy pamiętać o tych ulicach, gdzie są społeczne komitety budowy, będziemy je próbować realizować tak samo, jak tutaj. Także trzeba będzie no zacząć od dokumentacji technicznej. Ulica jest wąska. Mam nadzieję, że tam nie trzeba będzie robić żadnej burzówki, że będą spadki grawitacyjne albo do ulicy Lipowej, albo do ulicy 11 Listopada. I tak naprawdę, dopiero teraz, kiedy jest zrobiona ulica 11 Listopada, możemy myśleć o wykonywaniu tych uliczek, między Lipową a 11 Listopada i tych innych. Pan również podnosi temat tej ulicy, która jest z tyłu na zapleczu sklepu w tym bloku. Słusznie Pan podnosił, że robiliśmy ten polbruk koło Borowika. Zrobiliśmy, ale ja też przypominam, że tam było finansowe zaangażowanie bezpośrednio ze strony Pana Borowika na sfinansowanie zakupu materiałów. My oczywiście wystąpimy tym razem też do tych, którzy są właścicielami sklepów w tym budynku przy ulicy Batorego. Jeżeli będzie jakaś chęć, wola współpracy i wola dofinansowania zakupu materiałów, no to można to zrobić szybciej. Ja się zgodzę z Panem, że to jest bardzo ważna sprawa. Tam na pewno codziennie rano, kiedy są dostawy towarów do sklepów, to już w tych mieszkaniach normalnego spania najprawdopodobniej nie ma. Tylko dlatego, że ta ulica, ta droga jest bardzo nierówna. Przekładanie tego starego, tam nie ma polbruку, tej starej trylinki nie ma sensu. Tam po prostu trzeba całkowicie to przebudować, zrobić wymianę gruntu i zrobić tą drogę polbrukiem. To wszystko chyba? Tak, to chyba wszystko. To dziękuję bardzo.

Piotr Markiewicz – Proszę bardzo, Panie radny Łabędzki.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Może odniosę się do tego, o czym mówił Pan Burmistrz w odniesieniu do moich interpelacji. Panie Burmistrzu, odnośnie tej wieży telefonii cyfrowej. Gmina Orla nie zdecydowała się mimo wszystko na wydanie takiej zgody. Pokazuje to, że jednak samorząd może w takiej sytuacji podjąć decyzję. Natomiast co do naszego zakładu, jako zakładu regionalnego, Zakładu Zagospodarowania Odpadów, jako zakładu regionalnego, w planach będzie on obsługiwał 26 gmin. Ja tych Państwa radnych, którzy byli w Radzie Miasta w poprzedniej kadencji odsyłam do naszych dyskusji wtedy na temat budowy tego pola odkładczego, Zakładu Zagospodarowania Odpadów. Radni przyjmowali wtedy decyzje na podstawie informacji, że będzie to lokalny zakład. Proszę przypomnieć sobie wszystkie argumenty, które przytaczali mieszkańcy i które przytaczały władze miasta wtedy. Tak gwoli informacji. Natomiast, Panie Burmistrzu, ja zadałem tam konkretne pytania. Tak chciałem, żeby Pan odpowiedział. Nie otrzymałem tej informacji, więc ja może powiem, dlaczego te pytania zadałem. Otóż w latach 2012-2014 Zakład Zagospodarowania w Hajnówce będzie instalacją zastępczą na czas awarii lub braku wydajności instalacji z regionu centralnego. Czyli będziemy jeszcze Białystok i okolice w razie takiej konieczności obsługiwać. Jeżeli wydajność tamtego zakładu będzie za mała, to my będziemy rezerwą. 2015-2017 zastępcza na czas awarii lub braku wydajności instalacji z regionu centralnego. Czyli dalej to samo. Instalacja przetwarzania odpadów zielonych i innych bioodpadów, czyli to, co musimy dobudować, będzie zastępczą na czas awarii wydajności instalacji z regionu centralnego i w latach 2015-2017 również. Spytałem o koszty nie bez powodu, dlatego że w tym planie mamy zapisane, że do roku 2014 musimy dobudować instalacje stabilizacji tlenowej w systemie zamkniętym, budowę drugiego stopnia stabilizacji i kompostowania na placu, budowę instalacji demontażu odpadów wielkogabarytowych, czyli tych, których mieliśmy nie przetwarzać w mieście.

W poprzedniej kadencji. Przeniesienie instalacji do kruszenia i odzysku odpadów budowlanych z ulicy Łowczej. I na to mamy wydać z pożyczek kredytów lub środków własnych 6 mln zł. Natomiast w tym samym czasie będzie odbywała się budowa instalacji unieszkodliwiania odpadów metod pirolizy w Augustowie w okolicy Bielska Podlaskiego i tam są przewidywane koszty odbudowy od 20 do 50 mln, ale ze środków własnych, funduszy Unii Europejskiej, funduszy ochrony środowiska. Następnie w latach 2015 – 2017 będziemy musieli zbudować nową kwaterę o pojemności 75 500 m³. Koszt budowy przewidywany to jest 2,5 mln za hektar netto, czyli około 3 mln złotych. I to też finansowane z pożyczek, kredytów, środków własnych. Dziękuję bardzo.

Piotr Markiewicz – Panie radny, na początku realizacji tego punktu dotyczących zapytań Pana akurat wyraził taką opinię, że Pan się zastosuje jakby do moich uwag proszących o krótkość i zwięzłość, natomiast wyszło na to, że deklaracja była taka trochę nazwijmy...

Bogusław Szczepan Łabędzki – Tak, jak zwykle.

Piotr Markiewicz – W związku z tym, nie, chciałbym tylko zwrócić uwagę, że to był punkt dotyczący odpowiedzi, natomiast nie polemizowania. Proszę bardzo, Pan Burmistrz.

Jerzy Sirak – Szanowny Panie Radny Łabędzki, proszę nie używać tutaj przykładu Orli, bo Orla jako gmina nie ma planu zagospodarowania przestrzennego. Także procedury postępowania na takich obszarach, gdzie nie ma planu zagospodarowania, są zupełnie inne. Bo tam dla każdej inwestycji oddzielnie się wydaje decyzje o warunkach zabudowy. Ja powiem szczerze, ja też bym wolał, żeby być może w Hajnówce nie było w ogóle planu zagospodarowania przestrzennego. Indywidualnie w każdej decyzji w sprawie inwestycyjnej byśmy wydawali oddzielną decyzję i wtedy ja Pana zapewniam, że na pewno ja jako Burmistrz nie podpisałbym indywidualnej decyzji na budowę stacji telefonii komórkowej na tej właśnie dzielnicy. Ale my mamy plan zagospodarowania przestrzennego przyjęty przez Radę i on jest dokumentem prawa miejscowego. I w tej sytuacji nie ma mowy o wydawaniu oddzielnych decyzji środowiskowej. Natomiast te zagadnienia, które Pan przytacza w ramach ZZO, na dzień dzisiejszy sytuacja jest inna, niż była kilka lat temu. Ja zwracałem uwagę na to, że zmienił się stan prawny. Jest nowa ustawa o gospodarce odpadami, która dokonuje pewnej regionalizacji. Oczywiście, my moglibyśmy powiedzieć: nie chcemy ciągnąć tego jako zakład regionalny, ale wtedy tak, jak mówiłem, kupujemy sobie dużą kłódkę i zamykamy ten zakład. Bo musielibyśmy go zamknąć. Pytanie, czy stać nas na to, żeby zapomnieć o 13 wydanych mln zł? Ten zakład pirolizy z Augustowie, o którym Pan tutaj wspomina, to jest technologia, która nigdzie w Polsce tak naprawdę nie funkcjonuje. Ja słyszałem opinie specjalistów, którzy twierdzili, że ta technologia dla utylizacji odpadów komunalnych się absolutnie nie nadaje. Jest to technologia, która jest i powinna być wykorzystywana do odpadów przemysłowych szczególnie trudnych. Przecież nie jest tajemnicą, mogę o tym tutaj powiedzieć, że nasz związek komunalny, który został założony do rozwiązywania problemów gospodarki odpadami w tych 3 powiatach, dwukrotnie składał wniosek na sfinansowanie zakładu pirolizy do Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. I wniosek ten, niestety, został przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska odrzucony. I pozytywnej decyzji dofinansowania tego zakładu pirolizy niestety nie było. Być może, gdyby była decyzja pozytywna, sytuacja byłaby trochę inna. My dzisiaj nie mamy czasu na dyskusje, konferencje, bo czas biegnie szybko. 1 lipiec 2013 przyjdzie szybko. Stać nas na to, żeby tych problemów nie rozwiązywać? Żeby naszym mieszkańcom powiedzieć: będziecie od 1 lipca 2013 r. płacić po 50 zł za kubel śmieci?

Bogusław Szczepan Łabędzki – Ale czy mamy w tej chwili gwarancję, że będą płacić mniej, niż inni mieszkańcy naszego regionu? Czy Pan na przykład jest w stanie zapewnić tak mieszkańców, że, słuchajcie, mamy ten zakład, będziecie płacić ¼ tego, co inni?

Jerzy Sirak – Pan może zapewnić, co będzie jutro czy za pół roku? Ja mogę zapewnić tylko

zrobimy wszystko, żeby ta cena była jak najniższa.

Bogusław Szczepan Łabędzki – ...w kategoriach jakiego wielkiego osiągnięcia naszej gminy. Natomiast ja Panu powiem tak: ja rozmawiałem z kilkoma wójtami innych gmin, które leżą na terenie naszego regionu i oni się cieszą z tego, że znalazła się taka Hajnówka, która wzięła ten ciężar na siebie, tak naprawdę. A my próbujemy, po pierwsze, budując ten zakład, budując pole składowe byliśmy cały czas zapewniani o czymś innym, pomimo naszych uwag, że wcześniej, czy później tak się stanie. W tej chwili jakby się odwraca kota ogonem i mówi się: no tak, ale przecież no co? Tak miało być. Dziękuję Panu bardzo.

Jerzy Sirak – Nie odwracamy kota ogonem. My nie jesteśmy od tego, żeby siedzieć i mówić o jakichś zaszłościach historycznych, tylko żeby mówić o jutrze i rozwiązywać problemy. Chyba że Pan uważa, że jest inaczej, to proszę bardzo.

Piotr Markiewicz – Zgłaszał się Pan radny Mikołaj Janowski.

Mikołaj Janowski – Odpowiadając dla Pana radnego Łabędzkiego w tematyce wędkarzy zbiornika Siemianówka, tam jest potrzeba zmiany aparatu rybnego. Byłem członkiem zarządu, Wicemarszałkiem i odpowiadałem między innymi za Siemianówkę. Nie zdążyłem tego zrobić. Tam powinna być zwiększona ilość ryb karpiowatych. To ze względów także turystycznych i atrakcyjności. Natomiast ja, jak już radny Łabędzki mówi o wniosku do Związku Wędkarskiego pomocy, to ja proponuję, żeby ten wniosek poszedł do Marszałka, bo to Marszałek bezpośrednio nadzoruje i to Marszałek wydierżawia wody dla związków, wydierżawia te grunty i Marszałek może skierować sprawę do Kolegium, do sądu, ukarać grzywną, a także więzieniem osobę, która dzierżawi te wody. Tak, Szanowni Państwo, było, kiedy ja nadzorowałem. Ja osobiście jeździłem na zarybianie obiektów rybnych i między innymi na Siemianówkę, i zawsze się tak składało, że jak się zajechało, to dwie godziny wcześniej zarybili. No to jeszcze raz ponownie, żeśmy nie kierowali sprawy do Kolegium, do sądu, tylko jeszcze raz kazaliśmy zarybić i w obecności Marszałka lub przedstawiciela Marszałka te zarybiania były dokonane. Bo dzierżawcy wykorzystują i w jaki sposób oszukują wędkarzy, i nie tyle ryby, co trzeba, trafia do akwenów wodnych. Jeżeli chodzi jeszcze o ten nasz zakład utylizacji, Szanowni Państwo, stały się czasy dziwne, że dzisiaj o śmieci się wszyscy biją i na śmieciach się zarabia. A jak przy okazji będziemy mieli miejsca pracy, to będzie bardzo dobrze. I Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, no może to nie w temacie, ale jest opracowana strategia rozwoju województwa i to, co Pan Burmistrz mówił, że ileś tam dzisiaj postawił wniosek o zmniejszenie budżetu unijnego na lata 2014 -2020 o te 5 mld euro, ale te negocjacje trwają. Natomiast żeby uzyskać te środki, to trzeba mieć strategię i na lata 2014-2020 jest opracowana strategia, i powiem szczerze, że niektórzy się poruszają jak we mgle. Niekтары nie znają tematu. Tutaj Pan Starosta był na posiedzeniu i Pan Burmistrz z tego, co wynika, też był. Myśmy powinni tutaj w naszym powiecie wykorzystać pewną jakąś taką niewielką niewiedzę innych składowych województwa i popracować nad tą strategią i z uwzględnieniem następujących tematów: polityka energetyczna – mamy kłopot z liniami przesyłowymi energetycznymi. Brak energii elektrycznej, żeby wybudować dobry zakład nasz przedsiębiorca ma ten kłopot. Należałoby w strategii wprowadzić tą politykę energetyczną, infrastruktura drogowa i kolejowa. A dlaczego nie powrócić i nie pomyśleć o elektryfikacji kolei z Sielec w stosunku na Siemianówkę i dalej na Białoruś? Należałoby w strategii naszej tej lokalnej, miejskiej, powiatowej, a także wojewódzkiej uwzględnić nasze przygraniczne położenie, a także mały ruch przygraniczny. Myślę, że kiedyś tak i tak będzie. Powinniśmy uwzględnić, co w Unii jest bardzo brane pod uwagę – zmiany demograficzne, czyli ujemny przyrost naturalny w naszym powiecie. Na to są środki. Unia bardzo jest uczulona. Jeżeli my wykażemy, że nasze wnioski, nasze priorytety będą wpływały na zmianę, na możliwość powrotu naszej młodzieży, na większą efektywność młodych ludzi, będzie temat nie 2+1, tylko 2+3, to byłoby bardzo wskazane. Należałoby tą strategię uwzględnić. Także Unia Europejska kładzie nacisk na zachowanie dziedzictwa kulturowego, wyznaniowego. To też jest

bardzo ważne. I ochrona środowiska, Szanowni Państwo, tydzień temu Rada Powiatu przyjmowała sprawozdanie z ochrony środowiska. Był inspektor, nie wiem, czy dobrze się wypowiadał, Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska, który podkreślił po pierwsze, że na drodze Hajnówka – Bielsk Podlaski jest o 5 dB przekroczony hałas, i tutaj, Panie Burmistrzu, może tutaj to uwzględnić o naszą, umotywić remont drogi w odcinku miasta Hajnówka na Bielsk, czyli ulicy Bielskiej z chodnikami, to trzeba argumentować. Dzisiaj usłyszałem, nie wiem, czy to jest prawda, od jednego z samorządowców, że Powiat Hajnowski ma największe zapylenie w Województwie Podlaskim, czyli najwięcej powietrze jest skażone w naszym Powiecie i tutaj należałoby uwzględnić, są badania, no nie wiem, czy to ta informacja, ale samorządowiec mi mówił jeden z wójtów, czyli ta jakby ochrona środowiska i Puszcza Białowieska się rozbiega, bo z jednej strony ograniczamy ilość uzyskanego opał, a z drugiej strony palimy węglem, czyli tworzymy zagrożenie dla Puszczy Białowieskiej. I jak wczoraj była dyskusja w programie „Bez kantów” w telewizji białostockiej, gdzie środowiska były nasz samorządowiec wójt Pawlicz, gdzie jakby środowiska naukowe mówią, że to ten temat 47 tys. m³ drewna pozyskanego z puszczy jest materiałem wyjściowym do dalszej negocjacji, bo Minister się postawił, to może pokażmy, że tutaj, jeżeli tak, to doprowadźmy gaz ziemny do naszego powiatu. Gaz ziemny przewodowy, bo on jest najtańszy, a także, jeżeli to będzie doprowadzone, to by się ruszyła cegielnia w Trywieży, to dodatkowe 200 miejsc pracy.

Piotr Markiewicz – Pan radny Henryk Łukaszewicz jeszcze się zgłasza. Proszę bardzo.

Henryk Łukaszewicz – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, ... chodzi o ten spór wędkarzy z PZW. Tu nie chodzi tylko o zarybianie, ale chodzi, żeby na etapie ustawodawstwa zablokować odłowy siecią w zbiornikach zaporowych. Tutaj Urząd Marszałkowski akurat na to wpływu żadnego nie ma. Tutaj ostatnio złożyłem wniosek do Komisji Sejmowej, do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi o zwołanie Komisji Sejmowej w tym temacie. Z tego, co otrzymałem wiadomość wczoraj, Komisja Sejmowa zbiera się w miesiącu grudniu. Będzie dotyczyć właśnie tego tylko wędkarstwa tego. Jeżeli chodzi o zakłady zagospodarowania śmieci, w okresie letnim był przedstawiony program przez ludzi, przez zespół, którzy robili tą sieć zagospodarowania śmieci w województwie podlaskim i tam wynika wyraźnie, że Hajnówka jest zakładem zastępczym tylko. Docelowo ma być zakład w Gminie Bielsk Podlaski, po pierwsze. Po drugie to trzeba zwrócić uwagę też, co ustawodawca nam przygotował, kiedy małą niespodziankę. My, mając swój zakład, możemy te śmieci nie odbierać, no bo na etapie dzisiejszym cała ustawa mówi: gmina musi ogłosić przetarg. Niekoniecznie PUK musi wybrać z Hajnówki, tylko z Białegostoku. Znaczący, z tego, co wiadomo, samorządy naciskają dość mocno na ustawodawcę, żeby ten zapis zmienił, ale na dzisiejszy tak jest. Musi być przetarg robiony. Dziękuję.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Pan Burmistrz chciałby jeszcze w tym temacie też zabrać głos, kontynuując w zasadzie ten wątek, aczkolwiek to jest punkt związany z odpowiedziami, no ale...

Jerzy Sirak – No ale tutaj to kolega radny Janowski jakby mnie tutaj wywołał trochę do odpowiedzi. Także kolego radny, ja starałem się uczestniczyć we wszystkich spotkaniach, które były w Urzędzie Marszałkowskim przez Dyrektora Górskiego organizowane, dotyczące strategii rozwoju naszego województwa. Uczestniczył też Pan Starosta i jak nie mógł, to przedstawiciele powiatu. Staraliśmy się tam wszystkie sugestie na bieżąco zgłaszać. To, co naszym zdaniem powinno się w tej strategii województwa naszego znaleźć, a co jest istotne i ważne dla naszego miasta i powiatu, i rzeczywiście ten temat czy infrastruktury drogowej, czy infrastruktury kolejowej, czy infrastruktury energetycznej też. Ale ja jestem spokojny, bo jeśli chodzi o infrastrukturę energetyczną, to w tych zespołach tematycznych, które pracowały nad strategią, tam była dobra reprezentacja branży energetycznej. Wydaje mi się, że właściwie zapisy co do tego tam się powinny znaleźć. A tak naprawdę potem zależy wszystko od tego, ile tych pieniędzy unijnych się tutaj u nas znajdzie. W pełni podzielam obawy Pana radnego Łukasiewicza, że może by tak, że w

wyniku przetargów nasze lokalne firmy wcale nie wygrają przetargów na odbiór śmieci bezpośrednio z nieruchomości czy od zarządców nieruchomości. Ja już o tym mówiłem. Takie ryzyko i takie niebezpieczeństwo jest, dlatego w tej chwili my w tej chwili w powiecie hajnowskim, nasi tam koledzy samorządowcy w Siemiatyczach i w Bielsku też pracują nad przygotowaniem 1 przetargu, żeby dać szansę naszym firmom odpowiednio w Hajnówce, w Bielsku i w Siemiatyczach na wygranie przetargu na odbiór nieruchomości w granicach tych 3 powiatów. Jeżeli chodzi o zakład zagospodarowania, tak jak mówiłem, niezależnie od tego, kto wygra przetarg na odbiór i przewóz tych odpadów, one zawsze muszą trafić do zakładu w Hajnówce. Także ja wychodzę z założenia, że to, że ten zakład u nas jest bliżej, tak naprawdę daje też szansę na to, żeby cena wywożenia tych odpadów w Hajnówce i w powiecie hajnowskim nawet z samej odległości była trochę niższa a przetarg pokaże, jak to będzie.

Piotr Markiewicz – Dziękuję. Mamy jeszcze jeden wniosek Pana radnego Łabędzkiego do rozpatrzenia. Czyli w świetle tego, co powiedzieli radny Janowski i radny Łukaszewicz, czy Pan radny Łabędzki ten wniosek podtrzymuje? Dlatego, że ja zrozumiałem, że składanie tego wniosku i robienie stanowiska w kierunku PZW jest jakby może trochę niezasadne, dlatego że PZW nie jest w tym momencie jakby nie jest stroną.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Jest stroną, dlatego też korzystając z odpowiedzi Pana radnego Janowskiego, ja myślę, że mógłbym jeszcze drugi wniosek złożyć, jeżeli Państwo radni zechcieliby go przyjąć, by skierować zapytanie o stan gospodarki rybackiej na zbiorniku Siemianówka do Marszałka Sejmiku Województwa Podlaskiego.

Piotr Markiewicz – ...taki wniosek radny może samodzielnie złożyć, niekoniecznie poprzez Radę, tak mi się wydaje.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Ale kiedy byłoby wystąpienie Rady, a jak mówię, wędkarze z tego co wiem, to kierowali swoje zapytania także do innych radnych miejskich, byłoby to wystąpienie i nie każdy z nas by występował oddzielnie, prawda? 1 zapytanie i 1 odpowiedź.

Piotr Markiewicz – Jasne. W tym momencie jakby w zasadzie zajmujemy się wnioskiem tym pierwszym dotyczącym jakby sprawy nadmiernych połowów na zalewie Siemianówka prowadzonych...

Bogusław Szczepan Łabędzki – ...żeby to zapytanie dotyczyło przyczyn tego sporu z Podlaskim Związkiem Wędkarzy. PZW powinien być reprezentowany przez wędkarzy. Oni przedstawiają swoje argumenty, niech PZW teraz przedstawi swoje argumenty...

Piotr Markiewicz – W związku z tym, bo tutaj jest taki trochę problem interpretacyjny tegoż tematu. Czy to jest wniosek, czy to jest zapytanie, czy to jest wniosek o opracowanie stanowiska, czy jest wniosek o zapytanie? Ja bym w zasadzie zaproponował w tym momencie, Panie radny, coś takiego, że ten temat możemy jakby na następnej sesji dokończyć na takiej zasadzie, że razem z Panem Burmistrzem w tym temacie, po zapoznaniu wszystkich aspektów i po rozpoznaniu stron, i po dokonaniu jakichś tam, nazwijmy to, rozpoznania, nie jakiegoś tam wielkiego śledztwa robienia, stworzymy taki, powiedzmy, takie stanowisko jako Rada wspólnie z Burmistrzem. Burmistrz jest przychylny, żeby w ten sposób ten temat załatwić, w związku z tym jeżeli Pan radny...

Bogusław Szczepan Łabędzki – Więc swój wniosek przekażę za miesiąc, tak? Na sesji Rady Miasta będziemy razem pracowali...

Piotr Markiewicz – Tak, jako powiedzmy wspólne stanowisko po rozpoznaniu tematu.

Bogusław Szczepan Łabędzki – ...kończy się 1 listopada, tak?

Nie wiem, ja nie jestem wędkarzem.

Piotr Markiewicz – Także dziękuję bardzo, momencik, ja chciałbym w tym momencie jeszcze podziękować tutaj gospodarzowi tego pomieszczenia, tej sali, że mogliśmy z niej skorzystać, podziękować Dyrektorowi Tomaszukowi za gościnne udostępnienie tej sali. Dziękuję, Panie Dyrektorze. Nie zmarzliśmy, różnie bywało wcześniej. Zamykam obrady XXI sesji Rady Miasta Hajnówka. Dziękuję.

prot. insp.

Halina Stepaniuk

Wiceprzewodniczący Rady

Piotr Markiewicz

Załączniki do Protokołu Nr XXI/12

1. Lista obecności Radnych Rady Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 1.
2. Lista obecności Przewodniczących Rado Osiedli – Załącznik Nr 2.
3. Interpelacja radnego Rady Miasta Hajnówka Pana Bogusława Szczepana Łabędzkiego – Załącznik Nr 3.
4. Interpelacja radnego Rady Miasta Hajnówka Pana Bogusława Szczepana Łabędzkiego – Załącznik Nr 4.
5. Interpelacja radnego Rady Miasta Hajnówka Pana Bogusława Szczepana Łabędzkiego – Załącznik Nr 5.
6. Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 6.
7. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych radnych Rady Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 7.
8. Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych pracowników Urzędu Miasta Hajnówka i kierowników jednostek organizacyjnych Gminy Miejskiej Hajnówka za 2011 rok – Załącznik Nr 8.
9. Informacja z kontroli problemowej przeprowadzonej w dniu 29 maja 2012 r. w OSiR w Hajnówce przez Komisję Rewizyjną Rady Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 9.
10. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Miejskiej Hajnówka w roku szkolnym 2011/2012 – Załącznik Nr 10.
11. Uchwała Nr XXI/149/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 października 2012 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok – Załącznik Nr 11.
12. Uchwała Nr XXI/150/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 października 2012 r. w sprawie określenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli oraz punktów przedszkolnych prowadzonych na terenie Gminy Miejskiej Hajnówka przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż jednostka samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania – Załącznik Nr 12.
13. Uchwała Nr XXI/151/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 październik 2012 r. w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Miasta Hajnówka dotyczącego wniosku Rady Miasta Hajnówka z dnia 20.08.2012 r. Nr IP.6121.1.2012 o rozstrzygnięcie sporu kompetencyjnego między Radą Miasta Hajnówka a Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Białymstoku poprzez wskazanie organu właściwego do wyrażenia zgody na wcięcie drzew rosnących na użytkach ekologicznych nr 81 i nr 82 w Puszczy Białowieskiej oraz do wyrażeni zgody na koszenie łąk oraz usuwanie nalotu olszowego z terenu użytku ekologicznego nr 39 w oddziałach 412Df i 412Dcl w Puszczy Białowieskiej Nadleśnictwo Hajnówka – Załącznik Nr 13.
14. Uchwała Nr XXI/152/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 październik 2012 r. w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej Przedszkolu Nr 1 w Hajnówce – Załącznik Nr 14.
15. Uchwała Nr XXI/153/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 październik 2012 r. w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej Przedszkolu Nr 2 w Hajnówce – Załącznik Nr 15.
16. Uchwała Nr XXI/154/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 październik 2012 r. w sprawie nadania statutu jednostce budżetowej Przedszkolu Nr 3 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce – Załącznik Nr 16.
17. Uchwała Nr XXI/155/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 października 2012 r. w sprawie nadania statutu jednostce budżetowe Przedszkolu Nr 5 z Oddziałami Żłobkowymi w Hajnówce – Załącznik Nr 17.
18. Uchwała Nr XXI/156/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 października 2012 r. w sprawie podziału miasta Hajnówka na okręgi wyborcze, ustalenia ich granic i numerów oraz liczby radnych wybieranych w każdym okręgu wyborczym – Załącznik Nr 18.
19. Uchwała Nr XXI/157/12 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 października 2012 r. w sprawie przystąpienia do tworzenia Lokalnej Organizacji Turystycznej – Załącznik Nr 19.
20. Zarządzenie zastępcze Wojewody Podlaskiego z dnia 18 października 2012 r. w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Miasta Hajnówka Pana Eugeniusza Saczko –Załącznik Nr 20.
21. Wniosek Przewodniczącego Rady Osiedla Pana Piotra Mironczuka – Załącznik Nr 21.
22. Upoważnienie – Załącznik Nr 22.