

Protokół Nr IV/11
z obrad IV sesji Rady Miasta Hajnówka
która odbyła się 26 stycznia 2011 r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Hajnówka
w godz. 13.00–14.50

Stan Rady Miasta –21, obecnych na sesji – 21, nieobecnych – 0

Radni obecni na posiedzeniu :

1. **Androsiuk Tomasz**
2. **Bołtromiuk Eugeniusz**
3. **Chaniło Alicja**
4. **Giermanowicz Jan**
5. **Gryc Alla**
6. **Kiendyś Ireneusz Roman**
7. **Kulwanowski Leonard**
8. **Łabędzki Boguław Szczepan**
9. **Łojewska Halina**
10. **Markiewicz Piotr**
11. **Olejnicki Tomasz**
12. **Ostapczuk Jakub**
13. **Ostaszewska Walentyna**
14. **Puch Janusz**
15. **Rakowicz Wiesław**
16. **Rygorowicz Ewa**
17. **Saczko Eugeniusz**
18. **Siegień Irena**
19. **Szpakowicz Wiktor**
20. **Tomaszuk Grzegorz**
21. **Wiatrowki Zdzisław**

Lista obecności radnych załącznik nr 1, lista obecności Przewodniczących Rad Osiedli – załącznik nr 2

Do punktu 1 i 2 porządku obrad

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – jest godzina 13. Otwieram obrady IV sesji Rady Miasta Hajnówka. Na podstawie listy obecności stwierdzam, iż w sesji uczestniczy 21 radnych. Wszystkie nasze uchwały podjęte będą prawomocne. Na wstępie bardzo serdecznie witam Pana Komendanta Powiatowej Policji w Hajnówce Pana Arkadiusza Bielawskiego. Bardzo serdecznie witam Pana Burmistrza Jerzego Siraka, wiceburmistrza Pana Bazylego Stepaniuka wraz z pracownikami Urzędu Miasta. Witam Pana Starostę Włodzimierza Pietroczyka. Bardzo serdecznie witam Przewodniczących Rad Osiedli oraz Pań i Panów radnych. Przystępujemy do realizacji porządku obrad. **Przedstawię Państwu porządek obrad dzisiejszej sesji:**

1. Otwarcie sesji.

2. Przyjęcie porządku obrad.

3.Przyjęcie protokołu z III sesji Rady Miasta Hajnówka.

4.Interpelacje.

5.Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 15 grudnia 2010 r. do 12.01.2011 r.

6.Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa.

7.Wolne wnioski zapytania.

8.Odpowiedzi na interpelacje, wolne wnioski, zapytania.

9.Zamknięcie obrad.

Zanim przystąpimy do głosowania porządku obrad chciałem złożyć wniosek, a mianowicie w dniu 30 grudnia 2010 roku wpłynęło do Biura Rady Miasta wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. Na podstawie § 43 ust. 2 pkt. 3 Regulaminu Rady Miasta, który mówi, że komisje rady przygotowują i opiniują projekty Rady wystąpiłem 12.01.2011 roku z prośbą do wszystkich komisji o zapoznanie się z wezwaniem i przygotowanie projektu uchwały w sprawie odpowiedzi na wezwanie. Komisje obradowały w dniach 18, 19, 20 stycznia 2011 roku i wypracowały stanowiska. Wraz z wiceprzewodniczącymi jako trzech radnych mających zgodnie z Regulaminem Rady Miasta Hajnówka inicjatywę uchwałodawczą proponujemy projekt uchwały. Projekt uchwały radni otrzymali w dniu 25 stycznia 2011 roku. W związku z powyższym na podstawie § 22 ust. 3 Regulaminu Rady Miasta Hajnówka wnoszę o rozpatrzenie projektu uchwały bezpośrednio na sesji. Jednocześnie chcę Państwa poinformować, że w tym przypadku podczas głosowania potrzebna jest bezwzględna większość głosów ustawowego składu rady. Ta bezwzględna większość ustawowego składu rady wynosi 12 głosów. Czy są jeszcze jakieś wnioski do porządku obrad? Nie widzę. W związku z tym przystąpimy do przegłosowania wniosku o rozpatrzenie projektu uchwały bezpośrednio na sesji. Kto z Pań i Panów jest za przyjęciem wniosku proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Dwie osoby. Dziewiętnastu radnych głosowało za, głosów przeciw nie było, dwóch radnych wstrzymało się od głosu. Wniosek został przyjęty. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Przystąpimy do przegłosowania porządku obrad. Kto z Pań i Panów jest za przyjęciem wniosku proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Dwie osoby. Dziewiętnastu radnych głosowało za, głosów przeciw nie było, dwóch radnych wstrzymało się od głosu. Porządek obrad został przyjęty. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Do punktu 3 porządku obrad

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – przechodzimy do punktu 3 porządku obrad – przyjęcie protokołu z III sesji Rady Miasta Hajnówka. Do momentu rozpoczęcia sesji nie wpłynęły żadne wnioski do protokołu. W związku z tym przystępujemy do przegłosowania protokołu. Kto z Pań i Panów jest za przyjęciem wniosku proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Jedna osoba. Dwudziestu radnych głosowało za, głosów przeciw nie było, jeden radny wstrzymał się od głosu. Protokół został przyjęty. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Do punktu 4 porządku obrad

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – przechodzimy do punktu 4 porządku obrad – interpelacje. Bardzo proszę Panie i Panów radnych o zgłaszanie interpelacji.

Jan Giermanowicz – radny – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado inspiracja do mojej interpelacji była ostatnia sesja Rady Miasta w dniu 29 grudnia 2010 roku. W związku ze zlokalizowaniem planowanej inwestycji budowy składowiska odpadów obojętnych Hajnówka – Górne dla Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Dubiażynie w obrębie 4 w Hajnówce zainicjowana została akcja protestacyjna okolicznych mieszkańców. W oparciu o ten fakt prowadzona również była dyskusja na III sesji Rady Miasta Hajnówka w dniu 29 grudnia 2010 roku, z której wynikało, że planowanie tej inwestycji odbyło się zgodnie z przepisami prawa i uwzględnieniem tzw. interesu społecznego. Na moje pytanie dotyczące konsultacji społecznych otrzymałem informację twierdzącą w wystąpieniu Pana Radnego L. Kulwanowskiego i Zastępcy Przewodniczącego Rady Miasta J.

Ostapczuka. Informacje w tej sprawie złożył również obecny na sesji Zastępca Burmistrza Pan **Bazyli Stepianiuk** – wynikał z niej, że władze miasta Hajnówka w zakresie lokalizacji planowanej budowy podjęły negocjacje z wójtami gmin powiatu hajnowskiego(między innymi Gmina Dubicze Cerkiewne i Czyże) jednak z negatywnymi skutkami. Potwierdził również, że konsultacje społeczne były przeprowadzone. Standardy konsultacji społecznych to:

–właściwa, konkretna i rzeczowa informacja winna być przekazywana każdemu uczestnikowi konsultacji,

–objęcie konsultacjami wszystkich grup docelowych,

–przewodzenie konsultacji za pośrednictwem środków komunikacji dostosowanych do celów konsultacji i oczekiwań ich uczestników,

–publikacja raportu opisującego wyniki konsultacji oraz sposobu ich wykorzystania w trakcie dokonywania oceny skutków regulacji lub realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego.

Mając powyższe na uwadze na podstawie § 34 Regulaminu Rady Miasta Hajnówka oczekuję informacji jako odpowiedzi na pytania:

1.Czy istnieją dokumenty (protokoły ze spotkań, korespondencja w sprawie) dotyczące rozmów z wójtami gmin powiatu hajnowskiego w sprawie wybrania optymalnej lokalizacji składowiska odpadów jako potwierdzenie podjętych działań ?

2.Czy przedstawiciele powiatu hajnowskiego (starosta lub jego zastępca)wspierali w tych działaniach (z pkt.1) Burmistrza Miasta Hajnówka, czy była prośba o takie wsparcie?

3.Na jakiej zasadzie i w jakim trybie zostały przeprowadzone konsultacje społeczne, o których zostałem poinformowany?

4.W jakim zakresie zostały uwzględnione wyniki owych konsultacji i gdzie zostały opublikowane?

5.Jakie podmioty będą korzystały z możliwości składowania odpadów obojętnych na planowanym składowisku?

Interpelacje składam na piśmie i oczekuję odpowiedzi w ciągu 14 dni bo dzisiaj nie jesteśmy w stanie tego uzyskać.

Interpelacja radnego stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Bogusław Szczepan Łabędzki – radny – Panowie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, są takie pytania i sytuacje dotyczące mieszkańców Hajnówki, które wykraczają poza obręb naszych kompetencji prawnych ale w związku z tym, że dotyczą znacznej grupy wyborców postanowiłem w ramach interpelacji skierować do Pana Burmistrza dwa zapytania. Przepraszam, że nie na piśmie przygotowane ale ubiegła kadencja przyzwyczaiła mnie do tego, że i tak nie otrzymywałem odpowiedzi na piśmie więc odwykłem od tego zwyczaju. Pan Burmistrz 20 stycznia skierował do Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej pismo z zapytaniem dotyczącym zasad rozliczani opłat za energię cieplną. Proszę w związku z tym o informację dotyczącą ewentualnej odpowiedzi, jak i chciałbym poznać stanowisko Pana Burmistrza w sprawie tak istotnej jak wysokie zadłużenie części mieszkańców Spółdzielni Mieszkaniowej z opłat za energię cieplną i pytanie drugie wiąże się z tą sytuacją dotyczą tego na co my możemy mieć wpływ – mianowicie część opłaty za ogrzewanie wynika z usług świadczonych przez miejską spółkę PEC. Chciałbym dowiedzieć się jakiego rzędu udział w kosztach energii cieplnej wynika z opłat za te usługi świadczone właśnie przez spółkę miejską. Dziękuję bardzo.

Leonard Kulwanowski – radny – Proszę Państwa na jednej z poprzednich sesji wspomniałem, że istnieje bardzo poważna możliwość uzyskania zbudowania tras rowerowych w 5 regionach Polski i taka trasa rowerowa będzie m.in. poprowadzona przez Czeremchę, Kleszczele, Dubicze Cerkiewne, Hajnówkę, Białowieżę i Narewkę. Wspomniałem o tym, Pan Starosta potwierdził, że rzeczywiście takie poczynania są już od dawna prowadzone i teraz to wszystko będzie finalizowane. W planach jest to do roku 2014. Do czego zmierzam, zmierzam do tego, że o ile do Hajnówki dojdzie trasa rowerowa wzdłuż Polski tutaj wschodniej od północy na południe to bardzo bym się ucieszył gdyby ci turyści którzy przyjadą tutaj do Hajnówki, żeby tu się wreszcie zatrzymali. Anie pojechali bezpośrednio do Białowieży i Narewki. O czym chcę powiedzieć, chce powiedzieć, że najwyższy czas, zbliża się po prostu wiosna, zbliża się okres turystyczny i najwyższy czas abyśmy w Hajnówce uporządkowali problem poruszania się po chodnikach. W jaki sposób to będziemy

robili, to na pewno problem bardzo istotny, bardzo ważny ale ten problem istnieje. W tej chwili proszę Państwa wspominałem to już w poprzedniej kadencji, w tej chwili ruch na chodnikach nie jest wogóle kontrolowany żadnymi zasadami. Nie ma u nas żadnych zasad, które by regulowały ten ruch. Ludzie jeżdżą jak chcą, kiedy chcą i gdzie chcą. Przeszli z uwagi na to, że jezdni jest niebezpieczna bo coraz więcej jest samochodów, rowerzyści przeszli na chodniki, nie mają tutaj żadnych zasad poruszania się, nikt nie reaguje. Więc w związku z tym jest, po prostu, jest jak jest. Uważam, że biorąc pod uwagę sprawy bezpieczeństwa każdego z nas, sprawy ładu i porządku powinniśmy wspólnie usiąść do tego i załatwić ten problem bo jest to bardzo poważne zadanie. Ja jestem przekonany, nie muszę tutaj kierować żadnych uwag i sugestii do Pana Burmistrza, bo Pan Burmistrz jest doskonale zorientowany co trzeba zrobić w ciągu jednego miesiąca czasu, żeby na przyszłej sesji poinformować Radę o tym co zrobiono już w tej materii konkretnie, co można zrobić, jaka jest sytuacja z funduszami, bo trzeba też równolegle wystąpić o fundusze pozabudżetowe. W każdym bądź razie bardzo proszę Pana Burmistrza żeby na następnej sesji złożył nam króciutkie sprawozdanie czy jest ta możliwość konkretnego działania aby ten problem na terenie naszego miasta, po prostu, w jakiś sposób – albo etapami, albo konkretnie w danym roku załatwić. Jeśli to będzie możliwe będziemy się bardzo cieszyli, w każdym bądź razie mam nadzieję, że Pan Burmistrz na następnej sesji nam o tym powie. Dziękuję ślicznie.

Tomasz Androsiuk – radny – panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu i Szanowna Rado chciałem się zwrócić z interpelacją którą pozwolę sobie odczytać na temat programów pomocowych do których miasto Hajnówka będzie się ubiegać, na jakie programy pomocowe zostaną złożone wnioski – zgodnie z § 34 Regulaminu Rady Miasta Hajnówka składam interpelację – zapytanie w sprawie programów pomocowych dla miasta Hajnówka. Proszę o przedstawienie jakie wnioski i do jakich instytucji będzie składać Urząd Miasta Hajnówka oraz podległe mu jednostki w roku 2011. Proszę o podanie nazw, przeznaczenia, miejsca aplikowania i wielkości wszelkiego rodzaju programów pomocowych, na które w bieżącym roku miasto Hajnówka planuje ubiegać się o dofinansowanie zarówno ze środków unijnych jak i krajowych. Z góry dziękuję za odpowiedź. Interpelacja radnego stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos. Nie widzę, w związku z tym zamykam punkt 4.

Do punktu 5 porządku obrad

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – Przechodzimy do punktu 5 porządku obrad – informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 15 grudnia 2010 r. do 12.01.2011 r. ale w tym miejscu chciałbym poprosić Pana Komendanta którego zaprosiliśmy z Panem Burmistrzem na sesję dlatego, że powtarzane są w Hajnówce informacje o powtarzających się włamaniach do mieszkań prywatnych szczególnie na obrzeżach Hajnówki i ulica Targowa, Wrzosowa i tak dalej. W związku z tym chciałem prosić Pana Komendanta o przedstawienie na ile można informacji w tej sprawie żeby w miarę to społeczeństwo uspokoić bo być może już są złapani sprawcy. Proszę bardzo.

Arkadiusz Bielawski – Komendant Powiatowy Policji w Hajnówce – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado owszem serię takich włamań w Hajnówce odnotowaliśmy, są to w żargonie policyjnym włamania, kradzieże na śpiocha czyli podczas pobytu mieszkańców w ich domach i podczas ich snu. Pierwsze tego typu włamanie odnotowaliśmy w nocy z 13 na 14 grudnia, kolejne następowały w odstępach kilkudniowych, ostatnie w nocy z 11 na 12 stycznia. Ogólnie tych przestępstw było 6 więc możemy tutaj mówić o jakiejś serii, 5 było dokonanych czyli sprawca dostał się do budynku, ukradł mienie mieszkańców, natomiast jeden przypadek to tak zwane usiłowanie czyli po prostu próbował wejść do mieszkania jednak został spłoszony i zaniechał tego swojego działania. My oczywiście od razu przystąpiliśmy do działania na szeroko zakrojoną skalę. Jeśli chodzi o sprawy dotyczące samego zabezpieczenia rejonu owszem w nocy pojawiły się dodatkowe patrole, ludzie policjanci z mojej komendy bardzo chętnie zgłaszali się na te służby co bardzo miło było mi odnotować. Tych patroli naprawdę było sporo. To duży wysiłek dla naszej jednostki ponieważ w nocy my musimy zabezpieczać teren miasta, częściowo

teren powiatu a jednak stać nas było żeby zorganizować te dodatkowe siły i służby, i policjantów skierować. Okazywało się jednak, czego dowodzą kolejne zdarzenia, że sprawca czy sprawcy tych włamań byli sprytniejsi od nas ponieważ dochodziło do nich raz za razem – w sumie mówię 6. Poza pracą prewencyjną prowadziliśmy również tak zwaną pracę operacyjną i tu proszę o wybaczenie ale ja o szczegółach tej pracy absolutnie nie mogę Państwa poinformować ponieważ jest to objęte tajemnicą w każdym razie zapewniam, że takie działania operacyjne również były i są nadal prowadzone. Tak jak powiedziałem ostatnie włamanie było dokonane z 11 na 12 stycznia i od tej pory mamy spokój. Trudno mi tutaj powiedzieć czy to te nasze działania i prewencyjne i operacyjne doprowadziły do tego że sprawca wyniósł się z tego rejonu czy po prostu na chwilę zaprzestał tej swojej działalności. W każdym bądź razie zapewniam że to jest sprawa priorytetowa dla naszej komendy żeby tego sprawcę czy sprawców wykryć i gwarantuję Państwu że cały czas jest to w naszym szczególnym zainteresowaniu i wszelkich starań dokładamy żeby doprowadzić do ujęcia tej osoby czy osób, które dokonują tych włamań. To tyle.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – dziękuję ślicznie, czy może są w tej sprawie czy innych pytania do pana Komendanta, skoro już mamy to możemy wykorzystać. Nie widzę w związku z tym, że wiem, że Pan Komendant ma bardzo dużo pracy my już dziękujemy. Oczywiście zapraszamy do pozostania ale jeśli obowiązki służbowe wzywają to może pan już nas opuścić. Dziękujemy za informację i przechodzimy do informacji Pana Burmistrza z działalności. Informacja została przekazana Państwu przed komisjami w odpowiednim czasie. Czy są jakieś pytania, uwagi do informacji przedłożonej przez Pana Burmistrza.

Leonard Kulwanowski – radny – proszę Państwa intryguje mnie wręcz taki zapis tutaj – chodzi o powołanie gminnego zespołu do spraw bezpieczeństwa publicznego złożonego z przedstawicieli podmiotów odpowiedzialnych, to jest zrozumiałe, w mieście za bezpieczeństwo i przestrzeń publiczną oraz przedstawicieli lokalnych społeczności. Powołanie zespołu koordynowanego przez wykwalifikowanego szkoleniowca, przygotowanego merytorycznie w temacie bezpieczeństwa w miejscach publicznych i w miejscu zamieszkania. Panie Burmistrzu to jest bardzo ciekawy zapis i bardzo bym prosił rozszerzyć informację bo z tego wynika, że nasze bezpieczeństwo będzie po prostu jeszcze większe niż do tej pory.

Zdzisław Wiatrowski – radny – ja bym chciał zapytać Pana Burmistrza – tu w tej informacji się mówi o wszczęciu postępowań o udzielenie, o przygotowaniu dokumentów na udzielenie zamówień publicznych na realizację zadań inwestycyjnych. Chciałbym dowiedzieć się czy wszystkie te procedury związane z inwestycjami zostały już zakończone związane z realizacją tych zamówień publicznych, czy jeszcze jest tam coś w toku bo zmierzam do tego by znowu na koniec roku nie było tak, że coś tam nie zostało zrealizowane bo zamówienie publiczne nie było, powiedzmy, zrealizowane w sensie tym, że oferta nie została w sposób należyty być może przez użytkowników czy przez urząd podana do wiadomości tak, że ta realizacja tego zamówienia publicznego nie doszła do skutku. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania? Nie widzę. Proszę bardzo Panie Burmistrzu o odpowiedź.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – jeżeli chodzi o pytania nie wiem o jakie zamówienia, konkretne inwestycje Pan radny Wiatrowski miał na myśli z minionego roku. Myślę, że może chodzić o te przetargi na przygotowanie dokumentacji na drogi. Ja sobie zdaję z tego sprawę, że dzisiaj nie jesteśmy w stanie przewidzieć ile będą kosztowały te dokumentacje na wszystkie przewidziane w projekcie budżetu projekty dróg ale oczywiście te przetargi przygotujemy tak jak trzeba, przygotujemy te przetargi w stosunku do wszystkich tytułów inwestycyjnych zapisanych w projekcie budżetu. Jeżeli się okaże po rozstrzygnięciu tego przetargu, że te pieniądze zaplanowane w naszym budżecie na wykonanie tych wszystkich projektów będą niewystarczające zwrócę się ze stosownym wnioskiem do Wysokiej Rady o zwiększenie tych środków po to żeby wszystkie zaplanowane w projekcie te zadania inwestycyjne były zrealizowane zgodnie z zapisami budżetowymi i liczę na to, że w takiej sytuacji jeżeli się okaże, że te nasze zaplanowane środki są niewystarczające że Wysoka Rada się do takiego wniosku przychyli i te wszystkie projekty zrobimy. Natomiast jeżeli chodzi o to pierwsze pytanie Pana radnego Kulwanowskiego to prosiłbym

o pomoc tu Pana Sekretarza Grygoruka.

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – to jeszcze nie jest dokonany fakt jeśli chodzi o bezpieczeństwo. Złożyliśmy jako Urząd Miasta dwa wnioski do programu ministerialnego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji. Jest to program tak zwany Razem Bezpieczniej. Złożyliśmy dwa wnioski i mamy nadzieję, że dostanie przynajmniej jeden z nich dofinansowanie. Jeden ogólnie rzecz biorąc dotyczy bardziej szkół, drugi bardziej bezpieczeństwa wszystkich mieszkańców tutaj to zwiększenie patroli, powołanie takiego zespołu który by wskazywał zagrożenia ze ścisłą współpracą z policją, radami osiedla, mieszkańcami i tak dalej. Są one w fazie oceny i tutaj trudno mówić w jakiej formie będą realizowane te projekty. Jeżeli byłyby potrzebne jakieś szczegóły to zapraszam serdecznie to, ja wtedy mogę pokazać te dwa projekty, do urzędu. Dziękuję

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – dziękuję, więcej pytań nie było, w związku z tym przystąpimy do przegłosowania informacji o działalności Pana Burmistrza. Kto z Pań i Panów jest za przyjęciem informacji proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Dwudziestu jeden radnych głosowało za, głosów przeciw nie było i wstrzymujących nie było. Informacja została przyjęta. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych. Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 15 grudnia 2010 r. do 12.01.2011 r. – załącznik nr 5.

Do punktu 6 porządku obrad

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – przechodzimy do punktu 6 porządku obrad rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie odpowiedzi na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. Na początek przeczytam uzasadnienie do projektu uchwały w sprawie odpowiedzi na wezwanie z dnia 30 grudnia 2010 r. do usunięcia naruszenia prawa. Po zapoznaniu się ze stanowiskami komisji Rady Miasta Hajnówka tj. Komisji Infrastruktury Komunalnej i Samorządu Rady Miasta z dnia 18.01.11, Komisji Polityki Gospodarczej z dnia 19.01.11 r., Komisji Spraw Społecznych z dnia 20.01.2011 r. na podstawie § 20 ust. 1 Regulaminu Rady Miasta Hajnówka stanowiącego załącznik Nr 2 do Statutu Miasta Hajnówka stanowiącego załącznik do uchwały Nr X/47/07 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 września 2007 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Hajnówka / Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 225 poz.2304, z 2008 r. Nr 108, poz. 1121, z 2009 r. Nr 93, poz. 1005, z 2010 r. Nr 5, poz. 78/ występujemy z wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie odpowiedzi na wezwanie z dnia 30 grudnia 2010 r. do usunięcia naruszenia prawa. Ze stanowisk komisji stałych Rady Miasta Hajnówka wynika, że postanowiły one uznać za niezasadne wezwanie do usunięcia naruszenia prawa dotyczące uchwał:

1. Nr I/1/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka,
2. Nr I/2/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Hajnówka,
3. Nr I/3/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Hajnówka

natomiast uznać za zasadne wezwanie do usunięcia naruszenia prawa dotyczące uchwał:

1. Nr II/4/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 6 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Hajnówka,
2. Nr II/5/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 6 grudnia 2010 r. w sprawie powołania komisji rewizyjnej,
3. Nr II/6/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 6 grudnia 2010 r. w sprawie wskazania przedstawiciela Rady Miasta Hajnówka do Społecznej Komisji Mieszkaniowej przy Burmistrzu Miasta Hajnówka,
4. Nr II/7/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 6 grudnia 2010 r. w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Miasta Hajnówka .

My: Piotr Markiewicz, Jakub Ostapczuk, Eugeniusz Saczko – jako trzech radnych mających zgodnie z Regulaminem Rady Miasta Hajnówka inicjatywę uchwałodawczą proponujemy projekt

uchwały stanowiącej załącznik do niniejszego uzasadnienia.

Jednocześnie informujemy, że zgodnie z § 20 ust. 2 Regulaminu Rady Miasta Hajnówka stanowiącego załącznik Nr 2 do Statutu Miasta Hajnówka stanowiącego załącznik do uchwały Nr X/47/07 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 września 2007 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Hajnówka / Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 225 poz.2304, z 2008 r. Nr 108, poz. 1121, z 2009 r. Nr 93, poz. 1005, z 2010 r. Nr 5, poz. 78/ wskazujemy jako osobę odpowiedzialną za należyte przedstawienie projektu na sesji Pana Eugeniusza Saczko co niniejszym czynię. Państwo otrzymaliście w dniu wczorajszym projekt uchwały Rady Miasta Hajnówka z dnia dzisiejszego w sprawie w sprawie odpowiedzi na wezwanie z dnia 30 grudnia 2010 r. do usunięcia naruszenia prawa.

§ 1. Uznać za niezasadne wezwanie z dnia 30 grudnia 2010 r. do usunięcia naruszenia prawa z powodu braku naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia radnego dotyczące uchwał :

5. Nr I/1/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka.
6. Nr I/2/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Hajnówka.
7. Nr I/3/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Hajnówka.
8. Nr II/4/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 6 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Hajnówka.
9. Nr II/5/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 6 grudnia 2010 r. w sprawie powołania komisji rewizyjnej.
10. Nr II/6/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 6 grudnia 2010 r. w sprawie wskazania przedstawiciela Rady Miasta Hajnówka do Społecznej Komisji Mieszkaniowej przy Burmistrzu Miasta Hajnówka.
11. Nr II/7/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 6 grudnia 2010 r. w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Miasta Hajnówka .

§ 3. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 4. Zobowiązać Przewodniczącego Rady i Wiceprzewodniczący Rady do przedłożenia na najbliższej sesji Rady Miasta Hajnówka projektów uchwał w sprawie : ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Hajnówka, powołania komisji rewizyjnej, wskazania przedstawiciela Rady Miasta Hajnówka do Społecznej Komisji Mieszkaniowej przy Burmistrzu Miasta Hajnówka, wynagrodzenia Burmistrza Miasta Hajnówka . Teraz przeczytam uzasadnienie do projektu uchwały – Radny Rady Miasta Hajnówka Bogusław Szczepan Łabędzki w dniu 30 grudnia 2010 r. wezwał Radę Miasta Hajnówka do usunięcia naruszenia prawa w następujących uchwałach:

Nr I/1/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka, Nr I/2/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Hajnówka, Nr I/3/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Hajnówka oraz kolejnych czterech uchwał, które oznaczył nieprawidłowo a mianowicie: uchwały Nr II/4/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 6 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Hajnówka, uchwały Nr II/5/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 6 grudnia 2010 r. w sprawie powołania komisji rewizyjnej, uchwały Nr II/6/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 6 grudnia 2010 r. w sprawie wskazania przedstawiciela Rady Miasta Hajnówka do Społecznej Komisji Mieszkaniowej przy Burmistrzu Miasta Hajnówka, uchwały Nr II/7/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 6 grudnia 2010 r. w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Miasta Hajnówka .

Uchwałom Nr I/1/10, Nr I/2/10, Nr I/3/10 zarzucał sprzeczność z art. 25 a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym zgodnie z którym radny nie może brać udział w głosowaniu w radzie ani komisji jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. W przypadku uchwał Nr II/4/10, Nr II/5/10, Nr II/6/10, Nr II/7/10 zarzucał, że te zostały podjęte na sesji Rady Miasta Hajnówka w dniu 6 grudnia 2010 r. zwołanej niezgodnie z trybem określonym w § 14 Statutu Miasta Hajnówka z

dnia 27 września 2007 r. bez zachowania wymaganego okresu 10 dni i nie zostały też do zawiadomienia o zwołaniu sesji dołączone projekty uchwał. Przewodniczący Rady pismem z dnia 12.01.2011 r. przesłał wezwanie do usunięcia naruszenia prawa Przewodniczącym stałych komisji Rady oraz radnym z prośbą o zapoznanie się oraz przygotowanie projektu uchwały. Przewodniczący Rady Miasta poinformował radnego Bogusława Szczepana Łabędzkiego pismem z dnia 12.01.2011 r. o terminach i miejscu posiedzeń komisji oraz sesji na których będzie rozpatrywane jego wezwanie do usunięcia naruszenia prawa. Rada Miasta Hajnówka rozpatrując wezwanie z dnia 30.12.2010 r. do usunięcia naruszenia prawa przy podejmowaniu uchwał: Nr I/1/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka, Nr I/2/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Hajnówka, Nr I/3/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 1 grudnia 2010 r. w sprawie stwierdzenia wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Hajnówka, Nr II/4/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 6 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Hajnówka, Nr II/5/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 6 grudnia 2010 r. w sprawie powołania komisji rewizyjnej, Nr II/6/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 6 grudnia 2010 r. w sprawie wskazania przedstawiciela Rady Miasta Hajnówka do Społecznej Komisji Mieszkaniowej przy Burmistrzu Miasta Hajnówka, Nr II/7/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 6 grudnia 2010 r. w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Miasta Hajnówka stwierdza, że w/w uchwały nie naruszają interesu prawnego lub uprawnienia radnego Rady Miasta Hajnówka Bogusława Szczepana Łabędzkiego. W nauce prawa i orzecznictwie pojęcie „interes prawny” jest odnoszone do związku między sferą indywidualnych praw i obowiązków skarżącego, wynikających z norm prawa przedmiotowego – z jednej strony, a zaskarżonym aktem – z drugiej. Indywidualny interes jest konkretny, gdy dotyczy konkretnej osoby (J. Borkowski, w: E. Smoktunowicz, Wielka...s.298). Musi to być interes o charakterze osobistym, czyli własny, zindywidualizowany i skonkretyzowany. Interes ten musi wynikać ze ściśle określonego przepisu prawa oraz odnosić się wprost do podmiotu kwestionującego akt prawa miejscowego i dotyczyć bezpośrednio tego podmiotu (wyrok NSA z 23 maja 2002 r., IV S.A. 1486/01, LexPolonica nr 356391; podobnie wyrok NSA w Białymstoku z 4 maja 2006 r., II SA/BK 763/05 „Wspólnota” 2006, nr 27, s.46). Przedmiotem zaskarżenia w trybie art. 101 ust.1 u.s.g może być wyłącznie uchwała z zakresu administracji publicznej naruszająca interes prawny wnoszącego. Legitymacja skargowa, wywodzona z art. 101 ust. 1 ustawy, nie przysługuje z tytułu samej przynależności do wspólnoty samorządowej, gdyż skarga nie ma charakteru *actio popularis*, trzeba oprócz wskazania niezgodności z prawem uchwały organu gminy wskazać również naruszenie przez uchwałę, konkretnego interesu prawnego lub uprawnienia, wynikających z regulacji materialnoprawnej. Interes skarżącego musi zostać naruszony. Podmiot skarżący musi wykazać naruszenie interesu prawnego, polegające na istnieniu bezpośredniego związku pomiędzy zaskarżoną uchwałą, a własną, indywidualną i prawnie gwarantowaną sytuacją. Taki związek musiałby istnieć w chwili wprowadzenia w życie danego aktu i powodować następstwo w postaci ograniczenia lub pozbawienia skarżącego konkretnych – mających oparcie w przepisach prawa materialnego – uprawnień (wyrok NSA z 4 września 2001 r. II S.A. 1410/01, Lex nr 53376). Komentowany przepis łączy legitymację skargową z naruszeniem „interesu prawnego lub uprawnienia”. Tymczasem skarżący odczytuje te słowa ustawy jako „ naruszenie prawa przedmiotowego”. Dlatego warto odwołać się do utrwalonej linii orzecznictwa sądów administracyjnych akcentującej, że dopuszczalność skargi uzależniona jest od stwierdzenia naruszenia indywidualnej sytuacji prawnej (interesu prawnego lub uprawnienia) skarżącego, a nie – od naruszenia prawa przez zaskarżony akt. Taka konstrukcja legitymacji do złożenia skargi wyklucza zaskarżenie na podstawie kryterium naruszenia obiektywnego porządku prawnego. Dla gwarancji poszanowania obiektywnego porządku prawnego przez organy wykonujące administrację publiczną została przyznana legitymacja do złożenia skargi uprawnionym organom kontroli. Zgodnie z art. 101 u.s.g skarżący musi wykazać się nie tylko samym interesem prawnym lecz również (koniunkcja) jego naruszeniem. Zgodnie z tym wezwanie powinno zawierać określenie naruszenia prawa lub interesu prawnego. Chodzi tu o subiektywne ale uzasadnione

przekonanie skarżącego, że dane ustalenie narusza jego prawa. Radny Rady Miasta Hajnówka Bogusław Szczepan Łabędzki nie wykazał aby uchwały Rady Miasta Hajnówka naruszały jego indywidualną sytuację prawną (interes prawny lub uprawnienie). Nie można zgodzić się ze stanowiskiem skarżącego, że uchwały: Nr I/1/10, Nr I/2/10, Nr I/3/10 naruszają art. 25 a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.) mówiącego o tym, że radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ono jego interesu prawnego. Pomimo stanowiska zawartego w orzeczeniu z dnia 25 stycznia 2010 r. Naczelnego Sądu Administracyjnego, II OSK 1865/09, ten wyrok nie jest wiążący erga omnes, natomiast zgodnie z art. 153 ustawy z dnia Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi ocena prawna i wskazania co do dalszego postępowania wyrażona w orzeczeniu sądu wiąże w sprawie ten sąd oraz organ, którego działania lub bezczynność była przedmiotem zaskarżenia. Należy zaznaczyć, że moc wiążącą mają dopiero uchwały poszerzonego składu siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego wydane na skutek pytania prawnego zadanego w konkretnej sprawie (art. 187 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi). Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29.02.2008 r. sygn. akt. I OSK 254/07 LEX nr 453451. „1. Moc ogólnie wiążącą posiadają zarówno uchwały abstrakcyjne jak i tzw. uchwały konkretne, indywidualne. Stanowisko zajęte przez NSA w formie uchwały wiąże, więc pośrednio wszystkie składy sądów administracyjnych do momentu zmiany wykładni określonego przepisu przez inną uchwałę. 2. Uchwała siedmiu sędziów Naczelnego Sądu Administracyjnego wydana na skutek pytania prawnego zadanego w konkretnej sprawie jest w danej sprawie wiążąca. Oznacza to, że tego typu uchwała ma moc bezpośrednio wiążącą w tej jednej konkretnej sprawie. Sąd jest wówczas bezwzględnie związany poglądem w niej wyrażonym. Odnośnie do innych postępowań, taka uchwała ma moc pośrednio wiążącą. Sąd może nie zgodzić się z wykładnią norm prawnych zawartą w uchwale, ale wówczas musi przedstawić zagadnienie prawne odpowiedniemu poszerzonemu składowi NSA (art. 269 § 1 p.p.s.a). Podobny pogląd reprezentował Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 07.05.2009, sygn. akt IIFSK 99/08, LEX nr 549413 stwierdzając, że „Moc ogólnie wiążąca uchwały powoduje, że wiąże ona sądy administracyjne we wszystkich sprawach, w których miałby być stosowany i interpretowany przepis „. W Gazecie Prawnej nr 4 z dnia 07.01.2011 r. zaprezentowane zostało stanowisko Naczelnego Sadu Administracyjnego w którym stwierdza się, że: „sprawa ze stycznia 2010 r. dotyczyła konkretnego przypadku i powoływanie się na nią nie jest wiążące w podobnych sprawach – tłumaczy „DGP” sędzia Janusz Drachal z NSA – Gdyby inny skład sędziowski NSA w podobnej sprawie miał wątpliwości interpretacyjne może się zwrócić o rozstrzygnięcie ich w składzie powiększonym w formie uchwały – dodaje. A ona byłaby już prawnie wiążąca w kolejnych tego typu sprawach”. W literaturze prawniczej reprezentowane są poglądy (por. opinia H. Rzetecka– Gil w głosie do wyroku WSA w Lublinie z dnia 20 listopada 2007 r. III SA/Lu 414/07) że „uchwały rady dotyczące wyborów wewnętrznych w obrębie rady gminy związane z organizacją pracy danej rady, gdzie na daną funkcję wybrany może być wyłącznie radny (wybór przewodniczącego rady, jego zastępców, członków komisji) nie będą ze swej natury objęte dyspozycją art. 25 a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. W tym przypadku trafne będzie stanowisko, że głosowanie radnego (nawet jeśli dotyczy wyboru tego radnego na przewodniczącego rady) nie jest wyrazem interesu prawnego tego radnego, lecz jest to „sytuacja organizacyjna,, do decydowania o której radny jest, właśnie z mocy art. 24 ustawy o samorządzie gminnym, uprawniony „(LEX/el 2008). Podobny pogląd reprezentuje profesor Andrzej Szewc na łamach Wspólnoty nr 51 z dnia 18.12.2010 r. Rada Miasta Hajnówka poglądy te podziela i uważa, że głosowanie radnego na Przewodniczącego Rady i Wiceprzewodniczącego Rady jest związane z organizacją pracy rady i w takim głosowaniu może uczestniczyć radny którego dotyczy uchwała o wyborze na stanowisko Przewodniczącego oraz na Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Hajnówka. W przypadku natomiast zarzutu odnośnie uchwał : II/4/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 6 grudnia 2010 r. w sprawie ustalenia składów osobowych komisji stałych Rady Miasta Hajnówka, II/5/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 6 grudnia 2010 r. w sprawie powołania komisji rewizyjnej, Nr

II/6/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 6 grudnia 2010 r. w sprawie wskazania przedstawiciela Rady Miasta Hajnówka do Społecznej Komisji Mieszkaniowej przy Burmistrzu Miasta Hajnówka, Nr II/7/10 Rady Miasta Hajnówka z dnia 6 grudnia 2010 r. w sprawie wynagrodzenia Burmistrza Miasta Hajnówka to faktycznie zostały one podjęte na sesji zwołanej w celu złożenia przez Burmistrza ślubowania na dzień poprzedzający w ciągu 7 dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów Burmistrza zgodnie z art. 29 a ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001r. Nr 142, poz.1591 ze zm). Pomiędzy zawiadomieniem o zwołaniu sesji z dnia 01.12.2010 r. a posiedzeniem rady w dniu 06.12.2010 r. nie było zachowanego wymogu 10 dni do czego obliguje § 14 ust. 1 załącznika do uchwały Nr X/47/07 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 września 2007 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Hajnówka (Dz. Urz. Woj. Podl. Nr 225 poz. 2304, z 2008 r. Nr 108, poz. 1121, z 2009 r. Nr 93, poz. 1005, z 2010 r. Nr 5, poz. 78). Nie została spełniona również przesłanka do zastosowania § 14 ust. 2 załącznika do uchwały Nr X/47/07 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 września 2007 r. mówiąca o tym, że w szczególnie uzasadnionych przypadkach Przewodniczący Rady może zwołać sesje bez zachowania trybu określonego w § 14 ust. 1 statutu po uzgodnieniu z Przewodniczącymi Klubów. Z uwagi jednak na niezachowanie terminu 10 dniowego pomiędzy zawiadomieniem o zwołaniu sesji a jej obradami Rada Miasta Hajnówka postanawia w stosunku do uchwał: Nr II/4/10, Nr II/5/10, Nr II/6/10, Nr II/7/10 że w ramach samokontroli zobowiązać niniejszym radnych wskazanych w sentencji uchwały do przedłożenia na najbliższej sesji projektów uchwał w sprawie: ustalenia składów osobowych komisji stałych rady, powołania komisji rewizyjnej, wskazania przedstawiciela Rady Miasta Hajnówka do Społecznej Komisji Mieszkaniowej przy Burmistrzu Miasta Hajnówka, oraz wynagrodzenia Burmistrza Miasta Hajnówka. I jeszcze jedno radny Szpakowicz pytał o erga omnes dotyczy to wszystkich. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo otwieram dyskusję.

Bogusław Szczepan Łabędzki – radny – Panowie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado – ja odpowiem tak i projekt uchwały i uzasadnienie otrzymałem wczoraj w godzinach popołudniowych w związku z tym ja sobie zastrzegę prawo żeby się dokładnie do tego uzasadnienia nie odnosić, myślę, że to jest zrozumiałe, że parę godzin przed sesją, to nawet nie są 24 godziny przed sesją, to jakby taki tryb przyspieszony i on usprawiedliwia w tej chwili moje wystąpienie. Natomiast ja wrócę tylko do tego o czym mówiłem na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych – co do pierwszych trzech uchwał, których dotyczył mój wniosek o usunięcie uchybień prawnych ja myślę, że tutaj czy tak czy inaczej jest potrzebne orzeczenie sądu administracyjnego w tej sprawie bo myślę, że skala kraju pokazuje, że jest to problem i my oczywiście możemy przytaczać różne interpretacje czy opinie prawne na ten temat. Ja zwrócę uwagę, że sąd administracyjny 25 stycznia 2010 roku także powołał się na opinie jednego z profesorów prawa więc wiemy, że nie możemy przeciwstawić opinii prawnej orzeczeniu sądu. Póki co mamy to jedno orzeczenie, i dopóki ono faktycznie, i dopóki sąd administracyjny w tym poszerzonym składzie o którym jest mowa w uzasadnieniu, w składzie siedmioosobowym, nie ustosunkuje się do tego to faktycznie to będzie tylko przerzucanie się nawzajem opiniami prawnymi. Natomiast co do interpretacji samego interesu prawnego to Państwu odpowiem – tak jest interes prawny konkretny, indywidualny ale i jest interes prawny, który się opiera w przypadku radnych na tym, że my ponosimy jakąś odpowiedzialność w stosunku do naszych wyborców jeżeli swoim udziałem w obradach, które mogą nasuwać wątpliwości, legalność takiego zgromadzenia, uczestniczymy, to też tutaj nasz wizerunek ulega uszczerbkowi i że tak powiem jest to jedna z możliwych interpretacji tego interesu prawnego, bo ja oczywiście mogłem wywodzić w tym swoim wniosku przynajmniej dwie takie sytuacje, które potwierdziłyby mój interes prawny z okresu tych dwóch sesji ale aby nie zwodzić tego wniosku na tor interpretacji taki bardzo osobowy czy osobisty zrezygnowałem z tego. Ja mówię, jeszcze szczegółowo nie zapoznałem się z tym dokumentem. Mam w tej chwili 30 dni na podjęcie ewentualnych decyzji i z tego prawa chcę skorzystać. Dziękuję bardzo.

Eugeniusz Bołtromiuk – radny – ja jestem za zwróceniem uwagi radnego Łabędzkiego na prawidłowe zwołanie sesji ale moje pytania są do radnego. Może Pan odpowiedzieć lubnie. Skoro Pan wiedział, że jest to niezgodne z przepisami to po co Pan przyszedł na sesję i drugie pytanie

dlaczego Pan głosował na sesji?

Bogusław Szczepan Łabędzki – radny – tak ja miałem spory dylemat dotyczący tego czy przyjść na tą sesję zwołaną na 6 grudnia. Wyszedłem z takiego założenia, że jeżeli przyjdę i na początku sesji przedstawię swoje uwagi, że to być może zmieni obrót sprawy. Proszę zwrócić też uwagę, że ja otrzymałem zawiadomienie o posiedzeniu Rady Miasta 6 grudnia w dniu 3 grudnia w godzinach popołudniowych. Wróciłem do domu o godzinie dwudziestej i zobaczyłem, że w skrzynce jest zawiadomienie. Proszę zwrócić uwagę na to jakie miałem szanse żeby od piątku wieczora do poniedziałku rana otrzymać konkretne opinie czy informacje dotyczące tego. To że tak powiem był to czas bardzo krótki. Wyszedłem z takiego założenia, że przyjdę i przedstawię tą sytuację w taki sposób w jaki w ciągu soboty i niedzieli byłem w stanie do niej przygotować się i to zrobiłem. Natomiast potem to zwracałem uwagę, że mój udział jest taki nie koniecznie legalny na tej sesji. To chyba za każdym razem, kiedy zabierałem głos wspominałem. Nie wiem czy satysfakcjonuje Pana taka odpowiedź. Dziękuję bardzo.

Zdzisław Wiatrowski – radny – ja w innej drobnej sprawie, która mnie troszkę razi a mianowicie sposób wyrażania się o kimś w naszym nazewnictwie i naszych takich ogólnie przyjętych określeniach zwracania się do osób trzecich przez per Pan, Pani i w przypadku tego uzasadnienia autorstwa Panów Markiewicza, Ostapczuka, Saczko Panowie piszecie, że za należyte przedstawienie projektu na sesji upoważnia się Pana Eugeniusza Saczko, bardzo ładnie. Natomiast już w przypadku uzasadnienia gdzie się mówi o Panu Łabędzkim tego zwrotu Pan nigdzie się nie użyto, nigdzie się nie znajduje. Nie wiem być może, że Pan Łabędzki działa tak na Panów, że jego powiedzmy już się nie chce takim zwrotem tytułować ale to tylko troszeczkę świadczy o takim niezbyt wyrobieniu bo można być adwersarzem czy jakim tam, mieć inne poglądy ale chyba nie by nie zaszkodziło, nie byłoby żadnej przeszkody żeby ten zwrot również używać powiedzmy w stosunku do Pana Łabędzkiego. Dziękuję.

Wiesław Rakowicz – radny – proszę Państwa, to będzie najbardziej do Pana Panie Przewodniczący – we wtorkowej naszej gazecie lokalnej wyczytałem takie oto słowa, że pan analizując i mówiąc o tej sytuacji jaka się wydarzyła stwierdził o pewnym braku zdrowego rozsądku. Pozwoli Pan, że ja powiem tak – Pan radny Łabędzki nie okazał się facetem któremu zabrakło zdrowego rozsądku i dobrze się stało, dzisiaj jak się przyjrzę – Gierek to twoje pytania to huzia na Józia, na Łabędzkiego bo coś złego zrobił, nie. Wróciliśmy do tematu po to, żebyśmy na przyszłość takich błędów nie robili, żeby nie było potrzeby, żeby ktoś jeszcze jakieś pisma pisał nie wiadomo gdzie i żeby z nas się wszyscy śmieli, że my nic, że nie mamy zielonego pojęcia o czymś tam. Dobrze, że się tak stało. Ja mam tylko cichą nadzieję i wierzę, że Pan Przewodniczący tak będzie te rzeczy prowadził, że już taki lapsus nam się nie trafi.

Jakub Ostapczuk – radny – właśnie miałem nie zabierać głosu. Tutaj chciałem powiedzieć, że jestem szóstą kadencją radnym i to się powtarza, jestem pewny, od początku, zwłaszcza na tych pierwszych sesjach. Przewodniczący bierze na siebie, że to on zwołał sesję, uważam, że to była wyższa racja stanu taka mini może nasza miejska ponieważ chcieliśmy do końca roku zgodnie z ustawą uchwalić budżet i żeby to podgonić to właśnie takie terminy. Są niektóre gminy, co sprawdzałem, robią zaprzysiężenie burmistrza, informują i zwołują sesję za 15 minut i powołują. To jest uchybienie ale takie malutkie. Ja jak szedłem na sesję pyta mnie człowiek, taki znajomy, co to za uchybienia a ja mówię: mniej więcej taka ranga tego uchybienia tak niska jakby większość tutaj radnych co postawiła z tamtej strony samochód i idą na skróty a nie po przejściu dla pieszych, bo 100 % jak obserwowałem wszyscy przeszli na skróty i to taka ranga tego uchybienia, malutkie po prostu. Ja wiem, że to jest niezgodne z prawem ale i przyjdzie to też niezgodne z prawem ale to co myśmy ustalili w statucie – 10 dni było spowodowane głównie tym, że do było do tych naprawę trudnych uchwał jak budżet, że to trzeba naprawę przeanalizować a zauważmy, że te uchwały co podjęliśmy niezgodnie z prawem były dyskutowane i podejmowane na sesji, bo były zgłaszane osoby na sesji – powołanie komisji były wszystkie osoby zgłoszone tutaj na sesji. Nie trzeba było się w domu zastanawiać się co kogo. Były powołane Panie na przedstawiciela do komisji mieszkaniowej, czy nawet pobory burmistrza były przedstawione na sesji. To jest

naruszenie prawa zgadzam się ale takie naprawdę malutkie. W żargonie policyjnym – policjant by nawet za to punktu karnego nie dał tylko mały mandacik albo nawet pouczenie. Tyle z mego doświadczenia.

Wiesław Rakowicz – radny – też miałem zamiar się nie odzywać, no ale jeżeli słyszę, że pewne nieprawdziwe informacje się rozpowszechnia i idzie to później w eter przez telewizję i inne publikatory to tak być nie może. Uchybienie było przyznaliśmy się do tego. Ocena czy ono było duże czy ty ci ty niech zostanie dla każdego tutaj w naszym sumieniu ale nie mogę słuchać tego, że motywacją żeby zwołać tą sesję szybko z przekroczonym terminem jest konieczność uchwalenia do końca roku budżetu, przecież to nieprawda, to jest zupełna nieprawda. Budżet powinien być uchwalony w najgorszym wypadku do końca stycznia więc nie mówmy o tym, że nie mieliśmy czasu. Jeżeli jest inaczej to proszę niech mi ktoś to powie. Nie.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – ja powiem, że też miałem nie zabierać głosu ale po tych wypowiedziach warto zabrać głos. Szanowni Państwo – i z uzasadnienia, i z tego co mówiliśmy na komisjach, i z tego co ja mówiłem faktycznie przyznajemy, że został naruszony termin dziesięciodniowy i został naruszony regulamin dotyczący przekazania radnym projektów uchwał prawda, więc z tego nie kwestionujemy. Ja teraz nie będę mówił językiem prawniczym tylko normalnego człowieka. Zostałem wybrany na przewodniczącego 1 grudnia to była sesja 1 grudnia gdzie był wybór Przewodniczącego Rady Miasta. W dniu 29 listopada ukazał się taki komunikat który mam przy sobie – komunikat Państwowej Komisji Wyborczej – Państwowa Komisja Wyborcza informuje, że komunikat Państwowej Komisji Wyborczej, komunikat, z dnia 23 listopada o wynikach wyborów wójtów, burmistrzów i prezydentów na obszarze kraju przeprowadzonych w dniu 21 listopada został ogłoszony w Monitorze Polskim z dnia 29 listopada czyli ja w dniu 1 grudnia musiałem w ciągu 7 dni, a już nie 7 tylko 6 zwołać sesję po to żeby burmistrz mógł złożyć ślubowanie. Chyba każdy przyzna, że ten termin musimy zachować bo on wynika z ustaw. Na tej sesji 1 grudnia powiedziałem Państwu, że będę chciał na sesji 6 grudnia, to jest zapisane w protokole i to można obejrzeć na płytkach telewizji kablowej bo oglądałem to kilka razy, żeby sprawdzić czy tak faktycznie było, na tej sesji powiedziałem że będziemy wybierali komisje stałe rady miejskiej i komisje rewizyjną bo chciałem jak najszybciej zorganizować pracę rady. Szanowni Państwo gdyby ktoś wtedy wstał i powiedział, że Panie Przewodniczący jest taki a taki regulamin i nie może go złamać bo ja chcę mieć 10 dni żeby się zastanowić do której komisji chcę należeć to tego by na sesji nie było. Ja nie zwałam na Państwa winę tylko mówię jak by było. Teraz mówimy normalnym ludzkim językiem a nie językiem prawnym. Więc taka była moja intencja w związku z tym ja nie mogłem przygotować wcześniej projektów uchwał, po pierwsze mamy taki regulamin, który nie zezwala Przewodniczącemu na przedstawianie projektów uchwał któryś tam paragraf mówi, że musi to być komisja, trzech radnych lub klub radnych więc przewodniczący nawet nie może w takiej sytuacji jesteśmy, że nikt nie może przygotować projektu uchwały na sesję bo prawo zabrania i to właśnie mówię, to tym zdrowym rozsądku i regulaminie tylko to. Nikogo nie chciałem obrazić że ktoś nie ma zdrowego rozsądku i tylko o tym mówię że jest pewna sprzeczność. Kolejna uchwała – zgłaszaliśmy przedstawiciela rady miasta do społecznej komisji mieszkaniowej, komisji nie ma, komisje nie obradują więc kiedy można zgłosić przedstawiciela tylko i wyłącznie na sesji. Prawnicy powiedzieli jasno i wyraźnie nie można przygotowywać projektów uchwał gdzie będą kropki, zgłaszamy cztery kropki i puszczaemy, Projekt uchwały ma brzmieć zgłaszamy taką, taką osobę, takiego i takiego radnego do tej i do tej komisji, więc tego przygotować nie można było. Komisji Rewizyjnej projektu nie można było przygotować bo wszyscy Państwo pamiętacie że zgłaszaliśmy przedstawicieli do komisji rewizyjnej na sesji więc znowu nie można było tego zrobić. Projekt uchwały o wynagrodzeniu burmistrza można było przygotować tylko znowu kto niby? Nie mam inicjatywy ustawodawczej i żeby już nie przedłużać to moim zdaniem z tego wszystkiego powinniśmy wyciągnąć następujący wniosek – w niedługim czasie, czy miesiąc czy dwa wybrać sobie zespół, który usiądzie do naszego statutu, naszego regulaminu i przewidzi w regulaminie sytuacje związane ze zmianą władzy, z wyborami bo mu mamy regulamin dobrze przygotowany,

statut dobre przygotowany ale w trakcie normalnej kadencji to wszystko jest okej. Natomiast jak przychodzi zmiana władzy, jak przychodzi zmiana radnych, to wtedy musimy to zorganizować trochę inaczej i tego faktycznie w statucie i regulaminie nie ma to trzeba przewidzieć to jedna rzecz. Natomiast o czym mówił Pan Ostapczuk o budżecie nie o samym budżecie tylko jak Państwo wiecie bo każdy z was dostał, jest uchwała rady miasta poprzedniej kadencji która mówi, że komisje obradują, jeśli dobrze pamiętam, do 10 grudnia i do 15 grudnia przewodniczący komisji polityki gospodarczej ma przedstawić stanowisko rady w stosunku do budżetu dla burmistrza miasta Hajnówki gdybyśmy na tej komisji nie powołali stałych komisji rady byśmy tego stanowiska nie przedstawili do 15 grudnia, nie zdążylibyśmy, nie dałoby się, bo najpierw trzeba by było ślubowanie potem trzeba 7, nie 10 dni i 6 grudnia była sesja, 7 grudnia ogłaszamy sesję, 17 się zbieramy a 15 mija termin nasz – uchwalony przez naszą radę i to miałem myśli jeśli chodzi o zdrowy rozsadek a jeśli chodzi artykuły które się ukazują, przepraszam bo tu jest Pani z Kuria Porannego – napisałem wyjaśnienia na całą stronę natomiast zdań zacytowanych z mojej wypowiedzi jest jedno albo dwa więc ładnie dobiera się najpierw stawia się tezę że jest złamane prawo a potem się dobiera kolejne uchwały. Ja zapisałam na przykład, że wszystkie uchwały dotyczące budżetu i okołobudżetowe były przygotowane idealnie według każdego punkciku regulaminu już nikt o tym nie wspomina bo po co bo już nikt nie będzie czytał gazety jeśli się napisze że jest dobrze, to tyle. Natomiast odpowiedź do Pana Wiatrowskiego, że Pan Łabedzki został urażony, że nie ma słowa Pan a jest tylko radny to bardzo przepraszam na pewno nikt nie zrobił tego specjalnie natomiast nazwanie pięciu radnych obecnej kadencji resztkówkami BLKW jest obraźliwe, jest, dziękuję.

Zdzisław Wiatrowski – radny – ja bym chciał prosić Pana radnego Ostapczuka żeby wycofał się z tych swoich powiedzmy słów które tu wypowiedział publicznie, że można przekraczać małe tam prawa, że jakieś przekroczenia są dopuszczalne, większych to nie. Pan Jakub wiceprzewodniczący rady coś takiego mówi to się w głowie nie mieści. Dziękuję.

Bogusław Łabedzki – radny – Panowie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Pan Przewodniczący Saczko już na komisji komunikował mi tą informację, że jest urażony moim określeniem z felietonu w Magazynie Kulturalnym do którego od jakiegoś czasu pisywałem swoje felietony tak użyłem takiego określenia resztkówka z BLKW w odniesieniu do uczestnictwa w koalicji Ziemia Hajnowskiej radnych po byłym BLKW, użyłem go świadomie tego określenia bo świadczy to o tym, że BLKW jako takiego już nie ma, część PSLu się oddzieliła ale jeżeli ktoś osobiście poczuł się urażony moim określeniem z tego felietonu to tutaj publicznie niniejszym wszystkim przepraszam, jestem gotów też przyjąć na siebie zadośćuczynienie jakie osoby urażone moim określeniem będą uznawały za stosowne w tym przypadku, dziękuję bardzo.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – czy są jeszcze pytania, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały bo już wracamy do projektu uchwały. Nie widzę w związku z tym przystąpimy do głosowania. Panie i Panowie przystępujemy do przegłosowania projektu uchwały w sprawie odpowiedzi na wezwanie z dnia 30 grudnia 2010 r. do usunięcia naruszenia prawa. Kto z Pań i Panów jest za przyjęciem projektu proszę o podniesienie ręki. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Dwie osoby. 19 radnych głosowało za, głosów przeciw nie było, dwóch radnych wstrzymało się od głosu. Projekt został przyjęty. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

UCHWAŁA NR IV/19/11 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 stycznia 2011 r. w sprawie odpowiedzi na wezwanie z dnia 30 grudnia 2010 r. do usunięcia naruszenia prawa – załącznik nr 6.

Do punktu 7 porządku obrad

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad punkt 7 – wolne wnioski zapytania, bardzo proszę o składanie wolnych wniosków i zapytań.

Alicja Chanilo – radna – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado ja z taką prośbą się zwracam ponieważ to już się ciągnie od poprzedniej kadencji sprawa i nie została do tej pory załatwiona. No nie ma jej akurat na piśmie. Poprzednim roku zwracałam się do poprzedniego

Pana Burmistrza o umieszczenie napisu zakaz wyrzucania śmieci jadąc w kierunku ulicy Stara Judzianka. Mieszkańcy bez przerwy zgłaszają mi, że jadący turyści do Hajnówki czy z Hajnówki zatrzymują się na obrzeżach lasu i tam jest pełno śmieci. Mieszkańcy sami zbierają te śmieci. Teraz druga sprawa był na pętli na Judziance niewielki kosz na śmieci ponieważ zatrzymują się autobusy i mieszkańcy którzy tam oczekują mówią, że nawet ten mały kosz został zabrany. Nie ma w tej chwili absolutnie nic i następny śmietnik nam rośnie. Dobrze byłoby, ja już zwracałam się do Puku w tej sprawie ponieważ Pan Prezes PUKu powiedział, że dużego kontenera nie może umieścić bo to jest koszt dosyć duży, także przynajmniej niewielki kosz ale żeby na tej pętli na Judziance był. Dziękuję bardzo.

Bogusław Łabędzki – radny – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado ja jeszcze tak w zapytaniach i wnioskach podtrzymam na chwileczkę temat Spółdzielni Mieszkaniowej konkretnie mi chodzi o to, że grupa mieszkańców zasobów spółdzielczych przekazała mi taką niepokojącą informację o zapowiadanych przez zarząd spółdzielni podwyżkach za wywóz śmieci, podobno ma to wynikać z przyszłego uruchomienia składowiska odpadów i co ma spowodować podwyżkę tych opłat za wywóz śmieci o 100 %. Przepraszam to jak gdyby nie moja informacja prawda ale, ale ja wiem, że to z kalkulacji wszelakich może wynikać. Ja bardzo proszę o przedstawienie informacji, widzę że ona doczeka się zdementowania, będę się cieszył gdy ona zostanie zdementowana ta informacja. Z informacji prasowych ukazujących się 20 stycznia obecnego roku, ja tutaj pozwoliłem sobie zaopatrzyć się w te informacje, wynika że taka wspólna komisja sejmowa komisji połączonych ochrony środowiska oraz samorządu terytorialnego zajęła się tak zwanym obywatelskim projektem nowelizacji ustawy o ochronie środowiska w zakresie tworzenia i poszerzania granic parków narodowych. Tutaj ja dzisiaj nie jestem w stanie odpowiedzieć Państwu sam czy jestem zwolennikiem tego żebyśmy podjęli w tej sprawie uchwałę czy zajęli stanowisko jakieś ale ja myślę, że każdy z nas powinien sobie przemyśleć to czy wiedząc o tym, że ten projekt nowelizacji jest bezpośrednio spowodowany sytuacją w Białowieskim Parku Narodowym i tym, że poszerzenia jego granic nie udało się zrealizować dla tych środowisk ekologicznych czy my nie powinniśmy z takim stanowiskiem wystąpić i do tej połączonej komisji sejmowej i też do parlamentarzystów, którzy nas w Parlamencie Polskim reprezentują, czy to nie byłoby zasadne? Ja mówię, że to każdy z nas musi to sobie przemyśleć, może też i w klubach proszę zwrócić na to uwagę. Myślę, że tutaj taki komunikat jasny z naszej strony powinien zasygnalizować w parlamencie, że trudno oczekiwać od nas, że my przede wszystkim zrezygnujemy z pewnego zasobu praw samorządowych do współdecydowania o swojej przestrzeni jak też chcemy mieć wpływ realny na to żeby tą przestrzeń wokół siebie kreować. Uważam, że jeśli zachowamy milczenie w tej sprawie to będzie to trudne do pogodzenia się rzeczywistością. Ja Państwu tylko chcę powiedzieć, że czasie zbierania przez inicjatorów tej nowelizacji podpisów pod tą nowelizacją, zebrano ich około 250 tys. więc sporo, ale proszę Państwa na przykład zdarzył mi się kiedyś taki telefon od koleżanki z Warszawy, która dzwoni do mnie – słuchaj zrobiłam świetną rzecz ratujemy puszcę, zbieramy podpisy a ja mówię ale przed czym wy ją ratujecie? Okazała się, że przedstawiano ją z perspektywy Warszawy w taki sposób, że drwale po puszczy biegają z piłami motorowymi, tną wszystko co im pod rękę podłeci, no może to nie było najlepsze określenie, ale że tak powiem wycinają tą puszcę prawda. W parę dni później usłyszałem taka informację w radiu – jeden z dziennikarzy świeżo po powrocie z Białowieży opowiadał jak to ci mieszkańcy puszczańskich gmin wszystkich obdzierają z pieniędzy – turystów oczywiście przyjeżdżających tutaj. Robią tutaj, zbijają kokosy i jeszcze niszczą tą puszcę i pala tą puszcę w piecach i był zbulwersowany tą sytuacją. Ja myślę, że też ta atmosfera taka związana z tym, że ktoś się przypina do tego dachu ministerstwa prawda to daje przyczynek do jakichś działań. Ja myślę, że my tutaj przypinać się do dachów nie będziemy ale takie stanowisko naszej rady, a może też zachęcimy koleżanki i kolegów z rad z terenu powiatu do tego żeby faktycznie z takim stanowiskiem jasnym i oficjalnym wystąpić. To jak mówię to jest taka kwestia do przemyślenia. Tak jeszcze może obok tego powiem tylko – proszę Państwa mam tutaj wykaz tych inicjatorów, organizacji które inicjowały tą nowelizację. Proszę Państwa praktycznie do każdej z nich mieszkańcy w ciągu czterech ostatnich lat zwracali się o wsparcie dla ochrony przyrody na terenie czy to miasta, czy

powiatu, czy gminy i za każdym razem nie było żadnej odpowiedzi i ci sami ludzie w tej chwili mówią, że oni tutaj mają pomysł na ochronę puszczy. Dziwi mnie tylko to, że jedyną partią jaka poparła tą inicjatywę jest SLD ale myślę, że to jej wielkiego wpływu na dalsze losy tej inicjatywy nie będzie miała. Chcę też powrócić do takiego wniosku, który zgłaszałem na poprzedniej sesji rady miasta, który wtedy nie został poddany głosowaniu chcę żeby był przegłosowany dzisiaj. Ja na ostatniej sesji mówiłem więcej na ten temat ten wniosek dotyczy opracowania zasad wyznaczania kolejności remontu dróg w Hajnówce przez Komisję Infrastruktury Komunalnej i Samorządu. Ja chciałbym, żeby komisja wróciła do tych prac które były czynione w poprzedniej kadencji. Jeżeli komisja sama uzna, że takie zasady są nam niepotrzebne no to wtedy uznam, że tak jest ale chciałbym jednak żeby się temu przyjrzeć i chcę żeby ten wniosek był dzisiaj przegłosowany – wniosek o opracowanie zasad wyznaczania kolejności remontu dróg w Hajnówce przez Komisję Infrastruktury Komunalnej i Samorządu. W dalszej kolejności chciałbym zapytać o losy i no i fazę realizacji wniosku z poprzedniej sesji, który dotyczył ankiety w sprawie na stronie internetowej to tak przy okazji i na koniec jeszcze jeden wniosek to nie jest prośbę Państwa mój wniosek to jest wniosek z którym występują mieszkańcy Hajnówki związani z protestem przeciwko planowanej inwestycji na Górniankich Łąkach oni sami twierdzą, że dla nich używanie tego określenia Górniankie Łąki, dla całego tego obszaru, rezerwat bowiem nosi nazwę pochodząca od nazwy całego obszaru w takim potocznym języku, oni sami twierdzą, że dla nich używanie tego określenia jest bardziej praktyczne, bardziej praktyczne niż podawanie numerów działek na których to składowisko ma się znaleźć i cóż ci mieszkańcy od nas chcą? Oni chcą spotkania informacyjnego, chcą żeby na następnej sesji rady miasta która będzie zwołana znalazł się taki punkt obrad – informacja na temat sytuacji prawnej projektu budowy składowiska odpadów obojętnych na obszarze Górniankich Łąk z uwzględnieniem stanowiska mieszkańców zaangażowanych w protest przeciwko tej inwestycji i naprawdę mieszkańcy mają czyste zamiary, chcą aby to było spotkanie informacyjne. Ja myślę że w ramach naszych kontaktów z wyborcami do których jesteśmy zobligowani należałoby się do tego wniosku przychylić i dopuścić ich i informację przecież na takim spotkaniu może być przekazana nasza informacja czy informacja Pana Burmistrza. Myślę, że tutaj nic nikomu się nie stanie a do tego żeby znać całą jak gdyby tą stronę przedsięwzięcia myślę, że tego można od nas oczekiwać ale my też sami powinniśmy takie stanowisko poznać. Dziękuję bardzo.

Jan Giermanowicz – radny – powiedziało się a to i trzeba powiedzieć b, to w związku z powyższym klub radnych PSL składa wniosek na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym oraz § 20 ust. 1 i 2 Regulaminu Rady Miasta Hajnówka Klub Radnych PSL wnosi o podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzenia konsultacji z mieszkańcami gminy zwanej „Regulaminem Konsultacji Społecznych Miasta Hajnówka” Należyte przedstawienie jego poszczególnym komisjom proponujemy powierzyć Przewodniczącemu Komisji Spraw Społecznych. Uzasadnienie wniosku – konsultacja społeczna to instytucja demokracji społecznej polegająca...

Na podstawie art. 5a ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. Z 2001r nr 142 poz. 1591 z późniejszymi zmianami) oraz § 20 ust. 1 i 2 Regulaminu Rady Miasta Hajnówka Klub Radnych KW Polskie Stronnictwo Ludowe wnosi o podjęcie uchwały w sprawie określenia zasad i trybu przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami gminy zwanej „Regulaminem Konsultacji Społecznych Miasta Hajnówka”. Należyte przedstawienie jego poszczególnym komisjom proponujemy powierzyć Przewodniczącemu Komisji Spraw Społecznych. Uzasadnienie uchwały – Konsultacja społeczna to instytucja demokracji społecznej polegająca na wyrażaniu przez członków zbiorowości opinii na temat przedstawionego zagadnienia. Celem konsultacji społecznych jest poinformowanie społeczności lokalnej o planowanym przedsięwzięciu, prezentacja wariantowego przebiegu inwestycji wraz z zamierzeniami inwestora, stworzenie mieszkańcom terenów sąsiadujących z inwestycją możliwości zgłoszenia ewentualnych uwag lub wskazania rozwiązań preferowanych. Działania konsultacyjne mają również umożliwić projektantom, inwestorowi oraz organom wydającym decyzje administracyjne wybór optymalnego wariantu rozwiązania projektowego uwzględniającego możliwie najwięcej postulatów

zainteresowanych stron. Konsultacje społeczne są też procesem, w którym przedstawiciele władz przedstawiają obywatelom swoje plany dotyczące np. aktów prawnych (ich zmiany lub uchwalania nowych), które będą miały wpływ na życie codzienne i pracę obywateli. Proces taki nie ogranicza się jednak tylko do przedstawienia tych planów, ale także do wysłuchania opinii na ich temat, ich modyfikowania i informowania o ostatecznej decyzji. To również sposób uzyskiwania opinii, stanowisk, propozycji itp. od instytucji i osób, których w pewien sposób dotkną, bezpośrednio lub pośrednio, skutki proponowanych przez administrację działań. Przeprowadzanie konsultacji społecznych w przyszłości pozwoli władzom miasta w swojej działalności uniknąć lub zminimalizować ryzyko wystąpienia protestów i okazywania niezadowolenia społecznego. Ponadto podjęcie w/w uchwały będzie wykonaniem przepisu art. 5a ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym do stosowania, którego Rada Miasta Hajnówki jest zobowiązana z mocy prawa.

Jeszcze odnosząc się do słów radnego, radnych wielu kadencji nie wiem czy tak zwani radni nowej kadencji, którzy są wybierani na nową kadencję mają prawo zabierać głos bo jeśli słyszę, że ktoś 16 lat nad czymś obradował czy po prostu jest radnym iluś tam kadencji i ma jakieś tam prawo moralne do wyrażania swoich skądinąd obiektywnych opinii to w takim przypadku się zastanawiam czy w ogóle występować w przyszłości z wnioskiem, myślę że chyba mogę. Dziękuję bardzo. Wniosek uchwałodawczy załącznik nr 7.

Ewa Rygorowicz – radna – chcę się ustosunkować do wniosku radnego Łabędzkiego dotyczącego tej nieszczęsnej ankiety, która ma się ukazać na stronach naszego miasta. Więc miesiąc temu nie byłam w ogóle zorientowana w sprawie. Przez ten miesiąc zorientowałam się w tej sprawie i mało tego wyszłam do swoich wyborców, wyszłam z zapytaniem czy coś widzą na ten temat, że ma się na Górniańskich Łąkach organizować takie składowisko odpadów. Po rozmowie z ludźmi doszłam do wniosku, że po pierwsze ludzie nie wiedzą, że to ma być na Górniańskich Łąkach po wtóre uważam, że wprowadziliśmy ludzi w błąd, to nie jest na Górniańskich Łąkach, po trzecie większość dorosłych mieszkańców naszego miasta to są ludzie starsi, którzy nie mają komputerów, nie mają dostępu do internetu, oni absolutnie uznali że to jest bzdurne fakt, że mają się wypowiedzieć w ankiecie komputerowej na ten temat i tu stawiam takie pytanie czy nie możemy anulować tej ankiety bo uważam, że nie ma sensu. Większość dorosłych mieszkańców naszego miasta nie wypowie się na ten temat komputerowo to po pierwsze, po drugie w rozmowach z ludźmi wyszedł jeszcze jeden temat który niepokoi naszych mieszkańców nie wiem czy Państwo jesteście zorientowani co to za temat – ludzie zauważyli, że w naszym mieście w naszych sklepach nie pojawiło się nasze hajnowskie mleko i hajnowska śmietana i zapytano mnie właśnie wprost co jest tego przyczyną i czy będziemy pić nasze najlepsze hajnowskie mleko, jeść naszą najlepszą śmietanę, najlepszą i najtańszą i zwracam się z takim pytaniem czy nie możemy na nasze obrady zaprosić Prezesa naszej okręgowej spółdzielni mleczarskiej żeby się na ten temat wypowiedział. Przynajmniej żeby odpowiedział dlaczego tak jest. Czy sery i masło też znikną z półek naszych sklepów? Dziękuję.

Halina Łojewska – radna – ja mam pytanie do Pana Burmistrza czy w tym roku będzie prowadzona tak zwana zbiórka azbestu? Usuwanie azbestu z terenu miasta i kiedy rozpocznie się ta akcja? Dziękuję

Włodzimierz Pietrocuk – Starosta Hajnowski – wszyscy radni zabiorą głos i chciałbym tutaj zachęcić radnych Rady Miasta Hajnówka do podjęcia stanowiska, uchwały o które apelował Pan radny Łabędzki dotyczące naszego sprzeciwu dotyczącego zmiany ustawy o ochronie przyrody, która odbiera samorządom prawo do współdecydowania o tym co się dzieje w naszej przestrzeni publicznej ale chciałbym również przy okazji poinformować Pana Łabędzkiego i przy okazji wszystkich radnych a za pośrednictwem telewizji też tych którzy oglądają relację z Rady Miasta Hajnówka, że za przesłaniem tego projektu obywatelskiego ustawy do dalszej pracy w komisjach sejmowych głosowali wszyscy, wszyscy przedstawiciele wszystkich klubów, nikt nie zgłosił niestety propozycji czy wniosku o odrzucenie tego projektu ustawy w pierwszym czytaniu. Dziękuję.

Bogusław Szczepan Łabędzki – radny – dlatego też myślę, że skoro wszyscy parlamentarzyści

poparli skierowanie tego wniosku o nowelizację do prac komisji to też będziemy mieli taki realny wpływ na tych przynajmniej parlamentarzystów z którymi jesteśmy związani żeby ta nowelizacja nie zafunkcjonowała w takim kształcie. Dziękuję bardzo.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – nie ma więcej wniosków i zapytań i ja od razu odpowiadam dla radnego Giermanowicza – oczywiście, że można i trzeba. Natomiast zanim Pan Burmistrz zacznie odpowiadać mam pytanie do Pana radnego Łabędzkiego do kogo Pan kieruje wniosek o powołanie komisji do spraw, do kogo jest to skierowany wniosek? To jest powołania komisji która będzie określała które drogi pierwsze będą remontowane.

Bogusław Łabędzki – radny – przez Komisję Infrastruktury Komunalnej i Samorządu bo ona jak gdyby prace nad drogownictwem miejskim ma w swoim zakresie więc może się temu przyglądać.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – więc my mamy przegłosować wniosek zalecający komisji.

Grzegorz Tomaszuk – radny – to jest wniosek do komisji.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – radny wnoszący o przegłosowanie i ja nie widzę sensu głosowania tego wniosku jeżeli chcemy żeby komisja się tym zajęła no to jeżeli chce to się tym zajmie. Nikt nie narzuca pracy komisjom, natomiast jeśli my złożymy wniosek, że oni mają taką komisję powołać to co rada zobowiązuje komisję do pracy nad konkretną rzeczą. Ja myślę, że komisja zaplanowała i ma swój plan pracy i jeśli dobrze pamiętam to jest. Nie bardzo widzę sensu głosowania tego wniosku.

Bogusław Łabędzki – radny – no dobrze wniosek ten wniosek do samej komisji i zobaczymy co z tym będzie dalej.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – natomiast jeśli chodzi o wprowadzenie do porządku obrad to na podstawie, bo jakiś plan też mamy, zdaje się na sesji 29 grudnia zatwierdzaliśmy plan pracy i tam tego nie było natomiast jest bardzo dużo informacji które będziemy wprowadzali.

Bogusław Łabędzki – radny – jest to wniosek samych mieszkańców i możemy go potraktować jako zrealizowanie naszego zobowiązania do kontaktu z mieszkańcami, z wyborcami. W tej chwili ja Panu nie podam dokładnie artykułu.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – ja uważam, że jeżeli jest potrzebne spotkanie, informacja to można spotkanie zorganizować ale nie punkt na sesji, dlaczego zaczynamy od punktu na sesji, my na sesji pracujemy nad uchwałami, stanowiskami a to to jakby próba prowadzenia konsultacji i na sesji to chyba nie po to jest sesja żeby konsultować z mieszkańcami tylko przedtem na komisje czy jakaś komisja zaprosi infrastruktury, czy planowania czy natomiast Pan Burmistrz zorganizuje spotkanie i zaprosi radnych i przedstawicieli, nie wiem, czy powiedzmy jest projekt uchwały w sprawie konsultacji może coś tam będzie ale wprowadzanie bezpośrednio na sesję jaki to ma cel? I jaki to ma sens? Chyba taki, że przed kamerami.

Bogusław Łabędzki – radny – taki sam cel i sens jaki dzisiejsza informacja Pana Komendanta policji na temat włamań w mieście, mieszkańcy chcą tylko spotkania informacyjnego.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – to może być spotkanie poza sesyjne.

Eugeniusz Boltromiuk – radny – ja w sprawie Pana tej propozycji Pan ujął tylko protestujących a nie ujął Pan obojętnych ani popierających, czy Pan jest pewny, że takiego nikogo nie ma?

Bogusław Łabędzki – radny – grupa tych mieszkańców którzy zebrali swoje podpisy występuje z taką inicjatywą, prawda, to jest ich propozycja, jest to grupa osób około 100. Oni występują z taką inicjatywą. To spotkanie informacyjne dotyczące ogólnej sytuacji prawnej tego przedsięwzięcia więc na tym spotkaniu i Pan Burmistrz i Rada Miasta będą też miały prawo, jest to jak gdyby wpisane w informację przedstawić swoje stanowisko prawda. Jak widzę drugi raz takie spotkanie nie może dojść do skutku.

Leonard Kulwanowski – radny – przysłuchując się wnioskowi Pana Łabędzkiego to zależy panu by nadal trwały konsultacje, żeby coś jeszcze wypracować tak to rozumiem ale dlaczego pan idzie tu w stronę sesji pan powinien kierować ten wniosek do Pana Burmistrza. Pan Burmistrz jest zobowiązany do przeprowadzania i konsultacji i zgodnie z przepisami ustaw odpowiednich a my go mamy tutaj ewentualnie wspierać, bardzo słusznie Pan wspominał o Komisji Infrastruktury bo ona

już nawet wypracowała pewne stanowisko nie wiem czy radni pamiętają, że oni się bardzo długo nad tym zastanawiali i mają jakiś dokument z tego. Sugestia Pana, że trzeba i w ramach komisji popracować jeszcze ale tu na sesji to nie w tą stronę adresatem powinien być Pan Burmistrz.

Wiesław Rakowicz – radny – Szanowne Panie, Szanowni Panowie informacji jakich będziemy wysłuchiwać w tej kadencji albo w tym roku to będzie chyba z 16 ja nie widzę powodu, żebyśmy nie mieli wysłuchać 17. Cały czas pan Radny Łabędzki mówi o informacji nie targowaniu się z kimś o coś a gdybyśmy, patrzcie Państwo na swoje zasoby wiedzy w tym zakresie to wielu z Państwa może, ja otwarcie się przyznaję nie mam całokształtu tych wszystkich rzeczy które się po drodze wydarzyły, kiedy się zaczęło, po co, na jakim jest etapie, czy stan prawny jest taki a taki. Owszem jeśli informacja na sesji nie będzie miała miejsca no będę chciał tą wiedzę uzupełnić i poproszę Pana Burmistrza żeby osobiście mi napisał wszystko po kolei co było, jak było, kiedy było bo dzisiaj takiej wiedzy nie jesteśmy w stanie ogarnąć. Ktoś tam kiedyś przeczytał myśmy posłuchali taka informacja to by było pewne kompendium co było, co jest i co będzie dalej.

Irena Siegień – radna – może po spotkaniu z mieszkańcami zainteresowanym pan Burmistrz przedstawi nam informację po tym spotkaniu.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – tym bardziej, że Pan Burmistrz będzie musiał przedstawić, być może dzisiaj będzie o tym mówił bo jest interpelacja Pana Giermanowicza. Nie wiem jako nikt nie zauważył, że Pan Giermanowicz złożył interpelację w tej sprawie więc jeśli wyjaśnienia nie będą dzisiaj to będą na kolejnej sesji. Nie uważam, że w tym momencie na kolejnej sesji jest czas na wprowadzenie punktu dotyczącego informacji na temat składowiska. Są wolne wnioski, zapytania, interpelacje to w tym miejscu ale nie dodatkowego punktu. Jedynym sposobem jest głosowanie co tu przekonywanie się. Kto z Państwa jest za tym żeby na przyszłą sesję przygotować punkt w porządku obrad informacja o sytuacji prawnej projektu budowy składowiska odpadów obojętnych na obszarze Górniankich Łąk z uwzględnieniem stanowiska mieszkańców zaangażowanych w protest przeciwko tej inwestycji. Kto jest za? 8 osób. Kto jest przeciw? 11 osób. Kto się wstrzymał? 1 osoba. Wniosek przepadł. Za głosowało 8 radnych, przeciw 11, 1 osoba się wstrzymała. W głosowaniu udział wzięło 21 radnych.

Do punktu 8 porządku obrad

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – Proszę Panie Burmistrzu o odpowiedź na pytania

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo tych pytań było dużo, także Panie radny Giermanowicz ja po prostu przygotowuję informację i odpowiedź na piśmie a jak mówię o tym to przygotowujemy od razu taka informację może trochę obszerniejszą bo wniosek Pana radnego Łabędzkiego jest wnioskiem skierowanym do mnie i dotyczy takiego spotkania informacyjnego z udziałem zainteresowanych mieszkańców i oczywiście zainteresowanych radnych. Przygotowanie takiej informacji zajmie trochę czasu ale oczywiście zrobimy to i w odpowiednim czasie również poinformujemy wszystkich radnych. Jeżeli jestem już przy tym składowisku to może żeby tak skończyć temat tego składowiska. Z przykrością stwierdzam, że nie mogę zrealizować decyzji rady z ostatniej sesji, która mówiła właśnie o zadawaniu pytania ponieważ planowana budowa składowiska odpadów obojętnych absolutnie nie leży na terenie rezerwatu umownego zwanego Rezerwatu Górniankie Łąki a pytanie było tak zredagowane, mogę dodać, że jest to powierzchnia 8 hektarów i tutaj ja wcześniej wspominałem jest to już zakończone postępowanie w zakresie pozwolenia budowlanego. Pozwolenie jest prawomocne. Jeżeli chodzi o takie warunki lokalizacji od najbliższych posesji zagród jest to oddalone o 1330 metrów ale to jest tylko część informacji, tą informację szczegółową przygotowujemy później. Jak już mówimy o temacie składowiska i jak ważny jest to problem to widzimy nawet na przykładzie wniosku Pani radnej Chanilowej, która zwróciła uwagę, że nawet jacyś zewnętrzni turyści nam swoje śmieci zostawiają no to znaczy, że musimy cały czas pracować nad rozwiązaniem tego problemu a wydaje mi się że my wszyscy i ja składaliśmy ślubowanie, że przede wszystkim rozwiązywać będziemy problemy naszego miasta i problemy rozwiązywać naszych mieszkańców a to jest jeden z bardzo ważnych problemów. Ja osobiście bardzo się cieszę w tej chwili z wyników jakie osiąga zakład zagospodarowania odpadów. Okazuje się, że tak

naprawdę tych odpadów które zostają do ostatecznego składowania jest mniej niż nawet pierwotnie zakładaliśmy bo na dzień dzisiejszy Tak jak już wcześniej wspomniałem po analizie wyników za ostatnie dwa miesiące wynika, że jest to około 11% tego co zostaje do składowania tak zwany balast natomiast inne pozostałe odpady, które w wyniku recyklingu tego przebiegania są uzyskiwane one wszystkie są do odsprzedania i takiego bezpiecznego zagospodarowania i ma nadzieje, że te wskaźniki będą utrzymane w przyszłości. Też przy tej okazji pragnę poinformować Państwa, że w trakcie realizacji jest pierwszy etap dotyczący rekultywacji tego składowiska starego. Planowane zakończenie rekultywacji tego składowiska to jest koniec tego roku mniej więcej ale tak najważniejsza część związana z przesianiem starego składowiska to jest koniec kwietnia. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych kupiło do tego celu specjalne sito za kilkaset tysięcy złotych, pracuje ono intensywnie i myślę, że zgodnie z harmonogramem do końca kwietnia to przesianie nastąpi, dobra informacja to to, że jest tam bardzo dużo ziemi i przez lata tam to już wszystko się przerobiło także tych odpadów jest nawet mniej niż zakładaliśmy. Na realizację tego zadania mamy też oczywiście środki zewnętrzne. Pan radny Łabędzki pytał o sprawę Spółdzielni Mieszkaniowej, ja tylko przypomnę, że burmistrz nie jest organem nadzorczym w stosunku do spółdzielni mieszkaniowej czy kontrolnym. Spółdzielnia Mieszkaniowa jest podmiotem własności prywatnej, ma swoje organy statutowe do kontroli ale nie mogę powiedzieć, że jest obojętne to co się dzieje i te dyskusje które tam są także zaproponowaliśmy, zaproponowałem Panu Prezesowi Spółdzielni takie wspólne spotkanie z przedstawicielami jednostek o których przedstawiciele mieszkańców mówią mam tu na myśli PEC, RINDIPOL, PUK i o tych sprawach wspólnie porozmawiamy oczywiście przy okazji spytam o sprawę tych śmieci bo nie wydaje mi się żeby to było prawdziwe dlatego że nie ma takich powodów na dzisiaj żeby te ceny śmieci wzrosły bardzo mocno. Pewnie wzrosłyby bardzo mocno tak jak już tutaj wspomniałem gdybyśmy musieli te nasze śmieci odpadowe wozić gdzieś tam do Mławy. Mława która chętnie przyjmie bo dla nich jest to interes, składowanie cudzych śmieci i to całkiem dobry natomiast nie byłby to dla nas dobry interes gdybyśmy musieli tak daleko te śmieci wozić i płacić za transport, i tamte składowanie ale ja przy okazji mogę powiedzieć pewną taką dobrą informację PEC przedsiębiorstwo nasze skończyło planowaną inwestycję i od nowego roku podłączyło już do kotłowni na Mazurach bloki przy ulicy Batorego i w pierwszym etapie część bloków przy ulicy Lipowej do ulicy Rzecznej z tym blokiem, w którym kiedyś była przychodnia za Rzeczna a w tej chwili udało się tak naprawdę zasilić ciepłem z kotłowni na Mazurach całe osiedle Lipowa i ja nie ukrywam, że moim dążeniem, dążeniem PECu i Prezesa Przedsiębiorstwa będzie jak największe zwiększenie mocy produkcyjnych energii cieplnej w kotłowni na Mazurach po to żeby jak największą część miasta podłączyć do naszej kotłowni i systematycznie próbować ograniczać zakupy energii cieplnej w Rindipolu. Pan Kulwanowski pytał o te trasy rowerowe oczywiście przeanalizujemy to, zwrócimy się z pytaniem do zarządców głównych dróg które są w mieście o możliwości wyznaczenia i oznakowania dróg rowerowych. Zdajemy sobie sprawę, że to jest trudne zadanie. Przede wszystkim na przyszłość trzeba się skupić na tym aby każda nowa nowo projektowana droga w mieście tam gdzie jest to możliwe miała zaplanowaną ścieżkę rowerową. Tam gdzie można można próbować wyznaczyć ścieżki rowerowe na istniejących chodnikach a tam gdzie będą nowo budowane drogi po prostu zaprojektować je i zrobić. Pan Androsiuk pyta o informacje dotyczące wnioskowanych projektów i finansowaniu, oczywiście taka informacje przekazemy w sprawie już złożonych wniosków i planowanych do złożenia. Pani Chaniło jak już pytała o te śmietniki, wydaje mi się, że nie jest to żaden problem z Panem Prezesem PUK Jarosławem Kotem to uzgodnimy. Stanowisko w sprawie nowelizacji ustawy o ochronie przyrody – dotyczy ono zmiany art. 10 ust. 2 ustawy o ochronie przyrody i w tej nowelizacji dokonuje się zastąpienie dzisiejszego obowiązku uzgadniania takich zmian z samorządami opiniami co to znaczy to ja nie muszę tutaj państwu tłumaczyć. Myślę, że jak tu wszyscy jesteśmy to wszyscy jesteśmy przeciwni takiej nowelizacji i jestem przekonany, że nasza rada tym tematem się zajmie i stosowne stanowisko podejmie, i myślę że oprócz tu wskazanych adresatów stanowiska trzeba jeszcze pamiętać o Związku Miast Polskich, o Związku Powiatów Polskich, o Związku Gmin RP. Ci zorientowani w temacie bardzo dobrze wiedzą, szczególnie tu na miejscu, że w tej puszczy nic złego się nie dzieje i mówiąc szczerze to z przykrością słucha się

różnych głosów ludzi z innej części Polski, często i z zagranicy kiedy pokazują nas jako wrogów Puszczy Białowieskiej i wrogów środowiska co jest tam ewidentną bzdurą bo ludzie zorientowani w temacie wiedza, że roczne przyrosty masy drzewa to są na poziomie około trzystu tysięcy metrów sześciennych natomiast pozyskanie zgodnie z decyzją i zezwoleniem na bieżący rok zaplanowane przez dyrektora generalnego lasów to jest niecałe pięćdziesiąt tysięcy metrów także nikomu z nas nie trzeba tłumaczyć co to znaczy w sensie gospodarczym dla naszego regionu i czy jest jakieś rzeczywiste zagrożenie dla środowiska Puszczy Białowieskiej. Ja już nie będę wspominał o tak zwanych obszarach leśnych po centurowskich gdzie tak naprawdę trzeba by od dzisiaj wyjąć z puszczy 2 mln m³ drewna żeby to się nie zmarnowało o i to nie jest na pewno praca dla ekologów czy dla dobrych leśników. Pani Łojewska pyta o zbiórkę azbestu to ja bym prosił tutaj Pana Burmistrza Stepianiuka o odpowiedź.

Bazył Stepianiuk – Zastępca Burmistrza Miasta – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo ja dziękuję Pani radnej za podniesienie tego tematu dlatego, że odpowiedź na pytanie czy my pomagamy mieszkańcom brzmi tak – pomagamy, mamy program pomocowy usuwania azbestu na terenie miasta i jest to kolejny trzeci rok gdzie będziemy zaangażowani w taką akcję.

Poprzednie dwa lata zamknęły się przerobieniem środków finansowych w granicach 100 tys. zł. A więc taka pomoc finansową za pośrednictwem Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska przekazaliśmy jakby naszym mieszkańcom. Wczoraj za pośrednictwem naszej lokalnej prasy ukazało się pierwsze z serii takich ogłoszeń, w których są poruszone szczegóły i zasady skorzystania z tej pomocy, również na stronie internetowej Urzędu Miasta i trzecia droga gdzie można uzyskać bardzo szczegółowe informacje, uzyskać pomoc, pobrać druki to jest Referat Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska Urzędu Miasta. Z informacji uzyskanych w wojewódzkim funduszu wstępnie na ten rok są bardzo dogodne warunki bo można nawet uzyskać 100% pokrycia wszelkich prac związanych z demontażem, odbiorem i utylizacją. Zachęcam do skorzystania tutaj z wszelkich informacji. Kolejny wtorek będzie to w prasie natomiast na co dzień jest na stronie urzędu. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady – dziękuję bardzo zakończyliśmy punkt odpowiedzi na interpelacje, wolne wnioski, zapytania.

Do punktu 9 porządku obrad

Eugeniusz Saczko – Przewodniczący Rady –zamykam obrady IV sesji Rady Miasta Hajnówka, dziękuję bardzo.

Prot.

Inspektor

Halina Stepianiuk

Przewodniczący Rady

Eugeniusz Saczko

Konsultacja społeczna to instytucja demokracji społecznej polegająca na wyrażaniu przez członków zbiorowości opinii na temat przedstawionego zagadnienia. Celem konsultacji społecznych jest poinformowanie społeczności lokalnej o planowanym przedsięwzięciu, prezentacja wariantowego przebiegu inwestycji wraz z zamierzeniami inwestora, stworzenie mieszkańcom terenów sąsiadujących z inwestycją możliwości zgłoszenia ewentualnych uwag lub wskazania rozwiązań preferowanych. Działania konsultacyjne mają również umożliwić projektantom, inwestorowi oraz organom wydającym decyzje administracyjne wybór optymalnego wariantu rozwiązania projektowego uwzględniającego możliwie najwięcej postulatów zainteresowanych stron.

Konsultacje społeczne są też procesem, w którym przedstawiciele władz przedstawiają obywatelom swoje plany dotyczące np. aktów prawnych (ich zmiany lub uchwalania nowych), które będą miały wpływ na życie codzienne i pracę obywateli. Proces taki nie ogranicza się jednak tylko do przedstawienia tych planów, ale także do wysłuchania opinii na ich temat, ich modyfikowania i informowania o ostatecznej decyzji. To również sposób uzyskiwania opinii, stanowisk, propozycji itp. od instytucji i osób, których w pewien sposób dotkną, bezpośrednio lub

pośrednio, skutki proponowanych przez administrację działań. Przeprowadzanie konsultacji społecznych w przyszłości pozwoli zarządowi miasta w swojej działalności uniknąć lub zminimalizować ryzyko wystąpienia protestów i okazywania niezadowolenia społecznego.

Ponadto podjęcie w/w uchwały będzie wykonaniem przepisu art.5a ustawy z dnia 8 m 1990 roku o samorządzie gminnym do stosowania, którego Rada Miasta Hajnówki jest zobowiązana z mocy prawa.

Załącznik: Projekt uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminu Konsultacji Społecznych.