

Protokół Nr LI/23
z obrad LI sesji Rady Miasta Hajnówka,
która odbyła się 15 listopada 2023 r.
w Hajnowskim Domu Kultury
w godz. 15:00 – 19:46

stan osobowy Rady Miasta – 21

obecnych na sesji – 16

nieobecnych usprawiedliwionych – 5

nieobecnych nieusprawiedliwionych – 0

Radni obecni na posiedzeniu:

1. Bołtryk Marcin
2. Borkowski Maciej
3. Charytoniuk Jerzy
4. Czemerych Teresa
5. Czurak Adam
6. Dąbrowska Jadwiga
7. Golonko Sławomir
8. Kot Aniela
9. Laszkiewicz Barbara
10. Łukaszewicz Małgorzata Justyna
11. Pawluczuk Grażyna
12. Pietroczyk Walentyna
13. Puch Janusz
14. Tomaszuk Grzegorz
15. Tumiel Artur
16. Zaborna Małgorzata Celina

Radni nieobecni usprawiedliwieni:

1. Chomczuk Jan
2. Kuklik Helena
3. Lewczuk Lucyna

4. Markiewicz Piotr
5. Rygorowicz Ewa

Lista obecności Radnych Rady Miasta Hajnówka na LI sesji w dniu 15 listopada 2023 roku – Załącznik Nr 1.

Ponadto w sesji udział wzięli:

1. Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka
2. Ireneusz Kiendyś - Wiceburmistrz Miasta Hajnówka
3. Halina Stepaniuk – Biuro Rady Miasta Hajnówka
4. Elżbieta Filipowicz – Biuro Rady Miasta Hajnówka
5. Jarosław Walesiuk – Informatyk
6. Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta
7. Marta Kościeńczuk – Urząd Miasta Hajnówka
8. Agnieszka Masalska – Urząd Miasta Hajnówka
9. Jolanta Stefaniuk – Urząd Miasta Hajnówka
10. Anna Lebedzińska – Łuksza – Urząd Miasta Hajnówka
11. Eugenia Ostapczuk – Urząd Miasta Hajnówka
12. Marzanna Sołtys – Urząd Miasta Hajnówka
13. Mariusz Iwaniuk – Dyrektor MOPS
14. Przedstawiciele Telewizji Kablowej Hajnówka
15. Mieszkańcy Miasta Hajnówka

Lista obecności gości na LI sesji w dniu 15 listopada 2023 roku – Załącznik Nr 2 (2 sztuki)

Obrady sesji nagrywała Telewizja Kablowa Hajnówka. Transmisja z obrad sesji była udostępniona na żywo w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce „Rada Miasta Hajnówka” → „Transmisje z sesji Rady Miasta” → „Transmisje rok 2023” oraz na stronie internetowej Miasta Hajnówka w zakładce „Dla mieszkańca” → „Aktualności”.

Nagranie z obrad sesji z napisami jest dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce „Rada Miasta Hajnówka” → „Transmisje z sesji Rady Miasta” → „Transmisje rok 2023” pod linkiem:

[Transmisja z obrad LI sesji Rady Miasta Hajnówka w dniu 15 listopada 2023 r. \(BIP\)](#)

oraz na stronie internetowej Miasta Hajnówka w zakładce „Dla mieszkańca” → „Aktualności” pod linkiem:

[Transmisja z obrad LI sesji Rady Miasta Hajnówka w dniu 15 listopada 2023 r. \(strona miasta\)](#)

Nagranie z obrad LI sesji Rady Miasta Hajnówka– Załącznik Nr 3.

Do punktu 1 porządku obrad: Otwarcie sesji (00:01:22 – 00:03:15)

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta - Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku otwieram obrady LI sesji Rady Miasta Hajnówka. Witam serdecznie Państwa Radnych, Pana Burmistrza Jerzego Siarka, Pana Wiceburmistrza Ireneusza Romana Kiendysia. Pana Sekretarza Jarosława Grygoruka, Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej Pana Mariusza Iwaniuka. Pracowników Urzędu Miasta, kierowników referatów, pracowników Hajnowskiego Domu Kultury i Telewizji Kablowej. Witam serdecznie gości, mieszkańców uczestniczących w dzisiejszej sesji. Serdecznie witam również mieszkańców miasta Hajnówka i wszystkich tych, którzy nas oglądają. W okresie międzysesyjnym radni odbyli posiedzenia Komisji w sprawach objętych dzisiejszym porządkiem obrad. Materiały na sesję w tym projekty uchwał zostały częściowo przeanalizowane na zebraniach Komisji. Wszyscy Państwo radni otrzymali materiały na sesję, znajdują się one również w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie internetowej miasta Hajnówka, także w portalu mieszkańca. Sesja Rady miasta jest nagrywana przez Telewizję Kablową. Informuję, że ustawowy skład Rady Miasta Hajnówka stanowi 21 radnych. Stwierdzam, że w dzisiejszej sesji uczestniczy 16 radnych co stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Miasta umożliwiające przeprowadzenie ważnych wyborów i podejmowanie prawomocnych uchwał. Pragnę nadmienić, że część radnych usprawiedliwiła swoją nieobecność na dzisiejszej sesji.

Do punktu 2 porządku obrad: Przyjęcie porządku obrad (00:03:15 – 00:16:22)

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta - Państwo radni otrzymali porządek obrad w wersji elektronicznej. W dniu 6 listopada Pan Burmistrz Miasta Hajnówka wystąpił z wnioskiem o zmianę porządku obrad LI sesji, polegająca na wprowadzeniu do porządku obrad sesji w punkcie 7 informacja o podmiotach pozostających w zakresie właściwości Burmistrza Miasta Hajnówka, na rzecz których wykonywane będą przez nieletnich prace społeczne w 2024 roku. Pozostałe punkty zostały niezmienione. I po drugie wprowadzenie w punkcie 6 rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach podpunktu pierwszego w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi wraz z odpowiedzią na skargę. I wtedy pozostałe punkty ulegają zmianie. Czy Pan Burmistrz chciałby zabrać głos w tym momencie? Później tak? Czy Państwo radni mają pytania? Jeśli nie to przystępujemy, przystąpimy do przegłosowania zmiany porządku obrad kolejno czyli po, na początku przegłosujemy wprowadzenie w punkcie 7, w punkcie 7 informacja o podmiotach pozostających w zakresie właściwości Burmistrza Miasta Hajnówka na rzecz, które wykonywane będą przez nieletnich prace społeczne w 2024 roku. I następnie kolejną zmianę. Kto z Państwa radnych jest za wnioski za przyjęciem wniosku o zmiany porządku obrad LI sesji polegającą na prowadzeniu punktu informacja o podmiotach pozostających w zakresie właściwości Burmistrza Miasta Hajnówka, na rzecz których wykonywane będą przez nieletnich prace społeczne w 2024 roku. Proponuje się w punkcie 7, natomiast pozostałe punkty ulegają zmianie. Kto jest za? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy radni zagłosowali za przyjęciem tej zmiany i przystępujemy, zmiana została przyjęta i przystępujemy do głosowania wprowadzenia zmiany w porządku obrad poprzez wprowadzenie w punkcie 6 rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach: Podpunktu 1 przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi wraz z odpowiedzią na skargę. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem tej zmiany? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Czekamy jeszcze na jeden głos, Pani Małgorzata ma jakiś problem techniczny? No ja jeszcze nie mam. Nie wiem, coś się zablokowało, bo ja mam nie oddany jeden głos. Jak tam? 16 tak wszyscy radni zagłosowali za przyjęciem zmiany. Zmiana porządku obrad przyjęta i porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Hajnówka o złożonych interpelacjach i zapytaniach.
4. Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od 1 października 2023 roku do 31 października 2023 roku.
5. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Miejskiej Hajnówka w roku szkolnym 2022-2023.
6. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach:
 1. Przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi wraz z odpowiedzią na skargę.
 2. Rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka.
 3. Rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka.
 4. Rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka.
 5. Rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka.
 6. Rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka.
 7. Rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka.
 8. Wniosku o ponowne poddanie pod obrady radnych Rady Miasta Hajnówka miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Hajnówka, rejonu ul. Piaski i ul. Władysława Jagiełły.
 9. Ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania "Posiłek w szkole i w domu" na lata 2024- 2028.
 10. Podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych wieloletnim programie osłonowym "Posiłek w szkole i w domu" na lata 2024-2028.
 11. Określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem w zakresie dożywiania "Posiłek w szkole i w domu" na lata 2024-2028.
7. Informacja o podmiotach pozostających w zakresie właściwości Burmistrza Miasta Hajnówka, na rzecz, których wykonywane będą przez nieletnich prace społeczne w 2024 roku.
8. Wnioski i oświadczenia radnych.
9. Odpowiedzi na wnioski.
10. Zamknięcie obrad.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad? Nie widzę. Przystępujemy w takim razie do przegłosowania przedstawionego porządku obrad. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem przedstawionego porządku obrad? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy radni przyjęli porządek obrad. Porządek obrad został przyjęty. Ogłaszam 5 minut przerwy technicznej.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie wniosku o zmianę porządku obrad LI sesji polegającą na wprowadzeniu punktu: Informacja o podmiotach pozostających w zakresie właściwości Burmistrza Miasta Hajnówka na rzecz których wykonywane będą przy nieletnich prace społeczne w 2024 roku (proponuję się w pkt. 7 pozostałe punkty ulegają zmianie) – Załącznik Nr 4

Wyniki głosowania radnych w sprawie wniosku o zmianę porządku obrad LI sesji polegającą na wprowadzeniu podpunktu: Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi wraz z odpowiedzią na skargę (proponuje się w pkt. 6.1, pozostałe podpunkty ulegają zmianie) – Załącznik Nr 5

Wyniki głosowania radnych w sprawie przyjęcia porządku obrad – Załącznik Nr 6

Przerwa w obradach (00:09:44 – 00:16:11)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Otwieram obrady po przerwie.

Do punktu 3 porządku obrad: Informacja Przewodniczącej Rady Miasta o złożonych interpelacjach i zapytaniach (00:16:22 – 00:17:09)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Przechodzimy do punktu 3. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Hajnówka o złożonych interpelacjach i zapytaniach. Między L, a LI sesją do Przewodniczącej Rady Miasta Hajnówka nie wpłynęły interpelacje i zapytania radnych. Na posiedzeniach Komisji w listopadzie radni nie zgłosili interpelacji i zapytań. Transmisja przypominam, że uczestnikom sesji Rady Miasta Hajnówka, iż obrady są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Transmisja obrad jest dostępna w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta. Nagrania z sesji wraz z napisami będą zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej. Oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta. Dziękuję bardzo.

Do punktu 4 porządku obrad: Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od 1 października 2023 roku do 31 października 2023 roku (00:17:09 – 00:40:16)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Przechodzimy do punktu 4 dzisiejszych obrad informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od 1 października 2023 roku do 31 października 2023 roku. Informacja została przedstawiona Państwu radnym, znajduje się również w Biuletynie Informacji Publicznej w portalu mieszkańca. Czy Pan Burmistrz chciałby uzupełnić informacje? Proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Chciałbym tą informację o uzupełnić o to jak aktualnie wygląda realizacja inwestycji zaplanowanych na ten rok. Także jak Państwo pamiętacie wiodącą inwestycją w tym roku jest modernizacja można powiedzieć naszego systemu te przede wszystkim kotłowni przy ulicy Małej, przy ulicy Lipowej. Jest to inwestycja o wartości 13 541 000 zł z dofinansowaniem z Polskiego Ładu na poziomie ponad 9 milionów złotych. W ramach tej modernizacji została praktycznie już wybudowana myślę, że w pierwszej połowie grudnia zostanie oddana do użytku nowoczesna kotłownia na biomasę

o mocy 3 MW będzie to kotłownia zautomatyzowana i węzeł ciepłowniczej w tej kotłowni też będzie całkowicie unowocześniony, zmodernizowany i będzie nowoczesny. Oprócz tego w kotłowni przy ulicy Lipowej dokonaliśmy modernizacji pod kątem wykorzystania w sytuacji, kiedy będą potrzebne jakieś większe moce w okresach szczególnego mrozu, czy to byłoby w grudniu, styczniu czy w lutym ta będzie możliwość dodatkowa w okresie takim szczytowym wykorzystania i dogrzania z wykorzystaniem kotłowni gazowej. Zakładamy, że ostateczny odbiór, zgłoszenie do odbioru nastąpią w grudniu, tak żebyśmy do końca grudnia tego roku mogli się już rozliczyć w ramach Polskiego Ładu z realizacji inwestycji w tym roku. Kolejna ważna inwestycja realizowana to jest też dofinansowaniem z Polskiego Ładu, to jest przebudowa i rozbudowa budynku Szkoły Podstawowej nr 3. Widzimy tutaj na na ekranie, jak to wygląda w tej starej części już odremontowanej, zmodernizowanej, do końca tego półrocza, tego półrocza szkolnego oczywiście ta część zostanie całkowicie skończona jeżeli chodzi o remonty i w tej szkole już będziemy mogli całkowicie zrezygnować z takiego mieszanego systemu nauczania, że trochę dzieci uczą się po południu, natomiast całkowita rozbudowa i zakończenie nastąpi do myślę, że do końca maja, czerwca przyszłego roku. Tutaj też Państwo widziecie, jak wyglądają w tym momencie te prace w zakresie do budowy dodatkowych pomieszczeń. Ja wyjaśnię, że w momencie kiedy wróciliśmy do systemu 8 klasowego żeby utrzymać Szkołę nr 3 ta modernizacja była po prostu konieczna i właśnie dzięki temu rządowemu programowi, programowi z Polskiego Ładu możemy dzisiaj patrzeć, jak fizycznie ta realizacja wygląda. Z innego programu będą też budowane 3 boiska wielofunkcyjne, one są w trakcie realizacji w tej chwili, ale na etapie takiego formalnoprawnego przygotowania fizycznie realizacja nastąpi w przyszłym roku, myślę, że do końca sierpnia i dotyczy to budowy boisk wielofunkcyjnych między innymi przy Szkole nr 3, ale również przy Szkole nr 2 i przy Szkole nr 4. Też jak widzimy, już na etapie końcowym, jest przebudowa ulicy Armii Krajowej. A też przypomnę, że ta ulica o wartości 2 742 000 zł jest realizowana z dofinansowaniem z rządowego programu, Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych to dofinansowanie, to kwota 1 478 000 zł, pozostałe środki są nasze. No, w tym miesiącu już powinniśmy tą budowę, tą modernizację zakończyć. I tak jak deklarowaliśmy, razem z tym zakończeniem zostały dokonane. W tej chwili nawet są dokonywane dodatkowe nasadzenia drzew. Łącznie i w tym miejscu i w innych miejscach bezpośrednio nasadzenia przed, dokonane przez nas, przez miasto, ale również przez Zarząd Dróg Powiatowych i Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich, to jest łącznie prawie 130 nowo posadzonych drzew w naszej Hajnówce. Kolejnym programem, który jest tutaj realizowany i jest to jeden niejako z ostatnich programów, z tego tych środków unijnych ostatniej edycji. To był program dotyczący wymiany oświetlenia na energooszczędne w budynkach użyteczności publicznej miasta Hajnówki, a więc są to generalnie wszystkie te nasze szkoły i przedszkola, w których były stare systemy oświetleniowe, to była większość szkół. Łączna wartość inwestycji 787 000, wartość dofinansowania 576 000, także jak widzimy ponad 200 000 musieliśmy tutaj dołożyć. Ale myślę bardzo dobrze, że ten problem rozwiązaliśmy dlatego, że mieliśmy już w różnych naszych jednostkach decyzje terenowej stacji sanitarno-epidemiologicznej, nakazującej nam to po prostu doświetlenia. Doświetlenia się wiążą też z modernizacją. Sama tylko realizacja zaleceń Państwowej Inspekcji sanitarnej w Szkole nr 3 kosztowałaby na sprawie 250 000 zł, a w związku z realizacją tego zadania z wykorzystaniem środków unijnych cały ten program zrealizujemy we wszystkich naszych szkołach. To się oczywiście przełoży oprócz tego, że no estetycznie to wygląda dużo lepiej, też przełoży się na to, że będziemy mieli mniejsze zużycie energii elektrycznej. W tej chwili też... to pamiętamy, nie wiem 2 miesiące czy 3 miesiące temu zmienialiśmy nasz budżet i wnioskowałem tutaj, żeby do tego budżetu wprowadzić ulicę Kasztanową. Ja przypomnę, że w przeszłości ulica Kasztanowa była też planowana w ubiegłym roku, czy też 2 lata temu do opracowania dokumentacji technicznej, ale zrezygnowaliśmy z tego opracowania, ponieważ wówczas wpłynęły

horrendalne ceny na te usługi w zakresie projektowania sam projekt miał tam kosztować z ponad 170 000 zł. Przeanalizowaliśmy to ponownie, zastosowaliśmy dopuszczalną, zgodną z prawem formułą projektowania uproszczonego. I ten projekt nasz nas kosztował, jak dobrze pamiętam niewiele jak więcej jak może 13-14 000 zł i w związku z tym z wykorzystaniem tych dodatkowych pieniędzy, o których rozmawialiśmy na poprzednich sesjach, przebudowa ulicy Kasztanowej za 57 337 została zakończona, została ona zrealizowana przez lokalnych przedsiębiorców. Po przetargu już jest jeden z projektów realizowanych w ramach EOG. Tak jak umownie mówimy Projektu Norweskiego to jest modernizacja pomieszczeń na potrzeby utworzenia Miejsca Aktywności Lokalnej. Będą to 2 takie miejsca, jedno Miejsce Aktywności Lokalnej można powiedzieć dla młodzieży, młodzieżowe, a drugie miejsce i to dla młodzieży, będzie przy ulicy Piłsudskiego 8 i drugie dla seniorów to będzie przy ulicy też Piłsudskiego, na Rogu Piłsudskiego i 3 Maja. Łączna wartość inwestycji 470 588 zł jest to w trakcie realizacji. Wyjaśnię też, że już jesteśmy po ogłoszonych konkursach na prowadzenie tej działalności w tych MAL-ach w przyszłym roku po 1 stycznia. Jeżeli chodzi o Miejsce Aktywności Lokalnej młodzieży konkurs wygrała, wygrało Stowarzyszenie Metamorphosis, a jest to stowarzyszenie, które jak wszyscy widzimy ma bardzo dobre doświadczenie w organizacji różnych przedsięwzięć, ponieważ to ono dwukrotnie już organizowało dzień ulicy Wierobieja i mam nadzieję, że też będzie organizowało to święto w przyszłym roku. Drugi ten ten MAL będzie skierowany do seniorów. Tutaj konkurs został wygrany przez Stowarzyszenie, też nasze Hajnowskie Uniwersytet III Wieku. Także w ramach budżetu obywatelskiego. Proszę dalej. O właśnie został już zorganizowany, zrobiony plac zabaw dla dzieci na osiedlu Dolne całkowita wartość tego projektu to 13 284 zł i tak jak już wspomniałem, tutaj jeszcze jest, jeżeli można, to zdjęcie z tych nasadzeń drzew w naszym mieście, które były w różnych miejscach przy ulicach, parkach, wszędzie tam czy to było konieczne, gdzie było możliwe. Także dziękuję bardzo wszystkim, którzy współpracowali z nami przy realizacji tych projektów, jak jak widzimy trochę trochę tych zadań inwestycyjnych w tym roku również zrealizowaliśmy. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Czy Państwo radni mają pytania do przedstawionej informacji przez Pana Burmistrza? Nie widzę. Przystępujemy w takim razie. Proszę bardzo, Pan Wiceprzewodniczący Janusz Puch.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady Miasta - Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni. Ja mam 2 pytania. Pierwsze pytanie dotyczy w dniu 10 listopada tego roku upłynął termin składania wniosków na bony towarowe na zakup laptopów dla nauczycieli szkół podstawowych. Dlatego proszę nas poinformować ile wniosków wpłynęło i ilu nauczycieli otrzymało bony na zakup laptopów. Drugie pytanie dotyczy informacji w zadaniach budownictwa i inwestycji czy do opracowanej koncepcji na dokumentację projektową rozbudowy, przebudowy i adaptację wnętrza budynku oraz zagospodarowanie otoczenia Akademii Przyrody przy ulicy Parkowej w Hajnówce można byłoby dopisać i ująć rewitalizację parku miejskiego w Hajnówce. Co zapewniłoby kompleksowe zagospodarowanie całego terenu wokół Akademii Przyrody i odnowienie parku miejskiego. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Panie Burmistrzu czy zechciałby Pan... Pani Kierownik jest obecna. Pani Kierownik Zespołu Oświaty Kultury Sportu Pani Jolanta Stefaniuk odpowie na pierwsze pytanie

Jolanta Stefaniuk – Kierownik Referatu Oświaty Kultury i Sportu - Państwo Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu w ramach programu rządowego bon dla nauczyciela wpłynęło 126 wniosków od nauczycieli i z tego co mi wiadomo nauczyciele otrzymali już kody i mogą

realizować zakup laptopa. Czy coś jeszcze?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Jaka to jest skala?

Jolanta Stefaniuk – Kierownik Referatu Oświaty Kultury i Sportu - 126 wniosków.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - 126 wniosków.

Jolanta Stefaniuk – Kierownik Referatu Oświaty Kultury i Sportu - Ale kosztowo 2-2,5 tysiąca na laptop, wartość bonu wynosi 2,5 tysiąca.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dobrze, czy wszyscy nauczyciele złożyli, którzy, którzy mogli złożyć?

Jolanta Stefaniuk – Kierownik Referatu Oświaty Kultury i Sportu - Nie, nie wszyscy, nie wszyscy chcieli skorzystać z tego programu.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Panie Burmistrzu na drugie pytanie.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Pan radny Puch poruszył tutaj bardzo ambitny, bardzo ważny temat Akademii Przyrody. To będzie temat, który zapewne będziemy realizować jako miasto przez kilka kolejnych lat. W tym pierwszym etapie w tej chwili na etapie końcowym jest opracowania dokumentacji, a na pierwszy obiekt już będzie to Centrum Edukacyjno-Przyrodnicze Akademii Przyrody w Hajnówce z punktem promocji produktów lokalnych. W drugim etapie będzie to też Akademia Przyrody, ale razem z salą taką konferencyjną salą do prezentacji audio różnych ciekawych przedsięwzięć zgodnie z założeniem tego projektu. Nie bez powodu lokalizacja Akademii Przyrody została w tym miejscu wskazana przez ekspertów i doradców. Właśnie dlatego, że jest to bezpośrednie sąsiedztwo parku. Już w tej chwili w ramach programu EOG już jesteśmy po przetargach. W parkach będzie zorganizowane Centrum Żubra Pompika i taka strefa, strefa dobrostanu. Umowy już został, wykonawcy już zostali tutaj wybrani umowy. Jeżeli nie podpisane wszystkie, to w najbliższym czasie będą wszystkie. Ten pierwszy etap będziemy realizowali częściowo z tych pieniędzy, które mamy z projektu. Jak był czas występowania do Polskiego Ładu na dodatkowe projekty wystąpiliśmy na 2 ważne zadania. Jedne zadanie, to właśnie dofinansowanie Akademii przyrody w kwocie 2 milionów zł i drugi projekt duży 8 milionów zł na modernizację dróg lokalnych w mieście. Ale o tym, o szczegółach, będę mówił przy przedstawianiu projektu uchwały budżetowej na 2024 rok. Po uzyskaniu pozwolenia na budowę na ten pierwszy etap centrum Akademii Przyrody będziemy mogli jeszcze zwrócić się z wnioskiem do operatora projektu o dodatkowe dofinansowanie realizacji tej inwestycji. Ponieważ wiele samorządów z różnych względów czy zrezygnowało z części czy z innych powodów i nie go nie realizuje, pojawiły się pewne oszczędności w projekcie i mamy szansę na dodatkowe finansowanie. Myślę, że z takim wnioskiem o dofinansowanie na poziomie 2 - 2,5 miliona złotych jeszcze wystąpimy. Mam nadzieję, że jakaś wstępna decyzja do chwili uchwalania budżetu przez nasze miasto będzie. Natomiast temat, o którym wspomniał Pan radny Puch jest o wiele załóżmy szerszy. Ja przypomnę dla starszych stażem radnych, że kilka lat temu z projektu transgranicznego Polska-Białoruś uchwaliliśmy plan zagospodarowania tego parku. Taki plan w archiwach, gdzieś tam mamy. Będziemy mogli go zaaktualizować i najprawdopodobniej w pierwszym kwartale, a najpóźniej w pierwszym półroczu przyszłego roku zostanie ogłoszony konkurs do tak zwanych środków Szwajcarskich. Program ten i konkurs będzie skierowany do tych 129 miast z listy profesora Śleszyńskiego. Ja przypomnę, że w 2016 roku na tej liście byliśmy na niechlubnym drugim miejscu i myślę, że tutaj nie straciliśmy minionych lat i czasu. Także przy okazji, dziękuję wszystkim

mieszkańcom i wszystkim, którzy się angażowali w realizację różnych przedsięwzięć, dzięki którym już dzisiaj jesteśmy na w 2001 roku byliśmy na miejscu 57, ale co jest tutaj bardzo ważne w tym, że miasta, które takie jak Hajnówka uczestniczą i realizują projekt z EOG mogą liczyć na dodatkowe punkty i dodatkowe preferencje. Dlatego tu wspólnie z Panem Burmistrzem Kiendysiem, Panią Skarbnik i Panem Sekretarzem wszystkim którzy pracują nad tym projektem zrobimy wszystko, żeby w pierwszym kwartale przyszłego roku przygotować się do aplikowania do tego programu szwajcarskiego żeby zyskać tam finansowanie. Tamto finansowanie będzie znaczące i jeżeli uda nam się skutecznie wniosek złożyć, to dofinansowanie dostać to myślę Panie radny, że starczy tych pieniędzy również na ten park, tym bardziej, że kwoty są znaczne, bo minimalna wartość projektu to jest 10 milionów franków. Wszyscy widzimy ile dzisiaj kosztuje frank. Także byłoby to no spokojnie mówiąc, około 45 - 46 milionów złotych i jest to prawie stuprocentowe finansowanie. W ramach tego będziemy aplikować również o modernizację naszego parku wodnego, dlatego, że ten program Szwajcarski będzie nakierowany głównie na tematy inwestycyjne związane z edukacją przyrodniczą, więc nasza Akademia Przyrody się w to pięknie wpisuje i również na poszanowanie i ochronę energii, a więc drugi element tego projektu dotyczący modernizacji Parku Wodnego zgodnie z projektem, który już mamy przygotowany w ramach tego projektu norweskiego wartość tego projektu jest około 8 milionów złotych, ale jego realizacja pozwoli nam na oszczędności w parku w zakresie zużycia energii na poziomie około 260-270 000 zł rocznie. Oczywiście nie jest to program, który zrealizujemy w przyszłym czy w dwutysięcznym nawet dwudziestym piątym roku, ale perspektywa realizacji w kolejnej kadencji Rady Miasta jest całkiem realna. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Przystępujemy w takim razie, proszę bardzo jeszcze Pan radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Miałem nie zabierać głosu, ale jak słyszę o Akademii przyrody, czyli były budynek Hotelu Bartnik. To chciałbym z tego miejsca zapytać i żeby Pan Burmistrz przekazał tę informację naszym mieszkańcom, którzy za pośrednictwem Telewizji Kablowej śledzą obrady sesji Rady Miasta, czy ten budynek po byłym Hotelu Bartnik pod Akademię Przyrody nadaje się do adaptacji czy trzeba go też zburzyć i postawić nowy? Jeśli tak, to jakie będą tego koszty? Dziękuję uprzejmie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania odnośnie przedstawionej informacji. Nie widzę. Panie Burmistrzu, bardzo proszę.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Tak jak już wcześniej wspomniałem, doradcy eksperci wskazali tą lokalizację jako najlepszą na Akademię Przyrody. Po wyborze firmy, która zajmie się, zajmuje się już w tej chwili projektowaniem, analizowaniem po zbadaniu dodatkowym okazało się, że koszt adaptacji, bo ta pierwotnie braliśmy pod uwagę przede wszystkim adaptacji obiektu, koszt adaptacji byłby tak wysoki przy dzisiejszych ograniczeniach wynikających bezpieczeństwa ppoż i tak dalej, że bardziej warto się zastanowić nad budową w 2 etapach właśnie tej Akademii Przyrody od nowa. W związku z tym stosowny wniosek do operatora w tej sprawie złożyliśmy. I będziemy też liczyć na dodatkowe finansowanie. Pierwszy etap będzie kosztował w granicach 6 - 6,5 miliona złotych, a drugi etap będziemy mieli gotową dokumentację, pozwolenie na budowę i tak jak mówiłem, w pierwszym kwartale czy w pierwszym półroczu przyszłego roku wystąpimy o dodatkowe środki szwajcarskie na dalszą realizację. Dziękuję

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Proszę bardzo przystępujemy w takim razie do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem informacji o działalności Burmistrza

Miasta Hajnówka w okresie od 1 października 2023 do 30 października 2023 roku? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? 10 radnych głosowało za przyjęciem informacji, wstrzymało się 6 radnych i są to Pan Marcin Bołtryk, a nie przeczytała zniknęło. Informacja została przyjęta. Natomiast, jeśli chodzi o głosowanie to wstrzymały się Pan Marcin Bołtryk, Pan Maciej Borkowski, Pani Teresa Czemerych, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pani Małgorzata Łukaszewicz i Pani Małgorzata Zaborna. Pozostali radni głosowali za przyjęciem. Informacja została przyjęta.

Wyniki głosowania radnych w sprawie informacji o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od 1 października 2023 r. do 31 października 2023 r. - Załącznik Nr 7

Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od 1 października 2023 roku do 31 października 2023 roku – Załącznik Nr 8

Do punktu 5 porządku obrad: Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Miejskiej Hajnówka w roku szkolnym 2022-2023. (00:40:16 – 00:41:35)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Przechodzimy do następnego punktu informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w gminie miejskiej Hajnówka w roku szkolnym w 2022 – 2023 Informacja była przedmiotem obrad Komisji, również na dzisiejszym, na dzisiejszej sesji Pani Kierownik, Pani Jolanta Stefaniuk. Czy Państwo mają pytania do przedstawionej informacji. Nie widzę. Wszystko zostało wyjaśnione, omówione na posiedzeniach Komisji. W związku z tym przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w gminie miejskiej Hajnówka w roku szkolnym 2022 - 2023? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? 13 radnych głosowało za przyjęciem informacji. Wstrzymały się 3 osoby i są to radni, Pan Maciej Borkowski, Pani Teresa Czemerych i Pani Małgorzata Zaborna. Informacja została przyjęta.

Wyniki głosowania radnych w sprawie informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Miejskiej Hajnówka w roku szkolnym 2022/2023 – Załącznik Nr 9

Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Miejskiej Hajnówka w roku szkolnym 2022/2023 – Załącznik Nr 10

Do punktu 6 porządku obrad: Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach: 6.1 Przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi wraz z odpowiedzią na skargę. (00:41:35 – 00:57:50)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Przechodzimy do punktu 6. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach i pierwszy podpunkt, pierwszy projekt uchwały jest to uchwała w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi wraz z odpowiedzią na skargę. Radni podczas posiedzeń zdecydowali, że podejmą decyzje głosowania podczas sesji. Bardzo proszę Pana Burmistrza o przedstawienie projektu uchwały, uzasadnienie decyzji o przekazaniu skargi, wraz z uzasadnieniem do WSA w Białymstoku. Pani, pani projektant jest dzisiaj z nami obecna i tu Pani Ania Lebiedzińska - Łuksza. Proszę bardzo.

Anna Lebiedzińska-Łuksza – Zastępca Kierownika Referatu Budownictwa i Inwestycji – Chciałam zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami przedstawić Państwu też taką drobną prezentację na temat powstawania tego miejscowego planu. Przyjechała do nas ta Pani projektant, Pani Inga Hutkowska, która przygotowywała nam projekt planu i pokrótce przedstawi Państwu jakby założenia tego planu, a następnie ja później przedstawię Państwu w skrócie uchwałę dotyczącą przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi wraz

z odpowiedzią na skargę.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta - Bardzo proszę.

Inga Hutkowska – Projektant urbanista - Szanowna Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, bardzo dziękuję za zaproszenie, ostatni raz widzieliśmy się pod koniec maja 31 maja, kiedy uchwała w sprawie planu, który dzisiaj będzie rozpatrywana skarga czyli rejon Piaski i Wierobieja została uchwalona. Zostałam poproszona, żeby jeszcze raz dla przypomnienia, może tak uczestniczyłam w komisjach przed sesją, na której była podjęta przedmiotowa uchwała. Starałam się wtedy wydawało mi się w sposób bardzo obrazowy i dosyć detaliczny opowiedzieć o tym jaki, jakie jest założenie zmiany planu w tym rejonie, przede wszystkim podkreślając fakt, że kluczowe, mimo że to jest niewielki teren, jest wielofunkcyjny w większości już zainwestowany. Natomiast jego dużym minusem jest to, że układ komunikacyjny i obsługa komunikacyjna obszarów funkcjonalnych jest niedostateczna. Ulica Piaski funkcjonuje jako ulica dojazdowa taka wewnętrzna, mimo że jest ulicą gminną, miejską nie stanowiła na dzień dzisiejszy jeżeli można, to bym poprosiła może o przejście do slajdów. Pozwoliłam sobie zrobić dzisiaj jeszcze na świeżo kilka zdjęć stanu istniejącego tego rejonu, czyli droga jest na dzień dzisiejszy no, nie spełnia warunków drogi publicznej klasy dojazdowej, jest jakby celem tego planu, który został w maju uchwalony było to żeby uporządkować, jakby w liniach rozgraniczających teren tego ciągu komunikacyjnego. Jednocześnie chciałam podkreślić, że przystępując do tej procedury planistycznej jako zespół projektowy mieliśmy już informacje i od pierwszego dnia, kiedy przystąpiliśmy do prac planistycznych wiedzieliśmy o tym, że równolegle trwają prace projektowe. Już szczegółowe co do całkowitego przebiegu tej ulicy i że będzie ona realizowana specustawą drogową. Także ja jako planista, a powiem szczerze, że mam kilka doświadczeń w tym zakresie w swojej pracy kiedy równolegle właśnie jest realizowany projekt drogowy, jednocześnie jest zrobiony plan miejscowy i plan miejscowy tak naprawdę w tym przypadku miał walory stricte porządkujące. Nie wyobrażam sobie, żeby mogło być tak, że nie uczestniczę w pracach projektowych. Albo przynajmniej nie konsultuje się z projektowcami drogowymi, ustalając linie rozgraniczające w projekcie planu. Też sobie nie wyobrażam, że pomimo głosów, które padły, bo plan miejscowy ma zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art. 17 konkretną listę etapów jego sporządzania. Także jednym z nich jest już po etapie opinii uzgodnień było, że nie do publicznego wglądu projektu, zaprezentowanie rozwiązań w nich przyjętych, przedyskutowanie z zainteresowanymi interesariuszami tych rozwiązań i pozwolenie zgodnie z ogłoszeniem, jakie też, jakby ustawowo jest, jest obligatoryjne. Pozwolenie na złożenie uwag ewentualnych do wyłożonego projektu. Jeżeli można, bym poprosiła o slajdy, bo przygotowałam takie porównanie tej wersji już wyłożonej. To jest projekt planu, który został uchwalony, a to jest to jest wersja z wyłożenia. To było, że nie było na przełomie stycznia i lutego 23 bodajże stycznia była właśnie dyskusja publiczna, na której uczestniczyłam. Miałam przygotowaną prezentację, również tłumaczącą jakby założenie i rozwojem rozwiązania projektowe byli zainteresowani właściciele nieruchomości. I tutaj pozwoliłam sobie, jeżeli można, wrócić jeszcze do tego porównania. Tutaj widać ten projekt, który był wyłożony i plan uchwalony, czyli w terminie do marca 2023 roku można było składać uwagi. I zostały one złożone przez zainteresowane strony, właśnie uczestników jakby dyskusji publicznej. Na skutek złożonych uwag jeszcze raz projektanci drogowi razem tutaj z zespołem projektowym, pochylił się nad rozwiązaniami. Dałam sygnał, że no są złożone uwagi do planu. Trzeba będzie je rozpatrzyć przez Szanowną Radę i oni mając na uwadze przekrój i wymagania, jakie muszą spełniać droga publiczna klasy dojazdowej, ostatecznie został wypracowany takie zostałyby wypracowane, takie rozwiązanie, które w liniach rozgraniczających, bo to proszę pamiętać to nie tylko jezdnia, to też chodnik, to to też część pasa zieleni tak, czyli w tych liniach rozgraniczających cała, cała ta ulica ma być urządzona.

Tutaj pokazuje te miejsca, na których gdzie została dokonana korekta, albo też jeszcze kwestia uwzględnienia podziałów geodezyjnych, albo też to co można poprosić o slajd kolejny. To, co jest tutaj. Chyba myślę, że przedmiotem przede wszystkim skargi to to, że była troszkę i były inne rozwiązania. Jak widzą Państwo, żeby łuk drogi się zmieścił został cała droga przesunięta na stronę południową. Tu były przeprowadzone z właścicielem nieruchomości rozmowy zgodził się, dlatego też tak jak widać, ostatecznie około 43 m² zostało jakby zaanektowanych z działki tutaj osoby skarżącej. Automatycznie to też rzutuje na przebieg linii zabudowy. Na dzień dzisiejszy i tak to było już w styczniu jak byłam wizytowałam u Państwa przy okazji dyskusji publicznej, robiąc zdjęcia i takie dzisiaj też pokazując. Na tych świeżych zdjęciach z dzisiejszego dnia po ostrej granicy są jest postawiony garaż, 2 wjazdy są no oczywiście jest potężne ogrodzenie. Jak rozpoczynałam pracę, działka była ogrodzona. Delikatnie siatką, nawet była też możliwość między budynkami przejść do ulicy Wierobieja. Pamiętam, jak dziś chyba nawet z właścicielem nieruchomości spotkałam się przechodząc właśnie między budynkami. Także to oczywiście tak jak mówię plan zliberalizował dla działki skarżącej na pewno wskaźniki, na pewno przebieg linii zabudowy. Natomiast no i na tyle ile można było, podejmując tutaj i razem z projektantami drogowymi tak jak Państwo widzą, były maksymalnie skorygowane linie rozgraniczające, tak żeby no minimalnie ingerować się w działkę działkę skarżącego. I tak jak powiedziałam na wstępie, nie wyobrażam sobie, bo mam mam takie przypadki, kiedy na skutek przyjęcia uwag mimo, że projekt drogowy jest realizowany całkowicie inną ścieżką, nie planistyczną były zawężone linie rozgraniczające, tak żeby właśnie skutkowało to tym, że w efekcie zgodnie z planem plan jest, jakby no trochę wprowadzał w błąd zainteresowanych. Bo tu sobie nie wyobrażam, że można byłoby zawężyć w liniach rozgraniczających zgodnie z intencją uwagi skarżących, a jednocześnie projekt i tak musiał być zrealizowany, tak żeby spełniał przepisy ustawy o drogach publicznych, tak żeby można było cały przekrój drogowy drogi dojazdowej zmieścić w liniach rozgraniczających. Dlatego też no, tak jak mówię. Prezentowałam to Państwu na Komisja przed uchwaleniem. Co najważniejsze uwagi, zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zostały najpierw rozpatrzone przez Burmistrza. Zostały nieprzyjęte w całości, no bo nie mogły być tak, bo bo jednak niecałkowicie zgodnie z intencją uwagi. Ostateczne rozwiązania w planie się w projekcie planu się znalazły. Natomiast i to potem Państwo przegłosowali tak, bo najpierw było głosowanie uwag. I też dawałam sygnał, że nieprzyjęcie rozstrzygnięcia zgodnie z intencją Pana Burmistrza skutkuje tym, że uchwała schodzi z sesji, przyglądamy się na nowo, przeprojektujemy jeżeli jest taka możliwość i procedura czy będzie się to wiązało z kolejnym wyłożeniem? Czy będzie można to uchwalić? Natomiast no tak się nie zadziało, zostały uwagi zgodnie z intencją Pana Burmistrza odrzucone. Tym samym uchwała została przyjęta. Wiem, że pojawiło się pismo, żeby jeszcze raz pochylić się nad uwagami. Chciałam powiedzieć tak, jak też pozwoliłam sobie napomknąć. Mamy w art. 17 ustawy całą ścieżkę sporządzania planu miejscowego. Plan został opublikowany w czerwcu wszedł w życie, obowiązuje. Było do niego rozstrzygnięcie nadzorcze wojewody w 2 aspektach, ale to nie uchyli uchwały w całości tylko po prostu w 2 kwestiach odniósł się i porządkującą, jakby uchylił jego zapis. No i teraz ścieżką jeżeli, jeżeli jest wątpliwość, czy dobrze były te uwagi, rozstrzygnięte jest podjęcie procedury na nowo. To oczywiście tutaj skarżący mają i to niezależnie od tego, jaki jest czas od uchwalenia. Zawsze można uchwałę planistyczną zaskarżyć do do sądu i tak się tutaj w tym przypadku zdarzyło i to sąd rozpatrzy słuszność jakby tych tych naszych rozwiązań. No daje sygnał, że wnikliwie myślę, że jeżeli Wojewoda no dał nam rozstrzygnięcie w 2 aspektach, wnikliwie przeanalizował całą procedurę. Do procedury nie miał żadnych zastrzeżeń, czyli każdy punkt po punkcie był spełniony. Rozstrzygnięte też nie miał uwag, co do sposobu rozstrzygnięcia uwag i ostatecznych rozwiązań w projekcie. Także czekam na pytanie, jeżeli są. To na razie tyle dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Czy Państwo radni mają pytania do Pani Projektant, do Pana Burmistrza, do Pani Ani. Nie ma pytań. Także przystępujemy do głosowania w takim razie. Dziękuję Pani bardzo. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi wraz z odpowiedzią na skargę? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? 15 radnych głosowało za przyjęciem uchwały. Jedna osoba się wstrzymała jest to Pani Jadwiga Dąbrowska i uchwała została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi wraz z odpowiedzią na skargę – Załącznik Nr 11

Uchwała Nr LI/394/23 Rady Miasta Hajnówka z dnia 15 listopada 2023 r. w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi wraz z odpowiedzią na skargę – Załącznik Nr 12

Do punktu 6 porządku obrad: Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach: 6.2 Rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka..(00:57:50 – 01:09:54)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Przechodzimy do następnego podpunktu, do następnego projektu uchwały. I jest to uchwała w sprawie. Przepraszam bardzo. Przed punktem przed następnym podpunktem tak i Państwo zgłaszacie... Proszę? Ale już przegłosowaliśmy. Czy Państwo jeszcze? Tak. Bo ja nie otrzymałam zgłoszenia, więc nie wiedziałam, że Pan chce zabrać głos. Czyli Pan chciałby zabrać głos przy jakim punkcie? Tak będzie jeszcze, tak jeszcze kolejna uchwała będzie tego, dotyczyła także zgłasza Pan chęć zabranie głosu tak? Dziękuję. Przechodzimy w takim razie do podpunktu drugiego naszych dzisiejszych obrad. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka. Podczas posiedzeń Komisji wyjaśnień dotyczących skargi tej, jak i również innych, udzielał Pan Burmistrz i radni zdecydowali, że podejmą decyzję podczas sesji. I bardzo proszę. Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pana Marcina Bołtryka o przedstawienie czego dotyczy skarga i przedstawienie projektu uchwały.

Marcin Bołtryk – Radny - Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Odczytam uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 i art. 18 b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Dz. U. z 2023 roku poz. 40 poz. 572 poz. 1463 w związku z art. 229 pkt. 3, art. 237 i 238 z dnia 14 czerwca 1960 roku. Kodeks postępowania administracyjnego, uchwała się, co następuje: po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka w sprawie braku odpowiedzi na wniosek skarżącego o przygotowanie przez Burmistrza uchwały dotyczącej objęcia wszystkich drzew w naszym mieście, szczególną ochroną, złożonej przez Pana Adama Iwańczuka, po rozpoznaniu ze stanowiska, ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka w sprawie zarzutów zawartych w skardze, Rada Miasta uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały. § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia sprawy, załatwienia skargi. Przepraszam. § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. A teraz odczytam Państwu uzasadnienie w dniu 15 września 2023 roku do Rady Miasta, do Rady Miasta wpłynęła skarga Pana Adama Iwańczuka na Burmistrza Miasta Hajnówka w sprawie braku odpowiedzi na wniosek skarżącego o przygotowanie przez Burmistrza uchwały dotyczącej objęcia wszystkich drzew w naszym mieście szczególną ochroną. Pan Iwańczuk zaznaczył, iż otrzymał odpowiedź, ale była to

odpowiedź całkowicie wymijająca i nie odpowiadająca treści wniosku. Przedmiotowa skarga została oznaczona symbolem SAO.1510.09.2023. Zgodnie z obowiązującym w tym zakresie obowiązującą w tym zakresie procedurą Przewodnicząca Rady skierowała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka. W celu jej zbadania w dniu 18 września 2023 roku. W celu zbadania zasadności skargi Komisja na posiedzeniu w dniu 24 października 2023 roku. Dokonała analizy treści skargi i uznała w celu zbadania zasadności skargi komisja na posiedzeniu w dniu 24 października 2023 roku dokonała analizy treści skargi i uznała, że skarga jest bezzasadna. W trakcie głosowania obecnych było 5 radnych za bez zasadnością skargi głosowało 5 radnych głosów przeciwnych 0, wstrzymujących się 0. Za takim stanem rzeczy przemawia fakt, iż Burmistrz Miasta Hajnówka w terminie udzielił odpowiedzi na wniosek. Jednakże Komisja zwraca uwagę na to, iż wniosek mieszkańca miasta z prośbą o ochronę drzew przed wycinką w przypadku realizacji inwestycji miejskich jest wnioskiem słusznym, a Burmistrz powinien wdrożyć działania, których celem będzie ochrona drzew. Należy tu zwrócić uwagę na fakt, że Rada Miasta w tej kwestii wyraziła swoje stanowisko w uchwale z dnia 22 sierpnia 2023 roku w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego wycinki drzew pod inwestycje miejskie. Rada Miasta w przedmiotowej uchwale wnioskowała do Burmistrza Miasta Hajnówka, cytując o podejmowanie środków mających na celu minimalizację wycinki drzew pod inwestycje miejskie. W przypadku, gdy taka wycinka okaże się nieunikniona. Oczekujemy przeprowadzenia szczegółowych analiz i konsultacji społecznych, aby ustalić, czy ta decyzja jest nieodzowna oraz czy nie ma alternatywnych rozwiązań, które pozwolą na zachowanie drzew lub przeniesienie ich na inny obszar, na inne obszary miasta. Ignorowanie tego aspektu będzie skutkowało uszczerbkiem dla lokalnego środowiska naturalnego oraz komfortu życia mieszkańców. Treść uchwały, treść uchwały wraz z uzasadnieniem wręcz. Ok, więc tak brzmi uzasadnienie oraz uchwała. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Czy Państwo radni mają pytania do projektu uchwały? Pan Burmistrz chciałby zabrać głos? Czy nie ma takiej potrzeby? Nie ma takiej potrzeby. Proszę bardzo, Pan skarżący. Bardzo proszę.

Adam Iwańczuk – Skarżący - Dziękuję za udzielenie mi głosu. Drodzy mieszkańcy, Szanowni Radni, Panie Burmistrzu. Kolejny raz na Radzie Miasta wypływa ten temat rzezi drzew w Hajnówce. Ile razy jeszcze Panie Burmistrzu, będzie to wypływało? Wystarczy nam drzew, zanim Pan zareaguje w jakikolwiek sposób. Po mojej pierwszej skardze dostał Pan do ręki jasne stanowisko Rady Miasta wyrażające wolę mieszkańców Hajnówki, aby zaniechać wycinek, a tam, gdzie trzeba zmienić plany i zachować drzewa. I co Pan z tym zrobił? Zignorował. Moją kolejną skargę, spowodowaną rzezią drzew na ulicy Górnej. Pisałem w emocjach i faktycznie popełniłem błąd w tekście. Semantyczna pomyłka, za którą bardzo przepraszam mieszkańców oraz radnych. Skutkuje tym, że dzisiaj skarga będzie musiała zostać oddalona, ale nie sam temat skargi. Temat wycinak wciąż pozostaje aktualny. I wciąż aktualne pytanie są pytania ile kolejnych drzew w Hajnówce przewidzianych jest do wycinki w najbliższych projektach i co Pan zrobił lub zamierza zrobić, aby je zachować? Czy wydał Pan już urzędnikom odpowiedzialnym za inwestycje miejskie wytyczne, by w kolejnych przetargach zobowiązywać wykonawców do zachowania drzew? A jeśli nie, to kiedy zamierza Pan takie pisma, pisemne wytyczne wydać? Panie Burmistrzu, to nie jest Pana prywatne podwórko, to jest wola ludzi, którzy Pana wybrali, kiedy Pan ją skutecznie zrealizuje. Proszę o konkretną odpowiedź bez lania wody. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję, czy Pan Burmistrz chciałby odpowiedzieć.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Wszelkie decyzje

dotyczące wycinki drzew w mieście są wydawane w oparciu o ustawę o ochronę przyrody. Decyzje te wydawane są na wniosek różnych podmiotów. Czasami jest to nasza inicjatywa, kiedy jest taka potrzeba w zakresie inwestycji miejskich, czasami jest, są to wnioski z Starostwa Powiatowego, Powiatowego Zarządu Dróg, Podlaskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich. I proszę mi wierzyć każda ta decyzja, każda decyzja podlega procedur, procedurze odwoławczej, zaskarżeniu i tak dalej. W każdej decyzji zezwalającej na wycięcie drzew tam, gdzie ten obowiązek z ustawy o ochronie przyrody wynika, są jednocześnie określone warunki rekompensaty, nasadzeń, uzupełnień i tak dalej. Ta informacja, którą wcześniej przedstawiłem też między innymi wynika z faktu realizacji różnych zapisów w naszych decyzjach i to co wspomniałem na dzień dzisiejszy tylko w tym roku miasto, powiat, województwo, posadziło mówiłem prawie 130, sprawdziłem 128 drzew różnych. I dębów i klonów i i jesionów jeszcze czy różnych różnych innych. Także Panie Radny przestrzegamy prawa o ochronie przyrody i przestrzegać go będziemy. A ze względu na Pana opinie nie będziemy blokować inwestycji, które zechce realizować czy Powiat Hajnowski czy Podlaski Zarząd Dróg Wojewódzkich czy też inny inwestor, jeżeli jest to potrzebne i korzystne dla miasta.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję. Przystępujemy w takim razie do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka w postaci przedstawionej przez Pana radnego Marcina Bołtryka. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? 10 radnych głosowało za przyjęciem projektu uchwały. 6 radnych wstrzymało się przeciw głosów nie było. Wstrzymali się następujący radni Pan Maciej Borkowski, Pan Adam Czurak, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pani Małgorzata Łukaszewicz, Pan Artur Tumiel i Pani Małgorzata Zaborna. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka (SAO.1510.9.2023) – Załącznik Nr 13

Uchwała Nr Li/395/23 Rady Miasta Hajnówka z dnia 15 Listopada 2023 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 14

Do punktu 6 porządku obrad: Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach: 6.3 Rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka. (01:09:54 – 01:15:59)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Przechodzimy do podpunktu 3. Jest to również projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka. Pan Burmistrz uczestniczył w posiedzeniach komisji, udzielał wyjaśnień, Radni zadecydowali, że podejmą decyzje na sesji i bardzo proszę Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Panią Anielę Kot o przedstawienie, czego dotyczy skarga i przedstawienie projektu uchwały.

Aniela Kot – Radna - Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni. Będziemy teraz procedować uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka dotyczącej braku odpowiedzi na wniosek dotyczący udzielenia informacji, na jakim etapie jest realizacja uchwały Rady Miasta Hajnówka z dnia 31 maja 2023 roku. Przeczytam teraz Państwo uzasadnienie. W dniu 15 września 2023 roku do Rady Miasta wpłynęła skarga Pana Adama Iwańczuka na Burmistrza Miasta Hajnówka w sprawie braku odpowiedzi na wniosek dotyczących udzielenia informacji na jakim etapie jest realizacja uchwały Rady Miasta Hajnówka z dnia 31 maja 2023 roku. We wniosku, skarżący prosił o szczegółowe informacje. Dotyczące lokalizacji oraz terminów realizacji tego zadania. Dnia 24 października 2023 roku odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w której uczestniczył skarżący Pan Adam Iwańczuk, oraz przedstawiciel

Pana Burmistrza, Pan Jarosław Grygoruk Sekretarz Gminy Miejskiej Hajnówka. Komisja, po wysłuchaniu argumentów obu stron, odniosła się do skargi w formie głosowania. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po zapoznaniu się ze sprawą, dokonała analizy treści skargi i stwierdziła, iż skarga jest zasadna. Komisja uznała, iż Burmistrz udzielił odpowiedzi skarżącemu po terminie. Art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego, stanowi, iż organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki. Niezwłocznie powinny być załatwione sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę, łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z Urzędu Organowi przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ. Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, zaś w postępowaniu odwoławczym, w ciągu miesiąca od dnia otrzymania odwołania. Załatwienie sprawy w postępowaniu uproszczonym powinno nastąpić niezwłocznie, nie później niż w terminie miesiąca od dnia wszczęcia postępowania. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję. Czy Państwo radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały? Czy Pan Burmistrz chciałby zabrać głos? Proszę bardzo. Rozumiem, że Pan skarżący chciałby zabrać głos. Tak, proszę bardzo.

Adam Iwańczuk – Skarżący - Brak odpowiedzi w ustawowym terminie Panie Burmistrzu, jest brakiem szacunku dla mieszkańców miasta. Nie pierwszy to raz tak Pan się zachował. Korzystając z okazji chciałbym wyjaśnić, że faktycznie w końcu otrzymałem coś co nosiło nazwę odpowiedź, ale merytorycznie było poniżej krytyki. Napisał mi Pan, że zrealizuje projekt Hajnowian, ale dopiero jak znajdzie Pan jakiś chętny NGO-sy do opieki nad jadłodzielnią. A tydzień później zabrał Pan z budżetu miasta pieniądze przeznaczone dla NGO-sów, żeby remontować sobie bank. Przecież Pan sobie kpiny urządza z ludzi i z naszych inicjatyw projektów społecznych. Tyle chciałem w tym temacie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję. Przystępujemy w takim razie do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem przedstawionego projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Za przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych, wstrzymało się również 8 i uchwała została przyjęta. Przeciw głosów nie było. No nie będę czytała, bo już zniknął mi ekran. Czyli uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka (SAO.1510.10.2023) – Załącznik Nr 15

Uchwała Nr LI/396/23 Rady Miasta Hajnówka z dnia 15 listopada 2023 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka – Załącznik Nr16

Do punktu 6 porządku obrad: Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach: 6.4 Rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka. (01:15:59 – 01:20:34)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – I przechodzimy do następnego podpunktu. Jest to projekt uchwały również w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka. I podczas posiedzeń Pan Burmistrz udzielał wyjaśnień. Radni zadecydowali, że podejmą uchwałę, podejmą decyzję na sesji. I bardzo proszę Panią Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Panią Aniele Kot o przedstawienie czego dotyczy skarga i przedstawienie projektu uchwały.

Aniela Kot - Radna - Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni. Ta uchwała jest w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka w sprawie braku odpowiedzi na wniosek skarżącego dotyczący zmiany regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Hajnówka stanowiący, stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia nr 89/2021 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 20 października 2021 roku w zakresie zasad wypłaty nagród pracownikom. W dniu 15 września 2023 roku do Rady miasta wpłynęła skarga Pana Adama Iwańczuka na Burmistrza Miasta Hajnówka w sprawie braku odpowiedzi na wniosek skarżącego dotyczący zmiany regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Hajnówka, stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia nr 81/2021 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 20 października 2021 roku w zakresie zasad wypłaty nagród pracownikom. To jest rozdział 5 § 22 wspomnianego wyżej Regulaminu. Dnia 24 października 2023 roku odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w której uczestniczyli skarżący, Pan Adam Iwańczuk oraz przedstawiciel Burmistrza, Pan Sekretarz Jarosław Grygoruk. Komisja po wysłuchaniu argumentów obu stron odniosła się do skargi w formie głosowania. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, po zapoznaniu się ze sprawą, dokonała analizy treści skargi i stwierdziła, że skarga jest zasadna. Komisja uznała, iż Burmistrz udzielił odpowiedzi skarżącemu po terminie. I tutaj, tak jak w poprzednim przypadku art. 35 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku. Kodeks postępowania administracyjnego stanowi, iż organy administracji publicznej obowiązane są, załatwiać sprawy bez względnej zwłoki. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Czy Państwo radni mają pytania do projektu uchwały? Nie widzę. Czy Pan skarżący też chciałby zabrać głos, tak? Pan Burmistrz, Panie Burmistrzu. Proszę bardzo skarżący Pan Adam Iwańczuk.

Adam Iwańczuk – Skarżący - Pan Burmistrz kolejny raz klasycznie spóźnił się z odpowiedzią, to już norma, już jest w urzędzie. A potem napisał takie kocopoły, że nie mogłem tego zostawić bez odpowiedzi. Szczegóły wyjaśnię przy omawianiu bodajże ostatniej skargi dzisiejszego dnia. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Przystępujemy w takim razie do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Uchwała została przyjęta. 8 głosów za, 8 wstrzymujących się. Za głosowali Pan Marcin Bołtryk, Pan Maciej Borkowski, Pani Teresa Czemerych, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pani Aniela Kot, Pani Małgorzata Łukaszewicz, Pan Artur Tumiel, Pani Małgorzata Zaborna. Pozostali radni wstrzymali się od głosu. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka (SAO.1510.11.2023) – Załącznik Nr 17

Uchwała Nr LI/397/23 Rady Miasta Hajnówka z dnia 15 listopada 2023 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 18

Do punktu 6 porządku obrad: Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach: 6.5 Rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka. (01:20:34 – 01:56:04)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Przechodzimy do następnego projektu uchwały jest to również projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka. Radni zadecydowali, że podejmą decyzję na, podczas sesji i bardzo proszę Wiceprzewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pana Marcina Bołtryka o przedstawienie,

czego dotyczy skarga i przedstawienie projektu uchwały.

Marcin Bołtryk – Radny - Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. W sprawie... Skarga dotyczy promocji i reklamy wyrobów alkoholowych piwa przez miasto Hajnówka. Skarga została złożona przez Pana Adama Iwańczuka. W dniu 15 września 2023 roku do Rady Miasta wpłynęła skarga Pana Adama Iwańczuka, na Burmistrza Miasta Hajnówka w sprawie promocji i reklamy wyrobów alkoholowych piwa przez miasto Hajnówka. Przedmiotowa skarga została oznaczona symbolem SAO 1510.12.2023, zgodnie z obowiązującym w tym zakresie procedurą Przewodnicząca Rady skierowała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka w celu jej zbadania. W dniu 18 września 2023 roku skarżący napisał, cytując: Chciałbym złożyć skargę na Burmistrza Miasta Jerzego Siraka, w sprawie promocji i reklamy wyrobów alkoholowych piwa przez miasto Hajnówka. W czerwcu bieżącego roku na oficjalnym kanale do komunikacji z mieszkańcami i na platformie Facebook, na stronie Hajnówkawita, pojawił się materiał dotyczący reklamy i promocji piwa Hajnowskiego. Na materiałach promocyjno-reklamowych przedstawiana jest butelka oraz szklanka z piwem. Na początku sierpnia praktycznie w całym mieście oraz internecie rozpowszechniany jest plakat reklamujący drugi dzień ulicy Wielorybia, gdzie również znajduje się reklama piwo, piwa, piwo Hajnowskie, jasne, pełne. Z informacji na plakacie wynika jasno, że impreza jest finansowana ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz budżetu państwa. Browar Markowy, który jest reklamowany i promowany na wyżej wymienionym plakacie, nie figuruje jako organizator, partner ani sponsor imprezy. W świetle powyższego oraz na podstawie ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości, przeciwdziałaniu Alkoholizmowi, Dz. U. z 2018 roku poz. 2137 i miejskiego programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, wnoszę o zobowiązanie bezwzględnego zaprzestania promocji i reklamy wyrobów alkoholowych przez Burmistrza Miasta Hajnówka, usunięcia materiałów reklamowych i promocyjnych ze strony Hajnówkawita na platformie Facebook. Burmistrz Miasta Hajnówka udzielił Przewodniczącej Rady Miasta odpowiedzi w tej sprawie cytując: W odpowiedzi na skargę z dnia 15 września 2023 roku na działanie Burmistrza Jerzego Siraka w sprawie promocji reklamy wyrobów alkoholowych piwa przez miasto Hajnówka informuje, co następuje: Materiał post na stronie Hajnówkawita dotyczy reklamy i reklamy i promocji piwa Hajnowskiego na oficjalnym kanale do komunikacji z mieszkańcami miał na celu za promowanie jednego z w wielu produktów lokalnych produkowanych przez lokalnych producentów i z lokalnych surowców spożywczych obok na przykład, Hajnowskiego Marcinka, serów OSM Hajnówka itp. Faktem jest jednak, że promocja piwa jako wyrobu alkoholowego jest dozwolona, pod warunkiem, że nie jest kierowana do małoletnich, nie przedstawia osób małoletnich, nie łączy spożywania alkoholu ze sprawnością fizyczną bądź kierowaniem pojazdami. Nie zawiera stwierdzeń, że alkohol posiada właściwości lecznicze jest środkiem stymulującym, uspokajającym lub sposobem rozwiązywania konfliktów osobistych, nie zachęca do nadmiernego spożycia alkoholu, nie przedstawia abstynencji lub umiarkowanego spożycia alkoholu w negatywny sposób, nie podkreśla wysokiej zawartości alkoholu w napojach alkoholowych jako cechy wpływającej pozytywnie na jakość napoju alkoholowego nie wywołuje skojarzeń z atrakcyjnością seksualną, relaksem lub wypoczynkiem, nauką lub pracą, sukcesem zawodowym lub życiowym. Reklama i promocja piwa, o której mowa w ustępie 1 nie może być prowadzona w telewizji, radio, kinie, teatrze między 6, a 20 z wyjątkiem reklamy prowadzonej przez organizatora imprezy sportu wyczynowego lub profesjonalnego w trakcie. Trwania tej imprezy na kasetach wideo i innych nośnikach w prasie z młodzieżą, w prasie młodzieżowej i dziecięcej, na okładkach dzienników i czasopism, na słupach i tablicach reklamowych i innych stałych i ruchomych powierzchniach wykorzystywanych do reklamy chyba, że 20% powierzchni reklamy zajmować będą widoczne i czytelne napisy informujące o szkodliwości spożycia alkoholu lub o zakazie sprzedaży alkoholu

małoletnim. Przy udziale małoletnich art. 13 zasady reklamy promocji napojów alkoholowych, wychowanie w trzeźwości, przeciwdziałaniu alkoholizmowi ustawy z dnia 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. W znaczącej większości wspomniany post nie łamie powyższych założeń. Jednak jako jednostka samorządu terytorialnego działająca na rzecz społeczności lokalnej, nie powinniśmy prowadzić tego typu aktywności na oficjalnych kanałach informacyjnych miasta. Biorąc pod uwagę działanie profilaktyczne zawarte w Miejskim Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych niniejszy post stoi w sprzeczności z jego założeniami. Skargę wówczas można uznać za zasadną. Informuję, iż post z reklamą wyrobu Browaru Markowego został usunięty z oficjalnego profilu miasta Hajnówka na Facebooku Hajnówkawita. W odniesieniu do plakatu reklamującego drugi dzień ulicy Wierobieja, na którym widnieje reklama piwa: piwo Hajnowskie jasne, pełne. Urząd Miasta Hajnówka nie nadzorował materiałów promocyjnych wykonywanych na wykonywanych przez zleceniobiorcę. Zadanie publiczne organizacji wydarzenia zostało zlecone w ramach konkursu ofert Stowarzyszenia Metamorphosis. Nie konsultował z nami narzędzi promocyjnych. Plakat ten nie pojawił się na oficjalnym kanale miasta, widnieje jedynie na profilu społecznościowym Akcja Hajnówka. Zwróciliśmy się z prośbą, z oficjalną prośbą do przedstawicieli organizacji o usunięcie materiału promocyjnego piwa z sieci. Burmistrz Miasta Hajnówka ponadto wystąpił do prezesa stowarzyszenia Metamorphosis z pismem z dnia cytuję: dnia 15 września 2023 roku do Rady Miasta Hajnówka wpłynęła skargę na działanie Burmistrza Miasta w sprawie promocji reklamy wyrobów alkoholowych przez miasto Hajnówka. Sprawa dotyczyła między innymi plakatu reklamującego drugi dzień ulicy Wierobieja gdzie znajduje się reklama piwa piwo Hajnowskie jasne, pełne. Plakat pojawił się na profilu Facebook Akcji Hajnówka. Zadanie finansowane było w ramach projektu Hajnówka Zielona Transformacja, finansowanego ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz budżetu państwa. Browar markowy, który znajduje się na afiszu reklamowym, nie występuje na nim jako organizator, partner ani sponsor. Skarżący uznał za to jednocześnie, uznał to za jednocześnie za promocję wyrobów alkoholowych. W związku z powyższym zwracam się z ogromną prośbą o usunięcie posta z wyżej wspomnianą informacją graficzną. Tutaj jest adres odnośnik strony. Skarżący w dniu 13.10.2023 uzupełnił skargę przekazując opinię Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom. W dniu 24 października 2023 roku odbyło się posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, które uczestniczyli skarżący, Pan Adam Iwańczuk oraz przedstawiciel Burmistrza, Pan Jarosław Grygoruk Sekretarz Gminy Miejskiej Hajnówka. Komisja po wysłuchaniu argumentów obu stron, odniosła się do skargi w formie głosowania. Komisja Skarg i Wniosków i Petycji po zapoznaniu się ze sprawą stwierdziła, iż skarga jest zasadna. Komisja różna uznała, że materiał na post na stronie Hajnówkawita dotyczące informacji o Hajnowskim przedsiębiorcy na oficjalnym kanale komunikacji z mieszkańcami oraz plakat reklamujący drugie z ulicy Wierobieja, na którym widnieje informacja piwo jasne Hajnowskie jasne pełne miały na celu zaproponowanie jednego z wielu produktów lokalnych produkowanych przez lokalnych producentów i z lokalnych surowców spożywczych obok na przykład Hajnowskiego marcinka, serów OSM Hajnówka itp. Jednak Burmistrz, reprezentując jednostkę samorządu terytorialnego, działając na rzecz społeczności lokalnej, nie powinien prowadzić tego typu aktywności na oficjalnych kanałach informacyjnych miasta. Biorąc pod uwagę działania profilaktyczne zawarte w miejskim programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych. Niniejsze działania stoją w sprzeczności z jego założeniami. Rada Miasta Hajnówka po przeanalizowaniu skargi i zapoznaniu się z materiałami, których skarga dotyczyła, znalazła potwierdzenie zarzutów skargi dotyczących nieprawidłowości działania w działaniu Burmistrza Miasta Hajnówka polegających na promocji i reklamie wyrobów alkoholowych piwa przez miasto Hajnówka, a więc w związku z powyższym, uznała skargę złożoną w dniu 15 września

2023 roku na działalność Burmistrza za zasadną. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Czy Państwo radni mają pytania? Czy Pan Burmistrz chciałby zabrać głos w sprawie tej skargi?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Ja przede wszystkim skorzystam z okazji jeszcze raz podziękuję Stowarzyszeniu Metamorphosis, Akcji Hajnówka za kolejną już w tym roku organizację święta ulicy Wierobieja, bo myślę, że to jest najważniejsze, że święto przebiegło zgodnie z założeniami, założeniami i myślę, że w przyszłym 2024 roku Stowarzyszenie i Akcja Hajnówka również przystąpią do organizacji tego święta, i będzie to równe, równie udane święto jak w roku 2023. Ja przyznam się Państwu szczerze, oczywiście odpowiadam za wszystko, bo taka, taka już jest moja rola. Ja o tym, że tam takie ogłoszenie się znalazło, to się dowiedziałem dopiero wtedy, jak ta skarga wpłynęła. Było to zrobione na takim materiale propagandowym, nawiązującym trochę do przyszłości ja Państwu pokażę, bo tu przy okazji zareklamuje nową Akcję Metamorfozis i Akcję Hajnówka 2 grudnia o godzinie 17:00 przy ulicy Wierobieja 15 odbędzie się Domówka na ulicy Wierobieja. Właśnie tak to wygląda i na tego typu dokumencie znalazła się informacja o powiedzieć, żeby znowu nikt ktoś nie zarzucił reklamy o lokalnym producencie napojów, ale sprawa nie jest taka oczywista. Zgodnie z opiniami wielu prawników, ustawa nie zawiera regulacji wprost odnoszących się do reklamy alkoholu w internecie. Mówimy o reklamach w Internecie. Kolejna załóżmy sytuacja prokuratorzy umarzają sprawy. Wskazano także, że wszczęte na podstawie zawiadomień postępowania karne dotyczące reklam, prowadzeniu prowadzonych na portalu Facebook są umarzane na podstawie postępowania przygotowawczego i nie trafiają do sądu. Kolejne stanowisko prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta, ponieważ przepisy ustawy nie odnoszą się wprost do reklamy w Internecie kwestia prowadzenia działań marketingowych w social mediach nadal jest przedmiotem wielu wątpliwości kontrowersji. Z jednej strony, wieloletni konsensus rynkowy w praktyce pozwalał na reklamę alkoholu w social mediach. Niemniej, najnowsze orzecznictwo, sprawa konkretna oraz stanowisko Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumenta nakazują ostrożność i mogą stanowić zapowiedź zmiany. Dopóty, dopóki zasady reklamy alkoholu w Internecie nie zostaną jasno określone, stan niepewności będzie trwał. Państwo sami zdecydujcie, czy ta skarga jest zasadna. Ja jeszcze raz dziękuję wszystkim, którzy wspierali organizację święta ulicy Wierobieja. I to wsparcie ze strony tej no przypadkowo reklamowanej naszej lokalnej przedsiębiorczości oczywiście było. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Czy Pan skarżący też chciałby zabrać głos, tak? Proszę bardzo.

Adam Iwańczuk – Skarżący - Na samym początku chciałbym pogratulować Panu Burmistrzowi wiedzy prawniczej. Już wydał opinię jako prokurator. Wydał wyrok jako sąd. Świetne Pan, świetnie Panie Burmistrzu, ale to nie jest takie proste. Chciałbym na wstępie wyjaśnić, że sytuacja z jaką mamy do czynienia stanowi ewenement na skalę kraju. Nie spotkałem się jeszcze z sytuacją, żeby władze miasta reklamowały alkohol. W połowie czerwca tego roku na oficjalnej stronie miasta na Facebooku, czyli na Hajnówka, na profilu Hajnówkawita. Pojawiła się reklama piwa. Podkreślam, że chodzi o reklamę napoju alkoholowego. Nie browaru w sensie zakładu produkcyjnego. Nie przedsiębiorcy, który wytwarza piwo, tylko w samego produktu piwa. Napoju z zawartością alkoholu. I nie był to koniec przy okazji organizowanego festynu drugiego dnia ulic Wierobieja Reklamy piwa pojawiały się na plakatach w mieście i na stronie internetowej hajnowka.pl tutaj minął się Pan z prawdą, Panie Burmistrzu na stronie Hajnówka również był plakat. I tu od razu powiem, że że że ten plakat wisiał na stronie do 26 października. Nikt go nie zdjął, Panie Burmistrzu. Burmistrz stojący na straży realizacji gminnego programu Profilaktyki

Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Przeciwdziałania Narkomanii oraz Uzależnieniom Behawioralnym miasta Hajnówka reklamuje alkohol. A co w tym czasie robią członkowie Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych? Zresztą powołani przez Burmistrza. Nic. Milczą. Co robią duchowni z tej Komisji? Co robi Pan Dyrektor z MOPS-u? Tam siedzący. Co robią urzędnicy? Nic. Milczą. A nie przepraszam, zwiększają liczbę punktów sprzedaży napojów alkoholowych tym czasie i skracają czas ich, czas ich działania. Najwyraźniej wychodzą z założenia, że kto ma skorzystać zdąży się wstawić przed 22. Zaczynam się zastanawiać, po co utrzymujemy te wszystkie instytucje i programy pomocowe, skoro one są martwe, martwe, zupełnie martwe, nie istnieją. Dlatego, że to kolejny legalny sposób wydatkowania pieniędzy publicznych i oczywiście źródło dodatkowego dochodu dla członków tych organów. To jest pytanie. Chciałbym usłyszeć od jakąś odpowiedzi, może od Pana Burmistrza. Żeby było zabawniej, Pan Burmistrz w swoich tłumaczeniach spisanych na potrzeby rozpatrzenia skargi wskazał, że może faktycznie coś źle wyszło, ale za organizację drugiego dnia Wierobieja to on nie jest już odpowiedzialny. Za wszystkie nieprawidłowości odpowiadają organizatorzy Pan Sirak szuka kozła ofiarnego. W organizacji społecznej, a jednocześnie milczeniem pomija fakt, że na mocy umowy zawartej ze stowarzyszeniem organizując, organizującym tą imprezę, to on jako zleceniodawca miał ją sprawować kontrolę nad prawidłowym wykonaniem zadania. Umowę z NGO podpisał Pan Burmistrz wspólnie ze Skarbnikiem Miasta. Jeśli ktoś ma ochotę tą umowę obejrzeć, ja mam ją u siebie. Bardzo chętnie udostępnię. Tam są funkcje kontrolne to zleceniodawca: nadzoruje wydatkowanie, sposób wydatkowania pieniędzy. Pikanterii dodaje fakt, że reklamy alkoholu zostały za sponsorowane przez Norwegów. Powtórzę jeszcze raz, żeby wszyscy zrozumieli, bo to nie jest żart. Plakaty reklamujące alkohol, które są niezgodne z prawem, zostały sfinansowane z funduszy norweskich. Delegacja z Alta będzie zachwycona, Panie Burmistrzu. Reklama alkoholu to oczywiście bardzo bolesna wpadka Burmistrza, ale problem jest dużo szerszy niż Państwu się wydaje. Władze naszego miasta wymyśliły sobie hasło wytrych, którym tłumaczą wszystkie działania promocyjne i reklamowe, czyli termin produkt lokalny. I byłoby super, gdyby promowane przez Hajnówkę były wszystkie firmy i przedsiębiorstwa działające na terenie miasta. Tylko w CEIGD jest ich zarejestrowanych około tysiąca, tysiąc firm w CEIDG, ale tak się nie dzieje. Promowane są wybrane firmy, których liczba nie przekracza 15, 20 sztuk. Ich nazwy pojawiają się wszędzie. Na stronach internetowych, na Facebooku Urzędu Miasta, starostwa, nawet w ankietach firm zewnętrznych pojawiają się cały czas te same firmy. Ciągłe i ciągłe te same i żadne żadne inne. Jakby nikt więcej nie prowadził działalności w tym mieście. Stoi to w jawnej, w jawnej sprzeczności z treścią art. 32 Konstytucji RP. Polecam urzędnikom miejską lekturę, bo to do tego to ma, ale do tego tematu jeszcze wrócę w przyszłości gwarantuję Państwu. A teraz chciałbym zapytać radnych. Co zrobicie dalej ze sprawą, o której dzisiaj usłyszeliście? Co zrobicie z wiedzą z Opinii Krajowego Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom taka opinia wpłynęła, poprosiłem o nią. To jest Krajowe Centrum Przeciwdziałania Uzależnieniom, to jest organ Ministerstwa Zdrowia, oficjalny organ Ministerstwa Zdrowia i w tej opinii jest bardzo jasno stwierdzone, że Pan Burmistrz złamał prawo i nie miał prawa reklamować alkoholi w Internecie. Chciałbym również przypomnieć Panu Burmistrzowi, który tak mówił, że to są takie chybotałe sprawy. Chciałbym przypomnieć Pana Palikota, Pana Wojewódzkiego oni już dostali swoje kary. Więc to, że wszystko jest umarzone, to tak, ja bym nie do końca. Nie do końca był pewien. Na koniec zacytuję Państwu ustawę z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi Art. 4, pkt. 1, ppkt 6. Proszę radnych o uwagę, bo to jest specjalnie dla Państwa. Prowadzenie działań związanych z profilaktyką i rozwiązywaniem problemów alkoholowych oraz integracji społecznej osób uzależnionych od alkoholu należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania ta obejmują, między innymi, podejmowanie interwencji w związku z naruszeniem przepisów określonych

w art. 131 i art. 15 ustawy oraz występowania przed sądem w charakterze oskarżyciela publicznego. I z tym Państwa zostawiam. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Przystępujemy w takim razie do głosowania. Proszę bardzo jeszcze, Pani radna Małgorzata Zaborna.

Małgorzata Zaborna – Radna - Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca. Jeszcze odnośnie tego, że się ukazuje alkohol w reklamach Panie Burmistrzu, Pan to broni, broni Pan wszystkiego, że sądy wygrywają i w ślad Pana idzie następna obrończyni, która zaczyna też reklamować piwo bez nie mając żadnej koncesji, do tego nie mając. Czyli daje Pan wolę mieszkańcom na reklamowanie. Podstawą reklamowania jakichkolwiek alkoholi, to jest oznaczenie plakatu, że alkohol szkodzi zdrowiu, ile zawiera, ile zawiera alkoholu i że jest sprzedaż dzieciom jest karalna i nie można podchodzić do tego, że osoby, które prowadziły ulicę Wierobieja, reklamowały, to tam też nie wiemy, czy nie piły dzieci małe. Nie było żadnych odznaczeń w tym. Osoby, które prowadzą działalność handlową, muszą za każdą koncesję zapłacić, muszą złożyć dokumenty do tego i przed wszystkimi organami się rozliczać. I trzeba to brać pod uwagę, że my jesteśmy po to, żeby nie reklamować piwa i żeby mogły dzieci pić to piwo tylko, że jeżeli je reklamujemy to muszą być specjalne zachowane zasady.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję za wypowiedź i przystępujemy w takim razie do głosowania. Przepraszam, ale narozrabiałam troszkę, już jestem. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Za głosowało 6 radnych, wstrzymało się 9 przeciw 1 głos. Za przyjęciem uchwały głosowało Pan Marcin Bołtryk, Pan Maciej Borkowski, Pani Teresa Czemerych, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pani Małgorzata Łukaszewicz, Pani Małgorzata Zaborna. Przeciw głosował Pan Janusz Puch. Wstrzymały się następujące osoby Pan Jerzy Charytoniuk, Pan Adam Czurak, Pan Sławomir Golonko, Pani Aniela Kot, Pani Barbara Laszkiewicz, Pani Grażyna Pawluczuk, Walentyna Pietroczyk, Pan Grzegorz Tomaszuk i Pan Artur Tumiel. I uchwała została przyjęta. Proszę państwa, to tak 5 minut przerwy, może zrobimy. Ogłaszam 5-minutową przerwę.

Wyniki głosowania radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka (SAO.1510.12.2023) – Załącznik Nr 19

Uchwała Nr LI/398/23 Rady Miasta Hajnówka z dnia 15 listopada 2023 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 20

Przerwa w obradach (01:45:24 – 01:55:58)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Wznawiam obrady po przerwie.

Do punktu 6 porządku obrad: Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach: 6.6 Rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka.(01:56:04 – 02:38:18)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Przechodzimy do następnego projektu uchwały podpunkt uchwał, punktu 6 rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach i kolejny projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka. I tu również radni zadecydowali, że podejmą decyzję podczas sesji. Bardzo proszę Zastępcę Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pana Marcina Bołtryka o przedstawienie czego dotyczy skarga i przedstawienie projektu uchwały. Bardzo proszę.

Marcin Bołtryk – Radny - Skarga dotyczy nabycia...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Ja przepraszam bardzo, prosiłabym o zamknięcie drzwi jeśli można. Można zamknąć drzwi? Dziękuję bardzo. Proszę bardzo.

Marcin Bołtryk – Radny - Skarga dotyczy nabycia, sprawy nabycia nieruchomości za kwotę 4.600.000 zł dokonanej przez Burmistrza Miasta Hajnówka, a. Skarga złożona została przez mieszkańca miasta, Pana Adama Iwańczuka. W dniu 2 października 2023 roku do Rady Miasta wpłynęła skarga Pana Adama Iwańczuka na Burmistrza Miasta Hajnówka w sprawie nabycia jednoosobowo nieruchomości na kwotę 4.600.000 zł. Przedmiotowa skarga została oznaczona symbolem SAO 1510.14.2023 zgodnie z obowiązującą w tym zakresie procedurą, Przewodnicząca Rady skierowała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka w celu jej zbadania. W dniu 2 października 2023 roku w celu zbadania zasadności skargi, Komisja na posiedzeniu 20 w dniu 24 października 2023 roku dokonała analizy treści skargi. W Komisji uczestniczyła Pani Kierownik referatu Geodezji i Gospodarki Gruntami i Rolnictwa Agnieszka Masarska, która poinformowała, że zakup nieruchomości to nie kupowanie bułeczek w sklepie, a poza tym, gdyby formalności nie były dokonane, to notariusz nie sporządził by aktu notarialnego na zakup obydwu nieruchomości. Przekonywała, że uchwała miasta numer XY XI/55/07 z dnia 25 października 2007 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Hajnówka i tutaj jest Dziennik Urzędowy Województwa Podlaskiego i numery tych pozycji przy kontrasygnacie skarbnika gminy, a zwłaszcza jedyny § 13, który dotyczy nabywania nieruchomości, cytuje: nabywania nieruchomości lub lokali dokonuje się w wypadkach uzasadnionych interesami gminy, a w szczególności w wypadku tworzenia zasobu gruntów pod realizację celów publicznych, jakoby zamknięty cudzysłów, jakoby dając dostateczną delegacją do zakupu bliżej nieokreślony nieruchomości. Po przeanalizowaniu procesu, w jakim następowało procedowanie zmiany przeznaczenia środków na tworzenie Akademii Przyrody. Dochodzimy do przeświadczenia, że Burmistrz unikał informowania radnych o bliższych okolicznościach dotyczących planowanego zakupu. Jeszcze w dniu 29 czerwca 2022 roku w załączeniu, w załączniku nr 3 do budżetu miasta Hajnówka figuruje pod pozycją 1.6 zakup nieruchomości na potrzeby Akademii Przyrody łączne koszty finansowe 2.136.908 zł. Na kolejną sesję zwołaną na dzień 17 sierpnia radni otrzymują projekt zmian w budżecie do budżetu, z którego wynikają zmiany w załączniku nr 3 do budżetu miasta Hajnówka pod pozycją nr 1.6 zakup nieruchomości na potrzeby Akademii Przyrody łącznej kwoty 3.536.908 zł. Z objaśnień można dowiedzieć się cytując: zwiększenie planu wydatków w związku z realizacją projektu z udziałem środków Unijnych Hajnówka OdNowa Zielona Transformacja. Finansowane ze środków Mechanizmu Finansowego EOG 2014-2021 na zadania inwestycyjne zakup nieruchomości na potrzeby Akademii Przyrody 1.400.000 zł. W czasie komisji przed sesją Burmistrz nie informuje radnych o planowanym zakupie nieruchomości, nie byliśmy, nie mieliśmy świadomości, na którą nieruchomość zwiększamy środki. W trakcie sesji, Burmistrz również unikał informacji o planowanym zakupie nieruchomości. Przytacza się cytaty z Protokołu XXXVII sesji Rady Miasta Hajnówka z dnia 17 sierpnia 2022 roku przed przegłosowaniem projektu zmian budżetu na rok 2022 Burmistrz zachęca do przegłosowania przedłożonych zmian cytując: natomiast, jeżeli chodzi o te środki z programu norweskiego Zielonej Transformacji, to proponujemy przeznaczyć się na dofinansowanie środków na zakup nieruchomości na potrzeby Akademii Przyrody, ponieważ te, które w tej chwili są są niewystarczające, a wszystkim zależy nam na tym, żeby projekt Akademia przyrody był projektem wiodącym, który z przyszłości zawsze w przyszłości będzie zawsze kojarzył się jako wiodący inwestycja związana z tym projektem Hajnówka OdNowa Zielona Transformacja. To także bardzo proszę o zaakceptowanie tej autopoprawki. Zamykamy cudzysłów. W związku z tym, że Burmistrz nadal nie informuje radnych o lokalizacji nieruchomości, powierzchni gruntów, powierzchni zabudowanych, rodzaju obiektu, sytuacji prawnej, statusie działek w księgach

wieczystych unika wspomnienia kwoty za jaką zamierza kupić nieruchomość jest proszony o doprecyzowanie informacji. Cytat z protokołu XXXVII Sesji Rady Miasta z dnia 17 sierpnia 2022 roku Helena Kuklik radna cytując: mam pytanie w temacie Akademii Przyrody, który budynek mamy zamiar kupić na ten cel? Dziękuję. Odpowiedź Burmistrza Miasta. Na temat projektu Akademii Przyrody mieliśmy szereg spotkań z ekspertami, doświadczonymi specjalistami od tego rodzaju przedsięwzięć i sugerowana i proponowana lokalizacja według tych ekspertów to jest hotel przy ulicy Parkowej, który no docelowo też będzie wymagał w pewnej części adaptacji i dostosowania do pozostałych elementów Akademii Przyrody. I tak jak patrzymy na lokalizację, na powierzchnię i cel i przeznaczenie tego obiektu na potrzeby Akademii Przyrody, to rzeczywiście wydaje się, ta sugestia ekspertów jest tutaj optymalna. Po szczegółowym wskazaniu procedowania całego procesu wyrażenia zgody przez radnych na zakup nieruchomości nie można stwierdzić, że Rada miasta w Hajnówce ma możliwość realizować swoje uprawnienia obowiązki zgodnie z zapisami ustawy o samorządzie gminnym, art. 18 pkt. 2 ppkt. 9 lit. A skoro Burmistrz nie informuje, nie informuje Rady o istotnych warunkach nabywanych nieruchomości, Burmistrz deprecjonuje Radę Miasta i ignoruje zasady prawne przeciwdziałające, że zgodnie z wyżej przytoczoną podstawą prawną do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy przekraczających zakres zwykłego zarządu dotyczących: A. Zasad nabywania i zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub na czas nieoznaczony, o ile ustawy szczególnie nie stanowią inaczej. Uchwała Rady Gminy jest wymagana również w przypadku gdy po umowie zawartej na czas oznaczony do 3 lat, strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość do czasu określenia zasad, wójt może dokonywać tych czynności wyłącznie za zgodą Rady Gminy. Przykład dotyczący zakupu nieruchomości na Akademii Przyrody wskazuje, że Burmistrz omija Radę Miasta, unikał udzielenia informacji, stwarza iluzoryczne wrażenie, że to radni decydują i podejmują uchwały, a tak naprawdę samodzielnie podejmuje decyzję. Z uchwały budżetowej nie wynika, na jaką nieruchomość wyrażamy zgodę na zakup. W uchwale nie figurują ani numery działek geodezyjnych, ani ich powierzchnię, ani kubatura budynku stanu technicznego. Nie ma żadnych innych cech charakterystycznych. Tuż przed głosowaniem wezwany do odpowiedzi, wspomina zaledwie ulicę, przy której znajduje się nieruchomość, którą Burmistrz zaplanował kupić. W toku rozpatrywania i analizowania treści skargi, Komisja uznała, że skarga jest zasadna. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Czy Państwo radni mają pytania. Czy Pan Burmistrz chciałby zabrać głos?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Moja odpowiedź będzie skierowana nie tyle do grupy radnych, której i tak nikt nie nie, nie, nigdy nie przekonał, ale do mieszkańców naszego miasta. Mój znajomy, ale bardzo praktyczny, młodszy, ode mnie samorządowiec kiedyś mnie pyta, tak dlaczego ty ciągle ganasz za tymi złotówkami, za tymi projektami, za tymi pieniędzmi, ścigasz tych urzędników i szukasz różnych problemów. Nikt ci nie podziękuje, tylko chyba zdrowie stracisz. No, ale ja mówię jeżeli jest szansa, to naszym obowiązkiem jest szukać każdej złotówki, między innymi uznaliśmy wspólnie i z Sekretarzem i Zastępcą, że te szansą też jest program norweski. Pracowaliśmy nad nim skutecznie. I nie zmieniałem zdania, że Akademia Przyrody pomimo tego, że jest bardzo dużym wyzwaniem dla nas dzisiaj i dla Rady i dla Burmistrza nowej kadencji, trzeba ten temat kontynuować. Ale rzucić hasło Akademii Przyrody, to jest jedno, a wypełnić je treścią i zrealizować w przyszłości, to jest drugie. Ja nie zmieniam zdania, że warto to robić, trzeba zrobić wszystko, żeby ten temat zrealizować. Nie zgodzę się z tym, że nie wiedzieliśmy, o jaką nieruchomość chodzi.

Wiedzieliśmy, rozmawialiśmy były różne spotkania z udziałem ekspertów, doradców rozmawialiśmy ta lokalizacja nie wzięła się znikąd. Ja już wspominałem o to to eksperci wskazywali to miejsce przy ulicy Parkowej jako optymalne i najlepsze docelowo na Akademii Przyrody. Stąd też propozycja zapisów odpowiednich w naszej uchwale budżetowej zakupu tej nieruchomości.

Rzeczywiście, pierwotnie były tam trochę ponad 2 miliony, ale właściciel absolutnie nie zgadzał się do sprzedaży na taką cenę. Dlatego wspólnie z Panią Kierownik zdecydowaliśmy, że trzeba zlecić wycenę majątkową, taką wycenę zlecieliśmy. Być może trzeba było jeszcze inne wyceny zrobić. To niewykluczone, że nie, ale to mogę dzisiaj mówić z perspektywy czasu. Ale wtedy zależało nam też na czasie, bo nie wolno wydawać pieniędzy, jeżeli nie jest się właścicielem nieruchomości. I stąd było takie działanie i stąd była propozycja zmian w budżecie, Oczywiście uzgodniona i akceptowana przez operatora projektu Komisja Skarg i Wniosków wskazuje, że skarga jest zasadna i w ogóle nie bierze pod uwagę uchwały Rady Miasta z 2007 roku. O której już tutaj była mowa, o której Pani Kierownik Masarska mówiła. Ja natomiast przytoczę Państwu główną tezę z wyroku naczelnego Sądu Administracyjnego z 3 kwietnia 2012 roku. Z chwilą uchwalenia określonych w art. 18 ust. 2 pkt. 9 lit. a ustawy o samorządzie gminnym. A na podstawie tego przepisu została uchwalona uchwała Rady Gminy, Rada Miasta Hajnówka z 2007 roku ustawy o samorządzie gminnym zgodą Rady na dokonywanie czynności nabywania nieruchomości nie jest wymagana. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Proszę bardzo Pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. No trudno, się do tego, co Pan powiedział, nie ustosunkować, nie odnieść. Szanowni Państwo, nie wiem czy, czy Państwo żeście się zastanowili nad tym, co mówił bajeczkę, jaką przedstawił nam tutaj Pan Burmistrz o swoim przyjacielu, który podpowiada mu aby on po prostu nie pracował, że po co on lata, po co on pisze te projekty. Przyjaciół Pana, ów przyjaciel Pana Burmistrza mówi mu Jurek, bierz te 18 000 co miesiąc i nic nie rób, bo tyle wynosi pensja Pana Burmistrza. To jest po prostu wstyd, że Pan z mównicy to. No, jeszcze Pan by chciał netto. Ja widzę za nic nie robienie. Gratuluję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta - Panie Macieju proszę do meritum.

Maciej Borkowski – Radny - Do meritum, to jest właśnie meritum, że Panie Burmistrzu powiem Panu jest takie bardzo mądre przysłowie mówiące o tym, że człowiek jest tak dobry jak ludzie, którzy go otaczają. Niech Pan się otacza mądrzejszymi ludźmi, nie takimi podpowiada, przyjaciółmi tak, którzy Panu mówią, żeby Pan nic nie robił. Natomiast co do wyroków sądu, Pan tutaj już któryś raz cytuje: Szanowni mieszkańcy, żeby też była jasność, żebyście wiedzieli, że Rada Miasta coś robi. Odpowiednie służby też się zajęły tym obiektem i wszystkie dokumenty są sprawdzane i weryfikowane. Poczekajmy na wyniki. Co warte uwagi jest przy Akademii Przyrody, bo jest tam podnoszony interes gminy. To, że niby to ma służyć nam mieszkańcom, ale jak już dzisiaj to wybrzmiało, Pan Burmistrz, czy na moje zapytanie już odpowiedział, że najpierw trzeba to zburzyć. Dzisiaj wiemy, że ten budynek Akademia Przyrody po byłym Hotelu Bartnik należy zburzyć, a dopiero potem postawić nowy. To wiemy, ale za ile? To już nie wiemy. Nie wiemy, ile przyszłe budżety miasta, Hajnówka będziemy musieli obciążyć, aby ta rzeczywiście Akademia Przyrody, która jest celem Pana Burmistrza, Bank i Akademia Przyrody jest celem samym w sobie. Tyle energii, to pochłania, tyle uchwał pracy urzędników, że gdyby to przekształcono na rzeczywistą potrzebę naszych mieszkańców, to żyłoby się dużo lepiej. Takie jest moje zdanie, bo brniemy dalej ja Panu kiedyś powiedziałem z tej mównicy wdepnął Pan w błoto, ale niech Pan nie tonie, ale Pan dalej tonie, bo Pan nie wyciąga wniosków, ale skwituje to w ten sposób nie dziwię się,

ponieważ otacza się Pan nieodpowiednimi ludźmi. Niech Pan ich nie słucha, za kwotę 18 000 ma Pan pracować, to jest Pana obowiązek. Dziękuję uprzejmie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję. Proszę bardzo, Pani radna Jadwiga Dąbrowska.

Jadwiga Dąbrowska – Radna - Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowna Rado. Jak Maciek powiedział, nie sposób się nie odnieść. Pan Burmistrz już po raz kolejny opowiada anegdotkę o swoim przyjacielu, który pyta po co ty biegasz za tymi pieniędzmi? Ale żeby dostać, otrzymać fundusze norweskie, najpierw musiał zaistnieć stan w jakim się znaleźliśmy, czyli niechlubny prawie koniec listy miast upadających w Polsce. Czyli poprzednie lata, poprzednie kadencje nie były złotym czasem, kiedy to Pan Burmistrz, czy tak ustawicznie biegał za funduszami, za pozyskiwaniem środków na rozwój miasta. Czyli najpierw musieliśmy się znaleźć w bardzo niekomfortowej sytuacji, żeby zacząć coś robić. Już tutaj na tej sali padło kiedyś zdanie, że drogo kupujemy, tanio sprzedajemy. Myślę 2, 3 lata temu Pan Burmistrz nas sugestie, żeby były budynek HPPD zamienić na urząd miasta, na nowoczesny ratusz, mówił ach cóż wy z tym ratuszem? Mamy super sytuację, 3 urzędy w jednym budynku, petenci są zadowoleni, załatwiają wszystkie sprawy w jednym obiekcie. Mija 2 lata czy 3 lata, sytuacja komfortowa zaczyna uwierać i trzeba to zmienić także. Sprzedanie w centrum miasta nieruchomości za 60 000 z działką to naprawdę śmieszna kwota. 2 lata temu z kawałkiem też Pan Burmistrz chciał sprzedać za 90 000 budynek po Politechnice jest to budynek, który również mógłby spełniać funkcję Urzędu Miasta lub przynajmniej większości wydziałów, czyli 2 obiekty, jeden sprzedany, drugi z zamiarem sprzedaży po bardzo niskiej cenie, a 2 obiekty kupione po kuriozalnych cenach. Były zwołane w ostatnim czasie 2 sesje nadzwyczajne. Chodziło o zmiany w budżecie. I dotyczyły one znacznie mniejszych pieniędzy niż te, które pochłonęły te 2 nieruchomości. Tutaj była potrzebna sesja nadzwyczajna. Na zakup tych nieruchomości nie było sesji nadzwyczajnej. Oba te obiekty zostały kupione na podstawie rozporządzeń. Odsyłam do BIPu, jest nr wszystko zarządzenie Burmistrza, kupujemy nieruchomość. Oczywiście wszystko dzieje się zgodnie z literą prawa, ale gwoźli sprawiedliwości należałoby, podobnie jak i przy wcześniejszych zmianach budżetu powołać sesję nadzwyczajną i zapytać, co o tym Szanowna Rada sądzi. Czyli teraz, jeśli zburzymy Akademię Przyrody, będzie to najdroższa działka świata 3,5 miliona na potencjalną przyszłą Akademię Przyrody. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo Pan skarżący.

Adam Iwańczuk – Skarżący - Panie Burmistrzu na początku chciałbym Panu pogratulować rozmów z tym, z tym przyjacielem. Większość dorosłych ludzi wyrasta z tego tak po piątym, szóstym roku życia. Rozmawianie z tym nieistniejącym przyjacielem, ale... Świetnie, że Pan się jeszcze z nim dogaduje, żeby nie przedłużać proszę Państwa, zapisy ustawy o samorządzie gminnym z 8 marca 1990 roku bardzo jasno precyzują, że każdy zakup nieruchomości wykraczający poza zakres zwykłego zarządu jako czynność związana z dysponowaniem majątkiem gminy musi zostać poprzedzona uzyskaniem zgody Rady Gminy. Tak jest musi. Bo to nie Burmistrz, tylko Rada Gminy decydują, czy coś kupimy, sprzedamy albo nie sprzedamy. Zapytałem więc gdzie są te uchwały, które jednoznacznie wskazują, że Rada Miasta w Hajnówce wyraziła zgodę na zakup banku i zajazdu bartnika. Gdzie tutaj uchwały? Nie ma ich. Bo nigdy Pan nie zapytał Rady o zdanie. Próbuje go teraz akrobatycznych sztuczek, żeby zalegalizować swoje decyzje. Wydanie 4.600.000 zł próbuje Pan zalegalizować, powołując się na zarządzenie, które sam Pan sobie napisał i sam Pan sobie je podpisał. A w tych zarządzeniach powołuje się Pan na uchwałę z 2007 roku, która mówi tylko tyle, że bez każdorazowego, że bez każdorazowo nowych pełnomocników, po prostu

reprezentuje Pan miasto przed notariuszem. Drodzy Radni i mieszkańcy Hajnówki. Jeśli nie znacie treści tej uchwały z 2007 roku to pewnie dlatego, że nie ma jej na BIP-ie. Nie macie do niej publicznego, jawnego dostępu. Coś do ukrycia, Panie Burmistrzu. Nie istnieje ta uchwała nie istnieje. Albo od drugiej strony twierdzi Pan, że miał Pan zgody radnych, bo ci podjęli uchwałę w sprawie zmian w budżecie, w których uwzględniono wydatki na te zakupy. Nie wiem jak Pan, ale dla mnie uchwała zezwalająca na kupno nieruchomości, a głosowanie w sprawie budżetu to są 2 różne sprawy, zupełnie różne. Sprawa wyszła na jaw i teraz chce Pan zrzucić odpowiedzialność na radnych. 4,6 miliona złotych na ruinę, jak się okazało dzisiaj Pan Burmistrz chce ją wyburzyć czyli jeszcze poniesiemy koszty wyburzenia. Żeby było jeszcze zabawniej, to kupiliśmy tylko część banku. Nie kupiliśmy całego banku. Więc mamy teraz budynek dzielony. Bo nie wiem, czy radni są świadomi, że bank nadal jest współwłaścicielem. Co rodzić będzie bardzo ciekawe pytanie dotyczące przyszłej eksploatacji kosztów, na przykład remontów. Dlatego powołanie się w zarządzeniach Burmistrza na uchwałę czysto techniczną z 2007 roku, dotyczącą de facto sposobu załatwienia spraw notarialnych. To jakiś ponury żart. W świetle tego, co powoli odkrywamy to żarty chyba już się skończyły. Jeśli chodzi o pieniądze, dalej nie, nie, odpowiedział Pan na pytanie, ile będzie kosztowała całkowita realizacja projektu Akademii Przyrody. Na razie wydaliśmy 3,5 miliona, 600 000 to są projekty. To mamy już ponad 4 miliony. Teraz dzisiaj Pan Burmistrz powiedział, że 6-6,5 miliona będzie kosztowało wybudowanie nowego. Panie Burmistrzu, za chwilę na samą Akademię Przyrody nie starczy Panu funduszy norweskich. Nie mówię już o banku i o tych 67 działaniach. Które miał być zrobiony z funduszy norweskich. Powiem więcej z Polskiego Ładu dostaje Pan 10 milionów na remonty dróg lokalnych. Z czego od razu 2 miliony przeznacza Pan na Akademię Przyrody. To jest skarbonka bez dna. To jest, zbankrutuje Pan nam miasto za chwilę jeśli będzie Pan w ten sposób działał, tak po nas, choćby i po to. Będziemy w nieskończoność w nieskończoność pakować mnóstwo pieniędzy w obiekt, który za 5 lat, bo taki jest okres trwałości tego obiektu za 5 lat będzie mógł Pan wydzierżawić, wynająć, zrobić z nim cokolwiek Pan ma ochotę. Tak z tym, że miasto najpierw zapłaci za to, my wszyscy za to zapłacimy kosmiczne pieniądze. Ja dziękuję bardzo i życzę Panu powodzenia.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję. Proszę bardzo jeszcze chciałabym zabrać Pan radny Marcin Bołtryk.

Marcin Bołtryk – Radny - To teraz trochę faktów. Pan Burmistrz oczywiście mógł kupić te nieruchomości. Ponadto pozwalały uchwały z roku 2007. Mógł to zrobić jako Rada nie zmieniliśmy tego. Co jest też dla nas nauką na przyszłość, że musimy zmienić uchwałę w tym temacie. Zrobić tak, że do pewnej kwoty Burmistrz osobiście jednoosobowo, może podejmować takie decyzje do pewnej kwoty, a od pewnej kwoty powinien każdorazowo pytać Radę Miasta o zgodę. Dlaczego mówię do pewnej kwoty? Dlatego, że zbywają się też inne działki, mieszkania i tak dalej, i tak dalej. No i jeżeli mielibyśmy za każdym razem wyrażać zgodę na sprzedaż dla jakiejś nieruchomości, bardzo by to ten proces wydłużyło. Ale Panie Burmistrzu to nie zmienia sensu i wysokości kwoty, jaka poszła na została przeznaczona na zakup tego budynku. Bo jeżeli dzisiaj mówi Pan już to oficjalnie, że część tego budynku Bartnika jest idzie do wyburzenia. No to skąd 3,5 miliona złotych? Czy w tej wycenie, którą Pan dysponuje jest napisane, że ten jakaś część z tego budynku nadaje się do wyburzenia, czy wręcz przeciwnie, nie ma tam żadnej informacji? Mówi Pan o Akademii Przyrody jako takiej koronnej inwestycji. Tylko problem znowu jest w faktach. Pierwszy, pierwszy przetarg na projekt, wykonanie projektu, to była kwota około 900 000. Dlatego, że ten projekt jest tak rozbudowany, tak skonstruowany właśnie przez tych specjalistów, na których się Pan tak powołuje z dużą lubością. On tyle kosztował. Tam jest bardzo dużo kwestii do zorganizowania. To zrobienia, bo ten projekt był wielopoziomowy i w swoim założeniu miał

organizować i realizować konkretne cele. Kiedy Państwo zaczęliście obcinać pewne kwestie dotyczące jakby tego samego projektu, czyli wycinać realizację pewnych rzeczy związanych z Akademią Przyrody. Oczywiście, koszt spadł do pół miliona, ale teraz z kolei powstaje pytanie czy Akademia Przyrody w tym kształcie, w którym go chcecie teraz zaprezentować, to jest to, co czego oczekiwali, co przedstawiliśmy ministerstwo. Ja tego nie wiem. Ja nie twierdzę, że nie, natomiast nie wiem. I faktem jest to, że obcięliście część zadań związanych z tym projektem. W sensie mówię tu o realizacji Akademii Przyrody. Skoro, ale skoro już Pan twierdzi, że to jest taki Pana sukces i tak dalej, no, to ok my możemy o tym rozmawiać, ale niech sukcesem, koronnym dowodem na sukces tego projektu będzie to, że za 2 dni przepraszam, mamy konferencję na temat tego projektu i gdzie ją mamy w Białowieży. Na temat miasta Hajnówka realizujemy inwestycje, realizujemy konferencję, która dotyczy projektu dotyczącego miasta Hajnówka realizujemy w Białowieży. Dobrze, przetargi jakbyśmy tu zorganizowali w sali Hajnowskiego Domu Kultury to byśmy, Górnik by nie wygrał tego przetargu, prawda? Mogliśmy zaprosić, mogliśmy zaprosić koła gospodyń wiejskich, żeby przygotowały poczęstunek, mogliśmy zaprosić mieszkańców, zaprosić lokalnych przedsiębiorców, żeby się zareklamowali. Wszystko mogliśmy zrobić. A co zrobiliśmy? Pojedziemy do Białowieży i taki to jest właśnie sukces. Niedawno słyszałem właśnie, że sukcesem tego jaki, chociaż on jest w ogóle niezwiązany jaki jest sukces tego projektu. Jest to krzesło tam na Dowgirda. To jest sukces krzesło w krzakach zarośniętych. To jest właśnie sukces Pańskich rządów. I przepraszam, chciałbym jeszcze odnieść się, bo bo Pan mówi, pięknie Pan wspomina o drzewach. Pięknie, Pan mówi, że zasadzi liście 130, by chwilę później. Doprecyzować, że jednak 128, ale w żadnym wypadku Pan nie powiedział, a ile Pan tych drzew wyciął. Razem z Zarządkiem Dróg, Zarządu Dróg Wojewódzkich. Pięknie Pan powiedział posadziliśmy 128, a ile wy chcieliście? Niech Pan sprawdzi? Ma Pan możliwość sprawdził Pan, ile Pan posadził, to będzie Pan wiedział, ile Pan wyciął. Metamorphosis pięknie Pan mówi, pięknie Pan im dziękuje, cudownie świetnie. A powiedział Pan już o tym, że rozmawiał Pan z nimi i powiedział mi, że w przyszłym roku nie dostaną kasy tyle, ile by chcieli na organizację 2 Wierobieja. To już Pan przemilczał jakimś cudem, prawda. No właśnie, no właśnie. Wie Pan co, ten zakup Bartnika z tym zakupem Bartnika jest trochę jak z grą w szachy żeby naprawić Pana jeden zły ruch, my teraz musimy poświęcić wiele kolejnych ruchów. Teraz my musimy poświęcić wiele kolejnych ruchów. I łapie się trochę za głowę i się obawiam jak Pan mówi, że Pan będzie uczestniczył w pisaniu projektu szwajcarskiego, na miłość boską, niech już Pan w tym nie uczestniczy, naprawdę. Niech Pan już to zostawi ludziom, którzy przyjdą po Panu, ludziom, którzy będą wiedzieli jak to zrobić, ludziom, którzy będą mieli pomysł na to miasto i ludziom, którzy będą chcieli tutaj zmienić, dla których nie będzie się liczyć tylko beton i marmury. Dla ludzi, którzy będą chcieli walczyć o Hajnówkę. Pan programem Hajnówka OdNowa mógł sobie zbudować tutaj pomnik ze spiżu jako człowiek, który, a doprowadził do upadku, o którym sam Pan pisał w PRL-u, programie rozwoju lokalnego, że powstajemy z upadku. I mógł Pan to miasto z tego upadku podnieść. I co mamy dziś na koniec, niech Pan wyjdzie do miasta, niech Pan porozmawia z ludźmi, niech niech Pan zapyta ludzi, czy oni czują, że po realizacji tego projektu w Hajnówce jest lepiej. Czy naprawdę czują się szczęśliwsi z powodu tego, że będą mieli nową siedzibę banku, czy to jest najważniejsze? Bo mi się wydaje, że z tego co ja rozmawiam z mieszkańcami, to oni mówią o tym, że jest ciemno, że są niedoświetlone, niedoświetlone przejścia dla pieszych o tym, że ludzie starsi proszą o więcej ławek, bo mają trudności z poruszaniem się, o ścieżki rowerowe. Oni o to proszą. I gdzie my jesteśmy z tymi tematami w tej chwili? Ja wie Pan co po Pańskiej deklaracji na ostatniej sesji myślałem, że musimy Panu dać dokończyć swojej kadencji. Niech Pan ją dokończy w spokoju i po prostu przejmie władzę ktoś inny i razem, wspólnie będziemy się zastanawiać i wspólnie budować nową Hajnówkę. Ale kiedy wychodzi Pan tutaj na mównicę i mówi Pan

o rzeczach, które nie są prawdziwe, mówi Pan półprawdy, mówi Pan o wyciętych, o zasadzonych drzewach nie mówiąc o wyciętych, mówi Pan chwali ma tam Pan Metamorphosis nie mówiąc o tym, że powiedział Pan, że im więcej kasy nie da. Już pomijam wernisaż dźwięku, który w ogóle Pan wyciął, którego w ogóle nie będzie. I to jest właśnie takie mówienie, że koło nie ma powietrza, ale tylko z dołu, tylko z dołu nie mam powietrza i na tym polega pewien problem. I Szanowni Państwo czy to nie będzie tak jak z półmaratonem? Właśnie jest Metamorphosis, organizacją wie, że Pan powiedział do Hajnówka biega, to może wy zorganizujcie jakąś imprezę i znajdźcie na to sponsorów. A ja, ale tego już Pan nie powiedział, a pewnie małym druczkiem dodano, a ja się pod to jako miasto podepnę i powiem, że to jest nasz sukces. Właśnie na tym to polega podpinania się Pan pod nie swoje sukcesy, pod nie swoje sukcesy się Pan podpinają. Wymienia Pan sukcesy tych, którzy z Panem nie mają nic wspólnego. To nie jest pańska inicjatywa, to jest inicjatywa ludzi, którzy mają pomysł i chcą go realizować. A w odpowiedzi od Pana słyszę tylko to, że słuchajcie, no kochani w przyszłym roku to już tak dobrze nie będzie nie no tyle wam nie mogę dać, musicie sobie szukać sponsorów. Ale tu Pan wychodzi i Pan chwali, że super impreza. Naprawdę, w tym kierunku chcemy iść.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Pan Burmistrz, tak? Proszę bardzo, Panie Burmistrzu.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Trudno się nie odnieść do tych kolejnych oskarżeń. Ja wróć do wystąpienia Pani radnej Dąbrowskiej odnośnie tematu sprzed, sprzed lat, kiedy rzeczywiście była mowa o sprzedaży nieruchomości dla Politechniki. Cel był jeden związać na trwałe Politechnikę z miastem i chyba wiemy, że to był dobry kierunek. Reforma szkolnictwa wyższego sprawiła, co sprawiła. No, ale to było drugi budynek, to ten budynek, że tak powiem zabytkowy i niedawno też rozmawialiśmy o tym, że 400 000 z funduszu ratowania zabytków dla właściciela przeznaczymy i miejmy nadzieję, że w przyszłości ze swoimi pieniędzmi innymi uda mu się ten uratować zabytek. Natomiast sprawa poprawy warunków lokalowych była również elementem niejako partycypacji społecznej sugestii mieszkańców, że te warunki w urzędach trzeba poprawić. I zakup budynku banku wynika właśnie z tych sugestii z tym, że docelowo należy je o tym też myślałem, rozmawialiśmy tu wspólnie z Panem Zastępcą, Sekretarzem, że po zakończeniu remontu, który de facto sam zakup i remont budynku jest dokonywany ze środków tego programu norweskiego. Własnych pieniędzy tam póki co wielkich nie przeznaczamy, trzeba myśleć o powrocie MOPSu do centrum miasta, Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Gmina ma na miejscu swój środek. Przypomnę, że wiele lat temu Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej miał swoją siedzibę w budynku głównym, potem był przy ulicy Piłsudskiego zadań dla MOPSu przybywało, dlatego został wyprowadzony na Żabią Górkę. A dzisiaj po zakupie tego budynku, kiedy warunki lokalowe się poprawią, trzeba z powrotem MOPS wrócić do tej lokalizacji w centrum miasta, natomiast tamten budynek z wykorzystaniem środków EFSu i środków Ministerstwa Spraw Społecznych przeznaczyć na mieszkania chronione czy inne takie lokale potrzebne dla podopiecznych, również MOPSu. Jeżeli chodzi o samo hasło Akademii Przyrody ja o tym mówiłem, to nie jest łatwa sprawa. Jest to nowa jakość i duże wyzwanie. Ja mówiąc o tym, co mamy zrobić w przyszłym roku, nie mówię tylko po to, żeby mówić tylko, że jest realna szansa, realny harmonogram do tego żeby pierwszy etap zrealizować w przyszłym roku, głównie ze środków już istniejących w programie, plus te 2 miliony z programu z Polskiego Ładu i plus dodatkowe środki, które możemy jeszcze dostać, bo takie rezerwy będą i w najbliższym czasie, kiedy tylko operator projektu ogłosi już oficjalnie termin na składanie takich wniosków. Ten wniosek złożymy. Także łącznie to może być w granicach ponad 6 milionów złotych. Jeżeli nawet ze środków swoich dołożymy do tego tyle, ile będzie brakowało. To będzie

nowoczesny, trwały obiekt. Tak jak mówiliśmy, żeby to było miejsce na Organizację Zielonych Szkół, obozów sportowych dla młodzieży i rzeczywiście po to, po to, żeby lepiej wykorzystywać atuty naszego miasta, naszego regionu. I rzeczywiście po zakończeniu trwałości projektu, obiekt ten można będzie wykorzystać różnie, jeżeli skuteczne będzie zabieganie o środki szwajcarskie, wtedy można to będzie zrobić z większym rozmachem. Ale dzisiaj, dzisiaj cel zasadniczy jest jeden główny trzeba zrealizować do końca projekt norweski i do końca przyszłego roku z realizacji się tego projektu po prostu rozliczyć. I to nie jest takie łatwe, jak się tutaj by Panu radnemu Bołtrykowi wydawało. Razem z zakupem tej nieruchomości przy ulicy Parkowej. Jak tu swego czasu Pani radna Kuklik sugerowała, że może ja mam profity. Mam profity, wiecie jaki to jest profit? Ja mój profit, Pana Burmistrza, Pana Sekretarza, założmy systematyczny stres, jak ten projekt doprowadzić do końca i go rozliczyć. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Proszę bardzo Pan skarżący jeszcze chce zabrać głos?

Adam Iwańczuk – Skarżący - Ja tak króciutko Panie Burmistrzu, bo chciałbym chyba Pan zapomniał, co jest napisane w PRI, czyli w programie instytucjonalnym. Po co, jaki był powód, dla którego kupiliśmy bank? Pamięta Pan? To ja Panu przypomnę w PRI jest zapisane, że mieszkańcy, którzy przychodzą załatwiać sprawy do Urzędu Miasta, za głośno, za głośno tupią na korytarzach. Nie śmiećcie się Państwo, poważnie mówię, tak jest tam zapisane. Druga druga sprawa to miał być winda, miała być w środku, bo w obecnym urzędzie miasta nie można zamontować windy, chociaż są studnia między schodami. Okazało się, że w banku również nie będzie windy, będzie zewnętrzna winda. Szczególnie jesteśmy na rubieżach wschodnich Polskich, gdzie zimy raczej są dotkliwe, a przynajmniej bywają dotkliwe i będziemy mieli zewnętrzną windę przy minus 30 stopniach. Na pewno ktoś, kto przyjedzie wózkem sobie poradzi, wjedzie, będzie super. Takie były 2 główne założenia kupienia Banku żeby Państwu nie umknęło. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Nie ma. Proszę bardzo Pan Burmistrz.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Rzeczywiście, temat dostępności jest warunkiem realizowanym projektu, ta winda rzeczywiście będzie zewnętrzna, ale będzie zlokalizowana zewnętrzna. Natomiast dostęp do tej windy będzie od strony wewnętrznej budynku. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Jeśli nie ma już żadnych pytań, przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Panie Arturze, proszę się, tak dobrze już. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Za przyjęciem uchwały głosowało 8 radnych. Wstrzymało się 2. Przeciw głosowało 6 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosował Pan Marcin Bołtryk, Pan Maciej Borkowski, Pani Teresa Czemerych, Pan Adam Czurak, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pani Małgorzata Łukaszewicz, Pan Artur Tumiel, Pani Małgorzata Zaborna. Przeciw głosowali Pan Jerzy Charytoniuk, Pan Sławomir Golonko, Pani Aniela Kot, Pani Barbara Laszkiewicz, Walentyna Pietroczyk, Pan Janusz Puch. Wstrzymali się Pani Grażyna Pawluczuk i Pan Grzegorz Tomaszuk. Dziękuję bardzo. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka (SAO.1510.14.2023) – Załącznik Nr 21

Uchwała Nr LI/399/23 Rady Miasta Hajnówka z dnia 15 listopada 2023 r. w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 22

Do punktu 6 porządku obrad: Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach: 6.7 Rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka. (02:38:18 – 02:47:50)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Przechodzimy do następnego podpunktu. Jest to również projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka. I tu również radni zadecydowali, że podejmą decyzje podczas sesji. Bardzo proszę, Panią Przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Panią Anielę Kot o przedstawienie czego dotyczy skarga i przedstawienia projektu uchwały.

Aniela Kot – Radna - Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni. Teraz będziemy procedować uchwałę w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka w sprawie przygotowania uchwały dotyczącej zmiany regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta Hajnówka. W dniu 11 października 2023 roku do Rady Miasta wpłynęła skarga Pana Adama Iwańczuka na Burmistrza Miasta Hajnówka cytując: W dniu 1 sierpnia 2023 roku, złożyłem wniosek o przygotowanie uchwały dotyczącej zmiany Regulaminu wynagradzania pracowników Urzędu Miasta, stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia nr 89/2021 Burmistrza Miasta Hajnówka z dnia 12 października 2021 roku w zakresie zasad wypłaty nagród pracownikom. Burmistrz Miasta Hajnówka pismem z dnia 16 października 2023 roku oznaczonym SAO.1510.15.2023 roku udzielił odpowiedzi. W celu zbadania zasadności skargi Komisja na posiedzeniu w dniu 26 października 2023 roku dokonała analizy treści skargi i uznała, że skarga jest zasadna. Skarga została uznana za zasadną, gdyż Burmistrz Miasta Hajnówka nie odpowiedział na treść wniosku mieszkańca miasta. Odpowiedzi udzielone przez Burmistrza Miasta nie wiązały się z zawartym wnioskiem mieszkańca miasta, a więc nie może być uznana za skuteczną odpowiedź. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos w sprawie projektu uchwały. Panie Burmistrzu?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Odpowiedź została udzielona w terminie. Oczywiście nie zadowala skarżącego. Zgodnie z ustawą samorządową zasady wynagradzania, nagradzania pracowników, premiowania ustala Burmistrz zarządzeniem jest to kompetencja Burmistrza. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Pan skarżący chciałby zabrać głos tak? Proszę bardzo.

Adam Iwańczuk – Skarżący - Na początku chciałbym uspokoić Pana radnego Bołtryka. Panie Marcinie, spokojnie Pan Burmistrz nie będzie wnioskował o fundusze szwajcarskie, ponieważ nie będzie kandydował. Tak nam ostatnio powiedział na sesji Rady Miasta. Tak? Mężczyznę poznaje się nie po tym, jak zaczyna, tylko po tym jak kończy. I liczę na to, że słowo to jest słowo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Panie Adamie, proszę do tematu.

Adam Iwańczuk – Skarżący - Już momencik.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - To nie jest teatr.

Adam Iwańczuk – Skarżący - Słucham?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - To sesja Rady Miasta to nie jest teatr, proszę bardzo.

Adam Iwańczuk – Skarżący - A czasami mam wrażenie, że jest inaczej. To jest bardzo ciekawa sprawa mówię o uzasadnieniach nagród związana bezpośrednio z jawnością działań Burmistrza. Wynikła pośrednio w konsekwencji sposobu nagradzania wybranych urzędników w ubiegłym roku za wnioskowałem, żeby przyznane nagrody za szczególne osiągnięcia uzasadniać lub opisać indywidualnie, żeby każdy mieszkaniec miasta mógł się dowiedzieć, co takiego szczególnego osiągnął urzędnik, że warto było, mu za to zapłacić coś ekstra. Na przykład znalazł błąd w przetargu skutkującym stratą finansową dla miasta, odwołał postępowanie, naprawił pomyłkę, tak wykazał czujność, zrobił coś dla nas wszystkich, zaoszczędziliśmy na tym pieniądze. Albo wpadł na pomysł, jak usprawnić procedurę i zaoszczędził codziennie 30 minut swojej pracy. To jest warte nagrody i rozumiem, dlaczego chce Pan trzymać pracę podwładnych w tajemnicy Panie Burmistrzu. Pan wydaje środki publiczne, nasze pieniądze i wszyscy mamy prawo wiedzieć komu ile, a przede wszystkim za co, za jakie szczególne osiągnięcia chce Pan gratyfikować ekstra. I nie, to nie jest wprowadzenie jakiegoś dodatkowego kryterium przyznania nagrody sprzeczne z przepisami ustawy, jeśli twierdzi Pan, że pisanie indywidualnego uzasadnienia uniemożliwi przyznawanie nagród uznaniowych pracownikom, to mija się Pan z prawdą. Po prostu Pan kłamie, nie ma takiego zakazu, żeby, żeby te 2 rzeczy były skorelowane. Może Pan przyznawać nagrody w jakiej wysokości Pan chce i może Pan, jeśli będzie Pan miał na to ochotę, o co Pana proszę jako mieszkaniec żeby mógł Pan uzasadniać te nagrody. Swoim podejściem krzywdzi Pan ludzi ambitnych, pomysłowych, wykazujących inicjatywę ludzi zatrudnionych w urzędzie. Nagroda uznaniowa za szczególne osiągnięcia to nie jest nagroda za sympatie czy antypatie do pracownika za bliższe, dalsze pokrewieństwo, koligacje rodzinne czy kulturalne znajomości. A dochodziły do mnie głosy z samego urzędu, że takie są główne kryteria uznawania, uznaniowości nagród wypłacanych w Urzędzie Miasta. Wierzą, że to ja bardzo chciałbym wierzyć, że to są plotki i liczę na to, że to są plotki. Przegłosowanie mojej skargi i wprowadzenie wymogu pisemnego uzasadnienia wypłaty nagród ukróci te legendy i pokaże Panie Burmistrzu, że działał Pan jawnie i nie ma nic do ukrycia przed Hajnowianami. A sami urzędnicy też niech się nie wstydzą swoich osiągnięć. Jeśli pracuję wspaniale, dobrze to powinni dostawać nagrody. Dlatego Państwa radnych zachęcam do przegłosowania skargi tak, aby za kilka miesięcy wszyscy mogli poczytać o przyznanych nagrodach i nie mieć żadnych wątpliwości, że ich przyznanie było absolutnie słuszne. Nie będzie również żadnego powodu, dla którego miałby Pan Burmistrz potem pisać w uzasadnieniach, to jest SKO odpowiedziach do WSA na na korespondencję, którą prowadzimy, że wprowadziłem chaos w Urzędzie Miasta, bo opublikowałem wysokość nagród. Panie Burmistrzu, jeśli wszyscy będą wiedzieli ile, kto dostał nagrody i za co dostał taką nagrodę, to nie będzie żadnego chaosu, żadnego wprowadzania nerwowej atmosfery, żadnych kłótni tak. Pan to uzasadni. To jest wszystko. Chciałem Panu Burmistrzowi jeszcze przy tej okazji serdecznie podziękować, że odblokował Pan profil Wszystko, co chcielibyście wiedzieć o Hajnówce, ale boicie się zapytać na oficjalnej stronie Hajnówkawita z tym, że nie zrobił Pan tego 27 tak jak Pan napisał w piśmie tylko około 2 tygodni później. Ale i tak bardzo serdecznie Panu dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję. Rozumiem, że nie ma już chętnych do zabrania głosu. Przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Hajnówka? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Za głosowało 8 radnych. Przeciw głosowało również 8 radnych. Za głosowali Pan Marcin Bołtryk, Pan Maciej Borkowski, Pani Teresa Czemerych, Pan Adam Czurak, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pani Małgorzata Łukaszewicz, Pan Artur Tumiel, Pani Małgorzata Zaborna. Przeciw głosowali Pan Jerzy Charytoniuk, Pan Sławomir Golonko, Pani Aniela Kot, Pani Barbara Laszkiewicz. Pani Grażyna Pawluczyk, Walentyna Pietroczyk, Pan Janusz Puch, Pan Grzegorz Tomaszuk. Uchwała nie została przyjęta. Nierozstrzygnięta, tak?

Pani Prawnik? Nie została przyjęta przez Radę. Dziękuję bardzo.

Wyniki głosowania radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka (SAO.1510.15.2023) – Załącznik Nr 23

Do punktu 6 porządku obrad: Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach: 6.8 Wniosku o ponowne poddanie pod obrady radnych Rady Miasta Hajnówka miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Hajnówka, rejonu ul. Piaski i ul. Władysława Jagiełły. (02:47:50 – 03:47:28)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Przystępujemy do następnego podpunktu. Następny podpunkt jest to projekt uchwały w sprawie wniosku o ponowne poddanie pod obrady radnych Rady Miasta Hajnówka miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Hajnówka, rejonu ulica Piaski, ulica Władysława Jagiełły. Radni zadecydowali, że podejmą decyzje podczas sesji i bardzo proszę przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Panią Anielę Kot o przedstawienie, czego dotyczy wniosek i przedstawienie projektu uchwały.

Aniela Kot – Radna - Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni. Wniosek, kolejna uchwała dotyczy wniosku o ponowne poddanie pod obrady radnych Rady Miasta Hajnówka miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Hajnówka, rejon ulicy Piaski, ulica Władysława Jagiełły. W dniu 29 września 2023 roku do Urzędu Miasta Hajnówka wpłynął wniosek z kancelarii adwokackiej Adwokat Pani Ewy Szkiłdź. Został zarejestrowany pod pozycją nr 228 rejestru wpływu pism do Urzędu Miasta Hajnówka i rozpisany przez Zastępcę Burmistrza na Biuro Rady Miasta. W celu zbadania zasadności wniosku, Komisja, na posiedzeniu w dniu 26 października 2023 roku, dokonała analizy treści wniosku i uznała, że wniosek jest zasadny. Za zasadnością wniosku przemawia przede wszystkim głęboki interes społeczny. Mieszkańcy sprzeciwiają się decyzji o budowie dwupasmowej jezdni o łącznej szerokości 10 m, obawiając się wzmożonego i uciążliwego ruchu aut. Po wysłuchaniu mieszkańców w imieniu, których wniosek został złożony Komisja przychyliła się do zdania, że konsultacje zostały przeprowadzone w niewystarczający sposób, a właściciele nieruchomości, których dotyczyć będzie wywłaszczenie uważają, że nie zauważają przepraszam, że nikt nie przedstawił im konkretnej oferty odszkodowania lub rekompensaty w postaci innej działki. Komisja uważa, że takie działania nie sprzyja budowaniu pozytywnych relacji na linii mieszkańcy urząd. Mimo iż Komisja uznała wniosek za zasadny, chcąc wyjść naprzeciw oczekiwaniom mieszkańców ulicy Piaski oraz ulicy Jagiełły, rozumiejąc również złożoność sytuacji, sugeruje Panu Burmistrzowi Miasta Hajnówka w zorganizowanie spotkania, na które zostaną zaproszone zainteresowane strony. Na spotkaniu tym powinni, powinny zostać wyjaśnione wszelkie wątpliwości oraz przedstawione propozycje konkretnych rozwiązań w kwestiach, co do których mieszkańcy mają głębokie wątpliwości i proponowane rozwiązania budzą ich sprzeciw. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Momencik, momencik. Czy Pan Burmistrz chciałby zabrać głos? Nie. Także bardzo proszę Panią o zabranie głosu. Dziękuję bardzo.

Ewa Szkiłdź – Adwokat - Szanowna Pani Przewodnicząca, Członkowie Rady. Nazywam się Ewa Szkiłdź i występuje tutaj w imieniu właścicieli mających swoją nieruchomość przy ulicy Piaski. To z mojego wniosku doszło do dzisiejszego obradowania tejże sprawy i chciałabym Państwu powiedzieć co legło u podstaw jakby z perspektywy osób, które są właścicielami, ale też mieszkańcami ulicy Piaski. Jak był punkt, w którym była obradowania kwestia przekazania wywiedzionej przeze mnie skargi do WSA. Bardzo z dużym zainteresowaniem i wnikliwie

przysłuchiwałam się wystąpieniu, w którym była podnoszona kwestia, iż obsługa komunikacyjna ulicy Piaski jest niedostateczna i w rzeczy samej tak jest. Tutaj moi mocodawcy tego nie kwestionują, natomiast zwracają uwagę, że inwestycja, która została zaprojektowana przez Pana Burmistrza, w rzeczy samej zmierza do tego, by usprawnić, udrożnić kwestię komunikacji tejże drogi, ale ich kosztem. Nie mówimy tutaj o koszcie wprost finansowym, ale mówimy o koszcie takim, że na skutek zrealizowania tej inwestycji dojdzie do wywłaszczenia ichże działek. I teraz chciałabym zwrócić Państwu uwagę na to, jaki jest jakby klucz całej tej sytuacji. Mianowicie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który został przez Państwo uchwalony 31 maja tego roku, był procedowany równolegle z projektem drogowym dotyczącym realizacji tej inwestycji i zasadniczo śmiem twierdzić, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, przestrzennego jest kwestią następczą, a mianowicie dla całej tej inicjatywy ten cały plan został tak przygotowany i tak zaprojektowany, żeby ta inwestycja mogła być zrealizowana. I teraz kwestią kluczową jest ustalenie komu ta inwestycja miałaby przynieść korzyść, kto miałby na niej skorzystać i czyje potrzeby ta inwestycja realizuje? Mianowicie, jeżeli współwłaściciele nieruchomości w osobach Państwa [*nazwisko] w osobach Pana [*nazwisko], jak również mieszkańcy bloków, które są posadowione w okolicach ulicy Piaski nie zgadzają się na tą inwestycję, wręcz twierdzą, że inwestycja jest dla nich niepotrzebna i niekorzystna, to pytanie kluczowe jest takie kto na tej inwestycji ma skorzystać? I zasadniczo mówimy tutaj o działce oznaczonej numerem geodezyjnym 1397/22 przez 29, która stanowi własność miasta. Jest to jedyna działka przy tej ulicy, która nie jest zabudowana, która ma potencjał inwestycyjny, bo, tak jak dzisiaj zostało wcześniej wspomniane działki w tejże okolicy są w większości zainwestowane. Mówimy o działce o powierzchni 1615 m², która na potrzeby swojej przyszłej, przyszłego zagospodarowania potrzebuje drogi dojazdowej i ta droga dojazdowa ma być zrealizowana kosztem działek sąsiednich. I chcę Państwu zwrócić uwagę, tak jak wskazywali moi mocodawcy, według ich wyliczeń do wybudowania tej inwestycji, jej zrealizowania potrzeba wywłaszczyć około 400 m² ich działek, ich działek, które aktualnie są zagospodarowane, na którą stoją budynki usługowe i w tej części, które mają zostać wywłaszczone, znajdują się miejsca parkingowe. Zaznaczam, że moi mocodawcy nie kwestionują potrzeby wykonania tej drogi. Oni zwracają uwagę na to, że ta inwestycja jest przesadzona na to, że ta inwestycja znacznie odbiega od celów i i z zasady racjonalnej racjonalności. Tutaj, Szanowni członkowie Rady, wystosowaliśmy w związku z Państwa uchwałą skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, gdzie ja podnosiłam zarzuty dotyczące tego, że doszło do nadużycia władztwa planistycznego, mianowicie do tego, że to co tutaj zostało zaplanowane, zostało zrobione kosztem współwłaścicieli nieruchomości, który kosztem, a korzyść zaś ma odnieść działka, która stanowi własność miasta. Tu doszło do złamania absolutnie zasady równowagi i równości właścicieli, doszło do nie proporcjonalności obciążeń, bo jeżeli korzyść ma odnieść działka, która stanowi własność, a cały koszt i obciążenia spływają na właścicieli nieruchomości sąsiednich. To nie mamy tutaj do czynienia z zasadą równowagi. Chciałabym również zwrócić uwagę, że dochodzi w kontekście wywłaszczenia, dochodzi do nieuprawnionej ingerencji w prawo własności, które podlega ochronie konstytucyjnej. Oczywiście są to kwestie uznaniowe w jakim zakresie dochodzi do tego wywłaszczenia, na ile one jest uzasadnione i jak i z jakich wynika potrzeb. Ale to są kluczowe kwestie proszę Państwa, które w tej sprawie nie były wzięte w moim przekonaniu w we wcześniejszym Państwa procedowaniu w wystarczającym zakresie. To wszystko zaś prowadzi do konkluzji, która, która też wynika ze skarg jakie dzisiaj Państwo procedowaliście, a która, do której uprawnia mnie stwierdzenie Pana Burmistrza zawarte w przesłanym mi piśmie. Mianowicie Pan Burmistrz napisał, że ocena rentowności planowanych inwestycji i korzyści ogólnej dla miasta, gdzie należy do wnioskodawców, czyli do, mówimy tutaj do właścicieli i współwłaścicieli nieruchomości sąsiednich, którzy w swoim wniosku chcą rozporządzać gruntami gminnymi nie

należącymi do nich. Więc zwracam uwagę, że właściciele nieruchomości sąsiednich do działki miasta, której, która leży przy ulicy Piaskowej nie chcą rozporządzać gruntami miejskimi. Właściciele, chcą chronić swój interes do czego mają prawo i kwestia oceny rentowności tejże inwestycji i korzyści ogólnej do miasta jest ich uprawnieniem ponieważ są mieszkańcami tego miasta. A kwestia rentowności planowanych inwestycji jest kluczowa, bo proszę Państwa, my nie mówimy o drodze, która jest rozwiązaniem komunikacyjnym i z punktu istotnym z punktu widzenia komunikacji całego miasta. My mówimy o drodze, która jest fragmentem drogi aktualnie wewnętrznej, ale która nie wpłynie na kwestię rozwiązań istniejących komunikacyjnych czy nie usprawni ruchu. Ta inwestycja ma służyć wyłącznie zapewnieniu dogodnego przejazdu do nieruchomości, która stanowi własność miasta i co do której planów i zamierzeń nie znamy. Jeżeli miałyby być to działka, która miałyby docelowo służyć interesowi mieszkańców to rozumiem, że można rozpatrywać tą inwestycję jako słuszną bądź zasadną z punktu widzenia korzyści ogólnej dla miasta. Natomiast nie jest wykluczone i nikt nigdy tego nie przesądził, że działka ta nie zostanie sprzedana. Nie zostanie sprzedana w przetargu, nie zostanie sprzedana na potrzeby kolejnego dewelopera, który na tym terenie wybuduje czy blok czy szeregowki. Taka opcja jest, taka opcja nie została wykluczona i tylko jest pytanie, dlaczego po raz kolejny mieszkańcy miasta Hajnówka mieliby finansować tego typu inwestycje. Zwracam uwagę, że zapewnienie właściwej komunikacji tego rejonu miasta Hajnówka zapewni droga, która może być drogą jednokierunkową. Tu nie ma potrzeby budowania drogi o szerokości 10 m, nie ma potrzeby budowania całej infrastruktury, nie ma potrzeby 2 pasów ruchu, nie ma potrzeby chodników. To, proszę Państwa jest rozwiązanie, które uwzględnia interesy wszystkich i bez tego, że koszty związane z realizacją tej inwestycji poniosą właściciele, współwłaściciele nieruchomości sąsiednich. Chciałabym również odnieść się do wcześniej przedstawionego argumentu, że projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego tej części miasta Hajnówka był wyłożony do publicznego wglądu i zaprezentowane w nim rozwiązania były, możliwe były do przedyskutowania i uwzględnienia uwagi. Proszę Państwa, tu zostało wcześniej powiedziane teraz cytuję, bo zapisałam to sobie: projekt drogowy i tak musiał zostać, musiał być zrealizowany. Jeżeli procedowaliście Państwo miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który służył w wykonaniu określonej inwestycji, to wszelkie uwagi jakie zgłaszali do tego projektu moi mocodawcy i to czy one były procedowane czy nie, to już jest kwestia doprawdy, iluzji. Bo jaki wpływ i jakie uwagi mogły zostać uwzględnione moich mocodawców, którzy nie zgadzali się na tą inwestycję, którzy się nie zgadzali, nie zgadzali na wywłaszczenie ich części działki skoro i tak ten projekt drogowy o szerokości 10 m pasa jezdni i chodników, musiał być zrealizowany. Przecież, każda uwaga, która była sprzeczna z intencją tego projektu drogowego, nie miała szans powodzenia. Stąd Szanowni członkowie Rady pojawił się te, ten wniosek o ponowne poddanie pod Państwa, rozprawę i dyskusję i procedowanie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Tej inwestycji drogowej nie chce nikt poza Panem Burmistrzem, nie chcą współwłaściciele nieruchomości sąsiednich, nie chcą mieszkańcy bloku, którzy się, którzy mieszkają przy tej ulicy jest ich dzisiaj na sali, również jedna z Pań, która w tym bloku mieszka do postępowania administracyjnego, które dotyczyło wydania pozwolenia na realizację tej inwestycji drogowej, została złożona lista osób, mieszkańców bloków sąsiednich, którzy nie chcą tej inwestycji. Bo z punktu widzenia mieszkańców, którzy tam mają swoje miejsce zamieszkania, nie budynki usługowe, tylko tam ich jest centrum życiowe, wybudowanie tejże drogi z chodnikami oznacza zabetonowanie już naprawdę resztek terenów zieleni, którzy które tam się znajdują. Dlatego chcę jeszcze dodatkowo już na koniec powiedzieć, że współwłaściciele nieruchomości, którzy docelowo mają być wywłaszczeni, wnieśli skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego o stwierdzenie nieważności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Kwestionują wydane pozwolenie na budowę w zakresie pozwolenia na realizację

inwestycji drogowej, która toczy się z wniosku Pana Burmistrza. W tym zakresie odwołanie jest procedowane aktualnie przez Wojewodę Podlaskiego i jakby kwestia tego, że wracamy do punktu wyjścia i ewentualnie Państwo mielibyście zacząć na nowo proces procedowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jest ciągle otwarta. To nie jest tak, że jeżeli Państwo ten wniosek dzisiejszego nie uwzględnicie to oszczędzicie koszty, które poniosą mieszkańcy. Zwracam uwagę, że w sytuacji, w której Wojewódzki Sąd Administracyjny uwzględniłby skargę i stwierdził nieważność tejże uchwały, to sprawa wróci do punktu wyjścia. Co więcej, miasto będzie musiało zapłacić właścicielom wywłaszczonych nieruchomości stosowne odszkodowania to odszkodowania oczywiście ich wysokość trochę odbiega od wartości rynkowej nieruchomości, ale to też nie są kwoty małe. Co więcej, wszelkie te sprawy będą roszczenia odszkodowawcze, ale kluczowe jest to od czego zaczęłam dzisiejsze wystąpienie, zbadanie kto ma jaką potrzebę i jaki jest cel realizacji tej inwestycji drogowej, bo to jeżeli inwestycja taka nie spełnia potrzeb mieszkańców i współwłaścicieli nieruchomości sąsiednich, to jest duża wątpliwość co do naprawdę celu i sensu robienia tejże inwestycji. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Panie Burmistrzu? Pan radny, Pan radny Maciej Borkowski, proszę.

Maciej Borkowski – Radny - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Dziękuję Pani Prawnik, że tak merytoryczne wertykulowanie wszystkiego. Tutaj te pytanie, które się, które padło kto na tym skorzysta? Padało również przy Hotelu Bartnik, przy Banku. Te pytania padają bardzo często i nie tylko z tej mównicy, ale i w kulisach kto w tym mieście, z czego korzysta, bo my tak naprawdę o nie, niewiele wiemy nawet jako radni. Ja usłyszeliśmy, było to też w pismach żeby uporządkować ten teren przy ulicy Piaski i tak dalej. Ja powiem od siebie i to mówiłem na komisjach to powtórzę, że nie wyobrażam sobie czegoś takiego, że ja miałbym przyłożyć rękę do tego, aby ktoś w tym przypadku czytaj Pan Burmistrz wchodził z butami w teren prywatny. Ja czegoś takiego nie zrobię. Chodzi tu nie o bagatelę, a o działkę wielkości 400 m². Panie Burmistrzu i co by, cokolwiek by tutaj z tej mównicy nie padło, jakie artykuły prawne by nie padły, czy to specustawa, która też się tam w tych pismach, że tak powiem kolokwialnie przewija. No, mamy specustawę kolejową, specustawę euro 2012, specustawę stocznioową, specustawę lotniskową, specustawę gazprom, specustawę powodziową. Jakiej specustawy użył Burmistrz Miasta Hajnówka, jakiego kalibru żeby wywłaszczyć 400 m. O czym my tu debatujemy, jaka specustawa? W tym wszystkim brakuje mi człowieka. Bo można tak samo jak na komisjach. Urzędnicy są przygotowani nie powiem, że nie. Znają się na prawie, ale w tym wszystkim nie widać człowieka. I tego brakuje. A to ma wszystko być zrobione podczłowieka pod obywatela, nie odwrotnie. Zastanawiam się również, jak będzie wyglądał w przyszłości. Mówię zastanawiam, bo to wszystko jest wielka niewiadoma i znaki zapytania. Jak będzie wyglądał teren biologicznie czynny Panie Burmistrzu w tym miejscu, kiedy Pan tam się zacznie bawić w deweloperkę choć myślę, że Pan nie zdąży. I ja się podpisuję pod tym, co powiedział Marcin powiem to troszkę inaczej niech Pan już nic nie psuje. To mój taki apel. Może z tym kolegą, który nie lubi pracować niech Pan posiedzi, ale niech Pan już więcej nic nie psuje. Szanowni Państwo ja jestem zdziwiony. Kto ma właśnie na tym skorzystać, jest jakaś postać duch, o której my nie wiemy, ale ktoś z tego terenu chce skorzystać i komuś bardzo na tym terenie zależy, bardzo zależy na tym żeby droga była dwupasmowa kiedy wystarczy jednopasmowa. I czego tu najbardziej zabrakło ze strony Pana Burmistrza, może koleżanka Małgorzata, radna Małgorzata Zaborna będzie chciała tu przytoczyć świetne przykłady klasy człowieka, który umiał się zachować, który wiedział, że trzeba przyjąć jeżeli chce się wchodzić z butami Panie Burmistrzu, w teren prywatny to trzeba pójść do tego człowieka, spełnić wszystkie jego warunki i oczekiwania, a nie czekać łaskawie, aż on przyjdzie do Pana.

Nie taka kolej rzeczy. Nie taka kolej rzeczy, powinien Pan wszystkie warunki spełnić chcąc. Wywłaszczenia, dokonać wywłaszczenia tych właśnie 400 m² działek. Bo nie zakorkuje się nam miasto. Przez dziesięciolecia się nie zakorkował i dalej się też nie zakorkuje, jeżeli my tej drogi nie zrobimy dwupasmowej. Wiemy już również taką, poza tym wszystkim powiem, bo tutaj pada często o tym, że będzie to węzeł komunikacyjny i tak dalej. Wiemy o podatku od aut spalinowych 2026, a w 35 całkowity zakaz rejestracji aut spalinowych, czyli można powiedzieć eliminację aut w ogóle. Więc tu ten argument, jeżeli chodzi o węzeł komunikacyjny odpada jak najbardziej Panie Burmistrzu i może Pana stać na to żeby wyjść teraz na mównicę, powiedzieć ok przepraszam, dogadamy się w kuluarach spełnię każde wasze warunki, tak żeby było jak należy, żeby Urząd Burmistrza Miasta nie szedł na zderzenie z mieszkańcem. To jest nieakceptowalne. Nie po to Pan został Burmistrzem Miasta Hajnówka żeby w ten sposób postępować. Ma Pan taką rolę służalczą, jak ja również w oparciu do tych ludzi, do mieszkańców. Ja mam im służyć i Pan również, nie zachowywać się tak butnie i arogancko. I ta skarga jest jak najbardziej zasadna. Może Pana stać na to, żeby Pan wyszedł i powiedział nie zasłaniamy się proszę, żadną specustawą, ona tu nie ma racji bytu. To nie jest ten kaliber. Specustawy to się robi kolejowe, euro, stoczniowe, lotniskowe, gazprom, powodziowe i wszelkie inne, ale nie tak drobne. Nie tak drobne. To nie ten kaliber. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Panie Macieju to jest wniosek. Pan powiedział o skardze, a to jest wniosek. Pan powiedział o skardze, a to jest wniosek. Proszę bardzo, kto chciałby zabrać głos? Pan Burmistrz, proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Kilka słów wyjaśnienia, dlaczego w ogóle procedowaliśmy tą zmianę planu. Powody były 2. Jedno, tak jak tutaj wspomniana nasza nieruchomości miejska dobrze zlokalizowana. Teren uzbrojony i w przyszłości może być wykorzystany na budownictwo komunalne. Drugi powód to jest decyzja Straży Pożarnej w zakresie drogi pożarowej do Przedszkola nr 1 na osiedlu Milenium i żadnego innego powodu nie ma. Dlaczego droga jest o takiej szerokości? No, no, tutaj eksperci od projektowania przekonywali mnie, że taka, taka ona powinna być i tylko dlatego tak to zostało zaprojektowane. Jeżeli jest jakakolwiek szansa, żeby mogło być to inaczej. Zawsze trzeba to rozważyć. Ale jeżeli funkcjonalnie dobrze jest tak jak to zostało przygotowane, ja nigdy nie stroniłem od rozmów z mieszkańcami, tylko, że w moim imieniu w tej sprawie rozmowy były prowadzone przez urzędników i tak jak tu Pani, która prezentowała zmiany planu. Pierwotnie założenia były trochę inne. Dlatego potem rozmawialiśmy i z jedną i z drugą stroną właściciel nieruchomości zgodził się na to, żeby przesunąć te granice łuku drogowego, żeby można było z tej prawej strony jak najmniej gruntu zabierać na drogę. Jeżeli byłaby jakaś taka opcja i możliwość, żeby ta droga, ten pas drogowy był węższy. To ja ja nie mam nic przeciwko temu, ja nie jestem projektantem. No i wiem, że są jakieś zasady projektowania dzisiaj. Jak jest droga istniejąca to inne są zasady. Jak się projektuje ją nową, powinno być inaczej. Jeżeli rzeczywiście jednokierunkowa droga jest, tam wystarczająca można taki wariant rozważyć tylko, że oczywiście to będzie się wiązało też no z przeprojektowaniem tego, co już zostało zaplanowane. Poczekamy na na decyzję założymy Sąd. Na razie wszelkie prace w sensie fizycznym w tej części zostaną wstrzymane i nic tam na tej ulicy Piaski robić nie będziemy. Zakończy się postępowanie. Przeanalizujemy to i do tego wrócimy. Oczywiście myślę, że już nie ja. Będzie to nowa rada i nowy burmistrz. Ja bym chciał tutaj wyjaśnić, że wiecie Państwo ja decyzję o tym, że nie będę kandydował podjąłem bardzo dawno. Tylko o tym nie mówiłem z oczywistych względów. Nie bez powodu swego czasu poprosiłem Pana Burmistrza Kiendysia, żeby został moim zastępcą, bo jest, bo uważam, że jest bardzo dobrze wykształconym, dobrze przygotowanym, wysokiej kultury osobistej człowiekiem.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Ale Państwo też mówiliście o rezygnacji Burmistrza więc Burmistrz tylko się tłumaczy, że składał deklarację.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Proszę.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Proszę bardzo, proszę Panie Burmistrzu. Proszę kontynuować.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Ale to pozwólcie mi skończyć. To, to ja nie nadużywam tego w celach wyborczych, tylko chce zwrócić uwagę, że te ataki na mnie to też jest pewna forma oczernienia mnie w oczach mieszkańców, a przy okazji trochę się oberwie mojego zastępcy, mojemu zastępcy, ale nie zmienię zdania, że jest bardzo dobrym zastępcą i bardzo dobrym urzędnikiem. Natomiast, odnośnie przyszłości projektowania tej części, no zobaczymy w przyszłości. Sąd zdecyduje, wojewoda zdecyduje nawet jeżeli sąd zdecyduje o utrzymaniu, jeżeli wojewoda zdecyduje o tym, że pozwolenie na budowę zostało wydane zgodnie z procedurami, zgodnie z zasadami. To wcale nie znaczy, że musimy się o tym przy tym upierać i i koniecznie to realizować. Jeżeli przeanalizujemy, przeanalizujemy to ponownie i dojdziemy do wniosku, że może być ten pas drogowy, przepraszam o jakieś 2 m węższy. No, to to trzeba się nad tym zastanowić. No, ewentualnie założymy inna opcja, ja nawet no, nie wiem personalnie, kto tam jest sąsiadem z którejś tam strony. Każda opcja porozumienia jest możliwa. Każdy, kto mnie zna wie, że rozmawiam chętnie na wszystkie tematy i zawsze staram się znaleźć takie rozwiązanie, przy których sądy nie są do niczego potrzebne. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Pani Ania jeszcze chciałaby Panie Burmistrzu zabrać głos i mieszkanka jeszcze. Ja pamiętam o tym.

Anna Lebedzińska-Łuksza – Zastępca Kierownika Referatu Budownictwa i Inwestycji - Ja tylko chcę zwrócić uwagę, że Pani mecenas się trochę rozminęła z prawdą i nie poniosła tylko argumenty dotyczące tej nieruchomości gminnej. Ale w odpowiedzi też pisaliśmy o tej drodze koniecznej do przedszkola i nieruchomościach sąsiednich. Gdzie były te złożone wnioski do planu, które uwzględniliśmy i to uważam bardzo zawężyła Pani temat. A poza tym następna sprawa, że składając taką taki wniosek o ponowne procedowanie, rozumie Pani, że to oznacza procedowanie od początku, że nie ma takiej możliwości, żeby rada głosowała ponownie nad uwagami, tylko uwagami, musi być wszczęta nowa procedura. A w tym momencie to nawet jest chyba uniemożliwione, a przez to, że złożyliście Państwo uwagę do, skargę do sądu. Więc to jest, uważam, że powinna Pani przedstawić wszystkie argumenty, które które my podnieśliśmy w odpowiedzi do Państwa.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Jeszcze mieszkanka chciała zabrać głos, tu Pan zgłaszał. A jeszcze nasza radna, Pani radna. Pani Małgosia. Tak, Pani Małgorzata Zaborna już momencik.

Małgorzata Zaborna – Radna - Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Jak to było przez poprzedników mówione właśnie o człowieczeństwie. Trzeba mieć klasę. Wspominam poprzedniego burmistrza. Uważam, że był człowiekiem z klasą. Pozdrawiam Pana. On przychodził do mieszkańców do domu z pracownikiem. Rozmawiał, jeżeli chciał coś dojść do porozumienia. Rozmawiał, że chce wykupić ziemię. Pozwolił zastanowić się i czekał na propozycję, jaką mieszkaniowiec wysunie. I zawsze doszło do takiego uzgodnienia, że albo działkę jakąś dał, na czym mieszkaniowiec bardzo dobrze wychodził później. Była sprawa też kiedyś zamknięcia ulicy Leśnej, żeby bo mleczarnia chciała ulicę Leśną zamknąć, poszerzyć swój plac. Wyszedł do mieszkańców w ten sposób, że zebrał mieszkańców.

Z każdym porozmawiał, jakie kto miał żale za, kto miał przeciw i nie powstała ta droga. Tu tylko się słyszy, że Pan odgórnie załatwia wszystko. I jeszcze, wracając do Piasek do tej ulicy. Przecież tą ulicę, jeżeli to jest działka miejska, to ulicę można zrobić na działce miejskiej. Tak jak każdy prywatnie chce gdzieś zrobić swoją działkę do czegoś, to robi to na swojej. Nie wchodzi na drogę urzędu. Tylko robi na swojej działce. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk - Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, proszę mieszkańca o zabranie głosu. I jeszcze Pani mieszkanka też chciała także.

Mieszkaniec Miasta Hajnówka - Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Ja chciałbym przedstawić o taki temat, bo tu się jakieś komedie dzieją. Tu nie było żadnych konsultacji z nami jako właścicielami tych działek i też mieszkańcami bloku 1, 2 przy ulicy Jagiełły, czyli Przedszkole Milenium o jakiś tam konsultacjach, że my się zgadzamy na ten projekt. Wydaliście publiczne pieniądze tak na projekt, kupę pieniędzy wydaliście na to, ale nam nic nie zaproponowaliście. Jeszcze po naszych działkach zrobiliście sobie autostradę. Tam przy bloku 1, 2 jest tu Pani z tego bloku. Mieszkają rodowici mieszkańcy, a nie jacyś przyjezdni, wiadomo nie. I oni nie zgodzą się na tą drogę dwupasmową. Było zaproponować, czy mam jakieś rozmowy, jakiś nie wiem weryfikację z mieszkańcami, tak jak tu przedmówcy mówili. Nic z waszej strony nie było takiego. A jeszcze zabieracie sobie z prawa lewa jak wam się widzi. Dla nas przyszło pismo, że zostanie nam zabrane 104 m na początku, a potem już 44. Totolotek nie. Ale my tam mieszkamy, my nie chcemy tam autostrady. Tak samo ci Państwo mają po 80 lat. To są rodowici mieszkańcy i to są komedie co wy wyprawiacie, nie. Zrobić im autostradę przy bloku sam. Nie wiem, czy to do Państwa dociera, nie. A jeśli chodzi o drogę przeciwpożarową, to droga przeciwpożarowa wyjdzie tam z drogi jednokierunkowej i to też technicznie potwierdzone przez strażaka, jak Pan Burmistrz wie o tym. Damy Radę, damy radę. Było zadzwonić, spotkać się z nami na konsultacjach. My byliśmy otwarci, wy odgórnie to zrobiliście. Wydaliście cudze pieniądze państwowe i teraz wy szukacie kota w worku. Pani starsza kobieta, 1, 2 tu dużo osób miało przyjechać. One mają po 80 lat, niedługo Pan będzie miał tyle. I będzie Pan chciał mieć autostrady, okno otwiera i co tam? No, komedia robicie. Dziękuję bardzo, do widzenia.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Ja przekażę Pani, bo też prosiła Pani o głos, ale ma problemy z przejściem.

Mieszkanka Miasta Hajnówka - Ja proszę Państwa, w imieniu bloku [*adres zamieszkania] w Hajnówce przy osiedlu milenium. Nie wyrażam zgody na te inwestycje. Ponieważ moje okna przy samej ulicy są z raz w miesiącu muszę je myć, a teraz nawet i może gęściej.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Już chciałam siadać, ale Pani króciutko. Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, ja jeszcze chciałabym zapytać Pana Burmistrza co robimy z tymi wnioskami, co robimy z propozycją, które padły z jednej i z drugiej strony żebyśmy wiedzieli jakie są możliwości ostatecznie załatwienia tej sprawy.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - No Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Tak jak wiemy zgodnie z procedurą uchwała została przyjęta, ale to, że uchwała jest wcale nie znaczy, że to musi kończyć, kończyć sprawę tylko tak jak tutaj, Pani Kierownik wspomniała no trzeba, by procedury za zaczynać od nowa. Albo czekamy na wyrok, że tak powiem sądu i wtedy albo albo zaczynamy wcześniej. Ale tak jak mówiłem, na dzień dzisiejszy fizycznie nic, nic nie będziemy robić. I ja po prostu już dzisiaj nie pamiętam szczegółów, dlaczego tam projektanci przekonywali, że ma być dwukierunkowa droga, tak jak wspomniałem jeżeli jest taka opcja, że jednokierunkowa droga spełni te standardy i dojazdu do nieruchomości i dojazdu dla straży pożarnej przy przedszkolu na

milenium, no warto się nad tym zestawem zastanowić, bo ja też tam się nie upierałem przy tym, że to ma być taka, taka droga, takie było planowanie, no i uznałem, że zgodnie z tym z obecnie obowiązującym prawem i standardami taka ona powinna być. Bo ja może Pani Ania czy tutaj Pani powie, że czy jest to możliwe nie.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta - Proszę bardzo, Pani projektant.

Inga Hutkowska – Projektant urbanista - Trochę wspomniałam dzisiaj przez swoim, być może chaotycznej troszkę wypowiedzi, że w liniach rozgraniczających w planie miejscowym obowiązującym na dzień dzisiejszy w przekroju nie tylko jezdnie miałyby się zmieścić, tak jak rozmawiałam z projektantami tam też chodziło o to, żeby był pas zieleni chodnik, bo też mówimy o powierzchni biologicznie czynnej. Jeśli chodzi o organizację ruchu, która też była tutaj widzę, że jest podnoszona, czyli czy to ma być droga dwujezdniowa czy jednokierunkowa, czy dwukierunkowa to plan miejscowy tego nie rozstrzyga. Tak naprawdę dałam sygnał, że na tyle teren jest jeszcze mimo wszystko jest kilka terenów nieruchomości, które są nie zainwestowane. W moim odczuciu jako urbanisty jakość przestrzeni, to jest też dobry układ komunikacyjny. Może dzisiaj tak dosadnie tego nie zaprezentowałam, ale te zdjęcia, które dzisiaj zrobiłam ma wiem, że i aura nie sprzyja. No, powiem szczerze proszę mi wierzyć, dobry układ komunikacyjny, a w tym przypadku po prostu nowocześnie urządzona ulica miejska na pewno nie zaszkodzi tej przestrzeni, którą tutaj, które objęta jest planem miejscowym. A, tak jak mówię plan miejscowy nie reguluje organizacji ruchu. To jak najbardziej, bo było wspomniane kwestie przeciwpożarowe, to jak najbardziej może być rozstrzygnięty już po urządzeniu ulicy i cały czas przypominam w liniach rozgraniczających, ma być zaproponowane strefy parkingów. Daje sygnał, że tutaj nieruchomości skarżących obsługa komunikacyjna tak naprawdę jest tylko od strony ulicy Piaski byłaby, bo od strony Wierobieja to jest tylko komunikacja piesza. Także wydawało nam się, że urządzenie tej ulicy w sposób taki, żeby można było w sposób regularny wyznaczyć strefę parkingów, strefę chodnika, ewentualnie właśnie pasa zieleni. Mamy tutaj dosyć duży obiekt przedszkolny, także wydaje się, że który też tak naprawdę nie ma obsługi komunikacyjnej te poszerzenia, które naprzeciwko właśnie istniejącego przedszkola, to wszystko ma służyć nie tylko mieszkańcom, ale też również i użytkownikom i i tych obiektów publicznego, jakim jest przedszkolem. Także z mojej strony jeszcze raz podkreślam, jako osoba z zewnątrz. Bardzo mnie przekonał fakt, że powstanie przynajmniej w tym kwartale no, nowa ulica o parametrach spełniających standardy współczesne i na pewno nie zaszkodzi przestrzeni. A tak jak mówię, organizacja ruchu to już jest poza planem miejscowym i na pewno może być ruch uspokojony, może być jednokierunkowy. Tak żeby, bo rzeczywiście są momenty tutaj już przy Jagiełły, że bezpośrednio w linii rozgraniczających jest istniejący budynek mieszkalny, ale on już jest tak. I tak naprawdę ta uciążliwość, która jest dzisiaj oczywiście ta ulica na dzień dzisiejszy nie jest przelotowa, ale tak jak mówię, organizacja ruchu może zapewnić również taki standard obsługi całego terenu jaki jest i teraz. Także dziękuję bardzo.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Proszę bardzo Pani radna Małgorzata Zaborna.

Małgorzata Zaborna – Radna -Panie Burmistrzu z tego, co ta Pani mówi, to tam są plany na coś. Proszę nam powiedzieć co Pan planuje tam zrobić? Nie, że kiedyś może coś, jakie są plany? Czyli Pan chce sprzedać tą działkę, czy tam blok ma powstać, czy czy ma być jakieś...

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Ja mówiłem, jakie były powody z jednej strony droga pożarowa do przedszkola, a z drugiej strony droga miejska do tej nieruchomości, na której w przyszłości może powstać budynek mieszkalny komunalny. Z tej

tutaj dzisiejszej rozmowy widzimy, że w jakimś polu konfliktu jest ten odcinek od ulicy Batorego do zakrętu rozumiem tak? Opracowanie dokumentacji drogowej, bo to jest tutaj najważniejsze, jest od ulicy Jagiełły łukiem do ulicy Batorego. Skonsultujemy się z projektantami, pomimo tego, że dokumentacja jest gotowa. W jakim zakresie można było dokonać korekty na tym odcinku od ulicy Batorego do zakrętu, bo tam z właścicielem jesteśmy porozumieliśmy się co do tego, że zgodzi się on na odstąpienie na łuku, żeby z kolei z tych działek z prawej strony jak najmniej brać do drogi. Jakby to wyglądało, gdyby droga po prostu była jednokierunkowa i ja rozumiem, że jeżeli taka byłaby opcja, to byście Państwo to akceptowali. Tak? Tak? No, to się spotkamy po po po tych konsultacjach z projektantami, wrócimy do rozmowy, no.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Proszę Państwa ja myślę, że to jeszcze Pan radny Marcin Bołtryk i, ponieważ tu są trzeba zebrać i porozmawiać. I zaproponuję króciutką przerwę przed głosowaniem, bo to jest istotne, ważne i musimy wiedzieć na czym stoimy i w którym momencie jesteśmy.

Marcin Bołtryk – Przewodnicząca Rady Miasta - Pani, Pani Przewodnicząca. Ja nie mogę nie zareagować, dlatego, że my we czwartek na komisji od Pana Burmistrza usłyszeliśmy, że tu nie ma żadnego pola do dyskusji. Panie Burmistrzu, Pan powiedział, że tą, ten punkt trzeba w ogóle najlepiej by było usunąć, bo to jest bez sensu, bo sprawa idzie do sądu. Tak Pan powiedział, kiedy my mówiliśmy, że rozprawa rozbija się o jednokierunkową drogę, tylko i wyłącznie. Ja to 3 razy przytaczałem, 3 razy mówiłem o tym, że sprawa rozbija się o dwukierunkową drogę. Co Pan powiedział, straż pożarna nie pozwoli, musi być tak jak tak, tak jak jest. No, a czemu nie możemy na komisjach sobie tego uzgodnić? Tylko musiały być kamery, musiało być światło, musiało musieć przyjechać mieszkańcy, tupnąć nogą i Pan teraz zmienia swoje zdanie. To, co w czwartek na komisji absolutnie się nie dało, a dzisiaj już się wszystko da. No, jak to tak można? To przecież po to mamy komisje, po to przychodzą na nie radni, żeby o te rzeczy dyskutować. I i co i nikt na tej komisji twardo Pan stał na stanowisku, że to w ogóle i pamiętam Pańskie słowa mówił to zostało przyjęte przez wojewodę. Gdyby coś z nim było nie tak, wojewoda by to odrzucił. Wszystko jest ok, wszystko jest zatwierdzone i nie można tego cofnąć, bo jak wrócimy do kolejnego jakby pracy nad tym no, to będziemy, będą pracuje, będą wchodziły w grę jakieś ogromne pieniądze. A teraz, kiedy wychodzą mieszkańcy i mówią to Pan mówi nie, nie no w sumie możemy usiąść i porozmawiać. No, to zawsze musi tak być, że musimy pewnych rzeczach poruszać na radzie nie można tego normalnie jak żebyśmy wszyscy na komisjach usiedli o tym porozmawiali. No, zawsze musi być tak, że to ktoś musi krzyknąć. Wtedy będziecie reagować, na miłość boską.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, jeszcze jeszcze. Jeszcze Pan chciałby zabrać głos i Pan Burmistrz, tak.

Jerzy Sirak – Przewodnicząca Rady Miasta - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Ja na Komisji mówiłem tylko wyłącznie o stronie prawnej i mówiła o tym tutaj Pani, przyjęcie planu zagospodarowania przestrzennego to jest jedno, a pozwolenie na budowę to jest drugie. Może być taka opcja, że w tej chwili, jeżeli nawet jeżeli wojewoda utrzyma w mocy tą decyzję o pozwoleniu na budowę, to nie musi kończyć sprawy. Możemy projektować to w pewnej części i zmienić pozwolenie budowlane bez konieczności zmiany planu zagospodarowania przestrzennego. Ja na komisji brałem pod uwagę tylko i wyłącznie aktualny stan prawny jaki jest. Tutaj rozmawiamy o wszystkich możliwych opcjach.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Pan jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo.

Mieszkaniec Miasta Hajnówka – Dzień dobry, [*imię i nazwisko]. To właśnie mi chce zabrać, Urząd Miasta chce zabrać 350 m pod budowę tej drogi i jakoś na konsultacjach nie było chęci przeprojektowania. Teraz Pan Burmistrz mówi, że jest taka chęć. Też no sprawdzałem, jakie są przepisy i mówiłem, że droga przeciwpożarowa wystarczająca jest pięciometrowa, tak jak teraz ulica Piaski ma szerokość. I prosiłbym o konkrety, bo w tym momencie jedziemy na drogę sądową, gdzie to nie było potrzebne. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, ja ogłaszam 5 minut przerwy, żeby jeszcze pewne sprawy domówić, uzgodnić i mamy taką sytuację uchwaliliśmy dzisiaj, że kierujemy skargę i odpowiedź na skargę do sądu WSA. Państwo też złożyliście do WSA skargę. Mamy podjętą uchwałę dotyczącą planu zagospodarowania przestrzennego i jest wniosek o poddanie pod obrady, ponowne podanie pod obrady. Taki jest stan na dzień dzisiejszy i myślę, że musimy się zastanowić jak to zrobić, żeby z tego wszystkiego wyjść także 5 minut przerwy, proszę.

Przerwa w obradach (03:33:18 – 03:42:56)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Po przerwie. Rzeczywiście, troszkę nam się skomplikowała sytuacja. Pani Prawnik jeszcze prosiła o głos. Bardzo proszę.

Ewa Szkiłdź – Adwokat - Szanowni członkowie Rady. Ja z przyjemnością usłyszałam ze strony Pana Burmistrza deklarację, że można rozmawiać i że jest taka opcja. Niemniej, jak tutaj Pani Przewodnicząca zarządziła przerwę, to do Pan, współwłaścicieli tych działek i nieruchomości. Pan Burmistrz nie podszedł i nie przedstawił żadnych propozycji ani konkretów dotyczących tychże rozmów. Więc bardzo bym prosiła.

Walentyna Pietroczyk – Przewodniczący Rady Miasta - Pan Wiceburmistrz był.

Ewa Szkiłdź – Adwokat – Przepraszam. Tak, ale generalnie chciałbym poprosić o konkrety, ponieważ mamy sytuację, w której jest skarga skierowana do WSA. Ona będzie procedowana, chyba że na skutek negocjacji i ustaleń dojdziemy do konsensusu i skargę cofniemy. Jest też procedowana odwołanie przed Wojewodą Podlaskim. Ale jeżeli jest opcja porozumienia, to bardzo bym prosiła o wskazanie tych konkretów, czy to jakiegoś czasokresu, czy też kierunków podjęcia tych działań, czy też kiedy Pan Burmistrz znajdzie czas dla właścicieli nieruchomości na spotkanie. Żeby te deklaracje nie pozostały tylko deklaracjami, żeby to było jakby obietnica rozmów i porozumienia, która rzeczywiście ma charakter realny.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Panie Burmistrzu, proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Pani Mecenasa, wydaje mi się, że ja taką deklarację złożyłem. Ale my musimy się do takich szczegółowych rozmów trochę przygotować, bo chcemy się skontaktować z projektantami, bo tak jak Pani mecenasa takie mówi, bo kierunek powinien być taki, że my wstępnie porozmawiamy, jak to by wyglądało, bo w rozmowie z wami musimy wiedzieć ile przy jednokierunkowej drodze trzeba będzie tej waszej nieruchomości zabrać. Proponowaliśmy, proponowalibyśmy wtedy taką ścieżkę, że, jak już będziemy wiedzieli, ile trzeba wy to zaakceptujecie my wycofamy sprawę od Pana wojewody, bo tam termin chyba na 12 czy, grudnia? Tak, Panie Burmistrzu, byśmy po prostu wycofali i trochę przeprojektowali tą drogę w takim zakresie, żeby ona była jednokierunkowa, ale po jakby akceptacji z waszej strony, ile tej nieruchomości na tą drogę w ramach specustawy zabierzemy, bo część musimy zabrać. To sobie wszyscy z tego zdajemy sprawę. Taka jest tutaj oficjalna moja

deklaracja. Ale rozumiem, że jak osiągniemy porozumienie, to też Państwo wycofacie skargę z sądu, bo ona wtedy jest bezprzedmiotowa. Tak.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Myślę, że już wyjaśniliśmy. Proszę Państwa, tak jak powiedziałam, sprawa jest skomplikowana. Niemniej jednak, my musimy podjąć dzisiaj uchwałę i jeśli już nie ma żadnych chęci zabrania głosu to proponuje głosowanie. Być może po głosowaniu jeszcze bardziej się sytuacja skomplikuje. Ale to wszystko jest do... Pan, Pan Burmistrz zadeklarował współpracę, Pan zadeklarował spotkania, więc miejmy nadzieję, że wszystko będzie, że wszystkie strony będą usatysfakcjonowane. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wniosku o ponowne poddanie pod obrady radnych Rady Miasta Hajnówka miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Hajnówka, rejonu ulica Piaski i ulica Władysława Jagiełły. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Dziękuję bardzo. Wszyscy radni zagłosowali za przyjęciem wniosku. Myślę, że te nasze rozmowy dały efekt takiej postaci, że wszyscy są jednomyślni. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie wniosku o ponowne poddanie pod obrady Radnych Rady Miasta Hajnówka miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Hajnówka – rejon ul. Piaski i ul. Władysława Jagiełły – Załącznik Nr 24

Uchwała Nr LI/400/23 Rady Miasta Hajnówka z dnia 15 listopada 2023 r. w sprawie wniosku o ponowne poddanie pod obrady Radnych Rady Miasta Hajnówka miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Hajnówka – rejon ul. Piaski i ul. Władysława Jagiełły – Załącznik Nr 25

Do punktu 6 porządku obrad: Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach: 6.9 Ustanowienia wieloletniego programu oślonowego w zakresie dożywiania "Posiłek w szkole i w domu" na lata 2024- 2028..(03:47:28 – 03:48:55)

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta - I przechodzimy do następnego podpunktu. To następnego projektu uchwały, jest to projekt uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego programu oślonowego w zakresie dożywiania "Posiłek w szkole i w domu" na lata 2024- 2028. Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie. Wyjaśnił i udzielał obecny również na dzisiejszej sesji Pan Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, Pan Mariusz Iwaniuk. I czy radni mają pytania odnośnie projektu uchwały. Nie widzę. Przystępujemy w takim razie do głosowania? Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustanowienia do wieloletniego programu oślonowego w zakresie dożywiania "Posiłek w szkole i w domu" na lata 2024- 2028. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? 15 osób. 15 radnych głosowało za przyjęciem uchwały. I jeden głos wstrzymujący i jest to głos Pana Macieja Borkowskiego. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania radnych w sprawie ustanowienia wieloletniego programu oślonowego w zakresie dożywiania „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028 – Załącznik Nr 26

Uchwała Nr LI/401/2023 Rady Miasta Hajnówka z dnia 15 listopada 2023 r. w sprawie ustanowienia wieloletniego programu oślonowego w zakresie dożywiania „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028 – Załącznik Nr 27

Do punktu 6 porządku obrad: Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach: 6.10 Podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych wieloletnim programie oślonowym "Posiłek w szkole i w domu" na lata 2024-2028. (03:48:55 – 03:50:37)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Przystępujemy do. Następnego podpunktu do następnego projektu uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych wieloletnim programem osłonowym "Posiłek w szkole i w domu" na lata 2024-2028 i też komisje zaopiniowały pozytywnie. Wyjaśnień udzielał Pan Dyrektor. Pan Mariusz Iwaniuk. 9 listopada Pan Burmistrz wniósł autopoprawkę do projektu uchwały, która dotyczyła zmiany zapisu w § 3 chodziło tam o zmianę numerów uchwał, które istniały w tej tym projekcie uchwały. Czy Państwo radni mają pytania? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania w takim razie. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych wieloletnim programem osłonowym "Posiłek w szkole i w domu" na lata 2024- 2028. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? 13 radnych głosowało za przyjęciem uchwały. 3 osoby się wstrzymały i są to następujące osoby Pan Maciej Borkowski, Pani Teresa Czemerych i Pani Małgorzata Łukaszewicz. Dziękuję bardzo, uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych wieloletnim programem osłonowym „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028 – Załącznik Nr 28

Uchwała Nr Li/402/2023 Rady Miasta Hajnówka z dnia 15 listopada 2023 r. w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych wieloletnim programem osłonowym „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028 – Załącznik Nr 29

Do punktu 6 porządku obrad:Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach: 6.11 Określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem w zakresie dożywiania "Posiłek w szkole i w domu" na lata 2024-2028.(03:50:37 – 03:56:18)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - I ostatnia w dniu dzisiejszym, ostatni projekt uchwały jest to projekt uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem w zakresie dożywiania "Posiłek w szkole i w domu" na lata 2024-2028. I również pozytywnie komisje zaopiniowały projekt uchwały. Również i w tej uchwale Pan Burmistrz do tej uchwały, tego projektu uchwały Pan Burmistrz złożył autopoprawkę, która dotyczyła również § 3 i zapisu numerów uchwał. Czy Państwo radni mają pytania? Proszę bardzo, Pani radna Małgorzata Zaborna.

Małgorzata Zaborna – Radna - Ja bym miała pytanie do Pana Dyrektora. Ile środki, środków to to jest dla wiedzy mieszkańców. Ile środków dotychczas przeznaczonych na program dożywiania "Posiłek w szkole i w domu" i w jakiej wysokości ile środków na to poszło? W jakiej wysokości jest pomoc finansowa z tego programu na osobę i na osobę samotną, na osobę samotną w rodzinie, na samotną i na rodzinę, ponieważ ludzie chcą wiedzieć, na co mogą liczyć. Żeby to po prostu było jakoś wyjaśnione dla mieszkańców.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Panie Dyrektorze.

Mariusz Iwaniuk – Dyrektor MOPS - Państwo Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Państwo Radni. Jeśli chodzi o środki finansowe to tutaj mogę podać takie zestawienie za 2022 rok. Za plan

w ramach tego programu "Posiłek w szkole i w domu" wynosił 1.425.000, ale przypominam, że jest to zadanie zlecone pokrywane też częściowo z budżetu województwa. I w zeszłym roku z budżetu województwa na ten cel otrzymaliśmy 1.140.000 i 20% w ramach programu to był wkład własny gminy, czyli 285 000. Czyli, porównując te 285 000 wkładu własnego do ogólnej sumy jaką otrzymaliśmy, czyli 1.425.000 to widzicie Państwo, doskonale jaka to jest, jaka to jest pomoc ze strony państwa. Jeśli chodzi o wysokość kryteriów zarówno czy dla osoby samotnie gospodarującej jak i też dla rodzin. Każda sytuacja jest indywidualna. Więc nie mamy określonego harmonogramu czy określonej tabelki ile w danym przypadku przyznajemy, jeśli jest to osoba samotna, samotnie gospodarująca, czy jest to osoba rodzina, Wszystko jest, wszystko jest uzależnione od tego, jaką dana rodzina ma sytuację nie mamy tutaj żadnych tabel, żadnych widełek. Wszystkie sprawy są rozpatrywane indywidualnie. Natomiast bardzo mocno uśredniając osoba samotnie gospodarująca powiedzmy, że dostaje w ramach tego programu około 200 zł. Osoba w rodzinie no w zależności od tego ile osobowe jest to rodzina, ale mówię, to wszystko jest, wszystko jest bardzo takie uzależnione od sytuacji danej rodziny. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo za odpowiedź tu w zasadzie też mieszkańcom trzeba by było jeszcze przedstawić, Pan Dyrektor już poszedł więc ja może odczytam. Że celem programu jest ograniczenie zjawiska niedożywienia dzieci, uczniów, młodzieży, które wychowują się w rodzinach o niskich dochodach, znajdując się w trudnej sytuacji. Po 2 osób dorosłych, zwłaszcza osób starszych, chorych, niepełnosprawnych i samotnych o niskich dochodach. Bo tego nie powiedzieliśmy na początku. Myślę, że mieszkańcy ci, którzy korzystają z tego programu wiedzą, ale może jeszcze nie wszyscy. Czy jeszcze są pytania. Przystępujemy w takim razie do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem w zakresie dożywiania "Posiłek w szkole i w domu" na lata 2024- 2028. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? 15 radnych głosowało za przyjęciem projektu uchwały. Jedna osoba się wstrzymała i jest to Pan radny Maciej Borkowski. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania radnych w sprawie projektu uchwały określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem w zakresie dożywiania „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028 – Załącznik Nr 30

Uchwała Nr LI/403/2023 Rady Miasta Hajnówka z dnia 15 listopada 2023 r. w sprawie określenia zasad zwrotu wydatków w zakresie dożywiania w formie posiłku albo świadczenia rzeczowego w postaci produktów żywnościowych dla osób objętych wieloletnim rządowym programem w zakresie dożywiania „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028 – Załącznik Nr 31

Do punktu 7 porządku obrad: Informacja o podmiotach pozostających w zakresie właściwości Burmistrza Miasta Hajnówka, na rzecz, których wykonywane będą przez nieletnich prace społeczne w 2024 roku.(03:56:18 – 03:57:43)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Przechodzimy do punktu 7 dzisiejszych obrad. Informacja o podmiotach pozostających w zakresie właściwości Burmistrza Miasta Hajnówka na rzecz, których wykonywane będą przez nieletnich prace społeczne w 2024 roku. I bardzo proszę Pana Burmistrza o przedstawienie informacji i z czego wynika taka informacja. Tak i prace nieletnich.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Czasami tak się

zdarza, że sąd w formie ograniczenia wolności i orzeka pracę dla osób nieletnich. Jest to forma kary. No i w związku z tym, że no zbyt wielu miejsc takich nie ma, w których można by to pracy organizować. W naszym wypadku zgodził się na to Ośrodek Sportu i Rekreacji. No, ale musi być to no odpowiednio zaakceptowane i przyjęte przez Radę Miasta. Także bardzo proszę o akceptację. A to informacyjnie, tak jak mnie Pani Inspektor podpowiada.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Czyli nie głosujemy? Nie głosujemy. No, tym razem informacja jest informacją i która nie wymaga głosowania. Więc dziękuję bardzo, Panie Burmistrzu.

Do punktu 8 porządku obrad:Wnioski i oświadczenia radnych.(03:57:34 – 04:34:22)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - I przechodzimy do następnego punktu. Jest to punkt 8 wnioski i oświadczenia radnych. Bardzo proszę o zabieranie głosu. Proszę bardzo. Proszę Państwa, więc ja chciałam właśnie zaproponować, że zabiorę głos, ale tu Wiceprzewodnicząca również chciałaby. Ja bym chciała złożyć wniosek w imieniu mieszkańców miasta Hajnówka z dzielnic odległych troszeczkę od centrum o przywrócenie kursowania autobusów komunikacji miejskiej linii nr 1 w soboty. Wiemy, że te autobusy w soboty tam nie kursują, a mieszkańcy Judzianki, osiedla Leśna czy Siwej Kolonii czy osiedle Paszki. Potrzebują dojazdu w soboty do lekarza na zakupy, szczególnie osoby starsze, które nie nie mają możliwości innego sposobu komunikacji. I bardzo proszę Pana Burmistrza o o wypełnienie tego wniosku, bo mieszkańcy korzystający z linii nr 1 czują się nierówno traktowani. Pan Burmistrz już chce odpowiadać, Panie Burmistrzu, ale jeszcze tu Pani Basia też jeszcze chciałaby tak?

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta - Państwo Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Pani Przewodnicząca mnie uprzedziła troszeczkę, ale najpierw zacznę od innej kwestii. W imieniu mieszkańców chciałam podziękować za przywrócenie tych kursów, bo są bardzo zadowoleni, ale też takich czujemy właśnie niedosyt, tak jak Pani Walentyna powiedziała, że potrzebny jest jeszcze kurs tej linii nr 1. Także bardzo dziękuję.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Dziękuję bardzo. Tu przeanalizujemy to pod kątem środków finansowych, jeżeli się okaże, że jest szansa, to postaramy się, żeby ewentualnie od 1 grudnia do tych kursów wrócić. Natomiast też od 1 grudnia powoli rozpoczniemy przywracaniu oświetlenia w całym mieście, poszczególnymi dzielnicami, na wszystkich ulicach. To oszczędzanie było, wynikało i z konieczności zaoszczędzenia. Iluś tam procent energii, ale ale również z części finansowych. Ja powiem Państwu, że pomimo tego, że te oszczędzanie dało nam mniejsze zużycie, jeżeli chodzi o energię elektryczną przy oświetleniu ulic na poziomie około 30%. To pomimo tego zmniejszonego o 30% zużycia energii elektrycznej nasze rachunki w tym roku wzrosły o 40%, ale tak jak mówię od grudnia powoli będziemy systematycznie do pełnego oświetlenia wracać.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Wiceprzewodniczący Janusz Puch.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady Miasta - Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowna Rado, Szanowni mieszkańcy. Chciałem złożyć 2 wnioski. Pierwszy wniosek dotyczy podjęcia działań w celu przedłużenia ścieżki rowerowej na ulicy Józefa Piłsudskiego w Hajnówce na odcinku do ulicy Armii Krajowej do ulicy Aleksego Zina. Dlaczego taki wniosek jest składany w związku z tym, że na ulicy Piłsudskiego znajduje się bardzo dużo instytucji, takich jak Bank Spółdzielczy, PZU, PCPR jak również Urząd Pracy, 2 przychodnie, a także taka ścieżka umożliwiłaby dojazd do Urzędów Miasta, Gminy i Starostwa. I zapewniłaby jednocześnie bezpieczeństwo dla

mieszkańców na tym odcinku drogi, a wiemy, że teraz ruch w mieście jest bardzo duży. Myślę, że możliwe to by było do wykonania w związku z tym, że chodnik w tym miejscu po lewej stronie jest dość szeroki. I jeżeli by tam gdzieś brakowało, to Zarząd Dróg Wojewódzkich, być może to by poszerzył. Drugi wniosek jest o uruchomienie, mieszkańcy osiedla Podlasie zwrócili się tutaj do mnie z taką prośbą, petycją o przedstawienie tej sprawy na radzie o uruchomienie supermarketu w okolicy osiedla Podlasie w Hajnówce. Złożyli pismo i zebrali w tym celu 158 podpisów. Tu są listy z podpisami mieszkańców. Może pozwolę odczytać te pismo, które które napisali mieszkańcy. Mieszkańcy osiedla Podlasie w Hajnówce zwracają się z prośbą do Pana Burmistrza o spowodowanie budowy supermarketu na potrzeby miejscowej ludności. Nadmieniamy, iż w tym osiedlu jest jeden mały sklepik, który nie zaspokaja potrzeb ludności. Osiedle jest duże, nadal się, się rozbudowuje. Duży obiekt handlowy jest niezbędny. Mieszkańcy to rodziny z małymi dziećmi oraz ludźmi starszymi, emeryci. Zmuszeni są, oni robić zakupy w centrum miasta. Ta część miasta odizolowana od infrastruktury położonej w centrum. Zmusza to obywateli. Zamieszkali, przepraszam. Zamieszkali obywatele, czują się niedowartościowani i gorszej kategorii. Żądamy o zaangażowanie się w ten problem Burmistrza i samorząd mieszkańców. I załącznik z podpisami tutaj co mówiłem, 150 osób dziękuję. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta - Proszę bardzo Pan rady Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Trochę ten wniosek zbił mnie z toku Pana Janusza. Supermarket. Tylko pytanie z jakim kapitałem, czy zachodnim? Ma to być na tym Podlasiu. Takie rzeczy warto, by było załatwiać w momencie kiedy są śniadania biznesowe z Panem Burmistrzem i o tym rozmawiać. Choć tak i to nie do końca, bo jak widzimy, non stop jest próba podnoszenia podatków naszym lokalnym przedsiębiorcom. A tutaj teraz wniosek, aby utworzyli kolejny sklep i z czego ten sklep zostanie utrzymany. Uchowaj Boże, aby to nie był zachodni kapitał, żeby nie dobił naszych lokalnych przedsiębiorców. Oby tam w tym wniosku jakaś tam małym druczkiem się nie znalazła luka. Co do zanim przejdę do do do wniosku. Co do tych autobusów, które tutaj już padają prośby. To wydaje mi się, że jako radni na poprzedniej sesji już to zostało przegłosowane. Czy te 400 000 zł zostało przekazane do Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych i te autobusy miały być Panie Burmistrzu przywrócone, Pana deklaracja była od soboty. Od soboty tak z tej mównicy to wybrzmiało. Kolejny raz możemy usłyszeć, jak prawdomówny jest Pan Burmistrz. Kolejny raz mieszkańcy miasta możecie to sobie zweryfikować, są protokoły. Panie Burmistrzu dzisiaj również byłem u Pana i troszkę pobiegałem, szukając prawdy, szukając odpowiedzi na na petycję. Właściwie na odpowiedź na petycję złożoną w marcu przez mieszkańców i tam około tysiąca podpisów. Pan tutaj byłem proszony przez mieszkańców o zwrócenie uwagi, bo zarzucał Pan, że część jest spoza Hajnówki osób, które się na tych listach rzeczywiście wpisały. To są lista sprzeciwu wobec tworzenia w Hajnówce czegoś takiego, jak się nazywa Smart City. I rzeczywiście tak. Część podpisów była spoza, mieszkańcy spoza miasta Hajnówka, ale w mieście Hajnówka żyją, w mieście Hajnówka płacą podatki, w mieście Hajnówka pracują, robią zakupy. To, ci mieszkańcy nie chcą też tego. Tak żeby Pan miał obraz, bo jakoś Panu to uciekło, że jak spoza Hajnówki, to broń Boże wy nie możecie nic tutaj decydować, co się w mieście dzieje i czy kamery będą was oglądały czy nie. Mają do tego prawo. Panie Burmistrzu odesłał mnie Pan do biura projektowego. Ja mówię, że szukałem tego odpowiedzi tutaj rzeczywiście odpowiedź była na stronie BIP-u w zakładce petycje. I czego dotyczy rzecz? Te 1000 podpisów zostało zebranych sprzeciwu wobec tego, aby w naszym mieście w mieście Hajnówka, nie powstał taki projekt jak Smart City. I jak wychodzi z odpisu. To Pan te podpisy zbagatelizował. Pisz Pan posłużę się tutaj odpowiedzią, właściwie jej brakiem, ale ja się do tego chcę ustosunkować. Obiecałem to mieszkańcom miasta niebagatelne, około tysiąca osób.

Przedmiotowa petycja dotyczyła projektu tworzenia Smart City na terenie miasta Hajnówka. A co, no co jak tu Pan to ujął petycji o dawcy, mieszkańcy nie wyrażają zgody. To są mieszkańcy, tu Pan użył jakiegoś dziwnego sformułowania petycji o dawcy. Z treści petycji wynika, że mieszkańcy ja będę to zastępował, bo mi nie pasuje słowo petycją o dawca. Ja uważam mieszkaniac, obywatel, człowiek wolny. Obawiają się, że utworzenie Smart City będzie prowadziło do wykluczenia społecznego osób starszych, zagrożenia prywatności, w tym zagrożenia technologicznego rozwoju nadajników. Do przesyłu danych. Wprowadzenia ełatności kontroli społeczeństwa przez instytucje krajowe i europejskie. Tego się obawiają mieszkańcy miasta Hajnówka. W Pana odpowiedzi, bo to jest też to właśnie część Pana odpowiedzi. Że na wstępie wskazuje, że obawy mieszkańców przed zmianami są zrozumiałe. To Pan pisze. Niemniej jednak, zmiany w mieście ą potrzebne, a koncepcja Smart City, której wdrożenie rozważamy jest istotna dla rozwoju miasta oraz wychodzi naprzeciw jego potrzebom. Się zastanawiam jakim potrzebom, jeżeli ludzie tego nie chcą? A Pan mówi, że miasto tego potrzebuje. Naszym celem jest rozwój miasta Hajnówki jako miasta inteligentnego. Kolejna rzecz, na którą zwracam szczególną uwagę, ponieważ nie ma czegoś takiego jak inteligentne miasto, inteligentny samochód, inteligentny telefon, inteligentny komputer. Inteligencja Panie Burmistrzu, jest tylko i wyłącznie cechą ludzką. Nie przekazujemy cech ludzkim maszynom. I na to uczulam i zwracam uwagę, nie nabierajmy się na to, ponieważ cecha ludzka da została nam dana od Pana i i tego się trzymajmy. Maszyny nie są inteligentne, tam są algorytmy, oprogramowania. Inteligencji tam nie ma i nie pozwólmy sobie wmówić, że maszyna stoi przed nami. Jak można zauważyć, kierunki rozwoju nie zrywają z tradycjami, że ten kierunek rozwoju, czyli Smart City nie zrywa z tradycją, Drodzy Państwo no, to też, na to trzeba zwrócić uwagę. Ja tu pomału tak wypunktuję, co to jest tradycja? Tradycja jest to międzypokoleniowym przekazem zawierającym wierzenia, poglądy, normy społeczne czy zachowania uznane przez zbiorowość, do której przynależymy. Dzięki niej znamy swoje korzenie, wiemy kim jesteśmy, skąd pochodzimy, kim byli nasi przodkowie. To jest Panie Burmistrzu tradycja, Smart City nie zastąpi tradycji. To jest naprawdę to co zatrważające wręcz. Ja nie znajduję słów. Jest to zatrważające, co Pan odpisał tym ludziom i do czego można się posunąć. W tym całym galopie, Panie Burmistrzu. Tu pisze Pan również o ścisłej współpracy, ale zaraz do tego dojdę. Kilka razy jest tu użyte słowo tradycja. W Smart City nie może być zastąpione żadną tradycją. Ten ja mam wrażenie dzisiaj, że ten postęp, bo to tak Pan nazywa tutaj, że to jest postęp, ale że my jako ludzie, mieszkańcy, zatraciliśmy się, ponieważ zastąpiliśmy Boga naszych przodków, bożkiem postępu, bożkiem materializmu, bożkiem konsumpcjonizmu. To jest postęp. Nie możemy do tego doprowadzić. Nie możemy odejść od korzeni. A Pan wpisuje tutaj o tradycji, że rozwój miasta przez Smart City nie zrywa z tradycją. Nie róbmy tego. Tu musi powstać ściana. Pisze Pan również o ścisłej współpracy z mieszkańcami, że ta koncepcja była opracowywana, że konsultacje były prowadzone. Ja uczestniczyłem w tych konsultacjach i część osób tu siedzących również. Jeżeli chodzi o elektromobilność i i Smart City i powiem Panu, że nigdzie i dzisiaj byłem w biurze projektowym. Nie ma uwag mieszkańców miasta. Nie ma tych zagrożeń, których oni się boją, które dostrzegają, tego nie ma. Tu jest taka odpowiedź, uwagi, uwagi, ustalenia i rezultaty. To miało miejsce bodajże stacjonarne. I Drodzy, jest tutaj kilka takich tak kilka jest spotkań, które miało miejsce, ale nigdzie nie ma ujętego. I o to prosiłem Pani tam na Piłsudskiego, aby mi pokazała jakiś może inny dokument, nie ten, co Pan mi udostępnił na BIP-ie. Że są tu uwagi mieszkańców, to czego się obawiają. Nie na spotkaniu w sprawie Smart City usłyszeliśmy i to osoby siedzące mogą to potwierdzić, że jakby wszystko jest zaklepane, już nic nie można zmienić. Dokumenty są przyszykowane. To tylko było postawienie w fakcie dokonany lokalnej społeczności. I jak widzę, petycja tysiąca mieszkańców sprzeciwu wobec tego, do czego Pan zmierza, do czego Pan chce prowadzić, nie zrobiła na Panu najmniejszego wrażenia. Natomiast ja się obawiam tego, że my odchodzimy od korzeni. W tym

pędzie. W tym postępie, który de facto jest podstępem, bo czy Państwo zdają sobie sprawę z tego, że już dzisiaj też o tym mówiłem, że, jeżeli chodzi o pole elektromagnetyczne to w 2020 roku zostało podniesione o 100%? Czy ktoś mieszkańców, obywateli tego miasta o tym informował. Nie, i to jest postęp, to jest postęp, ponieważ możemy w ten sposób rozwijać sieć telekomunikacyjną, możemy stawiać maszty telekomunikacyjne. Postęp staje się podstępem, ponieważ pole elektromagnetyczne nie jest obojętne dla organizmów żywych i mamy to w swoim programie ochrony środowiska na lata 2022- 2027. Jeszcze chwilę tutaj zajmę Pani przewodnicząca, jeżeli chodzi o komunikację, pisze Pan również o zeroemisyjnym transporcie w naszym mieście i pojazdach elektrycznych w innej inicjatywie Zielony Transport w Hajnówce. Działanie zakłada przekształcenie w długim terminie transportu publicznego w transport zeroemisyjny bazujący na pojazdach elektrycznych. Poza transportem publicznym zakłada również wymianę taboru pojazdów należących do Urzędu Miasta oraz podległych mu jednostek na pojazdy zeroemisyjne, ekologiczne miasto, zdrowie mieszkańców. I tak dalej. Już dzisiaj widzimy, Panie Burmistrzu przykład Gdańska jest świetny 62 miliony wydane na transport zeroemisyjny i autobusy stoją. Producent zakładał 400 km przejazdu, one niektóre przejeżdżają 200. Wiemy również o tym, że Tesla nie przejeżdża tyle, ile zakłada producent. Są artykuły prasowe, które pokazują, że po 15 miesiącach użytkowania przez taksówkarza, deklaracja producenta była, że przejedzie 430 km przez 15 miesięcy spadek użytkowania baterii 88 km. Nie, idźmy w to. I między innymi, Drodzy Państwo mieszkańcy tego się bali tych zagrożeń i te 1000 podpisów o tym świadczyło, zostały zbagatelizowane. Proponuje się zamontowanie kamer na głównych skrzyżowaniach oraz drogach dojazdowych do miasta w celu monitorowania natężenia ruchu, wyłapywania niebezpiecznych zdarzeń drogowych oraz automatycznego gromadzenia informacji o natężeniu ruchu, które celowo pozwolą usprawnić komunikację w mieście. Tego typu system monitorowania ruchu powinien być również, powinien również ograniczyć ryzyko kradzieży samochodów. Czy ktoś w Hajnówce słyszał o kradzieżach samochodów? To jest spokojne miasto. Wręcz ja bym powiedział dzisiaj policyjne miasto, bo pełno jest policji i Pan mówi o o kradzieżach. Tutaj jest napisane w odpowiedzi, bo to jest odpowiedzi o kradzieżach pojazdów. No, szaleństwo. Dla mnie to jest inwigilacja, ponieważ jeżeli montuje się wszędzie, na każdym skrzyżowaniu i na drogach wjazdowych i wyjazdowych, to jest to po prostu inwigilacja mieszkańców miasta. Panie Burmistrzu, to jeszcze zanim złożę wniosek. Wróć, bo uciekło i to tak nie może być, wie Pan. Tak nie może być, że Pan petycję w ten sposób sobie potraktował i potraktował Pan w ten sposób tysiąc mieszkańców, zresztą Zielony Ład i to co Pan tu opisuje, świetnie się wpisuje w ten projekt "Fit for fifty five". I to co mamy dzisiaj Pan mówi o, o tym, że mimo oszczędzania energii i tak zapłaciliśmy więcej. Niech Pan dalej w to brnie. W dalej ten zielony ekologizm niech Pan brnie. I, i co jest istotne co uciekło. I chciałem się odnieść właśnie tutaj do tych skarg, bo to jest dla mnie dzisiejsza sesja jest sesją wstydu. Żeby 6 skarg na Burmistrza Miasta rozpatrywać to naprawdę jest wstyd i nad tym ubolewam, gdzie część trzeba było w kularach załatwić, kogo trzeba przeprosić z kim trzeba się dogadać, a nie tutaj zwoływać sesję i takie rzeczy wywlekać, ale to pokazuje też butę. Na część z tych skarg nie zdążył Pan odpowiedzieć. Ja przypomnę, że 6 czy ile lat temu 5, 6 wspominałem i na komisjach o tym i można sięgnąć do protokołu z tamtych lat, że apelowałem do Pana o elektroniczne zarządzanie dokumentacją. Część z tych skarg udałoby się dzisiaj uniknąć. Nie, to nie jest smart. Nie wtedy jeszcze smart nie było, 6 lat temu o tym mówiłem. Są różne programy w innych firmach, typu SAP i inne, które usprawniają całość. To nie jest smart. To nie jest smart. Możemy to podpiąć dzisiaj tak, ale gdyby wtedy Pan to szedł w tym kierunku. To może dzisiaj tego by się uniknęło. Może dzisiaj tych skarg by nie było. To jest po prostu no dla mnie ta sesja jest sesją wstydu Panie Burmistrzu, złożę na Pana ręce ponownie interpelację. Mówił Pan też o transferach, transparentność o tym, że wszystko wiemy. Ja tylko przypomnę, że to nie jest prawda i dlatego zagłosowałem tak,

jak zagłosowałem, ponieważ Panu nie ufam. Odpisał mi Pan też transparentność to tutaj mieszkaniec mówi o tym, że Pan tak jakby i nie odpisywał. Jest jakiś odpis, ale to w ogóle nie na temat. Ja również z tym się spotykam nie. I co będzie miało swój dalszy bieg w Sądzie Administracyjnym, ponieważ takie wywody typu ak to Pan fajnie ujął, fajnie, głupio. Walory oficjalności, pismo między radnym, a tym nie nosi w zamian oficjalności. No Drodzy Państwo, do czego to dochodzi? Transparentność. Ja jeszcze tutaj złożę jedną pismo Panie Burmistrzu, powielę je. Ja już się składałem. Pan mi odpowiedział. Jestem zmuszony, przepraszam wrócić jeszcze do tej odpowiedzi w sprawie Smart City, ponieważ zaprzecza Pan, jakoby koncepcja Smart City przewidywała budowę nadajników 5G. Nie ma o tym mowy w programie Smart City. Jeśli jednak okazałoby się, że budowa takich nadajników jest potrzebna, wówczas będziemy rozważać korzystanie z uprawnień wynikających z przepisów dotyczących planowania i zagospodarowania przestrzennego. W tym kontekście, rola mieszkańców będzie bardzo istotna i na pewno będziemy brali pod uwagę stanowisko mieszkańców w tym zakresie. 1000 podpisów sprzeciwu. A teraz w sprawie nadajników 5G Drodzy Państwo, również mam bardzo ciekawą odpowiedź Pana Burmistrza, on tutaj pisze, że będzie słuchał mieszkańców i o nadajnikach 5G jak coś będzie wiedział. Pisałem jakiś czas temu 7 września, wniosek w sprawie właśnie do nadajników 5G i ciekawa odpowiedź. Urząd Miasta Hajnówka nie posiada informacji, aby w Hajnówce zostały zamontowane nadajniki 5G, ani też żeby rozpoczęto budowę nowych stacji bazowych. W związku z tym nie przeprowadzono z mieszkańcami konsultacji i nieplanowanej ich jest przeprowadzenie. Nie posiadamy wyników badań dotyczących funkcjonowania innych urządzeń z sieci w związku z budową nadajników 5G. W zakresie wpływu sieci 5G na zdrowie i środowisko mogą wypowiadać się osoby posiadające uprawnienia oraz niezbędną wiedzę w tym zakresie. Jedno drugiemu zaprzecza. Czy Państwo tego nie widziecie, jedna odpowiedź zaprzecza drugiej. W jednej Pan pisze, że będzie Pan dbał o wszystko, że konsultował z mieszkańcami, jeżeli chodzi o nadajniki 5G, a w drugiej Pan pisze, że Pan zielonego pojęcia o tym nie ma. Dlatego, już kończąc, złożę jeden wniosek. Powielę go, Panie Burmistrzu mam nadzieję, że tym razem Pan ze swoimi pracownikami, bo przecież umówmy się, sam Pan na to nie odpisuje, ale są instytucje, do których można przekazać i z których można zaczerpnąć informacje, i o to do Pana apeluję, aby Pan to zrobił. Interpelacja znaczy wniosek interpelacja nosi treść jakie stanowisko Burmistrza Miasta Hajnówka dotyczące wpływu nowej sieci 5G na zdrowie. Jakie jest stanowisko Burmistrza Miasta Hajnówka dotyczące wpływu nowej sieci 5G na zdrowie i środowisko? Czy Burmistrz dysponuje aktualnymi, wiarygodnymi danymi dotyczącymi badań w zakresie technologii 5G, jeśli tak, proszę je przedstawić. Czy w mieście Hajnówka znajdują się już nadajniki sieci 5G, jeśli tak, proszę wskazać ich lokalizację. Gdzie w obecnej chwili budowane są nadajniki 5G na terenie miasta Hajnówka. Czy przed rozpoczęciem budowy nadajników były lub będą przeprowadzane konsultacje z mieszkańcami? Czy działanie nadajników może zakłócać funkcjonowanie innych urządzeń i sieci, czy Burmistrz prowadzi w tym zakresie jakiejkolwiek konsultacje i badania. Czy lokalnie, czasowo pojawiające się problemy z łącznością są wynikiem działań, które mają wymusić akceptację społeczną w zakresie konieczności uruchomienia sieci 5G. To też jest bardzo ważne te ostatnie, tak się dzieje w polityce i tak działają korporacje, że czasami trzeba coś zakłócić żeby pokazać, że jest to niezbędne i potrzebne i parametry muszą być podniesione. Takie pismo Panie Burmistrzu, złożę na Pana ręce. Naprawdę chciałbym, aby Pan się przyłożył i odpisał jak należy, a nie, że nic Pan nie wie. Pan zasiada na fotelu Burmistrza, odpowiada za to, co tu się dzieje. Dziękuję uprzejmie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję. Proszę bardzo, Pani radna Teresa Czemerych.

Teresa Czemerych – Radna - Chciałam złożyć wniosek w sprawie ułożenia progu zwalniającego na

ulicę Wróblewskiego. To na prośbę mieszkańców ulicy Wróblewskiego. Z uwagi na bezpieczeństwo w ruchu drogowym, mieszkańcy ulicy Wróblewskiego proszą o ułożenie progu zwalniającego. Oczywiście, jeśli jest to możliwe, tam jest jeden próg zwalniający naprzeciwko szkoły, natomiast mieszkańcy proszą na odcinku pozaszkolnym w kierunku szpitala, kiedy są te domy po obydwu, po obydwu stronach ulicy jest tam wzmożony ruch. Kieruję również zapytanie do Pana Burmistrza w sprawie budki w pobliżu Galerii Leśnej. Przy ulicy 3 Maja w pobliżu Galerii Leśnej tak zwanego sklepu SDH stoi budka, w której swego czasu jej właściciel prowadził sprzedaż owoców i warzyw. Od wielu lat w tym miejscu nie jest prowadzona żadna działalność gospodarcza i nie są prowadzone żadne prace remontowe. A budka wygląda okropnie odrapana, krusząca się elewacja, zardzewiałe kraty w oknach, zniszczony dach, wokół brudno. Taki stan szpeci wizerunek miasta. W związku z powyższym mam do Pana Burmistrza 2 pytania. Co można zrobić, aby zmusić właściciela tegoż obiektu o zadbanie o swoją własność, tak aby nie odstraszała swoim wyglądem? Drugie, czy możliwe jest odkupienie przez miasto wspomnianej posesji i włączenie jej do zielonej aranżacji skwerku. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani radna Jadwiga Dąbrowska. Dziękuję.

Jadwiga Dąbrowska – Radna - Słuchając siebie nawzajem zapominamy o jednym szanujemy chleb, a nie szanujemy czasu. Prawda? Dużo, dużo już minęło. Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu i koleżanki i koledzy radni. Nawiązując do wniosku Janusza Pucha przyszła mi do głowy taka myśl, może zwróciłibyśmy się jako Rada Miasta czy Pan Burmistrz do PSS Społem w Hajnówce, który może okazałby się deską ratunkową na osiedlu Podlasie, bo sklep PSS Społem niedaleko hurtowni owocowo warzywnej na końcu Lipowej ma dużą konkurencję. Sklep na osiedlu Lipowa też ma konkurencję. Może zamiast tych 2 zbudować piękny market na osiedlu Podlasie i wtedy byłby bardziej dochodowy i lokalnie nasz PSS Społem, też na tym wyszedłby dobrze. Druga sprawa to już ponownie zwracam się z prośbą o możliwość ułożenia, zrobienia przejścia dla pieszych od Parku Wodnego na drugą stronę, w kierunku właśnie marketu handlowego. To prosili mnie pracownicy i basenu i mieszkańcy, bowiem młodzież, dorośli, turyści, żołnierze, policjanci, którzy teraz licznie przychodzą na basen, od razu idą na zakupy i wtedy niekorzystania. Ją z dwóch przejść, które są w niedalekiej co prawda, odległości tylko idą prosto. Wiadomo, że odległość ma być około 100 m i przejście od przejścia i liczne patrole policyjne, które zatrzymują tutaj pieszych, nie mogą ukarać mandatem. Niemniej jednak, to przejście byłoby bardzo pomocne. Nieruchomość, o której mówiła Teresa Czemerych już ten problem też był poruszany kilkakrotnie i niestety wolność Tomku w swoim domku i jakoś trzeba by udobruchać tego właściciela, żeby zadbał o wizerunek tej okolicy. Mój wniosek z kolei dotyczy obiektu, który znajduje się za Hotelem Bartnik, u zbiegu ulic Parkowej i Białowieskiej, na ładnej posesji stoi barak, w którym dawno temu mieścił się chyba areszt śledczy. Co najmniej 15 lat temu budynek ten użyczonego podmiotowi o nazwie Stowarzyszenie Twórcze Studio Form Wzorniczych, które reprezentowała wówczas doktor habilitowana Pani Janina Jezierska z Warszawy, członek związku Polskich Artystów Plastyków. Były tam organizowane warsztaty, zajęcia dla dzieci uzdolnionych plastycznie. Po plenerowe wystawy prac odbywały się prezentacje projektów mebli dla dzieci niepełnosprawnych, pokazy zabawek i pomocy dydaktycznych i byliśmy słynni na całą Polskę. Od co najmniej 10 lat nic tam się nie dzieje, a wiata nazywana wówczas galerią, dawno zmurszała i się rozpadła. Pytanie do Pana Burmistrza jaki jest aktualnie status tego obiektu? I czy w dalszym ciągu jest on w zarządzaniu wspomnianego stowarzyszenia, a jeśli tak, to na jakich zasadach i dlaczego nic tam się nie dzieje? I trzecie, jakie są ewentualne plany na przyszłość związane z tym obiektem i posesją? I jeszcze jedno chciałam sprostowanie, bo na ostatniej sesji złożyłam prośbę, wniosek o rozważenie utworzenia domów

opieki dziennej dla starszych osób na różnych osiedlach w naszym mieście. Dom opieki dziennej w Hajnówce, który mamy ma 20 miejsc i robi naprawdę bardzo dobrą robotę. Ci ludzie mają zajęcia wszechstronne, artystyczne, wycieczki są zaopiekowani pod każdym względem.

Niezrozumienie nastąpiło przez niektóre osoby, że ja użyłam jako główny argument zjedzenie niedrogiego posiłku. Nie, niedrogi posiłek, to jest przy okazji, przede wszystkim jest zaopiekowanie się starszymi osobami. Tak jak warsztaty terapii zajęciowej, tak jak w domu środowiskowy opieki dla osób niepełnosprawnych, tak ten dom opieki pobytu dziennego dla osób starszych jest strzałem w dziesiątkę, jest wielką pomocą i wielkim wsparciem dla wielu rodzin. Już otrzymałam odpowiedź od Pana Burmistrza, że w przyszłym roku nie ma środków w budżecie miasta na rozważenie tego, ale podejmiemy dyskusję z Miejskim Ośrodkiem Pomocy Społecznej i kto wie, może i inne osiedla też będą miały taką możliwość. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani radna Aniela Kot, proszę bardzo.

Aniela Kot - Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni. Ja nie mam wniosku dzisiaj, ale mam zapytanie do Pana Burmistrza odnośnie organizacji Jarmarku Bożonarodzeniowego w naszym mieście. Co prawda, wczoraj uzyskałam już odpowiedź bezpośrednio, ale nie mam możliwości dotarcia do mieszkańców Hajnówki i chciałabym dzisiaj, aby to wybrzmiało za pośrednictwem telewizji kablowej. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodniczący Rady Miasta – Dziękuję. Proszę bardzo, Pani Wiceprzewodnicząca Barbara Laszkiewicz.

Barbara Laszkiewicz – Wiceprzewodnicząca Rady Miasta - Państwo Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Ja chciałam tutaj troszeczkę sprostować tą informację odnośnie uruchomienia tych linii autobusowych, bo też Pan Maciek wspominał i myślę, że troszeczkę powstało takie niedopowiedzenie. Więc może powiem, że na prośbę mieszkańców były złożone 132 podpisy. Na moje ręce trafiła prośba, zwróciłam się, złożyłam wniosek do Biura Rady. Pan Burmistrz, tak jak nam wszystkim wiadomo, złożył taką deklarację na sesję ostatniej sesji Rady Miasta. I tak jak właśnie Pan Panie Maćku, Pan wspominał ta linia została uruchomiona od soboty, czyli odpowiedź uzyskaliśmy, że dotyczącą przywrócenia zawieszonych w weekendy kursów komunikacji miejskiej, informuję, że kursy zostaną wznowione od 28 października 2023 roku. Tak też i było. Tylko tutaj z Panią Przewodniczącą, poprosiliśmy jeszcze o dodanie kursu na linii nr 1, bo tego kursu nie ma w soboty. Więc tutaj tylko ta tą prośbę kierujemy, a za tamto wznowienie mieszkańcy dziękują. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze w punkcie 8 wnioski i oświadczenia radnych. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Wniosek radnej Walentyny Pietrocuk w sprawie przywrócenia kursowania autobusów komunikacji miejskiej – linii nr 1 w soboty – Załącznik Nr 32

Wniosek radnego Janusza Pucha w sprawie podjęcia działań w celu przedłużenia ścieżki rowerowej na ulicy J. Piłsudskiego w Hajnówce (odcinek od ulicy Armii Krajowej do ul. Aleksego Zina) – Załącznik Nr 33

Interpelacja radnego Macieja Borkowskiego z prośbą o zajęcie stanowiska i udzielenia odpowiedzi na pytania dotyczące nowej sieci 5G – Załącznik Nr 34

Wniosek radnej Teresy Czemerych w sprawie ułożenia progu zwalniającego na ul. Wróblewskiego –

Wniosek radnej Teresy Czemerych w sprawie budki w pobliżu galerii Leśnej – Załącznik Nr 36

Wniosek radnej Jadwigo Dąbrowskiej w sprawie obiektu za hotelem Bartnik – Załącznik Nr 37

Wniosek radnego Janusza Pucha w sprawie uruchomienia Supermarketu w dzielnicy Osiedla Podlasie w Hajnówce – Załącznik Nr 38

Do punktu 9 porządku obrad:Odpowiedzi na wnioski. (04:34:22 – 04:45:38)

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta - Przechodzimy do punktu 9 odpowiedzi na wnioski. Częściowo, Pan Burmistrz już odpowiedział, ale bardzo proszę Panie Burmistrzu, czy chciałaby jeszcze Pan na niektóre odpowiedzieć, a niektóre pewnie będą udzielone pisemnie.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Tak jak Pani Przewodnicząca mówi, na niektóre odpowiem. Jak nie odpowiem, to też pisemnie odpowiemy. No, wydaje mi się, że o strategii Smart City, elektromobilności już mówiliśmy. Jest to element tego projektu. Ten program musieliśmy zrealizować i go zrealizowaliśmy. Natomiast, jeżeli chodzi o sprawę tego, założymy 5G my naprawdę nie nic, praktycznie nie wiemy zgodnie z prawem to to, to nawet inwestorzy nie nie muszą chyba tam nas o nic pytać, ale wystąpimy z pytaniami. Wystąpimy z pytaniami i do powiatu i do Inspektoratu Ochrony Środowiska i do i do instytucji sanitarnych, jak jak ta sprawa, że tak powiem wygląda. To, że w tym w strategii się takie zapisy, że to powiem znalazły. No, no dobrze, że one się tam znalazły tylko, że wiemy, że świat się tak szybko zmienia, że prawo nie zawsze na tym wszystkim nadąża. Ja nie chcę tutaj poruszać tematu inteligencji sztucznej, takiej czy innej. Po prostu technologia swoje robi, czy nam się to podoba czy nie. I w tym materiale, jeżeli mówimy, że niezależnie od rozwoju technologii, sztucznej inteligencji o tradycji nie wolno nigdy zapominać, też jest rzeczą normalną, ale to od nas zależy w jakim zakresie o tą tradycję będziemy dbali, a w jakim zakresie będziemy z tej nowoczesności korzystali. Jeżeli chodzi o nieruchomości przy SDH, tutaj nie wiem, Pani... Jest to własność, jest to własność prywatna. I ja się zgodzę też z tym, że najlepiej byłoby, gdybyśmy to jako miasto odkupili, ten budynek rozebrali, powiększyli teren zielony. No, jak do tej pory takiej zgody nie było już wcześniej. Kilka lat temu staraliśmy się, na ten temat z właścicielami rozmawiać, wrócimy do tego tematu. Natomiast, jeżeli chodzi o róg ulicy Białowieskiej i Parkowej rzeczywiście w przyszłości, jak dobrze pamiętam, było to użytkowane przez stowarzyszenie, ale wiele, wiele lat temu zostało to sprzedane prywatnym właścicielom i jest to dzisiaj własność prywatna. Także ten zakup nieruchomości hasła Akademii Przyrody uwzględnia, że w przyszłości, jeżeli będą możliwości, będzie taka opcja, żeby ten róg też dokupić na potrzeby Akademii Przyrody. Jak to będzie, założymy czas w przyszłości pokaże. Ta część miasta też jest jakby elementem takiego koncepcyjnego opracowania w ramach tego programu norweskiego. Sprawa sklepu na Podlasiu też wraca. Mamy tam nieruchomości w planie zagospodarowania przestrzennego, jest to, jest to teren mieszkaniowo usługowy, a więc bez problemu inwestor może nieruchomością zakupić i tamten sklep zbudować. Próbowaliśmy, ogłaszaliśmy przetargi, na razie bezskutecznie, ale jeżeli jest tutaj taka, taka wola, taka chęć, to ten przetarg powtórzymy. Pewnie wycena nam już się zdezaktualizowała, trzeba będzie ją ponownie zrobić i procedurę przetargową będziemy wszczynać. Jeżeli będzie podmiot zainteresowany budową w tamtym miejscu sklepu, jest to jak najbardziej możliwe. Plan i zagospodarowanie przestrzennego, plan zagospodarowania zagospodarowania na tej nieruchomości umożliwia taką inwestycję. Sprawa ścieżki na ulicy Piłsudskiego jest to droga wojewódzka. Występowaliśmy już kiedyś, wystąpiliśmy, wystąpimy ponownie z wnioskiem o rozważenie, bo jak wiemy, tamtej części od ulicy Armii Krajowej w stronę ulicy Białowieskiej,

ta ścieżka jest w tej chwili została zrobiona ścieżka w ramach modernizacji ulicy Armii Krajowej na tym odcinku została też włączona, połączona z tą ścieżką na odcinku od ulicy Armii Krajowej w stronę tego zakrętu do ulicy Białowieskiej. A tak, oczywiście jarmark planujemy organizować w tym roku. My poinformujemy na stronę, bo ja dokładnie nie chcę nikogo wprowadzić w błąd, kiedy to będzie. Wstępnie rozmawialiśmy o 17 grudnia. Będziemy to organizowali jako urząd, oczywiście we współpracy z zainteresowanymi podmiotami, kołami gospodyń wiejskich, tak dalej, bo też zależy nam na tym, żeby jak najwięcej uczestników przyjęło zaproszenie do uczestnictwa w tegorocznym Jarmarku Bożonarodzeniowego, Bożonarodzeniowym. Oczywiście będzie on był w tym samym miejscu, co w ubiegłym roku i też chyba 6 grudnia planujemy jakieś też takie plenerowe spotkanie z okazji dnia, z okazji Mikołajek, ale też informacje o tym podamy do publicznej wiadomości. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Rozumiem, że na pozostałe wnioski, interpelacje Pan Burmistrz odpowie pisemnie. Proszę Państwa dotarliśmy do punktu 10. Dziękuję. Proszę bardzo. Przepraszam bardzo, nie widziałam, że Pani ma podniesioną rękę. Trzeba wyżej podnosić. Proszę bardzo. Ja przepraszam, ale nie zauważyłam, że Pani podnosi rękę.

Mieszkanca Miasta Hajnówka - Szanowni Państwo, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca, Państwo Radni. Ja może nie z wnioskiem dzisiaj, ale bardziej z prośbą. Proszę o to, żeby radni i mieszkańcy niektórzy zaprzestali piętnować burmistrza, urzędników, mieszkańców. Proszę o nie donoszenie na mieszkańców przez niektórych radnych. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zawsze przegłosowuje skargi i wnioski Pana Iwańczuka 3 do 2, dlaczego no, bo taki ma skład pozyskał sobie 8 radnych, którzy są zawsze po jego stronie i wszystko będą tak głosować, a na Komisji jest 5 członków, mieszkańcy tego nie wiedzą. I z tych 5 członków 3 będzie zawsze popierało wnioski Pana Iwańczuka, albo prawie zawsze, żeby nie było. Proszę o nie pozwalanie radnym, ja już prosiłam o to, żeby tu nie było kampanii wyborczych, ale o nie pozwalanie na wygłaszanie kazań. Jak ktoś chce kazania wygłaszać, no to niech znajdzie ludzi, którzy go chętnie posłuchają. Bo nasze pieniądze są cenne, bo każda minuta w telewizji kosztuje. Tak nie wiem, jaka teraz jest stawka, ale jest spora. Chciałabym prosić Państwa radnych o to żeby kilkoro już to robi, że pokazuje, co robi dla mieszkańców, zbieranie podpisów inne rzeczy. Ja akurat nie chciałabym sklepu Społem na Podlasiu, a mieszkam na Podlasiu chętniej Arhelan albo jakiś inny sklep, może jakiś prywatny przedsiębiorca w końcu go otworzy, bo mamy budynek po lewiatanie i może tam wcale nie trzeba było niczego budować. Ta cała wojna, która tutaj się dzieje, którą oglądają niestety mieszkańcy, ale nie tylko mieszkańcy nie służy naszemu miastu dlatego, że są inwestorzy, którzy chcieliby kupić ziemię obok szpitala albo gdzieś indziej, bo mamy kilka fajnych kawałków. A oglądają Radę Miasta i pytają co się u Was dzieje? Dlaczego to tak wygląda? Dlaczego jest taka walka? Czy naprawdę nie możemy w szacunku, godności, w spokoju tutaj normalnie obradować. Ja po prostu tego nie rozumiem. Na komisji zostałam zaatakowana no, ale to będzie miało swoją, swój epilog natomiast. Ja chodzę na te komisje, bo chodzę i przyglądam się co tam się dzieje i szczerze mówiąc, widzę bezradność niektórych radnych, no i widzę tą agresję, tą złość. Po co to wszystko? Czy naprawdę nie można tutaj normalnie. Czy Państwo będziecie mogli w grudniu czy w styczniu, bo niektórzy z Państwa są prawosławni złożyć sobie życzenia tutaj i powiedzieć wszystkiego najlepszego, tak szczerze od serca, czy będziecie po prostu wyzywać siebie, jedni drugim nogę podkładać, wytykać co kto nie zrobił, albo zrobił w niewłaściwy sposób. Ja nie mówię o konstruktywnych rzeczach, które tutaj się dzieją, bo dzieją się też i dzisiaj naprawdę, byłam w pełen szacunek dla kilku naprawdę świetnych wypowiedzi, zarówno ze strony mieszkańców Pani prawnik konkretna, czy też po stronie tutaj czy radnych, czy Pana Burmistrza oczywiście. Ja mam prośbę o to, żeby ta wojna się skończyła. Nie wiem jak, ale zróbcie coś

Państwo, bo my mieszkańcy, ja nie mówię za wszystkich mieszkańców, ale za tą część sporą dosyć, która ze mną rozmawia mamy tego dosyć. Ja też jestem mieszkanką Hajnówki. Przyjechałam tutaj już ponad 5 lat temu. Pani Zaborna, Pani zawsze się śmieje, kiedy ja się wypowiadam. Ja nie wiem, czy ja naprawdę mam tu jakiś nos klauna czy inne rzeczy. Panią to bawi, no i właśnie takie zachowanie też pokazuje wiele no, niestety nie możecie Państwo robić czegoś takiego, że walczyć i tu jakieś swoje prywatne wojny. Jak chcecie kandydować, to świetnie, tylko pokażcie, co dobrego chcecie zrobić dla miasta, pokażcie jakie rzeczy tutaj naprawdę chcecie zmienić, a nie cofajcie nas wszystkich w rozwoju. Nie przeszkadzajcie w projektach, na które dostaliśmy pieniądze, za chwilę będziemy musieli je oddać. No, to jest nie fair.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję. Pani [*imię], czy to jest wniosek, czy to jest, czy to jest po prostu prośba do wszystkich radnych rozumiem zatytułowane, Rada Miasta Hajnówka. Dziękuję bardzo. Mam nadzieję, że już nikogo nie pominęłam w wypowiedziach.

Prośba mieszkanki do radnych Rady Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 39

Do punktu 10 porządku obrad:Zamknięcie obrad. (04:45:38 – 04:45:38)

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję Państwu za dzisiejsze obrady. Zamykam obrady L sesji Rady Miasta Hajnówka. Dziękuję bardzo.

**Przewodnicząca Rady
Walentyna Pietrocuk**

Biuro Rady Miasta:

Halina Stepaniuk – Główny Specjalista

Elżbieta Filipowicz – Podinspektor

Marlena Lisowska – Pomoc Administracyjna