

Protokół Nr LII/23
z obrad LII sesji Rady Miasta Hajnówka,
która odbyła się 30 listopada 2023 r.
w Hajnowskim Domu Kultury
w godz. 15:00 – 16:15

stan osobowy Rady Miasta – 21

obecnych na sesji – 19

nieobecnych usprawiedliwionych – 2

nieobecnych nieusprawiedliwionych – 0

Radni obecni na posiedzeniu:

1. Bołtryk Marcin
2. Borkowski Maciej
3. Charytoniuk Jerzy
4. Czemerych Teresa
5. Czurak Adam
6. Dąbrowska Jadwiga
7. Golonko Sławomir
8. Kot Aniela
9. Kuklik Helena
10. Laszkiewicz Barbara
11. Lewczuk Lucyna
12. Łukaszewicz Małgorzata Justyna
13. Pawluczek Grażyna
14. Pietroczuk Walentyna
15. Puch Janusz
16. Rygorowicz Ewa
17. Tomaszuk Grzegorz
18. Tumiel Artur
19. Zaborna Małgorzata Celina

Radni nieobecni usprawiedliwieni:

1. Chomczuk Jan
2. Markiewicz Piotr

Lista obecności Radnych Rady Miasta Hajnówka na LII sesji w dniu 30 listopada 2023 roku – Załącznik Nr 1.

Ponadto w sesji udział wzięli:

1. Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka
2. Elżbieta Filipowicz – Biuro Rady Miasta Hajnówka
3. Marlena Lisowska – Biuro Rady Miasta Hajnówka
4. Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta
5. Agnieszka Zabrocka – Skarbnik Miasta
6. Marzanna Sołtys – Urząd Miasta Hajnówka
7. Przedstawiciele Telewizji Kablowej Hajnówka
8. Mieszkańcy Miasta Hajnówka

Lista obecności gości na LII sesji w dniu 30 listopada 2023 roku – Załącznik Nr 2

Obrady sesji nagrywała Telewizja Kablowa Hajnówka. Transmisja z obrad sesji była udostępniona na żywo w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce „Rada Miasta Hajnówka” → „Transmisje z sesji Rady Miasta” → „Transmisje rok 2023” oraz na stronie internetowej Miasta Hajnówka w zakładce „Dla mieszkańca” → „Aktualności”.

Nagranie z obrad sesji z napisami jest dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce „Rada Miasta Hajnówka” → „Transmisje z sesji Rady Miasta” → „Transmisje rok 2023” pod linkiem:

[Transmisja z obrad LII Sesji Rady Miasta Hajnówka w dniu 30 listopada 2023 r. \(BIP\)](#)

oraz na stronie internetowej Miasta Hajnówka w zakładce „Dla mieszkańca” → „Aktualności” pod linkiem:

[Transmisja z obrad LII Sesji Rady Miasta Hajnówka w dniu 30 listopada 2023 r. \(strona miasta\)](#)

Nagranie z obrad LII sesji Rady Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 3.**Do punktu 1 porządku obrad: Otwarcie sesji (00:00:39 – 00:02:25)**

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o Samorządzie Gminnym z dnia 8 marca 1990 roku. Otwieram obrady LII sesji Rady Miasta Hajnówka, zwołanej na wniosek Burmistrza Miasta Hajnówka. Witam serdecznie Państwa Radnych, Pana Burmistrza Jerzego Siraka, Pana Sekretarza Jarosława Grygoruka, pracowników Urzędu Miasta, Hajnowskiego Domu Kultury, Telewizji Kablowej i wszystkich mieszkańców miasta Hajnówka, a także wszystkich tych, którzy nas dzisiaj oglądają za pośrednictwem Telewizji Kablowej. W dniu 24 listopada do przewodniczącej Rady wpłynął wniosek Burmistrza Miasta Hajnówka o zwołanie sesji na podstawie Art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o Samorządzie Gminnym, zawierający porządek obrad wraz z projektami uchwał i na podstawie tego wniosku została zwołana dzisiejsza sesja. Wszyscy Państwo Radni otrzymali kopię wniosku, porządek obrad wraz z projektami uchwał. Informacje o sesji zostały zamieszczone na stronie internetowej miasta Hajnówka, portalu mieszkańca i tablicach ogłoszeń Urzędu Miasta. Sesja Rady miasta jest nagrywana przez Telewizję Kablową. Informuję, że ustawowy skład Rady miasta Hajnówka stanowi 21 radnych. I na dzisiejszej sesji, dzisiejszej sesji uczestniczy 19 radnych, co stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Miasta, umożliwiając przeprowadzenie ważnych wyborów i podejmowanie prawomocnych uchwał. 2 radnych jest nieobecnych, nieobecność usprawiedliwiali.

Do punktu 2 porządku obrad: Przyjęcie porządku obrad (00:02:25 – 00:03:57)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Państwo Radni otrzymali porządek obrad. Ja przedstawię w tej chwili porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach:
 - 3.1. przyjęcia stanowiska dotyczącego projektu Planu Zarządzania Obiektem Światowego Dziedzictwa UNESCO Białowieża Forest.
 - 3.2. Ustanowienia wieloletniego programu osłonowego w zakresie dożywiania "Posiłek w szkole i w domu" na lata 2024-2028.
4. Zamknięcie obrad.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta - Czy ktoś z Państwa ma uwagi do przedstawionego porządku obrad? Nie widzę. W takim razie przystępujemy do przegłosowania przedstawionego porządku obrad. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem porządku obrad? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy radni obecni na dzisiejszej sesji przyjęli porządek obrad.

Wyniki głosowania radnych w sprawie przyjęcia porządku obrad – Załącznik Nr 4

Do punktu 3 porządku obrad: Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach: 3.1 przyjęcia stanowiska dotyczącego projektu Planu Zarządzania Obiektem Światowego Dziedzictwa UNESCO Białowieża Forest (00:03:57 – 01:11:07)

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta - I przechodzimy do punktu 3 rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach. I podpunkt pierwszy, projekt pierwszej uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego projektu Planu Zarządzania Obiektem Światowego Dziedzictwa UNESCO Białowieża Forest. Zanim przejdziemy do głosowania, a sesja jest nadzwyczajna, bardzo proszę Panie Burmistrzu o zabranie głosu w sprawie projektu uchwały.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, pozwoliłem sobie zwrócić do Pani Przewodniczącej się z wnioskiem o zwołanie tej sesji w trybie nadzwyczajnym. I kilka słów uzasadnienia co do samego głównego przedsięwzięcia tej sesji, trybu nadzwyczajnego. Otóż, w 2014 roku ówczesny Rząd PO-PSL wystąpił z wnioskiem renominacyjnym do UNESCO, ONZ-u w imieniu rządu Rzeczypospolitej o utworzenie obszaru transgranicznego światowego dziedzictwa ludzkości jako światowego dziedzictwa ludzkości Puszcza Białowieska. Wniosek ten został złożony w pewnym sensie bez jakiejś obszernej, szerokiej dyskusji w lokalnych samorządach. Przynajmniej ja nie pamiętam, żeby nasza rada podejmowała uchwały w tej sprawie. Zgodnie z tym wnioskiem, Polska ma obowiązek opracowania programu planu zarządzania Puszcą Białowieską jako obiektem światowego dziedzictwa ludzkości. I w ostatnim okresie, w ostatnich, w ciągu ostatnich 2 lat, rząd Rzeczypospolitej podjął pewne działania, żeby taki program został opracowany. Została wyłoniona instytucja, która ma ten program przygotować, Instytut Ochrony Środowiska i rozpoczęła pracę nad tym projektem. Taki projekt został przygotowany i wstępnie został przedstawiony na, na początku lipca tego roku. Przyjmujemy dzisiaj stanowisko nie tylko w naszej Radzie Miasta Hajnówki, ale również Rada Powiatu i w zdecydowanej większości, te samorządy gminne na terenie, których Puszcza Białowieska, czy Puszcza Ładzka jest położona, ponieważ wszyscy jako samorządowcy uważamy, że w procesie opracowania tego programu zostały samorządy pominięte i społeczność lokalna również. Chociaż od samego początku zwracaliśmy uwagę na ten fakt. Uznaliśmy, że stanowisko w tej sprawie powinno być podjęte przez poszczególne samorządy. Nie wystarczy, że wójtowie czy burmistrzowie czy starosta tylko te stanowiska podpiszą. Państwo w tym projekcie uchwały w uzasadnieniu widzicie też informacje, do kogo te stanowiska zostaną rozesłane. W projekcie nie było informacji o Ministrze Środowiska, ponieważ w czasie, kiedy ten projekt był pisany, jeszcze nie wiedzieliśmy, kto na dzień dzisiejszy

będzie tym Ministrem Środowiska. Dzisiaj wiemy i tutaj Pani Minister będzie mogła być wymieniona w tym uzasadnieniu w tym naszej dzisiejszej uchwale. Zwracamy uwagę na pewne fakty zasadnicze w tym uzasadnieniu to zostało wyeksponowane, że stanowisko społeczności lokalnej zostało całkowicie zlekceważone i zignorowane. Chociaż od samego początku zwracaliśmy uwagę na to, że żadnego programu, który nie będzie brał pod uwagę opinii społeczności lokalnej, my zaakceptować nie zaakceptujemy. Ja tylko wskażę jeden z przykładów w projekcie renominacyjnym jakbyśmy na ten projekt spotkali. Z jego części opisowej wynikało, że ta część ochrony czynnej będzie miała 23 000 ha. Z tego planu, który jest przygotowywany, jest to ostatecznie niewiele ponad 13 000. Od samego początku mówiliśmy, że oczekujemy wyraźnych zapisów w programie, że będzie rządowa gwarancja dla finansowania Programu Zrównoważonego Rozwoju, ponieważ uważamy, że tylko realizacja takiego programu, który będzie akceptowany przez społeczności lokalne, może na trwale zakończyć, raz na zawsze, konflikt, który od lat jest towarzyszy nam tutaj wokół Puszczy Białowieskiej. Ja tylko kilka cyfr chciałbym podać. Lasy Państwowe co 10 lat robią swego rodzaju inwentaryzacje. Ja korzystam z każdej okazji tam gdzie jestem zapraszany, gdzie mogę nasze stanowisko przedstawić, żeby to stanowisko przedstawiać. Czy to są konferencje krajowe, czy to są konferencje międzynarodowe. Ostatnio, wspólnie z Panem Sekretarzem, z Panią Starostą uczestniczyliśmy w takiej konferencji w Sękocinie i tam również referat w tych sprawach miałem okazję przedstawić. 2010-2011 roku była robiona inwentaryzacja, a ja to mówię, żeby mieszkańcom i Państwu przypomnieć o pewnych cyfrach. Z tej inwentaryzacji wynikało, że roczne przyrosty na obszarze tych 3 nadleśnictw są na poziomie 350 000 m³. A łączna masa drewna, które wówczas w tych 3 Nadleśnictwach: Hajnówka, Białowieża i Browsk, była określona na poziomie 16 500 000 m³. Eksperti, którzy ten raport przygotowywali oceniali, że gdyby prowadzić taką intensywną gospodarkę leśną, to to pozyskanie mogłoby być określone na poziomie 350 000 m. Roczne przyrosty są na tym poziomie, pozyskanie maksymalne na poziomie 290 000. Pozyskanie takie, które byłoby bezpieczne dla środowiska Puszczy Białowieskiej i dla tych obszarów na poziomie 224 000. Natomiast zalecane bezwzględnie takie pozyskanie, które by pozwalało skutecznie walczyć z kornikiem drukarzem zostało określone na poziomie 105 000 m³. Raport raportem, a życie życiem. Potem w 2011 roku zgodnie z decyzją Dyrektora Generalnego czy Ministra Środowiska, ustalono ten limit pozyskania na poziomie 48 500 000 m³ rocznie. Skutek był taki, że w ciągu kolejnych lat ilość martwego drewna, martwego świerka nam lawinowo wzrastała dzisiaj do poziomu prawie 7 000 000 m³. Łącznie w tym okresie w tych 10 lat, bo następny raport był w 2021 roku. Średnie pozyskanie było na poziomie 50 000. Skutek i efekt jest taki, że po tych 10 latach nie przybyło, pomimo ograniczonego korzystania. Nie przybyło ani 1 m³ żywego nowego drewna, a ubyło tego drewna w masie żywej 553 000 m³. Gdybyśmy policzyli wszystko co nie wyrosło w tym czasie, co korniki zjadły. To bezpiecznie, spokojnie można te straty liczyć nie w dziesiątkach, nie w setkach, ale już grubo ponad miliard złotych. Mam tu na myśli bezwzględnie, tylko i wyłącznie wartość samego surowca, nie mówię o innych efektach gdyby ten surowiec był pozyskany, wykorzystany, przetworzony i sprzedany. Dlatego też, pracując nad tym Programem Zrównoważonego Rozwoju braliśmy pod uwagę różne elementy. Dzisiaj do Państwa też przekazaliśmy z Panią Przewodniczącą informacji, że po zakończeniu obrad Rady prosimy o uczestnictwo w prezentacji ostatniej wersji Programu Zrównoważonego Rozwoju, który przygotowaliśmy wspólnie z pozostałymi samorządami z naszego powiatu. Jest więc rzeczą naturalną, że w tej sytuacji uważam bezwzględnie, mamy i święte Prawo i obowiązek zająć konkretne stanowisko w sprawie przygotowanego przez Instytut Ochrony Środowiska programu. Programu, który tak naprawdę całkowicie lekceważy i nie bierze pod uwagę ani opinii, ani potrzeb społeczności lokalnej. A zasada tworzenia obszarów ochronnych UNESCO jest taka, że społeczność lokalną nie może być biednym klientem, ale musi być poważnie traktowanym interesariuszem w tym procesie. Dlatego też bardzo proszę o przyjęcie przedstawionego projektu uchwały i stanowiska. Dodam, że ten projekt to brzmienie zostało wspólnie przygotowane,

zaakceptowane przez przedstawicieli wszystkich naszych tutejszych samorządów. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, zanim przystąpimy do głosowania do dyskusji. Przed głosowaniem chciałabym przedstawić, odczytać stanowisko, który jest załącznikiem do naszej dzisiejszej uchwały. Stanowisko dotyczące projektu Planu Zarządzania Obiektem Światowego Dziedzictwa UNESCO Białowieża Forest. Rada Miasta Hajnówka mając na uwadze potrzebę ciągłego podnoszenia standardów ochrony Światowego Dziedzictwa UNESCO jakim jest Puszcza Białowieska, a także potrzeby społeczności lokalnej i lokalnych samorządów w zakresie współdecydowania partycypowania w procesie decyzyjnym o najbliższym otoczeniu, pragnie wyrazić swoje zastrzeżenia do projektu Planu Zarządzania Obiektu Światowego Dziedzictwa UNESCO Białowieża. Zgodnie z § 123 Wytycznych Operacyjnych do realizacji Konwencji Światowego Dziedzictwa UNESCO, udział miejscowej ludności w procesie przygotowania wniosku jest istotny, gdyż umożliwia przejęcie współodpowiedzialności wraz z Państwem stroną za utrzymanie dobra. Wniosek renomacyjny złożony w 2014 roku został przygotowany i zgłoszony bez konsultacji i akceptacji społeczności lokalnej. Brak stosownych uchwał organów samorządowych w tej sprawie. Społeczność lokalna jest nadal lekceważona i jej opinie, przedstawiane przez jej przedstawicieli: starostę, burmistrzów, wójtów, nie są uwzględniane. Proponowany Plan Zarządzania Obiektem Światowego Dziedzictwa Białowieża Forest i jego przyszła realizacja zniszczy ekonomiczne fundamenty życia społeczności lokalnej i jest elementem o ekonomicznej dyskryminacji regionu wielokulturowego, zamieszkiwanego przez mniejszości narodowe i wyznaniowe. Przedstawiciele misji IUCN. Podkreślali w czasie swojej ostatniej wizyty w 2018 roku, że mieszkańcy regionu Puszczy Białowieskiej muszą być stronami jako posiadacze praw, a nie tylko interesariuszami. W nawiązaniu do zaprezentowanego w dniu 4 lipca 2023 roku w Instytucie Ochrony Środowiska w Warszawie projektu Planu Zarządzania Obiektem Światowego Dziedzictwa Białowieża Forest oraz w ramach trwających konsultacji społecznych, przedstawiamy nasze podstawowe wnioski, które należy uwzględnić w planie. Po pierwsze, ponownie ponawiamy wniosek o dokonanie korekty granic stref ochronnych w ten sposób, aby strefa IV ochrony czynnej bioróżnorodności i krajobrazu została powiększona do obszaru 23 000 ha poprzez zmniejszenie obszaru pozostałych stref ochrony. Ustanowienie strefy IV na obszarze 23 000 ha Zgodnie z wnioskiem renomacyjnym pozwoli na umożliwienie społeczności lokalnej dostępu do drewna na opał oraz na inne jej potrzeby bytowe. Wykorzystanie tego surowca jest szacowane na poziomie około 100 000 m³. Drewno pozyskane w wyniku cięć sanitarnych i ochronnych w strefie IV aktywna ochrona oraz buforowej w całości musi być dostępne na lokalnym rynku. Po drugie, Puszcza Ładzka powinna być bezwzględnie wyłączona z Planu Zarządzania Obiektem Światowego Dziedzictwa Białowieża Forest, ponieważ o zawsze była ona odrębnym kompleksem leśnym. Po trzecie: nie do zaakceptowania są rekomendacje zawarte w dziale 5.2.2 pod tytułem rekomendacje w zakresie zrównoważonego użytkowania obiektu, jego strefy buforowej oraz szerszego otoczenia, które w sposób bardzo restrykcyjny określają ograniczenia rozwoju i zagospodarowania przestrzennego w tym zakresie turystyki i rekreacji na terenach otaczających obiekt. Nie ma naszej zgody na zapisy tego rodzaju cyt. zahamowanie rozwoju zabudowy, zatrzymanie nadmiernego rozwoju, zabudowy rekreacyjnej, wprowadzenie zakazu budowy elektrowni wiatrowych, zapewnienie ochrony przed zainwestowaniem obszarów otwartych, wprowadzenie modelu rolnictwa zachowawczego, koniec cytatu i tym podobnie. Argumenty dotyczące zachowania ciągłości lokalnych korytarzy ekologicznych czy też łączności Puszczy Białowieskiej z otoczeniem nie mogą hamować rozwoju regionu i ekonomicznego funkcjonowania mieszkańców. Niedopuszczalne jest również sformułowanie dotyczące działania budowy dróg i innych działań w strefie buforowej poza lasem, gdzie określa się jako dozwolone zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. Pragniemy zauważyć, że żadna z gmin oprócz miasta Hajnówka nie posiada miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, co w efekcie wskazuje, że te działania są

niedozwolone. Wnioskujemy więc o wykreślenie tych zapisów. Puszcza Białowieska, jako Obiekt Światowego Dziedzictwa UNESCO powinien przynosić, powinna przynosić rozwój regionu i poprawę życia mieszkańców, a nie być utrudnieniem i barierą w normalnym funkcjonowaniu. Po czwarte w planie nie zostały w pełni uwzględnione działania związane z zapobieganiem pożarom, ponieważ brak uwzględnienia funkcjonowania jednostki wojskowej na terenie obiektu. Planowane jest. Po piąte, w planowanej strukturze organizacji zarządzania obiektem Światowego Dziedzictwa Ludzkości Białowieża Forest, bezwzględnie musi być zagwarantowane bezpośredniej i znaczące uczestnictwo przedstawicieli lokalnych samorządów terytorialnych, gmin i powiatu hajnowskiego. Po szóste, plan zarządzania musi zawierać rządową gwarancję realizacji Ponadlokalnej Strategii Rozwoju Gmin Powiatu Hajnowskiego i Powiatu Hajnowskiego na lata 2022-2030. Strategię, o której opracowanie samorządy finansują z własnych środków, w najbliższym czasie zostanie przedstawiona Radom Gmin i Radzie Powiatu do akceptacji. Pełna realizacja strategii pozwoli na tworzenie nowych miejsc pracy poza leśnictwem i przemysłem drzewnym. Wstępna wartość planowanych inwestycji rozwojowych została oszacowana na poziomie 3 mld zł. Po siódme, w pełni, zasadnym jest powołanie pełnomocnika do spraw zarządzania Obiektem Białowieża Forest, o którym mowa w planie powinna być to osoba akceptowana przez lokalne samorządy i przedstawiona do zatwierdzenia po wcześniejszych akceptacji miejscowych organów. Realizacja zadań zawartych w planie zaakceptowanym przez samorządy lokalne umożliwiłaby trwałe zakończenie konfliktu wokół Puszczy Białowieskiej. Ponadto, zaznaczamy, że nasz udział w współtworzeniu planu był silnie ograniczony. Nie mieliśmy m.in. przedstawicieli w Komitecie Sterującym planu, co stanowi wyraz lekceważenia i braku dobrej woli porozumienia i współpracy. Nieuwzględnienie podstawowych wniosków mieszkańców w Planie Zarządzania Obiektem Światowego Dziedzictwa Białowieża Forest oznacza brak akceptacji jego treści przez mieszkańców regionu Puszczy Białowieskiej i stanowi podstawę do skierowania żądania o wycofanie wniosku renowacyjnego. Mając powyższe na uwadze prosimy o odnotowanie naszego stanowiska i przyjęcie sformułowanych powyżej wniosków.

W uzasadnieniu celu podjęcia uchwały w sprawie stanowiska dotyczącego projektu Planu Zarządzania Obiektem Światowego Dziedzictwa UNESCO Białowieża Forest. Mamy informacje, że konsultacje społeczne rozpoczęły się 6 listopada. Konsultacje społeczne Planu Zarządzania Obiektem Światowego Dziedzictwa Białowieża Forest, część polska. Termin zakończenia konsultacji ustalono na 3 grudnia 2023 roku. Celem planu jest zapewnienie skutecznej ochrony i systemu zarządzania obiektem, które będą służyć do zachowania obecnych i przyszłych pokoleń unikalnego w skali światowej ekosystemu leśnego wraz z niezaburzonymi procesami ekologicznymi i kształtowaną w nich, w ich wyniku różnorodnością biologiczną. Tak ważny dokument nie może powstać bez współdziałania z samorządem miasta Hajnówki i jego mieszkańcami. Samorząd miasta Hajnówka i jego mieszkańcy nie mogą być kolejny raz pominięci w procesie decyzyjnym i uchwała zostanie przesłana jako, do konsultacji społecznych, które trwają do 3 grudnia. I chciałam jeszcze zwrócić się do Państwa Radnych i do wszystkich mieszkańców. Jeśli Państwo chcecie zabrać głos w sprawie przedstawionego planu zarządzania, jest to możliwe do 3 grudnia na stronie miasta Hajnówka, na stronie powiatu i innych gmin są umieszczone, jest umieszczony link do całego Planu Zarządzania Obiektem Światowego Dziedzictwa, jak również podany mail, na który można zgłaszać swoje uwagi. Uchwała ta zostanie również przesłana do Dyrektora Centrum Światowego Dziedzictwa UNESCO, do Przewodniczącego Polskiego Komitetu do spraw UNESCO, do Przewodniczącej Komisji Europejskiej, do Pani Komisarz Unii Europejskiej do spraw innowacji, badań naukowych, kultury, edukacji, młodzieży, która się zajmuje prawami dziedzictwa, do posłów Parlamentu Europejskiego, do posłów na Sejm, posłów i posłanek na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, jak również do Senatorów i Senatorek Rzeczypospolitej, Senatu Rzeczypospolitej Polskiej. Dziękuję bardzo za wysłuchanie. A tak, tak, jak Pan Burmistrz powiedział, że jeszcze do Pani Minister Łukaszewskiej-Trzciakowskiej, do Pani Minister Środowiska. Dziękuję bardzo. I czy są

jakieś pytania, czy chciał, czy ktoś chciałby z Państwa zabrać głos w sprawie przedstawionego projektu uchwały. Proszę bardzo, Pani radna Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna - Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca. Na początek chciałam spytać, kto jest autorem tego stanowiska? Czy Pani Przewodnicząca może w jakiś sposób uczestniczyła w sformułowaniu tych kilku stron stanowiska, czy czy wiadomo kto.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Właśnie Pan Burmistrz powiedział, także bardzo proszę, Panie Burmistrzu. Proszę jeszcze powtórzyć.

Helena Kuklik – Radna - Za dużo powiedziane, że wszystkich przedstawicieli, skoro my jesteśmy tutaj przedstawicielami, ale nie uczestniczyliśmy w tworzeniu tego stanowiska.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Przedstawiciele gmin i powiatu hajnowskiego, czyli wójtowie, Pan starosta, burmistrzowie, wójtowie i starostowie. Starosta przepraszam.

Helena Kuklik – Radna - A Pani Przewodnicząca nie brała udziału?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Ja pozwolę przemilczeć sprawę dlatego, że byłam pracownikiem w tym momencie Starostwa Powiatowego w Hajnówce. Uczestniczyłam w spotkaniu, ale nie decydowałam o tym, co zostanie zapisane.

Helena Kuklik – Radna - Dobrze, więc no też chciałam żeby wybrzmiało moje stanowisko. Być może ktoś się ustosunkuje również i poprze moje zdanie. Natomiast tak chciałam się jeszcze odnieść między, zanim się odniosę do stanowiska do wypowiedzi Pana Burmistrza, który to przedstawiał ogromne tysiące m³ drewna, które można pozyskać. A co na przykład Pan Burmistrz ma na myśli przez pozyskanie tego drewna i kto miałby mieć jakiś korzyść z tego pozyskania drewna? Bo analizując drewno pozyskiwane w poprzednich latach, to stolarze z Powiatu Hajnowskiego nie mieli 0 korzyści. Dokładnie 0. Więc kto miałby w tym, no Pana zdaniem mieć jakąkolwiek korzyść, bo Pan mówi o szalonych m³. Ja może zacytuję, chociaż Pani Przewodnicząca już przeczytała drugi akapit z tego stanowiska, który całkowicie zaprzecza istnieniu tego planu zarządzania obiektem. Proponowany Plan Zarządzania Obiektem Światowego Dziedzictwa Białowieża Forest i jego przyszła realizacja zniszczy ekonomiczne fundamenty życia społeczności lokalnej i jest elementem ekonomicznej dyskryminacji regionu wielokulturowego, zamieszkiwanego przez mniejszości narodowe i wyznaniowe. Takie zdanie bojkotuje i całkowicie podważa sens planu. Sugerowałabym, aby wnieść projekt konstruktywnych zmian do Planu Zarządzania Obiektem Światowego Dziedzictwa, niż podcinać nogi po 1,5 roku tworzenia dokumentu, jakby nie było rodzącego się w trudnych okolicznościach covidu i wojny za granicą w porozumieniu jednak i współudziale społeczeństwa lokalnego. Odbiło się wiele spotkań roboczych i dużo osób angażowało się w pracę nad dokumentem. Nie po to, aby teraz jedna osoba, mam na myśli autorkę lub autora tego stanowiska. Wykorzystując radnych gminnych i miejskich przemysłnie, zniweczyła cały trud. Pracę całego zespołu zatrudnionych pracowników Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i wszystkich zaangażowanych w ochronę Puszczy Białowieskiej. Plan przewiduje uczestnictwo społeczności lokalnej w sposobie Ochrony Obiektu Światowego Dziedzictwa. To jest cytat, czyli nic o nas bez nas się nie zadzieje. Plan rekomenduje sposób i zakres zrównoważonego użytkowania obiektu na podstawie zaktualizowanych lub uchwalonych przez Rady Gmin nowych dokumentów polityki przestrzennej względem Puszczy Białowieskiej. A do opracowania nowych dokumentów polityki przestrzennej obliguje nas zmieniona ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, która częściowo już weszła w życie, ale w bardziej znaczącym stopniu wejdzie w życie od 1 stycznia 2026 roku. Kiedy to będziemy zmuszeni opracować plany ogólne gminy. Pan Burmistrz tutaj sugerował w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego, których nie posiadają gminy w przeciwieństwie do miasta, bo miasto posiada, ale jakby bum podnoszą wójtowie gmin, że nie mają miejscowych planów.

Otóż, będą musieli mieć plany ogólne gminy. A w tych planach ogólnych gminy będą mniej więcej zawarte podobne wytyczne jak teraz są w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego gmin. Także, to jest obowiązek, nie ma możliwości, żeby nie posiadali. Obecnie mają możliwość nie posiadać miejscowych planów. Natomiast od 26 roku, za ustawa weszła w życie we wrześniu tego roku, która nakłada taki obowiązek. Może jeszcze nie wiedzą, chociaż powinni wiedzieć.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Wiedzą, wiedzą. Pani radna mówi się. Burmistrzowie, Burmistrz mówi, wójtowie mówią o tym, że Pan, który pracował przy strategii ponadlokalnej już rok temu namówił, że będziemy musieli to zrobić.

Helena Kuklik – Radna - No właśnie, ale Pan Burmistrz mówi, że nie mają planów miejscowych i to jakby dyskwalifikuje zapisy w tym w tym Planie Zarządzania Światowym Dziedzictwa. W planie zarządzania jest sformułowanie miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Może trzeba zmienić w ogóle na plany zagospodarowania przestrzennego bez słowa miejscowe, bo wejdą plany ogólne, które przejmą, jakby rolę takich miejscowych planów. Może częściowo będą one bardziej ogólne. Plan Zarządzania Obiektem Światowego Dziedzictwa zawiera takie sformułowania jak dostosowanie wielkości terenów przeznaczonych pod zabudowę do wyników analizy sytuacji demograficznej, w tym prognoz demograficznych. I tutaj należy spojrzeć realnie na nasze wsie, które i tak się kurczą. Więc plan zarządzania obiektem sugeruje usankcjonować takie zjawisko w planach miejscowych, których gminy nie posiadają, ale będą zmuszone przez ustępujący rząd do opracowania planów ogólnych gmin, w których należy wskazać przeznaczenie terenów oraz inne wymagania szczegółowe, nałożone już w obowiązujących przepisach. Pamiętajmy, że to Rady Gmin będą opracowywać te plany, a nie ministerstwo i nikt nam nie narzuci, jakie granice zabudowy mamy wskazać w tych planach. To co mnie realnie zaniepokoiło, to niejasne sformułowanie, którego powinniśmy unikać w ważnych dokumentach takie jak, na przykład w punkcie 5.2.2 rekomendacje w zakresie zrównoważonego użytkowania obiektu, jego strefy buforowej oraz szerszego otoczenia. Wnoszę o wykreślenie tekstu planu zarządzania obiektem występujące kilkakrotnie niedookreślone pojęcie szerszego otoczenia, sugerujące możliwość rozszerzenia stosowania zasad ochrony na jakiś szerszy, bliżej nieokreślony teren. Ostatnio dużo czasu poświęcałam czytaniu o Puszczy Białowieskiej od czasów pisanych o puszczach w naszym regionie i doszłam do wniosku, że puszcze, bo więcej ich było w Polsce Północno Wschodniej dobrze się miały do czasu, kiedy człowiek nie zapanował nad cywilizacją. Dopóki miał siekierę i piłę, potrzeby ograniczone do zapewnienia bytu, czyli opału i budulca, to wspaniale mogli, wspaniale wówczas mogli współistnieć ze środowiskiem. Do XX wieku zawsze był jakiś właściciel, który lepiej lub gorzej opiekował się puszcą, ale najlepiej się miewała kiedy nikt się nią nie interesował, a sama wówczas radziła sobie z przeciwnościami losu. Do pierwszego sponiewierania Puszczy doszło jeszcze za Carycy Katarzyny, która w odwecie za Powstanie Kościuszkowskie rozdała część Puszczy pod wycinkę. W latach I Wojny Światowej 1916-1918 w ciągu 2,5 roku spośród 32 milionów m³ zapasu drewna puszczańskiego zostaje wywiezionych do Niemiec 4,5 miliona m³ drewna wysokiej jakości. Kolejnym ciosem było wydzierżawienie firmie Centura w celu eksploatacji zasobów leśnych. Puszcza wówczas miała być źródłem dochodu. Dla odradzającego się po niewoli kraju. W ciągu około 6 lat Centura wycięła prawie 2,5 miliona m³ drewna, czyli około 420 000 m³. Brytyjczycy nie wywiązywali się z obowiązku odnawiania wycinanych powierzchni lasu, do czego byli zobowiązani umową. Po rozwiązaniu umowy zostały gołe połacie, które z czasem się zaleciły samoistnie, a trochę przez nasadzenia. Przez 4 kolejne lata w roku 1929-1932 pomimo ogromnego rozmiaru zniszczeń w drzewostanach dokonanych przez Centurę rząd polski dopuszcza do rocznego pozyskania drewna, zwiększonego jeszcze w stosunku do pozyskiwania drewna przez okupantów i szabrowników o 23%. Czyli w dalszym ciągu trwa gehenna Puszczy. Las, nie ma czasu na odnawianie się i tutaj przytoczę, jakie były wycinki w okresie międzywojennym i i po wojnie. W latach 1934-1935 1 200 000 m³. To już nie była Centura, to już nie byli okupanci. W roku 1950

pozyskano 400 000 m³, czyli dokładnie tyle, ile rocznie pozyskiwała Centura. 1956 pozyskano 600 000 m³, czyli 1,5 raza tyle co pozyskiwała rocznie Centura, bo my narzekamy cały czas na Centurę i na Hitlerowców, przepraszam i na Niemców. W 1975-1979 zostaje pozyskanych około 1 200 000 m³ drewna, czyli średnio 250 000 m³ rocznie. W latach 1979-1989 pozyskano 2 200 000 m³ drewna, średnio 220 000 m³, czyli połowę tego co pozyskiwała Centura. W ciągu 2 lat już w roku, w wieku XXI pozyskiwanie drewna aż do roku 2011 było na poziomie około 150 000 m³. Nie wiem jak was, ale mnie te liczby boją, a boją tym bardziej, że drewno było wycinane w naszej Puszczy, a ludność okoliczna niczego z tej produkcji nie miała, oprócz oczywiście zatrudnienia w lokalnych tartakach. Nie rozwinął się u nas przemysł drzewny lub galanteryjny na wyższym poziomie przetwarzania niż tartaki. Przecieranie na deski i sprzedaż surowca wiąże się z bardzo niskim dochodem, a większe zyski pozostają przecież po stronie produkcji przedmiotów użytkowych, a jeszcze większe po stronie handlarzy. Funkcjonujące do obecnie zakłady takie jak Forte lub inne mniejsze produkujące meble bazują na płytach pochodzących z poza Puszczy. Również inne zakłady Stolarskie sprowadzają materiał spoza Puszczy, gdyż drewno w Puszczy jest sprzedawane na giełdzie zanim jeszcze zostanie ścięte, a nasi drobni producenci nie mają szans przystąpić do przetargów, gdyż te są opanowane przez handlarzy. I tu jest ogromne pole do działania dla Rad Gmin, aby wymóc zmianę procedur sprzedaży drewna puszczańskiego. Kiedy rozmawiam ze stolarzami i pytam, dlaczego nie alarmują, że jest taka sytuacja to odpowiadają, że obawiają się hejtu jaki spadłby na nich z tego powodu, że powiedzieliby otwarcie, że chcą korzystać z dobrodziejstwa Puszczy i takim sposobem inni na giełdzie, nawet nie przyjeżdżając do naszego powiatu wykupują całe dobro, które nam się należy. Podróżowanie po okolicznych krajach i oglądanie bogactwa sprawia, że czuję też żal, że nie potrafimy, nie potrafiliśmy nigdy dotąd zawalczyć, aby to bogactwo, które nam umyka spod rąk, spieniężyć. Pieniądze zawsze trafiały do naszych, do innych i chytrzejszych jak dotąd każdy z nas, każdy nas ogrywał, najpierw podburzali, by plebs musiał robić szum i zadymę, aby inni w tym czasie mogli spijać śmietankę. Jakże nas ograli, kiedy to 5 lat temu umożliwiliśmy leśnikom, obrońcom lasów przed kornikiem wycinać Puszcze harwesterami. Pamiętacie, że pomimo wycięcia w roku 2017 aż 180 000 m³ w nadleśnictwach nie zostało nic. Wywieźli wszystko, nawet nie zostawili na opał. Kwota pozyskana ze sprzedaży drewna to około 37 milionów złotych. Później słyszeliśmy propagandę, że sądy nie pozwalają wycinać Puszczy i dlatego nie ma opału. A tak naprawdę nie zostały przygotowane na czas wymagane dokumenty do prowadzenia działalności ochronnej i gospodarczej na terenie nadleśnictw. Między innymi nie został przygotowany w wymaganym terminie ten plan, o którym dziś mówimy i dopóki nie wejdzie w życie nie będzie też planu urządzania lasu na kolejne 10 lat. Nie możemy wszystkiego w czambuł kwestionować. Musimy myśleć o tym, że Puszcza jest naszym największym skarbem i jak najdrożej powinniśmy sprzedać możliwość ochrony i ekologicznego korzystania całemu światu, pozostawiając tylko gminom, podkreślam tylko gminom leżącym na terenie Powiatu Hajnowskiego możliwość czerpania korzyści zarówno w postaci opału, ale również w pierwszej kolejności z pozyskanych zasobów podczas cięć sanitarnych i ochronnych, skoro i tak nie mieliśmy nigdy profitów z tytułu posiadania na terenie gmin, Puszczy, parku, rezerwatów, obiektu światowego dziedzictwa, którym jest, którym Puszcza jest już od 1979 roku. To sprzedajmy ją światu, zanim jeszcze jest wartościowa, bo jak straci walory unikatowe, a nabierze wartości lasu gospodarczego, to nie będzie w ogóle o czym rozmawiać. My jako mieszkańcy nie będziemy mieli wówczas z tego tytułu żadnych korzyści. Korzyści natomiast będą ciągnęły Lasy Państwowe, z czego część oczywiście przekażą do Skarbu Państwa, mówimy o tych metrach tysiącach m³, które by mogli wyciąć. A nam nawet procent z tego nie będzie się należał. Więc po co podnosić zbędny protest? Przy tej okazji chcę wspomnieć o mieszkańcach ulicy Międzytory. Ulica powstawała w czasie, gdy w Hajnówce pachniało od drewna przecieranego na tartakach, a mieszkańcy nie mieli gdzie mieszkać, mieszkali w ziemiankach. Starsi, którzy pamiętają te czasy, albo nawet ci co nawet tam mieszkali

w ziemiankach wydrążonych w piachu w swoim wrodzonym poczuciu niższości, nie uważają, że byli wykorzystywani przez ówczesny rząd, czy też system. Za ciężką pracę całej rodziny nie było ich stać, aby mieszkać w przyzwoitych warunkach. Jeszcze w latach 50-80 byłego wieku mieszkali w ziemiankach. Tak mieszkał też mój wujek po założeniu rodziny. Na nic więcej nie mógł liczyć. Ci ludzie nie otrzymali drewna na dom, pomimo, że Puszcza za bezcen była eksploatowana, a drewno pociągami wywożono za granicę lub w głąb Polski. Co nam przyszło z wycinki tych tysięcy m³? Nikt od nas z naszych mieszkańców na tym nie skorzystał. Jak dotąd nie było komu wstawić się za nami, abyśmy otrzymali zadośćuczynienie, ale też zapewnienie o corocznej umiarkowanej oczywiście możliwości korzystania z dóbr Puszczy w pierwszej kolejności. Dlatego powinniśmy wykreślić z przedstawionego nam stanowiska zdania, że się nie zgadzamy, tylko że się zgadzamy i za ile. Potwierdzam, że powinniśmy wystartować z zapisaną w stanowisku kwotą 3 miliardów złotych. Powinniśmy pamiętać, że jesteśmy tu w Hajnówce i na tym świecie tylko przechodniami. Przyszliśmy tu sobie pomieszkać, przyszły też nasze dzieci i przyjdą wnuki i następne pokolenia. One też powinny jeszcze mieć czym się cieszyć i z czego korzystać. Przez tyle 10-leci powinniśmy zrozumieć, że cięcie drewna na deski to żadna ekonomia. Lepiej jest sprzedać świeże powietrze i ciekawe krajobrazy. Tylko trzeba ładnie opakować i zaprezentować widzom, turystom, ludziom znudzonym pracom i znudzonym miejskim gwarem. A na przygotowanie oferty potrzebujemy pieniędzy z budżetu państwa i z Unii Europejskiej i o to powinniśmy zaważać wspólnie. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję. Pani Heleno czy ma Pani wniosek, czy... Jak to mamy traktować Pani wypowiedź, bo wypowiedź była długa i bardzo proszę o jeśli ma Pani wniosek o zmianę w przedstawionym stanowisku, to proszę go sformułować.

Helena Kuklik – Radna - Wnioskuje o wykreślenie tego akapitu, który przeczytałam, na to jest w drugim akapicie oraz o wykreślenie z tekstu Planu Zarządzania Obiektem występujących kilkakrotnie, kilkakrotnie pojęcie szerszego otoczenia, bo jest tam mowa o Puszczy Białowieskiej, o tej otoczce Puszczy. Proszę. O strefie buforowej i szersze otoczenie. I to szersze otoczenie jest całkowicie dla mnie niezrozumiałe. Myślę, że dla nikogo nie jest. Może ktoś, ktoś, ktoś zrozumie, co to znaczy szersze otoczenie, bo to zdanie można by było tak naprawdę przykleić do do każdej gminy przylegającej do...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Ale my napisaliśmy, że nie do zaakceptowania są rekomendacje zawarte w dziale 5.2.2.

Helena Kuklik – Radna - No, to potwierdzam to w takim razie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – My napisaliśmy tu w tym prawda.

Helena Kuklik – Radna - Znaczy ja nie, nie zaprzeczam całemu zapisowi w punkcie 5.2.2 tylko w tytule występuje w tytule punktu 5.2.2 występuje takie pojęcie szersze otoczenie i to pojęcie występuje prawdopodobnie częściej w tekście. Ja całego tekstu przyznam nie czytałam, bo to jest kilkaset stron. Także, żeby nie było takich niedookreślonych pojęć.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Pani Heleno, bardzo proszę o pisemne sformułowanie, bo musimy napisać i przegłosować, dobrze.

Helena Kuklik – Radna - Dobrze.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – To co przerywy Pani potrzebuje może?

Tak, to bardzo proszę, bo to zanim Pani sformułuje to troszkę to tak z 5 minutek przerwy.

Ogłaszam 5 minutową przerwę. Jeszcze jeszcze. Pan Marcin chce zabrać głos? Tak, ale to może po przerwie, czy nie? A w międzyczasie dobrze, przepraszam bardzo, więc cofam ogłoszenie przerwy i w międzyczasie inni radni też będą mogli zabrać głos. Bardzo proszę, Pan radny Marcin Bołtryk.

Marcin Bołtryk – Radny - Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Państwo. Są sytuacje, w których my jako radni ze sobą się nie zgadzamy, sprzeczamy się, stawiamy swoje wnioski, argumenty, jednak wydaje mi się, że ten punkt to powinien być punkt, który nie powinien nas w żaden sposób dzielić. Chciałbym, chciałbym powiedzieć przede wszystkim o tym, że ochrona przyrody jest niezwykle cenna, ważna i potrzebna, natomiast nigdy nie może odbywać się kosztem drugiego człowieka. Odnoszę wrażenie, że ochrona Puszczy w tej całej ochronie Puszczy my jako ludzie, jako mieszkańcy tego regionu, jesteśmy najmniej potrzebni. Tak naprawdę, najlepiej by było, gdyby nas już tutaj nie było. Tylko że my tutaj byliśmy, jesteśmy i będziemy. I bardzo ważny jest nasz głos. Nic o nas bez nas, to jest jakby pierwsza konkluzja. Puszcza jako miejsce historyczne i należące pod swój patronat wzięło to UNESCO. Oczywiście jest ważnym miejscem. Jeżeli chcemy stawiać na ochronę Puszczy to pamiętajmy o nas. My jako mieszkańcy, tutaj lokalni powinniśmy mieć za to może nie rekompensatę, ale większe wsparcie w rozwoju. Jeżeli ich stawiamy na turystykę, to w rozwoju tej turystyki, jeżeli jesteśmy tutaj na miejscu i mieszkamy to powinniśmy mieć o wiele tańszy dostęp do EKO. Logicznych źródeł ogrzewania i innych tego typu rzeczy. Jeżeli my mamy się pewnych swoich praw zrzec może, może te niewłaściwe określenie, ale ograniczyć to musimy mieć z tego jakąś rekompensatę. Nie może to się odbywać na zasadzie takiej, że my nie mamy nic do gadania, właśnie i to stanowisko mówi o tym, że my właśnie chcemy mieć coś do powiedzenia i chcemy, żebyśmy, żeby nasz głos był słyszany. Proszę mi wybaczyć, ale odnoszę wrażenie, że każda ekipa rządząca w przeciągu tych nie 8, nie 12, czy, czy, 16 lat, ale my tutaj byliśmy pomijani. Zastanawiam się, bo kiedyś usłyszałem takie określenie, z którym do końca na początku się nie zgadzałem, ale teraz wydaje mi się ono właściwe wobec nas mieszkańców, bez względu na wyznanie, religię, narodowość i tak dalej. Prowadzi się ekonomiczną akcję Wisła. Chce się, żebyśmy stąd po prostu wyjechali, żebyśmy zostawili Puszcę w spokoju, bo wtedy wszystko będzie super, wszystko będzie ekstra i nikt nie będzie tej Puszczy wycinał. Te drzewa nie będą nikomu, upadłe drzewa, nie będą nikomu przeszkadzały. Te żubry, jak będą wychodzić i niszczyć pola uprawne, to nie będą już nikomu tych pól uprawnych niszczyć. No, bo przecież nas tutaj nie będzie, i wydaje mi się, że systematycznie wobec nas jest stosowane to, żebyśmy po prostu stąd wyjechali. A my jesteśmy tutaj zbędnym elementem dla całej tej pięknej Puszczy i tylko po to, żeby zostały piękne domki, gdzie turyści z Warszawy, turyści z Poznania lub Gdańska przyjadą tutaj, pooglądają tą Puszcę powiedzą och, jak jest pięknie. I oni, wracając do domu stają się ekspertami i ochrony Puszczy i nam z Warszawy ci co przyjadą tutaj na tydzień będą mówić jak my mamy żyć, jak mamy funkcjonować, jak mamy współżyć z Puszczą. Także uważam, że to stanowisko jest jedynym słusznym i apeluję o poparcie tego stanowiska. Powtarzam są sytuacje, w których możemy się totalnie nie zgadzać. Ale to jest akurat ta konkretna sprawa powinna nas wszystkich łączyć. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze, Pan Burmistrz chciałby zabrać głos, proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Ja niezależnie od tego, jakie są rządy, już od kilkadziesiąt lat mówię tym samym głosem, jeżeli chodzi o sprawę Puszczy Białowieskiej. I mówię to nie tylko dlatego, że ja tak myślę, ale mówię na podstawie rozmów z wieloma, z wieloma ludźmi wysłuchanych bardzo wielu opinii. O historii Puszczy i naszego regionu mógłbym tutaj mówić dużo, ale to nie czas i nie miejsce. Nie zamierzam tego robić. Tak, jak wspominałem projekt stanowiska, który został tutaj przedstawiony przez Panią Przewodniczącą w całości odczytany, został wypracowany wspólnie z przedstawicielami wszystkich naszych samorządów z powiatu hajnowskiego. Naszym zamierzeniem i celem jest to, abyśmy mówili wszyscy jednym głosem. Dlatego też bardzo proszę o akceptację, przyjęcie tego stanowiska bez zmian, ponieważ to stanowisko chcemy poprzeć wspólnym pismem przewodnim,

podpisanym przez wszystkich wójtów, burmistrzów i Pana starostę. W załączeniu dołączamy uchwały wszystkich samorządów, naszych gminnych i samorządu powiatowego. I bardzo proszę o przyjęcie tej proponowanej uchwały, tego stanowiska bez zmian. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo, Pan radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Zgadzam się z Panem w 100% i te stanowisko jest, jestem wdzięczny, że ono powstało, ktokolwiek by je nie napisał i uważam, że należy je dzisiaj przyjąć. Dla mnie decydowanie wielokrotnie już o tym mówiłem o nas, bez nas jest nie do zaakceptowania, a tak się dzieje znów w przypadku Puszczy Białowieskiej również. I my nie możemy do tego dopuścić. Ja obawiam się tylko jednego, że te stanowisko nie zostanie wysłuchane tak, że nasz głos, jak nie był słyszalny do dzisiaj, tak dalej nie będzie, tego się obawiam. I i powiem, że nie wszystko jest na sprzedaż. Nie możemy sprzedawać kawałka naszego kraju, jakim jest Puszcza Białowieska. Niezależnie od tego, czy to będzie 3 miliardy czy 30 miliardów, to jest kawałek naszego kraju i sprzedawać tego w obce ręce nie możemy i nie powinniśmy. Jakiś czas temu, Panie Burmistrzu, ja bym się posuwał nawet dalej. Stając w obronie lokalnej społeczności kiedyś z Panem rozmawiałem bodajże z półtora roku temu nakłaniając do tego, aby lokalni mieszkańcy, lokalna społeczność mogła korzystać z tego co leży i co gnije. Tam jest chyba 7 czy 8 milionów m³ drewna w Puszczy Białowieskiej. I rozmawiałem z Panem o tym, aby wykorzystać coś takiego w naszym prawie jak jest stan wyższej konieczności, abyśmy wspólnie razem samorządowcy, radni, burmistrzowie, starosta, wójtowie, wykorzystując ten stan wyższej konieczności, dali zielone światło do tego, aby nasi mieszkańcy mogli pozyskać to co leży w Puszczy Białowieskiej, co gnije. Oczywiście, zostawić tam powiedzmy 2 miliony m³ niech to tam dla tych robaczek będzie, bo to też jest potrzebne tak, ale resztę żeby było to do spożytkowania przez naszą lokalną społeczność. I to rozmawialiśmy Panie Burmistrzu, w momencie kiedy, kiedy cena węgla przekraczała 3000 zł za tonę, uważam, że i takie działania są potrzebne i te stanowisko jest również potrzebne. I dziękuję Panu za to, że dzisiaj zwołał Pan to na Pana wniosek jest zwołana ta sesja nadzwyczajna, i dziękuję również z tego miejsca korzystając z okazji Pani Wójt Lucynie Smoktunowicz za jej twarde i stanowcze stanowisko w tej sprawie. Dziękuję uprzejmie.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję. Proszę bardzo, Pani radna Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna - Mogę jeszcze?

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Tak, proszę bardzo.

Helena Kuklik – Radna - Chciałam sprostować, bo Pan Maciej powiedział, że nikomu nie będziemy sprzedawać. Oczywiście, sprzedaż to jest przenośnia, nikomu nie będziemy sprzedawać. Puszcza będzie dalej funkcjonowała z tym, że nie będzie eksploatowana nadmiernie. Powiedziałam, że zgodzimy się na warunki szerszej ochrony Puszczy, pod warunkiem, że dostaniemy sobie na wyłączność czy na wyłączność dla naszego powiatu, nie dla wycinki przez Lasy Państwowe i odprowadzania pieniędzy do budżetu, czy do skarbu państwa czy do budżetu Lasów Państwowych tylko aby część jakaś była przeznaczona na na wycinkę w tej, na terenie Puszczy z przeznaczeniem wyłącznie lub w pierwszej kolejności dla naszych mieszkańców, nie tak jak dotychczas coś istnieje, że drewno jest sprzedawane, zanim jeszcze wyrośnie. Ono, już w zeszłym roku na giełdzie zostało sprzedane to co dzisiaj, czy czy w 2024 roku będzie wycinane. Myślę, że niektórzy może nie mają pojęcia, że tak się dzieje i dopóki tego nie zmienimy, a to możemy zmienić tylko w zamian, czy dając coś, dając coś w zamian. Nie, bo bo nie dostaniemy wszystkiego. Czyli iść po prostu na jakieś ustępstwa, korzystając w tym między innymi z pieniędzy, ale również korzystając, żądając materiałów, możliwości nabywania w pierwszej kolejności materiałów przez naszych mieszkańców, stolarzy, zakłady, na opał czy też w innych, w innych celach. Nie tak, jak teraz się

dzieje, bo co nam z tego przyjdzie, że będą ogromne ilości m³ wycinane. I co nam z tego? Przecież zostały wycięte, a mieszkańcy nie dostali opału. Drewno było przywożone z innych nadleśnictw. Było w jednym roku, było przewożone, a w następnych latach już nie było przewożone. Jeszcze coś miałam powiedzieć, ile... Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Proszę bardzo, Panie Burmistrzu. Dziękuję bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Ja ze zdziwieniem słucham tego, co Pani Radna mówi. Informacja najlepsze w tej sprawie mają pracownicy Lasów Państwowych. W ciągu ostatnich lat nie ma żadnego istotnego pozyskania drewna w naszych nadleśnictwach. Skoro nie ma pozyskania drewna, no to jakich możemy mówić tutaj, nie wiem licytacjach, przetargach i tak dalej. Ostatnie liczące się pozyskanie drewna było kilka lat temu, kiedy było związane z usuwaniem tych niebezpiecznych suchych świerków. Były wprowadzone harwestery, ale ja przypominę, że gdyby była normalna, systematyczna gospodarka od 2010 roku, tak jak to eksperci proponowali na poziomie 150 000 rocznie, nie byłoby potrzeby wprowadzania harwesterów. Ja też byłem przekonany, że dlaczego normalnie się tego nie wycina, ale mi wyjaśnili specjaliści od tego, że nie wolno odpowiedzialni Leśniczy, odpowiedzialny człowiek nie puści drwali do lasu, w którym stoją już kilkuletnie suche świerki, bo to grozi zarówno dla zdrowia jak i życia. W tym materiale, w tym stanowisku, które mamy wyraźnie, mamy wskazówkę do tego, żeby IV obszar ochrony czynnej miał 23 000 ha. Właśnie po co? Po to, żeby w czasie cięć sanitarnych drewno pozyskane z tego obszaru, również docelowo, było w całości przeznaczone na lokalny rynek. Ale w związku z tym, że nasze opinie w tym programie projekcie zostały całkowicie pominięte, stąd też to nasze zdecydowane stanowisko. Jeszcze raz bardzo proszę o przyjęcie tego stanowiska bez zmian, bo naszym założeniem wszystkich samorządów jest to, żeby to stanowisko było spójne, jednakowe we wszystkich samorządach. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo. Czy 5 minut przerwę. Ogłaszam 5 minutowa przerwę.

Przerwa w obradach (00:59:24 – 01:04:27)

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Bardzo proszę o zajęcie miejsc. Już jesteśmy gotowi z wnioskiem, przegłosowaniem wniosku. Wznawiam obrady po przerwie. Wszyscy radni dołączyli do nas? Pani Małgorzaty też nie widzę. Dobrze, już wszyscy obecni. Proszę Państwa, więc w tej chwili przegłosujemy wniosek radnej Heleny Kuklik. Myślę, że... pojedynczo, ponieważ to są 2 różne wnioski. Wniosek radnej Heleny Kuklik o zmianę, po pierwsze. Czyli jest to pierwszy wniosek. Wykreślić zdanie proponowany Plan Zarządzania Obiektem Światowego Dziedzictwa Białowieża Forest i jego przyszła realizacja zniszczy ekonomiczne fundamenty życia społeczności lokalnej, jest elementem ekonomicznej dyskryminacji regionu wielokulturowego, zamieszkiwanego przez mniejszości narodowe i wyznaniowe. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wniosku radnej Heleny Kuklik? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Za głosowała Pani Helena Kuklik, wstrzymały się 4 osoby: Pani Teresa Czemerych, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pani Ewa Rygorowicz, Pani Małgorzata Zaborna. 14 radnych było za odrzuceniem wniosku i wniosek został odrzucony. I teraz prosimy drugi. Wniosek Radny Heleny Kuklik o zmianę: dodać punkt 8 następującej treści: usunąć z tekstu planu zarządzania obiektem pojęcie szerszego... Otoczenia, chyba nie określenia. Bo jest we wniosku określenia. Szerszego otoczenia. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Szerszego, ja odczytałam szerszego otoczenia. Szerszego otoczenia, ja tak odczytałam. Mimo tego, że był na ekranie błąd. Zagłosowała jedna osoba, Pani Helena Kuklik. Wstrzymało się 5 osób: Pan Maciej Borkowski, Pani Teresa Czemerych, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pani Ewa Rygorowicz, Pani Małgorzata Zabobonna. 13 radnych głosowało przeciw. Wniosek został odrzucony. I w związku... Czyli jeszcze raz powtarzamy? Dobrze,

powtarzamy jeszcze raz w takim razie, bo wszyscy mieli na ekranie co innego niż ja przeczytałam, tak? Jeszcze raz, proszę bardzo Pani Radca sugeruje, że jeszcze raz powtarzamy głosowanie nad przedstawionym wnioskiem. Wniosek radnej Heleny Kuklik o zmianę: dodać punkt 8 następującej treści: usunąć z tekstu planu zarządzania obiektem pojęcie szerszego otoczenia. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem tego wniosku? Kto się wstrzymał? I kto jest przeciw? Za jedna osoba, Pani Helena Kuklik. Wstrzymało się 5 osób: Pan Maciej Borkowski, Pani Teresa Czemerych, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pani Ewa Rygorowicz, Pani Małgorzata Zaborna. 13 radnych głosowało przeciw. Wniosek został odrzucony. Przechodzimy w takim razie jeśli już nie ma więcej głosów w sprawie projektu uchwały i stanowiska, przechodzimy do przegłosowania przedstawionego przeze mnie stanowiska uchwały wraz ze stanowiskiem. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem stanowiska dotyczącego projektu Planu Zarządzania Obiektem Światowego Dziedzictwa UNESCO Białowieża Forest? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wstrzymała się jedna osoba i jest to Pani radna Helena Kuklik. 18 radnych głosowało za przyjęciem stanowiska, za przyjęciem projektu uchwały wraz ze stanowiskiem. Projekt uchwały został przyjęty. Dziękuję bardzo.

Wniosek radnej Heleny Kuklik w sprawie zmiany: wykreślenie zdania „Proponowany Plan Zarządzania Obiektem Światowego Dziedzictwa Białowieża Forest i jego przyszła realizacja zniszczy ekonomiczne fundamenty życia społeczności lokalnej i jest elementem ekonomicznej dyskryminacji regionu wielokulturowego, zamieszkiwanego przez mniejszości narodowe i wyznaniowe”; dodania punktu 8 następującej treści „Usunąć z tekstu Planu zarządzania obiektem pojęcie „szerszego otoczenia” – Załącznik Nr 5

Wyniki głosowania radnych w sprawie wniosku Radnej Heleny Kuklik o zmianę 1) wykreślić zdanie: „Proponowany Plan Zarządzania Obiektem Światowego Dziedzictwa Białowieża Forest i jego przyszła realizacja zniszczy ekonomiczne fundamenty życia społeczności lokalnej i jest elementem ekonomicznej dyskryminacji regionu wielokulturowego, zamieszkiwanego przez mniejszości narodowe i wyznaniowe” - Załącznik Nr 6

Wyniki głosowania radnych w sprawie Wniosku Radnej Heleny Kuklik o zmianę: Dodać punkt 8 następującej treści „Usunąć z tekstu Planu zarządzania obiektem pojęcie szerszego określenia” - Załącznik Nr 7

Wyniki głosowania radnych w sprawie Wniosku Radnej Heleny Kuklik o zmianę: Dodać punkt 8 następującej treści „Usunąć z tekstu Planu zarządzania obiektem pojęcie szerszego otoczenia” - Załącznik Nr 8

Wyniki głosowania w sprawie projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego projektu Planu Zarządzania Obiektem Światowego Dziedzictwa UNESCO Białowieża Forest - Załącznik Nr 9

Uchwała Nr LII/404/23 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 listopada 2023 r. w sprawie przyjęcia stanowiska dotyczącego projektu Planu Zarządzania Obiektem Światowego Dziedzictwa UNESCO Białowieża Forest – Załącznik Nr 10

Do punktu 3 porządku obrad: Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach: 3.2 ustanowienia wieloletniego programu oślonowego w zakresie dożywiania "Posiłek w szkole i w domu" na lata 2024-2028. (01:11:07 - 01:14:10)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – I przechodzimy do następnego podpunktu, do następnego projektu uchwały. Jest to projekt uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego programu oślonowego w zakresie dożywiania "Posiłek w szkole i w domu na lata 2024-2028". Taką uchwałę podejmowaliśmy na poprzedniej sesji, a dlaczego podejmujemy dzisiaj, ponieważ do uchwały nie był załączony załącznik do legislatora i w ramach samokontroli biura jak również później nadzór, zwrócił na to uwagę, że nie było w tym, w tej naszej uchwale załącznika.

W związku z tym musimy jeszcze raz podjąć uchwałę dotyczącą ustanowienia wieloletniego programu oślonowego w zakresie dożywiania "Posiłek w szkole i w domu na lata 2024-2028" był, była to uchwała już przez nas na komisjach omawiana więc jeśli są jakieś pytania, proszę bardzo. Nie ma pytań. Przystępujemy do głosowania w takim razie. Dożywiania. A no, właśnie, znowu jest błąd, tak. Dożywiania powinno być. No, muszę powiedzieć, że ten że... Chochlik tak. W informacji również mieliśmy dożywiania i stąd to takie kopiowanie. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego programu oślonowego w zakresie dożywiania "Posiłek w szkole i w domu na lata 2024-2028"? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Pani radna Ewa Rygorowicz musiała opuścić nas na chwileczkę, dlatego nie oddała głosu. 17 głosów za. Wstrzymało się jedna osoba. Stan Rady w tej chwili 18 osób. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego programu oślonowego w zakresie dożywiania „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028 – Załącznik Nr 11

Wyniki głosowania radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie ustanowienia wieloletniego programu oślonowego w zakresie dożywiania „Posiłek w szkole i w domu” na lata 2024-2028 – Załącznik Nr 12

Uchwała Nr LII/405/23 z dnia 30 listopada 2023 r. w sprawie ustanowienia wieloletniego programu oślonowego w zakresie dożywiania „Posiłek w szkole w domu” na lata 2024-2028 – Załącznik Nr 13

Do punktu 4 porządku obrad: Zamknięcie obrad (01:14:10 - 01:14:42)

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo za głosowanie i nie pozostaje mi nic innego, tylko... przejść do punktu 4. W związku z wyczerpaniem porządku obrad, zamykam obrady LII sesji Rady Miasta Hajnówka. Dziękuję Państwu za dzisiejsze obrady i do zobaczenia.

**Przewodnicząca Rady
Walentyna Pietrocuk**

Biuro Rady Miasta:

Halina Stepaniuk – Główny Specjalista

Elżbieta Filipowicz – Podinspektor

Marlena Lisowska – Pomoc Administracyjna