

Protokół Nr L/23
z obrad L sesji Rady Miasta Hajnówka,
która odbyła się 23 października 2023 r.
w Hajnowskim Domu Kultury
w godz. 15:00 – 21:12

stan osobowy Rady Miasta – 21

obecnych na sesji – 18

nieobecnych usprawiedliwionych – 3

nieobecnych nieusprawiedliwionych – 0

Radni obecni na posiedzeniu:

1. Bołtryk Marcin
2. Borkowski Maciej
3. Charytoniuk Jerzy
4. Czemerych Teresa
5. Chomczuk Jan
6. Czurak Adam
7. Dąbrowska Jadwiga
8. Golonko Sławomir
9. Kot Anieli
10. Kuklik Helena
11. Lewczuk Lucyna
12. Pawluczuk Grażyna
13. Pietroczyk Walentyna
14. Puch Janusz
15. Rygorowicz Ewa
16. Tomaszuk Grzegorz
17. Tumiel Artur
18. Zaborna Małgorzata Celina

Radni nieobecni usprawiedliwieni:

1. Laszkiewicz Barbara
2. Łukaszewicz Małgorzata Justyna
3. Markiewicz Piotr

Lista obecności Radnych Rady Miasta Hajnówka na L sesji w dniu 23 października 2023 roku – Załącznik Nr 1.

Ponadto w sesji udział wzięli:

1. Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka
2. Ireneusz Kiendyś - Wiceburmistrz Miasta Hajnówka
3. Halina Stepaniuk – Biuro Rady Miasta Hajnówka
4. Marlena Lisowska – Biuro Rady Miasta Hajnówka
5. Jarosław Walesiuk – Informatyk
6. Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta
7. Agnieszka Zabrocka – Skarbnik Miasta
8. Marta Kościeńczuk – Urząd Miasta Hajnówka
9. Elżbieta Żornaczuk – Urząd Miasta Hajnówka
10. Eugenia Ostapczuk – Urząd Miasta Hajnówka
11. Marzanna Sołtys – Urząd Miasta Hajnówka
12. Mirosław Chilimoniuk – Dyrektor Parku Wodnego
13. Mariusz Iwaniuk – Dyrektor MOPS
14. Przedstawiciele Telewizji Kablowej Hajnówka
15. Mieszkańcy Miasta Hajnówka

Lista obecności gości na L sesji w dniu 23 października 2023 roku – Załącznik Nr 2 (2 sztuki)

Obrady sesji nagrywała Telewizja Kablowa Hajnówka. Transmisja z obrad sesji była udostępniona na żywo w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce „Rada Miasta Hajnówka” → „Transmisje z sesji Rady Miasta” → „Transmisje rok 2023” oraz na stronie internetowej Miasta Hajnówka w zakładce „Dla mieszkańca” → „Aktualności”.

Nagranie z obrad sesji z napisami jest dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce „Rada Miasta Hajnówka” → „Transmisje z sesji Rady Miasta” → „Transmisje rok 2023” pod linkiem:

[Transmisja z obrad L sesji Rady Miasta Hajnówka w dniu 23 października 2023 r. \(BIP\)](#)

oraz na stronie internetowej Miasta Hajnówka w zakładce „Dla mieszkańca” → „Aktualności” pod linkiem:

[Transmisja z obrad L sesji Rady Miasta Hajnówka w dniu 23 października 2023 r. \(strona miasta\)](#)

Nagranie z obrad L sesji Rady Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 3.

Do punktu 1 porządku obrad: Otwarcie sesji (00:00:44 – 00:02:12)

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta - Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku otwieram obrady L sesji Rady Miasta Hajnówka. Witam serdecznie Państwa Radnych, Pana Burmistrza Jerzego Siraka, Pana Wiceburmistrza Ireneusza Romana Kiendysia. Panią Skarbnik Panią Agnieszkę Zabrocką, Pana Sekretarza Jarosława Grygoruka, Dyrektora Parku Wodnego Pana Mirosława Chilimoniuka, pracowników Urzędu Miasta, Hajnowskiego Domu Kultury i Telewizji Kablowej. Serdecznie Witam mieszkańców miasta Hajnówka i wszystkich tych, którzy nas oglądają. W okresie międzysesyjnym Radni odbyli posiedzenia Komisji w sprawach objętych dzisiejszym porządkiem obrad. Materiały na sesję, w tym projekty uchwał zostały przeanalizowane na posiedzeniach komisji. Wszyscy Państwo Radni otrzymali materiały na sesję. Znajdują się one również w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej miasta Hajnówka, także w portalu mieszkańca. Sesja Rady miasta jest nagrywana przez Telewizję Kablową.

Informuje, że ustawowy skład Rady Miasta Hajnówka stanowi 21 radnych. Stwierdzam, że w dzisiejszej sesji uczestniczy 16 radnych, co stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Miasta umożliwiające przeprowadzenie ważnych wyborów i podejmowanie prawomocnych uchwał.

Do punktu 2 porządku obrad: Przyjęcie porządku obrad (00:02:12 – 00:09:54)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Państwo Radni otrzymali porządek obrad w wersji elektronicznej. W dniu 16 października Pan Burmistrz Miasta Hajnówka wystąpił z wnioskiem o zmianę porządku obrad L sesji, polegającą na wprowadzeniu do porządku obrad w sesji punkcie 9 podpunktu 12 pod nazwą rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi Hajnowskiemu. Czy Pan Burmistrz chciałby zabrać głos w tej sprawie? Czy później czasie? Proszę bardzo, ja tylko pytam, proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Pani Przewodnicząca Wysoka Rado. Potrzeba wprowadzenia tego dodatkowego punktu wynika z tego, że powiat zakończył pierwszy etap przebudowy ulicy Górnej na odcinku od ulicy Bielskiej do przejazdu kolejowego. Realizacja tej inwestycji była możliwa dzięki wsparciu ze strony środków budżetu Centralnego Skarbu Państwa. Tradycyjnie już na drogach powiatowych, które są zlokalizowane na terenie poszczególnych samorządów gminnych, udział własny jest finansowany w połowie ze środków powiatu, w połowie ze środków gminy, na terenie której dana droga jest modernizowana. I taka sytuacja właśnie ma miejsce w tej chwili. W związku z tym, że powiat poinformował nas, że droga została zakończona należy do końca roku rozliczyć się z wykonawcą. Stąd też nie jest potrzeba wpłacenia z naszej strony udziału własnego. Stosowna kwota w projekcie uchwały, którą dzisiaj będziemy procedować jest zapisana. Ja o tym będę potem mówił. Natomiast warunkiem przekazania środków finansowych, niezależnie od zapisów w uchwale budżetowej, jest uchwała o wsparciu finansowym konkretnym, w tym wypadku na rzecz innego szczebla samorządowego. Stąd też moja prośba i wniosek do Pani Przewodniczącej i prośba do Wysokiej Rady o akceptowanie i zmiany samego porządku obrad, ale również po później akceptacja przedstawionego projektu uchwały. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni mają pytania odnośnie zmiany porządku obrad? Nie widzę. Przystępujemy w takim razie do głosowania w sprawie wprowadzenia zmiany porządku obrad przez dodanie w punkcie 9 podpunktu 12 pod nazwą rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej powiatowi Hajnowskiemu. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem zmiany porządku obrad? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Pani Tereso, prosimy o zagłosowanie. Już za przyjęciem zmianą porządku obrad głosowało 15 radnych. Wstrzymał się jeden radny jest to Pan Maciej Borkowski. Zmiana obrad. Zmiana porządku obrad została przyjęta. I w takiej sytuacji porządek obrad przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z obrad XLIII sesji
4. Informacje Przewodniczącej Rady Miasta Hajnówka o złożonych interpelacjach i zapytaniach.
5. Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od 1 czerwca 2023 roku do 30 września 2023 roku.
6. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Hajnówka o oświadczeniach majątkowych.
7. Informacje Burmistrza Miasta Hajnówka o oświadczeniach majątkowych.

8. Wybór ławników na kadencję 2024- 2027,
 1. przedstawienie opinii zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników.
 2. przyjęcie regulaminu głosowania tajnego.
 3. głosowanie tajne.
 4. podjęcie uchwały.
9. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach.
 1. zmiany uchwały nr XL/318/22 Rady Miasta Hajnówka z dnia 21 grudnia 2022 roku w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2023 rok dla zakładu budżetowego "Park Wodny" w Hajnówce.
 2. zmian w budżecie miasta na 2023 rok.
 3. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2023- 2030.
 4. określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości.
 5. określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.
 6. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Rocznej współpracy miasta Hajnówka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2023 rok.
 7. uchwalenie Rocznej współpracy miasta Hajnówka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2024 rok.
 8. przyznania dotacji Krzysztofowi Oksentowicz z dofinansowaniem rządowego programu odbudowy zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków znajdujących się na obszarze gminy miejskiej Hajnówka.
 9. trybu i sposoby powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego do spraw Przeciwdziałania Przemocy Domowej Gminie Miejskiej Hajnówka.
 10. przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej i Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej w Gminie Miejskiej Hajnówka na lata 2023- 2027.
 11. rozpatrzenia skargi Pana W.P.
 12. udzielenia pomocy finansowej powiatowi Hajnowskiemu.
10. Wnioski i oświadczenia radnych.
11. Odpowiedzi na wnioski
12. Zamknięcie obrad.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta - Czy Państwo Radni mają pytania do przedstawionego porządku obrad. Nie widzę. Przystępujemy w takim razie do głosowania? Nad przedstawionym porządkiem obrad. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem porządku obrad? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? 15 radnych głosowało za przyjęciem porządku obrad, jeden głos wstrzymujący się i jest to Pan Radny Maciej Borkowski. Przechodzimy porządek obrad został przyjęty.

Wyniki głosowania radnych w sprawie zmiany porządku obrad I sesji Rady Miasta Hajnówka

polegająca na wprowadzeniu do porządku obrad przedmiotowej sesji w punkcie 9 podpunktu 12 pod nazwą: rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Hajnowskiemu – Załącznik Nr 4

Wyniki głosowania radnych w sprawie przyjęcia porządku obrad – Załącznik Nr 5

Do punktu 3 porządku obrad: Przyjęcie protokołu z obrad XLIII sesji (00:09:54 – 00:10:47)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Przechodzimy do punktu 3 przyjęcie protokołu z obrad XLIII sesji. Protokół sesji znajdował się do wglądu w Biurze Rady Miasta w pokoju nr 210. Do rozpoczęcia sesji nie zostały zgłoszone poprawki uzupełnienia do protokołu. W takim razie przystępujemy do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu w XLIII sesji Rady Miasta Hajnówka. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu z obrad XLIII sesji? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy Radni zagłosowali za przyjęciem protokołu z XLIII. Został protokół przyjęty.

Wyniki głosowania radnych w sprawie przyjęcia protokołu z obrad XLIII sesji – Załącznik Nr 6

Do punktu 4 porządku obrad: Informacje Przewodniczącej Rady Miasta Hajnówka o złożonych interpelacjach i zapytaniach.(00:10:47 – 00:12:03)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Przechodzimy do punktu 4 informacja przewodniczącej Rady Miasta Hajnówka o złożonych interpelacjach i zapytaniach. Między XLVI a L sesją Rady Miasta Hajnówka do Przewodniczącej Rady Miasta Hajnówka wpłynęło 5 interpelacji, 8 zapytań oraz 26 wniosków. Komisja Spraw Społecznych zgłosiła 24 wnioski w związku z oceną potrzeb szkół i przedszkoli po roku szkolnym 2022-2023 oraz przygotowaniem do roku szkolnego 2023-2024. Podczas posiedzeń Komisji w październiku wpłynęło 5 wniosków. Interpelacje, wnioski i zapytania były niezwłocznie przekazywane do realizacji Burmistrzowi Miasta Hajnówka oraz do wiadomości radnych. Przypominam uczestnikom Sesji Rady Miasta Hajnówka, iż obrady są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Transmisja obrad jest dostępna w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta. Nagrania sesji wraz z napisami będą zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta. Dziękuję.

Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Hajnówka o Złożonych interpelacjach i zapytaniach – Załącznik Nr 7

Do punktu 5 porządku obrad: Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od 1 czerwca 2023 roku do 30 września 2023 roku(00:12:03 – 00:32:17)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Przechodzimy do punktu 5. Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od 1 czerwca 2023 roku do 30 września 2023 roku. Informacja została przedstawiona Państwu radnym. Znajduje się również w Biuletynie Informacji Publicznej, portalu mieszkańca. Czy Pan Burmistrz chciałby uzupełnić, czy coś dodać? W takim razie, czy Państwo Radni mają pytania odnośnie przedstawionej informacji? Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu ja jedno krótkie pytanie. Z Pana informacji wynika, że przymierza się Pan do rozbudowy, przebudowy ulicy Piaski. Wszyscy radni dostaliśmy na swoje skrzynki pismo z kancelarii adwokackiej odnośnie tej właśnie ulicy. Wiemy również, że były podpisy zbierane sprzeciwu, aby tej ulicy nie rozbudowywać. Kancelaria adwokacka się zajęła tematem. Co Pan zamierza zrobić z tym właśnie problemem? I jak go rozwiązać? Tam były sugestie o zmianie planu zagospodarowania przestrzennego i tak dalej,

ale widzę, że nie wziął Pan tego pod uwagę. Także chciałem się dowiedzieć i również w imieniu mieszkańców, jak to dalej ma wyglądać. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych ma pytania? Proszę bardzo, Pani Radna Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna - Szanowni Państwo, Panie Burmistrzu. W informacji z działalności Burmistrza czytamy, że pracownicy nadzorowali przebudowę ulicy Oceanicznej. Chciałam wiedzieć, czy ta przebudowa faktycznie ruszyła, czy ruszy w tym roku? Następne pytanie dotyczy opracowania dokumentacji w ulicy Żytniej. Raz był przetarg nierozstrzygnięty, drugi raz ogłoszony i nie ma tu informacji w tym dokumencie, ale wydaje mi się, że czytałam na stronie internetowej, że przetarg również został rozstrzygnięty na tą dokumentację. Może Pan Burmistrz coś szerzej by opowiedział? Najbardziej mnie nurtuje pytanie, które przeczytałam, że budowa drogi będzie o szerokości 4 m, od 4 m chyba do 10. Czy są jakieś problemy z tym związane, czy czy nie da się tej drogi poszerzyć do takich normalnych gabarytów obecnie wymaganych przy budowie nowych ulic, przy budowie nowych dróg, bo rozumiem żeby to była przebudowa starej, ale to przecież tam będzie faktycznie od nowa. Również chciałam nawiązać do tematu poruszonego przez Pana Macieja. Przyjmowaliśmy nie tak dawno uchwałę o zagospodarowaniu przestrzennym miasta Hajnówka w obrębie ulicy Piaski. I co się później zadziało? Czy została zaskarżona decyzja starosty, czy nasza uchwała, czy coś się dzieje w tym kierunku. Jakby Pan Burmistrz mógł wytłumaczyć. Mamy również informacje o zakończeniu procedury udzielania zamówień. Wraz z podpisaniem umów na m.in. wykonanie zielonego przystanku, był to nasz wniosek jako Koalicji Obywatelskiej o ten zielony przystanek. Tutaj widzimy, że wartość chyba szczegółowo wyłoniła z umowy to 49 prawie 50 000. Czy to będzie jeden przystanek? Czy więcej tych przystanków? W jakiej lokalizacji miałyby powstać? A tak najbardziej to mnie interesuje temat, bo są ogłoszone, były ogłoszone konkursy na opracowanie dokumentacji przy budowy obiektu czyli Hotel Bartnik, który ma służyć jako Akademia Przyrody i budynek przyszłego Urzędu Miasta, czyli przebudowa Banku. Jakie to są koszty, by jeżeli dokumentacja już została opracowana na przebudowę więc interesują mnie, jakie to będą koszty zaplanowane w tej dokumentacji. Chociaż raczej ten budynek na Akademii Przyrody, to prawdopodobnie dokumentacja ma być opracowana dopiero po 5 miesiącach. Nie wiem, nie wiem, czemu aż tak długo dajemy termin na tak bynajmniej było specyfikacji warunków umowy. Czy to prawda, czy musimy faktycznie czekać do lutego, aby ta dokumentacja powstała? Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze ma pytania do przedstawionej informacji? Nie widzę. Panie Burmistrzu czy mogę prosić o odpowiedź.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Jeżeli chodzi o ulicę Piaski procedowanie zmian w planie zagospodarowania przestrzennego zostało zakończone. Natomiast trwa procedura zmiany planu. Ale w związku z tym, że no wpłynął ten ten ten protest, nie planujemy. W najbliższym czasie realizacji tej inwestycji. Chociaż wstępnie do projektu rządowego na przyszły rok z Polskiego Ładu tą ulicę wpisaliśmy. Ale tam nie będzie problemu, że zmianą zrealizujemy inne ulice. Natomiast tutaj, dopóki będzie trwała ta procedura związana z tą ulicą Piaski. Nie zamierzamy fizycznie nic tam robić. Ulica Oceaniczna. Dokumentacja została zrobiona i tą ulicę wpisaliśmy właśnie do realizacji z tego wsparcia rządowego w przyszłym roku. Jeżeli chodzi o ulicę Żytnią przetarg musieliśmy powtórzyć dlatego, że firma, która pierwotnie złożyła ofertę, która była finansowo bardzo korzystna, wycofała się z tej oferty. Przetarg powtórzyliśmy i ta druga kolejna oferta złożona mieści się w budżecie, który zaplanowaliśmy i będziemy mogli umowę podpisać, ale jeżeli Wysoka Rada zaakceptuje dzisiaj zmiany w budżecie, ponieważ jest rzeczą oczywistą, że firma nie zdąży zrobić dokumentacji

do końca roku i będzie ta dokumentacja skończona dopiero w przyszłym roku i fizycznie będziemy mogli się rozliczyć za tę dokumentację w przyszłym roku. Jeżeli chodzi o Zielone Przystanki to miałbym tu prośbę do Pani Kierownik referatu, która zna w szczegółowo ten temat lepiej. Jeżeli chodzi o modernizację budynku banku. Też jak Państwo widziecie, jak mówiliśmy, mówiłem na poprzedniej sesji. W projekcie budżetu są te środki na przebudowę. W związku z tym, że Rada nie zaakceptowała na ostatniej sesji zmian w budżecie nie wiem czy z tego powodu czy z innego oferent, który przystąpił i złożył swoje ofertę, wycofał się z tej oferty. W związku z tym, przetarg powtarzamy zmienimy trochę warunki. Miejmy nadzieję, że będą bardziej interesujące dla potencjalnych wykonawców i w ciągu przyszłego roku ten temat powinniśmy zrealizować. Natomiast, jeżeli chodzi o Akademię Przyrody firma, która ostatecznie wygrała przetarg na opracowanie dokumentacji, wygrała przetarg na studium wykonalności, pracuje nad tym, przedstawiła nam różne koncepcje. Jutro będziemy z Panem Burmistrzem Kiendysiem w Warszawie mieli okazję spotkać się w Ministerstwie rozwoju, także również porozmawiamy na ten temat też zgodnie z harmonogramem, prace nad tym tematem bezpośrednio fizycznym mogą trwać do końca przyszłego roku. I myślę zrobimy wszystko, żeby w tym czasie zdążyć i się z realizacji projektu rozliczyć. Także ja bardzo, proszę Pani. Przyszłego roku, Panie Burmistrzu? Pan powiedział do końca przyszłego roku? Tak, tak do końca przyszłego roku tak. Zarówno jeżeli chodzi o sam bank, jak i o Akademię Przyrody. Natomiast inne, te mniejsze, które które są w trakcie realizacji, bo już umowa z PUKiem na remont MALi, a więc MALa dla seniorów, MALa dla młodzieży jest jest podpisana i myślę, że zgodnie z umową będzie to zrealizowane w trakcie. Tak samo jeżeli chodzi o Zielone Przystanki, strefy dobrostanu w parku czy czy też Park Kieszonkowy przy przy rondzie Biskupa Mirona powinniśmy zdążyć w czasie do końca kwietnia. Także proszę Panią kierownik jeżeli można Pani Przewodnicząca żeby o Zielonych Przystankach trochę więcej powiedziała co tam w szczegółach zaplanowaliśmy do zrobienia.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Proszę bardzo, Pani Kierownik Pani Marta Kościeńczuk.

Marta Kościeńczuk – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej - Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Państwo Radni. W ramach zadania Zielony Przystanek w Hajnówce powstanie jeden typowy przystanek obsadzony będzie dach i będą ustawione obsadzone również będą po bokach donice oraz tył. W przypadku tym jeszcze zostaje nam tam troszkę pieniędzy dlatego chcemy jeszcze zazielenić dodatkowo 3 przystanki. Ustawione zostaną donice i również zostaną obsadzone tak żeby mogły pnącza pięć się po ścianach przystanków. Będzie to przystanek ustawiony w miejscu, w którym w tej chwili nie ma wiaty. To będzie na Białostockiej wjazd od od Dubin tam przy pętli. Tam w tej chwili po prostu nie ma przystanku nie ma wiaty, a więc tam ustawimy żeby dodatkowo jeszcze powstało zadanie dla podróżnych. Umowa jest podpisana, termin realizacji w przeciągu miesiąca powinien się zakończyć.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – A te pozostałe 3?

Marta Kościeńczuk – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej - To będą 2 przystanki na ulicy 3 Maja w centrum na odcinku od ronda Jana Pawła do światła skrzyżowania Aleksego Zina, 3 Maja i Batorego. I trzeci przystanek będzie to przy skwerku Bierwiazonka nie kłamię przy skwerku dr. Dymitra Wasilewskiego od strony skwerku. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo. Rozumiem, że nie ma więcej pytań. Pan jeszcze Radny Maciej Borkowski chciałby zapytać. Chociaż już pytania. Potem Radny Janusz Puch jeszcze. Ja korzystając z okazji, przybył do nas Pan Radny Artur Tumiel. Stan członków Rady, Radnych 17 osób.

Maciej Borkowski – Radny - Pani Przewodnicząca Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Tak jakoś lekko

to przeszło ta ulica Piaski. Mnie to bardzo interesuje. Prosiłbym o rozszerzenie, ponieważ z tego co ja widzę, idzie Pan na zderzenie z mieszkańcami. Skoro wynajęli adwokata, kancelarię adwokacką, występują już do sądu, wszedł Pan we własność prywatną to, czy nie można się normalnie dogadać z mieszkańcami, aby tego uniknąć. Wchodząc moim zdaniem wchodząc we własność prywatną trzeba się dostosować teraz do żądań tych ludzi. I spełnić ich wszystkie oczekiwania. I po co nam teraz jakieś batalie sądowe? Pani Burmistrzu ja jako radny wolałbym tego uniknąć. I prosiłbym o odpowiedź co dalej, jak Pan to widzi i dlaczego nie ma dialogu z tymi ludźmi? Dlaczego nie spełnia Pan ich warunków tego czego oczekują, skoro wchodzi Pan we własność prywatną, która moim zdaniem jest święta? Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Proszę. Tak jeszcze Radny Janusz Puch chciałby zadać pytanie. Proszę bardzo.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady Miasta - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rada, Panie Burmistrzu. Ja mam takie krótkie pytanie dotyczące naszego byłego dworca kolejowego. Tam w informacji Burmistrza Burmistrza była taka informacja, więc chciałem się zapytać, na czym będzie polegała modernizacja otoczenia dworca kolejowego? Co będzie robione, bo my jako radni jesteśmy ciekawiej, tym bardziej wiemy, jak to wygląda na dzień dzisiejszy, jak również mieszkańcy. Ja tyle dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo, bardzo proszę, Pan Wiceburmistrz Ireneusz Kiendyś.

Ireneusz Roman Kiendyś – Wiceburmistrz Miasta Hajnówka - Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni. Odnośnie rozbudowy, przebudowy ulicy Piaski w tej chwili mamy obowiązujący Plan miejscowy, który Państwo Radni uchwalili niedawno w tym roku. Jak również została opracowana dokumentacja pozwolenia na budowę z ustawy specustawy drogowej, która zezwala na zajęcie terenów sąsiednich. Pozwolenie takie na budowę zostało wydane. Owszem, ono zostało zaskarżone. Teraz jest u Pana Wojewody. I zobaczymy jakie będzie rozstrzygnięcie Pana Wojewody. Owszem zmiana planu żeby je teraz zmienić plan miejscowy no, to też jest procedura dosyć długa, ponieważ też Państwo Radni muszą podjąć uchwałę intencyjną do zmiany tego planu, i trzeba też znaleźć pieniądze na zmianę tego planu. To tak to wygląda ta sytuacja. Tutaj Państwo, którzy obok, których się buduje ta ulica również byli na tych spotkaniach. Wcześniej plany zakładały zabranie jeszcze większą ilość. Działki od tych państwa. Ale po konsultacjach, na których też ci Państwo byli zadeklarowali, czy nie można mniej i kosztem działki sąsiedniej po drugiej stronie ulicy, tam zostały działki jak gdyby wyłączone. Zgodnie z tym, jeżeli decyzja o pozwoleniu na budowę ze specustawy uprawomocni się ci Państwo będą mogli liczyć na odszkodowanie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Odnośnie dworca pytanie było.

Ireneusz Roman Kiendyś – Wiceburmistrz Miasta Hajnówka - Odnośnie dworca kolejowego ma to, ma tam być utwardzony teren wokół dworca, wykonane nowe schody jak również podjazd dla osób niepełnosprawnych i mają zostać wymienione na nowe drzwi. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – A kiedy Panie Wiceburmistrzu to nastąpi?

Ireneusz Roman Kiendyś – Wiceburmistrz Miasta Hajnówka - Na dzień dzisiejszy jeszcze trwają prace projektowe, tam trwają uzgodnienia z PKP. Ale w najbliższych, tygodniu może 2 uda się, to zakończyć, i wtedy będzie pozwolenie na budowę i przystąpimy wtedy do przetargu. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Radna Małgorzata Zaborna.

Małgorzata Zaborna – Radna - Panie Burmistrzu, Wysoka Rada. Panie Burmistrzu ja chciałam się jeszcze dopytać konkretnie o kwotę na Bank i na Bartnika. Jaka kwota jest na remont przeznaczona? Jeżeli nie wie pan, to chociaż na jaką kwotę opierał przetarg?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Panie Burmistrzu.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Pani Przewodnicząca Wysoka Rado. Jeżeli chodzi o bank, to jest w projekcie budżetu, jest kwota 2 000 700 natomiast, jeżeli chodzi o Akademię Przyrody, ta kwota będzie określona w projekcie budżetu na przyszły rok, ale tutaj dodam, wyjaśnię, że w tej kwocie będzie również dotacja ze środków Skarbu Państwa z Polskiego Ładu w kwocie 2 milionów, bo taki wniosek złożyliśmy i został pozytywnie przez rząd rozpatrzony. 2 miliony na Akademię Przyrody, 8 milionów na przebudowę dróg w naszym mieście. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Panie Burmistrzu rozumiem, że w tej chwili trwają, trwa opracowanie koncepcji i w związku z tym jeszcze nie ma kosztorysów.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Tak tak.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dlatego jest nie podaje Pan kwot.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Dlatego trudno mi mówić o szczegółach

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję. Czy wyczerpaliśmy już wszystkie pytania odnośnie informacji? No, chyba tak w takim razie głosujemy. Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem informacji o działalności Burmistrza Miasta w okresie od 1 czerwca 2023 roku do 30 września 2023 roku? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Za przyjęciem informacji głosowało 12 radnych, wstrzymało się 5 radnych, i są to Pan Marcin Bołtryk, Pan Maciej Borkowski, Pani Teresa Czemerych, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pani Ewa Rygorowicz. Dziękuję bardzo, informacja została przyjęta.

Wyniki głosowania radnych w sprawie informacji o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od 1 czerwca 2023 roku do 30 września 2023 roku -Załącznik Nr 8

Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od 1 czerwca 2023 roku do 30 września 2023 roku – Załącznik Nr 9

Do punktu 6 porządku obrad: Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Hajnówka o oświadczeniach majątkowych(00:32:17 – 00:37:09)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – I punkt 6 naszych dzisiejszych obrad. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Hajnówka o oświadczeniach majątkowych. O oświadczeniach majątkowych Radnych Miasta Hajnówka za 2022 rok. Na podstawie art. 24h ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. (Dz. U. z 2020 roku poz. 713 z późn. zm.) przedkładałam informację o wynikach analizy oświadczeń majątkowych Radnych. Rady Miasta Hajnówka złożonych w 2023 roku, a sporządzonych na dzień 31 grudnia 2022 roku. Łącznie zobowiązanych było 21 radnych, którzy złożyli oświadczenia majątkowe w ustawowym terminie to jest do 31 maja 2023 roku wraz z kopią swojego zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym za rok poprzedni w 2 egzemplarzach. Przewodnicząca Rady Miasta również w ustawowym terminie złożyła swoje oświadczenie majątkowe Wojewodzie Podlaskiemu. Zgodnie z art. 24h ust. 7 ustawy o samorządzie gminnym jeden egzemplarz od oświadczeń majątkowych radnych przekazano do urzędu skarbowego w Hajnówce w celu dokonania analizy oświadczeń. Oświadczenia majątkowe radnych zostało udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta Hajnówka dotyczącej części jawnej wszystkich oświadczeń. Analizy oświadczeń dokonali Wojewoda Podlaski, Naczelnik Urzędu Skarbowego,

Przewodnicząca Rady Miasta. Przewodnicząca Rady Miasta Hajnówka Walentyna Pietrocuk w ustawowym terminie złożyła oświadczenie majątkowe wraz z kopią rocznego zeznania podatkowego PIT z upoważnienia Wojewody Podlaskiego analiz dokonał Dyrektor Generalny PUW i stwierdził, że w pkt VII kwota dochodu z tytułu umowy o pracę różni się od kwoty dochodu z tego tytułu wskazanej w PIT9 część C, poz. 44 oraz część D, kol d, poz. 54. Ponadto w pkt VIII należało wykazać dochody z tytułu zatrudnienia lub innej działalności zarobkowej lub zajęć, z podaniem kwot uzyskiwanych z każdego tytułu odrębnie. Naczelnik Urzędu Skarbowego w Hajnówce po dokonaniu analizy oświadczeń majątkowych za 2022 rok oraz oświadczeń złożonych w związku z rozpoczęciem pełnienia funkcji stwierdził nieprawidłowości jak niżej: po pierwsze oświadczenie majątkowe niżej wymienionych osób zawiera niekompletne bądź błędne dane w części A oświadczenia Pani Aniela Kot nie wypełniono pkt. II ppkt 3 oświadczenia (rodzaj zabudowy gospodarstwa rolnego) Pani Ewa Rygorowicz nie wykazano w związku z jakim zdarzeniem zaciągnięto pożyczkę. Pan Artur Tumiel nie podano lat produkcji składników mienia ruchomego Pan Piotr Markiewicz nie wypełniono pkt. II ppkt oświadczenia (przychód i dochód z gospodarstwa rolnego) Po drugie oświadczenia majątkowe niżej wymienionych osób nie zawierają kompletnych informacji o dochodach bądź zawierają błędne kwoty dochodu część A pkt. VIII oświadczenia. Pan Jerzy Charytoniuk podano przychód zamiast dochodu z tytułu zatrudnienia oraz działalności wykonywanej osobiście, Pani Jadwiga Dąbrowska podano przychód zamiast dochodu z tytułu zatrudnienia z tytułu zatrudnienia oraz działalności wykonywanej osobiście, kwota dochodu z innych źródeł jest niezgodna z zeznaniem podatkowym za 2022 rok oraz dochód z diety radnego niezgodny z informacją PIT-R, Pani Helena Kuklik nie wykazano dochodu z innych źródeł. Pani Aniela Kot kwota dochodu z działalności wykonywanej osobiście jest niezgodna zeznaniem podatkowym za 2022 rok. Pan Artur Tumiel dochód z diety radnego niezgodny z informacją PIT-R Pan Grzegorz Tomaszuk kwota dochodu z tytułu zatrudnienia jest niezgodna z zeznaniem podatkowym za 2022 rok. Po trzecie oświadczenie majątkowe oświadczenie majątkowe Pana Piotra Markiewicza został złożony po terminie. Po czwarte w oświadczeniu majątkowym złożonym w związku z rozpoczęciem pełnienia funkcji Pani Teresy Czemerych, dane w części A są niekompletne to znaczy nie wskazano miejsca zatrudnienia, stanowiska lub funkcji. Ta informacja została opracowana na podstawie oświadczeń majątkowych Radnych Rady Miasta Hajnówka za 2022 rok na podstawie pisma Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku z dnia 9 sierpnia 2023 roku i na podstawie pisma Naczelnika Urzędu Skarbowego w Hajnówce z dnia 10 października 2023 roku. Dziękuję bardzo. I przechodzimy teraz do... Dołączył do nas Pan Radny Jan Chomczuk i w tej chwili stan osób 18 osób, 18 radnych jest obecnych na dzisiejszej sesji.

Informacja o wynikach analizy oświadczeń majątkowych Radnych Miasta Hajnówka za 2022 rok – Załącznik Nr 10

Do punktu 7 porządku obrad: Informacje Burmistrza Miasta Hajnówka o oświadczeniach majątkowych (00:37:09 – 00:44:11)

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Przechodzimy teraz do punktu 7 Informacja Burmistrza Miasta Hajnówka o oświadczeniach majątkowych. Bardzo proszę, Panie Burmistrzu.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Informacja o złożonych oświadczeniach majątkowych pracowników Urzędu Miasta Hajnówka i kierowników jednostek organizacyjnych Gminy Miejskiej Hajnówka za 2022 rok stosownie do art. 24h pkt. 12 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. (Dz. U. z 2023 r. poz. 40, z późn. zm.) do złożenia oświadczeń majątkowych zobligowani byli Burmistrz Miasta Hajnówka Wojewodzie Podlaskiemu, pracownicy Urzędu Miasta Hajnówka 5 osób Burmistrzowi, kierownicy jednostek organizacyjnych gminy 20 osób Burmistrzowi Miasta. Osoby zobligowane do złożenia oświadczenia złożyły je w ustawowym terminie, to jest do 30 kwietnia 2023 roku. Oświadczenia majątkowe pracowników i kierowników jednostek

organizacyjnych wraz z kopiami PIT zostały przekazane, zgodnie z właściwością Naczelnikowi Urzędu Skarbowego w Hajnówce i Naczelnikowi drugiego Urzędu Skarbowego w Białymstoku. Przedmiotowe oświadczenia zostały zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej. Dyrektor Generalny Podlaskiego Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku pismem NK.3.414.41.2023.DM z dnia 9 sierpnia 2023 roku przekazał informacji o wynikach analiz i oświadczenia majątkowego złożonego Wojewodzie Podlaskiemu przez Burmistrza Miasta Hajnówka Jerzego Sirak następującej treści. Burmistrz Miasta Hajnówka Jerzy Sirak w ustawowym terminie złożył oświadczenie majątkowe za 2022 rok łącznie z kopią rocznego zeznania podatkowego PIT. Po przeprowadzonej analizie nie wnosi się uwag do złożonego oświadczenia majątkowego. Natomiast Naczelnik Urzędu Skarbowego w Hajnówce, po dokonaniu analizy oświadczeń majątkowych złożonych za 2022 rok pismem 2015 SK.4006.323.2023 z dnia 10 października 2020 roku przekazu informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach w złożonych oświadczeniach jak niżej. Oświadczenie majątkowe niżej wymienionych osób zawierają niekompletne bądź błędne dane w części A (oświadczenia) Jerzy Sirak nie wypełniono pkt. II ppkt. 2 oświadczenia. Nie wpisałem tam, że mnie nie dotyczy, że nie mam mieszkania w zasobach wielorodzinnych. Jerzy Aleksiejuk nie wykazano działki pod domem z pkt. II ppkt. 1 oraz zabudowanej nieruchomości nabytej w 2021 roku. Jarosław Kot nie wykazano lokalu mieszkalnego nabytego w 2022 roku. Marcin Kuptel nie wykazano działki pod domem z pkt. II ppkt. 1. Mirosław Chilimoniuk nie wykazano działek pod domami z pkt. II ppkt. 1 oraz nieruchomości nabytej w 2022 roku. Nie podano stanu zadłużenia na dzień 31.12.2022 rok. Pani Karolina Wachol Worończuk nie podano stanu zadłużenia na dzień 31 2022 rok. Pani Dorota Ewelina Durzyńska nie wykazano udziałów w nieruchomościach nabytych w drodze spadku. Pani Ewa Snarska nie podano stanu zadłużenia na dzień 31.12.2022 rok. Oświadczenia majątkowe niżej wymienionych osób nie zawierają kompletnych informacji o dochodach bądź zawierają błędne kwoty dochodu część A pkt. VIII oświadczenia. Pani Barbara Sienkiewicz Surel podano przychód zamiast dochodu z tytułu zatrudnienia ona z działalności wykonywanej osobiście. Pani Alina Pietraszek nie wykazano otrzymanej w 2022 roku darowizny pieniężnej. C oświadczenie majątkowe niżej wymienionej osoby zawiera niekompletne dane. W części B Pani Alina Pietraszek nie podano dokładnego miejsca położenia nieruchomości wymienionych w części A pkt. 2 oświadczenia. W oświadczeniu majątkowym niżej wymienionej osoby, adres zamieszkania jest zgodny z adresem wskazanym w zeznaniu rocznym za 2022 rok. Pani Dorota Ewelina Durzyńska w analizowanych oświadczeniach majątkowych złożonych w związku z zakończeniem pełnienia funkcji z dniem 30.08.2023 rok i objęciem stanowiska dyrektora z dniem 1.09.2023 rok stwierdzono nieprawidłowości. Oświadczenia majątkowe niżej wymienionych osób złożone po terminie. Joanna Ruszuk Naczelnik Drugiego Urzędu Skarbowego w Białymstoku po dokonaniu analizy oświadczeń majątkowych Adama Jerzego Chudka przesłanych na piśmie SAO.21.24.30/2023 z dnia 15.05.23 oraz SAO.21.24.34/2023 i SAO.21.24.35/2023 z dnia 18 września 2023 roku nie stwierdził nieprawidłowości. Wymienione w analizie uwagi powinny być uwzględnione przy składaniu kolejnych oświadczeń majątkowych. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo.

Do punktu 8 porządku obrad: Wybór ławników na kadencję 2024- 2027 (00:43:11 – 00:44:31)

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Przechodzimy do punktu 8. Były te informacje, których nie głosujemy. Punkt 8 wybory ławników na kadencję 2024-2027. I ten punkt składa się z 4 podpunktów, a mianowicie: przedstawienie opinii zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników, przyjęcie regulaminu głosowania tajnego, głosowanie tajne i podjęcie uchwały. Przypominam, że zgodnie z ustawą prawo o ustroju sądów powszechnych przed przystąpieniem do wyboru ławników Rada Miasta Hajnówka miała ustawowy obowiązek powołać

zespół, który przedstawi na dzisiejszej sesji swoją opinię o zgłoszonych kandydatach w szczególności w zakresie pełnienia przez nich wymogów określonych w ustawie. Podczas XLVII sesji Rady Miasta Hajnówka w dniu 2 sierpnia Rad Miasta powołała zespół do spraw wyboru ławników, który dziś przedstawi opinię. W sprawie. Przedstawi opinię i przechodzimy do punktu pierwszego.

Do podpunktu 8.1 porządku obrad: Przedstawienie opinii zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników (00:44:31 – 01:05:58)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Podpunktu pierwszego przedstawienie opinii zespołu do spraw wyboru ławników Rady Miasta Hajnówka. Przewodniczącym zespołu jest Pan Adam Czurak i bardzo proszę Panie Adamie o przedstawienie opinii.

Adam Czurak – Radny - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Przedstawiam opinię zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników. W sprawie zgłoszonych kandydatów na ławników zespół do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników zwany dalej zespołem został powołany uchwałą numer XLVII/381/23 Rady Miasta Hajnówka z dnia 2 sierpnia 2023 roku w sprawie powołania zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników w składzie: Adam Czurak Przewodniczący Zespołu. Teresa Czemerych Członek Zespołu. Jadwiga Dąbrowska Członek Zespołu. Aniela Kot Członek Zespołu. Wybory ławników odbywają się na podstawie ustawy z dnia 27 lipca 2001 roku. Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2023 r. poz 217, z późn. zm.) oraz rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 9 czerwca 2011 roku w sprawie sposobu postępowania z dokumentami złożonymi radom gmin przy zgłaszaniu kandydatów na ławników oraz wzoru karty zgłoszenia. (Dz. U. z 2011 Nr 121, poz. 693). Zdaniem zespołu. Zadaniem zespołu, zgodnie z art. 163 § 2 ustawy jest wypracowanie i przedstawienie na sesji Rady Miasta Hajnówka opinii o zgłoszonych kandydatach, w szczególności w zakresie spełnienia przez nich wymogów określonych w przedmiotowej ustawie. Prezes Sądu Okręgowego w Białymstoku podał Radzie Miasta Hajnówka liczbę ławników niezbędnych do wybrania z obszaru właściwości Rady Miasta Hajnówka na kadencję 2024-2027 jak niżej Sąd Rejonowy w Białymstoku do orzekania: w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych 3 miejsca. Na ogólną ilość ławników 3 wybieranych z obszarów właściwości Rady Miasta Hajnówka wpłynęły 2 zgłoszenia. W dniu 30 czerwca 2023 roku wpłynęło zgłoszenie Pani Ireny Martyniuk do Sądu Rejonowego w Białymstoku do orzekania w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych. W dniu 30 czerwca 2023 roku wpłynęło zgłoszenie Pana Witalisa Andrzeja Daszkiewicza do Sądu Rejonowego w Białymstoku do orzekania w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych. I tak. Pani Irena Martyniuk ma lat 66 posiada obywatelstwo Polskie, jest mieszkanką miasta Hajnówka od 43 lat. Kandydatka od 14 lat jest emerytką jest członkiem Chrześcijańskiego Stowarzyszenia "Miłość Edukacja Dojrzałość" kandydatka w latach 2016- 2019. I w 2022-2023 była ławnikiem Sądu Rejonowego w Białymstoku, Szósty Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Pani Irena Martyniuk posiada wyższe wykształcenie. Motywy kandydowania to wykorzystanie wiedzy w rozwiązywaniu problemów pracowniczych. Ponadto, w punkcie dotyczącym uzasadnienia potwierdzającego szczególną znajomość spraw pracowniczych kandydatka napisała cyt." Resortowe prawo pracy menadżer oświaty, wiedza psychologiczno-pedagogiczna, zdobyta Uniwersytet w Białymstoku, w pracy zawodowej i społecznej predysponuje do funkcji ławnika. Zgłoszenie poparty jest wymaganą liczbą podpisów. Ponadto zawiera informacje o kandydacie z Krajowego Rejestru Karnego. Oświadczenie kandydata, że nie jest prowadzone przeciwko niemu postępowanie o przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub przestępstwo lub przestępstwo skarbowe. Oświadczenie kandydata, że nie jest lub nie był pozbawiony władzy rodzicielskiej, a także, że władza rodzicielska nie została mu ograniczona ani zawieszona. Zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia kandydata, wystawione przez lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, stwierdzające brak przeciwwskazań do wykonywania funkcji

ławnika. 2 zdjęcia zgodnie z wymogami stosowanymi przy składaniu wniosku o wydanie dowodu osobistego. Przepraszam. Pan Witalis Andrzej Laszkiewicz ma lat 60, posiada obywatelstwo Polskie, jest mieszkańcem miasta Hajnówka od 45 lat. Kandydat jest osobą czynną zawodowo od 41 lat. Ma doświadczenie w pracy społecznej jako członek Rady Osiedlowej oraz Prezes Koła Związku Kombatantów i Byłych Więźniów Politycznych w Hajnówce. Kandydat w latach 2012-2015 i 2016-2019 był ławnikiem w Sądzie Okręgowym Wydział Karny w Białymstoku. W latach 2020-2023 był ławnikiem w Sądzie Rejonowym VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Białymstoku. Pan Laszkiewicz posiada wyższe wykształcenie. Motywem kandydowania jest wiedza i doświadczenie w sprawach pracowniczych, nabyta w pracy zawodowej oraz pierwszej kadencji w Sądzie Rejonowym w Białymstoku, VI Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych. Dodatkowym motywem jest praca w sądzie w charakterze sędziego społecznego, sprawiedliwym i uczciwym rozstrzyganiu spraw. Ponadto, w punkcie dotyczącym uzasadnienia potwierdzającego szczególną znajomość praw pracowniczych, kandydat napisał cyt. "Zgłoszony kandydat jest proponowany do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy. Doświadczenie zawodowe i pełniona funkcja kierownika zmiany urzędu pocztowego nadzorującego podległych pracowników listonosze, pracownicy stanowisk obsługi klienta, znajomość przepisów prawa pracy, Kodeks Pracy i ubezpieczeń społecznych. Prowadzenie w zakładzie pracy ewidencji czasu pracy, rozliczanie harmonogramów pracowniczych w czasie równoważnym. Ukończono ukończone studia wyższe podyplomowe o kierunku prawo administracja w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy oraz wiedza praktyczna do predysponują do ubiegania się na funkcję ławnika w Sądzie Rejonowym w Białymstoku Wydział Prawa i Ubezpieczeń Społecznych. Pracowniczych ubezpieczeń społecznych. Doświadczenie z I kadencji w wokandach sądowych Sądu Rejonowego. Zgłoszenie poparte z wymaganą liczbą podpisów. Ponadto zawiera informacje o kandydacie z Krajowego Rejestru Karnego. Oświadczenie kandydata, że nie jest prowadzone przeciwko niemu postępowanie o przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego lub przestępstwo skarbowe. Oświadczenie kandydata, że nie jest lub nie był pozbawiony władzy rodzicielskiej, a także, że władza rodzicielska nie została mu ograniczona ani zawieszona. Zaświadczenie lekarskie o stanie zdrowia kandydata, wystawiona przez lekarza podstawowej opieki zdrowotnej, stwierdzające brak przeciwwskazań do wykonywania funkcji ławnika. 2 zdjęcia zgodnie z wymogami stosowanymi przy składaniu wniosku o wydanie dowodu osobistego. Zespół dokonał analizy zgłoszeń kandydatów na ławników na posiedzeniu w dniu 26 września 2023 roku pod kątem spełnienia przez kandydatów wymogów ustawowych określonych w ustawie prawo o ustroju sądów powszechnych, która stanowi, że ławnikiem może być wybrany ten, kto posiada obywatelstwo polskie i korzysta z pełni praw cywilnych i obywatelskich. Po 2 jest nieskazitelnego charakteru. Po trzecie, ukończył 30 lat. Po 4 jest zatrudniony prowadzi działalność gospodarczą lub mieszka w miejscu kandydowania co najmniej od roku. Po 5 nie przekroczył 70 lat. Po 6 jest zdolny ze względu na stan zdrowia do pełnienia obowiązków ławnika. Po 7 posiada co najmniej wykształcenie średnie lub średnie branżowe. Do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy ławnikiem powinna być wybrana osoba wskazująca, wykazująca szczególną znajomość spraw pracowniczych. Natomiast ławnikami nie mogą być osoby zatrudnione w sądach powszechnych i innych sądach oraz prokuraturze. Po 2 osoby wchodzące w skład organów, od których orzekania można żądać skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego. Po 3 funkcjonariusze policji oraz inne osoby zajmujące stanowiska związane ze ściganiem przestępstw i wykroczeń. Po 4 adwokaci i aplikanci adwokaccy. Po 5 radcy prawni i aplikanci radcowscy. Po 6 duchowni. Po 7 żołnierze w czynnej służbie wojskowej. Po 8 funkcjonariusze służby więziennej. Po 9 radni gminy, powiatu i województwa. Ponadto, nie można być ławnikiem jednocześnie więcej niż jednym sądzie. Zespół szczegółowo przeanalizował informację Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego policji w Białymstoku, która wpłynęła na piśmie. Kandydatka Pani Irena Martyniuk nie figuruje w zasobach krajowego systemu informacyjnego policji. Kandydat Witalis Andrzej Laszkiewicz

figuruje w zasobach krajowego systemu informacyjnego policji. Rejestracji dokonało w związku z popełnieniem 4 wykroczeń w ruchu drogowym. Po dokonaniu analizy zgłoszeń zespół stwierdza, że niżej wymienieni kandydaci do Sądu Rejonowego w Białymstoku do orzekania w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych, Pani Irena Martyniuk i Pan Witalis Andrzej Laszkiewicz spełniają wymogi ustawy. Opinie o zgłoszonych kandydatach zespół przygotował w oparciu o zgłoszenia kandydatów. Informacje Zastępcy Komendanta Wojewódzkiej. Wojewódzkiej Policji w Białymstoku. Wymienione wyżej dokumenty protokół z przebiegu posiedzenia zespołu oraz lista obecności stanowią odrębną dokumentację. Podpisano. Przewodniczący. Przewodniczący Zespołu Adam Czurak, Teresa Czemerych Członek Zespołu. Jadwiga Dąbrowska Członek Zespołu. Aniela Kot Członek Zespołu. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący. Proszę zabrać ze sobą wodę i popijać, bo gardło zasycha. Od długich monologów. Proszę Państwa. Po przedstawieniu opinii przez Pana Przewodniczącego Zespołu. Chciałam powiedzieć, że głosowanie tajne musi przeprowadzić Komisja Skrutacyjna i w tej chwili zanim przejdziemy do podpunktu 8.2 przyjęcie regulaminu głosowania tajnego, chciałabym żebyśmy powołali Komisję Skrutacyjną, która następnie przeprowadzi to głosowanie tajne. Także proszę o zgłoszenia do Komisji Skrutacyjnej, a później przegłosujemy i zrobimy króciutką przerwę żeby się ukonstytuowała nasza Komisja Skrutacyjna. Proszę bardzo, może ktoś jest chętny? Nie ma chętnych. Poproszę 3 osoby. 3 kandydatury. Nie ma chętnych, to proszę o zgłaszanie. Proszę bardzo. Pani Teresa Czemerych. Pani Tereso, wyraża Pani zgodę? Dobrze, proszę bardzo. Pan Jerzy Charytoniuk. Proszę bardzo. 3 osoby. Jedną już mamy. Proszę bardzo, Pan Radny Adam Czurak. Do Komisji Skrutacyjnej i ktoś i kto jeszcze. Proszę bardzo śmiało. Pan Artur Tumiel. Tu Pan Wiceprzewodniczący zgłasza. Panie Arturze, czy Pan wyraża zgodę? Proszę Państwa, no śmiało. To jest Komisja skrutacyjna do policzenia głosów. Panie. Pan Jerzy Charytoniuk się zgadza, tak? Proszę bardzo. To w takim razie Komisja Skrutacyjna w składzie. Teresa, Pani Teresa Czemerych, Pan Adam Czurak i Pan Jerzy Charytoniuk. I przegłosujemy skład Komisji całościowo nie pojedynczo tylko całościowo. Cały skład. Kto z Państwa radnych jest za powołaniem Komisji Skrutacyjnej w wyborach ławników do Sądu Rejonowego w Białymstoku, do orzekania w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych na kadencję 2024-2027 w składzie Teresa Czemerych, Adam Czurak, Jerzy Charytoniuk. Ktoś z Państwa jest za? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Panie Macieju, Pan nie chce oddać głosu? Wszyscy Radni głosowali za przyjęciem składu Komisji Skrutacyjnej. I teraz proszę Państwa musimy zrobić przerwę po to, żeby się Komisja zebrała, i przejdziemy do następnych podpunktów dotyczących wyboru ławników. 5 minut przerwy. Proszę Państwa wznawiam obrady po przerwie.

Opinia zespołu do spraw zaopiniowania kandydatów na ławników – Załącznik Nr 11

Wyniki głosowania radnych w sprawie kto jest za powołaniem Komisji Skrutacyjnej w wyborach na ławników do Sądu Rejonowego w Białymstoku do orzekania w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych na kadencję 2024-2027 w składzie: Teresa Czemerych, Adam Czurak, Jerzy Charytoniuk – Załącznik Nr 12

Przerwa w obradach (00:58:18 – 01:05:56)

Do podpunktu 8.2 porządku obrad: Przyjęcie regulaminu głosowania tajnego. (01:05:56 – 01:14:37)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Przechodzimy do podpunktu 8.2. Przyjęcie regulaminu głosowania tajnego. Ja chciałam tylko powiedzieć, że Komisja Skrutacyjna wybrała Przewodniczącego Pana Adama Czuraka. A Pani Teresa jako Członek Komisji Skrutacyjnej została upoważniona przez Pana Przewodniczącego do przeczytania do przedstawienia regulaminu

głosowania tajnego wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych. Bardzo proszę. Pani Tereso.

Teresa Czemerych – Radna - Głosowania tajnego w wyborach ławników do Sądu Rejonowego w Białymstoku do orzekania w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych na kadencję 2024-2027.

1. Radni wyboru ławników dokonują w głosowaniu tajnym. 2. Głosowanie przeprowadza się w przeprowadza wybrana spośród radnych trzy osobowa Komisja Skrutacyjna, której zadaniem jest rozdanie kart głos do głosowania, czuwanie nad tajnością głosowania, ustalenie wyników głosowania, sporządzanie protokołu, głosowania i ogłoszenie wyników. 3. Głosowanie jest tajne odbywa się przy pomocy kart do głosowania 4. Kandydaci na ławników umieszczeni są na karcie do głosowania w porządku alfabetycznym. 5. Komisja Skrutacyjna sprawdza prawidłowość sporządzonych kart do głosowania, szczególnie pod kątem, czy wszyscy kandydaci są na nich umieszczeni, opatruje karty pieczęcią Rady Miasta Hajnówka i rozdaje je radnym. 6. Głosowanie odbywa się na sesji poprzez wyczytywanie przez członka Komisji Skrutacyjnej według listy obecności, nazwisk radnych, którzy kolejno podchodzą do urny i w obecności Komisji Skrutacyjnej wrzucają do niej karty do głosowania. 7. Podczas głosowania na sali znajduje się parawan umożliwiający radnym tajne dokonanie wyboru kandydatów na kartach do głosowania. 8. Po przeprowadzeniu głosowania Komisja Skrutacyjna ustala wyniki głosowania i sporządza protokół. 9. Protokół podpisują osoby wchodzące w skład Komisji Skrutacyjnej. 10. Wyniki wyborów ogłasza Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej poprzez odczytanie protokołu z ustalenia wyników głosowania na sesji. 11. Wybór ławników następuje zwykłą większością głosów przy obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady. 12. Karty do głosowania zawierają treść cyt. "Karta do głosowania w wyborach ławników do Sądu Rejonowego w Białymstoku do orzekania w sprawach Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oraz pytanie czy jesteś za wyborem ławnika? Poniżej w kolejności alfabetycznej nazwisko i imię lub imiona kandydata obok każdego nazwiska z prawej strony w jednej linii umieszcza się 2 jednakowe kratki, jedna obok wyrazu "tak" druga obok wyrazu "nie". 13. Radny dokonuje wyboru poprzez pozost, postawienie przy nazwisku każdego kandydata znaku "X" w kratce obok wyrazu "tak" opowiadając się w ten sposób za wyborem, lub w kratce obok wyrazu "nie" opowiadając się w ten sposób przeciwko wyborowi tego kandydata na ławnika. 14. Jeżeli radny na karcie głosowania postawi przy nazwisku kandydata znak "X" jednocześnie w kratce obok wyrazu "tak" jak i w kratce obok wyrazu "nie" nie postawi przy nazwisku kandydata znaku "X" w kratce, ani obok wyrazu "tak", ani obok wyrazu "nie" to taki głos uważa się za ważny bez dokonania wyboru w obrębie kandydata. Głos neutralny, tak zwany wstrzymujący się. 15. Karty wyjęte z urny niesporządzone przez Komisję skrutacyjną są kartami nieważnymi. 16. Kart całkowicie przedartych Komisja Skrutacyjna nie bierze pod uwagę 17. Kandydata na ławnika uważa się za wybranego jeżeli w głosowaniu uzyskał więcej głosów "X" kratce obok wyrazu "tak" od sumy znaków "X" kratce o boku wyrazu "nie". 18. Komisja Skrutacyjna sporządza protokół, w którym określa co najmniej: liczby radnych obecnych na sesji uprawnionych do głosowania, imię i nazwisko zgłoszonych kandydatów, liczbę radnych, którym wydano karty do głosowania, liczbę kart wyjętych z urny, liczbę kart nieważnych, kolejno imiona lub imię i nazwisko zgłoszonego kandydata oraz liczbę głosów ważnych. a) za wyborem kandydata na ławnika b) przeciw wyborowi kandydata na ławnika c) bez dokonania wyboru oraz stwierdza wynik wyborów na ławników. 19. Komisja odnotowuje w protokole: wszelkie okoliczności, uwagi mogące mieć wpływ na wynik głosowania oraz zastrzeżenia zgłoszone przez członków Komisji Skrutacyjnej odnoszące się do naruszenia procedury w trakcie głosowania, obliczania głosów lub sporządzania protokołu. 20. Ustala się wzór kart z głosowania zgodnie z Brzmieniem załącznika do regulaminu 21. Po ogłoszeniu wyników głosowania, przewodniczący Rady zarządza podjęcie uchwały o wyborze ławników. Karta do głosowania w wyborach ławników do Sądu Rejonowego w Białymstoku do orzekania w sprawach pracy i ubezpieczeń. Czy jesteś za wyborem ławnika? Witalis Andrzej Leszkiewicz "tak" lub "nie" Irena Martyniuk "tak" "nie". Informacje o sposobach,

sposobie głosowania. Jeżeli radny na karcie do głosowania 1. Postawi przy nazwisku kandydata znak "X" jednocześnie w kratce obok wyrazu "tak" jak i w kratce obok wyrazu "nie". 2. Nie postawi przy nazwisku kandydata znaku "X" kratce ani obok wyrazu "tak" ani obok wyrazu "nie" to taki głos uważa się za ważne bez dokonania wyboru w obrębie kandydata. Głos neutralny, tak zwany wstrzymujący się. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo, Pani Teresie. I proszę Państwa, musimy w tej chwili przegłosować przedstawiony przez Panią Teresę Czemerych regulamin. Ja tylko chciałam jeszcze dodać, że regulamin. Głosowania tajnego wynika z regulaminu Rady Miasta. I, proszę Państwa. Przystępujemy w tej chwili do głosowania nad przedstawionym regulaminem głosowania tajnego. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem regulaminu głosowania tajnego? Kto się wstrzymał? Kto nie? Kto jest przeciw? Wszyscy radni zagłosowali za przyjęciem regulaminu głosowania tajnego regulamin został przyjęty.

Regulamin głosowania tajnego w wyborach ławników do Sądu Rejonowego w Białymstoku do orzekania w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych na kadencję 2024-2027 – Załącznik Nr 13

Wyniki głosowania radnych w sprawie przyjęcia regulaminu głosowania tajnego – Załącznik Nr 14

Do punktu 8.3 porządku obrad: Głosowanie tajne (01:14:37 – 01:33:38)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – I przechodzimy teraz, proszę Państwa do punktu 8.3 głosowanie tajne. I w tej chwili bardzo proszę o opuszczenie wszystkich osób nie głosujących. Opuszczenie sali na czas głosowania tajnego. Telewizję Kablową bardzo proszę o wyłączenie kamer. A Komisję Skrutacyjną bardzo proszę o podjęcie działań zmierzających do głosowania tajnego.

Tajne głosowanie (01:15:11 – 01:29:51)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Przechodzimy proszę Państwa do protokołu Komisji Skrutacyjnej I bardzo proszę Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej o odczytanie protokołu z głosowania tajnego. Nie ma Pana Przewodniczącego.

Adam Czurak – Radny - Odczytuję protokół z ustalenia wyników głosowania w wyborach ławników na Sąd Rejonowy w Białymstoku do spraw do orzekania w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych na kadencję 2024- 2027. Sporządzane na L sesji Rady Miasta w dniu 23 października 2023 roku. Komisja Skrutacyjna w składzie Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Radny Adam Czurak, członek Komisji Skrutacyjnej Radny Teresa Czemerych, członek Komisji Skrutacyjnej Radny Jerzy Charytoniuk. Po wyjęciu kart z urny i ich przeliczeniu stwierdza co następuje, liczba radnych Rady Miasta obecnych na sesji uprawnionych do głosowania wynosi 18. Na ławników do Sądu Rejonowego w Białymstoku do orzekania w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych zgłoszono kandydatury po pierwsze Pana Witalisa Andrzeja Laszkiewicza, po drugie Pani Ireny Martyniuk, po trzecie liczba radnych, którym wydano kartę do głosowania 18, liczba kart wyjętych z urny wynosi 18, liczba kart nieważnych wynosi 0, liczba kart głosów na kandydata Pana Witalisa Andrzeja Laszkiewicza za wyborem kandydata na ławnika 17, przeciw wyborowi kandydata na ławnika 0, bez dokonania wyboru 1. Wobec powyższego Komisja Skrutacyjna stwierdza, że kandydat Pan Witalis Andrzej Laszkiewicz uzyskał za wyborem uzyskał za wyborem więcej za wyborem na ławnika Sądu Rejonowego do orzekania w sprawach wyborów w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych głosów za tak. Kandydatkę Panią Irenę Martyniuk za wyborem kandydatki na ławnika 15. Przeciw wyborowi kandydata, kandydatki na ławnika 1. Bez dokonania wyboru 2. Wobec powyższego, Komisja Skrutacyjna stwierdza, że kandydatka Pani Irena Martyniuk uzyskała za wyborem głosów za więcej i zostało wybrane na ławnika Sądu Rejonowego w Białymstoku do orzekania w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych. Na tym protokół

zakończono i podpisano. Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej Radny Adam Czurak, członek Komisji Skrutacyjnej Pani Teresa Czemerych, członek Komisji Skrutacyjnej Pan Jerzy Charytoniuk. Chciałbym podziękować Pani Teresie Czemerych za profesjonalnie przedstawienie regulaminu głosowania i przeprowadzenie procesu. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo Panu Przewodniczącemu, Przewodniczącemu Komisji Skrutacyjnej, Pani Adam, Panu Adamowi Czurak, i przechodzimy do podpunktu 8.4.

Protokół z ustalenia wyników głosowania w wyborach ławników do Sądu Rejonowego w Białymstoku do orzekania w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych na kadencję 2024-2027 sporządzony na L sesji rady Miasta Hajnówka w dniu 23 października 2023 r. wraz z kartami z przeprowadzonego głosowania tajnego - Załącznik Nr 15

Do podpunktu 8.4 porządku obrad: Podjęcie uchwały. (01:33:38 – 01:37:11)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Podjęcie uchwały. I w zasadzie, proszę Państwa uchwałę już podjęliśmy przez głosowanie tajne. I gratuluję wybranym ławnikom do Sądu Rejonowego w Białymstoku. Przechodzimy w tej chwili do podpunkt, do punktu 9 rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach i podpunkt 1. Przepraszam, są jakieś jeszcze? Podpunkt pierwszy, pierwszy projekt uchwały w sprawie. Są jeszcze jakieś uwagi tak do głosowania. Proszę Państwa, moim obowiązkiem jest odczytanie uchwały. Projektu uchwały do punktu 8. Wybór ławników na kadencję 2024- 2027. Przepraszam bardzo, że musimy się cofnąć. Uchwała Rady Miasta z dnia 20 Hajnówka z dnia 23 października 2023 roku w sprawie stwierdzenia wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych na kadencję 2024- 2027. Na podstawie art. 160 § 1, art. 163 § 1, art. 164 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. Prawo o ustroju sądów powszechnych. (Dz. U. z 2023 r. poz.217, poz. 289, poz. 614, poz. 1030, poz. 1429, poz. 1606, poz. 1860) Rada Miasta Hajnówka uchwała co następuje § 1. Po dokonaniu głosowania w trybie tajnym nad wyborem ławników, stwierdza się wybór ławników do Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych na kadencję 2024- 2027. 1) Witalisa Andrzeja Laszkiewicz, 2) Irenę Martyniuk. § 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta do przekazania listy wybranych ławników wraz z dokumentami Prezesowi Sądu Rejonowego w Białymstoku. § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Dziękuję bardzo.

Uchwała Nr L/382/23 Rady Miasta Hajnówka z dnia 23 października 2023 r. w sprawie stwierdzenia wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Białymstoku w sprawach pracy i ubezpieczeń społecznych na kadencję 2024-2027 – Załącznik Nr 16

Do punktu 9 porządku obrad: Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach. (01:37:11 – 01:37:14)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – I teraz dopiero przechodzimy do punktu 9.

Do podpunktu 9.1 porządku obrad: Zmiany uchwały nr XL/318/22 Rady Miasta Hajnówka z dnia 21 grudnia 2022 roku w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2023 rok dla zakładu budżetowego "Park Wodny" w Hajnówce. (01:37:14 – 02:05:44)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Pierwszy projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 40/318/22 Rady Miasta Hajnówka z dnia 21 grudnia 2022 roku w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2023 rok dla Zakładu Budżetowego Park Wodny w Hajnówce. Uchwała była przedmiotem obrad Komisji. Komisje zaopiniowały pozytywnie. Wyjaśnień udzielał Pan Dyrektor Parku Wodnego Pan Mirosław Chilimoniuk i Pan Ireneusz Siemiacki. Pan Dyrektor jest obecny na dzisiejszej sesji. Czy Państwo Radni mają pytania dotyczące projektu uchwały? Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Stoimy przed uchwałą zwiększającą dotację do Parku Wodnego. I Szanowni Państwo, mamy dołożyć dzisiaj 175 000 zł. Czyli roczny koszt utrzymania Parku Wodnego wyniesie 3 851 000. Przy tym założeniu z budżetu miasta 1 925 000. Czyli jesteśmy jak gdyby na skraju, bo możemy dofinansować 50% do Parku Wodnego. Jesteśmy na skraju i żadnych więcej ruchów. Ostatecznie już nie wykonamy, nie możemy więcej pieniędzy na ten obiekt przeznaczyć. I dlatego ja o tym mówię rozmawialiśmy na komisjach, rozmawiałem byłem w Parku Wodnym z Panem Dyrektorem. O różnych rzeczach, między innymi o tym, aby przedstawił i to mówiłem na prośbę na komisjach, aby przedstawił nam co zrobił przez ostatni okres 3 lat, aby zminimalizować, zmniejszyć koszty utrzymania Parku Wodnego. I Szanowni Państwo Pan Dyrektor wymienił jeden z punktów mianowicie wymiana oświetlenia przez okres 3, 3 lat tak. Ja się zastanawiam co Pan Dyrektor robi jaki ma plan B jeżeli funduszy do końca roku nie wystarczy, do budżetu miasta sięgnąć już nie można. Bo mamy 50% to 49,99 dofinansowania do tego obiektu. W mojej ocenie te 3 lata i modernizacja oświetlenia to jest 1092 dni to trochę mało, Panie Dyrektorze to trochę mało. Nie mamy ani fotowoltaiki, nie mamy pomp ciepła, żadnych ociepleń. I dzisiaj przychodzi Pan do Radnych i mówi, że potrzebuje na ten obiekt, którym Pan zarządza z budżetu miasta dodatkowo 175 000 zł. Te działania w mojej ocenie z ostrożności powiem, że nie robi Pan nic to nie, ale robi Pan bardzo niewiele. A sięgając tak, najprościej jest sięgnąć do kieszeni mieszkańców, bo budżet miasta, to są właśnie pieniądze. Mieszkańców i powiem więcej przez ten okres wieloletni, który jestem radnym nigdy nie usłyszałem może ktoś mnie tu poprawi. To też jest moim zdaniem w Pana obowiązku. Aby przyszedł Pan na Komisję i zawalczył też o swoich pracowników. Bo powiem szczerze gdyby te 175 000 zł. Zostało przeznaczone na podwyżki w jakimś stopniu. Dla pracowników, których ma Pan świetnych w tym Parku Wodnym. To ja bym zagłosował za, ale przez te wszystkie lata jak wspominałem. Pan nie zadbał o tych swoich ludzi i to mnie powiem szczerze boli, bo jako dyrektor powinien Pan o nich walczyć. Czego się obawiam? Obawiam się tego, że jesteśmy na tym progu i co się stanie? Ceny biletów lub karnetów po raz kolejny zostaną podniesione lub zostanie ograniczony czasowo pracy Parku Wodnego. I to będą twierdzić i Pan Burmistrz i Pan Dyrektor, że to są oszczędności. W ich ocenie zamykanie basenu, skracanie czasu pracy to są oszczędności. Jak tu padło Panie Burmistrzu, Pan z tej mównicy stwierdził 200 000 zł, żeście zaoszczędzili, a wspomnę na ludziach to nie oszczędności to straty. Zwiększenie dotacji przedmiotowego Parku Wodnego jest to rozdział 92601. I jest to kwota 175 000 zł. Zwiększenie budżetu Ośrodka Sportu i Rekreacji rozdział 92604 to zaledwie 6000 zł. I przy tej okazji pragnę przypomnieć Panie Burmistrzu, bo myślę, że już się zapomnieliśmy, że w tym roku po 20 latach trwania nie odbył się półmaraton Hajnowski, a jednym z argumentów było to, że brak pieniędzy i rąk do pracy. Było to podczas obrad sesji z dnia 29 grudnia 2023 roku. Powiedział Pan, że musimy przyszykować się lepiej finansowo do tej imprezy, dlatego zapobiegawczo przypominam, że mamy jeszcze OsiR, który należy dofinansować, aby ten bieg powrócił. Różnice są ogromne, dlatego jeszcze raz podkreślę, że będę głosował przeciw. Ponieważ nie widzę działań zmniejszających koszty utrzymania ze strony Pana Dyrektora, oprócz wspomnianej modernizacji oświetlenia Komisja Infrastruktury, na której to Pan to przedstawił na Komisji tak i brak tych działań ze strony Pana Dyrektora, które powinny utrzymać koszty, oblige mnie do tego, aby zagłosować przeciw, tak jak również brak i i chęci zawalczenia też o podwyżki podległym pracownikom. Po trzecie, co już powtarzam po raz enty powinniśmy połączyć Park Wodny z OSiRem, co da nam wymierne oszczędności, a czego też się nie czyni. Z tego miejsca również chciałbym chciałbym Państwa zachęcić tak do chodzenia na basen, ponieważ niewielu, nawet z radnych korzysta z tego świetnego obiektu. Jest on świetny, ma fajną obsługę, mili ratownicy, obsługa i i naprawę, pływanie jest najmniej kontuzyjnym sportem. Oprócz tego, jeżeli ktoś ma jakieś problemy z kręgosłupem, ja się dzięki temu miejscu wyleczyłem, pozbyłem tych kłopotów. Zachęcam z tego miejsca do korzystania z tego obiektu. Bo jest naprawdę świetny, ale jednocześnie nie zagłosuję za,

ponieważ widzę tutaj brak działań ze strony Pana Burmistrza. Przepraszam, no Burmistrza też tak no, bo to jest instytucja podległa, ale ze strony przede wszystkim Pana Dyrektora, aby obniżyć koszt utrzymania przez okres 3 lat zmiana oświetlenia, modernizacja oświetlenia jest to dla mnie stanowczo za mało i dlatego zgłoszę przeciw. Dziękuję uprzejmie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo, Pan Radny Adam Czurak.

Adam Czurak – Radny - Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Ja czuję się w obowiązku zabrać głos w tym punkcie w związku z tym, że otrzymałem od mieszkańców przynajmniej 2 zapytania dotyczące działalności Parku Wodnego i dotyczą one otwarcia w godzinach porannych. Chciałbym zadać pytanie, czy planowane jest otwarcie w godzinach wcześniejszych niż godzina 6:00. Wskazywano mi mieszkańcy wskazywali mi 2 problemy w związku z tym, w związku z godzinami, które teraz, w których która teraz funkcjonuje Park Wodny. Po pierwsze, tor na mniejszym basenie jest zajęty zwykle na, na zajęcia szkolne, a wcześniej w godzinach porannych tego nie było. Po drugie, po po drugie, nie każdy może skorzystać w godzinach działalności od 10 do 21. I w związku z tym i zapytaniami mieszkańców chciałbym odpowiedzieć. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo. Jeśli Państwo Radni nie mają pytań, to Pan Wiceburmistrz chciał zabrać głos.

Ireneusz Roman Kiendys – Wiceburmistrz Miasta Hajnówka - Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni. Ja tylko odnośnie Programu Operacyjnego Pomoc Techniczna na lata 2014- 2020. Udało nam się wykonać instalację OZE na potrzeby właśnie w budynku Parku Wodnego, żeby właśnie znaleźć oszczędności. I tutaj projekt przewiduje odzysk energii cieplnej ze ścieków technologicznych, odzysk energii z wentylacji mechanicznej, wykonanie odnawialnych źródeł energii fotowoltaiki oraz pomp ciepła. Projekt jest oszacowany na około 8 milionów złotych. W marcu 2023 roku była sporządzona właśnie ekspertyza ile to przyniesie oszczędności jest to około 200, na tamten czas 230 000 zł. Dziękuję bardzo. W skali roku.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Panie Zastępcę Burmistrza. Mówi Pan o przyszłości, a ja mówię, że do dotychczas na przełomie 3 ostatnich lat, to co może być to jest takie, no jest jakiś tam projekt. Czy on będzie czy nie, tego nie wiemy tak, co się wydarzy w przyszłym roku, za 2 lata. Jedno jest pewne czekają nas ciężkie czasy, do których był czas, aby się przyszykować i ja mówię o latach wcześniejszych, Pan mówi o przyszłości. Do tej pory nie zostało to zrobione. Do tej pory temat nie został ruszony. Kolejna rzecz jest jeszcze taka, na którą warto zwrócić uwagę, że pamiętam lata kiedy liczba osób w skali roku, to był uczęszczających z Parku Wodnego to wynosiła 115 czy 117 000. Dzisiaj mamy 101 000. Czyli, to się zmniejsza. Cały czas się zmniejsza. I może dojść, czego ja się obawiam. Bardzo często chodzę na basen rozmawiam z mieszkańcami, rozmawiam z uczestnikami. I czego się ludzie również obawiają, co już odczuwają wzrost cen za wejście. Bo dzisiaj jesteśmy jeszcze raz, to podkreślę na pułapie 50% przy żadnym nie zrobionych oszczędnościach wcześniej. I żeby bilet na basen nie kosztował przyszłości 25 zł, bo tak będzie najłatwiej. Tylko wtedy zniechęcimy ludzi w ogóle do przyjazdu do tego obiektu. Uważam, że cena powinna być niższa jeść łyczekką, a nie chochlą. I większa promocja tegoż pięknego obiektu. To jest moje zdanie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję. Czy są jeszcze głosy w sprawie projektu uchwały? Proszę bardzo, Pani Radna Małgorzata Zaborna.

Małgorzata Zaborna – Radna - Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Ja może nawiąże do tych

oszczędności w Parku Wodnym. Nie wiem, czy to jest oszczędność, jeżeli się z czegoś rezygnuje. Może podam taki przykład na na swoim przykładzie. Gdybym zamknęła sklep i miała go czynny od godziny 9:00 rano gdzie większość ludzi przychodzi po zakupy o godzinie 6:00 wpół do szóstej. Ale po co, jak przyjdzie, tylko te parę osób? Otworzę od 9:00, gdzie w tym momencie ludzie są w pracy i mało kto też przychodzi, bo na 8:00 idą do szkoły. I takie ograniczenie sprzedaży, Parku Wodnego żeby był w rannych godzinach zamknięty to nie jest to oszczędność, bo to jest strata pieniędzy. To, że było, były zaoszczędzone jakieś pieniądze ze względu na to, że zamknięty ten Park Wodny jest w godzinach rannych. Większość ludzi, którzy pracują na godzinę 7:00 przychodzili rano na na basen, tak jak Pan Czurak mówił w godzinach późniejszych szkoły są i ludzie nie idą, tak samo wieczorem idzie przeważnie wojsko i służby jakieś wieczorem przychodzą. W godzinach takich popołudniowych to już rodzice z dziećmi, a ludzie, którzy pracują, przychodzą rano na godzinę 6:00. Wiem o tym, że bardzo dużo właśnie osób, które przychodząc do mnie nawet do do sklepu, jadą na basen. Pierwsze od godziny 6:00 rano, oni jadą na basen. Jeszcze się pytam, czy jaki powód jest, czy to się chce tak rano wstać, żeby na basen jechać. Chcą, żeby dzień był inaczej na dzień patrzeć, tak jak jedni idą biegać, drudzy chcą popływać sobie i to to nie jest oszczędność, to jest po prostu strata pieniędzy, to jest, żeby, żeby zarobić pieniążki na czymś to trzeba coś dokupować, coś jeszcze wymyślić, wychodzić z jakimiś propozycjami do ludzi, żeby ludzi zachęcić jeszcze bardziej do przychodzenia. To nie jest ucinanie, ucinanie i robienie jakiś blokad, że tylko w tych godzinach się przychodzi. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję. Czy są jeszcze pytania? Czy ktoś chciałby zabrać głos? Pan Dyrektor tak? Panie Dyrektorze proszę bardzo. To może najpierw jeszcze Pan Radny Marcin Bołtryk, a później poprosimy Pana Dyrektora.

Marcin Bołtryk – Radny - Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni. I właśnie mamy tutaj sytuację, w której doszliśmy do ściany, dlatego, że te nasze dopłaty, które teraz możemy zrobić do biletu, osiągnęły maksymalny możliwy poziom, i co się wydarzy, jeżeli w przyszłym roku te koszty znowu wzrosną? Będą drożały bilety. I to właśnie pokazuje, w jakim obszarze, jak my się poruszamy jako miasto wiedzieliśmy o tym, że będą drastyczne podwyżki, że drożeje energia i tak dalej. I Szanowni Państwo i jesteśmy dzisiaj w sytuacji, w której partie polityczne, które przejmują władzę, mówią o tym, że budżet jest pusty i pewnie skończy się finansowanie mniejszych gmin, tych tych pieniędzy nie będzie. Jak słyszę tutaj zapewnienie Pana Zastępcy Burmistrza, że będą jakieś działania wdrażane, ja mam takie obawy, że tych pieniędzy już nie będzie i na takie rzeczy pieniędzy nie dostaniemy. I możemy zapomnieć o kolejnych edycjach Polskiego Ładu, bo po prostu podejrzewam, że to się nie wpisuje w politykę partii, które wygrały te wybory. Więc możemy dzisiaj mówić, że będziemy coś robić, ale tak naprawdę musimy wiedzieć, że tych pieniędzy nie ma. Bo tak mówią ci, którzy przejmują władzę, że pieniędzy w budżecie nie ma. Więc ja nie mam powodów żeby tym, którzy to mówią nie wierzyć. A tutaj do jesteśmy w takiej sytuacji jeżeli nie dorzucimy pieniędzy w tej chwili, bilety podrożeją. Dorzucimy w tej chwili, a koszty wzrosną w przyszłym roku, a wzrosną, bo chociażby z tego powodu, że wzrasta minimalna Krajowa, a my nie będziemy mogli wspomóc więcej pływalni i tak te koszty wzrosną, czy te kwoty zostaną przerzucone na korzystających z tego basenu. Więc jesteśmy w sytuacji tak naprawdę pod ścianą, ale trochę też na swoje życzenie. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Dyrektor Mirosław Chilimoniuk.

Mirosław Chilimoniuk – Dyrektor Parku Wodnego - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Chciałbym pokrótce odnieść się do tych wszystkich spraw, które zostały tu poruszone. Na początku zacznę od projektu uchwały. Projekt uchwały, jaki powstał w tej chwili, który ma być procedowany wynika tylko i wyłącznie stąd, że w tym roku zmieniły się ceny i nie

chcemy dłużej rozwodzić się nad tym, jakie ceny i co, bo to wszyscy widzimy, jak zmieniły się ceny i ta zmiana wynika tylko i wyłącznie z tego powodu. Nasz obiekt w swojej działalności koszty generuje głównie z powodu mediów, jakie zużywamy, a więc energia elektryczna, energia ciepła i woda. A jakie są ceny tych mediów? Wszyscy doskonale wiemy i stąd projekt uchwały. Natomiast nie wiem, czy do wszystkiego się odniosę, ale tak, Pan Radny Borkowski wymienia tutaj, zarzuca chce usłyszeć na temat działań jakie podejmowaliśmy w ostatnich 3 latach. Szkoda, że nie było widoczne nasza działalność i nasze efekty, jakie uzyskiwaliśmy w początkowym okresie funkcjonowania, a to jest istotne i nie 3 lata wstecz, a okres dłuższy trzeba wziąć pod uwagę, ponieważ obiekt, jaki my rozpoczęliśmy funkcjonowanie. Miał wiele niedomagań, który dodatkowo generował koszty. Jeśli chodzi o ilość zużytych tych mediów, a my w tym poczyniliśmy konkretne działania. Obiekt został docieplony, zmodernizowane urządzenia elektryczne i to stworzyło warunki, że od wielu, wielu lat od 3 również nie generujemy, nie, nie zużywamy wyższych, większych ilości tych mediów. A więc uważam mówienie o oszczędnościach, to też zdefiniujmy, co kto bierze pod uwagę. Bo ja biorę pod uwagę to, że my nie zużywamy więcej. A to, że drożej za to płacimy. No, nie jest spowodowany tylko, w ogóle nie jest spowodowany tutaj naszą ani winą, ani działalnością. I to trzeba zdać sobie z tego sprawę. A więc od kilku lat utrzymujemy zużycie tych mediów na niezmiennym poziomie. Jeśli chodzi o wynagrodzenia w kwotach dotacji, jakie otrzymujemy. Myślę, że jakiś ułamek tego również się mieści jeśli chodzi o wynagrodzenia dla pracowników. Mam, mam nadzieję, mam na myśli. I nie zgodzę się z zarzutem, że ja nie dbam o moich pracowników. Jeżeli to nie zostało powiedziane, to ja to powiem. Szanowni Państwo, mam wieloletnie doświadczenie w zarządzaniu. Pracowałem w korporacji dość poważnej i to, że przez te paręnaście lat jestem tu oznacza, że chyba do tej pory jakiś większych zarzutów mi nie postawiono. Natomiast, chcąc ocenić moją osobę i moją działalność dokładnie, to trzeba to zrobić w nieco inny sposób. Ale ja do tego odnosić się nie będę. Sprawa, jeszcze jedna sprawa tutaj tego korzystania we wcześniejszych godzinach rannych. Szanowni Państwo, ja się nie upieram, że to ma być tak i teraz. To Państwo stanowicie Radę. Proszę podjąć stosowne uchwały, decyzje ja to przyjmę i poczynię konkretne działania organizacyjne. A tak na wstępie to muszę powiedzieć, że znowu tak musimy znowu powrócić do systemu czasu pracy taki jaki był, a więc wprowadzić nocną zmianę. To się wiąże z dodatkowym zatrudnieniem, a to się wiąże z dodatkowymi znowu padnie tutaj to słowo z dodatkowymi kosztami. Tak sprawa wygląda. I na koniec chciałbym jeszcze wyjaśnić Panu Radnemu, może nie wyjaśnić, ale doprecyzować, że to, że jeżeli my teraz i tu próbujemy przyjąć uchwałę o dofinansowanie tego tego zakładu, to właśnie po to, żeby ta cena biletu nie uległa zwiększeniu, żeby nasi mieszkańcy, nasi klienci mogli płacić mniej. Ja rozumiem, że ten tort w postaci budżetu miasta jest jaki jest, ale jeżeli próbujemy go w jakiś sposób dzielić, i wydzielić z tego pewien okruszek na Park Wodny, to po to, żeby nasi mieszkańcy płacili mniej za bilety, a nie więcej. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa. Tak przy okazji witam gości, bo nie, nie było ich na początku sesji. Dziękuję Panu Dyrektorowi. Czy są jeszcze jakieś pytania? Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Dyrektorze. Po pierwsze powiem, że powiedział Pan, że pracował Pan w korporacji. Bardzo źle mi się to kojarzy, ponieważ korporacja wyciska z pracownika wszystko jak jak cytryny. Takie są realia. Mówi Pan o uruchomieniu nocnej zmiany i dodatkowym zatrudnieniu. Proszę tak nie mówić, bo to na Pana wniosek zostało to zredukowane i to na Pana wniosek powinno być z powrotem przywrócone. Nie, że tu jakieś jest nie wiem, dziwna tego forma. Nie powiedział Pan kompletnie nic. Nie powiedział Pan, kiedy Pan wystąpił jeżeli chodzi o podwyżkę dla pracowników, w jakiej kwocie? Dużo Pan mówił o sobie, o tej korporacji i chciałby Pan czego Panu to, co Panu odradzam formułować mi pytania, jakie zadaje, to ja zadaję pytania jako radny niezrzeszony i pozwoli Pan,

że ja będę je formułował. I jeszcze raz powtórzę nie zadbał Pan o tych swoich pracowników. Nie widzę wzrostu osób przychodzących na basen, a znaczącą i zmniejszającą się ilość, bo jest 101 000 i nie widzę na przełomie 3 lat Pan mówi jakieś 6 lat czy 8, nie wiem ile temu ja na Komisji zadałem Panu konkretne pytanie o okres 3 letni ostatni co Pan zrobił? Zjeżdżalnia, ta rura jest dalek nieocieplona, z której mamy duże zapotrzebowanie, tak znaczy, dużo ciepło ucieka. Było dużo, wie Pan mógłbym Panu nawet przytoczyć to, że jest taki obiekt, Błękitna Laguna kilka lat temu z Dyrektorem tego Parku Wodnego rozmawiałem, jest zawodowym pływakiem i on zawsze wchodzi pod spód obiektów, których bierze udział w zawodach i podzielił się ze mną informacjami, co można zrobić, żeby zmniejszyć, zredukować koszty utrzymania Parku Wodnego. Dałem Panu namiary na tego człowieka. Bo on powiedział, że tak można do mnie zadzwonić, porozmawiam jak kolega z kolegą po zawodzie. Niewiele zostało z tego. Niewiele. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję. Wyczerpaliśmy elementy dyskusji, dyskusje. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Przystępujemy w takim razie do głosowania projektu uchwały: Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem zmiany uchwały nr 40/318/22 Rady Miasta Hajnówka z dnia 21 grudnia 2022 roku w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2023 rok dla zakładu budżetowego Park Wodny w Hajnówce. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? 12 radnych głosowało za przyjęciem. Wstrzymały się 4 osoby, i są to Pan Marcin Bołtryk, Pani Teresa Czemyrych, Pan Adam Czurak, Pani Ewa Rygorowicz. I 2, 2 osoby głosowały przeciw, jest to Pan Maciej Borkowski, Pani Małgorzata Zaborna. Uchwała została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Wyniki głosowania radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XL/318/22 Rady Miasta Hajnówka z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2023 rok dla zakładu budżetowego „Park Wodny” w Hajnówce. - Załącznik Nr 17

Uchwała Nr L/383/23 Rady Miasta Hajnówka z dnia 23 października 2023 r. w sprawie zmiany uchwały nr XL/318/22 Rady Miasta Hajnówka z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie ustalenia jednostkowej stawki dotacji przedmiotowej na 2023 rok dla zakładu budżetowego „Park Wodny” w Hajnówce. - Załącznik Nr 18

Do podpunktu 9.2 porządku obrad: Zmian w budżecie miasta na 2023 rok.(02:05:44 – 04:00:29)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Przechodzimy do następnego podpunktu, następnego projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2023 rok 16 października wraz z wnioskiem o zmianę porządku obrad Pan Burmistrz złożył autopoprawkę do projektu uchwały dotyczącą finansowania rozbudowy ulicy Górnej i tę autopoprawkę, projekt uchwały wraz z autopoprawką był omawiany przez Pana Burmistrza podczas posiedzeń Komisji. Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie. Czy Pan Burmistrz chciałby coś dodać? Proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Tak jak Pani Przewodnicząca mówi, na wszystkich komisjach rozmawialiśmy o tych zmianach. Te zmiany, poza autopoprawką są takie jakie były na poprzedniej sesji. Natomiast w tej autopoprawce obok pozycji dotyczącej ulicy Górnej, o której już mówiłem, a chodzi tutaj o dofinansowanie powiatu kwotą 1 381 000 zł są to środki, które przeznaczamy z wolnych środków z 2022 roku. Wyjaśnię też, że wolne środki z ubiegłego roku mogą być wykorzystane tylko i wyłącznie na zadania inwestycyjne bądź na spłatę naszych zobowiązań kredytowych. I druga pozycja w autopoprawce, to jest dofinansowanie remontu Szkoły Podstawowej nr 3 kwotą 527 850 000 zł, w tym 448 673 są to środki dodatkowe z budżetu państwa, 79 000 są to środki nasze. Ja Wysokiej Radzie przekazałem kopię wniosku, który złożyliśmy na podstawie, którego to wniosku dostaliśmy te dodatkowe pieniądze na remont Szkoły nr 3. W tym wniosku są szczegółowo opisane zadanie, które za te

pieniądze chcemy zrobić. Dziękuję bardzo i proszę o poparcie projektu uchwały.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni mają jeszcze pytania? Proszę Pani bardzo, Pani Radna Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna - Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, Pani Skarbnik. Nie wiem do kogo bardziej, do Pani Skarbnik może, czy do Pana Burmistrza, bo z Panem Burmistrzem już rozmawialiśmy na ten temat na Komisji, Komisji Infrastruktury i Samorządu, tak jak Pan Burmistrz teraz powiedział, przeznaczamy dodatkową kwotę w wysokości 527 000 zł na przedszkole nr, przepraszam na Szkołę Podstawową nr 3. Spytałam Pani Pana Burmistrza wówczas, na co dokładnie ta kwota ma być przeznaczona. Ja rozumiem, że w trakcie przebudowy mogą wyniknąć jakieś dodatkowe potrzeby, coś się odstoni, coś się zobaczy i trudno później to o tym zapomnieć czy zakryć. Jeżeli już się zobaczyło jakąś niedoskonałość trzeba ją zapewne naprawić. Tylko się spytałam, na co konkretnie? Czy ściana, czy sufit, czy podłoga czy, czy kanalizacja, czy czy wodociągi, co po prostu, na co będziemy przeznaczać te pieniądze? No Burmistrz no na coś trzeba trzeba dodatkowo, bo dodatkowo dostaliśmy, dodatkowo dostaliśmy zwiększoną kwotę z Rządowego Funduszu Polski Ład, więc trzeba przeznaczyć. Znaczący Burmistrz nie powiedział mi w końcu, jak go tak molestowałam, to przyznał, że nie pamięta. Nie na coś trzeba no, ale Panie Burmistrzu kwota ponad 500 000 i Pan Burmistrz nie pamięta na co się przeznacza te pieniądze? Więc w domu jeszcze sobie poanalizowałam tą kwotę 527 000. Ta kwota jest zapisana w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2023-2030, sprawdzam w budżecie miasta na rok 2023 nie ma tej kwoty. W związku z tym. Nie ma tej kwoty. Nie ma tej kwoty przy przebudowie i rozbudowie budynku Szkoły Podstawowej nr 3 w Hajnówce, Etap 1 w zadaniach inwestycyjnych pozycja 3 10, natomiast została zwiększona kwota budowy 3 boisk sportowych wielofunkcyjnych przy szkołach podstawowych w Hajnówce, i tutaj mamy zwiększenie o 536 000 zł. Więc czy to jakaś pomyłka jest. I dlaczego mówimy w takim razie, jeżeli nie jest. To dlaczego 500 kwota 527 000 znalazła się w Wieloletniej Prognozie Finansowej, a nie ma w budżecie miasta na rok 2023? Jeżeli zwiększamy kwotę na 3 boiska o 536 000, to dlaczego nie ma o tym mowy? Bo nie ma również mowy o w objaśnieniach do budżetu. Sprawdzalam pozycje, te pozycje w zadaniach inwestycyjnych w dotychczasowych projektach budżetów, więc one były niezmiennie, niezmiennie były od od wiosny tamtego, od tego roku, czyli mieliśmy na przebudowę, rozbudowę budynku Szkoły Podstawowej nr 3 5 158 984, budowa boisk sportowych wielofunkcyjnych w wysokości 5 102 724. W związku z tym, że mieliśmy projekt budżetu we wrześniu 2 razy, bo Burmistrz przedłożył ten projekt budżetu, w październiku. Kolejny raz Burmistrz przedłożył ten sam projekt budżetu. Później była jeszcze poprawka, autopoprawka do do autopoprawki. I w tej autopoprawce z tej autopoprawki wynika, że na przebudowę i rozbudowę Szkoły Podstawowej nr 3 mamy kwotę 5 639 331 w Wieloletniej Prognozie Finansowej, natomiast w budżecie miasta jest kwota niezmienniona, czyli 5 158 000. Czy mogą być takie rozbieżności? A jeżeli mogą, to dlaczego? Czy jakaś jakiś powód jest, czy jakieś niedopatrzenie? Przy czym w projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej na ten cel, czyli na Szkołę Podstawową nr 3 cały czas była zapisana kwota 6 000 000. 6 000 000 złotych. Natomiast piszemy teraz, że jest zwiększona kwota o wiele w projekcie WPF. Piszemy, że jest kwota zwiększona o 527 000 i wyniosła 5 639 000.z 6 000 000. Proszę o wyjaśnienie, bo ja naprawdę bardzo dużo czasu tracę, żeby to przeczytać, a chciałabym przeczytać i zrozumieć. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Panie Burmistrzu, proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Pani Radna mi ta zarzuca, że ja nie wiem, na co jest 50, 500 000 zł. Wniosek był wszechstronny ja już mówiłem na komisjach pozostałych radnym, wszystkim przekazałem kopię wniosku do Pani Radnej i członków Komisji. Dzisiaj Biuro Rady przesłało kopię tego wniosku. Ten wniosek szczegółowo określa, na co te

pieniądze zostaną przeznaczone. Inaczej byśmy tych pieniędzy po prostu nie dostali. I tak wygląda prawda. Natomiast jeżeli chodzi o zapisy księgowe w uchwałach budżetowych, to proszę Panią Skarbnik o wyjaśnienie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Bardzo proszę, Pani Agnieszka Zabrocka.

Agnieszka Zabrocka – Skarbnik Miasta - Szanowni Państwo. Uchwała o zmianach w budżecie, może inaczej. Uchwała o zmianach Wieloletniej Prognozy Finansowej zawsze wynika ze zmian w uchwale budżetowej, jeśli te zmiany dotyczą roku 2023, jeśli te zmiany wychodzą na rok następny ich siłą rzeczy nie może być w ustawie, w uchwale o zmianach w budżecie, bo budżet jest na rok 2023. Natomiast WPF rozciąga się do roku 2023. Jeśli są jakieś umowy zawarte, które będą płatne w roku następnym bądź w kolejnych latach, one muszą być umieszczone w WPF. Sytuacja ze szkołą jest właśnie taka, że dodatkowe środki, które w tej chwili pozyskujemy, będą wykorzystywane w roku następnym. Więc ich nie można było ująć w uchwale budżetowej 23, bo one nie stanowią ani dochodu, ani wydatku roku 2023. Natomiast WPF jest takim miejscem, gdzie się pokazuje pieniądze na przyszłe lata. A to, czy umieścimy taką kwotę w WPF warunkuje podpisanie umowy. Musimy pokazać, że mamy umowę, która wychodzi poza dany rok budżetowy, i dlatego tam są takie rozbieżności, których Pani tam być może nie rozumie, bo to się rozchodzi o to, czy umowa jest realizowana w tym roku, czy w latach, czy jeszcze w latach kolejnych. Tam jeszcze Pani wspominała, że tam kwoty na boiska i na rozbudowę szkoły one w tej chwili są dostosowane do tego, co wyszło z przetargów, które już mamy rozstrzygniętej, podpisanej umowy. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję. Czy są pytania? Proszę bardzo, Pani Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna - Dlaczego zatem Pani Skarbnik, nie było mowy w żadnych objaśnieniach, że kwota w tym roku, bo mówimy już, jak Pani mówi o tym roku bieżącym 2023, nie było w objaśnieniach, że została zwiększona kwota na budowę 3 boisk, a kwota została zwiększona prawie o 600 000. Bo było 5 milionów, chyba z groszami, a teraz jest 5 639 000 więc myślałam, że skoro te pozycje są jedna obok drugiej, że może omyłkowo zostały zapisane. Natomiast, jeżeli nie, to dlaczego w takim razie te 600 parę tys. Zostało pominięte w objaśnieniach, bo w objaśnieniach żadnych nie zauważyłam takiej kwoty. Poza tym, ta kwota została zmieniona w WPF na 3 boiska? Chyba nie. Nie. Po prostu WPF w ogóle się nie ma w żaden sposób do uchwały budżetowej. Z objaśnień nie wynikało, że zwiększamy kwotę o 600 000 do boisk. No, czy 500. Pod 600 dochodziło. Poza tym jeżeli mówiłam, że Burmistrz nie wiedział, na co przeznacza 527 000. To nie wiedział. No, ja ja też nie wiedziałam, ale ja byłam wtedy na Komisji. I mieliśmy zagłosować. Czy tak czy nie. Do dzisiaj dostaliśmy wyjaśnienie, natomiast Komisja Infrastruktury była w zeszłym tygodniu. I to w zeszłym tygodniu trzeba było podejmować decyzje, bo jak wiadomo, decyzja się podejmuje wcześniej, nie podejmuje się w ostatniej chwili. Czyli dziś, tak jak dziś przesyłacie materiały, jeszcze autopoprawki do autopoprawki. Autopoprawki do podwyższenia stawek podatków od nieruchomości i kiedy my to mamy przeczytać. I dzisiaj przesyła Pan też wyjaśnienie, na co były przeznaczone te 527 000. Ale dzisiaj znowu Pan nie powiedział na co, bo chyba Pan też nie przeczytał tego wniosku, bo ja to naprawdę nie przeczytałam, bo nie miałam kiedy. Jak zostało przysyłacie od trzynastej, czy o której przed sesją, to kiedy to jest sposób przeczytać. A Pan dzisiaj był przy mównicy i też nie powiedział na co są te pieniądze przeznaczone. I proszę Panią Skarbnik właśnie o wyjaśnienie tych pieniędzy dodatkowych na 3 boiska.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Pan Wiceburmistrz jeszcze chciałby zabrać głos, tak czy teraz, czy przed Panią Skarbnik, czy po Pani Skarbnik. Proszę bardzo, Pan Ireneusz Kiendyś.

Ireneusz Roman Kiendyś – Wiceburmistrz Miasta Hajnówka - Szanowni Radni. Chciałbym tutaj odnieść się odnośnie tych dodatkowych pieniędzy, dodatkowych robót na Szkołę Podstawową nr 3, pierwotny projekt rozbudowy szkoły zakładał etapowanie. Wystąpiliśmy z wnioskiem do Polskiego Ładu na rozbudowę pierwszego etapu projektu. Na kwotę taką, jak mieliśmy to we wniosku, ale w trakcie wykonywania robót budowlanych zaistniały roboty dodatkowe w szkole tej co teraz jest, która była przewidziana w drugim etapie, jak my zmieniliśmy tam instalacje elektryczne, wodociągowe, kanalizacyjne, to zaistniała potrzeba remontu tej istniejącej szkoły. I są to takie roboty. Przeczytam Państwu: wykonanie uzupełnień posadzek betonowych oraz ułożenie posadzek gresowych na podłogach i schodach oraz okładzin ceramicznych na ścianach w kotłowni. Przyziemie: rozebrania oraz wykonanie nowych podłóg i posadzek ze względu na wykonanie prac instalacyjnych wykładziny Ściennej, rozebranie oraz wykonanie nowych posadzek sanitariatów, rozbiórka ścianek działowych, przegród w łazienkach, wykonanie ścianek systemowych w łazienkach, wykonanie zabudów, sufitów podwieszanych, wykucie oraz montaż, nakładka na parapety wewnętrzne wykonano nowo projektowane wejścia ewakuacyjne, klatka schodowa, wymiana okładzin ceramicznych, schodów i spoczników, wymiana poręczy schodów, poszerzenie biegu klatki schodowej. Piętro: wymiana posadzek, замуrowanie od forów okiennych, wykucie nowych otworów okiennych oraz montaż stolarki okiennej. Elewacje: północno-zachodnia wymiana styropianu na wełnę mineralną, ściana pożarowa. Tak się przedstawiają te roboty dodatkowe. Dziękuję bardzo. Tak.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo. Pani Skarbnik chciałaby zabrać głos, bo jeszcze Pan Maciej Borkowski chciałby zabrać głos. Proszę bardzo, Panie Macieju.

Maciej Borkowski – Radny - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Panie Ireneuszu, czy naprawdę to są roboty dodatkowe? Czy Pan tak poważnie? W projekcie się nie przewiduje tego, że trzeba ułożyć płytki w kotłowni. Wymienić stolarkę okienną? No, bez przesady.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Panie Macieju, ale ja zrozumiałam, że to jest z etapu drugiego.

Maciej Borkowski – Radny - Kolejna rzecz w ogóle, jeżeli chodzi o rozbudowę Szkoły nr 3 to wyrzucamy Drodzy Państwo po raz kolejny to podkreślę pieniądze w błoto. Mamy w naszych placówkach oświatowych jak wynika z odpisów dyrektorów, około 480 wolnych miejsc w 3 placówkach. A my dzisiaj ładujemy 6 baniek w Szkołę nr 3 i w nią rozbudowę dzieci nie ma, ładujemy pieniądze, mamy niż demograficzny, ładujemy pieniądze w błoto i się jeszcze tutaj tłumaczymy, rozwodzimy i tak dalej. 6 baniek w błoto idzie, i taka to jest właśnie polityka. Powiem szczerze Panie Burmistrzu, że jestem trochę zdziwiony, że po raz trzeci podchodzi Pan do tego samego tematu. Podgrzewa Pan stare kotlety, podając na innym talerzu. Raz Rada Miasta nie przegłosowała, drugi raz była przeciw. Pan kolanem chce koniecznie przepchnąć te 2 tę zmianę w budżecie. I dlaczego? Komu to będzie służyło Drodzy Państwo? To nie będzie służyło mieszkańcom i zaraz do tego dojdę. Zacznę od przypomnienia, iż 38 dni temu, dokładnie 15 września, zwołał Pan radnych na sesję nadzwyczajną argumentując, iż musiał tak postąpić, ponieważ szereg inwestycji zostało rozpoczętych i czas jest bardzo istotny. Stąd też potrzeba zwołania sesji nadzwyczajnej, a dokładnie, a odwlekanie w czasie nie służy dobrze tej inwestycji, a chodzi tutaj o remont banku i dostosowanie tego budynku do potrzeb nowej siedziby Urzędu Miasta. Tak Pan powiedział. Cały czas jesteśmy w okolicach banku i w okolicach hotelu, czyli Bartnika. To Pan powiedział. Ja, na jednym ze spotkań, które Pan zorganizował, mówiłem Panu, zapytałem Pana po co Pan kupował ten bank? Po co nam ten budynek? Pan stwierdził, że chce Pan poprawić warunki pracy pracowników. Okej no argument jak najbardziej zasadny. Wtedy powiedziałem Panu, że jest taki fajny budynek przy ulicy Piłsudskiego, po byłym Domu Partii i należałoby go wykorzystać właśnie do tych celów, nie wchodząc w nie wchodząc

w wielomilionowe inwestycje. Były budynek po Domu Partii stoi pusty, który można było wykorzystać, ale Pan Burmistrz się uparł, że kupi nam mieszkańcom bank i przeniesie Urząd Miasta. Szanowni Państwo, to nie my chcieliśmy tego zakupu czy hotelu, czy banku. Pan Burmistrz zrobił to jednoosobowo i nas o to nie pytał. A dzisiaj, dzisiaj i na poprzedniej sesji, na której dopuścił się obrażania radnych, ceduje to wszystko na nas, że to my. Że to my, ale to nie my. 22 września, po zaledwie 7 dniach od poprzedniej sesji nadzwyczajnej, zwołał Pan następną sesję nadzwyczajną i nic się nie zmieniło od pierwszej sesji. Dalej nie chce Pan dopuścić tego aby Rada Miasta miała realną szansę przegłosowania pieniędzy z Ministerstwa Finansów, chodzi tu o 4 700 000 zł i aby te wszystkie potrzebne zmiany nastąpiły w naszym mieście podkreślę potrzebne, a nie te fanaberie Pana Burmistrza, związane z zakupem banku. Tylko z uporem maniaka łączy Pan te Fundusze Norweskie z funduszami z Ministerstwa Finansów. Dnia 20 września byliśmy u Pana w gabinecie na rozmowie właśnie w tej sprawie i jako Radni rozmawialiśmy o tym, sygnalizowaliśmy Panu tak jesteśmy gotowi, tak przegłosujemy, tylko niech Pan to rozdzieli. Niech Pan rozdzieli Ministerstwo, te 4 700 000 od Funduszy Norweskich. I będzie jak należy i każdy mieszkaniec będzie zadowolony. Może Pan nie, ale mieszkańiec byłby zadowolony. I wie Pan, na poprzedniej sesji również Pan, ale zaraz do tego dojdę. Twierdzi Pan również zacytuję, że wszystkie zmiany, które proponuje w ramach tego projektu, czyt: Fundusze Norweskie, są uzgodnione i akceptowane przy nim, Ministerstwo Rozwoju, oraz jako operatora tego projektu. Koniec cytatu. To są słowa Pana Burmistrza Jerzego Siraka. Panie Burmistrzu, złożyłem na Pana ręce również interpelację, żeby sprawdzić, czy rzeczywiście tak jest, czy ma Pan zielone światło od operatora, bo tak umówmy się wiarygodność Pana jest słaba. I, i co mi Pan odpisał, Pan odpisał, będę mówił to we wnioskach szerzej, że pisma od operatora nie noszą walorów oficjalności i nie może Pan mi ich udostępnić. Radnemu Miasta nie można udostępnić informacji publicznej. To będzie miało swój dalszy bieg, bo sprawy tak nie zostawię. Skieruję tu do Sądu Administracyjnego, ponieważ Pan mówi o transparentności. Mówi Pan, że Pan coś uzgadnia i akceptuje z Ministerstwem, a jednocześnie broni Pan Radnym dostępu do informacji publicznej. I żeby mógł to jako Radny, Radni również, aby się z tym zapoznali i żeby było transparentnie. Dlaczego nie należy tego, tych zmian w budżecie w dniu dzisiejszym przegłosowywać? Dlaczego ja ich nie przegłosuję? Ponieważ już dwukrotnie wyraziłem swoje zdanie na ten temat. Ja jestem człowiekiem konsekwentnym. Uważam, zakup tych 2, bo Drodzy Państwo to wszystko opiera się o budynek po byłym, nie ma pieniędzy na, na budynek po byłym hotelu bartnik, jak również na adaptację banku. To tutaj nierealizowanie 19 projektów założonych z Funduszy Norweskich jest tutaj, mamy wykaz i Panie Burmistrzu co jest bardzo ciekawe, dlaczego ja nie zgłoszę za tym, ponieważ zakup, to jest jedno. Zakupił Pan z Funduszy Norweskich, bo miał Pan taką zachciankę, ten bank i tak dalej. My tego nie chcieliśmy kupić Pan, ale adaptacja i remont Fundusze Norweskie nie zakładają funduszy na to, tak nie ma na to pieniędzy w Funduszach Norweskich i obciążymy tym samym przyszłe budżety miasta na lata przyszłe. Takie będą obciążenia i jakie one będą? Przy informacji Pana Burmistrza padło zapytanie odnośnie kosztów Akademii Przyrody Pan Burmistrz powiedział to samo, co powiedział nam na komisjach, że jeszcze nie wie. I my dzisiaj nie wiemy. Kupujemy kota w worku. Na ile obciążymy przyszłe budżety miasta? Jednocześnie Panie Burmistrzu przypomnę i mieszkańcom również, że w przyszłym roku nas, znaczy nie nas Radę Miasta będzie, nie będzie liczyła 21 radnych, ale 15, ponieważ miasto Hajnówka się kurczy. Według uchwały śmieciowej bodajże 16 024 osoby. I teraz zadajmy sobie pytanie przy kurczącym się mieście, gdzie jest coraz mniej mieszkańców, obywateli płacących podatki w mieście, w którym nie ma i skraca Pan linie autobusowe, kursy, nie ma na na dojazd do szpitala pieniędzy, to to Pana słowa. Nie ma pieniędzy na kursy. Najpierw było nie ma kierowców, a potem nie ma pieniędzy i tak w kółko. Nie ma pieniędzy na lodowisko dla dzieci przy Szkole nr 1. Projekt się skończył lodowiska brak, nie ma pieniędzy na półmaraton, nie ma pieniędzy na wiele innych ważnych rzeczy. Podnosi Pan zaraz do tego dojdziemy, bo w kolejnym punkcie podnosi Pan podatek od nieruchomości. I będzie to kontynuowane, bo przecież pieniądze na

adaptację i remont tych dwóch wielkich obiektów będzie trzeba skądś wziąć. I czy przy kurczącym się mieście potrzebujemy gmachu budynku banku. Z marmurami. Czy my go dzisiaj czy realnie mieszkańiec miasta Hajnówka potrzebuje tego? Nie. On potrzebuje spokoju, nie podnoszenia podatków, żeby autobusy kursowały jak należy. Tego potrzebuje mieszkańiec miasta Hajnówka. Ale Burmistrz Miasta Jerzy Sirak potrzebuje Banku i przeniesienia Urzędu Miasta. Ja się zgodzę. Chce Pan poprawić warunki pracy pracowników? To jest naprawdę zasadny argument i pod tym się podpisze. Trzeba było wykorzystać budynek po byłym Domu Partii, a nie zawinąć wielomilionowe inwestycje i remonty, o których my dzisiaj nic nie wiemy ile to wyniesie, czy trzeba ten Hotel Bartnik na Akademię Przyrody zburzyć, tego też nie wiemy. Na komisjach o to pytaliśmy. Istnieje takie zagrożenie, że trzeba to zrównać z ziemią i postawić nowe. Ale to jest wszystko niewiadome. Wróżenie z fusów. I Pan kolejny raz dzisiaj nas stawia w takiej sytuacji gdzie chce Pan kolanem to przepchnąć. Ja konsekwentnie będę głosował przeciw dlatego, że mieszkańiec miasta Hajnówki tego nie chce. On chce mieć to spokoj, stabilność i tak dalej. Tego oczekują. Nie oczekują biletów na basen po 25 zł, tylko za 10 zł. To jest realna potrzeba mieszkańca Hajnówki. Realną potrzebą mieszkańca Hajnówki jest o to, żeby był wzrost, jakieś mieszkania komunalne żeby Pan wybudował. To jest realna potrzeba. A nie dzisiaj w kupie mieszkają dzieci z rodzicami i mamy bezdzietność. No, bo nie ma warunków, bo nie ma tego. Miasto nie zadbało o to, ale zadbało o to, że mamy piękny, marmurowy gmach. Tego mieszkańiec nie chce. I będę głosował przeciw. Bo tak jak powiedziałem nie będę obciążał, jestem i wrócę do czegoś takiego Pani Burmistrzu. To jest skandal wie Pan, że na poprzedniej sesji Rady Miasta dopuścił się Pan obrażania radnych, twierdząc mnie również, że jestem człowiekiem nieodpowiedzialnym. Że Radni dostali obstrukcji. To są Pana słowa. Proszę się nie patrzeć, proszę sięgnąć. Wszystko mamy nagrane, że Radni dostali obstrukcji. Dzisiaj to Pan dostaje obstrukcji po raz trzeci: przedkładać Radzie miasta to samo. Na innym talerzu, ten sam kotlet podgrzany na innym talerzu, który obciąży przyszłe budżety miasta Hajnówka. Ale o tym się przecież nie mówi. I nie życzę sobie, Panie Burmistrzu takich wywodów pod moim adresem, że jestem nieodpowiedzialnym człowiekiem, nieodpowiedzialnym radnym, bo na to nie zasługuje. Bo mówię to z miłości do naszego miasta. Z troski o przyszłe budżety. A nie carpe diem. Tak jak Pan tu dzisiaj robi. Kolejna rzecz, o której chciałem wspomnieć, jest niezrealizowanie 19 tych projektów z Funduszy Norweskich. I tak jak tutaj mamy, mogę przeczytać kilka z nich i zaraz się odniosę, które nie będą realizowane i dlaczego nie będą realizowane. Usługa zewnętrzna dotycząca organizacji i przeprowadzenia szkoleń i warsztatów z zakresu zarządzania zmianą. Nie będzie to realizowane koszt 50 000 zł. W związku z przeprowadzeniem w 2022 roku szkoleń w tematyce zmiany dla pracowników instytucji przez doradców za wnioskowane do operatora programu o odstąpienie od realizacji przedsięwzięcia. Realokacja środków na przedsięwzięcie polegające na opracowaniu dokumentacji projekt będzie przełożona na projektowanie dotyczącej akceptacji zakupionej nieruchomości na potrzeby Akademii Przyrody. Tych pieniędzy nie będzie, tych szkoleń nie będzie. I nie mam, ale przeznaczy je Pan na Hotel Bartnik. I brakuje mi tutaj, czego w tym punkcie braku akceptacji operatora programu. Tego nie ma. Usługa zewnętrzna, wspierająca stworzenie systemu wdrażania strategii nowej ścieżki rozwoju 50 000 tu też Pan rezygnuje z tego na Plan organizacji urzędu. I tutaj już mamy akceptację operatora programu. Czyli nie wszystko jest akceptowane przez operatora programu. Mamy to w papierach i Panie Burmistrzu, taka zagadka, bo to jest ujęte w aneksie nr 1 do umowy projektowej 2022 roku. Czyli aneks do umowy był w 2022 roku, a Pan dzisiaj nam mówi, żebyśmy to przegłosowali. Jak to jest. Aneksy poszły rok temu, a my dzisiaj się nad tym pochylamy. Nie będzie również w naszym mieście rozmowy o tym, że następuje depopulacja naszego miasta, Pan Burmistrz nie jest tym zainteresowany. I Drodzy Państwo te wszystkie ja już to czytałem, bo na poprzedniej sesji, ale te wszystkie, te 19 projektów, które nie będą realizowane w większości pieniądze zostają przeznaczone albo na Hotel Bartnik, albo na budynek Urzędu Miasta nowy, czyli czyt. Bank, który Pan kupił. 2 cele jakie ja widzę, które są dla Pana priorytetem, Hotel Bartnik

i zakupiony przez Pana bez konsultacji z radnymi, mieszkańcami Bank. To są 2 najważniejsze cele, reszta się nie liczy. Nie liczą się potrzeby mieszkańców, tak jak tu wymieniałem. Nie liczy się nic. Liczy się, żeby tylko dopiąć to, czego oczekuje Burmistrz Miasta Hajnówka, bo tego się podjął. Na zakończenie powiem tylko tyle Panie Burmistrzu, że podczas Komisji czy, z czego się cieszę, że Pan był od 9 lat pierwszy raz uczestniczyłem w Komisji, w której był Pan Burmistrz Jerzy Sirak. I powiedział Pan takie zdanie, które mnie naprawdę ucieszyło, ale szkoda, że Pan naprawdę zaraz do tego dojdę. Powiedział Pan, że żałuje Pan, że Pan mnie nie posłuchał wcześniej, kiedy były te Projekty Norweskie rozpatrywane, bo mówiłem od samego początku nikt nikomu bezinteresownie pieniędzy nie daje i jest to trudne. I powiedział Pan, że Pan żałuje, że Pan mnie nie posłuchał, ale niech Pan dzisiaj mnie posłucha. Wdepnął Pan w błoto jedną nogą. Niech, Pan nie tonie w tym błocie. Ja powiem szczerze, jeżeli dzisiaj się Pan z tego wycofa, ja nie wspomnę o tym, nie będę do tego wracał. Błędy się popełnia. Ale jeżeli dzisiaj przegłosujemy to co mamy, obciążymy budżety przyszłe na przyszłe lata miasta Hajnówka, ale o tym tu ani słowa nie ma. Jesteśmy oczarowywani tym, że 4 700 000 i fajnie, bo na komunikację miejską, a do której wrócę przy okazji 400 000 zł. Nie rozumiem czegoś takiego. Po co Pan pobiera dywidendę z PUKu wysokości 800 000 zł. Po co? Niech Pan tej dywidendy nie pobiera i niech Pan później nie mówi, że trzeba 400 000 do nich z powrotem przelać. Bo takie są realia. Na ten rok tyle Pan się domagał dywidendy, 800 000 zł i tyle zostało przelane. Poprzednie lata tam 600 ileś tysięcy. Po co, ja się pytam i dzisiaj Pan nas szantażuje czymś takim, że jeżeli nie przegłosujemy to linie autobusowe nie zostaną przywrócone sprzed 2 lat, bo zostały skrócone i mieszkańcy miasta Hajnówka nie będą dalej mieli jak dojeżdżać do szpitala w niedzielę. Bo takie są realia. Dzisiaj nie ma na to pieniędzy, tak mówi Pan Burmistrz, ale są pieniądze na piękne, marmurowe gmachy. W postaci banku. I tego nie można zaakceptować. I jako, jeszcze raz to podkreślę, odpowiedzialny i konsekwentny radny, mieszkaniec tego miasta od urodzenia, będę głosował przeciw. I nie chcę zostawić bałaganu, przyszłej Radzie Miasta i przyszłemu Burmistrzowi. Bo to zostawimy po sobie. Jeżeli teraz to przejdzie to jest podgrzewany kotlet, który Rada Miasta nie zaakceptowała dwukrotnie i byłbym zdziwiony, gdyby dzisiaj było inaczej. Nie zaakceptowaliśmy tego, i myślę, że dzisiaj ja przynajmniej nie zaakceptuję tego ponownie, ponieważ nic się nie zmieniło. Nic. I proszę o odpowiedź jak to jest możliwe, że na niektóre z tych działań nie zrealizowanie 19 tych projektów ma Pan akceptację, na niektóre brak akceptacji jak czytamy i dlaczego aneks do umowy był w roku 2022, a my dzisiaj się nad tym pochylamy. To takie 2 pytania. A Państwo Radnych właśnie chciałbym zachęcić do odpowiedzialności. Nie na tu i teraz, tylko na przyszłe lata. Dziękuję uprzejmie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo. Proszę bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Dobrze, to bardzo proszę. Wszyscy najpierw zabierają. Dobrze to Pan Marcin Bołtryk, proszę.

Marcin Bołtryk – Radny - Szanowni Państwo właśnie słowem klucz powinno być słowo odpowiedzialność. Tutaj, jakby w pierwszym części naszej dyskusji skupiliśmy się na kwestiach, które poruszała Pani Radna Helena, tylko, że ten temat zmian w budżecie jest właśnie o wiele szerszy poruszył go Pan Radny Maciej Borkowski, bo to dotyczy zarówno subwencji z Ministerstwa Finansów oraz środków norweskich. I chciałbym żeby to zabrzmiało jasno dla naszych mieszkańców. My jako Radni wydaje mi się, że nie mielibyśmy żadnych zastrzeżeń, jeżeli chodzi o środki subwencji z ministerstwa. Pan Burmistrz podzielił te środki tak jak uważał, i my jako radni, a przynajmniej ja do tego podziału nie mam jakiś większych zastrzeżeń i głosowałbym za. Natomiast, wpisanie w to również do dopychanie kolanem kwestii Projektu Norweskiego. Budzi mój głęboki sprzeciw. Jeżeli mówimy o kontekście, odpowiedzialności to ja Państwu podam jeden przykład. Na ostatniej sesji Pan Burmistrz uzasadniając jakby potrzebę wprowadzenia i mówiąc negatywnie o radnych, którzy nie zjawili się tego dnia na sesji, mówił mi między innymi o tym, że 400 000, które zostaną przeznaczone na połączenia autobusowe z tej subwencji. To będą

również pieniądze na połączenia w weekendy. Ja na ostatniej Komisji Pana Burmistrza zapytałem, co w tej kwestii zostało zrobione? Pan Burmistrz powiedział, że nic, na razie jeszcze nic. Zapytałem, jaki jest pomysł na tą komunikację w Weekend, ile tych połączeń ma być. Nie wiem. Ile to będzie kosztować? Nie wiem, z czego to pokryjemy. No, ja mam nadzieję, że z tych 400 000. To jest właśnie odpowiedzialność Szanowni Państwo. To jest właśnie odpowiedzialność, bo od tego czasu kiedy Pan Burmistrz miał tutaj swoje wystąpienie minął miesiąc a nie zrobił nic w sprawie połączeń autobusowych, o których mówił, że jak będzie ta poprawka, to na pewno będą wprowadzone, a do dzisiaj nie było żadnych rozmów, żadnych ustaleń i nie wiemy ile to będzie kosztowało. Pan Burmistrz wyraził nadzieję, że w razie, w razie czego, to to w tych 400 000, które mają iść z subwencji. Więc Szanowni Państwo poruszamy się właśnie w takich obszarach. Właśnie w takich obszarach się poruszamy. Ja właśnie, i chciałbym jeszcze propozycję tych połączeń autobusowych powiedzieć Państwu jedną ważną rzecz. Na spotkaniu, o którym wspominał Pan Radny Maciej Borkowski u Pana Burmistrza, Pan Burmistrz był konsekwentnie przeciw wprowadzeniu tych połączeń. Dopiero na samym końcu kiedy my postawiliśmy sprawę na ostrzu noża powiedział, że dobrze, że no zobaczą co da się zrobić. Więc to nie jest tak, że Pan Burmistrz wspaniałomyślnie chce pomóc naszym mieszkańcom, tylko że to my wymuszamy pewne decyzje, a Pan Burmistrz przedstawia to tak, że to Pan Burmistrz to są przecież, przecież te pieniądze, które ja chciałem żeby zostały przegłosowane, przecież one są dla Państwa. Szanowni Mieszkańcy to dla was na te połączenia autobusowe, a nic nie zostało w tej sprawie zrobione. A Pan Burmistrz był konsekwentnie przeciw i to jest właśnie ta odpowiedzialność. Za chwilę będziemy poruszać kwestie podnoszenia podatków, a ludzie widzą jak nasze pieniądze są rozdysponowane. Próbkę tego, co myślą o podwyższaniu podatków, pokazali Panu przed rozpoczęciem Rady. Miał Pan fajną rozmowę z jednym z mieszkańców. Tutaj kwestia. Jeszcze i bardzo ważna sprawa dotycząca zakupu banku. My będziemy ten temat wałkować, bo to jest niestety sprawa, której nie można zostawić cicho. W programie rozwoju lokalnego, dokumencie, o które opiera się cały projekt, nie ma w żadnym momencie zapisu o konieczności wyprowadzenia się z urzędu naszej Urzędu Miasta, z urzędu w którym jesteśmy. Jest tam napisane Szanowny Panie Burmistrzu, że błędem jest, że 3 instytucje funkcjonują w jednym budynku tylko, że my jesteśmy teraz w sytuacji takiej, w której my właściciel tego budynku wynosimy się z własnego budynku. Mamy się wynieść z własnego budynku. No to. No, jak to tak można, to jak to tak można. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, o której też Radny Maciej Borkowski wspominał mamy budynek na Piłsudskiego, a jak słyszę argument, w którym Pan mówi, że no, przecież dlaczego my mamy pretensje o zakup tego budynku, przecież to powiększa majątek gminy. A jak Pan za pół darmo chciał oddać budynek ten na Piłsudskiego dla Politechniki, to było zwiększanie majątku gminy, czy raczej działanie na jej szkodę. Bo można to było kupić w cenie mieszkania w Warszawie w tamtym czasie. Takiego budynku 350 000 o ile się nie mylę za to pan chciał. To to jest działanie na budowaniu majątku gminy. I teraz Szanowni Państwo ja bym chciał przegłosować ten wniosek na 4 700 000, bo to są pieniądze, które są potrzebne miastu, czy tam 4, około 5 mln. to są środki, które są potrzebne miastu na pewne działania i my jako takich nie powinniśmy tego blokować. Natomiast to, co się wyprawia w środkach norweskich, proszę wybaczyć, woła o pomstę do nieba. Zamroził Pan wszelkie pieniądze, zamroził Pan wszelkie pieniądze z Projektu Norweskiego, aby przeznaczyć je na dostosowanie stosowanie budynku banku oraz na Bartnika. Ja tutaj będę bronił Bartnika, bo kierunek jest właściwy jeżeli chodzi o Akademię Przyrody, to jest super pomysł. Tylko to trzeba pociągnąć bardzo mądrze i bardzo odpowiedzialnie. A gdzie jest odpowiedzialność? Znowu pytam, kiedy my kupujemy budynek o pół miliona, czy 700 000, bo słyszymy o tym, że właściciel był skłonny do negocjacji my kupujemy go pół miliona drożej niż został wystawiony na aukcji na stronie biura nieruchomości. No jak, no ja po prostu jak, jak, jak żyję na tym świecie to jeszcze nie słyszałam, żeby ktoś zapłacił więcej niż wystawił na aukcji. No no, nie rozumiem tego nie było. A powiem Panu więcej mam informację, że zgłaszali się przedsiębiorcy, którzy byli

zainteresowani i ceny swoich negocjacji zaczynali od 2,5 miliona, a Pan przeskoczył ich i przebił na 3,5. To jest w ogóle aberracja jakakolwiek. I wróćmy jeszcze do do banku na chwilę. Szanowni Państwo, ja bym chciał, żebyście Państwo wiedzieli ten ta część modernizacji, która jest teraz zaplanowana. Tamto jest 2 100 000 było jakieś wstępne rozeznanie, najtańsza oferta była w około 3 000 000, 3 000 000, a symbolem niech będzie tego, że jak był remont banku to łącznik, który był między nową siedzibą naszego urzędu, a Bankiem została wstawiona witryna i wiecie co to było w czasie remontu Banku. Wiecie co się okazało? Że nie spełniono on przeciwpożarowych, i teraz miasto na własny koszt musi montować nową witrynę. I tak właśnie działa ta odpowiedzialność. Tak to właśnie wszystko wygląda. Będziemy za chwilę rozmawiać o budżecie. Pan, Pan Dariusz, który prowadzi sekcję bokserską. Panie Dariuszu, nie będzie pieniędzy, bo nie ma na sekcje inne sportowe, sorry słuchajcie, bo nie ma, ale musi się znaleźć na fanaberię ludzi, którzy doprowadzili do takiej sytuacji, że kolejne budżety będą obciążone. A sytuację dzisiaj wygląda tak, że jeżeli nie przyjmujemy z kolei tego harmonogramu dokończenia Projektu Norweskiego, to skończymy z tym, że będziemy musieli te pieniądze zwracać. I znowu stoimy pod ścianą, tak jak z basenem. Znowu stoimy pod ścianą. I ale to, ale z całym szacunkiem, to nie my, to nie to grają do tego doprowadziło to Pan jako szef, jako gospodarz, do tego doprowadził, to nie my Pana blokowaliśmy to Pan sobie sam wystawiał, że Pan będzie zakupywał, sam Pan prowadził negocjacje zakupu. Nie przeprowadził Pan żadnej dokumentacji, która będzie pokazywała rentowność tej inwestycji. Nie, nie, nie widział, nie przeprowadził Pan tego. Złapał się Pan za głowę. I powiedzmy Panu, i powiedzmy szczerze pracownicy urzędu mówili Panu, żeby Pan się z tego wycofał, bo to jest mina. Nie posłuchał Pan, zrobił Pan po swojemu, i dzisiaj są tego konsekwencje słowo klucz dzisiejszego mojego wystąpienia, odpowiedzialność. I dzisiaj stoimy przed wyborem, znowu jak z basenem powtarzam się albo zrobimy, albo przyjmujemy ten harmonogram, żeby to jakkolwiek dokończyć, albo będziemy musieli zwracać pieniądze. Ale jak zrobimy to, tak jak Pan Burmistrz proponuje, to to będziemy wszystkie pieniądze z projektu, które miały iść na działalność na rozwój miasta na 2 rzeczy na Akademię, która nie ma szans powstać w tej kadencji i na urząd, który będzie ten projekt no ta kwota 2 miliony z groszami, to jest 40% tego, co miałyby być wykonane, 40%, a wiecie dlaczego Pan Burmistrz gna do kwietnia, gnał do kwietnia? Dlatego że są wybory 7 samorządowe i żeby przed wyborami pokazać zobaczcie jaki piękny urząd zobaczcie, to ja wam zrobiłem, ja wam zrobiłem. Zobaczcie jaki piękny urząd. I to jest właśnie odpowiedzialność. Kampania Panie Burmistrzu, prawda. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta - Pani, Pani Skarbnik chciałaby zabrać głos i odpowiedzieć Pani Helenie, tak.

Agnieszka Zabrocka – Skarbnik Miasta - Tym razem zwrócę się przede wszystkim do Pani Heleny. Dziękuję za tak wnikliwe, za tak wnikliwe czytanie wszystkich tabel. Tak jest w tej tabelce błąd. I teraz do wszystkich Państwa, że chciałabym tutaj nanieść poprawki. Jeśli był już to, jeśli już by doszło do głosowania tej uchwały. Pani Helena ma zapewne poprzedni poprzednią uchwałę. Tam były kwoty dotyczące i przebudowy Szkoły nr 3 i rozbudowy boisk, były takie kwoty, jakie powinny były być. Teraz tej ostatnie, ponieważ tutaj były trzeci raz była robiona uchwała, potem była autopoprawka tutaj te dane zaczęły się nakładać to mogę powiedzieć na swoje usprawiedliwienie. W pozycji 3 10 w załączniku inwestycyjnym powinno być w pierwszej kolumnie powinna być kwota 5 686 836 zł. W pozycji. 5 686 836. W pozycji 3 11 w pierwszej kolumnie 5 102 724. I teraz w WPF w załączniku przedsięwzięcia pozycja 1322 kolumna pierwsza 5 102 724, kolumna druga 5 002 724, kolumna ostatnia 5 102 724. W wierszu 1323 pierwsza kolumna 5 686 836, kolumna druga 5 158 985 i ostatnia kolumna 5 686 836. Czy już wszystko jest jasne teraz dla Pani? Tak. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta - Dziękuję bardzo, Pani Heleno,

gratuluje. Proszę bardzo, Pani Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna - Szanowni Radni, Panie Burmistrzu i Pani Skarbnik. Dobrze Pani powiedziała, że my naprawdę, tak naprawdę wszyscy się nie znamy, bo nie jesteśmy fachowcami, nie jesteśmy specjalistami. Pani sama dokładnie wie ile Pani musiała się uczyć, najpierw w szkole średniej, później w szkole wyższej. Później, ile musiała Pani zdobywać doświadczenia od swoich starszych koleżanek i w toku codziennej pracy. My nie mamy na to tyle aż czasu, ale staramy się, jak możemy żeby żeby przegłosować solidnie, bynajmniej ja podchodzę solidnie do swojego zadania. A Pani mówi, Pani się nie zna, no. No, tak, no, to można odtworzyć. Można otworzyć także przepraszam, nie usłyszałam. No, ja się przyznaję, że faktycznie nie jestem takim specjalistą jak Pani. No, bo przecież tyle czasu nie poświęcam na na, ja mam swoje zadania zawodowe i też próbuję jakoś ogarniać. Dobrze, ale też jeszcze chciałam się ustosunkować do całości, do całości dzisiejszego projektu budżetu. Zanim zagłosujemy nad tym projektem, zmiany budżetu miasta Hajnówka na rok bieżący 2023. Czuję potrzebę wyjaśnienia Państwu oraz naszym mieszkańcom zawiłości okołobudżetowych, jakie w ostatnich 2 miesiącach za sprawą działań prowadzonych przez Burmistrza, nabrały wyjątkowego znaczenia. Na stole pojawiły się 2 ważne pule pieniędzy. Jedna do zagospodarowania i rozdysponowania, czyli promesa otrzymana przed wyborami od rządu, która miała posłużyć do kupienia, tuż przed wyborami, głosów mieszkańców w wysokości około 4 700 000, oraz długa druga pula pieniędzy bardziej skomplikowana, wymagająca myślenia podczas wydawania, czyli Fundusz Norweski. Z założenia Fundusz Norweski ma za zadanie wprowadzenie takich zmian w podupadających gminach, które pozwolą miastu na rozwój i umożliwią uzbrojenie gminy w silny samorząd i infrastrukturę, wzbogacając miasto, a jednocześnie zapewniając samofinansowanie w przyszłości, nie stanowiąc zbędnego balastu do utrzymania. Aby dokonywać inteligentnych inwestycji nie obciążających naszego budżetu mieliśmy świetny program rozwoju instytucjonalnego i rozwoju lokalnego. Programy te nie wymagały wkładu własnego, ale zakładały spełnienie pewnych wymogów, które gwarantowały efektywność. W związku z tym, że bieda naszej gminy nie opuszczała od dłuższego czasu, wiadome było, że jedną z przyczyn jest nieudolność zarządzania gminą i wieloletnie przyzwyczajenie do utartych, niekoniecznie dobrych, schematów działań. Burmistrz powtarzał wielokrotnie, że Fundusze Norweskie stawiają wysoką poprzeczkę i są tak naprawdę trudnym do zrealizowania zadaniem. Dlatego, że dając pieniądze, czegoś wymagają. A wymagają tak naprawdę abyśmy, zamiast tylko konsumować zaczęli inwestować w przyszłe pokolenia, abyśmy zrobili coś, co zacznie za parę lat procentować. Nic się nie dzieje na pstryknięcie palcami. Czy dobrym rozwiązaniem by było, aby wyasfaltowali nam drogi, ułożyli ścieżki rowerowe, a my i tak nie potrafilibyśmy wykorzystać tego potencjału, ponieważ do funkcjonowania potrzebny jeszcze organizm żywy, czyli młodzież, która jest naszą przyszłością oraz bazą pod przyszły rozwój, czyli inwestycje, gdyż młodzież nie zamierza siedzieć na garnuszku MOPSu czy Urzędu Pracy. Nie zostaną w Hajnówce dlatego, że mamy wyasfaltowane drogi i wybetonowane osiedla. Z tego powodu to nawet turyści do nas nie przyjadą, bo oni to mają u siebie. Bardzo dobrym rozwiązaniem jest finansowanie w szkole średniej prowadzonym przez starostwo w Hajnówce profilu kształcenia klas specjalizujących się w tematyce energii odnawialnej, przygotowującej specjalistów do projektowania i montażu urządzeń. To przynajmniej spowoduje, że młodzież nie wyjedzie do Białegostoku w poszukiwaniu kształcenia, nie będzie wydawać pieniędzy na drogie stancje i zdobędzie solidne wykształcenie, które zaowocuje w przyszłości. Interesującym pomysłem z tego funduszu są MALe, czyli Małe Aktywności Lokalne dla młodzieży i dla dorosłych, bo zarówno i młodzież i dorośli, którzy mają zanadto dużo czasu wolnego, a nie chcą siedzieć w domu również potrzebują wspólnego miejsca do wspólnego spędzania czasu. No, niestety myślę, że ludzi starszych jest już w naszej gminie więcej niż młodzieży. Więc nad tymi ludźmi, to również powinniśmy się pochylić. Jest w tym programie również miejsce dla nich. Bardzo dobrym pomysłem było Hajnowskie Centrum Produktu Lokalnego, tak zwane HCPL, o którym będziemy, będziemy mówić w skrócie później. Które początkowo miało powstać w miejscu obecnego Zakładu Gospodarki

Mieszkaniowej, czyli ZGM. Pomysł na lokalizację był pierwszorzędny, tuż obok ryneczku, który przecież nie spełnia obecnie swojego zadania. Oprócz tego, że stragany gabarytowo nie zostały przemyślane i skonstruowane zgodnie z dzisiejszymi standardami i wymogami, to powierzchnia przeznaczona na ryneczek jest zbyt mała, nie przyszłościowa ten teren. Teren ZGMu idealnie by się nadał do powiększenia ryneczku. Mam wrażenie, że Burmistrz realizuje jak najmniejszym kosztem byle jakie inwestycje tylko po to, aby przeciąć wstęgę i bezmyślnie wydać kasę. A może nie bezmyślnie. Może towarzyszy temu działaniu jakieś myślenie o profitach?

Taką sugestię powoduje działanie Burmistrza, którzy rezygnuje ze wspianej lokalizacji na HCPL, w miejscu zakładu gospodarki mieszkaniowej i bez konsultacji z radnymi, bez uchwały wyrażającej zgodę na zakup i na warunki nabycia nieruchomości, kupuje dalej położony Hotel Bartnik, który rzekomo ma być przeznaczony na 2 inwestycje z Funduszu Norweskiego, a mianowicie HCPL i Akademię Przyrody. Tu przypomnę, że Hotel Bartnik był wówczas wystawiony jest sprzedawany za kwotę około 2 900 000 takie oferty w tym czasie były we wszystkich portalach pośredniczących w sprzedaży nieruchomości. Natomiast Burmistrz kupuje za 3,5 miliona. Wyjaśnia przy okazji przyczyną, dlaczego kupił po zawyżonej cenie. Dlatego, że zlecił wykonanie wyceny nieruchomości i rzeczoznawca majątkowy wycenił na taką kwotę. Gdybym ja zlecił rzeczoznawcy, a rzeczoznawca, by wycenił na 4 miliony, to bym schowała głęboko tą wycenę nieruchomości do szuflady, a kupiłabym za 2 900 no, ale Pan Burmistrz kupił za 3,5. Przy okazji dodam, że nie przedstawił żadnego protokołu z negocjacji ceny, a negocjował w 4 oczy pomimo, że ma w Urzędzie Miasta do tego pracowników. W związku z powyższym w centrum miasta nadal będziemy mieć budynek ZGMu typu kurnik, w którym pracownicy kiszą się jako ogórki w beczce, a my jako mieszkańcy nadal mamy widok lotem z lat 60, przypominający wewnątrz i zewnątrz wczesną komunę. A przecież pracownikom też należy się, należą się godne warunki pracy. A mieszkańcom godne warunki obsługi. Szanowni Radni i Szanowni Mieszkańcy. Ja zapoznałam się z operatem szacunkowym i szczęście opisowej wynikało, że budynek jest marnej jakości. 1/3 budynku, ta Środkowa, czyli dobudowana przez właściciela jest w najlepszym stanie robi dobre wrażenie i trochę przyćmiewa pozostałe 2 części po stronie prawej i po lewej. Ta środkowa, czyli dobudowana, a jest mówiłam o tym 1/3 ta z lewej strony, wykorzystywana dotychczas na hotel robotniczy, a obecnie na hotel dla Ukraińców, jest w takim stanie i standardzie jak to hotel robotniczy. Natomiast trzecia część budynku, ta po prawej stronie, stojąc przodem do frontu, nigdy nie była oddana do eksploatacji, nie spełnia norm wysokości strop sufitowy jest zbyt nisko. To po prostu postkomunistyczny bubel, który nawet za komuny nie został oddany do użytku. Poza tym, że nie spełnia norm budowlanych, to jeszcze jest budowany z marnej jakości materiałów. W operacie szacunkowym, czytamy tutaj, zacytuję. Pozostałe elementy konstrukcyjne ścian wykonane są z ramiaków drewnianych, sklejonych obustronnie płytą wiórową płasko prasowaną oraz płytą pilśniową twardą, wewnątrz elementu wełna mineralna. Podobną konstrukcję skrzynkową z żebrami nośnymi, elementy drewniane, płyta wiórowa płasko prasowana i wypełnienie z wełny mineralnej posiadają stropy i stropodach segmentów zewnętrznych. Część budynków nie nadaje się zatem na hotel, a tym bardziej na obiekt publiczny, czyli HCPL, a tym bardziej na Akademię Przyrody. Prawdopodobnie jest, to tylko jest tylko do zburzenia. Obecnie jest realizowana dokumentacja na przebudowę budynku i adaptacji do potrzeb miasta. I tutaj mam ogromną prośbę do wykonawcy projektu za pośrednictwem Burmistrza. Oczekuję, że bubel zostanie zburzony, aby w przyszłości nie ograniczał naszych potrzeb, bo wiemy czasami jak zrobimy coś w domu tańszym kosztem, to później nam to się odbija czkawką przez kilka dziesięcioleci. Być może Burmistrz będzie próbował temu zapobiec, aby ratować uzasadnienie, że budynek wart był tych pieniędzy, co oczywiście jest nieprawdą. Nie możemy pozwolić na dalsze marnowanie funduszy. Teraz jeszcze wspomnę o zakupie budynku na nowy Urząd Miasta. Podobnie jak w przypadku zakupu nieruchomości hotelowej Bartnik, również w przypadku Banku PKO, Burmistrz sam forsował projekt zakupu nieruchomości od kolegi Dyrektora Banku, którego żona niedawno

awansowała na stanowisko kierownicze w referacie społeczno administracyjnym. Urządzie Miasta. Brak sprzeciwu strony norweskiej co do zakupu owych nieruchomości, Burmistrz poczytuje za akceptację. Ponownie dokonał zakupu na własną odpowiedzialność, bez podjęcia uchwały wyrażającej zgodę na zakup i bez określonych przez aktualną Radę Miasta warunków nabycia nieruchomości. Obie nieruchomości są w takim stanie technicznym, że wymagają nakładów na remont i przebudowę około 3-krotnie wyższych niż sam zakup tej nieruchomości. Obecnie na kwotę ponad pół miliona złotych. Trwa tylko opracowanie dokumentacji na przebudowę Hotelu Bartnik i dostosowanie do potrzeb tylko samej Akademii Przyrody, bez uwzględnienia Hajnowskiego Centrum Produktu Lokalnego. Prawdopodobnie około 540 000 zł za samą dokumentację trzeba będzie zapłacić. We wrześniu 2023 roku Burmistrz powołuje 2 sesje nadzwyczajne, nie wtajemniczonych. Informuję, że odbywają się w trybie z dnia na dzień, bez wyjaśnienia przyczyny i bez jakiegokolwiek uzgodnienia z komisjami i klubami radnych. Po prostu stawia wszystkich pod ścianą z poleceniem przegłosowania i z oskarżeniem jeszcze i z groźbą że jeżeli nie przegłosujecie, to wszystkie moje winy przychodzą na was. I pozbywa się w tym momencie nieodpowiedzialności za dotychczasowe poczynania swoje, a zostało do końca realizacji parę miesięcy, więc fajnie najwyższy czas zrzucić winę na innych. Na pierwszej wrześniowej sesji nadzwyczajnej Burmistrz odbija się od ściany. Okazuje się, że nie ma większości do przegłosowania, nawet jego radni nie chcą brać odpowiedzialności za buble. Kolejny ruch Burmistrza to zwołuje w trybie nagłym po raz pierwszy od 5 lat. Spotkanie z przewodniczącymi klubów Rady Miasta. Po raz pierwszy próbuje nawiązać kontakt z klubami opozycyjnymi gdyż dostrzega, że po 5 latach rządzenia poniósł porażkę i zamiast zyskać radnych, tak jak w poprzedniej kadencji, przygruchał radnych z PSL. To w tej kadencji stracił jeszcze więcej, bo z powodu mało popularnych decyzji stracił zaufanie ponad połowy radnych i mieszkańców. Na owym spotkaniu z przewodniczącymi klubów, byliśmy zdziwieni, jak słowo daje. Przewodniczący klubu Pan zwołał, nigdy się nie zdarzało. Na owym spotkaniu z przewodniczącymi klubów i osobno, nie wiadomo czemu Panie Burmistrzu, z niektórymi pojedynczymi członkami Rady, pomimo ustalenia wspólnie i w porozumieniu terminu kolejnej sesji nadzwyczajnej, wcale nie dotrzymuje umowy, tylko zwołuje sesję w zupełnie innym terminie. Jeszcze w tym samym dniu wieczorem, czy też w kolejnym dniu z rana otrzymujemy informacje o sesji w dniu jutrzejszym, przy czym byliśmy przygotowani, zostało to ustalone, że sesja odbędzie się chyba za 4 czy za 5 dni. Po co tak naprawdę była ta próba porozumienia? Burmistrz nadal próbuje narzucać wszystkim swoje zasady. Daliśmy wobec tego Burmistrzowi wolną drogę. Jeżeli nie chce podtrzymywać porozumienia z radnymi z klubów opozycyjnych niech zatem przyjmuje uchwały ze swoimi radnymi z klubu porozumienia w samorządowe regionu Puszczy Białowieskiej. Sesje nadzwyczajne okazały się wielką porażką i Burmistrza i przewodniczącej, która pomimo posiadania w swoich kompetencjach narzędzi do powodzenia przedsięwzięcia nie podjęła żadnych kroków w tym kierunku, żadnej inwencji w ramach możliwych prawnie decyzji. Mamy zatem dziś po raz trzeci na stole prawie ten sam projekt zmiany budżetu na rok 2023. W budżecie znalazło się 19 działań przewidzianych norweskim programem, który miały uzdrowić Hajnowkę, a które Burmistrz zamierza przesunąć na 2 dla niego zasadnicze pozycje, czyli remont i przebudowa banków w celu dostosowania do potrzeb Urzędu Miasta i przebudowa Hotelu Bartnik w celu dostosowania do potrzeb Akademii Przyrody. Wszystkich rozumiejących nieco okoliczności prawne nabywania i zasady gospodarowania nieruchomościami, informuję, że Burmistrz nie czekając na uchwałę Rady Miasta, która jest organem uchwałodawczym i najpierw powinna wyrazić zgodę na przesunięcie pieniędzy z jednych projektów do drugich lub zabronić takich działań, a dopiero później Burmistrz jako organ wykonawczy, powinien podejmować dalsze kroki prawne. Tymczasem już w roku 2022 Burmistrz podpisał umowę, aneks, aneks nr 1 do umowy o przesunięcie pieniędzy z działań, które mu się nie podobały i których nie chciał realizować. A Rada Miasta, a Radę Miasta informuje dopiero teraz, właściwie stawiając nas pod ścianą i jeszcze grożąc, że zrzuci na nas całą odpowiedzialność za

niepowodzenie. Burmistrz sądził, że będzie taka tylko formalność, po prostu machnięcie ręką. Jak odpędzenie się od osy jak to dotychczas było. Mógł tak postępować jeszcze do niedawna, kiedy po tej stronie miał bezwzględną większość i działał całkowicie ignorując opozycję. Tymczasem, mi nie chodzi tylko o ignorancję opozycji, lecz o nietrafione decyzje, które usiłuje przypieczętować naszymi rękami. Burmistrz ciągle podejmuje nietrafione decyzje, sprzedaje tanio nasze dobrej jakości w dobrej lokalizacji nieruchomości, a kupuje drogo, czyli działa na niekorzyść gminy. Wszyscy mamy dziś ogromny dylemat. Wiemy, że terminów realizacji przedsięwzięcia należy przestrzegać. Aby nie stracić całej puli pieniędzy, za które zrealizowano już kilka dobrych projektów, o których wspomniałam i jeszcze kilka czeka w kolejce. Od początku inicjatywy o przystąpieniu do konkursu oraz w trakcie realizacji programów byłam gorącą orędowniczką powodzenia programów z Funduszu Norweskiego. Można powiedzieć, że to Burmistrz sam sobie rzucał kłody pod nogi. Chyba przedostatnim utrudnieniem w tym zakresie było umiejętne wymanewrowanie z referatu rozwoju jej kierowniczką, pomysłodawczynią, organizatorką programów od podstaw Magdy Chirko, która była bazą dla Pani Agnieszki Dawydzik autorki projektów, matki wszystkich projektów, które miały uzdrowić Hajnówkę. Lecz nie da się wyleczyć członków, kiedy głowa chora. A wiadomo, ryba psuje się od głowy. Można albo płakać, albo zagłosować za realizacją projektów i pilnować, aby nic więcej nie zmarnować. 2 siły ciągną mnie w różne strony, gdyż Burmistrzowi należałoby się nauczka za błędne decyzje i wyprzedzające kroki. Jednak obawiam się, że swoją decyzją, która mnie silnie w tym kierunku popycha mogłabym skrzywdzić mieszkańców, bo tak naprawdę to Burmistrz powinien ponieść konsekwencje, a nie mieszkańcy i nasze miasto. I tak sobie pomyślałam, że chyba jednak przełknę tę żabę. I zgłoszę za, przynajmniej za tymi funduszami, które jeszcze zostały do zagospodarowania, bo za parę miesięcy nie będzie niczego. Jak mawiał Białostocki kandydat na prezydenta. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję. Pan Jan Chomczuk, proszę bardzo.

Jan Chomczuk – Radny - Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, koleżanki, koledzy Radni. Nie sposób tu się zgodzić. I z Maciejem, Marcinem i z Heleną stoimy przed dylematem, czy usunięcie projektu zmian czy z projektu uchwały tych 19 zadań z Funduszy Norweskich jest warte 17 milionów, bo zagłosowanie przeciw temu budżetowi czy propozycji tej uchwały jest równoznaczne z utratą 17 milionów i zwrotem tych pieniędzy do operatora programu. Po Komisji właśnie infrastruktury i samorządu zrozumiałem, że ten Projekt Norweski jest nie do uratowania praktycznie. Te cele pierwotne, które zostały gdzieś tam założone, szczytne, zostały wypaczone. Tutaj już moi przedmówcy się wypowiedzieli, przez kogo w związku z tym to co też i powiedziała Helena nie wiedziałam, że ona to powie, ale nie chcąc obarczać mieszkańców tymi kosztami, no trzeba nam postąpić mądrze, ale mieszkańcy powinni wiedzieć jasno kto jest temu winien, że podejmujemy takie, a nie inne decyzji. Ja się poprzednio obejrzałem no, to było 15 września, że tak ważne zmiany budżetowe są umawiane podczas sesji nadzwyczajnych. Ja rozumiem, jak jest sesja nadzwyczajna jest 1, 2 jakieś ważne sprawy, 2 nieoczekiwane umowy powiedzmy to wynikające z przetargów. Ale mieliśmy do zapoznania się czy do uchwalenia wówczas i teraz 12 zmian wynikających z dodatkowej subwencji Ministerstwa Finansów, czyli te 4, ponad 4 miliony i plus te 19 zmian wynikających z konieczności usunięcia Projektów Norweskich. I w związku z tym jeszcze również mając na uwadze, że są w tej propozycji uchwały te projekty, które wpływają korzystnie na rozwój miasta. To są to działania właśnie finansowane z subwencji Ministerstwa Finansów. Jestem skłonny nie być przeciwny projekt, temu projektowi, temu tej uchwale i wiem, że dzięki temu no i dzięki być może stanowi. Heleny i innych radnych. Ten projekt uchwały zostanie zaakceptowany przez Radę, ale to naprawdę powinno być ostrzeżenie w kierunku Pana Burmistrza i nad i nad tym ostrzeżeniem Pan Burmistrz, powinni się zastanowić, bo też próbowaliśmy się dowiedzieć, na co pójdzie 1 100 000 zł, jeżeli chodzi o MOPS są tam wymienione pewne zadanie pobyt mieszkańców DPSie, dodatki mieszkaniowe, pobyt dzieci w rodzinach zastępczych,

wypłata od odpraw emerytalnych, utrzymanie magazynów żywności i mieszkania chronionego. Utrzymanie MOPS, ale naprawdę to jest 1 100 000 na to wszystko. Szkoda, że nie otrzymaliśmy tak jak prosiliśmy no wyszczególnienia powiedzmy, jeżeli mamy te pozycje, wyszczególnienia kwotowego. Ale te nic to jakby jest też taka uwaga do trybu pracy Pana Burmistrza. Zaraz będziemy mieć również. To zostało jakby uzgodnione, wyjaśnione, ja zrozumiałem to, co Pan Burmistrz mówi na Komisji. Czyli wracam, wracam do tego projektu, projekt jest nie do uratowania aby nie zwracać 17 milionów z budżetu mieszkańców, czyli z naszych kieszeni, trzeba podjąć pewne działania, podjąć pewne uchwały, no z których, z którą do końca się nie zgadzam. Ale ja tu wyprzedzę. Na Komisji i na innych komisjach również, podjęliśmy pewne decyzje odnośnie uchwały stawek podatku od nieruchomości. I teraz otrzymujemy nowe stanowisko Pana Burmistrza. Ja się obawiam, że będzie. Być może w kolejnym miesiącu z nowym, znowu jakaś propozycja projektu uchwały budżetowej. Gdzie to, co teraz uchwalimy, czy uchwalicie no zostanie odwrócone. No, bo tak tego wymaga. No, nie wiem, interes czy, czy czy Burmistrza. No, nie wiadomo czy interes. To ja tyle dziękuję

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo. To może Pani Radna Jadwiga Dąbrowska.

Jadwiga Dąbrowska – Radna - Szanowna Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wy Drodzy koledzy, koleżanki. Wydaje się, że nie ma tu jednoznacznie dobrego wyjścia. Może warto by zastosować metodę orła czy reszki. Rzucić monetę i zagłosować tak lub przeciw, bo albo nas będą obciążać przyszłymi budżetami w przyszłych latach, kolejne lata prawda, że będziemy musieli z bieżących pieniędzy finansować 2 inwestycje czyli remont banku i remont Akademii Przyrody, lub będziemy musieli zwracać Fundusze Norweskie. Oba rozwiązania są złe. Dlatego rozwiązanie złote byłoby przygotować 2 koszyki, jeden z Funduszami Norweskimi, drugi z pieniędzmi na funkcjonowanie miasta. Pan Burmistrz nie zgodził się na rozdzielenie ten, tych 2 środków, tych 2 funduszy i dlatego wrzucenie wszystkiego razem powoduje, że wszyscy mamy dylemat. Jest to bardzo trudna decyzja. I bez względu na to, jaką decyzję każdy z nas personalnie podejmie myślę, że będzie miał wątpliwości. Może właśnie metoda orła i reszki byłaby najwłaściwsza, chociaż trudna. Jeśli chodzi o przyszły budżet rok temu bardzo prosiłam o dofinansowanie do Klubu Bokserskiego. Symbolicznych zwiększenie chociażby o 2000, byłoby mile widziane. Mówiłam o zasługach naszego klubu, o ogólnie rozwojowej tendencji jaką daje nam boks, tak jak każdy sport. Każdy sport przyczynia się do rozwoju fizycznego naszych młodych mieszkańców. No, niestety nie dostaliśmy tutaj zwiększenia. Pan Burmistrz na sesji, gdzie nie było radnych opozycyjnych, obwinił nas za wszystko. Obwinił nas mówiąc, że pracownicy obsługi nie dostaną podwyżki tych 200 zł. Teraz na Komisji wspomniałomyślnie mówił, że będą te podwyżki, a więc jednak nie okazaliśmy się winnymi widać, że usiłuje z nami w miarę pokojowo rozmawiać, po to, by nas przekonać do zasadności głosowania. Jeszcze raz powtórzę jest to bardzo trudne i jakąkolwiek decyzję. Każdy z nas personalnie podejmie, to będzie miał wątpliwości. Pozostawiam to każdemu z osobna do rozważenia. Aczkolwiek, tak jak Maciek mówił następne pokolenia, następny Burmistrz, następna Rada będzie miała twardy orzech do zgryzienia z finansami. Może najprościej byłoby sprzedać te 2 nieruchomości i mieć te pieniądze i rozdysponować je inaczej, kupić coś tańszego albo wyremontować coś z zasobów lokalnych, nie wiem, jednak jest to bardzo trudna sprawa. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Radna Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna - Szanowni Radni. Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, czy ja mam jeszcze jedną formalny wniosek. Zgłaszam wniosek o wykreślenie pozycji 14 z załącznika nr 8 przed przegłosowaniem budżetu. Zamierzałam również prosić o wykreślenie pozycji 20. Ale się

wstrzymam z tą pozycją 20 poproszę tylko o szczegółowe wyjaśnienie tych pozycji. Po sesji już ilu mieszkańców utrzymywaliśmy w Domach Pomocy Społecznej, ile dzieci było w domach, rodzinach zastępczych, ile dodatków mieszkaniowych wypłaconych, w jakiej wysokości? Bo nie było tak jeszcze, żeby o 1 100 000 zwiększać budżet, budżet MOPSu. I myślę, że niekoniecznie jest to potrzebne, ale trzeba było jakoś tą kwotę 4 700 rozdysonować. Więc Burmistrz znalazł przeznaczenie. Dobrze, ale skoro nie wiemy tego na pewno. Więc proszę o wykreślenie tej kwoty 400 000 na funkcjonowanie komunikacji miejskiej, ponieważ my dla PUKu płacimy za przejechane kilometry, a nikt nam nie udowodnił, że PUK już przejechał te kilometry za które żeśmy, na które żeśmy przeznaczili pieniądze na początku, na początku roku. Więc, jeżeli już zostaną zrealizowane te kilometry, czyli zostaną wykonane te przejazdy w dni wolne, w soboty i w niedzielę, do których Pan Burmistrz się zobowiązał, to jeszcze będziemy mieli i listopad i grudzień, żeby dla PUKu za to zapłacić. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję. Jeszcze, Pan Maciej Borkowski, proszę bardzo.

Maciej Borkowski – Radny - Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu. Słyszemy trudna sytuacja, stoimy pod ścianą, ale osoba odpowiedzialna za to Pan Burmistrz Miasta Jerzy Sirak. Od jakiegoś czasu nie szuka żadnego rozwiązania. Tylko kolanem przepycha trzeci raz to samo. Drodzy Państwo, na co należy zwrócić uwagę? Wnioskowaliśmy to w rozmowach w gabinecie Pana Burmistrza, aby te 2 fundusze rozdzielić usłyszeliśmy, że nie można. A ja zadaję pytanie dlaczego nie można? Panie Burmistrzu, w momencie podchodzenia do Funduszy Norweskich nie było mowy o funduszach z Ministerstwa Finansów tych 4 700 nie było. One nie są ze sobą połączone nierozdzielnie. My możemy i nie dajcie się wbić w butelkę, że nie można tego rozdzielić. Nie można według Pana Burmistrza, który właśnie chce podstawić radnych pod ścianą, że nie będzie tego, nie będzie tamtego, jeżeli nie przegłosujemy w jednej uchwale. Jeszcze raz podkreślę fundusze, przystępowanie do Funduszy Norweskich było dość dawno i w tym momencie nie było mowy o funduszach Ministerstwa Finansów, czy 4 700, 4 700 000 nie było to wpisane i nie jest to razem skomponowane. Dla mnie sytuacja wygląda jasno i tak jak powiedziałem, odpowiedzialnie i konsekwentnie zgłoszę przeciw dlatego, że obciążymy, i to nie wiadomo iloma milionami budżety na przyszłe lata i możemy się domyślać tylko że co kwartał lub 2 będzie taka zmiana znacząca w porządku obrad, którą będziemy zaraz procedować, czyli podwyżka stawek od nieruchomości, bo nie będzie pieniędzy na nic. Panie Burmistrzu, ja bym wnioskował o to, aby Pan jednak rozdzielił te pieniądze, nie rozdzierał tutaj sumienia radnych, którym tam już widać, aż łzy lecą. Dla mnie nie, bo sytuacja jest jasna. I jako odpowiedzialny, nie zgłoszę. Za tym nie zgłoszę, chyba, że Pani Skarbnik lub Pan Burmistrz wyjdzie na mównicę i przedstawi kwotę na przełomie 3 lat obciążając budżety miasta. Ile będzie kosztował remont Hotelu Bartnik i remont Banku. Jeżeli Państwo to przedstawicie czarno na białym, że w roku 2024 przeznaczymy z budżetu miasta 6 milionów złotych na remont tych 2 obiektów. Na rok 2025 planujemy przeznaczyć w Wieloletniej Prognozie też tego nie ma planujemy przeznaczyć, powiedzmy 7 milionów na adaptację tych 2 pomieszczeń. Proszę wyjść na mównicę i to przedstawić jasno i klarownie. A nie potem będzie Pan z Panią Skarbnik znowu scedował, że nie ma pieniędzy na to, nie ma pieniędzy na tamto i będzie Pan wbijał gwóźdź do trumny to co będzie miało miejsce w następnym punkcie dla Hajnowski w przedsiębiorców, o którym będę jeszcze mówił. Dlatego sytuacja nie jest trudna, że my tutaj stoimy pod ścianą. Pod ścianą, to sobie może Pan stać, Pan Burmistrz, ponieważ to on naważył piwa i on ma, to ja przed wyborcami swoimi i mieszkańcami deklaruję, że odpowiedzialnie nie zgłoszę za, ponieważ nie obciążę przyszłych budżetów miasta kwotą. Znak zapytania, jaką nie wiem. Dziękuję uprzejmie.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję. Jeśli Państwo Radni nie mają już.

Aha jeszcze Pan Wiceprzewodniczący, proszę bardzo.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady Miasta - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie burmistrzu, Szanowni Państwo. Ja chciałem się ustosunkować do wypowiedzi tutaj koleżanki Radnej Heleny Kuklik odnośnie ZGM i przyłączenia go do tego projektu. Pani radna, Pani wie, że do ZGMu mieszkańcy to są w większości osoby starsze, które przychodzą załatwiać swoje sprawy. A z według projektu. Który nie był pisany. Nie wiadomo, gdzie ten zakład umieścić. A jak tak wychodziło z rozmowy, że to miał być na ulicy Dalekiej i na Poryjewie. Czy Pani wie, co to znaczy dla osób starszych? No właśnie. Lokalizacji nie było. Zakład jest, zakład jest zakładem to nie jest biuro, tam się mieści i infrastruktura techniczna są garaże, są warsztaty żeby przenieść to to trzeba by znaleźć odpowiednie pomieszczenia. To tyle. I chciałem jeszcze też powiedzieć, że projekt, który był pisany Norweski, był pisany na kwotę 10 milionów euro zrobionych, prawda. Tak. A otrzymaliśmy 3,5. A więc co trzeba było zejść z niektórych projektów, żeby utrzymać ten projekt w realizacji. I stało się to, co się stało gdzie teraz się z tym męczymy. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo. Chciałabym już oddać głos Panu Burmistrzowi. Pani Heleno, Pani dosyć dużo czasu za, wygłaszała, ale proszę bardzo. Pani Heleno, jeszcze Panie Burmistrzu, bardzo proszę jeszcze poczekać. Pani Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna - Tak ad vocem do Pana Janusza Pucha. Nikt nie mówił, że ZGM ma być na Parajewie. Absolutnie. To chyba Pan coś wymyślił, bo ja od nikogo przez 4 lata jak ten fundusz funkcjonuje, nie słyszałam, może żadnym Poryjewie. Myślę, że my jako miasto mamy dużo więcej innych lokalizacji gminnych, dużo swoich nieruchomości, które sprzedajemy za bezcen. Już o tym mówiłam, a jeszcze nic nie wybudowaliśmy. Nic. Tak się zastanawiałam parę lat temu, że wszystkie budynki, które są miejskie w Hajnówce, powstały właśnie za komuny. W tamtych, teraz to może narzekamy czasami na tą komunę, ale wszystkie obiekty budowlane. Tyle czasu, co Pan tu jest Burmistrzem czy czy przedtem pełnił jakieś inne funkcje, żadnego obiektu publicznego. Nie przyczynił się Pan do powstania żadnego publicznego obiektu. Nie po co budować obiekty na Parajewie, jak mamy tyle na 11 listopada sprzedaliśmy prawie, że za bezcen na piaskach również mamy swoje nieruchomości. Dlaczego tam nie możemy pobudować jakiego swojego budynku, tylko musimy kupować coś, nie wiadomo co, żeby komuś napchać kieszenie, a później się z tym mordować. A później się z tym męczyć, bo nie wiadomo, co z tym zrobić, na plan przebudowy, na projekt, tylko 500 000 trzeba wydać, tylko na sam projekt. I to jeszcze nie wiadomo co i ile jeszcze na zburzenie trzeba będzie wydać. Naprawdę nikomu do głowy nie przyszło, żeby wybudować coś nowego. To ja się dziwię. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Myślę, że nie będziemy dyskutowali na temat Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej. Bardzo proszę, Panie Burmistrzu o odpowiedzi i podsumowanie dyskusji.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Ja może się ustosunkuje do tych pieniędzy dotyczących MOPSu, ja może, może na Komisji, o której mówił Pan Radny Chomczuk. Nie, nie mówiłem o tym, ale tak Domy Pomocy Społecznej to jest policzone trzeba dodać do końca roku 410 000 zł, dodatki mieszkaniowe 480 000, rodziny zastępcze 49 000 i inne ogólne wydatki 161 000. Także no, tutaj no, nie ma nad czym dyskutować. Trzeba te pieniądze przeznaczyć, bo na to one są przeznaczone. Natomiast, mówicie Państwo rozdzielanie, nie ma 2 budżetów, nie ma budżetu ze środków krajowych, nie ma budżetu norweskiego, budżet jest jeden i w tym budżecie są również środki z Projektu Norweskiego. I ja Państwa zapewniam, że jeżeli chodzi o finansowanie działań w ramach projektu, to nie wykorzystujemy do tego pieniędzy z tych środków przeznaczonych przez resort finansów. Czy Rząd Państwa w kwocie 4 700 000, tam ileś tysięcy zł. Ja, ja przyznam się założymy szczerze też, że ten Projekt Norweski jest

bardzo trudny. Gdybym miał się cofnąć w czasie to, mówiąc szczerze wolałbym go nie mieć, bo, bo miałbym mniej problemów. Tak, ale uważam, że podatnik Hajnowski płaci również dla mnie urzędnikom za to, że szukamy każdej możliwej dostępnej złotówki. Nawet jeżeli będzie to z problemami, tak, to ja wierzę w to, że te najważniejsze zadania wykonamy w jakiś sposób. Trudno mi dzisiaj powiedzieć, Pani Radna zarzuca mi, że dokumentacja będzie kosztowała 500 000 zł. Po pierwszym przecież my się z tym pracujemy już bardzo długo. Po pierwszych przetargach najtańsza oferta, jaka była zresztą jedyna, to była prawie milion. Dlatego zmieniliśmy warunki, specyfikacje, powtórzyliśmy przetarg na opracowanie dokumentacji, w tym studium wykonalności tego projektu Akademii Przyrody, bo uważam, że niezależnie od tego, jak długo będzie trwała realizacja, ten kierunek jest dobry, bo celem głównym tego tej części Projektu Norweskiego jest stworzenie w Hajnówce w miarę atrakcyjnej cenowo bazy dla młodzieży szkolnej, młodych sportowców, żeby wykorzystywać potencjał i środowiska naturalnego i potencjał obiektów sportowych, które tutaj mamy. Dlatego też oprócz projekt Środków Norweskich, wystąpiliśmy o te dodatkowe pieniądze z Polskiego Ładu 2 miliony, o których mówiłem, chociaż też może byłoby lepiej wnioskować na Akademię Przyrody i o 8 milionów, a na drogi o 2 miliony, ale mamy szereg gotowych dokumentacji drogowych też mieszkańcy czekają, żebyśmy w końcu te drogi zrobili również z ulicą Urodzajną stąd też taka, a nie inna decyzja. Oczywiście można mi teraz założyć zarzucać dlaczego tyle za to zapłaciliśmy. Ekspertcy wypowiadali się powiedzieli, że ta lokalizacja jest właściwa dla Akademii Przyrody. Czas płynął tak. Tak, a właściciel absolutnie nie chciał. Owszem, gdzieś tam w ofertach może może był, ale to były wcześniejsze oferty. W momencie, kiedy prowadziłem z nim rozmowy absolutnie nie chciał się zgodzić na sprzedaż poniżej tej kwoty. A czas leci. I tak, tak to, tak to założyćmy wygląda nie ma w tej żadnej tak złej czy takiej czy innej intencji. Ja bardzo dziękuję wszystkim urzędnikom, który dzisiaj się angażują w realizację tego projektu, bo rzeczywiście dopiero od kilku miesięcy, praktycznie od wtedy, kiedy koordynacją zajął się w większym zakresie. Burmistrz Kiendyś, realizacja projektów tych inwestycyjnych konkretnych idzie w miarę sprawnie. Chociaż zdaję sobie z tego sprawę, że jest to trudne wyzwanie dla nas wszystkich. A mówimy o tym banku, przecież Projekt Norweski został opracowywany na zasadzie partycypacji społecznej, a więc te projekty dotyczące i poprawy warunków pracy urzędników, dotyczące Akademii Przyrody, jest to wynik wniosków zgłaszanych przez mieszkańców Hajnówki w ramach projektu my tylko to realizujemy tak. A to to, o czym wspomniał Pan, Pan radny Puch. No, nie da się za 3,5 miliona zrobić tego, co było wycenione na 10 milionów. I myślicie, że dla mnie, dla Burmistrza Kiendysia jak dla urzędników jest lekko. Nie jest lekko, ale chcemy się skupić teraz na tych głównych projektach inwestycyjnych i je zrealizować. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo. Panie, Macieju, był czas na pytania. Proszę bardzo, proszę Pan Maciej Borkowski i Pan Wiceburmistrz też chciałby zabrać jeszcze głos.

Maciej Borkowski – Radny - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Ja tylko przypomnę, że naturalnym miejscem pracy Radnego są komisje Rady Miasta i sesje Rady Miasta. I to jest właśnie temat, w którym w ten moment, w którym mogę zabierać głos. Wspomniał Pan, Panie Burmistrzu o partycypacji społecznej, jeżeli chodzi o Projekty Norweskie. Przypomnę Panu i to we wolnych wnioskach jeszcze, że na Pana ręce została złożona petycja sprzeciwu mieszkańców w ilości podpisów około tysiąca, którzy tego nie chcieli. Tak niech się Pan nie krzywi Pan nawet o tym zapomniał, ale ja Panu przypomnę. Kolejną rzecz prosiłem też Pani Przewodnicząca, proszę słuchać o pytania. Zadałem 2 pytania. Prosiłem Panią Skarbnik. No, ale Pan Burmistrz był przy mównicy i jakoś tak odszedł, nie odpowiadając albo Pani Skarbnik, albo Pan Burmistrz proszę o udzielenie odpowiedzi. Jak zostaną obciążone przyszłe budżety miasta, począwszy od 2024, 25 i 26 w związku z adaptacją i remontem Hotelu Bartnik i Banku. Proszę o takie informacje o ile milionów będziemy obciążać 3 lata do przodu, jak również poproszę o podstawę prawną,

która zabrania rozdzielania tych 2 funduszy. Tak jasno, aby mógł przy stoliku wejść do internetu i sprawdzić to, o czym państwo mówicie. Głosowanie jest bardzo ważne, rzutuje na przyszłość Hajnówki i mieszkańców miasta Hajnówka. Dlatego jeszcze raz powtórzę prośbę o podstawę prawną, która zabrania rozdzielania tych funduszy w tym momencie. I Pani Przewodnicząca prosiłbym o dopilnowanie, aby odpowiedź w tak fundamentalnej sprawie padła z mównicy. Dziękuję uprzejmie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Panie Macieju mam inne pytanie zapisane, które Pan zadał odnośnie aneksu. I odnośnie tych 19. Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Wiceburmistrz Ireneusz Kiendyś.

Ireneusz Roman Kiendyś – Wiceburmistrz Miasta Hajnówka - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Ja tu odniosę się właśnie do Projektu Norweskiego. Tak jak tu zostało powiedziane już przez Państwa Radnych, przez Pana Burmistrza jest to projekt trudny, ale moim zdaniem założenia. W tym projekcie są słuszne, żeby iść w stronę turystyki, rozwój naszego miasta tam projekty pojawiające się w PRI czy w PRL-u są fajne do realizacji. Mam nadzieję, że przyniosą dłuższym. Czasie może nawet i 10 lat swój efekt. Z różnych przyczyn nie udało się, wszystkich przedsięwzięć zrealizować, ale Państwo Radni zaakceptowali ten Projekt Norweski w naszym budżecie miasta. Też były zaakceptowane te wszystkie zadania, które tam się znalazły zakup między innymi nowej siedziby Urzędu Miasta, zakup Bartnika. Na sesjach, jak już zostały przegłosowane kwoty, za które to zostało kupione. Bez zgody Państwa Radnych Burmistrz sam nie mógłby kupić tych nieruchomości. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo. Panie Burmistrzu jeszcze bardzo proszę o udzielenia odpowiedzi.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Pan Radny Borkowski mówi o tej petycji. Ja rozumiem, że dotyczyła ona tego jednego z projektów miękkich, który był realizowany w ramach tego Projektu Norweskiego. Chodziło o koncepcję miasta Smart City. Było to w programie, było do zrobienia i po prostu te realizowaliśmy. Ale proszę nie patrzeć na Smart City jako na diabła z rogami. No, ja słyszałem, że potem po po po tych różnych wypowiedziach, ludzie mówili, że Burmistrz powiedział, że nie będzie bankomatów i nie będzie, że tak powiem gotówki. No no, nic takiego nigdy nie mówiłem. Żyjemy w wolnym świecie, póki co w wolnym demokratycznym kraju. Kto chce korzystać z gotówki, kto chce korzystać z karty, wybiera taką formę, która jest dla niego korzystniejsza. A w tej petycji założmy Panie Radny program dotyczył Hajnówki, a w tej petycji, którą Pan przedstawił były dziesiątki głosów mieszkańców spoza Hajnówki. No to, jak Pan organizuje taką akcję w stosunku do Hajnówki to proszę w przyszłości raczej zbierać podpisy mieszkańców Hajnówki. Ja rozumiem, że była to opinia. My mieliśmy ten projekt zrealizować w Smart City koncepcję i nie wiem, jak to dokładnie nazwać. Wynikało to z warunków projektu. Musieliśmy to zrobić i zrobiliśmy na tej samej zasadzie była robiona strategia dotycząca elektromobilności, czy wszystkim się podobają samochody elektryczne. Myślę, że różne są opinie. Tak, ale mieliśmy to zrobić. Mieliśmy na to finansowanie i do rozliczenia realizacji projektu. Te dokumenty musieliśmy przygotować i je przygotowaliśmy.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Panie Burmistrzu, jeszcze pytania. Jeszcze pytania Pana Macieja, bardzo proszę. Pierwsza o pierwsze pytanie to było. Jakie koszty przewidziane są utrzymania obiektów w latach przyszłych?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - No, proszę państwa, jeżeli, jeżeli zakończymy remont budynku na potrzeby urzędu, unieść się, urząd się tam przeniesie, to bieżące koszty utrzymania czy w tym budynku, czy w drugim budynku będą podobne. Natomiast, jeżeli chodzi o te pomieszczenia, założmy, możemy wykorzystać na różne potrzeby administracje, czy powiatowej czy naszych innych

jednostek, czy administracji gminnej. Natomiast, jeżeli chodzi o Akademię Przyrody no to w tym etapie za tym pieniądze, które są plus te 2 miliony, które mamy z Polskiego Ładu skupimy się przede wszystkim na tym budynku głównym w takim zakresie, w jakim ministerstwo to zaakceptuje. Jutro właśnie z Burmistrzem Kiendysiem będziemy w Warszawie na ten temat rozmawiać, więc któryś z elementów musi być gotowy. Dokumentacja, która będzie przygotowana z samego założenia, tak jak mówiłem, będzie zakładała etapowanie i ten pierwszy etap chcemy zrealizować do końca przyszłego roku. Warunki projektowe na to pozwalają. Natomiast ten drugi etap będzie etapem przyszłościowym do realizacji. Mamy nadzieję, że i ten pierwszy etap chcemy zrealizować w tym zakresie na jakiej nie dostaniemy ze środków KPO w przyszłości, a więc głównie pod kątem tej atrakcyjnej cenowo bazy, nie powiem hotelowej, ale bazy do zakwaterowania uczniów i młodych sportowców. Natomiast druga część, która będzie z projektem budowlanym i tak dalej byłaby do realizacji w przyszłych latach. I może być finansowana najprawdopodobniej z KPO jeszcze dzisiaj tych środków z KPO nie ma, ale wierzymy, że działania nowego rządu przyczynią się do tego, że w przyszłym roku, może w drugiej połowie, może pod koniec roku, te środki będą. Mając studium wykonalności, mając dokumentację techniczną, pozwolenie na budowę, będziemy mogli o te środki się starać. Ale będzie to mógł się starać o to nowy Burmistrz czy nowa Pani Burmistrz. Ja korzystając z okazji, chcę publicznie oświadczyć, że ja nie zamierzam kandydować w następnej kadencji. A to co robię, to nie po to, żeby no nie wiem, zwiększyć swoje szanse na wynik wyborczy, ale to, co robiłem przez cały czas, ja, Burmistrz Kiendyś, Pani Skarbnik, wszyscy pracownicy, szukamy każdej możliwej zewnętrznej złotówki do zagospodarowania w Hajnówce. I to nie jest tak, że nie dbamy o budżet, bo jak Państwo wiecie i w ubiegłym roku i w tym roku nie zaciągamy nowych zobowiązań, nowych pożyczek, natomiast wprost przeciwnie my co roku zmniejszamy łączne zadłużenie miasta. A to zrobimy w zakresie zadań inwestycyjnych, to w mieście zostaje.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Powiem szczerze, mam dość lawirowania z Pana strony. Proszę Pana, jako poważnego człowieka o poważną odpowiedź na poważne pytanie odnośnie przyszłości naszego miasta. Proszę o podstawę prawną, która zabrania rozdzielania tych 2 funduszy, Funduszy Norweskich i funduszy z Ministerstwa Finansów. I jaką kwotą obciążymy przyszłe budżety, czyli budżet miasta na rok 2024 na 25 i 26, kosztami adaptacji tych 2 obiektów, czyli Hotel Bartnik i Bank, i proszę nie lawirować tutaj nie wiadomo o co zahaczając, bo nie wypada. To są poważne pytania na temat poważnego miasta, jakim jest miasto Hajnówka. To jest wstyd, że Pan ładując miasto w bagno mówi dzisiaj, że ja już nie będę kandydował. To jest ucieczka z Pana strony przed odpowiedzialnością. Ale proszę jeszcze raz o to, aby Pan udzielił poważnej odpowiedzi na poważnie zadane merytorycznie pytanie. Dziękuję uprzejmie i czekam na odpowiedź.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Panie Burmistrzu, proszę bardzo. Jeśli nie wiadomo to nie wiadomo, jeśli wiadomo to wiadomo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Teraz procedujemy mówimy o zmianach budżetu na 2023 rok. Jak będziemy mówili o budżecie na 2024 rok wtedy te liczby będą widoczne.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Podstawa prawna, Panie Burmistrzu.

Agnieszka Zabrocka – Skarbnik Miasta - Proszę Państwa, nie znam podstawy prawnej, która by mówiła, ile uchwał można dać na ten sam temat na jedną sesję chyba, że Pani prawnik nie tutaj poprawią i wskażą taką podstawę. Natomiast konstrukcja uchwały budżetowej jest taka, a nie inna.

Są paragrafy, działy, rozdziały, coś wynika z czegoś. Nie można dać na jedną sesję. 2 uchwały dotyczących jednego budżetu. No, to rozumiem dzisiaj głosujemy tą jutro zwołujemy sesję nadzwyczajną, dajemy kolejne zmiany. Ja mówię o uchwałach, nie mówię teraz o kosztach remontów. Mówię teraz, mówię teraz o uchwale. Gdyby to było możliwe 2 uchwały w sprawie zmian w budżecie nigdy byśmy nie robili autopoprawek. Dlatego się robi autopoprawkę, że każda delikatna zmiana powoduje zmianę całego budżetu. Nie ma możliwości technicznej na jednej sesji zrobić 2 uchwały w sprawie zmian w budżecie. I czy jest taki przepis, czy nie ma, ja tak twierdzę. Proszę zapytać Pań i Pań Radców Prawnych, jeśli mają inne zdanie. Dostosujemy się. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Czy Pani Radca chciałaby zabrać głos? Przepraszam. Panie Burmistrzu. Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. No tak jak usłyszeliśmy od Pani Skarbnik, nie ma podstawy prawnej. Nie zna Pani, czyli nie ma. Jeżeli nie zna, to znaczy nie ma. I przy wielomilionowej inwestycji, o których rozmawiamy, które obciążą przyszłe budżety my się opieramy na czym? Jeżeli ja proszę o podstawę prawną na czym się Państwo opieracie? No ciągle słyszeliśmy, że nie jesteśmy, że nie można tego rozdzielić. Kiedy zadaje konkretne pytanie z jakiego powodu nie można rozdzielić to Państwo tutaj nabieracie wody w usta mówicie, nie wiecie i podstawy prawnej nie ma. W Wieloletniej Prognozie Finansowej powinna Pani to zawrzeć. Moim zdaniem adaptacja i remonty tych 2 obiektów. Wieloletnia Prognoza Finansowa jest na lata 2023- 2030 takiego punktu tam nie ma. I radni jak mają teraz głosować? Pytanie ze znakiem zapytania. I to jest właśnie odpowiedzialność, która wiele razy z mównicy padała nie ma podstawy prawnej wszystko się dzieje huzia na Józia. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję. Proszę Państwa myśleć, że przystępujemy, przystępujemy do głosowania projektu uchwały. Oj przepraszam bardzo, Pani Heleno. Proszę bardzo. Wniosek Pani Heleny, Panie Burmistrzu, muszę zapytać Pana. Tak, ale ja proszę o ustosunkowanie się Pana, Pan jest wnioskodawcą więc bardzo proszę o o ustosunkowanie się do tego wniosku najpierw. To proszę. Proszę Panie Burmistrzu, proszę do mównicy, proszę powiedzieć co Pan jeszcze deklaruje za te, za te środki, czy będą te będzie transport w sobotę i w niedzielę?

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Pani, Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Jak pracujemy nad budżetem zwykle to nie do końca wiemy, jaki ten rok będzie, ale, ale to, że są te dodatkowe środki 4 700 000 z czego to wynika? Z tego to wynika, że i ustawodawca i rząd w jakiś sposób rekompensuje dla samorządów utratę dochodów, które samorzady straciły w wyniku decyzji ustawodawcy. Ja przypomnę, że w ubiegłym roku z tego tytułu pod koniec roku jako miasto do otrzymaliśmy 2 880 000 zł jak dobrze pamiętam. I to było nie do końca uczciwe i sprawiedliwe, bo niezależnie od wielkości samorządu, niezależnie od tego, ile który samorząd stracił dochodów z tytułu decyzji centralnych to da, to dotacja była jednakowa. Ona oczywiście była bardzo, bardzo korzystna dla mniejszych gmin, mniej korzystna dla takich miast jak Hajnówka. W tym roku w porozumieniu z korporacjami samorządów trochę zasady zostały zmienione. W związku z tym ta nasza dotacja, traktujemy to jako rekompensatę za utracone dochody. Jest wyższa, jest na poziomie 4 000, 4 700 000 zł wtedy, kiedy rok temu planowaliśmy ten budżet oczywiście jesteśmy związani z zasadami uchwalania budżetu, to tych pieniędzy na komunikację miejską było za mało. W tamtym roku też dokładaliśmy, w tym roku też dokładamy te 400 000 zł i ja deklaruje tutaj, że zrobię wszystko, żebyśmy wrócili do komunikacji MPK w soboty i w niedzielę. Trudno mi dzisiaj mówić o szczegółach, ale, zadbamy o to żeby ta komunikacja no była na takim poziomie, jak była przed ograniczeniem tych kursów.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka – Dziękuję. I bardzo proszę o tym żeby te 400 000 na komunikację miejską w projekcie budżetu pozostawić.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Od kiedy Panie Burmistrzu planowany jest powrót do

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka – Od kiedy? Jeżeli Rada dzisiaj zaakceptuje projekt, projekt uchwały to myślę, że jest to możliwe od soboty.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo. Przegłosujemy w tej chwili wniosek Pani Heleny Kuklik. Wniosek Radnych Heleny Kuklik o wykreślenie w załączniku nr 8 projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2023 rok w rozdziale 60004 pod pozycją 14 koszty funkcjonowanie komunikacji miejskiej kwoty 400 zł kto z Państwa Radnych jest za? Przepraszam 400 000 zł kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem wniosku? Kto się wstrzymał od głosu? Kto jest przeciw? Za przyjęciem wniosku głosowało 5 radnych Pan Jan Chomczuk, Pani Teresa Czemerych Pani Jadwiga Dąbrowska, Pani Helena Kuklik, Pani Małgorzata Zaborna. Wstrzymało się 5, 5 osób. Jest to Pan Marcin Bołtryk, Pan Maciej Borkowski, Pan Adam Czurak, Pani Lucyna Lewczuk, Pani Ewa Rygorowicz. I przeciw głosowali pozostali Charytoniuk Jerzy, Golonko Sławomir, Pani Aniela Kot, Pani Grażyna Pawluczuk, Walentyna Pietroczyk, Pan Janusz Puch, Pan Grzegorz Tomaszuk i Pan Artur Tumiel. Wniosek został odrzucony. I przechodzimy w tej chwili do projektu uchwały z autopoprawkami Pana Burmistrza. Jest to. Proszę. I poprawkami Pani Skarbnik oczywiście. Poprawki, poprawka autopoprawka Burmistrza i poprawkami rachunkowymi Pani Skarbnik. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2023 rok? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Pani Tereso jest problem jakiś techniczny? Już. 10 osób głosowało, 10 radnych głosowało za przyjęciem projektu uchwały. Wstrzymało się 6 osób. Przeciw 2 osoby. Przeciw głosował Pan Maciej Borkowski, Pani Małgorzata Zaborna. Wstrzymały się Pan Marcin Bołtryk, Pan Jan Chomczuk, Pani Teresa Czemerych, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pani Helena Kuklik, Pani Ewa Rygorowicz. 10 osób. Pozostałe osoby głosowały za przyjęciem projektu uchwały. Dziękuję bardzo. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania radnych w sprawie wniosku Radnej Heleny Kuklik o wykreślenie w załączniku nr 8 projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2023 rok w rozdziale 60004 pod pozycją 14 Koszty funkcjonowania komunikacji miejskiej kwoty 400 000 zł – Załącznik Nr 19

Wyniki głosowania radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2023 rok – Załącznik Nr 20

Uchwała Nr L/384/23 Rady Miasta Hajnówka z dnia 23 października 2023 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2023 rok – Załącznik Nr 21

Do podpunktu 9.3 porządku obrad: Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2023- 2030.(04:00:29 – 04:11:23)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Przechodzimy do następnego podpunktu, który jest związany z poprzednim projektem uchwały. Jest to projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Hajnówka na lata 2023 i 2030 i tu również Pan Burmistrz jak wiemy złożył autopoprawkę, również Pani Skarbnik złożyła korektę rachunkową. Czy Państwo Radni mają pytania. Nie widzę. Przystępujemy w takim razie do głosowania projektu uchwały. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Hajnówka na lata 2023-2030? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? 9 osób 9 radnych głosowało za przyjęciem uchwały. 7 osób wstrzymało się i przeciw głosowało, głosowało 2

przeciwko głosował Pan Maciej Borkowski, Pani Małgorzata Zaborna. Wstrzymali się następujący Radni Pan Marcin Bołtryk. Pan Jan Chomczuk, Pani Teresa Czemerych, Pan Adam Czurak, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pani Helena Kuklik, Pani Ewa Rygorowicz. Pozostałych 9 radnych głosowało za i uchwała została przyjęta. Dziękuję bardzo. Proszę o 5 minut przerwy. Ogłaszam 5 minutową przerwę.

Wyniki głosowania radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2023-2030 – Załącznik Nr 22

Uchwała Nr L/385/23 Rady Miasta Hajnówka z dnia 23 października 2023 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2023-230 – Załącznik Nr 23

Przerwa w obradach (04:02:20 – 04:11:23)

Do podpunktu 9.4 porządku obrad: Określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. (04:11:23 – 04:56:05)

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Proszę Państwa, otwieram obrady po przerwie i przechodzimy do podpunktu 9.4 Nie jest kolejność. Panie Pawluczuk, jest kolejność. Proszę zająć miejsce i cierpliwie poczekać. Bardzo proszę o zajęcie miejsca. Panie Pawluczuk, proszę zająć miejsce. Projekt uchwały w podpunkcie 9.4 jest to projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości. Podczas obrad Komisji, komisje zajmowały się tym projektem uchwały. Wyjaśnień udzielał Pan Burmistrz. Komisja Infrastruktury Komunalnej i Samorządu oraz Komisja Spraw Społecznych wystąpiły z wnioskami na na podczas posiedzeń komisji. Ponieważ proszę Państwa wskaźnik inflacji w pierwszym półroczu 23 roku w stosunku do 1 półrocza roku 2022 wzrósł o 15% i te 2 Komisje wystąpiły z wnioskiem o pozostawienie na poziomie 23 roku podatku od budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. Podatek od nieruchomości związanej z prowadzeniem działalności leczniczej zaproponowały o podniesienie o 15%, czyli o wskaźnik inflacji, a pozostałe podatki zaproponowano podnieść o 5%. Opinia Komisji Polityki Gospodarczej pozostała nierozstrzygnięta. W dniu dzisiejszym Pan Burmistrz złożył autopoprawkę do projektu uchwały i bardzo proszę Panie Burmistrzu o przedstawienie autopoprawki, ponieważ otrzymaliśmy ją dzisiaj.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Na tych wszystkich komisjach rozmawialiśmy o przedstawionym przeze mnie projekcie uchwały w sprawie zmiany podatków od nieruchomości. Ten projekt uchwały zakładał tylko niejako korektę o oficjalny wskaźnik inflacji ogłoszony w lipcu przez Główny Urząd Statystyczny. W związku z tym, że na komisjach no były dyskusje w tym kierunku, że że to absolutnie jest nierealne ja zaproponowałem obniżenie tej składki, tej tej propozycji do połowy, mniej niż do połowy do 7% komisje uważają, że też jest to za wysoko i dlatego też no dzisiaj przedstawiłem Wysokiej Radzie tą propozycją autopoprawki. Uważam, że korekta podatku, bo trudno tu mówić o podwyższeniu o 1/3 wskaźnika inflacji w tym wypadku, bo ten wskaźnik jest 15%, natomiast proponowana korekta o 5% no wydaje się no słuszna i zasadna. Ale oddaje to do decyzji Wysokiej Radzie. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo. Panie Burmistrzu jeszcze może by tak przedstawić te wzrosty. Tak bardzo proszę, Pani Kierownik.

Elżbieta Żornaczuk – Kierownik Referatu Podatkowego - Dobry wieczór. Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. O co konkretnie Państwo pytacie.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Ja myślę, że trzeba było przedstawić. No, nie wiem, Pan Burmistrz dysponuje. Skutki. I stawki też myślę, o ile wzrosną w stosunku do tego roku.

Elżbieta Żornaczuk – Kierownik Referatu Podatkowego - Stawki od gruntów związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą w proponowanej uchwale wzrosłyby o 6 groszy ze stawki i 1,10 na stawkę 1,16 za metr kwadratowy. Pominę też stawki takie, w których nie mamy przedmiotów opodatkowania, czyli grunty pod wodami powierzchniowymi stojącymi i płynącymi jezior i zbiorników sztucznych oraz grunty niezabudowane objęte obszarem rewitalizacji. Natomiast grunty pozostałe, czyli takie najbardziej popularne ze stawki 42 grosze za metr kwadratowy, wzrosłyby do 40 stawka wzrosłaby do 45 groszy za metr kwadratowy, czyli zwiększyła się dokładnie o 3 grosze. Jeśli chodzi o budynki. Budynki mieszkalne, stawka z 90 groszy wzrosłaby do 95 groszy, czyli 5 groszy za metr kwadratowy powierzchni użytkowej budynku. Jeśli chodzi o budynki związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, stawka wzrosłaby z 26,49 zł do kwoty 27,82 zł wzrosłaby dokładnie o 1,33 zł. Budynki zajęte na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie obrotu kwalifikowanym materiałem siewnym, stawka z kwoty 13,47 zł wzrosłaby do 14,15 zł, czyli o 68 groszy. Budynki z takie związane z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń stawka z 4,82 zł wzrosłaby do 5,07 zł, czyli o 25 groszy na metrze kwadratowym powierzchni użytkowej. Budynki pozostałe związane funkcjonalnie z budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi oraz garaże wolnostojące i zespoły garażowe stawka z 7 zł wzrosłaby do 7,35 zł, czyli wzrost o 35 groszy na metrze kwadratowym powierzchni użytkowej budynku. Budynki pozostałe, w tym zajęte na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizację publiczną stawka z 9,71 zł wzrosłaby do 10,20 zł czyli o 74 grosze za metr kwadratowy. Jakby przewidywane wzrost wpływów z tytułu podatku przy tego typu podwyżce, czyli 5% na wszystkich stawkach to jest w granicach 750 000 zł rocznie. Natomiast skutki finansowe przekraczają 3 miliony złotych. Skutki finansowe. To jest kwota podatku, który obniżamy od stawki maksymalnej do stawki, którą wprowadzamy uchwałą na terenie gminy i ta kwota jak gdyby to są nasze dochody utracone, które mają wpływ później na wysokość subwencji przyznawanej na jednego mieszkańca. Coś jeszcze?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Ja jeszcze dopytam, czyli gdybyśmy wprowadzili 15% podwyżki to wtedy mamy 5, tak to wtedy straty są budżecie właśnie.

Elżbieta Żornaczuk – Kierownik Referatu Podatkowego - Ponad 3 miliony.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Ponad 3 miliony. A jeszcze tą drugą część mogłaby Pani jeszcze wyjaśnić, z którą Pani mówiła?

Elżbieta Żornaczuk – Kierownik Referatu Podatkowego - Aha i w związku z tym subwencja też jest pomniejszona? Gminy, w których dochód na jednego mieszkańca nie przekracza pewnej kwoty w stosunku do dochodów w całym kraju, dostają subwencję wyrównawczą. Do takiego dochodu na jednego mieszkańca wlicza się wszystkie dochody, także te niezrealizowane, wynikające z obniżenia stawek podatku. Czyli tak generalnie nie, nie ma wpływu z tytułu podatku, ale też nasz dochód jest zawyżony, bo są przyjęte stawki maksymalne do wyliczenia takiego dochodu na jednego mieszkańca. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Proszę Państwa, czy Państwo Radni mają pytania odnośnie projektu uchwały? Może do Pani Kierownik? Proszę bardzo, Pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Ja zacznę od tego, że ta rozmowa rozpoczęła się o wskaźnik inflacji, jak to Pani Przewodnicząca zaznaczyła. I jednocześnie chcę Państwu przypomnieć, że nie wszystkich wskaźnik inflacji dotyczy, ponieważ Unia Boks, o której już tu mówiła koleżanka Radna Jadwiga Dąbrowska, od wielu, wielu lat dotacje, dofinansowanie z Urzędu Miasta ma w wysokości 10 000 zł. Nawet wskaźnik

inflacji nie podskoczył do góry. Tak woli wstępu o inflacji. Pan Burmistrz powiedział, że zaproponował zmiany, co jest nie do końca prawdą, dlatego, że rozpoczynamy prace Komisji od Komisji Infrastruktury, której jestem członkiem. I będę się odnosił do pierwotnego projektu Pana Burmistrza, który zakładał podniesienie podatku o 15% wszystkim podmiotom. Ponieważ z tymi zmianami nie byłem w stanie się zapoznać. Tak się po prostu nie robi, że przed samą sesją się podsyła Radnym cokolwiek pod nos i mają teraz to przegłosować. Panie Burmistrzu, zmiany nie wyszły od Pana, tylko zmiany wyszły od radnych, które nie zaakceptowali tak wysokiej podwyżki podatku od nieruchomości. Proponowałem natomiast i pytałem Pana o to w oparciu o wiedzę, którą posiadam i 129 000 podmiotów gospodarczych w naszym kraju zawiesiło działalność, czyli byli w złej sytuacji finansowej. I teraz dochodzimy do takiej sytuacji, kiedy Burmistrz Miasta chciał podnieść podatek od nieruchomości działalności gospodarczej o 15%. Na powtórzę to, co mówiłem podczas prac Komisji ja gwoźdźnia do trumny Hajnowskim przedsiębiorcom nie wbije. I pytanie, które zadałem nie usłyszeliśmy odpowiedzi. Ponieważ były tak zwane z Funduszy Norweskich śniadania biznesowe, na które przychodzi wielu przedsiębiorców, i już było wiadome o tym, że Burmistrz wiedział i my wiedzieliśmy, że chce podnieść podatek od nieruchomości i dlaczego Panie Burmistrzu sceduje Pan to na nas to te same pytanie, które na Komisji. Ja nie jestem przedsiębiorcą, ale jednocześnie wiem, że są w złej sytuacji finansowej. Dlaczego na tym śniadaniu gdzie było kilkadziesiąt osób nie zapytano osób prowadzących działalność gospodarczą czy są w stanie dźwignąć taki ciężar. Takie pytanie nie padło. To ich trzeba o to pytać. To oni wiedzą w jakiej sytuacji są i oni wiedzą, czy to dźwigną czy nie. To oni zatrudniają ludzi. Nie zagłosuje za tą uchwałą, projektem uchwały, ponieważ tak jak powiedziałem, nie będę wbijał gwoźdźnia do trumny. byłem również u Pana Zastępcy na rozmowie jakieś 3 tygodnie temu. W rozmowach, jeżeli chodzi o ulgi podatkowe, żeby jakoś przedsiębiorcom ulżyć. Wiemy, w jakiej trudnej sytuacji są, co niektóre firmy na terenie miasta Hajnówka. A dzisiaj ja mam zagłosować za tym aby im podnieść. Nie zrobię tego i pytanie brzmi, dlaczego Pan nie rozmawia z podmiotami prowadzącymi działalność gospodarczą o tym, czy ich to nie dobije? Tylko na nas Radnych, Pan to ceduje. Tego nie rozumiem. Ale tak jak podkreślę, proszę czytać statystyki. Wiem, że geopolityka jest Panu obca. Ale proszę czytać, proszę patrzeć ile firm zamyka swoją działalność. I my dzisiaj mamy im do tego gwoźdźnia do trumny dobić. Ja tego nie uczynię, niezależnie czy to będzie 15% czy 5. Ja byłbym za tym, żeby obniżyć. W obliczu tego wszystkiego co się dzieje w tym mieście, właśnie podmiotom gospodarczym bym obniżył, bo to one dają miejsce pracy. Przy hali 2000-3000 m to proszę sobie przeliczyć. To chcieliście Państwo gwoźdźnia naprawdę do trumny im wbić? Bo te podmioty, które mają dużą halę produkcyjną czy przemysłowo-handlową, będą płaciły naprawdę, bo to było 30,47 zł. I tak nie można. I proszę, Pani Elżbieto, taki był ja mówię o pierwotnym projekcie. Ponieważ z takim się zapoznałem na komisjach nie mówię o stawce 27,82, bo teraz jakieś tam zmiany nastąpiły przed samą sesją Rady Miasta nie byłem w stanie się z tym zapoznać. I Panie Burmistrzu, takie tematy trzeba załatwiać z osobami prowadzącymi działalność gospodarczą, nie z nami. Nie z nami. Trzeba ich o to pytać. I dlaczego Pan w tym momencie, kiedy była ku temu sposobność takiego pytania nie złożył? Nie zagłosuję za tym projektem. Nie podniosę podatków dla i podmiotów gospodarczych i wszystkim innym dlatego, że między innymi jest to konsekwencją tego, że kupujemy sobie gmachy z marmurami. Dziękuję uprzejmie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Proszę bardzo. Dziękuję, Pan Radny Jan Chomczuk. Proszę bardzo.

Jan Chomczuk – Radny - Pani Przewodnicząca, Koleżanki i Koledzy Radni, Panie Burmistrzu. Już troszkę wspominałem w moim poprzednim wystąpieniu, ale ze zdziwieniem przyjąłem dzisiejszym autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku nieruchomości. Ponieważ na naszej Komisji Infrastruktury coś uzgodniliśmy. To samo zostało uzgodnione na kolejnej Komisji Spraw Społecznych, czyli 9 Radnych plus 8, czyli 17 Radnych,

uzgodniło pewne stawki. Jakby poczytując Pana słowo. Być może nie zacytuję wprost, ale proponujcie wszystko, jakby te propozycje zostaną zaakceptowane, bo doszliśmy do jakiegoś konsensusu, mniejszego lub większego, jeżeli chodzi o projekt uchwał dotyczących zmian. W budżecie i to o czym wspomniał Radny Maciej pierwotna Pana propozycja, jeżeli chodzi o określenie stawek czyli podniesienie o 15% wszystkich stawek. Nawet propozycja tutaj z klubu. Mińskiego klubu, bo o ile pamiętam nawet Sławek Golonko powiedział 5% to zostało przez nas zaakceptowane i przez Pana zaakceptowane, z drobnymi wyjątkami dotyczącymi stawki od budynków lub ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej. Gdzie od 1 m powierzchni użytkowej uzgodniliśmy, że będzie to stawka 26,49 zł, czyli niezmiennione. Od budynków lub ich części związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, zajętych przez podmioty udzielające tych świadczeń w kwocie 5,55 zł od 1 m powierzchni użytkowej. Czyli zgodziliśmy się tutaj z Pańską Panią Burmistrzu propozycją no i moje pytanie no skąd taka zmiana mając na uwadze, że 17 posłów, 17 radnych no doszło z Panem do pewnego konsensusu w dniu 17 i 18 czy w dniach 17 i 18 października. No, to moje takie zdziwienie. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Radna Lucyna Lewczuk.

Lucyna Lewczuk – Radna - Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowni Zebrani. Ja zgadzam się z moimi przedmówcami. Uważam, że podnoszenie stawki podatków w szczególności dla przedsiębiorców dla wszystkich po równo 5% to jest naprawdę bardzo niesprawiedliwe, ponieważ na przykład osoby prowadzące działalność o typu zdrowotnego płacą te podatki bardzo bardzo niskie w porównaniu do zwykłych przedsiębiorców i po prostu tak nie powinno być. Ustaliliśmy pewne rzeczy właśnie na komisjach i powinniśmy się tych ustaleń jak najbardziej trzymać, ponieważ nie możemy podkopywać działalności przedsiębiorców w naszym mieście, a ta działalność i tak wygląda dosyć słabo. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Marcin Bołtryk.

Marcin Bołtryk – Radny - Szanowni Państwo. A ja chcę Państwu przekazać taką ciekawostkę, bo w kuluarach tutaj rozmawiając o właśnie tej kwestii, kwestii podnoszenia podatków usłyszałem argument, że Siemiatycze podnoszą o 20% podatek od nieruchomości. I sprawdziłem sobie te stawki i wiecie państwo, że w Siemiatyczach w tej chwili działalność gospodarcza jeżeli chodzi o, to jest wynosi 86 groszy i po podwyżce 20% to będzie 1,03, a w Hajnówce, a w Hajnówce to będzie jeżeli chodzi o grunty, jeżeli chodzi o grunty, a w Hajnówce to będzie 1,16, więc oni po podwyżce 20% i tak będą płacić mniej niż my. Jeżeli chodzi o budynki po 20% podwyżce będzie to stawka o 3 grosze wyższe niż w Hajnówce. Przypominam po 20% i podwyżce, a tutaj rozmawiamy o jakiej wielkości. A jeżeli chodzi o lecznicze o tym mieliśmy ciekawą Komisję. To wiecie Państwo, że ta stawka od obiektów lecz prowadzących działalność leczniczą to jest 5,23 a po po 20% podwyżce to będzie 6,27, a w Hajnówce po podwyżce to będzie 4,01. To jest z poprawki Przepraszam, tak było w tej z poprawką, Tak było w uchwale z poprawką. Ja mogę Pani pokazać. Zaraz. Proszę Państwa, może skupmy się na naszych stawkach. Nie porównujmy się dlatego, że no z tego by wynikało, że Siemiatycze nie podwyższały dawno i dlatego 20%. Może skupmy się na tych stawkach naszych Hajnowskich. Popętniłem błąd przepraszam. Tak, to jest stawka 5,07 przyznaje się, popełniłem błąd, źle to doczytałem. W każdym bądź razie, ta stawka i tak będzie się różnić o ponad złotówkę także nawet 20% podnoszenie w Siemiatyczach to i tak są niższe stawki niż u nas.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa,

proszę bardzo Pan Radny Adam Czurak.

Adam Czurak – Radny - Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Ja czułem się obowiązku zabrać głos, bo powtórzę to, co powiedziałem na Komisji w związku z tym, że rzeczywiście było tak, że 2 pierwsze komisje, ja jestem członkiem Komisji Polityki Gospodarczej, która obradowała jako trzecia. I 2 pierwsze komisje zgłosiły poprawki w 2 najważniejszych kwestiach, czyli tak podwyżki dla mieszkańców o 5%, a podwyżki dla od działalności gospodarczej bez podwyżki. I wypowiedziałem się i powiem to też tutaj na gremium, że uważam, że nie powinno być takiej sytuacji, że osoby fizyczne, które posiadają w Hajnówce mieszkanie, posiadają działkę, posiadają płacą podatek od również lokali mieszkalnych w blokach powinny mieć podwyżkę, a od działalności gospodarczej tej podwyżki ma nie być. Wynoszę to z tego, że no, wszyscy składamy się na to jest po pierwsze zasada sprawiedliwości i i jakby wspólnego ponoszenia kosztów. Po drugie chciałbym zaznaczyć, że jeżeli mówimy o działalności gospodarczej, to też musimy to bardzo mocno rozróżnić, bo w dużej części podatek od nieruchomości poniosą korporacje, tak. Właściciele dużych wielkopowierzchniowych sklepów Biedronki, Kauflandu, Lidl, stacji benzynowych również podmioty, które finansowanie mają z budżetu państwa, typu areszt śledczy. I ja też ja byłbym za tym jak najbardziej całym sercem, żeby małym przedsiębiorcom Hajnowskim, których teraz będzie dotyczył coraz większy ZUS, którzy mają małe u lokalu usługowo produkcyjne, żeby można było nie podwyższać. Ale jeżeli jeżeli i tak większy podatek zapłacą jakby korporacje i i mamy w świadomości to, że w następnym roku koszty funkcjonowania miasta również wzrosną. Przecież płaca minimalna i inne, inflację bazową wiemy jaką mamy. Więc uważam, że no nie jest sprawiedliwe. Rozdzielanie. Podwyżki w ten sposób, że mieszkańcy osoby fizyczne mają zapłacić więcej, a działalność gospodarcza mniej. Więc uważam, że bez żadnych konsultacji z Burmistrzem ani z jakimkolwiek klubów, uważam, że ten kompromis o 5% podwyżce jest w porządku. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos. Proszę bardzo. Pan Radny Grzegorz Tomaszuk.

Grzegorz Tomaszuk – Radny - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Widzę, że kością niezgody jest ochrona zdrowia, tutaj prawnej, i tak dalej. Ale dziękuję za głos, który podniósł właśnie Pan Radny Czurak. Problem w tym, że w jednej kategorii są, ta działalność gospodarcza jest i tam są nasze małe przedsiębiorstwa. Ja też jestem za tym, żeby je podnosić. Ale też są wielkie korporacje, sklepy wielopowierzchniowe z kapitałem zagranicznym i też będą miały ulgę taką samą. Podobna sytuacja w ochronie zdrowia jest. Bo stawka maksymalna określone ustawą jest 6,76. Ja rozumiem, że chodzi o gabinety prywatne. Proszę podnieść maksymalne to stawką 6,76. Jeżeli gabinet będzie miał 100 m². 100 metrów są mniej powierzchniowe są też gabinety, które mają więcej metrów jest to, jest to. No, to podatek będzie 675 zł przez skalę roku. To jest stawka określone w ustawie maksymalna. Jestem za tym, żebyście podnieśli takie maksymalnie. Natomiast natomiast szpital ma powierzchnię użytkową 25 764, 2,5 hektara powierzchni użytkowej. Proszę przeliczyć. Proszę przeliczyć przez 5 zł jak jakie to daje pieniądze. Siemiatycze mają szpital 2 razy mniejszy, jest powierzchnia dużo mniejszy szpital tam jest. Jeżeli mamy większe szpital, to pacjenci mają lepszy po prostu komfort w skali roku. Płacimy 300 000, 300 000. Poradzimy po prostu, no poradzimy jeżeli podniesiecie stawkę. Prawda tylko dla szpitala. No, to szpital będzie ratował ten budżet miasta. Do tej pory w poprzednich latach prawda poprzedniej kadencji miasto, prawda, dawało dotacje, dotacje do zakupu naszego sprzętu, prawda do remontu. A teraz jesteśmy w takiej niezłej sytuacji, przynajmniej w tym roku, że poradzimy z tym również podatkiem tylko mieszkańcy nie rozumieją tego, dlaczego dlaczego stawki zerowe, 5%, a szpital będzie podniesiony, że tak powiem stawka będzie 15%. To tyle, dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Radna

Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna - Szanowni Państwo, Szanowni Radni. Ja tutaj odniosę się do porównania, które przytoczył Pan Adam Czurak. No, to w ogóle się nie równa w żaden sposób nie możemy porównać opłat od budynków mieszkalnych, czyli stawki 0,95 groszy do stawki za powierzchnię, na których się prowadzi działalność gospodarczą w wysokości 27,82 zł. No, naprawdę ja. Nie możemy równać tych kwot, bo przecież 15% od 95 groszy, to jest drobniejsza kwota niż od przedsiębiorcy i tak cały czas płacą ogromne stawki. No, ale już zeszliśmy do 5, już 15 nie ma, już zeszliśmy do 5. Dobrze, to zaszliśmy do 5, ale jeszcze chciałam wrócić, dlaczego Burmistrz nie przystanie na naszą propozycję wypracowaną w trakcie Komisji. Na naszej komisji było 9 osób, na Komisji Społecznej chyba 8 osób też wszyscy zaakceptowali tą propozycję, czyli cofamy się z 15% na 5%, przy czym dla działalności gospodarczych cofamy się do 0%, ponieważ i tak dużą płacą, dużą stawkę płacą przez wiele, wiele lat. Dobrze, że funkcjonują i przetrwali COVID. Natomiast dla szpitali i innych instytucji, na których, w których prowadzi się działalność gospodarczą, podniesiemy. Znaczący nie podniesiemy, tylko zostawimy 15%, które Pan Burmistrz zresztą zaproponował. Czyli zostawiamy te 15% taką wypracowaliśmy zresztą przy udziale, przy udziale tutaj Komitetu Ziemia Hajnowska mi się na najbardziej pasuje. Ale wiadomo, że waszego Komitetu. Oczywiście my swoje poprawki żeśmy wnieśli. Komitet że, tak powiem Ziemi Hajnowskiej czy porozumienie samorządowe ziemia, porozumienie samorządowe Puszcza Białowieska zaakceptowało i to wypracowaliśmy to ponad 50% składu Rady było. Nie Pan Burmistrz dzisiaj jeszcze przed 15 godziną wnosi swoje poprawki. No, niezrozumiałe dla nas, Pan Burmistrzu, musi być góra, musi być ważniejszy. I znowu Pan chce przepchnąć swoje. Przecież to i tak naprawdę to nie jest duża różnica. Naprawdę, to nie jest duża różnica. Pan Dyrektor szpitala zawsze się obudzi na swój temat jak jest poruszany problem szpitala? Pytał się Pan, a ile w Bielsku dosłyszałam. No, w Bielsku. W Bielsku Podlaskim stawka proponowana jest 6,35, a u nas 5, 55 to złotówkę mniej jeszcze. W Siemiatyczach słyszymy też, jest stawka dużo wyższa. No, szpital my naprawdę uwzględniliśmy potrzeby szpitala. Szpital cienko przędł no, ale teraz ponoć na covidzie te szpitale się po dorabiały. No, nasz szpital Hajnowski też. Przecież działalności, działalności gospodarcze prowadzą również zakłady fryzjerskie, kosmetyczne i też muszą dużo, dużo ciuć, dużo tych głów ostrzyć, żeby na czynsz zapracować. No, a wiemy przecież, że wizyty lekarskie są niewspółmiernie droższe od wizyty lekarskie są droższe od mówimy o spółdzielniach prywatnych, które prowadzą również na naszym terenie, czy lekarze czy dentyści. Naprawdę to nie jest duża różnica jeżeli będzie 5,07 czy 5,55, naprawdę tego nie zauważą nawet. Tylko Pan Burmistrz nie, bo musi być ważniejszy.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Proszę bardzo. Pan Radny Grzegorz Tomaszuk.

Grzegorz Tomaszuk – Radny - Ja nie ukrywam, że szpitale no jesteśmy największym powierzchniowym szpitalem na Podlasiu. Nie ukrywam, że inne szpitale mają stawkę maksymalną czyli 6,75 podejrzewam nawet, ale chodzi mi o to, dlaczego podnosząc teraz prawdę te wskaźniki akurat szpilek traktuje się inaczej tutaj 0, 5%, 15% jeżeli chodzi o te spółdzielnie, co Pani mówi, to oni zrekompensują poprzez podniesienie prawda opłaty za wizytę. Na przykład teoretycznie. Natomiast szpital jest takim przedsiębiorstwem gdzie kupujący dyktuje ceny. Tym kupującym jest Narodowy Fundusz Zdrowia. Jak coś kosztuje świadczenie zdrowotne 100 zł to mówi ja ci zapłacę 50 zł tylko. Tak to wygląda. Czyli nie mamy wpływu po prostu na nasze przychody, bo warunki dyktuje Narodowy Fundusz Zdrowia. Dlatego, dlatego ja jestem za tym, że przedsiębiorstwo nie podnosić. Tylko podkreślam jeszcze raz są korporacje, prawda z kapitałem zagranicznym, bardzo bogate, też podziękują, że prawda jest podatku nie, nie podnosimy i w podobnej sytuacji jest, prawda ochrona zdrowia, może jest nowa kadencja Sejmu, politycy do polityki trochę tutaj tego proszę wystąpić również żeby zróżnicować te publiczne szpitale państwowe i prywatne,

żeby te różne były stawki po prostu. No, niestety, ta ta stawka, że tak powiem, musi być taka sama. Powtarzam jest raz 2,5 ha powierzchni użytkowej 25 m to są duże po prostu. Duże, duże, duże, duże, duże pieniądze. Natomiast odnośnie Pana Burmistrza, zaproponował 15% jako temat do dyskusji ja tak to rozumiem. No, na Komisji, na Komisji, jak po prostu komisje wypracowały pełne postulaty. Dziękuję za to bardzo dobrze, Burmistrz to zauważył i wystąpił, a miał prawo, żeby wystąpić o stawkę 5% dla wszystkich, żeby ta korporacja prawda i CPN zapłaci 5% wyższy podatek i również, że żeby nie dotknęło, że tak pomysł szpitala i żeby to było zgodnym, zgodnie z waszym, prawda postulatem tych 2 komisji, żeby było tak samo. Prawda dla mieszkań. Także ja proponuję jeszcze ja nie wiem, Pani Przewodnicząca co Pani poda teraz pod głosowanie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Projekt uchwały.

Grzegorz Tomaszuk – Radny - Ale który?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Bo nie mam żadnych wniosków.

Grzegorz Tomaszuk – Radny - Ale który Burmistrza czy tego?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Pana Burmistrza dlatego, że nie mam wniosków na były wnioski na Komisji. Pan Burmistrz się ustosunkował, zastosował to autopoprawkę i na dzisiejszej sesji nie padły żadne inne wnioski, tylko propozycja Pana Burmistrza więc będziemy głosowali propozycje Pana, autopoprawki dzisiejszej Pana Burmistrza.

Grzegorz Tomaszuk – Radny - To ja nie składałem w tym momencie jeszcze wniosku żadnego i będę czekał na wyniki głosowania tej tej projektu uchwały Pana Burmistrza.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – No, nie wiem jaki Pan chce wniosek składać Panie Dyrektorze. Proszę Państwa, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos. Proszę bardzo, Pani Radna Małgorzata Zaborna.

Małgorzata Zaborna – Radna - Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Tak może, jak się targujemy to proponowałabym jesteśmy już piąty rok, zaraz będzie jesteśmy, jesteśmy radnymi i co roku były podnoszone podatki. Zagłosujmy, żeby w tym roku nie podnosić. Niech zostaną na tej samej wysokości, której były. I raz na parę lat możemy nie podnosić. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – To jest wniosek? Czy to jest wniosek formalny? Proszę bardzo, Pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu.

Panie Grzegorzu, ja się zastanawiam czy w jakiej roli Pan dzisiaj występuje? Tak nieśmiało Panu wspomnę, że jest Pan Radnym Miasta Hajnówka tu na tej sali nie dyrektorem szpitala, bo mam taką tak do Pana do Pana to mówię, bo mam dziwne przeczucie, że występuje Pan w roli jako Dyrektor szpitala, a nie Radny Miasta Hajnówka. Mam takie też zapytanie w trosce o finanse tego nie wiem, pytam, czy odprawę emerytalną odprawę Pan wziął, czy nie wziął odchodząc na emeryturę? No, to też jest bardzo istotne fajnie się tak rozmawia, jak się między pewnymi rzeczami lawiruje. Jeżeli chodzi o natomiast o stan finansowy szpitali covidowych, to ja Pana Grzegorza i wszystkich radnych zachęcam do przeczytania kontroli protokołów pokontrolnych Najwyższej Izby Kontroli. Co tam się wyprawiało w tych szpitalach i jakie pieniądze były przyjmowane, jak nie byli przyjmowani pacjenci. Ile osób 31 osób na jedno łóżko przypadało, 15 000 za jeden dyżur. Wszystko jest w kontrolach Najwyższej Izby Kontroli jeżeli chodzi o szpitale covidowe, i zachęcam do lektury. Dotyczy NIK proszę wejść w NIK i tam fajnie się wszyscy nie wszyscy może, ale dużo osób. Jeżeli było źle w szpitalu to przypomnę również, że my jako Radni wyszliśmy z inicjatywą. Część przekazała diety wtedy kiedy było źle. Ale w momencie covidu szpital, jeśli się nie mylę się

oddłużył. Prawda? Zadłużenia nie było. I jeszcze raz podkreślę proszę przeczytać kontrolę NIKu i wtedy możemy sobie porozmawiać. Kolejna rzecz jest taka żeby tu sprostować, jeżeli podnosimy podatki przedsiębiorcom. Jeżeli, bo tu jak słyszę Pan Burmistrz pytałem o to, czy pytał, czy rozmawiał z przedsiębiorcami, czy są w stanie to dźwignąć. Jeżeli nie, to te osoby mogą zawiesić swoją działalność gospodarczą. Te osoby zatrudniają pracowników. Co zrobią ci pracownicy? Pójdą na bezrobocie. Nie będzie ich w stanie, nie będą w stanie opłacić czynszu, przyjdą po dodatek mieszkaniowy albo zwrócą się do MOPSu, kółko się zakręci. I suma summarum, budżet miasta będzie obciążony. W ten sposób trzeba podchodzić do tematu i patrzeć na pewne sprawy. A nie tylko cyferki, bo my, tak jak tu było budżet miasta straci. Budżet miasta może stracić dużo więcej. Tylko jeszcze raz proszę patrzeć szerzej, nie krótkowzrocznie. I zachęcam do tego, co powiedziała Małgorzata, aby nie głosować za podnoszeniem jakkolwiek tych stawek. A jeżeli, Panie Dyrektorze, to proszę występować w roli radnego.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję. Proszę Państwa. Już dyskusji, dyskusja zakończona. Jeszcze Pan Burmistrz chciałby zabrać głos. Proszę bardzo.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Rzeczywiście na komisjach rozmawialiśmy o tych sprawach. Ale tak jak mówię ja wyciągnąłem pewne wnioski z tego. Stąd też autopoprawka. Uważam, że ona jest uczciwa i równomierna dla wszystkich. Tutaj Pan Dyrektor, Pan Radny Tomaszuk, przypomina o powierzchni. Ale pamiętajmy, że też w tym naszym szpitalu, w całej służbie zdrowia pracuje chyba około 700 osób. To są też bardzo ważne miejsca pracy. Te propozycja 5%, tak jak wspominałem, 1/3 oficjalnej stawki inflacyjnej. Jest pewną dolegliwością finansową, bo każdy podatek jest dolegliwością dla każdego, który te podatki płaci. Ale myślę, że ona jest uczciwa i sprawiedliwa dla wszystkich. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo, proszę Państwa. Nie widzę chętnych do zabierania głosu, przystępujemy w takim razie do. Nie było wniosku formalnego Pani Małgorzaty i Pana Macieja. W związku z tym, przystępujemy do głosowania przedstawionej, przedstawionego projektu uchwały z autopoprawką. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Za przyjęciem głosowało 6 radnych, wstrzymały się 2 osoby, przeciw głosowało 10 radnych. Za przyjęciem głosował Pan Jerzy Charytoniuk, Pan Adam Czurak, Pani Grażyna Pawluczuk, Pietroczyk Walentyna, Pan Janusz Puch, Pan Grzegorz Tomaszuk. Przeciw głosował Pan Marcin Bołtryk, Pan Maciej Borkowski, Pan Jan Chomczuk, Pani Teresa Czemerych, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pani Helena Kuklik, Pani Lucyna Lewczuk, Pani Ewa Rygorowicz, Pan Artur Tumiel i Pani Małgorzata Zaborna. Wstrzymały się 2 osoby, Pan Sławomir Golonko i Pani Aniela Kot. I w związku z tym uchwała nie została przyjęta.

Wyniki głosowania radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości – Załącznik Nr 24

Do punktu 9.5 porządku obrad: Określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych.(04:56:05 – 05:00:39)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Przystępujemy w takim razie do następnego punktu. Punkt 9.5, uchwała w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych. Czy są jakieś uwagi jeszcze, przepraszam. Tak głosowany był projekt Pana... Jakie podatki mamy? Podatki mamy takie jakie są, bez zmian. Jeszcze jest 23 rok, a my głosowaliśmy zmianę podatku na 24 rok. Nie został podniesiony, zostają stawki z 2023 roku do końca roku i wnioski Komisji zostały zgłoszone na Komisji zostały przekazane Panu Burmistrzowi. Pan Burmistrz złożył autopoprawkę. Nie było wniosków formalnych na dzisiejszej sesji była dyskusja i w związku z tym głosowaliśmy uchwałę przedstawioną przez Pana z dzisiejszą autopoprawką.

I zakończyliśmy głosowanie. Uchwała nie została przyjęta. Tak zostajemy przy starych stawkach 23 roku. Następny podpunkt, następny projekt uchwały takie już powiedziałam i tu również Komisje zajmowały się projektem uchwały, wyjaśnień udzielał Pan Burmistrz. Komisja Infrastruktury Komunalnej samorządu oraz Komisja Spraw Społecznych wystąpiły z wnioskiem z wnioskami o podniesienie podatku o wskaźnik niższy niż wskaźnik inflacji, a mianowicie o 10%. Opinia Komisji Polityki Gospodarczej pozostała nierozstrzygnięta. Panie Burmistrzu, czy chciałaby Pan jeszcze coś powiedzieć, czy. Autopoprawka, Pana Burmistrza jest zgodna z wnioskiem Komisji, czyli 10%, 10% wskaźnik podwyżki. Czy Państwo Radni mają pytania. Proszę bardzo. Nie ma pytań. W związku z tym przystępuję. Proszę bardzo, Pani Radna Małgorzata Zaborna.

Małgorzata Zaborna – Radna - Ta podwyżka też uderzy w przedsiębiorców i też proponuje zagłosować, nie głosować na tak, dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję, czy to jest wniosek formalny, Pani Radna? Nie. Proszę bardzo w takim razie, czy są jeszcze jakieś pytania? Nie ma, proszę bardzo przystępujemy w takim razie do głosowania nad projektem uchwały z autopoprawką Pana Burmistrza. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatków od środków transportowych? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? 11 radnych głosowało za przyjęciem uchwały. Jedna osoba się wstrzymała, 6 głosowało przeciw. Wstrzymał się Pan Radny Adam Czurak. Przeciw głosował Pan Maciej Borkowski, Pani Teresa Czemerych, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pani Lucyna Lewczuk, Pan Artur Tumiel i Pani Małgorzata Zaborna. Pozostali Radni głosowali za przyjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Wyniki głosowania radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – Załącznik Nr 25

Uchwała Nr L/386/23 Rady Miasta Hajnówka z dnia 23 października 2023 r. w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych – Załącznik Nr 26

Do podpunktu 9.6 porządku obrad: Zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Roczного programu współpracy miasta Hajnówka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2023 rok.(05:00:39 – 05:02:12)

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Przechodzimy do następnego podpunktu. Podpunkt: 9.6 jest to projekt uchwały. Zmieniające uchwałę w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy miasta Hajnówka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2023 rok i tu Komisja zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały. Chodzi o zwiększenie puli dotacji o 13 000 na cel aktywizację integracja osób z niepełnosprawnościami terenu miasta Hajnówka. Wyjaśnień udzielał Pan Burmistrz. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu tej uchwały? Nie ma pytań. Przystępujemy w takim razie do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy miasta Hajnówka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2023 rok? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wstrzymał się. 17 osób głosowało za przyjęciem uchwały. Jedna osoba się wstrzymała i jest to Pan Maciej Borkowski. Przeciw głosów nie było. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania radnych w sprawie projektu uchwały – zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Roczного programu współpracy miasta Hajnówka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2023 rok – Załącznik Nr 27

Uchwała Nr L/387/23 Rady Miasta Hajnówka z dnia 23 października 2023 r. zmieniająca uchwałę w sprawie uchwalenia Rocznego programu współpracy miasta Hajnówka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2023 rok – Załącznik Nr 28

Do podpunktu 9.7 porządku obrad: Uchwalenie Rocznego programu współpracy miasta Hajnówka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2024 rok. (05:02:12 – 05:07:22)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – I teraz przechodzimy do kolejnego punktu. Jest to projekt uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy miasta Hajnówka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2024 rok. I Komisje również zajmowały się projektem uchwały. Wyjaśnień udzielał Pan Burmistrz. Komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały, w tym Komisja Spraw Społecznych zaopiniowała pozytywnie wraz z wnioskiem o podwyższenie do 300 000 zł dotacji celowej na cel zapobieganie bezdomności zwierząt poprzez prowadzenie schroniska dla zwierząt bezdomnych z terenu miasta Hajnówka. 20 października Pan Burmistrz wniósł autopoprawkę do projektu uchwały, której uwzględnił wniosek Komisji zwiększenie dotacji do 300 000 zł na cel zapobieganie bezdomności zwierząt poprzez prowadzenie schroniska dla zwierząt bezdomnych z terenu miasta Hajnówka. Czy Pan Burmistrz chciałby zabrać głos? Czy Państwo Radni mają pytania? Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Ja króciutkie pytanie, które już tu padło z ust Pani Radnej Jadwigi Dąbrowskiej jak i moich. Dlaczego dyskryminowana jest cały czas Unia Boks. Dlaczego przynajmniej o ten stopień inflacji nie podnosi się im, chociaż to i tak niewiele, ale nie zostało to podniesione. Czy nie możemy tutaj do normalnej kwoty jakieś 20 000 im podnieść? 10 000 od wielu, wielu lat robią naprawdę dobrą robotę. I czy jest to możliwe, bo według mnie jest to forma dyskryminacji, kiedy innym się podnosi, słyszymy o inflacji, podatki i różne inne rzeczy, a tu boks jest jakby zepchnięty na margines. Także prosiłbym o odpowiedź i zapytam Panią Skarbnik, czy jest możliwe zwiększenie dofinansowania na tym etapie, czy będziemy rozmawiać o tym przy projektowaniu budżetu? Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo. Czy są pytania jeszcze w sprawie projektu uchwały? Bardzo proszę, Panie Burmistrzu.

Jerzy Sirak – Burmistrz Miasta Hajnówka - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Generalnie te propozycje są na poziomie roku ubiegłego. Wyjątek stanowi tylko sprawa opieki nad zwierzętami bezdomnymi. My pierwotnie zapoznając sytuację schroniska zaproponowaliśmy zwiększenie o 30 000 zł. Schronisko, czy Stowarzyszenie prowadzące schronisko wystąpiło z wnioskiem o zwiększenie tej dotacji do kwoty 500 000 zł. Po rozmowie z przedstawicielami wniosku, o którym mówiliśmy na Komisji, przeznaczamy w mojej autopoprawce proponuję przeznaczyć na ten cel 300 000 zł. Ja wyjaśniam tylko, że schronisko realizuje niejako zadanie własne gminy. I te 300 000 zł jest to niejako minimum do zapewnienia funkcjonowania schroniska w przyszłym roku.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – A jeszcze jeszcze było pytanie odnośnie boksu. Rozumiem, że to jest Pana odpowiedź, że nie zmienialiśmy żadnych innych stawek, jedynie w tym punkcie dotyczącym zapobieganiu bezdomności zwierząt. Czy są jeszcze pytania? Nie ma pytań. W takim razie głosujemy. Bardzo proszę. Głosujemy projekt uchwały wraz z autopoprawką Pana Burmistrza. Jest to uchwała w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy miasta Hajnówka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2024 rok. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Za przyjęciem uchwały głosowali wszyscy radni. Dziękuję bardzo.

Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania w sprawie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Roczno programu współpracy miasta Hajnówka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2024 rok – Załącznik Nr 29

Uchwała Nr L/388/23 Rady Miasta Hajnówka z dnia 23 października 2023 r. w sprawie uchwalenia Roczno programu współpracy miasta Hajnówka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2024 rok – Załącznik Nr 30

Do podpunktu 9.8 porządku obrad: Przyznania dotacji Krzysztofowi Oksentowicz z dofinansowaniem rządowego programu odbudowy zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków znajdujących się na obszarze gminy miejskiej Hajnówka. (05:07:22 – 05:08:24)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Przechodzimy do następnego projektu. Do podpunktu 9.8 jest to projekt uchwały w sprawie przyznania dotacji Krzysztofowi Oksentowicz z dofinansowaniem z rządowego programu odbudowy zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków znajdujących się na obszarze gminy miejskiej Hajnówka. Wyjaśnięć podczas posiedzeń komisji udzielał Pan Burmistrz. Wszystkie komisje zaopiniowały pozytywnie, czy Państwo Radni mają pytania? Nie widzę. Przystępujemy w takim razie do głosowania? Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem przedstawionej, przedstawionego projektu uchwały? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji zagłosowali za przyjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie przyznania dotacji Krzysztofowi Oksentowicz z dofinansowaniem z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków znajdujących się na obszarze Gminy Miejskiej Hajnówka – Załącznik Nr 31

Uchwała Nr L/389/23 Rady Miasta Hajnówka z dnia 23 października 2023 r. w sprawie przyznania dotacji Krzysztofowi Oksentowicz z dofinansowaniem z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków lub gminnej ewidencji zabytków znajdujących się na obszarze Gminy Miejskiej Hajnówka – Załącznik Nr 32

Do podpunktu 9.9 porządku obrad: Trybu i sposoby powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego do spraw Przeciwdziałania Przemocy Domowej Gminie Miejskiej Hajnówka. (05:08:24 – 05:09:38)

Przechodzimy do następnego projektu uchwały. Jest to projekt uchwały w sprawie trybu i sposoby powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego do spraw Przeciwdziałania Przemocy Domowej Gminie Miejskiej Hajnówka. Komisje zajmowały się projektem uchwały. Wyjaśnięć udzielał Pan Mariusz Iwaniuk, Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, który dzisiaj prosił o usprawiedliwienie z powodów rodzinnych. Nie może dzisiaj z nami tu być. I proszę bardzo, czy Państwo Radni mają pytania. Nie ma pytań w zasadzie, bo ten projekt uchwały wynika ze zmian w ustawie. Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego do spraw Przeciwdziałania Przemocy Domowej Gminie Miejskiej Hajnówka. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy radni zagłosowali za przyjęciem projektu

uchwały. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego do spraw Przeciwdziałania Przemocy Domowej w Gminie Miejskiej Hajnówka – Załącznik Nr 33

Uchwała Nr L/390/23 Rady Miasta Hajnówka z dnia 23 października 2023 r. w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków Zespołu Interdyscyplinarnego do spraw Przeciwdziałania Przemocy Domowej w Gminie Miejskiej Hajnówka – Załącznik Nr 34

Do podpunktu 9.10 porządku obrad: Przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej i Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej w Gminie Miejskiej Hajnówka na lata 2023- 2027. (05:09:38 – 05:11:01)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – I następny projekt uchwały również jest związany z przemocą domową. Jest to projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej i Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej w Gminie Miejskiej Hajnówka na lata 2023- 2027. Komisje zaopiniowały pozytywnie. Również wyjaśnięć udzielał Pan Dyrektor MOPSu, Pan Mariusz Iwaniuk. Czy Państwo Radni mają pytania? Pan Dyrektor zadeklarował, że jeśli będą pytania dotyczące działalności MOPSu, odpowie na nie pisemnie. Nie widzę. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej i Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej w Gminie Miejskiej Hajnówka na lata 2023-2027. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy Radni zagłosowali za przyjęciem projektu uchwały. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej i Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej w Gminie Miejskiej Hajnówka na lata 2023-2027 – Załącznik Nr 35

Uchwała Nr L/391/23 Rady Miasta Hajnówka z dnia 23 października 2023 r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej i Ochrony Osób Doznających Przemocy Domowej w Gminie Miejskiej Hajnówka na lata 2023-2027 – Załącznik Nr 36

Do podpunktu 9.11 porządku obrad: Rozpatrzenia skargi Pana W.P. (05:11:01 – 05:22:30)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Przechodzimy do następnego projektu uchwały. Jest to projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana W.P. Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie i proszę przewodniczącą Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Panią Aniele Kot, o przedstawienie projektu uchwały.

Aniele Kot – Radna - Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, Panie Burmistrzu. Przekazuje, referuje projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana W.P. Na podstawie art.231 § 1, art. 235 § 1 w związku z art. 236 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775, poz. 803) Rada Miasta Hajnówka uchwała, co następuje: § 1. Przekazuje się, według właściwości, skargę Pana W.P. w części dotyczącej przyznania zasiłku stałego i pomocy finansowej na zakup żywności i cele bieżące Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce w zakresie zakończonych już postępowań administracyjnych z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały. § 2. Uznaje się, że Rada Miasta Hajnówka nie jest organem właściwym do rozpatrzenia zarzutów dotyczących gospodarowania przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce środkami finansowymi w zakresie realizacji projektu z przyczyn wskazanych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik Nr 2 do niniejszej uchwały. § 3. 1. Zobowiązuje się

Przewodniczącą Rady Miasta Hajnówka do przekazania skargi organowi właściwemu do jej rozpatrzenia, o którym mowa w § 1 uchwały wraz z niniejszą uchwałą oraz jej uzasadnieniem.

2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Hajnówka do przekazania Skarżącemu niniejszej uchwały wraz z uzasadnieniem. § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Teraz zapoznam Państwa z uzasadnieniem. W dniu 23 sierpnia 2023 roku do Rady Miasta wpłynęła skarga Pana W.P. przekazana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku, dotycząca niewłaściwego postępowania wobec Skarżącego w związku z wydaną decyzją administracyjną z upoważnienia Burmistrza przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce.

Zgodnie z informacją Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej postępowanie zostało zakończone, strona, czyli skarżący w określonym terminie, nie odwołał się od decyzji.

Zgodnie z obowiązującą w tym zakresie procedurą, przewodnicząca Rady skierowała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka w celu jej zbadania w dniu 24 sierpnia 2023 roku. W celu zbadania zasadności skargi komisja na posiedzeniu w dniu 25 września 2023 roku dokonała analizy treści skargi i uznała, że rozpatrzenie skargi nie należy do właściwości Rady Miasta Hajnówka. Stosownie do art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku. Przepraszam.

Czyli dostaliśmy 2 załączniki. Skończyłam na tym, że, zgodnie z informacją Dyrektora MOPS postępowanie administracyjne zostało zakończone strona, czyli skarżący w określonym terminie nie odwołał się od decyzji. I teraz, tak stosownie do art. 222 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku to Kodeks postępowania administracyjnego, zwany dalej k.p.a. podmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Skargi składa się do organów właściwych do ich rozpatrzenia.

Zgodnie z art. 231, § 1 k.p.a. jeżeli organ, który otrzymał skargę, nie jest właściwy do jej rozpatrzenia, obowiązany jest niezwłocznie, nie później jednak niż w terminie 7 dni, przekazać ją właściwemu organowi, zawiadamiając równocześnie o tym skarżącego, albo wskazać właściwy organ w myśl art. 235, § 1 k.p.a. skargę w sprawie, w której wydano decyzję ostateczną uważa się, zależnie od jej treści, za żądanie wznowienia postępowania. Stwierdzenia nieważności decyzji albo jej uchylenia lub zmiany, które może być, którą może być uwzględnione z zastrzeżeniem art. 16 § 1 zdanie drugie. Zgodnie z art. 236 § 1 k.p.a. w przypadkach określonych w art. 233 i 234 k.p.a.

organem właściwym do rozpatrzenia skargi jest organ ustanowiony do wszczęcia postępowania lub organ, przed którym toczy się postępowanie, a w przypadkach określonych w art. 235 k.p.a. organ właściwy do wznowienia postępowania, stwierdzenia nieważności decyzji albo do jej uchylenia lub zmiany. Biorąc pod uwagę przywołane wyżej przepisy, należy uznać, że Rada Miasta Hajnówka nie jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi, gdyż to nie przed nią toczyło się postępowanie administracyjne, które zakończyło się wydaniem ostatecznej decyzji administracyjnej. W związku z tym, że wydana decyzja przez Dyrektora MOPS jest ostateczna. Właściwym do rozpatrzenia skargi jest wyżej wskazany organ. Rada Miasta Hajnówka nie posiada żadnych kompetencji, aby prowadzić postępowanie w sprawie rozpatrzenia skargi w tym zakresie należy przekazać ją zgodnie z właściwością. I teraz jeszcze uzasadnienie do drugiej, jak gdyby do drugiego zarzutu zawartego w tej samej skardze, która też wpłynęła tego samego dnia, czyli 23 sierpnia.

Wpłynęła skarga przez Pana W.P. przekazana przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Białymstoku, dotyczącego między innymi gospodarowania przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce środkami finansowymi w zakresie realizacji projektu bez wskazania w skardze jego nazwy. Przedmiotowa. Zgodnie z obowiązującą procedurą Pani Przewodnicząca skierowała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. A Komisja zebrała się i rozstrzygała tą skargę w dniu 25 października. I stosownie do art. 227 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego, zwany dalej k.p.a. przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne

załatwienie spraw. Skargi składa się do organów właściwych, do ich rozpatrzenia artykuł mówi o tym art. 228 k.p.a.. Skarżący w skardze zarzucił cytując: "Dyrektor okradł budżet państwa na niebagatela, bo aż na 45 000 zł." Rada Miasta Hajnówka nie jest organem właściwym do zajmowania się sprawami związanymi z ewentualnym podejrzeniem popełnienia przestępstwa. Skarżący powinien zwrócić się do organów ścigania o interwencję, jeśli dysponuje dowodami wskazującymi na naruszenie obowiązujących przepisów prawa przez Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce. W związku z powyższym, uwzględniając istniejący stan prawny analizowanej sprawy Rada Miasta Hajnówka stwierdza, że nie jest organem właściwym do rozstrzygnięcia w przedmiocie skargi. Na posiedzeniu Komisji, które, jak już mówiłam wcześniej, odbyło się dnia 25 września komisja projekt zaopiniowała pozytywnie. Za projektem głosowało 3 radnych obecnych na posiedzeniu komisji. Jedna radna wstrzymała się od głosu, jedna radna była nieobecna. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo. Czy są pytania do Pani Przewodniczącej? Proszę bardzo, Pani Radna Małgorzata Zaborna. Ale my nie, nie będziemy słyszeli.

Małgorzata Zaborna – Radna - Tam chciałam poprawić, bo Pani przeczytała, że na Komisji, która odbyła się 25 października.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Nie, nie, Pani pierwszy raz czytała.

Małgorzata Zaborna – Radna - Pierwszy raz Pani czytała 25 października

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Ale teraz Pani Przewodnicząca poprawiła. Poprawiła teraz na koniec. Czy są jeszcze jakieś pytania odnośnie projektu uchwały? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania w takim razie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Pana W.P.? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? 16 radnych głosowało za przyjęciem uchwały. Wstrzymało się jedna osoba i jest to Pani Helena Kuklik. I przeciw głosowała Pani Teresa Czernych. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi Pana W. P. - Załącznik Nr 37

Uchwała Nr L/392/23 Rady Miasta Hajnówka z dnia 23 października 2023 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana W. P. - Załącznik Nr 38

Do punktu 9.12 porządku obrad: Udzielenia pomocy finansowej powiatowi Hajnowskiemu. (05:22:30 – 05:25:09)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo i przechodzimy do projektu ostatniej uchwały na dzisiejszej sesji. Jest to projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Hajnowskiemu. Pan Burmistrz przedstawił ten projekt podczas posiedzeń Komisji. Komisja zaopiniowała pozytywnie, jak również dzisiaj Pan Burmistrz mówił na temat tego. Nie ma Pan nic do dodania, dobrze. Czy Państwo Radni w takim razie mają pytania? Nie widzę. O Pan Jan Chomczuk, proszę bardzo.

Jan Chomczuk – Radny - Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu żeby już w wolnych wnioskach i oświadczeniach nie zajmować czasu. Pan Burmistrz wspominał, że jest taki podział, że się Samorządy Gminne dokładają do inwestycji powiatowych. Ale czy Pan Burmistrz, czy wie kiedy ta inwestycja się zakończy i czy coś Powiat zamierza zrobić z tą nawierzchnią, która jest teraz na ulicy Górnej, ponieważ no nie da się przejść po tej ulicy i mieszkańcy jakby z tego powodu cierpią. No, to są bardzo duże uciążliwości, samochody grzęzną, bo cała ulica jest rozkopana tam. O ile

sobie przypominam, to harmonogram prac miał być troszkę inny niż jest teraz. Czy są jakieś właśnie wiadomości, w związku z tym związane. To ja w takim razie później wystąpię z pisemnym wnioskiem.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Pisemny wniosek. Czy są jeszcze jakieś pytania. Nie ma. Przystępujemy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Hajnowskiemu? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? 15 radnych głosowało za przyjęciem uchwały, nikt się nie wstrzymał. Przeciw 3 głosy i były to głosy Pana Macieja Borkowskiego, Pani Teresy Czemerych i Pani Małgorzaty Zabornej. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Hajnowskiemu – Załącznik Nr 39

Uchwała Nr L/393/23 Rady Miasta Hajnówka z dnia 23 października 2023 r. w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Hajnowskiemu – Załącznik Nr 40

Do punktu 10 porządku obrad: Wnioski i oświadczenia radnych. (05:25:09 – 06:04:56)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Przechodzimy teraz do punktu 10 wnioski i oświadczenia radnych. I bardzo proszę o zabieranie głosu i pisemne składanie wniosków. Bardzo proszę, Pan Radny Marcin Bołtryk.

Marcin Bołtryk – Radny - Ja tak szybkoitko z podziękowaniami, żeby było miło na koniec. Chciałbym podziękować, bo to dopiero teraz jest okazja, bo jest punkt wolne wnioski za to, że w czasie wakacji otwarty basen funkcjonował, zapewniono, zapewniono ratowników. To bardzo ważne, że dzieci, mieszkańcy naszego miasta mogli korzystać w czasie letnim z otwartego basenu. I bardzo dziękuję, tym bardziej, że są ośrodki, które mają piękne obiekty, a nie mogły zapewnić ratowników i takie obiekty były, ze względu na względu na to zamknięte. Dziękuję również za w imieniu dzieciaków, za zamontowanie tych wymiany tych siatek i siatek i siatek na bramki na Orliku w Szkole Podstawowej nr 1 również bardzo serdecznie o to dziękuję i taka moja prośba, jeżeli będzie możliwość, aby w sytuacji, w której tamte 3 boiska nowe powstają, można byłoby jeszcze to boisko przy Szkole Podstawowej nr 1 no uzupełnić te braki i troszkę tam jakieś tam prace konserwacyjne przy tym poprowadzić. To będę bardzo również wdzięczny. No, i ostatnie podziękowanie na to właśnie za zwiększenie środków na Ciapka, bo to jest niezwykle istotne. Bez tych środków, bez zwiększenia tych środków, Ciapek nie mógłby normalnie funkcjonować. Także tyle ode mnie, dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo kto chciałby zabrać głos, Pani Radna Jadwiga Dąbrowska, proszę.

Jadwiga Dąbrowska – Radna - Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu. Już Marcin właściwie mnie wyprzedził jeszcze raz kieruję podziękowanie do Pana Burmistrza za przydzielenie tych 300 000 dla Ciapka, tak jak na Komisji zostało to powiedziane. Ważne jest, żeby ci ludzie prowadzący Stowarzyszenie mieli świadomość, że ich wspieramy, że nie są sami. Wniosek swój kieruje po rozmowach z mieszkańcami, bo rozmowy z mieszkańcami bywają zwykle bardzo inspirujące. Na Żabiej Górze funkcjonuje dzienny dom pobytu i tam jest 20 miejsc, o ile dobrze pamiętam, jest to wspaniałe miejsce dla ludzi, którzy są starsi i samotni, czyli mogą spędzić czas w towarzystwie swoich rówieśników i przy okazji zjeść niedrogi, ciepły posiłek. Mój wniosek dotyczy, właściwie jest to zapytanie, czy byłoby możliwe w różnych miejscach w Hajnówce stworzyć takie świetlice osiedlowe wzorem świetlic wiejskich gdzie ludzie mogliby się starsi spotykać na określonej ilości godzin. Bowiem niektórzy, którzy przyjeżdżają na Żabią Górkę traktują to miejsce jako stołówkę, zjedzą i odjeżdżają do domu. Czyli jeśli częściowo te posiłki byłyby dofinansowane,

to byłoby 2 w jednym, czyli możliwość zjedzenia niedrogiego posiłku i możliwość spędzenia czasu w gronie swoich rówieśników. Być może w zasobach Gospodarki Komunalnej są jakieś takie niewykorzystane pomieszczenia, które można by na ten cel zaadoptować. To byłoby bardzo społecznie dobrze widziane. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Radna Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna - Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca. Mam wniosek od mieszkańców ulicy Diamentowej. Z wniosku mieszkańców zwracam się uprzejmą prośbą o podjęcie wszelkich kroków włącznie z wystąpieniem do Zarządcy Dróg Wojewódzkich o poprawienie bezpieczeństwa na skrzyżowaniu ulicy Białostockiej z ulicą Diamentową. Z powodu parkujących samochodów na ulicy Białostockiej tuż przed ulicą Diamentową jest bardzo utrudniony, wręcz niemożliwy, bezpieczny wyjazd z ulicy Diamentowej w lewą stronę, na ulicę Białostocką, gdyż parkujące samochody zasłaniają widoczność. Pojazdy muszą wyjechać na pas drogi ulicy Białostockiej, aby upewnić się, czy nic nie nadjeżdża z lewej strony. Sytuacja jest jeszcze bardziej newralgiczna z tego powodu, że skrzyżowanie jest tuż za zakrętem, za którego samochody wyjeżdżają z prędkością 50-60 km/h i może brakować czasu na właściwą reakcję kierowcy. Do wniosku dołączam fotografie skrzyżowania w wersji elektronicznej, ponieważ czarno białe byłyby niewidoczne. Także jeszcze doślę do tego fotografię.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo.

I jeszcze mam wniosek dotyczący placów zabaw, które powstały jako pierwsze jako place osiedlowe, place zabaw powstały jako pierwsze przy ulicy Długiej i Owocowej na Paszkach oraz przy ulicy Marmurowej oraz tam byłam ostatnio i zauważyłam, że te elementy do zabaw nie były konserwowane ani przeglądane od nie wiem, może od roku, ponieważ są na przykład bujaki są, ale nie mają elementów do uchwytu na ręce, albo nie mają elementów do opierania się na nogami. Czyli one z wyglądu niby są, ale nie spełniają swoich roli. Jest tam karuzela, która również nie działa. Ogrodzenie, które jest rozciągnięte i no ja sobie zdaję sprawę, że to ogrodzenie jest po prostu słabej jakości, a zostało zrobione pamiętam, że przy moim udziale współudziale i przy współudziale wielu, wielu mieszkańców, no za taką kwotę, jaką dostaliśmy wówczas od Burmistrza. Teraz place zabaw, czyli z budżetu obywatelskiego powstają za dużo większą kwotę i dużo solidniejsze. Także ja bardzo proszę, żeby te 2 place były doglądnięte przez Burmistrza, że tak powiem nie będę mówiła wszystkich, wymieniała defektów, ale naprawdę defektów jest dużo i proszę bardzo o poprawienie jakości na tych 2 placach zabaw.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – To już nie pisemnie, Pani Heleno, tak? Proszę bardzo, Pan. Może tak po kolei będzie. Pani Teresa Czemerych była następna. Proszę bardzo.

Teresa Czemerych – Radna - Wniosek w sprawie. Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca. Wniosek. Przedstawiam wniosek skierowany ze strony mieszkańców i dotyczy położenia nowego chodnika przy ulicy 3 Maja na odcinku od byłego postoju taxi do wiaduktu kolejowego w kierunku Bielska. Połamane, pokruszone płytki chodnikowe, nierówności, ubytki, wystające krawędzie uniemożliwiają swobodne poruszanie się i zagrażają bezpieczeństwu pieszych. Mieszkańcy, wskazują konieczność położenia nowego chodnika. Jeżeli przedmiotowa sprawa leży w gestii Zarządu Dróg Wojewódzkich, uprzejmie proszę o przekazanie niniejszej sprawy stosownie do kompetencji.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo.

Teresa Czemerych – Radna - Jeszcze chciałam wrócić do problemów, które zgłaszałam 31 maja odnośnie wejścia do Biedronki i umieszczenia balustrady przy schodkach od strony ulicy Batorego,

otrzymałam odpowiedź, że nie jest to w kompetencji miasta, ale czy miasto interesuje się i monitoruje tę sprawę, gdyż zbliża się zima i starszym ludziom wejście to zakupami, po zakupy sprawi to na pewno dużą trudność i zagrazi bezpieczeństwu. W podobnym terminie zgłaszałam wniosek problematyki koszenia trawy na ulicy Szymanowskiego i Chopina. Raz tylko była tam, odbyło się koszenie. Ostatnio było w niedawnym terminie mieszkańcy zgłaszali, że do na ulicy Chopina odbyło się tylko do połowy ulicy. Połowę ulicy zostawiono, kiedy mieszkanka zwróciła uwagę i poprosiła Panów, który, którzy zajmowali się tymi czynnościami bardzo niekulturalnie zwrócono jej uwagę, niech ona się zajmie sama sprawą koszenia. Kiedy odpowiedziała, że płaci podatki tak jak inni, to zwrócono uwagę, że pracownik powiedział, że płaci podatki za swoją nieruchomość i podwórko, a ulice niech sobie kosi sama, podczas gdy za łomem ulicy rozpoczęli koszenie kolejnej ulicy. Ten problem, ulicy Szymanowskiego i Chopina mieszkańcy zgłaszali wielokrotnie i telefonicznie i ponawiają jeszcze raz, żeby po prostu zwrócić baczniejszą uwagę. Sprawę basenu tutaj Pan Radny chwalił i dziękował. Ja akurat nie mam takiego spostrzeżenia, gdyż również w czerwcu zgłaszałam wniosek, aby dzieci szkolne, szczególnie ze szkół podstawowych w okresie wakacyjnym raz w tygodniu mogły nieodpłatnie korzystać z usług basenowych. Odpowiedzią było to, że no brak środków, oczywiście finansowych. No i kolejnym skutkiem było podniesienie kwoty o płatności za bilety na okres wakacyjny. Więc mieszkańcy ponawiają opinie, że basen i kierownictwo pracami na basenie jest nieudolne i nie sprzyja oczekiwaniom mieszkańców. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję. Proszę bardzo, Pani Lucyna Lewczuk.

Lucyna Lewczuk – Radna - Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni.
Wnoszę o złożenie przez Urząd Miasta Hajnówka. Wniosku o dofinansowanie w ramach Programu Ciepłe Mieszkanie do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku. Program ten dotyczy wymiany źródeł ciepła i poprawę efektywności energetycznej w lokalach mieszkalnych znajdujących się w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych. Beneficjentem programu mogą być wyłącznie gminy, która w imieniu swoich mieszkańców występują z wnioskiem o dotację, a następnie prowadzą nabór dla beneficjentów końcowych, czyli właścicieli lokali mieszkalnych lub wspólnoty mieszkaniowe. W ramach kosztów kwalifikowanych dla osób fizycznych przewiduje się dofinansowanie na demontaż nieefektywnych źródeł ciepła na paliwa stałe, czyli tak zwanych kopciuchów, oraz zakup i montaż źródła ciepła albo podłączenie lokalu mieszkalnego do efektywnego źródła ciepła w budynku. Jeśli to zadanie zostanie wykonane, dopuszcza się także sfinansowanie zakupu i montażu wentylacji mechanicznej z odzyskiem ciepła, wykonanie stolarki okiennej i drzwiowej, a także przygotowanie niezbędnej dokumentacji projektowej. Nabór wniosków dla gmin, bo to gmina musi być wnioskodawcą trwa do 31 stycznia 2024 roku. Mój wniosek wynika stąd, iż w punkcie prowadzonym przez Starostwo Powiatowe w Hajnówce, które nosi nazwę Centrum Energii Odnawialnej, udzielą informacji mieszkańcom i wielokrotnie zwracali się do mnie mieszkańcy, na przykład z ulicy, z ulicy Fabryka Chemiczna, również z ulicy Celnej, którzy chcieliby wymienić źródło ciepła w domu, ale w programie czyste powietrze jest to niemożliwe, ponieważ to są budynki wielorodzinne. Teraz pojawiło się ogłoszenie o konkursie na stronie Wojewódzkiego Funduszu. Jednak warunek jest taki, iż to nie mieszkańcy przystępują do tego konkursu oni jako beneficjenci nie mogą złożyć wniosku. Musi to zrobić gmina. Gmina oczywiście musi spełnić pewne warunki, musi opracować regulamin. Wymaga to niewątpliwie pracy ze strony, dodatkowej pracy ze strony Urzędu Miasta. Ale tak jak powiedział Pan Burmistrz dzisiaj, jeżeli pieniądze są do otrzymania, do wzięcia, to należy zrobić wszystko, żeby się o nie postarać. Także kieruję ten wniosek do Pana Burmistrza, żeby zadbać również o mieszkańców budynków wielorodzinnych w Hajnówce. Na pewno skorzystają na tym i sami mieszkańcy, i również powietrze w naszym mieście. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny - Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. I ja tak na wstępie się przypominę nie składałem wniosków do budżetu zbyt wielu, złożyłem jeden, ale tak się przypominam, żeby nie został pominięty, odnośnie opracowania dokumentacji, jeżeli chodzi o ulicę Podlasie. Wielokrotnie mieszkańcy się o to do nas zgłaszali. Byliśmy w takiej wizji lokalnej i aby nie uciekło gdzieś tam. Dlatego dlatego przypominam. Kolejną rzeczą, o którą chciałem prosić. Nie będę pisał na piśmie, ale myślę, że jest tu Pani Kierownik referatu Ochrony Środowiska. Jest to prośba mieszkańców aby zabezpieczyć teren wokół siłowni w plenerze, która jest w parku miejskim. Ta siatka jest porozrywana, miejscami w ogóle nie ma i prośba jest taka, żeby w ogóle to zdjąć, bo tam zwierzęta biegają i się mogą pokaleczyć. To taka moja prośba. Teraz Panie Burmistrzu zacznę od uchwały numer XXII/164/20 z dnia 25 listopada 2020 roku w sprawie połączenia spółki Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych w Hajnówce ze spółką Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej. Podjęliśmy uchwałę o połączeniu tych 2 spółek. W uzasadnieniu Pan napisał w celu sprawniejszego zarządzania zadaniami komunalnymi. I moje pytanie brzmi dlaczego te spółki do dnia dzisiejszego i mimo, że 25 listopada 2020 rok to dość odległy termin, uchwała Rady Miasta nie jest realizowana. To bym prosił o odpowiedź. Kolejną rzeczą, o której chcę tu wspomnieć, spółka PEC rządzi się swoimi, spółka PUK swoimi prawami na dzisiaj. Ale mamy też w spółce PEC wyniki kontroli NIK-owskiej, która to pokazuje nam zawyżona wynagrodzenie pracowników tejże spółki. I moje pytanie brzmi, czy wszystkie pieniądze zostały już, które zostały bezprawnie naliczone, zwrócone? Jak do tego doszło, Panie Burmistrzu, że w tym przedsiębiorstwie naliczono sobie wynagrodzenie niezgodnie z ustawą kominową. Czy jest tam jakakolwiek kontrola nad tymi pieniężkami? Następną rzeczą, którą chcę poruszyć jest Panie Burmistrzu to co Pan tak troszkę prześmiewczo tutaj wcześniej powiedział o Smart City i tej o braku gotówki. Na geopolityce Pan się nie zna i proszę sobie nie drwić z tematów, o których Pan niewiele wie. Smart City przy opracowywaniu tego również od człowieka odpowiedzialnego za to usłyszeliśmy, a było około 30 osób, że rzeczywiście tak może się zdarzyć. I odnośnie właśnie poszanowania gotówki, która daje nam wolność, nie karty płatnicze, tylko gotówka w formie papierowej, którą możemy nosić w kieszeni. Chciałbym, chodziłem już z tym do starostwa, 2-krotnie rozmawiałem z Pana Zastępcą. I chciałbym zapytać, na jakim jest to etapie? Ponieważ na dole, wchodząc do Urzędu Miasta jest punkt informacyjny, w którym to nie można płacić gotówką. Płatność tylko kartą. A z ustawy o usługach płatniczych art. 59e wyraźnie mówi obowiązek akceptowania płatności gotówkowych. Nie można odmówić przyjęcia zapłaty znakami pieniężnymi emitowanymi przez narodowy Bank Polski. I to się dzieje pod Pana dachem, że gotówka nie jest przyjmowana. Rozmawiałem, tak, jak już mówię z Panią z Wicestarostą o tym, aby może kasę zrobić jedną dla 3 podmiotów tak, czyli dla Gminy Wiejskiej, Gminy Miejskiej i Powiatu Hajnowskiego, aby ustawa o usługach płatniczych nie była łamana Bo na dzisiaj, na dzisiaj jest pod dachem, w którym piastuje Urząd Burmistrza. Panie Burmistrzu również chciałbym, aby Pan w końcu odpisał na petycję. Nie ja pod nią zbierałem podpisy, tylko mieszkańcy miasta z dnia 29 marca 2023 roku. Byłem proszony przez mieszkańców o to, aby zapytać, kiedy Pan się do tego ustosunkuje, około tysiąca podpisów sprzeciwu i kiedy oni mogą dostać odpis na tą petycję. Również przypominę Panu, pisałem swego czasu o interpelacji, jeżeli chodzi o Fundusz Norweski, ale to zaraz powiem. Ale tu pisałem interpelację i może tak woli wstępu. Opracowywaliśmy Program Ochrony Środowiska dla miasta Hajnówka, w którym jest punkt odnośnie pola elektromagnetycznego. Była Pani, która przedstawiała nam ten program i mogliśmy usłyszeć, bo wybrzmiało to z tej mównicy, że pomiędzy nadajnikami 5G są badania. Tak mówiła Pani, która ów program przedstawiała. Drzewa i rośliny i zwierzęta obumierają. W trosce o życie i zdrowie złożyłem naszych obywateli, mieszkańców interpelację do Pana Burmistrza. Ja ją pokrótce przeczytałem. Szanowny Panie Burmistrzu, zwracam się z prośbą o zajęcie stanowisko o udzielenie odpowiedzi na pytania znajdujące się poniżej. Jakie jest stanowisko

Burmistrza miasta dotyczące wpływu nowej sieci 5G na zdrowie i środowisko? Czy Burmistrz dysponuje aktualnymi, wiarygodnymi danymi dotyczącymi badań w zakresie technologii 5G? Jeśli tak, proszę je przedstawić. Czy w mieście Hajnówka znajdują się nadajniki sieci 5 g? Jeśli tak, proszę o wskazanie ich lokalizacji. Gdzie w obecnej chwili budowane są nadajniki 5G na terenie miasta Hajnówka? Czy przed rozpoczęciem budowy nadajników były lub będą przeprowadzone konsultacje z mieszkańcami? Czy działanie nadajników może zakłócić funkcjonowanie innych urządzeń i sieci? Czy Burmistrz prowadzi w tym zakresie jakiekolwiek konsultacje i badania? Czy lokalnie czasowo pojawiające się problemy z łącznością są wynikiem działań, które mają wymusić akceptację społeczną w zakresie konieczności uruchomienia sieci 5G? Takie pytania złożyłem w trosce o życie i zdrowie mieszkańców miasta Hajnówka. Natomiast Pan Burmistrz miasta odpisał mi w następujący sposób to też jest dla mieszkańców informacja. Urząd Miasta Hajnówka nie posiada informacji, aby w Hajnówce zostały zamontowane nadajniki 5G, ani też rozpoczęły budowę nowych stacji bazowych. W związku z tym nie przeprowadzano z mieszkańcami konsultacji i nie planowane jest ich przeprowadzenie. Nie posiadamy wyników badań dotyczących funkcjonowania innych urządzeń i sieci w związku z budową nadajników 5G. W zakresie wpływu sieci 5G na zdrowie środowisko mogą wypowiadać się osoby posiadające uprawnienia oraz niezbędną wiedzę w tym zakresie. Szanowny Panie Burmistrzu, po co nam program ochrony środowiska, w którym my mamy to zawarte? Skoro Pan pisze, że o zdrowie środowisko mogą wypowiadać się osoby posiadające uprawnienia. Ja jeszcze raz powielę tą interpelację, złożę ją na Pana ręce. Są instytucje, dzięki którym możemy przebadać pole elektromagnetyczne w każdym punkcie naszego miasta strategicznym mówię tu o szkołach. I niech Pan to zrobi, bo ja z grupą mieszkańców mierzyłem i wyniki są zatrważające. Ale moje badanie nie jest akredytowane. Możemy skorzystać z innych osób. Prosiłbym o nie bagatelizowanie tego tematu tak jak zbagatelizował Pan zawartość glifosatu w organizmach naszych dzieci. 92 osoby miały ponad normę. Nic Pan z tym nie zrobił. Dlatego proszę, żeby ten temat nie został zbagatelizowany. Powtórzę jeszcze tą interpelację. Dam Panu czas na odpowiedź i niech Pan skorzysta z instytucji, które mogą Panu pomóc, a nie odpisuje mi takie banalne luki. Co jeszcze chciałbym zapytać? Właśnie Panie Burmistrzu Fundusze Norweskie. Miałem do tego wrócić. Tak jak wspomniałem, złożę odpowiednie pismo do Sądu Administracyjnego o wyjaśnienie tej sprawy, ponieważ Pana wyjaśnienia. Pan nie chciał mi odpisać na tak fundamentalne pytanie, o którym było tu tyle dyskusji za miliony złotych. Pan napisał, że wyjaśniam iż w ocenie Burmistrza Miasta Hajnówka, przedmiotowy wniosek nie może zostać uwzględniony z uwagi na to, że dotyczy ona korespondencji mailowej nie posiadającej waloru oficjalności. Interpelacja nie stanowi instrumentu prawnego do pozyskania informacji. To jak ja mam się do Pana zwracać, jeżeli interpelacja nie stanowi instrumentu prawnego do pozyskania informacji. Ja nie wiem, jak mam do Pana pisać. Kochany Panie Burmistrzu, proszę aby Pan mi udostępnił. Jeżeli taka forma Panu pasuje i będzie Panu odpisywał, ja się dostosuję. Korona z głowy mi nie spadnie. Dalej jeszcze przeczytałem interpretacja Radnego powinna dotyczyć spraw zasadniczych odnoszących się przede wszystkim do kwestii planów, strategii, zagadnień mających z punktu widzenia interesów wspólnoty samorządowej znaczenie fundamentalne. Czyli Drodzy Państwo, Szanowni Radni, którzy ochoczo zagłosowaliście za. Fundusze Norweskie nie są fundamentalnym zadaniem, nie są według podpisu Pana Burmistrza. Tylko że ja mam wrażenie, co ja bym tu nie powiedział to i tak zagłosowaliście za to, tak jak grochem o ścianę. Panie Sławek, akurat ty głosujesz zawsze tak, jak Pan Burmistrz chce. Jeszcze jedno, chciałbym zadać pytanie, docierają do mnie informacje. Docierają do mnie informacje i w trosce o to, czy w przyszłości i to akurat korzystając z obecności, że są 2 Panie Radczynie na sali, bo pytanie będzie skierowane jeśli mogę, aby odpowiedzi właśnie Radca Prawny udzielił, ale może najpierw przeczytałem. Docierają do mnie informacje, iż i czy to jest prawda, czy w przyszłości pytam dlaczego. Pytam w trosce o to, czy w przyszłości nikt nie podważy prac Komisji Skarg i Wniosków. Chciałbym zapytać o to, czy prawdą jest, bo takie informacje do mnie docierają,

że Przewodnicząca Komisji Skarg i Wniosków przegrała sprawę w sądzie i ma prawomocny wyrok. I czy uchwały podejmowane w tej sytuacji jeśli ta informacja jest prawdziwa przez Komisję Skarg i Wniosków będą prawomocne i nikt tych uchwał nie podważy. W trosce o to, jeśli informacja jest nieprawdziwa, to jeśli mogę prosić to, proszę o zdementowanie z mównicy. Kolejna rzecz, może nie rzecz, ale przypomnienie spółki, dlaczego nie są nie mamy połączenia tych spółek zgodnie z uchwałą Rady Miasta z dnia 25 listopada. Kontrola NIKu, zawyżone wynagrodzenie w PECu czy zwrócone dochody i czy jakkolwiek jest kontrola Pana nad spółkami miejskimi. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję. Nic pisemnego, Pan nie składa, Panie Macieju? Do protokołu rozumiem. Proszę bardzo. Kto jeszcze chciałby zabrać głos w tym punkcie? Pan Radny Adam Czurak, proszę bardzo.

Adam Czurak – Radny - Wysoka Rado. W drobnych punktach chciałbym zabrać głos. 1 wniosek to przedłużenie właściwie wniosku Pani Teresy Czemerych. To są wnioski mieszkańców. W czym zarządzie jest parking przy ulicy 3 Maja, naprzeciwko szkoły, Zespołu Szkół Technicznych, bo jest w takim stanie, że należałoby go poprawić. 2 wniosek z mieszkańca, czy przejazd kolejowy, rozmawialiśmy o modernizacji ulicy Górnej Skoro skończył się pierwszy etap, zaczął się drugi etap, a przejazd kolejowy wygląda źle i czy w związku z tym są podejmowane kroki. Proszę o skierowanie pytania do Zarządu Dróg Powiatowych. Trzecie pytanie w związku z tym, że mówiliśmy o odnowieniu kursów komunikacji miejskiej w święta miałam też zapytanie od mieszkańców, czy jest możliwe wznowienie kursów na ulicę Dworcową, bo starsi mieszkańcy mają problem żeby przedostać się przez niedostosowany wiadukt kolejowy od ulicy Białowieskiej. No i jeszcze jedno pytanie to, które się pojawia i się przewija i jakby się trochę odnawia, jeżeli chodzi o podłączenia do sieci gazowniczej w Hajnówce z jednej strony można by było zapytać operatora jak to wygląda. Tak to nie jest problem, tylko że ja bym chciał powiedzieć jak z punktu widzenia praktycznego, może docierają do Pana Burmistrza jakieś głosy, bo pytają mnie różni mieszkańcy. Jak długo trwa ta procedura, czy zostało zakończone już przekopywanie miasta w sieć, czy zostało uzbrojone? Wszelkie pytania, jeżeli chodzi o opłacalność i jakby infrastrukturę tego przedsięwzięcia. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję. Panie Adamie pytania na proszę na piśmie. Proszę bardzo. Może teraz jeszcze tej stronie damy głos i później wrócimy. Proszę bardzo, Pani Radna Aniela Kot.

Aniela Kot – Radna - Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni. Chciałabym złożyć wniosek w sprawie zamontowania progu zwalniającego na ulicy Partyzanckiej na odcinku od lewej strony od skrzyżowania z ulicą Piłsudskiego. Już składałam wcześniej wniosek na początku kadencji, gdzie mieszkańcy mnie prosili o tym, o to aby zrobić tam chodnik, przynajmniej z jednej strony, bo nie ma chodnika w ogóle ulica Partyzancka. Teraz poprosili o to, żeby chociaż w połowie drogi zamontować próg zwalniający. Teraz jeszcze chciałabym się odnieść tutaj, Pani Helena. Radna Helena Kukli złożyła wniosek odnośnie ulicy diamentowej. Ja myślę, że w ubiegłym roku, chyba z rok temu, składałam taki wniosek właśnie dotyczący tego. Pan Burmistrz w korespondencji przesłanej do przesłał do Zarządu Dróg Wojewódzkich. Drogi Wojewódzkie przeprowadziły wizję lokalną. I nie stwierdziły, Pani Heleno takiego zagrożenia. To nie wiem, może się Pani teraz uda, może i inni przyjadą na tę wizję. Być może. Tak, dziękuję bardzo.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję również. I proszę bardzo, Pani Radna Małgorzata Zaborna.

Małgorzata Zaborna – Radna - Mieszkańcy ulicy Ogrodowej powiadomili mnie, że znajduje się i robiłam zdjęcia. Byłam tam. Znajduje się studzienka, w której pęknięte jest pokrywa w tej studzience. Jest to ona po lewej stronie, jadąc od ulicy Sosnowej. I jeszcze też zwrócili mi uwagę mieszkańcy Hajnówki odnośnie przychodni przy ulicy Piłsudskiego. Tam znajduje się rehabilitacja.

I ja tam nie byłam nie oglądałam tego, ale tak jak opowiadali mi, że tam jeszcze jest za czasów PRLu. Po prostu są bardzo złe warunki. Pracownicy nie mają ani pomieszczenia dla siebie jakiegoś. Po prostu i ludzie oczekujący też nie mają warunków na czekanie. To żeby, żeby tu poprawić warunki te. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Wiceprzewodniczący Janusz Puch.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady Miasta - Pani Przewodnicząca, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu. Mam 2 wnioski od mieszkańców. Pierwszy wniosek dotyczy wykonania chodnika dla pieszych na ulicy Słomianej od ronda na ulicy Lipowej do ulicy Składowej Wiosennej w Hajnówce. Ze względu na rozbudowę osiedla, zwiększony ruch pojazdów i osób pieszych. Zwiększyło się zagrożenie wypadkowe mieszkańców. Obecnie ruch pieszy odbywa się po jezdni tejże ulicy. Powyższej sprawie mieszkańcy już zgłaszali swoją prośbę pisemnie w 2019 roku. Proszę o to żeby to przeanalizować i ująć w budżecie na 24 rok. Drugi wniosek mam w sprawie też mieszkańców dotyczących osiedla Lipowa i przyległych ulic dotyczących ulicy Nadbrzeżnej w Hajnówce. Dotyczy on wycinki lub pocięcia konarów drzew pochylonych nad jezdnią ulicy Nadbrzeżnej na wysokości stacji paliw Orlenu w Hajnówce, które zagrażają bezpieczeństwu. Drugi punkt podciąć zwisające gałęzie wierzby, które przysłaniają w godzinach wieczornych oświetlenie ulicy oraz doświetlenie tejże ulicy. Trzeci punkt wstawić znak ograniczenia prędkości pojazdów z uwagi, że ulica jest wykorzystywana przez mieszkańców pieszych jako deptak. Więc spacerują tam rodziny z dziećmi, z pieskami, chodzą ludzie do soboru. Więc praktycznie ta ulica, to tak jak tu wcześniej napisane, jest deptak. A wszystko to w celu zapewnienia bezpieczeństwa. Tym bardziej, że na dzień dzisiejszy nie ma tam chodnika. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy ktoś jeszcze z Państwa ma... Jesteśmy w punkcie wnioski i oświadczenia radnych. Czy ktoś z Państwa ma jeszcze? Nie widzę. Ja w takim razie chciałabym w imieniu naszej Wiceprzewodniczącej, nieobecnej na dzisiejszej sesji Pani Barbary Laszkiewicz podziękować za te, za komunikację. W prawdzie jeszcze nie ma jej, ale Pan Burmistrz zadeklarował, że nawet od soboty może być komunikacja miejska do szpitala, do Kościoła, do Cerkwi w sobotę i niedzielę. Proszę bardzo, jeszcze mamy mieszkankę tak, która chciałaby w tym momencie. I przejdziemy do następnego punktu. jeszcze proszę się nie pakować, jeszcze Pan Burmistrz będzie odpowiadał. Tak, ale Panie Burmistrzu, są pytania do protokołu i na te pytania chciałabym, żeby Pan Pan Radny Maciej Borkowski nie złożył pisemnych, tylko do protokołu. Więc myślę, że w protokole też powinny się znaleźć odpowiedzi. Bardzo proszę.

[*imię i nazwisko] – Mieszkanka Miasta Hajnówka - Ja krótko. Szanowni Państwo, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Pani Przewodnicząca. Napatrzyłam się dzisiaj. Dziękuję matce Whitney Houston za Whitney Houston. Nie wiem, czy na moim balkonie liście to też Pan Burmistrz tam nadmuchał, bo jak winny za wszystko, to może i za te liście na balkonie. Mój wniosek. Składałam wniosek o to aby na Radzie Miasta były poruszane tematy z porządku obrad. Wnoszę o zabronienie i nie pozwolenie niektórym radnym na prowadzenie kampanii wyborczej, podkreślam niektórym. Mieszkańcy nie chcą tego oglądać. Kandydaci do Rady nie kupią reklamę w telewizji i w to, wtedy mogą mówić co chcą. Nagranie z Rady Miasta zostaje w Internecie i szkodzi wizerunkowi miasta, czyli nam mieszkańcom również, bo wielu ludzi nie rozumie takiego zachowania radnych. Zamiast donosić na mieszkańców podkreślam niektórzy radni warto, by pokazali, co dobrego zrobili dla nas. Ale to osobny temat. Ten czas. To również czas mieszkańców i proszę go szanować. Chcemy wiedzieć, co ważnego dzieje się w naszym mieście, a nie wystłuchiwać żali. Ile razy mamy słuchać żali od ludzi, którzy sami głosowali w sierpniu 2022, Panie Borkowski za zakupem hotelu, a teraz twierdzą co innego i obwiniają Burmistrza, Panie Bołtryk również. Czas, by niektórzy radni przestali donosić na mieszkańców w Hajnówce. I nie kłamać przed kamerami, że chcą ulżyć przedsiębiorcom.

Proszę pouczenie radnych o ich obowiązkach i przypomnieć, co przysięgali. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Znaczy, to jest wniosek pisemnie złożony. Tak? Dziękuję. Proszę bardzo czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos.

Wniosek Radnej Jadwigi Dąbrowskiej w sprawie utworzenia świetlic osiedlowych spełniających rolę domów opieki dziennej – Załącznik Nr 41

Wniosek Radnej Heleny Kuklik w sprawie poprawienia bezpieczeństwa na skrzyżowaniu ul. Białostockiej z ul. Diamentową – Załącznik Nr 42

Wniosek Radnej Heleny Kuklik w sprawie naprawienia elementów na miejskich placach zabaw przy ul. Marmurowej oraz na rogu ul. Owocowej i Długiej – Załącznik Nr 43

Wniosek Radnej Teresy Czemerych w sprawie położenia nowego chodnika przy ul. 3 Maja na odcinku od byłego postoju Taxi do wiaduktu w kierunku Bielska – Załącznik Nr 44

Wniosek Radnej Lucyny Lewczuk w sprawie dofinansowania w ramach programu „Ciepłe Mieszkanie” do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku – Załącznik Nr 45

Zapytanie Radnego Adama Czuraka w sprawach: powrotu kursu komunikacji miejskiej na ul. Dworcową, modernizację parkingu na ul. 3 Maja naprzeciwko Zespołu Szkół, modernizacji przejazdu kolejowego na ul. Górnej, udostępnieniu informacji w sprawie przyłączenia sieci gazowniczej – Załącznik Nr 46

Wniosek Radnej Anieli Kot w sprawie zamontowania progu zwalniającego na ul. Partyzanckiej – Załącznik Nr 47

Wniosek Radnej Małgorzaty Zabornej w sprawie ul. Ogrodowej, na której znajduje się studzienka z pękniętą pokrywą – Załącznik Nr 48

Wniosek Radnego Janusza Pucha w sprawie wykonania chodnika na ul. Słomianej od ronda na ul. Lipowej do ul. Spadowej – Wiosennej – Załącznik Nr 49

Wniosek Radnego Janusza Pucha w sprawie podcięcia drzew – Załącznik Nr 50

*Wniosek Mieszkanki [*imię i nazwisko] w sprawie poruszania tematów wyłącznie związanym z porządkiem obrad na sesji Rady Miasta – Załącznik Nr 51*

Do punktu 11 porządku obrad: Odpowiedzi na wnioski. (06:04:56 – 06:12:00)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Przechodzimy do następnego punktu. Do 11 odpowiedzi na wnioski.

Jerzy Sirak – Burmistrz Rady Miasta - Pani Przewodnicząca.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady Miasta – Przepraszam bardzo, Panie Adamie czy złoży Pan do protokołu, czy... Bo Pan Burmistrz chciałby odpowiedzieć na te pisemne wnioski, pisemnie. Natomiast na te, które zostały do protokołu. Ale dobrze, proszę to zrobić dzisiaj. Proszę bardzo, Panie Burmistrzu.

Jerzy Sirak – Burmistrz Rady Miasta - To ja przy okazji Pani Lewczuk, Radna Lewczuk, złożyła chyba wniosek odnośnie tego czystego powietrza. Wiem, że ten program jest uruchamiany. Już pracownik, który na co dzień zajmuje się czystym powietrzem, ale w odniesieniu do budynków indywidualnych również, już pracuje nad regulaminem i przygotowaniem się do korzystania z tego

programu. Zobaczymy, jakie będzie zainteresowanie. Pan Radny Borkowski podnosi temat ulicy Podlasie. Ja dzisiaj nie potrafię powiedzieć, jak będzie. Tak jak wspomniałem mamy z polskiego, z programu na przyszły rok zadeklarowane 8 milionów na drogi i będziemy musieli się skupić nad tym, żeby w pierwszym rządzie zrealizować te projekty. One są dosyć, dosyć kosztowne. I nie potrafię w tej chwili odpowiedzieć, czy będzie nas stać na to, żeby myśleć o ulicy Podlasie. Jeżeli chodzi o połączenie PUKu i PECu w tej chwili dopóty dopóki nie zakończymy modernizacji kotłowni, modernizacji za tak naprawdę kilkanaście milionów, o tym nie myślimy. Natomiast, jeżeli chodzi o zawyżone wynagrodzenia. To nie dotyczy pracowników, to dotyczy członków rad nadzorczych. Te mnie pewnie z różnych interpretacji prawa, bo takie zdarzenie miało miejsce nie tylko w Radzie Nadzorczej PECu w Hajnówce, ale wielu innych Radach Nadzorczych PECów w naszym województwie, z tym, że nasza Rada Nadzorcza wcześniej już zorientowała się, że wystąpił pewnej pewien błąd, zanim jeszcze doszło do kontroli przez Najwyższą Izbę Kontroli. I te wszystkie nadpłacone środki zostały do PECu zwrócone. Jeżeli chodzi natomiast o tematy dotyczące, nie wiem tego 5G, różnych innych rzeczy. Ja się nie chcę na ten wypowiadać temat. Uważam, są to tematy na profesjonalne konferencje naukowe. Natomiast, jeżeli chodzi o nasze postępowanie, które jest prowadzone w sprawie pozwoleń na ustawianie wież z nadajnikami, wszystko jest prowadzone zgodnie z obowiązującym obecnie prawem. Natomiast, jeżeli chodzi o punkt na dole, jest to punkt powiatu. My do obsługi wpłat do Urzędu Miasta mamy kasę i u nas jest możliwość płacenia i kasą i kartą.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo jeszcze, Panie Burmistrzu petycja dotyczące Smart City.

Jerzy Sirak – Burmistrz Rady Miasta - No, udzielimy odpowiedzi na tą petycję. Tutaj ja sprawdzę, gdzie ona jest, ale odpowiedź może być.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Przesłana do przedstawiciela mieszkańców o ile słyszałam.

Jerzy Sirak – Burmistrz Rady Miasta - Po prostu co ja mogę powiedzieć na ten temat? Ten program Smart City był realizowany w ramach tego tego szeroko rozumianego Programu Norweskiego. Mieliśmy go zrealizować w formie pewnych założeń, strategii i po prostu go zrealizowaliśmy. Natomiast, jeżeli chodzi o realizację, nieważne, czy u nas w Hajnówce, czy w różnych miastach pewnie to będzie zależało od różnych sytuacji w dużych miastach. Zapewne będzie to postępowało szybciej, w innych miastach pewnie wolniej. Trudno mi odpowiedzieć, czy założymy na ten temat. Tak to tutaj Pan Burmistrz Kiendyś, Pani Kierownik, popatrzą na to zobaczymy. Rozumiem, że jest to ten teren, gdzie kiedyś było takie miasteczko ruchu drogowego. Rzeczywiście, tam trzeba generalnie w ogóle ten płót rozebrać razem z fundamentem, bo on jest do niczego niepotrzebny.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Czy ktoś jeszcze chciałby z Państwa odpowiedzieć na pytania? Proszę bardzo. Pan Radny Grzegorz Tomaszuk chciałaby zabrać głos i odpowiedzieć na pytania, rozumiem. Na wniosek tutaj Pani Radnej. Proszę bardzo.

Grzegorz Tomaszuk – Radny - Tak, no Pani Radna, to ma rację. Rzeczywiście tam został PRL jeszcze. Nie ukrywam szpital został przebudowany, prawda, praktycznie, ale przychodni potrzebny jest remont. W planie inwestycyjnym mamy właśnie zrobienia w tym roku dokumentacji, bo tam tak tam porządna musi być po prostu przebudowa tych pomieszczeń, i myślę, że przy roku już po prostu ta inwestycja zostanie zrealizowana. Ale to jest jeszcze większy problem jest dlatego, że u nas te Rehabilitacje bardzo dużo jest, w naszym powiecie natomiast Fundusz Zdrowia w tym roku bardzo słabo płaci. No, mam. Nie płacił nam po zaświadczenie wykonane pod limit na na kilka milionów złotych. Natomiast jak płaci, to w ostatnim momencie więc się zarobili tacy, czyli płaci

najpierw na doświadczenie ratujące życie, za procedury zabiegowej, i tak dalej, i tak dalej. Natomiast, jak ma pieniądze to zapłaci. Nie zapłacił nam za rok ubiegły 22 jeszcze 80 000, za ten rok 400 000 zł nieopłaconych jeszcze. Natomiast my przyjmujemy prawda bez żadnych limitów, bo niestety są limity na przykład podaje 100 000, mamy na 100 000, mamy wykonać tych świadczeń w skali miesiąca, my wykonujemy na 200, na 300 i tak dalej. I możliwe, że jeżeli będzie taka sytuacja, to będzie trzeba się zastanowić nad ograniczonym, ograniczeniem udzielanych świadczeń przychodni na ulicy Piłsudskiego. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Dziękuję bardzo. No, szkoda, że będą ograniczone, bo to jest prawie centrum miasta i fajnie dojechać, dojść. Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Chyba już nie. Odpowiedzi zostały udzielone. Pan Burmistrz powiedział, że pisemnie odpowie na te wszystkie wnioski pisemne.

Do punktu 12 porządku obrad: Zamknięcie obrad. (06:12:00 – 06:12:14)

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady Miasta – Proszę Państwa przechodzimy do punktu 12 zamknięcie obrad. Dziękuję wszystkim, Państwu Radnym, gościom, pracownikom za dzisiejszą, za dzisiejsze obrady. Zamykam obrady L sesji Rady Miasta Hajnówka.

**Przewodnicząca Rady
Walentyna Pietrocuk**

Biuro Rady Miasta:

Halina Stepaniuk – Główny Specjalista

Elżbieta Filipowicz – Podinspektor

Marlena Lisowska – Pomoc Administracyjna