

Protokół Nr XIII/25
z obrad XIII sesji Rady Miasta Hajnówka,
która odbyła się 22 kwietnia 2025 r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Hajnówka
w godz. 15:30 – 16:54

Stan osobowy Rady Miasta – 15

Obecnych na sesji – 14

Nieobecnych usprawiedliwionych – 1

Nieobecnych nieusprawiedliwionych – 0

Radni obecni na posiedzeniu:

1. Bołtryk Marcin
2. Brzozowska Anna Maria
3. Czurak Łukasz
4. Kendyś Diana
5. Laszkiewicz Barbara
6. Ostapczuk Jakub
7. Panasiuk Arkadiusz
8. Pietroczuk Walentyna
9. Romaniuk Ewa
10. Sajewicz Piotr Maciej
11. Siegień Emilia
12. Sieliwonik Grzegorz
13. Stańko-Szwed Ewa
14. Tichoniuk Marzena

Radni nieobecni usprawiedliwieni:

1. Maciej Borkowski

Lista obecności Radnych Rady Miasta Hajnówka na XIII sesji w dniu 22 kwietnia 2025 roku – Załącznik Nr 1.

Ponadto w sesji udział wzięli:

1. Ireneusz Roman Kiendyś – Burmistrz Miasta Hajnówka
2. Jarosław Grygoruk - Sekretarz Miasta Hajnówka
3. Barbara Sadowska – Zastępca Burmistrza Miasta Hajnówka
4. Łukasz Budźko - Mecenat
5. Elżbieta Filipowicz – Biuro Rady Miasta Hajnówka
6. Marlena Lisowska - Biuro Rady Miasta Hajnówka
7. Przedstawiciele Telewizji Kablowej Hajnówka
8. Marta Chmieleńska
9. [* Imię i Nazwisko] - Wnioskodawca

Lista obecności gości na XIII sesji w dniu 22 kwietnia 2025 roku – Załącznik Nr 2.(2 sztuki)

Obrady sesji nagrywała Telewizja Kablowa Hajnówka. Transmisja obrad sesji była udostępniona na żywo w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce „Rada Miasta Hajnówka” → „Transmisje z sesji Rady Miasta” → „Transmisje rok 2025” oraz na stronie internetowej Miasta Hajnówka w zakładce „Dla mieszkańca” → „Aktualności”.

Nagranie obrad sesji z napisami jest dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce „Rada Miasta Hajnówka” → „Transmisje z sesji Rady Miasta” → „Transmisje rok 2025” pod linkiem:

[Transmisja obrad XIII sesji Rady Miasta Hajnówka w dniu 22 kwietnia 2025 r.](#)

[\(BIP\)](#)

oraz na stronie internetowej Miasta Hajnówka w zakładce „Dla mieszkańca” → „Aktualności” pod linkiem:

[Transmisja obrad XIII sesji Rady Miasta Hajnówka w dniu 22 kwietnia 2025 r.\(strona Urzędu Miasta\)](#)

Nagranie z obrad XIII sesji Rady Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 3.

Do punktu 1 porządku obrad: Otwarcie sesji (00:02:05-00:06:09)

Marzena Tichoniuk - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Hajnówka - Na podstawie art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku, otwieram obrady XIII nadzwyczajnej sesji Rady Miasta Hajnówka. Witam serdecznie państwa radnych, Pana Burmistrza - Ireneusza Romana Kiendysia, Panią Zastępcę Burmistrza - Barbarę Sadowską, Sekretarza Urzędu Miasta - Pana Jarosława Grygoruka. Witam pracowników Urzędu Miasta, Telewizji Kablowej. Serdecznie witam mieszkańców miasta Hajnówka i wszystkich, którzy nas oglądają. Sesja zwołana jest w trybie nadzwyczajnym, na wniosek radnych. Wszyscy Państwo Radni otrzymali materiały na sesję. Znajdują się one również w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej miasta Hajnówka, także w Portalu Mieszkańca. Sesja Rady Miasta jest nagrywana przez Telewizję Kablową. Informuję, że ustawowy skład rady stanowi 15 radnych. W dzisiejszej sesji nie uczestniczy jeden radny - nieobecność usprawiedliwiona i stwierdzam, że w dzisiejszej sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Miasta, umożliwiające przeprowadzenie ważnych wyborów i podejmowanie prawomocnych uchwał. Przypominam uczestnikom sesji Rady Miasta Hajnówka, iż obrady są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Transmisja obrad jest dostępna w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta. Nagrania sesji wraz z napisami będą zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta. Szanowni Państwo radni, Panie Burmistrzu, drodzy mieszkańcy, zanim zaczniemy obrady XIII sesji Rady Miasta, chciałabym o chwilkę uwagi. W dniu wczorajszym, cały świat świat pogrążył się w żałobie po odejściu jego świętobliwości Papieża Franciszka, człowieka dialogu, pokoju, niezłomnej troski o drugiego człowieka. Dla wielu był on duchowym przewodnikiem, który swoją postawą przypominał, co to znaczy być dla innych. W hołdzie dla jego życia, służby i dziedzictwa, proszę Państwa o powstanie i uczcijmy pamięć Papieża Franciszka minutą ciszy. Dziękuję bardzo. Proszę o zajęcie miejsc.

Do punktu 2 porządku obrad: Przejęcie porządku obrad. (00:06:09-00:08:17)

Marzena Tichoniuk - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Hajnówka - Przejdziemy teraz do pkt. 2. przyjęcie porządku obrad. Państwo Radni otrzymali porządek obrad w wersji elektronicznej. Porządek dzisiejszej sesji przedstawia się następująco:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach:
 - 3.1. przekazania według właściwości pisma Mieszkańców Miasta Hajnówka, w części będącej skargą na działalność Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka Wojewodzie Podlaskiemu
 - 3.2. rozpatrzenia wniosku Mieszkańców Miasta Hajnówka z dnia 21 marca 2025 r. o podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.
 - 3.3. rozpatrzenia wniosku Pana Adama Iwańczuka z dnia 1 kwietnia 2025 r.,
4. Zamknięcie obrad.

Marzena Tichoniuk - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Hajnówka - Czy są uwagi do przedstawionego porządku obrad? Proszę panie przewodniczący.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady Miasta Hajnówka - Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, nie mam jakby uwag do samego porządku obrad, natomiast pragnę poinformować, że w związku z tym, że te punkty dotyczą mnie, wyłączam się ze wszystkich głosowań, w dniu dzisiejszym. Bardzo dziękuję.

Marzena Tichoniuk - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Hajnówka - Dziękuję bardzo za informację. Czy ktoś z Państwa Radnych ma jeszcze jakieś uwagi, do tego punktu? Nie widzę. To przejdziemy do głosowania nad przedstawionym porządkiem obrad. Proszę o przygotowanie głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem przedstawionego porządku obrad? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Za głosowało 13 radnych. Porządek obrad został przyjęty.

*Wykaz głosowań Radnych na XIII sesji Rady Miasta Hajnówka z dnia 22 kwietnia 2025 r.
Głosowanie w sprawie przyjęcia porządku obrad. - Załącznik Nr 4.*

Do punktu 3 porządku obrad: Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach: (00:08:17-01:23:33)

Marzena Tichoniuk - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Hajnówka - Przechodzimy w takim razie do pkt. 3 Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach:

Do podpunktu 3.1 porządku obrad: Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie przekazania według właściwości pisma Mieszkańców Miasta Hajnówka w części będącej skargą na działalność Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka Wojewodzie Podlaskiemu. (00:08:26 - 00:19:22)

Marzena Tichoniuk - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Hajnówka - I 3.1. Przekazania według właściwości pisma Mieszkańców Miasta Hajnówka, w części będącej skargą na działalność Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka Wojewodzie Podlaskiemu. I tutaj przekazuję głos Panu Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Proszę bardzo.

Arkadiusz Panasiuk – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - Dziękuję, Pani Przewodnicząca. Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Pani Burmistrz, koledzy, koleżanki radne, Szanowni Państwo. Uchwała w sprawie przekazania według właściwości pisma Mieszkańców Miasta Hajnówki w części będącej skargą na działalność Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka Wojewodzie Podlaskiemu. Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym i innymi przepisami. Rada Miasta Hajnówka uchwała, co następuje § 1. Uznaje się Radę Miasta Hajnówka za niewłaściwą do rozpatrzenia pisma Mieszkańców Miasta

Hajnówka w części będącej skargą na działalność Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka z przyczyn podanych w uzasadnieniu niniejszej uchwały. § 2. Postanawia się przekazać skargę Wojewodzie Podlaskiemu, mu jako organowi właściwemu do jej rozpatrzenia. § 3. Wykonanie uchwały powierza się Wiceprzewodniczącej Rady Miasta Hajnówka w zakresie przekazania skargi Wojewodzie Podlaskiemu oraz zawiadomienia Skarżącej o treści niniejszej uchwały. § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Podpisane Wiceprzewodnicząca Rady Marzena Tichoniuk.

A teraz przejdę do uzasadnienia tego projektu uchwały. Dnia 26 marca 2025 r. do Biura Rady Miasta Hajnówka wpłynęło pismo z dnia 21 marca 2025 r., podpisane przez 24 Mieszkańców Miasta Hajnówka, będące w części skargą na działalność Pana Marcina Bołtryka- Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka. Przedmiotem skargi jest wypowiedź Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka, wygłoszona podczas XI sesji Rady Miasta Hajnówka dnia 26 lutego 2025 roku. Przewodniczący Rady Miasta Hajnówka, z zgodnie z Regulaminem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka, pismem dnia 28 marca 2025 roku, przekazał przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem jej zbadania i przedstawienia propozycji rozpatrzenia skargi. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji pismem z dnia 4 kwietnia 2025 r. zwołał posiedzenie Komisji na dzień 11 kwietnia 2025 r. o godz. 15:00 w sali konferencyjnej nr 12 Urzędu Miasta Hajnówka. O terminie i miejscu posiedzenia został zawiadomiony zainteresowany Radny oraz pierwsza osoba, która podpisała przedmiotowe pismo. Komisja na posiedzeniu, które odbyło się dnia 11 kwietnia 2025 r., dokonała szczegółowej analizy pisma Mieszkańców Miasta Hajnówka, w części będącej skargą i ustaliła, co następuje Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka, po posiedzeniu w dniu 11.04.2025 roku rekomenduje Radzie Miasta Hajnówka przekazanie skargi (jej pierwszej części, dotyczącej wypowiedzi Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka wygłoszonej podczas XI sesji Rady Miasta Hajnówka dnia 26 lutego 2025 r.) na Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka, Pana Marcina Bołtryka z dnia 26 marca 2025r., do rozpatrzenia na ręce Wojewody. Zgodnie z orzecznictwem, każda skarga na Przewodniczącego Rady Miasta jest równoznaczna ze skargą na całą Radę Miasta. W związku z tym, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 11 kwietnia 2025 r., przy pełnym składzie (czyli 4 radnych), jednogłośnie uznała, iż rozpatrzenie wyżej wymienionej skargi to kompetencja Wojewody w myśl przepisów Kodeksu Postępowania Administracyjnego. Tu jest odpowiedni artykuł z ustawy z 14 czerwca 1960 r. Zgodnie z art. 223 § 1 ustawy z dnia 4 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organy państwowe, organy samorządu terytorialnego, i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych - rozpatrują oraz załatwiają skargi, wnioski w ramach swojej właściwości. Postępowanie skargowe jest unormowane w przepisach Kodeksu postępowania administracyjnego i na ich gruncie w pierwszej kolejności należy dokonywać wykładni w zakresie organów właściwych do rozpatrzenia skargi. Przepis art. 229 wyraźnie określa, iż jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, organami właściwymi do rozpatrzenia skargi są organy wskazane w tym przepisie, co więcej art. 229 pkt.3 stanowi, że rada gminy właściwa jest do rozpoznania skarg na działalność Wójta, Burmistrza lub Prezydenta miasta oraz kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem określonych w pkt. 2 ww. ustawy. Do żadnej z tych kategorii podmiotów nie należy przewodniczący Rady Gminy. Zgodnie z art. 20 Kodeksu postępowania administracyjnego właściwość rzeczową organu administracji publicznej ustala się według przepisów o zakresie jego działania. Żaden przepis szczególny nie określa organu właściwego do rozpatrzenia skargi na przewodniczącego Rady Gminy. Kompetencje do rozpoznania przez radę gminy skargi na jej przewodniczącego nie wynikają także z ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym. Trudno jest wywodzić kompetencje Rady Gminy do rozpatrywania skargi na przewodniczącego z art. 19 ust. 2 ww. ustawy, który dotyczy powoływania i odwoływania przewodniczącego Rady Gminy. Dlatego też przepisami, dlatego też przepisami prawa, z których należy wywodzić taką kompetencję, są wyłącznie przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Praktyka organów

nadzoru (wojewodów), ale przede wszystkim wykładnia celowościowa przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, przemawiają za tym, że organem właściwym do rozpatrzenia skarg na przewodniczącego Rady Gminy jest ten sam organ, który posiada kompetencję do rozpatrywania skarg na działalność Rady Gminy, a więc wojewoda. Wobec powyższego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, przy pełnym składzie (4 radnych) jednogłośnie uznała, że organem właściwym do rozpatrzenia przedmiotowej skargi jest Wojewoda Podlaski. Rada Miasta Hajnówka w pełni podziela stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka, w związku z tym uzasadnione jest podjęcie uchwały w sprawie przekazania według właściwości pisma Mieszkańców Miasta Hajnówka w części będącej skargą na działalność Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka Wojewodzie Podlaskiemu. Dziękuję bardzo.

Marzena Tichoniuk - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Hajnówka - Dziękuję bardzo za przedstawienie. I otwieram dyskusję w omawianym punkcie. Kto z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Na sali jest chyba pani skarżąca. Czy chciałaby zabrać głos w tej sprawie? Dobrze, zamykam. Dobrze, proszę, to przekazuję.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady Miasta Hajnówka - Szanowna Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Państwo ja jeszcze raz odczytam swoje stanowisko w tej sprawie, bo chciałbym, żeby opinia publiczna usłyszała raz jeszcze, moje stanowisko. W odpowiedzi na pismo Mieszkanki Miasta Hajnówka, która złożyła skargę na moje działania w związku z wypowiedzią na XI sesji Rady Miasta Hajnówka, chciałbym się odnieść do zarzutu dotyczącego obrazy uczuć religijnych, który został podniesiony. Pragnę stanowczo wyjaśnić, że moją intencją nie było kogokolwiek urazić, ani dzielić naszej wspólnoty. W odniesieniu do użycia symbolu Watykanu, zależało mi jedynie na przedstawieniu specyfiki, jaką stanowi ta jednostka (państwo w państwie Włochy), a nie na ocenie Instytucji Kościelnej, czy przekazywaniu negatywnych skojarzeń. Moje słowa miały charakter symboliczny, a nie krytyczny, czy obraźliwy wobec Rzymskokatolickiego. Nurtu Chrześcijaństwa. Jako absolwent Chrześcijańskiej Akademii Teologicznej, gdzie kształci się osoby o różnych przekonaniach i wyznaniach, zawsze kierowałem się zasadą szacunku dla wszystkich wspólnot religijnych. Moje życie zawodowe oraz działalność w Radzie Miasta Hajnówka zawsze miały na celu zjednoczenie mieszkańców, niezależnie od wyznania czy poglądów. Przepraszam. Przez całą swoją karierę, starałem się promować dialog i wspólnotę, budując mosty porozumienia między różnymi grupami społecznymi, a nie tworząc podziały. Z przykrością przyjmuję fakt, że moja wypowiedź mogła zostać odebrana w sposób, który budził wątpliwości co do moich intencji. Chciałbym zapewnić, że moje odniesienie do Watykanu miało wyłącznie na celu zwrócenie uwagi na jego unikalny status jako państwa, a nie na przekazywanie jakiegokolwiek negatywnego, negatywnej oceny, czy krytyki wobec katolickiej tradycji. W żadnym wypadku nie chciałem umniejszyć wartości, ani godności rzymskokatolickich wiernych, ani podważać ich zasług w budowaniu naszej społeczności. Jestem głęboko przekonany, że wspólnota naszego miasta może opierać się na wzajemnym zrozumieniu i szacunku dla różnorodności wyznaniowej czy poglądowej. Dlatego, też jestem gotów do dalszego dialogu, który pomoże uniknąć kolejnych nieporozumień. Wierzę, że wspólnie możemy skoncentrować się na budowaniu przyszłości Hajnówki opartej na jedności, współpracy i wzajemnym poszanowaniu. Dziękuję bardzo.

Marzena Tichoniuk - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Hajnówka - Dziękuję bardzo, czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam ten punkt i przechodzimy do głosowania. Proszę o przygotowanie głosowania. Głosowanie nad przekazaniem według właściwości, pisma Mieszkańców Miasta Hajnówka w części będącej skargą na działalność Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka Wojewodzie Podlaskiemu. Ktoś z Państwa jest za? Kto z Państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał? Za głosowało 13 radnych. Uchwała została przyjęta.

Wykaz głosowań Radnych na XIII sesji Rady Miasta Hajnówka z dnia 22 kwietnia 2025 r. Głosowanie w sprawie rozpatrzenia i podjęcia uchwały w sprawie przekazania według właściwości pisma Mieszkańców Miasta Hajnówka w części będącej skargą na działalność Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka Wojewodzie Podlaskiemu. - Załącznik Nr 5.

Uchwała Nr XIII/80/25 Rady Miasta Hajnówka z dnia 22 kwietnia 2025 r. w sprawie przekazania według właściwości pisma Mieszkańców Miasta Hajnówka w części będącej skargą na działalność Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka Wojewodzie Podlaskiemu – Załącznik Nr 6

**Do podpunktu 3.2 porządku obrad:Rozpatrzenia wniosku Mieszkańców Miasta Hajnówka z dnia 21 marca 2025 r. o podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego.
(00:19:22-00:38:07)**

Marzena Tichoniuk - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Hajnówka - Przechodzimy do kolejnego punktu. 3.2. Rozpatrzenia wniosku Mieszkańców Miasta Hajnówka z dnia 21 marca 2025 r. o podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego. I tutaj, w tym punkcie również, oddaję głos przewodniczącemu radnemu - Arkadiuszowi Panasiuk.

Arkadiusz Panasiuk – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo, projekt uchwały Rady Miasta Hajnówka w sprawie rozpatrzenia wniosku Mieszkańców Miasta Hajnówka z dnia 21 marca 2025 roku o podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego. Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym, innych przepisów uchwała się co następuje § 1. Wniosek Mieszkańców Miasta Hajnówka z dnia 21 marca 2025 r. o podjęcie przez Radę Miasta Hajnówka uchwały w sprawie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu Pana Marcina Bołtryka - Radnego Rady Miasta Hajnówka, uznaje się za niezastępujący na uwzględnienie z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały. § 2. Wykonanie uchwały powierza się Wiceprzewodniczącej Rady Miasta w zakresie przekazania uchwały zainteresowanemu Radnemu, Wnioskodawcy oraz Wojewodzie Podlaskim. § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. I podpisano Pani Wiceprzewodnicząca Rady Marzena Tichoniuk. Przejdę zatem do uzasadnienia projektu tej uchwały. Proszę o cierpliwość. To będzie długie uzasadnienie. Dnia 26 marca 2025 r. do Biura Rady Miasta Hajnówka wpłynęło pismo z dnia 21 marca 2025 r., podpisane przez 24 Mieszkańców Miasta Hajnówka, będące w części z wnioskiem o podjęcie przez Radę Miasta Hajnówka uchwały o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu Pana Marcina Bołtryka - Radnego Rady Miasta Hajnówka. Wnioskodawcy uzasadniają przedmiotowy wniosek jak niżej, to będę cyt.: „Zgodnie z art. 11 § 1 pkt. 5 Kodeksu wyborczego prawo wybieralności (bierne prawo wyborcze) ma w wyborach do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego osoba mająca prawo wybierania tych organów. Art. 10 § 1 pkt 3 lit. a Kodeksu wyborczego stanowi zaś, że prawo wybierania (czynne prawo wyborcze) ma w wyborach do Rady Gminy - obywatel Polski, który najpóźniej w dniu głosowania kończy 18 lat oraz stale zamieszkuje na obszarze tej gminy. Utraty prawa wybieralności w przypadku Pana Marcina Bołtryka nastąpiła w związku z faktem, iż radny nie ma miejsca stałego zamieszkania na terenie gminy miejskiej Hajnówka. Zgodnie zaś z art. 5 pkt 9 Kodeksu wyborczego pod pojęciem stałego zamieszkania należy rozumieć zamieszkanie w określonej miejscowości pod oznaczonym adresem z zamiarem stałego pobytu. Definicja ta nie różni się zasadniczo od pojęcia miejsca zamieszkania osoby fizycznej występującego w art. 25 Kodeksu cywilnego. Zgodnie z tym przepisem pod pojęciem miejsca zamieszkania należy rozumieć miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu. I dalej cytuję „Kodeks wyborczy nie wiąże stałego zamieszkiwania z zameldowaniem dla potrzeb określenia praw wyborczych. Instytucja zameldowania ma charakter wyłącznie ewidencyjno-porządkowy. Tym samym nie można utożsamiać miejsca zamieszkania z miejscem zameldowania na pobyt stały,

gdyż z czynnością zameldowania nie wiąże się nabycie jakichkolwiek praw bądź obowiązków. Odnosząc powyższe na grunt przedmiotowej sprawy (piszą wnioskodawcy) należy wyjaśnić, iż Pan Marcin Bołtryk od wiosny 2010 r. wspólnie z żoną i dwójką dzieci mieszka w Gminie Wiejskiej Hajnówka, a dokładnie w miejscowości Lipiny. Dowód zgłoszenie deklaracji śmieciowej do Gminy Wiejskiej Hajnówka na 2 osoby dorosłe i dwoje dzieci. Okoliczności zamieszkiwania poza Gminą Miejską Hajnówka potwierdza także fakt, że Gmina Wiejska Hajnówka zapłaciła za pobyt dzieci w Przedszkolu w Hajnówce. Dlatego wnosimy jak na wstępie.” Zgodnie z art. 383 § 1 pkt. 2 i § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy wygaśnięcie mandatu radnego, z przyczyn utraty prawa wybieralności lub nieposiadania go w dniu wyborów, stwierdza rada, w drodze uchwały, w terminie miesiąca od dnia wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu. Jako, że do obowiązku Rady Miasta Hajnówka należy zbadanie i podjęcie właściwej uchwały w przedmiocie wygaśnięcia mandatu radnego, o ile zachodzą podstawy faktyczne i prawne, pismo Mieszkańców Miasta Hajnówka zostało uznane przez Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka w części będącej wnioskiem o podjęcie uchwały w sprawie postanowienia o wygaśnięciu mandatu radnego za wystąpienie kwalifikujące się do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka. W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miasta Hajnówka, zgodnie z Regulaminem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka, pismem z dnia 28 marca 2025 r. przekazał przedmiotowy wniosek do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, celem jego rozpatrzenia i przedstawienia propozycji rozpatrzenia wniosku. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji pismem z dnia 4 kwietnia 2025 r., zwołał posiedzenie Komisji na dzień 11 kwietnia 2025 r. godz. 15:00, w sali konferencyjnej nr 12 Urzędu Miasta Hajnówka. O terminie i miejscu posiedzenia został zawiadomiony zainteresowany Radny, celem umożliwienia złożenia wyjaśnień zgodnie z art. 383 § 3 Kodeksu Wyborczego oraz pierwsza osoba, która podpisała przedmiotowe pismo. Komisja na posiedzeniu, które odbyło się dnia 11 kwietnia 2025 r. dokonała szczegółowej analizy pisma Mieszkańców Miasta Hajnówka w części będącej wnioskiem i ustaliła, co następuje Do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynął wniosek dotyczący uchylecia mandatu Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka, podpisany przez 24 mieszkańców. Wnioskodawcy podnoszą, że radny nie spełnia przesłanki stałego zamieszkania na terenie Gminy Miejskiej Hajnówka, wskazując, że od 2010 r. przebywa na stałe w miejscowości Lipiny, jest zgłoszony do odbioru odpadów komunalnych w tym miejscu, a także, że opłaty za przedszkole jego dzieci miały być uiszczane przez gminę wiejską, co ich zdaniem potwierdza miejsce zamieszkania poza miastem. Komisja zauważa, że ani główny wnioskodawca, ani żadna z podpisanych osób nie stawiała się na posiedzeniu Komisji, nie skorzystano tym samym z możliwości doprecyzowania lub uzupełnienia zarzutów, ani przedstawienia dodatkowych dowodów. Komisja uznaje to za istotny fakt, sugerujący brak zaangażowania strony, który ograniczył możliwość pełnej i bezpośredniej analizy motywów wniosku. W trakcie posiedzenia Komisji podczas prac nad punktem, nad 1 punktem porządku obrad, radny złożył wniosek o wyłączenie jawności w części dotyczącej składanych wyjaśnień, ze względu na potrzebę przedstawienia danych osobowych, w tym danych wrażliwych, których publiczne udostępnienie mogłoby naruszyć prawo do prywatności oraz zabezpieczenia, oraz bezpieczeństwa osobistego. W związku z tym, iż w toku rozpatrywania wniosku na Komisji zaszły przesłanki, że prezentowane i analizowane mogą być dokumenty zawierające dane osobowe osób fizycznych, w tym dane adresowe, informacje o sytuacji rodzinnej, majątkowej i życiowej, a także treści o charakterze prywatnym, Komisja uznała jednogłośnie, że zachodzi konieczność wyłączenia jawności tej części obrad. Wyłączenie jawności części prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka zostało dopuszczone na podstawie art. 5 ust. 1 oraz 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz biorąc pod uwagę art. 61 ust. 3, art. 31, ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r., art. 11 b ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 5, 6, 9 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Europy. Utajenie umożliwiło radnemu przedstawienie pełnego zakresu dowodu, w tym wrażliwych informacji, bez narażenia na

naruszenie prywatności jego oraz jego rodziny. Komisja zwróciła uwagę na nieścisłości w argumentacji wnioskodawców. Podniesiono, między innymi, że radny zamieszkuje poza Hajnówką od 2010 roku wraz z żoną i dwójką dzieci, podczas gdy jego najstarsze dziecko urodziło się w roku 2015, a nieruchomości w miejscowości Lipiny - będąca współwłasnością radnego - została oddana do użytku dopiero w 2016 roku. Chronologia ta obala kluczowy argument wniosku i podważa jego wiarygodność. Odnosząc się do kwestii opłat za odpady komunalne, Komisja przychyliła się do wyjaśnienia radnego, że jako współwłaściciel nieruchomości położonej w sąsiedniej gminie jest zobowiązany do regulowania opłat za gospodarowanie odpadami w tym miejscu, skoro takie tam występują. W odniesieniu do zarzutu opłat przedszkolnych rzekomo uiszczanych przez gminę wiejską, Komisja nie stwierdziła istnienia jakichkolwiek dokumentów potwierdzających ten fakt. Przeciwnie, zgodnie z przedstawioną dokumentacją oraz oświadczeniem radnego, opłaty są wnoszone zgodnie z zasadami miasta Hajnówka. Radny podważył wiarygodność tej informacji, oświadczając, iż starsze dziecko nigdy nie uczęszczało do wskazanego we wniosku przedszkola. W toku postępowania Komisja szczegółowo przeanalizowała treść wniosku, dokumenty oraz stanowisko Przewodniczącego Rady, w którym radny odniósł się do wszystkich podnoszonych zarzutów, wykazując ich bezzasadność oraz brak zgodności z faktami. Przewodniczący Rady przedstawił obszerną dokumentację oraz złożył szczegółowe i spójne i logiczne wyjaśnienia, które, w ocenie Komisji potwierdzają, że jego centrum życiowe znajduje się w Hajnówce. Dowody te odnosiły się zarówno do aspektów formalnych, jak i faktycznych, związanych z codziennym życiem, pracą zawodową, aktywnością społeczną, społeczną oraz życiem rodzinnym na terenie miasta. Zdaniem Komisji, z przedstawionego materiału wynika, że Przewodniczący Rady Miasta Hajnówka zamieszkuje na terenie gminy miejskiej Hajnówka z zamiarem stałego pobytu, co spełnia ustawowy warunek posiadania czynnego i biernego prawa wyborczego w danym okręgu. Komisja uznała, że radny Marcin Bołtryk spełnia wymogi prawne dotyczące miejsca zamieszkania radnego określone w art. 5 pkt. 9 Kodeksu wyborczego i art. 25 Kodeksu cywilnego. Art. 5 pkt. 9 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku Kodeks Wyborczy stałe zamieszkanie definiuje w następujący sposób zamieszkanie w określonej miejscowości pod oznaczonym adresem z zamiarem stałego pobytu." Art. 25 ustawy z dnia 24 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny stanowi, że „miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu." Orzecznictwo, takie jak wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawie (i tu jest sygnatura), potwierdza, że stałe miejsce zamieszkania to centrum życiowe, gdzie radny koncentruje swoje życie zawodowe, rodzinne i społeczne, co w tym przypadku wskazuje na Hajnówkę. Proces analizy potwierdził, że wymogi prawne są spełnione, a przedstawione przez Wnioskodawcę informacje nie wystarczają, by podważyć te ustalenia. Utrata mandatu radnego jest daleko idącą ingerencją, ingerencją w wolę wyborców i tym samym zdaniem Komisji, zastosować ją można w przypadku zaistnienia jednoznacznych i niebudzących wątpliwości przesłanek. Utrata mandatu lub stanowiska jest środkiem bezpośrednio uderzającym w radnego, przy czym dotyka także wyborców kandydata z okręgu nr 9. Tracą bowiem oni w ten sposób swojego przedstawiciela, osobę, której zaufali oraz której powierzyli w swoim imieniu i z korzyścią dla dobra powszechnego, funkcje władcze w danej wspólnotie samorządowej, korzystając ze swego konstytucyjnego prawa wyborczego. Wobec powyższego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza brak podstaw do stwierdzenia nieważności mandatu oraz rekomenduje Radzie Miasta uznanie wniosku za bezzasadny. W głosowaniu wzięło udział 4 radnych, za oddaleniem wniosku głosowało 3 radnych, jedna osoba wstrzymała się od głosu. Rada Miasta Hajnówka w pełni podziela stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka, w związku z tym uzasadnione jest podjęcie uchwały w sprawie uznania wniosku Mieszkańców Miasta Hajnówka z dnia 21 marca 2025 r. za niezastępujący na uwzględnienie. Tym samym Rada Miasta uznała, że nie jest zasadne podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu Radnego Marcina Bołtryka. Tu jest także pouczenie dla wnioskodawcy. Ja mam tutaj tylko

jedną uwagę, zdanie odrębne w tej sprawie, w sprawie tego wniosku złożyła radna Pani Walentyna Pietroczyk. I ja myślę, że Pani radna będzie chciała się zaprezentować to swoje stanowisko. Dziękuję bardzo.

Marzena Tichoniuk - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Hajnówka - Dziękuję Panie Przewodniczący za przedstawienie uchwały. To ja może rozpocznę dyskusję od razu tutaj przekażę głos dla Pani radnej Walentyny Pietroczyk. Więc proszę.

Walentyna Pietroczyk – Radna - Szanowni Państwo Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Mieszkańcy. Ja. Moim zdaniem, moje zdanie odrębne, złożone pisemne, jest dokumentem, który jest integralną częścią i ja nie chciałabym brać udziału w dyskusji w tym momencie. Tylko po prostu dołączyć swoje zdanie odrębne do stanowiska Komisji. To zdanie odrębne, które wyraziłam 18 kwietnia, nie zostało Państwu Radnym przesłane jako integralna część dokumentacji związanej z tą sprawą. Dlatego, też pozwoliłam dzisiaj, już pomijając okres świąteczny, nie chciałam tego robić w święta, pozwoliłam dzisiaj Państwu Radnym przesłać to zdanie odrębne, które wyraziłam nieco wcześniej, czyli po korekcie 18 kwietnia. Moje zdanie odrębne brzmi w ten sposób zdanie odrębne w związku... Składałam zdanie odrębne, w związku z tym, że nie w pełni zgadzam się ze stanowiskiem przedstawionym przez większość członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Przedstawione przez Przewodniczącego wyjaśnienia i dowody nie są w mojej ocenie wystarczające, aby jednoznacznie stwierdzić, że zamieszkuje on w Hajnówce. W swoim wyjaśnieniu Przewodniczący wskazuje na powiązania z Hajnówką, ale moim zdaniem są to powiązania wynikające z miejsca pracy, edukacji dzieci, zaangażowania w życie religijne, itp., a nie zamieszkiwania przez niego na stałe w Hajnówce. Podpisane Walentyna Pietroczyk. Dziękuję bardzo.

Marzena Tichoniuk - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Hajnówka - Dziękuję bardzo. Czy wnioskodawca chciałby zabrać głos w tej sprawie? Poproszę.

[* Imię i Nazwisko] – Wnioskodawca - Otóż, proszę Państwa, jeżeli chodzi o owe niedokładne dane, jakie po prostu uzyskałam, jeżeli chodzi o lata, które tam zostały umieszczone, a podałam je w skardze. Informuję, że dnia 3 kwietnia wystosowałam pismo do Urzędu Gminy Hajnówka, do Wiejskiej Gminy Hajnówka, prosząc o udzielenie informacji publicznej, na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej w sprawie po pierwsze, czy Gmina Wiejska Hajnówka ponosiła, ponosi bądź koszty za edukację dzieci Pana Marcina Bołtryka zamieszkałego w miejscowości Lipiny? Chodzi o placówki edukacyjne zlokalizowane poza terenem Gminy Wiejskiej Hajnówka. Po wtóre, na jaką liczbę została zgłoszona deklaracja? Przepraszam, na jaką liczbę osób została zgłoszona deklaracja dotycząca odbioru odpadów w miejscowości Lipiny? Tutaj był dokładny adres. Informuję Państwa, że po upływie dwóch tygodni (czekałam dwa tygodnie) co jest zgodne z przepisami. Otrzymałam odpowiedź odmowną, w której m.in. stwierdzono, że Pan Marcin Bołtryk jest osobą fizyczną, a nie jest osobą publiczną. To mam tyle na dzisiaj do powiedzenia. Dziękuję bardzo.

Marzena Tichoniuk - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Hajnówka - Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos w dyskusji? Nie widzę. Zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Głosowanie w sprawie rozpatrzenia wniosku Mieszkańców Miasta Hajnówka z dnia 21 marca 2025 r. o podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego. Kto z Państwa jest za? Kto z Państwa jest przeciw? Kto się wstrzymał? Za głosowało 8 radnych, przeciw głosowało 5, przeciw byli Grzegorz Sieliwonik, Piotr Maciej Sajewicz, Walentyna Pietroczyk, Barbara Laszkiewicz i Jakub Ostapczuk. Dziękuję.

Wykaz głosowań Radnych na XIII sesji Rady Miasta Hajnówka z dnia 22 kwietnia 2025 r. Głosowanie w sprawie rozpatrzenia wniosku Mieszkańców Miasta Hajnówka z dnia 21

marca 2025 r. o podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego. - Załącznik Nr 7

Uchwała Nr XIII/81/25 Rady Miasta Hajnówka z dnia 22 kwietnia 2025 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku Mieszkańców Miasta Hajnówka z dnia 21 marca 2025 r. o podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego – Załącznik Nr 8

Odrębne zdanie z dnia 18.04.2025 r. złożone przez Walentynę Pietroczyk – członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. - Załącznik Nr 9.

Do podpunktu 3.3 porządku obrad: Rozpatrzenia wniosku Pana Adama Iwańczuka z dnia 1 kwietnia 2025 roku. (00:38:07-01:23:33)

Marzena Tichoniuk - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Hajnówka - Przechodzimy do pkt 3.3 rozpatrzenia wniosku Pana Adama Iwańczuka z dnia 1 kwietnia 2025 roku. I tutaj ponownie poproszę o zabranie głosu Pana Przewodniczącego. Proszę bardzo.

Arkadiusz Panasiuk – Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji - Dziękuję, Pani Przewodnicząca. Pani Przewodnicząca, Szanowni Państwo. Uchwała Rady Miasta Hajnówka w sprawie rozpatrzenia wniosku Pana Adama Iwańczuka z dnia 1 kwietnia 2025 roku. Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym i pozostałych przepisów, uchwala się co następuje §1. Wniosek Pana Adama Iwańczuka z dnia 1 kwietnia 2025 r. do Rady Miasta Hajnówka, (który wpłynął na adres elektroniczny Biura Rady Miasta Hajnówka dnia 1 kwietnia 2025 r.) o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego Marcina Bołtryka, uznaje się za niezasługujący na uwzględnienie, z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały. § 2. Wykonanie uchwały powierza się Wiceprzewodniczącej Rady Miasta w zakresie przekazania uchwały zainteresowanemu radnemu, wnioskodawcy oraz Wojewodzie Podlaskiemu. § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. I podpisane, jak w poprzednich przypadkach, przez Panią Wiceprzewodniczącą Rady Miasta – Marzenę Tichoniuk. Przechodzę do uzasadnienia tego wniosku, tego projektu uchwały. Dnia 1 kwietnia na skrzynki elektroniczne Biura Rady Miasta Hajnówka, wpłynął wniosek Pana Adama Iwańczuka z dnia 1 kwietnia 2025 roku, skierowany do Rady Miasta Hajnówka w przedmiocie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Marcina Bołtryka, i cyt. „Niniejszym, na podstawie art. 383 § 1 pkt. 2 Kodeksu wyborczego, w związku z art. 10 § 1 pkt. 3 lit. a) Kodeksu wyborczego, wnoszę o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego Marcina Bołtryka. Uzasadnienie Zgodnie z art. 10 § 1 pkt 3 lit a), Kodeksu wyborczego, prawo wybieralności (bierne prawo wyborcze) w wyborach do Rady Gminy ma osoba, która stale zamieszkuje na obszarze tej gminy. Z informacji, które posiadam, radny Marcin Bołtryk nie spełnia tego wymogu, pisze wnioskodawca. W uzasadnieniu mojego wniosku przedstawiam następujące fakty i dowody 1. Oświadczenia majątkowe i księga wieczysta Radny Marcin Bołtryk w swoich oświadczeniach majątkowych od 2019 roku deklarował posiadanie domu w gminie sąsiedniej, Gminie Wiejskiej Hajnówka, a dokładnie w miejscowości Lipiny. Nie deklarował posiadania czy współposiadania innej nieruchomości mieszkalnej. Wszystkie oświadczenia znajdują się na stronie BIP Urzędu Miasta. Informacja ta jest potwierdzona wpisem w księdze wieczystej tej nieruchomości pod numerem (takim i takim), gdzie radny Bołtryk figuruje jako współwłaściciel. 2. Dowody zamieszkania W załączeniu przesyłam zdjęcia, które dokumentują, że radny Marcin Bołtryk regularnie spędza czas w domu znajdującym się w sąsiedniej gminie wraz ze swoją rodziną oraz wykonuje pracę czy czynności jako regularny mieszkaniec tej nieruchomości. Załącznik 1 pokazuje zdjęcie rodzinne ze świąt Bożego Narodzenia 2024/2025, załącznik nr 2 - Marcin Bołtryk sprząta samochód na podjeździe domu, załącznik nr 3 - prezentuje choinkę, którą ubrał w 2023 r., załącznik nr 4 - przedstawia ogłoszenie sprzedaży grilla zrobione przy domu. Ogłoszenie zamieszczone przez Marcina Bołtryka na platformie Facebook. W przestrzeni medialnej

Hajnówki- pisze wnioskodawca- krążą informacje, że Marcin Bołtryk wpisał swoją osobę do deklaracji śmieciowej w nieruchomości w Lipinach oraz informacja o rozliczeniach międzygminnych w opłatach za uczęszczanie dzieci przedszkola w mieście, do przedszkola dzieci. Przepraszam bardzo, za uczęszczanie dzieci do przedszkola w mieście. Rozliczenie pomiędzy Gminą Wiejską Hajnówka, a Gminą Miejską Hajnówka. Proszę urzędową weryfikację obu wiadomości, ponieważ mogą one potwierdzić fakt, że radny Bołtryk z zamiarem stałego zamieszkania przebywa w innej gminie niż Gmina Miejska Hajnówka. Powyższe fakty i dowody wskazują, że radny Marcin Bołtryk nie zamieszkuje stale na terenie Gminy Miejskiej Hajnówka, co jest warunkiem koniecznym do sprawowania mandatu radnego. Podstawa prawna art. 10 § 1 pkt.3 lit a) ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy. Art. 383 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy. W związku z powyższym (pisze wnioskodawca) wnoszę o podjęcie przez Radę Miasta Hajnówka, uchwały o stwierdzeniu wygaśnięcia mandatu radnego Marcina Bołtryka”. Do wniosku Pan Adam Iwańczuk dołączył 4 zdjęcia, które zdaniem Wnioskodawcy cyt. „dokumentują, że radny Marcin Bołtryk regularnie spędza czas w domu znajdującym się w sąsiedniej gminie wraz ze swoją rodziną.” Zgodnie z art. 383 § 1 pkt. 2 § 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 roku. Kodeks wyborczy wygaśnięcie mandatu radnego, z przyczyn utraty prawa wybieralności lub nieposiadania go w dniu wyborów, stwierdza rada w drodze uchwały, w terminie miesiąca od dnia wystąpienia przyczyny wygaśnięcia mandatu. Jako, że do obowiązku Rady Miasta Hajnówka należy zbadanie i podjęcie właściwej uchwały w przedmiocie wygaśnięcia. i podjęcie właściwej uchwały w przedmiocie wygaśnięcia mandatu radnego, o ile zachodzą podstawy faktyczne i prawne, pismo Pana Adama Iwańczuka zostało uznane przez Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka za wystąpienie kwalifikujące się do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka. W związku z powyższym, Przewodniczący Rady Miasta Hajnówka, zgodnie z Regulaminem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka, pismem z dnia 2 kwietnia 2025 r. przekazał przedmiotową skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji celem jej zbadania i przedstawienia propozycji rozpatrzenia skargi. Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, pismem z dnia 4 kwietnia 2025 r. zwołał posiedzenie Komisji na dzień 11 kwietnia 2025 r. o godz. 15:00 w sali konferencyjnej nr 12 Urzędu Miasta Hajnówka. O terminie, miejscu posiedzenia został zawiadomiony zainteresowany Radny celem umożliwienia złożenia wyjaśnień zgodnie z art. 383 § 3 Kodeksu Wyborczego, oraz Wnioskodawcy. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka na posiedzeniu, które odbyło się dnia 11 kwietnia 2025 roku, dokonała szczegółowej analizy wniosku Pana Adama Iwańczuka i ustaliła co następuje do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dnia 2 kwietnia 2025 r. wpłynął wniosek dotyczący Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka, w którym Wnioskodawca zarzuca, że radny nie spełnia wymogu stałego zamieszkiwania na terenie Gminy Miejskiej Hajnówka, co jego zdaniem powinno skutkować utratą mandatu. Zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności art.383 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego, mandat radnego wygasa, jeśli radny traci wymogi kwalifikacyjne, w tym stałe miejsce zamieszkania w gminie, z której został wybrany. Miejsce zamieszkania zdefiniowane w art. 25 Kodeksu cywilnego jako miejscowość, w której osoba fizycznie przebywa z zamiarem stałego pobytu, co obejmuje centrum życiowe, takie jak praca, edukacja, dzieci czy życie społeczne. Wnioskodawca w toku obrad Komisji, jako dowody przedstawił zdjęcia z mediów społecznościowych radnego, w tym fotografie z rodziną, zdjęcie sprzedawanego grilla, zdjęcie przedstawiające radnego sprzątającego samochód na podjeździe domu w miejscowości Lipiny, a także cytaty z bloga mieszkanki miasta, które miały - według Wnioskodawcy - wskazywać na zamieszkiwanie radnego poza Hajnówką. W trakcie obrad Komisji, radny Marcin Bołtryk złożył wniosek o wyłączenie jawności ze względu na potrzebę przedstawienia danych osobowych, w tym danych wrażliwych, których publiczne udostępnienie mogłoby naruszyć prawo do prywatności oraz bezpieczeństwa osobistego. W związku z tym, iż w toku rozpatrywania wniosku na Komisji zaszyły przesłanki, że prezentowane je analizowane mogą być dokumenty zawierające dane osobowe osób fizycznych, w tym dane adresowe, informacje

o sytuacji rodzinnej, majątkowej i życiowej, a także treść o charakterze prywatnym. Komisja uznała jednogłośnie, że zachodzi konieczność wyłączenia jawności tej części obrad. Wyłączenie jawności części prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka zostało dopuszczone na podstawie art. 5 ust. 1 oraz 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz biorąc pod uwagę art. 61 ust. 3 art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku, art. 11b ustawy o samorządzie gminnym oraz biorąc pod uwagę art. 5, 6 i 9 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Europy. Utajnienie umożliwiło radnemu przedstawienie pełnego zakresu dowodów, w tym wrażliwych informacji, bez narażenia na naruszenie prywatności jego oraz jego rodziny. Przewodniczący Rady przedstawił obszerną dokumentację oraz złożył szczegółowe, spójne i logiczne wyjaśnienia, które w ocenie Komisji potwierdzają, że jego centrum życiowe znajduje się w Hajnówce. Dowody te odnosiły się zarówno do aspektów formalnych, jak i faktycznych związanych z codziennym życiem, pracą zawodową, aktywnością społeczną oraz życiem rodzinnym na terenie miasta. Komisja przeanalizowała wszystkie przedstawione materiały, uwzględniając zarówno dowody formalne, jak i oświadczenia obu stron. Zdaniem Komisji, z przedstawionego materiału wynika, że Przewodniczący Rady Miasta Hajnówka zamieszkuje na terenie Gminy Miejskiej Hajnówka z zamiarem stałego pobytu, co spełnia podstawowy warunek posiadania czynnego i biernego prawa wyborczego w danym okręgu. Proces analizy potwierdził, że wymogi prawne są spełnione, a przedstawione przez Wnioskodawcę zdjęcia nie wystarczają, by podważyć te ustalenia. Komisja uznała, że radny Marcin Bołtryk spełnia wymogi prawne dotyczące miejsca zamieszkania radnego określone w art. 5 pkt 9 Kodeksu wyborczego i art. 25 Kodeksu cywilnego. Artykuł 5 pkt 9 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy - stałe zamieszkiwanie definiuje stałe zamieszkanie definiuje w następujący sposób zamieszkanie w określonej miejscowości pod oznaczonym adresem z zamiarem stałego pobytu. Art. 25 ustawy z dnia 24 kwietnia 1964 roku, Kodeks cywilny stanowi, że „miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu”. Orzecznictwo, takie jak wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawie- (i tu jest sygnatura tej sprawy), potwierdza, że stałe miejsce zamieszkania to centrum życiowe, gdzie radny koncentruje swoje życie zawodowe, rodzinne i społeczne, co w tym przypadku wskazuje na Hajnówkę. Na podstawie analizy wszystkich zgromadzonych materiałów i wyjaśnień obu stron, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie znalazła podstaw do zakwestionowania prawa radnego do sprawowania mandatu. Przedstawione informacje potwierdzają trwałe i rzeczywiste związanie Przewodniczącego Rady Miasta z Hajnówką - zarówno w wymiarze osobistym, zawodowym, jak i społecznym. W związku z powyższym, Komisja uznała wniosek o uchylenie mandatu za niezasadny i rekomenduje Radzie Miasta jego oddalenie. W głosowaniu wzięło udział 4 radnych, za oddalenie wniosku głosowało 3 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Dnia 14 kwietnia 2025 r. do Biura Rady Miasta Hajnówka wpłynęło stanowisko Marcina Bołtryka, radnego Rady Miasta Hajnówka, wobec wniosku o wygaszenie mandatu wraz z 10 załącznikami, które zostały przedstawione członkom Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady na posiedzeniu Rady Miasta, na posiedzeniu dnia 11 kwietnia 2025 roku. Wszyscy radni Rady Miasta Hajnówka mieli możliwość zapoznania się z w/w dokumentami w Biurze Rady Miasta Hajnówka. Wobec powyższego, Rada Miasta Hajnówka w pełni podziela stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka. W związku z tym, uzasadnione jest podjęcie uchwały w sprawie uznania wniosku Pana Adama Iwańczuka z dnia 1 kwietnia 2025 r. za niezastępujący na uwzględnienie. Tym samym Rada Miasta uznała, że nie jest zasadne podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Marcina, mandatu radnego Marcina Bołtryka. I tu jest pouczenie dla Wnioskodawcy na samym końcu. Tutaj też było zdanie odrębne Pani Radnej Walentyny Pietroczyk w tej sprawie.

Marzena Tichoniuk - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Hajnówka - Dziękuję, Panie Przewodniczący. I otwieram dyskusję i tutaj, podobnie jak w poprzednim, pozwolę oddać głos i złożyć wyjaśnienie, Pani Walentyno.

Walentyna Pietroczyk – Radna - Pani Przewodnicząca, ja chciałam zwrócić uwagę, że to nie jest mój głos dyskusji, tylko to jest zdanie odrębne wcześniej wyrażone, które jest integralną częścią. Ja jestem członkiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. I to jest integralna część dokumentacji, które przygotowała Komisja. Dlatego, też jeszcze raz zwracam uwagę. Nie wiem dlaczego Pani Przewodnicząca nie dołączyła tego dokumentu jako integralna część. Tego nie wiem i może nie chcę wiedzieć. Ale no, tak uważam, tak? Przynajmniej, nie wiem, tu Pan Radca Prawny jest i uważam, że to jest, że moje zdanie odrębne, wyrażone jako członek Komisji jest integralną częścią dokumentacji, powinno ono być przesłane wszystkim radnym i udostępnione publicznie. Dlatego też, skłamał jeszcze raz przeczytałem zdanie odrębne jest identyczne jak poprzedni, jak przy poprzednim projekcie uchwały. Ale jeszcze raz go przeczytałem. Skłamał zdanie odrębne, w związku z tym, że nie w pełni zgadzam się ze stanowiskiem przedstawionym przez większość członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Przedstawione przez Przewodniczącego wyjaśnienia i dowody nie są w mojej ocenie wystarczające, aby jednoznacznie stwierdzić, że zamieszkuje on w Hajnówce. W swoim wyjaśnieniu Przewodniczący wskazuje na powiązania z Hajnówką, ale moim zdaniem są to powiązania wynikające z miejsca pracy, edukacji dzieci, zaangażowania w życie religijne, itp., a nie zamieszkiwania przez niego na stałe w Hajnówce. Dziękuję bardzo. 18 kwietnia - Walentyna Pietroczyk. Dziękuję.

Marzena Tichoniuk - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Hajnówka - To ja sobie pozwolę odpowiedzieć. Pani Walentyno, mówi Pani, że nie chce Pani wiedzieć. A ja Pani odpowiem, że taką informację, takie ustalenia poczyniliśmy razem z Biurem Rady Miasta, ponieważ z informacji uzyskanych od pracownika Biura Rady Miasta wynikało, że dotychczasową praktyką było dołączanie zdania odrębnego do protokołów z posiedzeń Komisji. I Pani jako przewodnicząca, chyba o tej ścieżce wiedziała, że ta ścieżka tak wygląda, tak? I teraz pytanie, czy tak to jest? Tak?

Walentyna Pietroczyk – Radna - Nie, proszę Pani. Ja byłam przewodniczącą przez pięć lat i jeżeli było zdanie odrębne, a były takie sytuacje- było one upubliczniane i przesłane, przesyłane radnym. Faktem jest, że być może, te zdania odrębne były napisane na dokumencie i stanowiło, na jednej kartce. Ja natomiast to swoje zdanie odrębne przedstawiłam w osobnym dokumencie, ale to jest integralna część pracy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. I takich praktyk nie było. Dziękuję bardzo.

Marzena Tichoniuk - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Hajnówka - Będziemy weryfikować w takim razie. Kontynuujemy dyskusję w temacie. Mam pytanie, czy wnioskodawca jeszcze 2, 3 zdania chce dołożyć tutaj do swojego wniosku? Proszę bardzo.

Adam Iwańczuk – Wnioskodawca - Szanowni Mieszkańcy, Rado, Panie Burmistrzu, Państwo Burmistrzowie. Ja bym chciał na wstępie odczytać jednego, nie ma dzisiaj jednego z radnych. Ale ten radny przysłał mi oświadczenie, które bardzo prosił, żeby odczytać na posiedzeniu sesji. Hajnówka 22 kwietnia 2025 r. Oświadczenie radnego Macieja Borkowskiego. Szanowni Państwo, mimo, iż nie jestem obecny dzisiejszej sesji, pragnę się odnieść w nietypowy sposób, ale i sytuacja jest nietypowa. Niespotykana przepychanka, naprędce kolanem, ponaglana w tak niespotykany sposób, w którym to Klub Radnych Pana Marcina Bołtryka, zapomina o dobrych tradycjach i poszanowaniu wiary chrześcijańskiej. Przesłane materiały na sesję, po południu w Wielki Piątek- to skandal! Oraz zwoływanie sesji bezpośrednio po Świątach Wielkanocnych, jest praktyką dotąd nieprowadzoną w naszym mieście. Radni Klubu Marcina Bołtryka, zwołując w pośpiechu sesję na dzisiejszy dzień, zakłócili radnym ten wyjątkowy czas. Czas przygotowania do Świąt Wielkanocnych, świąt w czasie, których chrześcijanie nie powinni pracować. To czas zadumy i refleksji, która została zakłócona. Klub radnych Marcina Bołtryka, nakazał radnym pracę w święta. No, bo kiedy mieliby się przygotowywać, jeśli materiały zostały przesłane po południu w Wielki Piątek. To pokazuje tylko, iż skarga dotycząca obrazy uczuć religijnych jest jak najbardziej zasadna. Nikt jak widać nie wyciąga w dalszym ciągu wniosków. Drodzy Państwo, uczestniczyłem w pierwszej części Komisji Skarg,

Wniosków i Petycji dotyczącej wygaszenia mandatu Panu Marcinowi Bołtrykowi. I jego wyjaśnienia w ogóle mnie nie przekonały, ale mocno mnie dotknęły, ponieważ podczas składania wyjaśnień Pan Marcin Bołtryk pokazywał zdjęcia z Cerkwi kiedy służył do mszy. I opowiadał kogo zna. Pan Marcin Bołtryk w mojej ocenie zasłaniał się Cerkwią jak tarczą. Na co nie ma i nie będzie mojej zgody. Tutaj jest fragment wytluszczonym.

Marzena Tichoniuk - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Hajnówka - Panie Adamie? Czy ja na sekundkę tylko mogę przerwać? Jaką my mamy pewność, że to są słowa Pana Macieja Borkowskiego?

Adam Iwańczuk – Wnioskodawca - Proszę zadzwonić do Pana Macieja, zrobić przerwę, zadzwonić. Ja prześlę Państwu ten plik.

Marzena Tichoniuk - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Hajnówka - Poprosimy. Dobrze?

Adam Iwańczuk – Wnioskodawca – Oczywiście.

Marzena Tichoniuk - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Hajnówka - Dziękuję bardzo.

Adam Iwańczuk – Wnioskodawca - Ponieważ Cerkiew, jak i Kościół na to nie zasługuje, aby być uwikłana w publiczne polemiki powiązane z polityką lokalną. Świątynie nie mogą być w żadnym przypadku kartą przetargową. Kto jak kto, ale Pan Marcin powinien o tym wiedzieć. Mówił, że jest ofiarą, że to nagonka na niego. Co jeszcze było podczas tego posiedzenia zadziwiające, to fakt, że wiele opowiadał gdzie mieszka. Zapewniał, iż mieszka oczywiście w Hajnówce. Miał ze sobą również jakieś dokumenty, na które się powoływał. Ale co ciekawe przed głosowaniem nie przekazał ich do wglądu i weryfikacji Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja nawet się z nimi nie zapoznała przed głosowaniem. Dała wiarę na słowo Panu Marcinowi Bołtrykowi, co jest skandalem. Jakby tego było mało, to dokumenty z tak ważnymi danymi wrażliwymi w oparciu, o które Komisja utajniła część posiedzenia, fruwały sobie potem przez weekend po okolicy. I gdyby nie moja interwencja w poniedziałek z rana, to nie wiadomo, co by się z nimi stało? Tak ważne dokumenty, nie zostały należycie zabezpieczone, a radni z Komitetu Pana Marcina, nie widzą w tym problemu. A jak często lubią to podkreślać, iż działają zgodnie z literą prawa. Kolejną rzeczą, na którą należy zwrócić uwagę to miejsce pracy wskazane w mieście Hajnówka. Jednak miejsce pracy, to nie centrum życiowe. Ja sam pracuję od 24 lat w świetnie prosperującej firmie Pronar. Nigdy w życiu nie powiedziałbym, iż moje centrum życiowe mieści się w gminie Narew. Moje centrum życiowe mieści się tam, gdzie są moje dzieci i moja małżonka, gdzie jest nasz wspólny dom. Szanowni Państwo, mimo w/w zdarzeń i faktów, gdybym był obecny na dzisiejszej sesji, nie głosowałbym przeciwko Marcinowi Bołtrykowi, ale głosowałbym zgodnie z prawdą. A prawdą jaką ja znam, jest taka, iż pan Marcin Bołtryk mieszkał w Lipinach. Kiedy jeszcze nasze relacje były poprawne osobiście byłem u Pana Marcina Bołtryka po uprzedniej telefonicznej rozmowie zapraszany na podwórko na posesji znajdującej się nie w mieście Hajnówka, ale w gminie Lipiny. Bawiłem się z jego psem na jego posesji. Dla mnie sprawa jest jasna. W tym miejscu znajduje się centrum życiowe Pana Marcina. I jeszcze ostatnie zdanie wytluszczone ja nie głosowałbym przeciw Marcinowi Bołtrykowi - chcę aby to wybrzmiało, ale głosowałbym zgodnie z prawdą jaką znam. Jeśli Pani chce, to przekaze to od razu.

Marzena Tichoniuk - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Hajnówka - To poprosimy w takim razie.

Adam Iwańczuk – Wnioskodawca - A teraz kilka słów ode mnie, dotyczących wniosku, który złożyłem. Szanowni Państwo, wydarzenie ostatnich 3 tygodni, jakich byliśmy świadkami, w związku z tematem miejsca zamieszkania Pana Przewodniczącego, okazały się absolutnie bezprecedensowe. Nie tylko na miarę naszego miasta, czy powiatu, ale w skali całego województwa. Mam bardzo poważne wątpliwości, czy dzisiejsze głosowanie nad skargami ma rację

bytu? I czy nie będzie obarczone na tyle poważną wadą prawną? By za chwilę podjęte przez Was decyzje, nie zostały całkowicie uchylone. Obrady Komisji, na której rozpatrywano skargi - to był cyrk. Złamano Konstytucję utajniając część posiedzenia. Następnie coś Komisja przegłosowała, ale na pewno nie dokumenty, ani zaświadczenia przedstawione przez Pana Bołtryka, bo te zostały dostarczone do Biura Rady Miasta dopiero 3 dni później. I są na to dowody. Złamano wszelkie procedury do tego stopnia, że sprawą zainteresował się już Wojewoda. A wam tak się spieszy, że zwołaliście nadzwyczajną sesję w trzecim dniu Prawosławnej Wielkanocy. I zamiast poczekać na odpowiedź Wojewody lub stanowisko, czy opinie z Białegostoku to już, już głosujecie nie wiedząc, czy w ogóle macie podstawę do głosowania czegokolwiek. Zadaliście sobie pytanie co będzie, jak Wojewoda stwierdzi, że cała ta procedura, nie ma umocowania prawnego? A wystarczy poczekać kilka dni. Drugą sprawą, którą chciałem poruszyć, to jest sprawa samych uzasadnień. Chcecie głosować dzisiaj, a czy w ogóle, czy Państwo wiecie nad czym chcecie głosować? Bo ja dokładnie przeczytałem proponowane uzasadnienia uchwał. I wydaje mi się, że Komisja nieudolnie to nieudolnie, ale zajęła się wszystkimi możliwymi tematami zastępczymi, ale pominęła gro problemu. Istotą zgłoszonej przeze mnie skargi i tej drugiej również nie było to, gdzie chodzą do szkoły dzieci Pana Marcina Bołtryka? Gdzie on robi zakupy? Czy gdzie pracuje? Proszę Państwa, ja przez 8 lat dwa razy dziennie, jeździłem do Białegostoku, bo woziłem tam syna do szkoły. Czy to znaczy, że moje miejsce, mój ośrodek życia, to był w Białymstoku? Nie, on był tutaj, gdzie wracałem z synem, gdzie odrabiałem z nim lekcje, kładłem się z żoną spać, wstawałem rano, żeby umyć zęby. Tutaj jest mój ośrodek życia. Istotą sprawy było stwierdzenie, gdzie mieszka Pan Przewodniczący? Czy rada zadała takie pytanie i uzyskała odpowiedź? Bo w uzasadnieniach uchwał, pisze się o centrum życiowym, o pomyłkach w datach, o pomyłkach semantycznych, bo skarżąc użyła słowa dzieci w liczbie mnogiej, zamiast dziecko w liczbie pojedynczej. Ale nie ma tam najważniejszego. Nie ma odpowiedzi na pytanie gdzie znajduje się ośrodek życiowy Pana Bołtryka? Ośrodek życiowy to takie miejsce, do którego się wraca po pracy, do którego się zwozi zakupy, gdzie się kładzie spać z małżonkiem. Wstaje rano, zanim obudzi się dzieci, żeby zrobić im śniadanie. Ośrodek życiowy, to nie jest miasto, do którego jeździ się załatwiać sprawy urzędowe, lub do pracy, czy do lekarza. Tylko miejsce, do którego wraca się myśląc wracam do domu. Komisja twierdzi, że ośrodek życiowy Pana Marcina, ten jego dom znajduje się w Hajnówce. Bo na potrzeby Komisji Pan Marcin tak powiedział i przyniósł jeszcze jakieś zaświadczenia z pieczętkami. A dokąd pojedzie Pan Marcin po zamknięciu tej sesji zegnając się ze wszystkimi, aby udać się do domu? Zostanie w Hajnówce? Czy pojedzie do ośrodka życiowego, czyli do Lipin? Bo ostatnie 9 lat w mediach społecznościowych Pan Marcin wszystkich intensywnie przekonywał, że jego dom (i mam na myśli nie tylko sam budynek) znajduje się jednak w Lipinach. I ostatnie zdanie, Szanowna Rado przecież wszyscy wiecie, gdzie mieszka Pan Przewodniczący, oczywiście z wyjątkiem Pana Dziennikarza Śledczego, czyli przewodniczącego byłego. Jeśli tak bardzo chcecie głosować dzisiaj, nie czekając na Wojewodę, na zdanie Wojewody i uznajecie, że waszym zdaniem skargi są bezzasadne. To co odpowiecie jeśli pytanie, gdzie mieszka Pan Bołtryk zada wam instytucja, w której nie wolno kłamać? W sensie wolno kłamać, ale może to kosztować sporo czasu, bo nawet do 8 lat. Dziękuję Państwu bardzo za uwagę. Życzę udanego głosowania.

Marzena Tichoniuk - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Hajnówka - Dziękujemy bardzo. Czy ktoś z Państwa radnych chce zabrać głos w tej sprawie, jeszcze? To proszę, Panie Przewodniczący.

Marcin Bołtryk - Przewodniczący Rady Miasta Hajnówka - Szanowna Pani Przewodnicząca, Szanowni Radni, Szanowny Panie Burmistrzu, Szanowni Mieszkańcy Hajnówki. Dziękuję za możliwość zabrania głosu na dzisiejszej sesji. Staję przed Państwem, aby odnieść się do szeregu manipulacji, półprawd i nieporozumień związanych z moją sprawą dotyczącą procedury wygaszenia mojego mandatu radnego. Celem tego wystąpienia jest przedstawienie faktów, opierając się na przepisach prawa, mojej sytuacji osobistej oraz dowodach, które jasno wskazują, że działania

przeciwko mnie mają charakter zaplanowanej nagonki, której celem jest dyskredytacja mojej osoby w oczach opinii publicznej. Będę odwoływał się do poszczególnych kwestii. Kwestia utajnienia wyjaśnień. Następnie na wstępie odniosę się do kwestii złożenia przeze mnie wniosku o utajnienie moich wyjaśnień podczas posiedzenia Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Decyzja ta była podyktowana wyłącznie koniecznością ochrony bezpieczeństwa moich najbliższych. Za wnioskiem stoi wiele zapisów prawnych chociażby zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie informacji publicznej prawo do informacji publicznej może być ograniczone ze względu na prywatność osoby fizycznej. Moje wyjaśnienia zawierały informacje, których ujawnienie mogłoby narazić na niebezpieczeństwo członków mojej rodziny. Miałem pełne prawo, a nawet obowiązek, chronić ich prywatność i bezpieczeństwo. Podkreślam wniosek, który złożyłem dotyczył wyłącznie moich wyjaśnień, a nie posiedzenia Komisji. Pozostała część obrad była jawna i dostępna dla mieszkańców co świadczy o moim poszanowaniu dla zasad transparentności. Wnioskodawca mógł przedstawić Komisji swoje dowody, mógł przedstawić swoje stanowisko, mógł zadawać pytania. Warto przypomnieć, że to nie jest tego typu pierwsza sytuacja. Podobno utajnienie miało miejsce w poprzedniej kadencji. Jeden z rodziców złożył skargę na dyrekcję jednej ze szkół. W czasie swoich wyjaśnień rodzic chciał ujawnić dane wrażliwe i poprosił Komisję o utajnienie obrad. Wówczas dzisiejszy wnioskodawca punktu, nad którym właśnie prowadzona jest dyskusja był również obecny na posiedzeniu tej komisji. Nie zgłaszał żadnych zastrzeżeń. Co więcej po złożeniu wniosku przez osobę skarżącą nasz dzisiejszy wnioskodawca opuścił salę obrad bez protestu i nie wrócił na dalszą część posiedzenia. Dlaczego wtedy nie widział problemu, a teraz podnosi zarzuty? Poza tym przypominam Panu wnioskodawcy również o sytuacji, która miała miejsce w poprzedniej kadencji, gdy ówczesny Burmistrz w swoim wystąpieniu podał nazwę ulicy, przy której Pan wnioskodawca mieszka. Wtedy Pan wnioskodawca zareagował ostro, domagając się wyjaśnień od Burmistrza argumentując to złamaniem przez Pana Burmistrza ustawy RODO. Te przykłady pokazują brak konsekwencji i mogą sugerować stricte polityczne motywy działań wnioskodawcy.

Pkt 2. Rzekome ukrywanie dowodów. Kolejnym zarzutem jest rzekome ukrywanie przeze mnie dowodów. No, to jest absurdalne oskarżenie, ponieważ to była moja własność i miała świadczyć na moją korzyść. To jaki miałbym cel ukrywania dowodów, który miał świadczyć na moją korzyść. Moja prośba o dostarczenie dokumentów w kolejnym dniu roboczym wynikała z chęci poprawienia literówek papierowej wersji w złożonych wyjaśnieniach oraz uzupełnienia spisu załączników o dokumenty, które przedłożyłem komisji w tym kserokopię potwierdzeń opłat za mieszkanie. Celem było zapewnienie aby wszystkie dokumenty były kompletne, czytelne i zgodne z zasadami poprawnego procedowania. Taka praktyka jest standardem w administracji publicznej. Zgodnie z zasadami dokumentowania poprawa błędów w dokumentach jest nie tylko dopuszczalna, ale wręcz zalecana aby zapewnić ich rzetelność. Moje działania były przejrzyste i miały na celu wyłącznie dopracowanie formalności, a nie ukrywanie czegokolwiek. Nagrywanie obrad komisji tu jest kolejna kwestia w Polskim prawie. Tu podkreślam wszystkim, nie istnieje żaden przepis nakazujący samorządom rejestrowanie obrad komisji. Co za tym idzie, nie ma żadnego zapisu w dokumentach regulujących pracę Rady Miasta czy Komisji nakazującego rejestrowanie obrad Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji. Obowiązek rejestrowania dotyczy tylko i wyłącznie sesji Rady Gminy. Zgodnie z art. 11 b ustawy z dnia 8 marca o samorządzie gminnym działalność organów gminy jest jawna, ale jawność nie oznacza obowiązku nagrywania. W Hajnówce nagrania wykonane są do celów technicznych na przykład dla potrzeb sporządzania protokołu i nie stanowią wymogu prawnego. Co więcej, jeśli nagrania są realizowane muszą być zgodnie z Rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady Europejskiej - tak zwane przepisy RODO, które nakazuje ochronę danych osobowych. W przypadku omawianego posiedzenia gdzie moje wyjaśnienia dotyczyły kwestii wrażliwych nagrywanie mogłoby naruszyć przepisy RODO co dodatkowo uzasadnia decyzję o utajnieniu. Pkt 4. dowody mojego związku z Hajnówką. Przedstawiłem szereg dokumentów i oświadczeń, które jednoznacznie potwierdzają, że moim centrum życiowym jest Hajnówka. Wśród

nich znajdują się potwierdzenia zamieszkania, oświadczenia moich sąsiadów, rodziców, deklaracja śmieciowa, dokumenty potwierdzające opłaty za mieszkanie. Dokumenty świadczące o mojej aktywności lokalnej, a także inne dowody wskazujące na moje wieloletnie zaangażowanie w życie społeczności. Te materiały są silnym dowodem mojego związku z Hajnówką i potwierdzają zasadność mojego mandatu radnego. Na koniec odniosę się do najpoważniejszego aspektu całej tej sprawy. Ewidentnego charakteru zaplanowanej nagonki, której celem jest pełna dyskredytacja mojej osoby. Wszystkie działania kierowane wobec mnie mają źródło i wynikają z jednej konkretnej informacji, a raczej totalnej nieprawdy i dezinformacji, mianowicie jakoby dążył do przeprowadzenia referendum w celu odwołania Burmistrza i chęci zajęcia jego miejsca. To absolutna nieprawda. Dziś z tego miejsca, informuję opinię publiczną, że jestem zdecydowanym przeciwnikiem referendum. W przypadku nieudzielenia wotum zaufania Burmistrzowi, będę głosował przeciwko przeprowadzeniu referendum. Uważam, że w Hajnówce nie ma potrzeby ani środków, ani czasu na organizację przeprowadzania kolejnych wyborów. Poza tym nie wydarzyło się nic, co przekreślałoby szansę na dobrą współpracę z Panem Burmistrzem w przyszłości. Owszem, często spieram się, nie zgadzam z Panem Burmistrzem w wielu sprawach, ale to naturalna część pracy radnego i nie oznacza, że odmawiam Burmistrzowi realizacji jego wizji Hajnówki. Wręcz przeciwnie, szanuję jego mandat i chcę aby miał możliwość realizacji swoich planów, o ile służą one dobru mieszkańców. Moje, mój szacunek wobec wyboru mieszkańców jest jasny i konsekwentny. Po wyborach samorządowych 2024 roku, w których w walce o drugą turę wyborów minimalną ilością głosów przegrałem z kandydatem Maciejem Borkowskim. Dzisiejszy wnioskodawca osobiście namawiał mnie do złożenia protestu wyborczego wskazując na rzekome zaangażowanie jednej ze spółek miejskich w negatywną kampanię wobec mnie. To zaangażowanie mogło być podstawą do złożenia protestu unieważnienia wyników wyborów i przeprowadzenia wyborów raz jeszcze. Postanowiłem uszanować wybór mieszkańców i nie składałem protestu. Szanując również wysiłek i pracę moich kontrkandydatów, a co za tym idzie, uznając wyniki wyborów za wiążące, bo taka była wola mieszkańców. Powtarzam zrobiłem to z szacunku do woli wyborców. Gdy pojawiały się, pojawiły się tylko głosy i sugestie dotyczące chęci przeprowadzenia referendum. Osobiście skontaktowałem się z Panem Burmistrzem, informując go, że jestem i będę przeciwny tej inicjatywie. Będę głosował przeciwko organizowaniu referendum, a gdyby jednak referendum zostało przeprowadzone, a Pan Burmistrz został odwołany, złożyłem Panu Burmistrzowi deklarację, którą dziś również wygłaszam publicznie, że nie startuję w takich wyborach. To samo stanowisko przekazałem radnym naszego Klubu oraz radnemu jednemu z radnych niezrzeszonych, jasno deklarując, że nie popieram referendum. I nie zamierzam działać przeciwko Burmistrzowi. Moja postawa jest niezmienna. Szanuję wybór mieszkańców miasta i nie zamierzam działać wbrew ich woli. Tymczasem wpisy na stronie prowadzonej przez wnioskodawcę sugerujące prowadzenie referendum, chęci przeprowadzenia referendum, są celową manipulacją. W ten sposób, próbuje się kreować fałszywy przekaz, że celem ma być odwołanie Burmistrza i przejęcie jego stanowiska. To kłamstwo, które ma mnie zdyskredytować i narzucać narrację kolejnym działaniom. W kontekście tej nagonki, doświadczyłem również sytuacji, które mogę uznać wręcz za nękanie. Na tę chwilę prawnik, którego poprosiłem o pomoc pracuje nad tymi sprawami. Dla dobra tych spraw i na jego polecenie w tej chwili nie będę podawał szczegółów. Szanowni Państwo, moje działanie było zgodne z prawem i miało na celu ochronę bezpieczeństwa mojej rodziny. Zapewnienie poprawności dokumentów oraz poszanowanie zasad transparentności w granicach prawa. Przedstawione przeze mnie dowody potwierdzają mój związek z Hajnówką, a zarzuty stawiane przez wnioskodawcę są motywowane politycznie. Jestem radnym, który szanuje wybór mieszkańców i chce pracować dla dobra Hajnówki. Nie popieram referendum, nie dążę do odwołania Burmistrza i nie zamierzam zajmować jego miejsca. Wierzę, że prawda zawsze się obroni, a moje zaangażowanie na rzecz naszej społeczności zostanie docenione. Jednocześnie apeluję o zaprzestanie manipulacji, nagonki i działań, które szkodzą nie tylko mnie, ale także

całemu miastu. Dziękuję bardzo. To jest mój głos w tej sprawie.

Marzena Tichoniuk - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Hajnówka - Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych? Tak? Proszę Radna - Barbara Laszkiewicz.

Barbara Laszkiewicz – Radna - Panie Burmistrzu, Państwo Przewodniczący, Szanowni Radni. Chciałam tutaj się zwrócić do Pana Przewodniczącego i powiedzieć, że ta cała sytuacja nie jest komfortowa ani Panu ani nam. Nie my wdroyliśmy w ruch tą maszynę. I nie my. My po prostu zostaliśmy postawieni przed faktem dokonanym. Skoro już tak się stało, to nie możemy budować przyszłości na kłamstwie. Nie możemy stracić na swoim wizerunku w oczach wyborców, którzy obdarzyli nas mandatem zaufania. Zawsze kieruję się w życiu prawdą. Wiem, że prawda zawsze zwycięży. Wiem też, że prawda czasami ma gorzki smak. Ale ludzie ją, ale ludzie ją głoszący zawsze zyskują aprobatę i szacunek w oczach innych ludzi. W związku z powyższym, będę głosowała przeciw, za prawdą, nie przeciwko Panu Marcinowi, bo jesteśmy już drugą kadencję i nigdy nie było między nami jakiś spięć. Ale, tak jak powtarzam, będę głosowała za prawdą i tylko prawdą, zgodnie z własnym przekonaniem, sumieniem i wiedzą. Dziękuję.

Marzena Tichoniuk - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Hajnówka - Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa radnych jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę. Tak? Proszę, Radna - Walentyna Pietroczyk.

Walentyna Pietroczyk – Radna - Szanowni Państwo Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni Zebrani. Ja również uważam, że ta sytuacja, która się wydarzyła, nie jest, nie sprzyja niczemu na pewno nie sprzyja miastu jego mieszkańcom, którzy obserwują patrzą na to wszystko. Ja będę też głosowała przeciw, ponieważ no tak tak samo jak to zdanie odrębne, tak samo i moje głosowanie wynika z tego, że chce głosować za, za prawdą, za własnym sumieniem i własnymi przekonaniem, co do, co do tej uchwały. I tu Panie Przewodniczący, to nie jest absolutnie, przynajmniej z mojej strony, żadna nagonka na Pana, z całym szacunkiem, po prostu myślę, że to nie jest głosowanie. Nie głosuję przeciwko Panu, tylko głosuję za prawdą. Dziękuję bardzo.

Marzena Tichoniuk - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Hajnówka - Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa radnych, chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Ale już była okazja do wypowiedzenia się. Ale chyba Panie Adamie od tego chyba były komisje i no nie było mnie na tych komisjach, więc ciężko mi się... No, ale tego, które Pan wygłosił, również nie było, tak? Więc... Ale to jest sesja czy koncert życzeń, Panie Adamie? Ale już Pan zabierał głos. Ale Panie Adamie już Pan zabierał głos i ja zakończyłam dyskusję, a Pan po zakończeniu dyskusji powiedział, że chce zabrać głos. Uważam, że nie tak powinno być. Panie Adamie, wyjątkowo pozwoliłam na zabranie głosu i dla Pani, która wcześniej się wypowiadała i dla Pana, ponieważ jest to sesja nadzwyczajna. Na sesji nadzwyczajnej nie jest tak? Panie Adamie moja decyzja. Ja zakańczam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Ale ja zakończyłam dyskusję. Ale, proszę Pani, to jest sesja Rady Miasta. Zakończyłam dyskusję, tak? I przechodzimy do głosowania. Proszę o przygotowanie głosowania. Ale Panie Adamie to Pan prowadzi tą sesję, czy ja? Na którejś sesji zarzucił Pan, że, że tutaj nie wiem dajemy się sprowadzić do tego, że ktoś inny za nas prowadzi tą sesję. Więc ja podjęłam decyzję, że kończymy dyskusję i przechodzimy do głosowania. Głosowanie jest już przygotowane. Zapytam Radcę Prawnego, Panie Radco? Proszę do mikrofonu- Panie Radco? Tak poprosimy.

Łukasz Budzko - Mecenasek - Proszę Państwa, posiedzeniem, posiedzeniem Rady Gminy kieruje Przewodniczący Rady Gminy w jego zastępstwie Wiceprzewodniczący i on udziela głosu i odbiera głos. Pani Wiceprzewodnicząca, która dzisiaj prowadzi te obrady udzieliła głosu. Odbyła się dyskusja nad wnioskiem. Wszyscy zainteresowani mieli możliwość zajęcia stanowiska. Dyskusja została zakończona. Więc to od decyzji Pani Przewodniczącej zależy czy udzieli tego głosu, czy nie.

Pani Przewodnicząca doszła do wniosku, że wyczerpany został tok dyskusji nad wnioskiem. I podjęła decyzję o tym, że głosu nie udzieli ani Pani, ani Panu. W mojej ocenie jest to poprawne działanie.

Marzena Tichoniuk - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Hajnówka - Dziękuję bardzo. Wracamy do głosowania. Przechodzimy do głosowania rozpatrzenia wniosku Pana Adama Iwańczuka, z dnia 1 kwietnia 2025 roku. Kto z Państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Za głosowało 8 radnych, przeciw było 5 i przeciw Grzegorz Sieliwonik, Piotr Maciej Sajewicz, Jakub Ostapczuk, Barbara Laszkiewicz, Walentyna Pietroczyk. Uchwała została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Wykaz głosowań Radnych na XIII sesji Rady Miasta Hajnówka z dnia 22 kwietnia 2025 r. Głosowanie w sprawie rozpatrzenia wniosku Pana Adama Iwańczuka z dnia 1 kwietnia 2025 r. - Załącznik Nr 10

Uchwała Nr XIII/82/25 Rady Miasta Hajnówka z dnia 22 kwietnia 2025 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku Pana Adama Iwańczuka z dnia 1 kwietnia 2025 r. - Załącznik Nr 11

Odrębne zdanie z dnia 18.04.2025 r. złożone przez Walentynę Pietroczyk – członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. - Załącznik Nr 12

Do punktu 4 porządku obrad: Zamknięcie obrad. (01:23:33-01:24:10)

Marzena Tichoniuk - Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Hajnówka - Przechodzimy do pkt. 4. Zamknięcie obrad. Zamykam obrady XIII sesji Rady Miasta Hajnówka. Dziękuję bardzo.

Prot.
INSPEKTOR
mgr Elżbieta Filipowicz
PODINSPEKTOR
Marlena Lisowska