

Hajnówka, dnia 14 kwietnia 2026 r.

Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych sp. z o.o.

Ul. Łowcza 4

17-200 Hajnówka

Sz.P. Ireneusz Roman Kiendyś

Burmistrz Miasta Hajnówka

Ul. Aleksego Zina 1

17-200 Hajnówka

W odpowiedzi na pismo z dnia 01.04.2026r., znak BRN.0003.36.2026, poniżej składamy odpowiedzi na pytania interpelacji Pana Marcina Bołtryka, Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka:

W zakresie pkt. 1 interpelacji:

1. W okresie ostatnich 24 miesięcy PUK Sp. z o.o. przegrała postępowania w 5 gminach.
2. Żądane informacje:

Lp.	Nazwa postępowania	Nazwa gminy	Kwota brutto Zamawiającego przeznaczona na sfinansowanie Zamówienia	Data rozstrzygnięcia - ogłoszenie wyboru najkorzystniejszej oferty	Ofereceni		
					Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o., 17-200 Hajnówka, ul. Łowcza 4	Przedsiębiorstwo Usługowo-Asenizacyjne „ASTWA” Sp. z o.o., ul. Kombatantów 4, 15-102 Białystok	MPO Sp. z o.o. (MPO), 42 Pułku Piechoty 48, 15-950 Białystok
					Wartość oferty brutto	Wartość oferty brutto	Wartość oferty brutto
1	„Odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości położonych na terenie Gminy Narew”	Gmina Narew	1 112 000,00 zł	02.09.2025 r.	1 074 235,14 zł	1 008 765,59 zł	

2	Odbieranie, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych w gminie Kleszczele	Gmina Kleszczele	702 416,88 zł	12.01.2026 r.	599 000,40 zł	499 500,00 zł	
3	Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z terenu Gminy Narewka w roku 2026	Gmina Narewka	1 343 807,00 zł	19.01.2026 r.	1 165 752,00 zł	1 144 935,00 zł	
4	Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Wyszki	Gmina Wyszki	947 193,00 zł	05.01.2026 r.	915 023,30 zł	778 209,12 zł	1 142 210,16 zł
5	Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zamieszkałych na terenie Gminy Wyszki	Gmina Wyszki	715 360,10 zł	16.12.2024 r.	814 541,83 zł	760 889,38 zł	809 664,34 zł

3. Jedynym kryterium oceny ofert była cena i z tego powodu oferta PUK sp. z o.o. nie została wybrana.

4. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. nie składało środków odwoławczych do w/wym postępowań z uwagi na brak do tego podstaw formalnych.

W zakresie pkt. 2 interpelacji:

1. Umowa pomiędzy Spółkami została zawarta 15.11.2017r.

2. Przedmiot umowy regulowany był przez § 1o treści:

Zleceniodawca zleca Zleceniobiorcy usługę polegającą na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów o kodach zawartych w aktualnym cenniku PUK sp. z o.o., zgodnych z Rozporządzeniem Ministra

Środowiska z dnia 09.12.2014 w sprawie katalogu odpadów (Dz. U. z 2014r., poz. 1923) zwanych dalej „odpadami”.

Umowa zawarta była na czas nieokreślony, bez wskazania ogólnej wartości finansowej, była to ramowa umowa o współpracy.

3. Decyzje o wypowiedzeniu umowy podjął Zarząd spółki PUK sp. z o.o. na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego w przedmiocie naruszania warunków umowy przez PUA „ASTWA” sp. z o.o. oraz po konsultacji z pracownikami ZZO.
4. Wypowiedzenie umowy w trybie natychmiastowym z uwagi na rażące naruszenie jej zapisów zostało przekazane PUA „ASTWA” sp. z o.o. w dniu 27 lutego 2026r. Odnośnie uzasadnienia tej decyzji, w załączeniu składam kopię wypowiedzenia.
5. W zakresie analizy skutków nie tylko finansowych wskazuję, iż **Zarząd, w porozumieniu z pracownikami ZZO nadzorującymi prawidłowe funkcjonowanie zakładu, przeanalizował zaistniałą sytuację nie tylko w kontekście finansowym, ale przede wszystkim w kontekście odpowiedzialności za ludzkie życie i zdrowie.**

W tym miejscu wyjaśniam, iż w dniu 25 lutego 2026r. kierownik ZZO w trakcie zwyczajowego przeglądu bieżącej sytuacji na magazynach (podgląd on-line z monitoringu wizyjnego) po raz kolejny zauważył, iż Operator śmieciarki po zakończonym wyładunku odpadów, przy częściowo podniesionym i nadal pracującym „odwłoku” śmieciarki, ręcznie usuwa zakleszczone w nim odpady. Takie zachowanie powoduje zagrożenie jego zdrowia/życia. Śmieciarka należała do firmy ASTWA. W następstwie tego została sporządzona i przekazana do Zarządu notatka służbowa. Podkreślam w tym miejscu, że pracownicy ZZO kategorycznie odmówili ponoszenia odpowiedzialności za niezgodne z prawem zachowania pracowników firmy ASTWA, zwłaszcza, że tego rodzaju zachowanie było kolejnym zachowaniem pracowników tej firmy. Zaznaczyć z całą stanowczością należy, że w strukturach kadrowych ZZO w każdym dniu roboczym, dwóch pracowników **odpowiada osobiście za klasyfikację odpadów, ustala ich miejsce rozładunku oraz dokumentuje przyjęcia.** Każda partia odpadu oraz sposób rozładunku jest kontrolowany, co wynika ze specyfiki pracy Zakładu. **Pracownicy ZZO w Hajnówce zdają sobie sprawę z tego, iż mogą, wraz z Zarządem PUK sp. z o.o. ponosić chociażby nieumyślną odpowiedzialność za notoryczne niezgodne z obowiązującymi przepisami prawa i Regulaminami PUK sp. z o.o. zachowania pracowników Spółki ASTWA. Podkreślić należy, iż na terenie ZZO**

pracownicy obsługują linie sortownicze, które są w ruchu oraz specjalistyczny sprzęt ciężki, którego użytkowanie może spowodować obrażenia powodujące ciężki uszczerbek na zdrowiu, a nawet śmierć. W takiej sytuacji nawet fakt ponoszenia winy przez pracownika PUA „ASTWA” sp. z o.o. będzie bez większego znaczenia.

Podkreślić należy, że Spółka PUA „ASTWA” sp. z o.o. wielokrotnie wcześniej była informowana o nadużyciach jej pracowników. Kiedy uwagi kierowane bezpośrednio do pracowników tej firmy nie skutkowały, Zarząd po telefonicznych zgłoszeniach do kadry zarządzającej, wystosowywał oficjalne pisma do Zarządu PUA „ASTWA” sp. z o.o. zwracające uwagę na nieprawidłowe zachowania pracowników oraz nieprawidłowe sortowanie odpadów. Tolerowanie przez Zarząd PUK sp. z o.o. tego rodzaju zachowań mogłoby doprowadzić w końcu do tragicznego w skutkach wypadku. Odpowiedzialność za nieprawidłowe zachowania pracowników obcej spółki mogłoby ponieść nie tylko Zarząd, ale przede wszystkim pracownicy ZZO – obsługujący ciężki sprzęt lub linię sortowniczą działającą w ciągłym ruchu. Co jednak najbardziej istotne – to to, że odpowiedzialność za tego rodzaju wypadek nie byłaby tylko i wyłącznie odpowiedzialnością cywilną, ale przede wszystkim karną (art.220, 160, 157, 156 Kodeksu karnego) i oczywiście byłaby to odpowiedzialność nieumyślna, ale w połączeniu ze szkodą, rozstrojem zdrowia, a nawet śmiercią sprawcy – mogłaby spowodować osobistą odpowiedzialność pracowników ZZO na kwoty od kilku do kilkuset tysięcy złotych. Zwrócić w tym miejscu należy uwagę również na przepisy Kodeksu Pracy, które regulują m.in. konieczność przestrzegania zasad BHP. Zgodnie z art. art. 207 k.p. § 1. Pracodawca ponosi odpowiedzialność za stan bezpieczeństwa i higieny pracy w zakładzie pracy. Na zakres odpowiedzialności pracodawcy nie wpływają obowiązki pracowników w dziedzinie bezpieczeństwa i higieny pracy oraz powierzenie wykonywania zadań służby bezpieczeństwa i higieny pracy specjalistom spoza zakładu pracy, o których mowa w [art. 237¹¹ § 2](#). Zgodnie z art. 208 k.p: § 1. W razie gdy jednocześnie w tym samym miejscu wykonują pracę pracownicy zatrudnieni przez różnych pracodawców, pracodawcy ci mają obowiązek: 1) współpracować ze sobą; 2) wyznaczyć koordynatora sprawującego nadzór nad bezpieczeństwem i higieną pracy wszystkich pracowników zatrudnionych w tym samym miejscu; 3) ustalić zasady współdziałania uwzględniające sposoby postępowania w przypadku wystąpienia zagrożeń dla zdrowia lub życia pracowników; 4) informować siebie nawzajem oraz pracowników lub ich przedstawicieli o działaniach w zakresie zapobiegania zagrożeniom zawodowym występującym podczas wykonywanych przez nich prac. § 2. Wyznaczenie koordynatora, o którym mowa w § 1, nie zwalnia poszczególnych pracodawców z

obowiązku zapewnienia bezpieczeństwa i higieny pracy zatrudnionym przez nich pracownikom. § 3. Pracodawca, na którego terenie wykonują prace pracownicy zatrudnieni przez różnych pracodawców, jest obowiązany dostarczać tym pracodawcom, w celu przekazania pracownikom, informacje, o których mowa w [art. 207¹](#). *Ustawodawca dobitnie akcentuje to, że **nie wystarczy, aby każdy z pracodawców podejmował działania zmierzające do ochrony życia i zdrowia swoich pracowników, ale czyni wszystkich pracodawców, których pracownicy wykonują pracę w tym samym miejscu, niejako współodpowiedzialnymi za bezpieczeństwo każdego z nich z osobna.*** (Komentarz do art. 208 Kodeksu Pracy, Sobczyk 2025, wyd. 7/Dominika Dörre-Kolasa, Arkadiusz Sobczyk). Art. 212k.p. reguluje odpowiedzialność za przestrzeganie przepisów BHP: **Osoba kierująca pracownikami jest obowiązana m.in.** 3) **organizować, przygotowywać i prowadzić prace, uwzględniając zabezpieczenie pracowników przed wypadkami przy pracy, chorobami zawodowymi i innymi chorobami związanymi z warunkami środowiska pracy;** 5) **egzekwować przestrzeganie przez pracowników przepisów i zasad bezpieczeństwa i higieny pracy.**

Dodatkowo wskazuję, iż z pisma PUA „ASTWA” sp. z o.o. z dnia 26 marca 2026r. wyraźnie wynika, iż problemy związane z nieprzestrzeganiem przepisów przez pracowników firmy ASTWA były sygnalizowane tej spółce na bieżąco. Dyrektor generalny, prokurent tejże firmy – Pan Stanisław Łuniewski pisze w swoim piśmie w sposób jasny i wyraźny (akapit 3 na stronie pierwszej pisma): „*na bieżąco analizowaliśmy zdjęcia, jakie przysyłali nam Państwo z rozładunku odpadów segregowanych. Wśród żółtych worków są widoczne sporadycznie niebieskie worki....*” Tak więc PUA „ASTWA” sp. z o.o. nie kwestionuje w ogóle faktu, iż wykonywała umowę w sposób niezgodny z obowiązującymi przepisami prawa - wręcz przeciwnie, z zapisów akapitu trzeciego pisma z dnia 26 marca 2026r. wynika, iż firma ASTWA ma świadomość działania niezgodnie z zawartą umową na odbiór i zagospodarowanie odpadów przez ZZO w Hajnówce i obowiązującymi przepisami prawa, ale przerzuca tę odpowiedzialność na mieszkańców, którzy jak twierdzi Sz. P. Stanisław Łuniewski mają prawo wystawiać odpady we własnych workach”. Nie interesuje Pana Łuniewskiego fakt, że umowa na odbiór i zagospodarowanie odpadów została zawarta nie pomiędzy mieszkańcami, którzy te odpady przekazują, a pomiędzy PUK sp. z o.o. i Wykonawcą, który odpady odbiera od mieszkańców. PUK sp. z o.o. jako strona umowy na świadczenie usług odbioru i zagospodarowania odpadów ustaliła z PUA „ASTWA” sp. z o.o. warunki, na jakich może przyjąć odpady do zagospodarowania. Te warunki powinny być wypełniane przez obie strony umowy. PUK sp. z o.o. nie posiada żadnych praw dotyczących

możliwości egzekwowania od mieszkańców, od których odpady odbiera firma ASTWA, sposobu segregowania śmieci. To właśnie spółka PUA „ASTWA” sp. z o.o. w ramach wykonywania swoich obowiązków związanych z realizacją usługi na odbiór odpadów w obsługiwanych przez siebie gminach winna kontrolować sposób segregowania odpadów i wszelkie nieprawidłowości zgłaszać bezpośrednio do każdej gminy. Każda gmina ma bowiem prawo kontroli i nałożenia na swoich mieszkańców odpowiednich kar z tego tytułu. PUK sp. z o.o. nie posiada żadnych możliwości kontrolnych w stosunku do osób produkujących odpady, może jedynie skontrolować odpady przywożone przez kontrahenta, z którym, zawarła umowę. To właśnie działa się w przedmiotowej sprawie.

Jednocześnie zwracam uwagę na fakt całkowitej wewnętrznej sprzeczności pisma Pana Stanisława Łuniewskiego – albowiem w kolejnym akapicie pisma na str. 2 Pan Łuniewski zaprzeczając twierdzeniom zawartym w akapicie poprzednim i tutaj już wskazuje, na brak zgłaszania problemów ze strony PUK sp. z o.o. Są to twierdzenia niezgodne z prawdą, jak już wyżej opisano. Spółka PUK sp. z o.o., oprócz wielokrotnych uwag kierowanych bezpośrednio do pracowników PUA „ASTWA” sp. z o.o. oraz kadry zarządzającej, pismami z dni: 07.10.2025r. i 02.12.2025r. wskazywała na rażące naruszenia zasad odbioru i zagospodarowania odpadów na przestrzeni ostatnich kilku miesięcy.

6. Brak jest możliwości określenia wartości przychodów, które zdaniem Sz. P. Przewodniczącego zostaną „utracone”. Zarząd PUK sp. z o.o. nie jest w stanie stwierdzić, ile odpadów przywozłaby PUA „ASTWA” sp. z o.o. przez kolejne miesiące współpracy. Przede wszystkim jednak Zarząd PUK sp. z o.o. nie jest w stanie oszacować dodatkowych kosztów, które ewentualnie mogłyby powstać w związku z przekazywaniem nieposortowanych odpadów do ZZO (dodatkowe koszty powstałe w związku z dodatkowym sortowaniem i kontrolą przywożonych odpadów), ale przede wszystkim nie da się oszacować ewentualnych kosztów z tytułu odszkodowań związanych z uszkodzeniem ciała, rozstroju zdrowia itp., ponieważ tego rodzaju odszkodowania uzależnione są od stopnia pokrzywdzenia poszkodowanego. Nie da się również oszacować ewentualnych kar, które mogłoby ponieść przedsiębiorstwo PUK sp. z o.o. w przypadku stwierdzenia przez PIP jakichkolwiek nieprawidłowości związanych z nieprzestrzeganiem przez pracowników PUA „ASTWA” sp. z o.o. obowiązujących zasad BHP.

7. W umowie o współpracy z dnia 15 listopada 2017r. brak jest możliwości naliczenia jakichkolwiek kar umownych z tytułu rozwiązania umowy.

W zakresie pkt. 3 interpelacji:

1. Brak jest możliwości określenia tego rodzaju przychodów z uwagi na brak precyzji w zadanym pytaniu. Spółka zawiera kontrakty nie tylko w zakresie przyjmowania i zagospodarowania odpadów i nie tylko w takiej formie, z jaką miała zawartą umowę z PUA „ASTWA” sp. z o.o. ZZO w Hajnówce sprzedaje również posortowane odpady i zazwyczaj robi to na rzecz podmiotów zewnętrznych. Dokumentacja dotycząca wszystkich zawartych umów znajduje się w siedzibie Spółki i po ustaleniu dogodnego terminu, Zarząd udostępni do wglądu Sz. P. Przewodniczącemu Rady Miasta Hajnówka zawarte przez Spółkę kontrakty.
2. Odnośnie pytania nr 2 wskazuję, iż wyjaśnienia wymaga sposób prowadzenia działalności nie tylko przez PUK sp. z o.o., ale również przez wszystkich przedsiębiorców. Podkreślić bowiem należy, że zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 6 marca 2018r. Prawo przedsiębiorców,

*działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły. Zgodnie z art. 8 w/wym ustawy, **przedsiębiorca może podejmować wszelkie działania, z wyjątkiem tych, których zakazują przepisy prawa.** Przedsiębiorca może być obowiązany do określonego zachowania tylko na podstawie przepisów prawa. Zgodnie z art. 9 przedsiębiorca wykonuje działalność gospodarczą **zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji, poszanowania dobrych obyczajów oraz słuszych interesów innych przedsiębiorców i konsumentów, a także poszanowania oraz ochrony praw i wolności człowieka.** PUK sp. z o.o. jest jednostką samorządową zarządzającą mieniem komunalnym. Na jednostki samorządowe został nałożony **obowiązek zarządzania mieniem zgodnie z zasadą szczególnej staranności.** W myśl art. 50 ustawy o samorządzie gminnym obowiązkiem osób uczestniczących w zarządzaniu mieniem komunalnym (a jego częścią są spółki) jest zachowanie szczególnej staranności przy wykonywaniu zarządu zgodnie z przeznaczeniem tego mienia i jego ochrona. **Jednostki samorządowe przez fakt osobowości prawnej stają się szczególnego rodzaju podmiotem w sferze zarządzania mieniem samorządowym, podejmującym decyzje w interesie społeczności lokalnej i regionalnej, w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność** (G. CERN, Mienie komunalne a działalność gospodarcza samorządu*

terytorialnego, Warszawa: Wolters Kluwer Polska 2019). W związku z tym, że ustawy samorządowe nie definiują pojęcia szczególnej staranności ani nie wskazują kryteriów, za pomocą których można by określić poziom tej staranności, należy odwołać się do pojęcia należytej staranności, którym posługuje się Kodeks cywilny (art. 355 k.c.). Przez „należyłą staranność” rozumie się staranność ogólnie wymaganą w stosunkach danego rodzaju. Podwyższonej staranności Kodeks cywilny wymaga w zakresie prowadzonej przez dłużnika działalności gospodarczej, którą określa przy uwzględnieniu zawodowego charakteru tej działalności. Można zatem przyjąć, że „szczególna staranność” powinna być wyższa od należytej, a nawet wyższa od staranności wymaganej od prowadzącego działalność gospodarczą. Z konieczności zachowania szczególnej staranności wydaje się wynikać obowiązek sprowadzenia tego ryzyka do minimum bądź całkowitej jego eliminacji (Wyrok NSA z dnia 21 września 2011 r., sygn. akt I OSK 1022/11, LEX nr 1131463). Szczególna staranność wiąże się także z czuwaniem, aby mienie nie było narażone na powstanie ewentualnej szkody, zniszczenie oraz nieuzasadnione uszczuplenie jego zasobu. Zgodnie z art. 201 KSH, Zarząd prowadzi sprawy spółki i reprezentuje spółkę. **Prowadzenie spraw spółki co do zasady polega na podejmowaniu decyzji związanych z kierowaniem bieżącą działalnością i zarządzaniem majątkiem spółki.** Powszechnie przyjmowana w doktrynie zasada kompetencji zarządu oznacza, że zarządowi przysługuje kompetencja do podejmowania decyzji we wszystkich sprawach, które na mocy ustawy lub umowy spółki nie zostały zastrzeżone do kompetencji innych organów spółki. Istnienie zarządu oznacza oddzielenie, przynajmniej formalne, elementu zarządzającego od kapitału. Zgodnie z art. 209 KSH, członek zarządu powinien przy wykonywaniu swoich obowiązków dołożyć staranności wynikającej z zawodowego charakteru swojej działalności oraz dochować lojalności wobec spółki. **Obowiązek lojalności wynikający z powyższego zapisu oznacza obowiązek działania w interesie spółki, w sposób przyczyniający się do możliwie jak największego rozwoju spółki (best interest), osiągnięcia zysków, utrzymywania dobrej pozycji spółki na rynku oraz obowiązek podejmowania działań służących wykorzystaniu szans korporacyjnych (corporate opportunity, Geschäftschancen) oraz perspektyw rozwoju, a także z uwzględnieniem społecznej odpowiedzialności biznesu (corporate social responsibility).** Obowiązek lojalności oznacza, że niedopuszczalne jest kierowanie się interesem wyłącznie jednego wspólnika, czy grupy wspólników, kosztem interesu spółki. **Członek zarządu, działając za spółkę, powinien dbać o jej prawidłowy rozwój,** zatem nie może wykorzystywać jej potencjału dla własnych celów, ani też działać w interesie innych podmiotów, powinien powstrzymać się od podejmowania jakichkolwiek

działań mogących naruszyć interes spółki (*P. Pinior, w: Szumański, Kwaśnicki, Ostrowski, Komentarz KSH, 2022, art. 209¹ Nb 2; tenże, Duty, s. 17*). Należyta staranność należy rozpatrywać w kontekście obowiązku należytego sprawowania mandatu, co ma szczególne znaczenie, biorąc pod uwagę decyzje gospodarcze podejmowane przez członków zarządu. **Członkowie zarządu przy podejmowaniu decyzji gospodarczych powinni przeanalizować dokładnie aktualną sytuację finansową i sytuację rynkową, aby ocenić potencjalne ryzyko związane z każdą inwestycją, tak aby można było uznać, że członkowie zarządu działają w granicach uzasadnionego ryzyka gospodarczego.** Obowiązek dołożenia należytej staranności stanowi ustawowy element stosunku korporacyjnego, łączącego członka zarządu ze spółką. (*P. Pinior, w: Szumański, Kwaśnicki, Ostrowski, Komentarz KSH, 2022, art. 209¹, Nb 3; tenże, Duty, s. 20; R. Pabis, w: Bieniak i in., Komentarz KSH, 2022, art. 209¹, Nb 9*). Biorąc pod uwagę powyższe rozważania dotyczące odpowiedzialności członków Zarządu oraz konieczności działania przez nich ze szczególną starannością dbając nie tylko o interes społeczności lokalnej i regionalnej, ale również o prawidłowy rozwój spółki z zachowaniem działań służących wykorzystaniu jej szans oraz perspektyw rozwoju, wskazać należy, iż zgodnie z powołanymi wyżej przepisami, **Zarząd PUK sp. z o.o podjął decyzję o rozwiązaniu umowy ze Spółką PUA „ASTWA” sp. z o.o. oceniając ryzyko wystąpienia wypadku związanego z nieprzestrzeganiem przepisów BHP jako bardzo wysokie z uwagi na notoryczne nieprzestrzeganie przez pracowników PUA „ASTWA” sp. z o.o., a co za tym idzie możliwość dotkliwych skutków finansowych oraz odpowiedzialności karnej nie tylko dla Spółki, ale również dla jej pracowników. Dodatkowo wpływ na podjęcie tejże decyzji miały notoryczne dostawy odpadów, które nie były posegregowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, Regulaminami oraz umową. Taka decyzja Zarządu podyktowana była chęcią zarządzania mieniem Spółki zgodnie z zasadą szczególnej staranności określoną w obowiązujących przepisach prawa, a także zgodnie z zasadą działania w interesie spółki, w sposób przyczyniający się do możliwie jak największego rozwoju spółki, osiągnięcia zysków, utrzymywania dobrej pozycji spółki na rynku oraz zasadą podejmowania działań służących wykorzystaniu szans korporacyjnych oraz perspektyw rozwoju, a także z uwzględnieniem społecznej odpowiedzialności biznesu.**

Upředzając zastrzeżenia Sz. P. Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka do PUK sp. z o.o. i rodzaju prowadzonej przez nią działalności, wskazuję, iż PUK sp. z o.o. prowadzi działalność gospodarczą w zakresie m.in. zagospodarowania odpadów. Powyższe stanowi zaspokajanie potrzeb użyteczności publicznej, ale nie tylko mieszkańców naszej gminy, a także innych gmin. Prof. dr. hab. Eugeniusz Wojciechowski z Uniwersytetu

Łódzkiego określił pojęcie użyteczności publicznej, jako pewien typ działalności gospodarczej, stanowiący odstępstwo od logiki rynkowej. Przy czym własność publiczna spółki nie przesądza o charakterze publicznej użyteczności prowadzonej przez nią działalności, a z drugiej strony niezarobkowy cel działalności nie oznacza automatycznie jej niedochodowości. Profesor zwrócił uwagę na paradoks, że forma spółki prawa handlowego zmusza do działalności nastawionej na zysk, jednak warunki świadczenia usług często, w tym podstawowy - cena, ustalane są poza decyzją spółki (taryfy cenowe). Także raport NIK odnotowuje, że choć celem podstawowym spółek komunalnych jest zaspokajanie potrzeb mieszkańców, a nie maksymalizacja zysku, to jednak **ich działalność podlega działaniom rynkowym i powinna się bilansować**. Zdaniem prof. Eugeniusza Wojciechowskiego, kierownika Katedry Gospodarki Samorządu Terytorialnego Uniwersytetu Łódzkiego, gmina czy inne jednostki samorządu terytorialnego są podmiotami mającymi osobowość prawną i mają prawo działać w porządku prawnym, jaki obowiązuje. Dla realizacji swoich zadań publicznych samorząd terytorialny ma bardzo ubogi wybór form organizacyjno-prawnych. Zdaniem prof. Wojciechowskiego forma spółki komunalnej jest z punktu widzenia samorządu terytorialnego bardzo ułomna i budzi wiele wątpliwości. **Ma bowiem realizować dwa sprzeczne ze sobą cele: z jednej strony dążyć do jak najlepszego zaspokojenia zbiorowych potrzeb ludności, z drugiej - stać na straży racjonalnego i efektywnego wykorzystania zasobów publicznych. To drugie działanie nakazuje dążenie do maksymalizowania zysków. W związku z tym na organach spółki komunalnej ciąży obowiązek i troska harmonizowania tych sprzecznych ze sobą interesów** - podkreśla. Dotychczasowe gospodarowanie powierzonym przez gminę mieniem, rozwój i inwestycje powodują, że działalność Spółki przynosi zyski. Zauważyć przy tym należy, że Spółka nie dostaje dodatkowych ulg i zwolnień, nie jest faworyzowana przy dostępie do kontraktów i zamówień. Rozwój PUK sp. z o.o. wpływa pozytywnie na rozwój innych podmiotów, które zaktywizowały swoje działania. Działania Spółki pozytywnie wpływają na poziom bezrobocia. Analiza działalności PUK Sp. z o.o. oraz funkcjonowania lokalnego rynku jednoznacznie potwierdza, że działalność prowadzona przez PUK Sp. z o.o. przynosi wymierne korzyści dla społeczności gminnej, pozytywnie wpływa na rozwój regionu i pozytywnie stymuluje działania konkurencji w tym do zwiększenia zatrudnienia. Podkreślenia przy tym wymaga, że społeczność lokalna czerpie również duże korzyści finansowe w związku z rozwojem i prowadzoną przez Spółkę działalnością. Albowiem **corocznie do budżetu miasta trafiają znaczne kwoty tytułem wypłacanej dywidendy w związku z osiągnięciem przez Spółkę zysku**. I tak, wypłata dywidendy do budżetu Miasta Hajnówka kształtuje się w sposób następujący:

W roku 2016: 50 000 zł
W roku 2017: 50 000 zł
W roku 2018: 50 000 zł
W roku 2019: 50 000 zł
W roku 2020: 107 865,43 zł
W roku 2021: 40 000,00 zł
W roku 2022: 600 000,00 zł
W roku 2023: 800 000,00 zł
W roku 2024: 700 000,00 zł
W roku 2025: 800 000,00 zł

Podkreślić również należy, iż PUK sp. z o.o. jak i PUA „ASTWA” sp. z o.o. składają oferty w przetargach organizowanych na terenie naszego województwa. Taka sytuacja ma miejsce od wielu lat. Jednym razem wygrywa jedna firma, innym razem inna. Co istotne na terenie naszego województwa jest wiele podmiotów w zakresie tego rodzaju działalności, co prowadzona przez PUK sp. z o.o. jak i PUA „ASTWA” sp. z o.o. Nie zawsze wygrywa któraś z w/wym firm. Logiczne jest bowiem, że to zasady wolnego rynku wskazują na podmioty, które wykonywać będą poszczególne usługi. Nie ma możliwości stwierdzenia czy przychody PUK sp. z o.o. ulegną zmniejszeniu w związku z wybraniem ofert korzystniejszych niż PUK sp. z o.o. w postępowaniach przetargowych z uwagi na fakt, iż postępowania tego rodzaju odbywają się z mniejszą lub większą częstotliwością przez cały rok. Również dostawy odpadów do ZZO w Hajnówce odbywają się z mniejszą lub większą częstotliwością, jedni klienci przychodzą, inni odchodzą, tak jak w przypadku każdego rodzaju działalności. Każdy podmiot prowadzący działalność gospodarczą spotyka na swojej drodze trudności i bariery, które stara się pokonać. Nie można twierdzić, że brak wyboru ofert PUK sp. z o.o. w postępowaniach przetargowych w 2026r. spowoduje zakłócenie jej działalności. Takie twierdzenie i sugestie uznać należy za nadinterpretację wydarzeń. Przecież jeszcze kilka lat wcześniej PUK sp. z o.o. w ogóle nie startował w tego rodzaju przetargach – oczywiście wypłacana na rzecz Gminy dywidenda była niższa, ale spółka cały czas przynosiła zyski i zarabiała na koszty.

Dodatkowo podkreślić należy, iż strony razem – w ramach konsorcjum wykonują usługi związane z „Usługa odbioru odpadów w 2026 roku z podziałem na 6 zadań” prowadzonego przez Zamawiającego – 25 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Białymstoku na podstawie wygranego przetargu. Sam fakt startowania przez którąkolwiek z firm w przetargu nie świadczy przecież o ograniczenia konkurencji, czy też o jakimkolwiek wzajemnym utrudnianiu działalności. Przypomnieć należy, że startowanie przez podmioty gospodarcze w przetargach uregulowane jest w ustawie

Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019r. Zgodnie z zapisami art. 132 ustawy Prawo zamówień publicznych **przetarg nieograniczony to tryb udzielenia zamówienia, w którym w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu oferty mogą składać wszyscy zainteresowani wykonawcy.** Ten zapis oznacza, że każda firma, która spełnia warunki udziału w postępowaniu, ma prawo złożyć swoją ofertę. Brak jest jakichkolwiek przeszkód do tego, żeby każda z firm składała oferty w każdym organizowanym na terenie naszego województwa i kraju przetargu na odbiór i zagospodarowanie odpadów. Kwestią ocenną jest oczywiście wycena składanej w postępowaniu oferty. Zarząd PUK sp. z o.o. jak już wcześniej wskazano, zobowiązany jest do zachowania zgodnie z zasadą szczególnej staranności określoną w obowiązujących przepisach prawa, a także zgodnie z zasadą działania w interesie spółki, w sposób przyczyniający się do możliwie jak największego rozwoju spółki, osiągnięcia zysków, utrzymywania dobrej pozycji spółki na rynku oraz zasadą podejmowania działań służących wykorzystaniu szans korporacyjnych oraz perspektyw rozwoju, a także z uwzględnieniem społecznej odpowiedzialności biznesu. Złożone przez PUK sp. z o.o. oferty w postępowaniach uwidocznionych w tabeli na str. 1 i 2 niniejszego pisma wyraźnie wskazują na fakt, iż oferta złożona przez PUA „ASTWA” sp. z o.o. jest na chwilę obecną (po ostatnich podwyżkach cen ropy na rynkach światowych) ofertą na granicy opłacalności. PUK sp. z o.o. ponosząc wszystkie koszty – w tym administracji, zagospodarowania odpadów, taboru samochodowego itp. nie może pozwolić sobie na działanie na granicy opłacalności. **Takie bowiem zachowanie (składanie w przetargach ofert na granicy opłacalności) spowodowałoby bowiem odpowiedzialność Zarządu PUK sp. z o.o. za naruszenie zasady szczególnej staranności oraz działania w interesie spółki, w sposób przyczyniający się do możliwie jak największego rozwoju spółki, osiągnięcia zysków, utrzymywania dobrej pozycji spółki na rynku.**

Zauważyć również należy, że z tabeli zamieszczonej na str. 1 i 2 niniejszego pisma wynika, jak kształtuje się wysokość ofert w postępowaniach przetargowych. Oferta PUA „ASTWA” sp. z o.o. w Gminie Narew była niższa od oferty PUK sp. z o.o. jedynie o 6%, a w Gminie Narewka o 1,7%. W przypadku innego oferenta – MPO sp. z o.o. oferta z pkt. 4 tabeli była wyższa od PUK sp. z o.o. o 20%, zaś z pkt. 5 – o 0,05% - tutaj jednak oferty obejmowały rok 2024. Jak widać powyżej, w związku ze wzrostem kosztów prowadzenia działalności gospodarczej, wzrastały również wartości ofert.

W związku z tym, iż Zarząd PUK nie zamierza działać na szkodę spółki i ponosić odpowiedzialności za działania podmiotów trzecich, oferty składane w postępowaniach przetargowych są wyceniane na podstawie rzeczywistych kosztów

ponoszonych przez spółkę w związku z wykonywaniem usług na dotychczasowych zasadach, bez obniżania wysokości zysku. Być może właściciele spółki PUA „ASTWA” sp. z o.o. zezwolili Zarządowi tejże Spółki na obniżenie marżowości i zysku w składanych w postępowaniach ofertach przetargowych - w takiej sytuacji nie dziwi Zarząd PUK sp. z o.o. składanie ofert na granicy opłacalności.

3. Nie istnieje żadne ryzyko konieczności dokapitalizowania spółki ze środków miejskich. Przypominam w tym miejscu, że w ciągu 22 lat działalności brak było takiej potrzeby, PUK sp. z o.o. przejmował jedynie zadania, które nie mogły być wykonywane przez gminę albo inne jednostki samorządowe.
4. Brak jest potrzeby sporządzania planu naprawczego z uwagi na możliwości wewnętrzne PUK sp. z o.o. w zakresie wykorzystania zarówno pracowników jak i taboru. Na marginesie informuję, iż na dzień dzisiejszy zaplanowano spotkanie z przedstawicielami PUA „ASTWA” sp. z o.o. w celu negocjacji nowych warunków umowy na odbiór i zagospodarowanie odpadów. Zarząd PUK sp. z o.o. ma zamiar położyć szczególny nacisk na ochronę odpowiedzialności pracowników ZZO w Hajnówce oraz kary umowne związane z nieprzestrzeganiem przez pracowników PUA „ASTWA” sp. z o.o. obowiązujących przepisów prawa, Regulaminów, zapisów umowy o współpracy oraz w zakresie braku właściwego sortowania przyjmowanych do ZZO śmieci.

W zakresie pkt. 4 interpelacji – odpowiedź na powyższe pytania należy do Pana Burmistrza. Ze swojej strony Zarząd PUK sp. z o.o. informuje jedynie, iż nie widzi podstaw do stwierdzenia, iż sytuacja PUK sp. z o.o. się pogarsza.

W załączeniu składamy posiadane przez PUK sp. z o.o. dokumenty:

- kopię umowy zawartej z PUA „ASTWA” sp. z o.o.
- kopię wypowiedzenia
- kopie pism z dni 07.10.2025r. i 02.12.2025r.

W pozostałym zakresie Spółka nie posiada tego rodzaju dokumentów.