

**UCHWAŁA NR XXVI/144/26
RADY MIASTA HAJNÓWKA**

z dnia 25 marca 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na nienależyte wykonywanie zadań przez Burmistrza Miasta Hajnówka

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1153 z późn. zm.¹⁾) w związku z art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), uchwala się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 27 lutego 2026 r. na nienależyte wykonywanie zadań przez Burmistrza Miasta Hajnówka, złożonej przez Sieć Obywatelską Watchdog Polska, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka w sprawie zarzutów zawartych w skardze, Rada Miasta Hajnówka uznaje skargę za zasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Hajnówka, zobowiązując jednocześnie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Marcin Bołtryk

¹⁾ Zmiany tekstu jednolitego wskazanej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2025 r. poz. 1436.

Uzasadnienie

W dniu 2 marca 2026 r. do Urzędu Miasta Hajnówka wpłynęła skarga na nienależyte wykonywanie zadań przez Burmistrza Miasta Hajnówka.

Przedmiotowa Skarga została oznaczona numerem SAO.1510.3.2026.

Zgodnie z obowiązującą w tym zakresie procedurą Przewodniczący Rady Miasta Hajnówka w dniu 4 marca 2026 r. skierował skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka, a także do Burmistrza Miasta Hajnówka, celem zbadania sprawy i zajęcia stanowiska.

Przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka pismem z dnia 6 marca 2026 r. zwołał posiedzenie Komisji na dzień 11 marca 2026 r. godz. 15:30 w sali konferencyjnej nr 12 Urzędu Miasta Hajnówka. O terminie i miejscu posiedzenia został zawiadomiony Burmistrz Miasta Hajnówka oraz strona skarżąca.

Pismem SAO.1510.3.2026 z dnia 9 marca 2026 r. Burmistrz Miasta Hajnówka odniósł się do zarzutów cyt.: "W dniu 22 grudnia 2025 roku do Burmistrza Miasta Hajnówka wpłynął wniosek o udostępnienie informacji publicznej w postaci udostępnienia skanów wszystkich faktur, rachunków oraz innych dokumentów księgowych stanowiących podstawę wydatkowania środków publicznych wystawionych Gminie Miejskiej Hajnówka lub Urzędowi Miasta w okresie 01.01.2024 r. do 29.02.2024 r. W związku z rozległym zakresem informacji, czasochłonnością przygotowania oraz charakterem informacji przetworzonej termin jej udzielenia został wydłużony, a Wnioskodawca wezwany do wykazania szczególnej istotności informacji dla interesu publicznego.

Zdaniem Wnioskodawcy informacja publiczna, o którą zabiega spełnia przesłanki szczególnie istotnego interesu publicznego takie jak transparentność finansów Gminy Miejskiej Hajnówka, weryfikacja rzetelności i gospodarności Urzędu oraz kontrola społeczna wydatków poprzez analizę i udostępnianie w mediach społecznościowych.

W piśmie z dnia 28.01.2026 r. Wnioskodawca został poinformowany o sposobie ewidencjonowania dokumentów finansowych w Urzędzie, zakresie podjęcia dodatkowych działań przez pracowników oraz konieczności poniesienia przez Urząd dodatkowych kosztów i naliczenia opłaty w związku z udostępnieniem żądanych dokumentów. Urząd poinformował Wnioskodawcę, iż nie prowadzi elektronicznego zbioru dokumentów finansowych. Dokumenty księgowe są ewidencjonowane w Referacie Finansowo-Budżetowym w wersji papierowej, a realizacja wniosku w żądanym zakresie będzie wymagała podjęcia szerokich działań organizacyjnych polegających m.in. na wyszukaniu, wyselekcjonowaniu i zgromadzeniu dokumentacji księgowej. Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej każdy dokument powinien być również poddany szczegółowej analizie pod kątem występowania danych podlegających ochronie prawnej takich jak dane osobowe osób fizycznych czy tajemnica przedsiębiorstwa oraz dokonaniu ich niezbędnej anonimizacji.

Wnioskodawca uzyskał również informacje, iż przekształcenie dokumentacji do formy elektronicznej wskazanej we Wniosku będzie wymagało dużego nakładu pracy oraz powodowało dezorganizację pracy Referatu Finansowo Budżetowego, a rozległy rozmiar i zakres żądania we wniosku utrudni wykonywanie jego podstawowych zadań. Nadmieniam, iż wniosek wpłynął w okresie spiętrzenia ustawowych obowiązków sprawozdawczych, ciężących na pracownikach Referatu na przełomie roku budżetowego. W terminie udostępnienia informacji pracownicy merytoryczni odpowiedzialni za przygotowanie wskazanych dokumentów byli w pełni zaangażowani w realizację zadań wynikających z ustawy o finansach publicznych, takich jak sporządzanie rocznych sprawozdań budżetowych za rok 2025; rozliczanie i weryfikację inwentaryzacji rocznej; zamykanie ksiąg rachunkowych roku ubiegłego i szereg czynności z tym związanych oraz otwieranie ksiąg roku bieżącego.

W związku z powyższym na podstawie art. 15 ust 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej określono koszty nakładu pracy związanego z przygotowaniem informacji publicznej we wskazanej formie i zakresie w następujący sposób: wysokość brutto-brutto średniego wynagrodzenia pracowników mających dostęp do wskazanych danych w miesiącu styczniu 2026 w przeliczeniu na średnią ilość godzin w miesiącu –

160 godzin, określono również przewidywany czas przygotowania informacji. Wysokość naliczonej opłaty z tytułu udostępnienia danych wyniosła 889,60 zł. Wnioskodawca został również poinformowany o możliwości zmiany wniosku w zakresie sposobu lub formy udostępnienia informacji lub wycofania wniosku.

W dniu 06.02.2026 r. Wnioskodawca zmodyfikował swój wniosek w zakresie sposobu udostępnienia informacji, wskazując rezygnację z udostępnienia informacji publicznej w formie skanów, jako sposób udostępnienia informacji wskazał możliwość osobistego wglądu w siedzibie Urzędu oraz wykonania kopii za pomocą telefonu komórkowego. Urząd ustosunkowując się do modyfikacji wniosku podtrzymał termin udostępnienia danych - 18.02.2026 r. oraz wyznaczył godzinę - 15:30 i miejsce udostępnienia informacji - Sekretariat Urzędu Miasta. Poinformował również Wnioskodawcę o podtrzymaniu naliczonej opłaty, gdyż zmiana sposobu udostępnienia danych nie stanowi podstawy obniżenia kosztu ich udostępnienia, a przygotowanie informacji zgodnie z zakresem wskazanym we wniosku nadal wymaga nakładu pracy w postaci wyszukania dokumentów objętych wnioskiem, ich analizy oraz anonimizacji, a także udostępnienia do wglądu Wnioskodawcy.

W piśmie skierowanym do Wnioskodawcy w dniu 16.02.2026 r., do którego nawiązuje Skarżący wskazana była zarówno wysokość opłaty jak i nr rachunku bankowego, na który należy wnieść powyższą opłatę. Wskazano również możliwość przyniesienia potwierdzenia zapłaty do Urzędu Miasta w terminie udostępnienia informacji. Udostępnienie informacji publicznej nie było uzależnione od uprzedniego wniesienia zapłaty. Informacja o możliwości okazania potwierdzenia zapłaty miała charakter organizacyjny i nie stanowiła warunku udostępnienia dokumentów. Zamiarem Organu było wskazanie w sposób nie pozostawiający wątpliwości, że czynności związane z przygotowaniem dokumentacji objętych wnioskiem są objęte opłatą.

Reasumując informacja publiczna wskazana we wniosku była przygotowana i gotowa do udostępnienia we wskazanym przez Urząd terminie. Jednakże Wnioskodawca poinformował pismem z dnia 18.02.2026 r., które wpłynęło o godzinie 14:56, iż nie stawia się po udostępniane informacje, gdyż tego samego dnia złożył skargę do WSA na bezczynność Burmistrza w tej sprawie. Wnioskodawca wielokrotnie w korespondencji z Urzędem był powiadamiany o dużym zakresie prac, czasochłonności oraz konieczności podjęcia dodatkowych zadań przez pracowników w celu przygotowania żądanej informacji. Otrzymał również informację o naliczonej opłacie za przygotowanie wskazanych dokumentów oraz pouczenie o możliwości zmiany wniosku w zakresie sposobu lub formy udostępnienia informacji lub wycofania wniosku. W takiej sytuacji nie można mówić również o bezczynności Burmistrza, skoro Organ podjął czynności w sprawie wniosku, wyznaczył termin udostępnienia dokumentów i pozostawał gotowy do realizacji obowiązku informacyjnego.

Działania Organu wynikały z konieczności faktycznego poniesienia kosztów w celu udostępnienia informacji oraz obciążenia nimi Wnioskodawcy, a nie z ograniczenia jawności informacji z powodów ekonomicznych bądź niechęci do osoby wnioskującej. Organ był przygotowany do udostępnienia informacji we wskazanym terminie, a udostępnienie informacji nie było uzależnione od wcześniejszego wniesienia opłaty.

Do stanowiska załączono kopię wniosku o udostępnienie informacji publicznej, złożonego przez Wnioskodawcę w dniu 22.12.2025 r."

W dniu 11 marca 2026 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka, działając w pełnym czteroosobowym składzie, rozpatrzyła skargę wniesioną przez Sieć Obywatelską Watchdog Polska dotyczącą nienależytego wykonywania zadań przez Burmistrza Miasta Hajnówka.

Przedmiotem skargi było postępowanie Burmistrza Miasta Hajnówka w związku z realizacją wniosku o udostępnienie informacji publicznej złożonego na wniosek Pani M. I., dotyczącego udostępnienia obszernej dokumentacji księgowej pozostającej w dyspozycji Referatu Finansowo-Budżetowego Urzędu Miasta Hajnówka w okresie objętym wnioskiem.

W ocenie Skarżącego sposób prowadzenia sprawy mógł stanowić działanie zniechęcające Wnioskodawczynię do korzystania z przysługujących jej praw obywatelskich w zakresie dostępu do informacji publicznej, w tym z zasady jawności działania organów administracji publicznej. W skardze wskazano również, że udostępnienie informacji publicznej zostało uzależnione od wcześniejszego uiszczenia na rachunek Urzędu Miasta opłaty związanej z nakładem pracy niezbędnym do przygotowania i przekazania wnioskowanych danych. Skarżący podniósł ponadto, że opisane działania mogły być motywowane niechęcią wobec Wnioskodawczyni.

W trakcie posiedzenia Komisji stanowisko Burmistrza Miasta Hajnówka przedstawili Skarbnik Miasta Hajnówka Monika Daniluk oraz radca prawny Tomasz Rudziński. Wskazali oni, że w ich ocenie przepisy prawa nie zostały naruszone, a Burmistrz oraz pracownicy Urzędu Miasta dołożyli należytej staranności w celu realizacji wniosku o udostępnienie informacji publicznej, pomimo ograniczeń kadrowych związanych z okresem świątecznym i sprawozdawczym oraz szerokiego zakresu wnioskowanych dokumentów.

W toku analizy materiału Komisja uwzględniła również korespondencję prowadzoną pomiędzy Wnioskodawczynią a Urzędem Miasta Hajnówka, na której udostępnienie Pani M. I. wyraziła zgodę i którą przedłożyła Komisji.

Z treści tej korespondencji wynikało, że w jednym z pism Burmistrz wskazał konieczność dokonania przez wnioskodawczynię wpłaty na rachunek bankowy Urzędu Miasta oraz przedstawienia potwierdzenia dokonania tej wpłaty w dniu wglądu do dokumentów.

W ocenie Komisji uzależnienie udostępnienia informacji publicznej od uprzedniego uiszczenia opłaty budzi istotne wątpliwości w świetle przepisów ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Zgodnie z art. 15 tej ustawy opłata może zostać ustalona w przypadku poniesienia dodatkowych kosztów związanych ze sposobem udostępnienia informacji, jednak jej uiszczenie nie powinno stanowić warunku wstępnego udostępnienia informacji publicznej.

Komisja uznała również za istotną okoliczność, że w toku prowadzonej korespondencji zmieniał się sposób udostępnienia informacji, co mogło wpływać na zakres oraz wysokość ewentualnych kosztów przygotowania dokumentów. Pomimo tego wysokość wskazanej opłaty nie została odpowiednio zweryfikowana, co dodatkowo potęgowało wątpliwości co do prawidłowości przyjętego sposobu postępowania.

Komisja zwróciła ponadto uwagę na czas trwania korespondencji pomiędzy Wnioskodawczynią a Urzędem Miasta Hajnówka, który łącznie wynosił około dwóch miesięcy i obejmował wielokrotną wymianę pism pomiędzy stronami. W ocenie Komisji mogło to prowadzić do wydłużenia procedury udostępnienia informacji publicznej.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej udostępnienie informacji publicznej powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku, chyba że zachodzą szczególne okoliczności uzasadniające przedłużenie tego terminu.

W toku prowadzonej korespondencji pomiędzy stronami sporządzane były kolejne pisma wymagające zaangażowania pracowników Urzędu Miasta. Jednocześnie w odniesieniu do samego udostępnienia informacji publicznej wskazywano na konieczność obciążenia wnioskodawczyni kosztami pracy pracownika związanymi z przygotowaniem dokumentów.

W ocenie Komisji powyższe okoliczności wskazują na niespójność przyjętego sposobu postępowania w sprawie oraz dodatkowo potęgowały wątpliwości dotyczące zasadności uzależnienia udostępnienia informacji publicznej od uprzedniego uiszczenia opłaty.

Po zapoznaniu się ze stanowiskami stron oraz analizie zgromadzonych materiałów, w tym korespondencji elektronicznej prowadzonej pomiędzy Wnioskodawczynią a Urzędem Miasta Hajnówka, po przeprowadzeniu dyskusji Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przystąpiła do głosowania nad zasadnością skargi.

W wyniku głosowania dwóch członków Komisji opowiedziało się za uznaniem skargi za zasadną, jeden członek Komisji był przeciw, natomiast jeden wstrzymał się od głosu. W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka uznała skargę za zasadną.

Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, podjęcie niniejszej uchwały jest zasadne.

Mając powyższe na uwadze, Rada Miasta Hajnówka, po przeanalizowaniu skargi postanowiła uznać skargę na nienależyte wykonywanie zadań przez Burmistrza Miasta Hajnówka za zasadną.

Pouczenie

Rada Miasta Hajnówka niniejszym informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r.

Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2025 r. poz. 1691), od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.