

Protokół Nr XI/25
z obrad XI sesji Rady Miasta Hajnówka,
która odbyła się 26 lutego 2025 r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Hajnówka
w godz. 15:30 – 20:04

Stan osobowy Rady Miasta – **15**

Obecnych na sesji – **15**

Nieobecnych usprawiedliwionych – **0**

Nieobecnych nieusprawiedliwionych – **0**

Radni obecni na posiedzeniu:

1. Bołtryk Marcin
2. Borkowski Maciej
3. Brzozowska Anna Maria
4. Czurak Łukasz
5. Kendyś Diana
6. Laszkiewicz Barbara
7. Ostapczuk Jakub
8. Panasiuk Arkadiusz
9. Pietroczuk Walentyna
10. Romaniuk Ewa
11. Sajewicz Piotr Maciej
12. Siegień Emilia
13. Sieliwonik Grzegorz
14. Stańko-Szwed Ewa
15. Tichoniuk Marzena

Lista obecności Radnych Rady Miasta Hajnówka na XI sesji w dniu 26 lutego 2025 roku – Załącznik Nr 1.

Ponadto w sesji udział wzięli:

1. Ireneusz Roman Kiendyś – Burmistrz Miasta Hajnówka
2. Barbara Sadowska -Zastępca Burmistrza Miasta Hajnówka
3. Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta Hajnówka
4. Monika Daniluk – Skarbnik Miasta Hajnówka
5. Jolanta Stefaniuk – Kierownik Referatu Oświaty, Kultury i Sportu
6. Anna Pacewicz – Kierownik Referatu Przedsiębiorczości, Promocji i Kultury
7. Marta Kościeńczuk – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska

8. Marzanna Sołtys – Radca Prawny Urzędu Miasta
9. Elżbieta Filipowicz – Biuro Rady Miasta Hajnówka
10. Marlena Lisowska – Biuro Rady Miasta Hajnówka
11. Marta Chmielińska – Dziennikarka
12. Przedstawiciele Telewizji Kablowej Hajnówka
13. Mieszkaniec Miasta Hajnówka

Lista obecności gości na XI sesji w dniu 26 lutego 2025 roku – Załącznik Nr 2.

Obrady sesji nagrywała Telewizja Kablowa Hajnówka. Transmisja obrad sesji była udostępniona na żywo w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce „Rada Miasta Hajnówka” → „Transmisje z sesji Rady Miasta” → „Transmisje rok 2025” oraz na stronie internetowej Miasta Hajnówka w zakładce „Dla mieszkańca” → „Aktualności”.

Nagranie obrad sesji z napisami jest dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce „Rada Miasta Hajnówka” → „Transmisje z sesji Rady Miasta” → „Transmisje rok 2025” pod linkiem:

[Transmisja obrad XI sesji Rady Miasta Hajnówka w dniu 26 lutego 2025 r. \(BIP\)](#)

oraz na stronie internetowej Miasta Hajnówka w zakładce „Dla mieszkańca” → „Aktualności” pod linkiem:

[Transmisja obrad XI sesji Rady Miasta Hajnówka w dniu 26 lutego 2025 r. \(strona miasta\)](#)

Nagranie z obrad XI sesji Rady Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 3.

Do punktu 1 porządku obrad: Otwarcie sesji (00:01:38 - 00:02:51)

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku otwieram obrady XI sesji Rady Miasta Hajnówka.

Witam serdecznie Państwa Radnych. Witam serdecznie Pana Burmistrza - Ireneusza Romana Kiendysia. Panią Zastępcę Burmistrza, Burmistrza - Barbarę Sadowską, Panią Skarbnik – Monikę Daniluk. Witam Pana Sekretarza - Jarosława Borowskiego. Witam kierowników. Grygoruka, przepraszam, bardzo przepraszam. Witam serdecznie wszystkich kierowników, mieszkańców i zaproszonych gości uczestniczących w dzisiejszej sesji. Wszyscy Państwo Radni otrzymali materiały na sesję. Znajdują się one również w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej miasta Hajnówka, a także w Portalu Mieszkańca. Sesja Rady Miasta jest nagrywana przez Telewizję Kablową. Informuję, że ustawowy skład Rady stanowi 15 radnych, a w dzisiejszej sesji uczestniczy 15 radnych, co stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Miasta umożliwiające przeprowadzenie ważnych wyborów i podejmowanie prawomocnych uchwał.

Do punktu 2 porządku obrad: Przyjęcie porządku obrad (00:02:51 – 00:14:06)

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Przejdziemy teraz Szanowni Państwo Radni do punktu 2: przyjęcie porządku obrad. Państwo Radni otrzymali porządek obrad w wersji elektronicznej, w tak zwanym międzyczasie do Przewodniczącego Rady Miasta wpłynęły 2 wnioski o uzupełnienie porządku obrad i pozwólcie Państwo, że przedstawię pierwszy z nich to wniosek o zmianę porządku obrad XI sesji Rady Miasta zwołanej na dzień 26 lutego 2025 r., polegającą na dodaniu w punkcie 7: rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach podpunktu 15 w brzmieniu: przyjęcie Programu „ZŁOTA RĄCZKA DLA SENIORA NA ROK 2025”. Drugim wnioskiem jest wniosek o zmianę porządku obrad XI sesji Rady Miasta Hajnówka, zwołanej na dzień 26 lutego 2025 r., polegającą na dodaniu w punkcie 7: rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach podpunktu 16 w brzmieniu: rozpatrzenie

petycji Rzecznika Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli z dnia 2 stycznia 2025 r. Czy macie Państwo pytania do tych zmian? Bardzo proszę, Pan Radny.

Piotr Maciej Sajewicz – Radny – Panie Przewodniczący dzisiaj rozmawiałem z Panią Dyrektor MOPS-u i ona chciałaby zostać zaproszona na sesję, bo będzie realizować Program „ZŁOTA RĄCZKA”. Powiedziała mi, że nikt z Klubu Radni „HajNówka Samorządowcy” nie konsultował z nią to, tego projektu. Ona ma daleko idące zastrzeżenia. Także wnosiłbym o to, żeby tego w porządku obrad w takiej formie nie przyjmować.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Bardzo dziękuję. Cóż, jeśli mam odpowiedzieć na to pytanie to już to już rozwiewam te wątpliwości kiedy został złożony na moje ręce wniosek. On został przekazany Panu Burmistrzowi i ustaliliśmy, że Urząd Miasta przekaze Pani Dyrektor cały wniosek. I wniosek został przekazany. Więc nie rozumiem za bardzo skąd, dlaczego Pani nie miała żadnej informacji.

Piotr Maciej Sajewicz – Radny – Ona chciała być na sesji po prostu i wypowiedzieć się co do tego projektu.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Rozumiem. Rozumiem. Bardzo proszę.

Arkadiusz Panasiuk – Radny – Przewodniczący to ja mogę. Będę wspierał tutaj Radnego Sajewicza. On jest, z tego co widzę po rozmowie z Panią Dyrektor i no nie wiem być możemy jakby ten wniosek przegłosować i ten porządek obrad? A Piotr wypowie się odnośnie rozmowy z Panią Dyrektor jakie miała uwagi do tego. Możemy w ten sposób to zrobić no jeżeli.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Szanowni Państwo wpłynął wniosek i my go będziemy, będziemy ten wniosek głosować także tutaj Rada się wypowie. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Przystąpimy do głosowania do pierwszego wniosku o zmianę porządku obrad. Wniosek o zmianę porządku obrad XI sesji Rady Miasta Hajnówka zwołanej na dzień 26 lutego 2025r. polegającej na dodaniu w punkcie 7 rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach podpunktu 15 w brzmieniu: przyjęcia Programu Pomocy „ZŁOTA RĄCZKA DLA SENIORA NA ROK 2025”. Kto z Państwa Radnych jest za? Kto z Państwa Radnych jest przeciw? A kto wstrzymał się od głosu? Jeszcze ktoś nie głosował. Za przyjęciem porządku obrad głosowało 8 radnych, przeciw 2, a wstrzymało się 5. Radni, którzy się wstrzymali, to Grzegorz Sieliwonik, Barbara Laszkiewicz, Maciej Borowski, Walentyna Pietroczyk, Jakub Ostapczuk, przeciw Diana Kendyś, Piotr Sajewicz. Pozostali radni głosowali za.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie wniosku o zmianę porządku obrad XI sesji Rady Miasta Hajnówka zwołanej na dzień 26 lutego 2025r. polegającej na dodaniu w punkcie 7 rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach podpunktu 15 w brzmieniu: przyjęcia Programu Pomocy „ZŁOTA RĄCZKA DLA SENIORA NA ROK 2025” - Załącznik Nr 4 .

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Teraz przechodzimy do drugiego punktu: wniosek o zmianę porządku obrad VI, XI sesji Rady Miasta Hajnówka zwołanej na dzień 26 lutego 2025r. polegającą na dodaniu w punkcie 7: rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach podpunkt 16 w brzmieniu: rozpatrzenie petycji Rzecznika Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli z dnia 2 stycznia 2025 r. Kto z Państwa Radnych jest za? Kto z Państwa Radnych jest przeciw? A kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę. Głosowało 15 radnych, 14 radnych z... Głosowało 15 radnych. Szanowni Państwo, ja prowadzę te obrady i pozwólcie, że ja będę je prowadził, dobrze, bo ja widzę to co widzę i czytam to co czytam. I głosowało 15 radnych. 14 radnych głosowało za. Jeden radny był przeciw, i był to Piotr Maciej Sajewicz.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie wniosku o zmianę porządku obrad VI, XI sesji Rady Miasta

Hajnówka, zwołanej na dzień 26 lutego 2025r. polegającą na dodaniu w punkcie 7: rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach podpunkt 16 w brzmieniu: rozpatrzenie petycji Rzecznika Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli z dnia 2 stycznia 2025 r. - Załącznik Nr 5 .

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady - Porządek obrad, punkty, wnioski zostały oba przyjęte i teraz przeczytam państwu porządek obrad już zaproponowany, który będziemy głosować w całości:

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z III, IV i V sesji Rady Miasta Hajnówka.
4. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka o złożonych interpelacjach i zapytaniach.
5. Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 16 listopada 2024 roku do 31 stycznia 2025 roku.
6. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli początkujących, mianowanych i dyplomowanych w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2024 r.
7. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach:
 - 7.1. przystąpienia do Związku Miast Polskich,
 - 7.2. zmian w budżecie miasta na 2025 rok,
 - 7.3. zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2025 – 2030,
 - 7.4. zmiany Uchwały Nr VI/43/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie ustanowienia stypendium Burmistrza Miasta Hajnówka imienia Pelagii Ponieckiej,
 - 7.5. zmiany uchwały Nr XXXI/239/21 Rady Miasta Hajnówka z dnia 24 listopada 2021 r. w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami,
 - 7.6. uchylenia uchwały w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Miasta Hajnówka,
 - 7.7. zmiany uchwały Nr IX/50/24 Rady Miasta Hajnówka z dnia 20 grudnia 2024 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych udostępnionych dla operatorów i przewoźników, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasta Hajnówka oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów,
 - 7.8. uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych i konserwatorskich pomników przyrody na terenie miasta Hajnówka,
 - 7.9. uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych i konserwatorskich na terenie użytku ekologicznego „Judzianka”,
 - 7.10. zniesienia statusu pomnika przyrody,
 - 7.11. przyjęcia programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Hajnówka na 2025 rok,

- 7.12. przystąpienia do opracowania projektu Strategii Rozwoju Miasta Hajnówka na lata 2026-2035 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji,
- 7.13. rozpatrzenia wniosku Pana Adama Iwańczuka z dnia 1 stycznia 2025 r.,
- 7.14. powołania Komisji Statutowej Rady Miasta Hajnówka,
- 7.15. przyjęcia Programu „ZŁOTA RĄCZKA DLA SENIORA NA ROK 2025”,
- 7.16. rozpatrzenia petycji Rzecznika Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli z dnia 2 stycznia 2025 r.
- 8. Wnioski i oświadczenia radnych.
- 9. Odpowiedzi na wnioski.
- 10. Zamknięcie obrad

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Czy są jeszcze jakieś uwagi do przedstawionego porządku obrad? Nie widzę. Przechodzimy do głosowania. Głosujemy za, przeciw lub wstrzymujemy się za porządkiem obrad. Bardzo proszę. Głosowało 15 radnych. 13 radnych głosowało za porządkiem obrad. Wstrzymało się 2 radnych: Maciej Borkowski oraz Piotr Maciej Sajewicz. Przechodzimy do... porządek obrad został przyjęty.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie przyjęcia porządku obrad – Załącznik Nr 6.

Do punktu 3 porządku obrad: Przyjęcie protokołu z III, IV i V sesji Rady Miasta Hajnówka (00:14:06 - 00:15:59)

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Przechodzimy do punktu 3. Przyjęcie protokołu z III, IV i V sesji Rady Miasta. Protokoły z sesji znajdowały się do wglądu w Biurze Rady Miasta, w pokoju 210, do rozpoczęcia sesji nie zostały zgłoszone poprawki uzupełnienia do protokołu i przystępujemy do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z III sesji Rady Miasta, bardzo proszę. Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? A kto wstrzymał się od głosu? Głosowało 15 radnych. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie przyjęcia protokołu z III sesji – Załącznik Nr 7.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Przechodzimy do następnego punktu: przyjęcie protokołu z IV sesji. Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? A kto się wstrzymał od głosu? Protokół z IV sesji został przyjęty jednogłośnie. Bardzo dziękuje.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie przyjęcia protokołu z IV sesji – Załącznik Nr 8.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – I przechodzimy do głosowania nad protokołem z V sesji Rady Miasta. Kto z Państwa Radnych jest za? Kto jest przeciw? A kto się wstrzymał od głosu? Za przyjęciem protokołu z V sesji Rady Miasta głosowało 15 radnych.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie przyjęcia protokołu z V sesji – Załącznik Nr 9.

Do punktu 4 porządku obrad: Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka o złożonych interpelacjach i zapytaniach (00:15:59 – 00:17:27)

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Przechodzimy do następnego punktu. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta o złożonych interpelacjach i zapytaniach. Między IX a XI sesją Rady Miasta Hajnówka do Przewodniczącego Rady Miasta wpłynęły 2 zapytania, 8 interpelacji i 12 wniosków. Podczas posiedzeń Komisji Rady Miasta Hajnówka w lutym wpłynęły 2 wnioski.

Wszystkie interpelacje i wnioski zostały niezwłocznie przekazane do realizacji Burmistrzowi Miasta Hajnówka oraz do wiadomości Państwa Radnych. Treść interpelacji i zapytań oraz udzielone na nie odpowiedzi podane zostanie do publicznej wiadomości poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta. Na tablicach ogłoszeń Urzędu Miasta podana została informacja o możliwości zapoznania się z w/w materiałami w Biurze Rady Miasta, pokój 210, drugie piętro. Przypominam uczestnikom sesji Rady Miasta Hajnówka, iż obrady są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Transmisja obrad jest dostępna w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta. Chciałbym jeszcze poinformować Państwa, że na ręce Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka wpłynęła rezygnacja Ewy Stańko-Szwed z funkcji Przewodniczącej Komisji Spraw Społecznych. W trakcie obrad Komisji Spraw Społecznych wybrano nową przewodniczącą, i została nią Pani Anna Maria Brzozowska.

Do punktu 5 porządku obrad: Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 16 listopada 2024 roku do 31 stycznia 2025 roku (00:17:27 – 00:21:06)

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Teraz przechodzimy do następnego punktu. Punktu 5: Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 16 listopada 2024 roku do 31 stycznia 2025 r. i oddaję głos Panu Burmistrzowi. Bardzo proszę.

Ireneusz Roman Kiendyś – Burmistrz Miasta Hajnówka – Panie Przewodniczący, Szanowni Radni tutaj Państwo otrzymali tą informację z działalności od 16 listopada 2024 r. do 31 stycznia. Jeżeli są jakieś potrzeby, to uzupełnię, jedynie co to tutaj chcę poinformować Państwa Radnych, mieszkańców, ale taka informacja już poszła w związku ze zmianą tutaj ustawy o gospodarowaniu odpadami. Teraz należy oddzielnie zbierać frakcję tekstylii tutaj po rozmowie z Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych, takie tekstylia należy odwozić, odwozić do naszego PSZOK-u, ale 2 razy w roku taki odbiór będzie się odbywał z posesji mieszkańców w trakcie zbiórki materiałów wielkogabarytowych. Tak samo i to będzie funkcjonowało we wiatkach śmietnikowych. Dziękuję bardzo.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Bardzo dziękuje, Panie Burmistrzu. Czy ktoś z Państwa Radnych ma pytania do informacji Pana Burmistrza? Bardzo proszę, Pani Wiceprzewodnicząca.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni. Ja mam takie pytanie odnośnie rozstrzygnięcia oferty konkursowej, a dokładnie o środki przyznane na MAL dla młodzieży i na MAL dla seniorów. Podano tam tylko jedną kwotę przy seniorach, i to była kwota 134.999,98 a nie podano nic przy MAL-u dla młodzieży. I chciałam się dowiedzieć czy ta kwota jest tylko dla seniorów czy również dla młodzieży. Jeśli dla młodzieży to jaki był podział tych kwot. Dziękuję.

Ireneusz Roman Kiendyś – Burmistrz Miasta Hajnówka – Teraz akurat przy sobie nie mam tych danych, ale to były te kwoty, które były zaplanowane w programie współpracy z organizacjami przegłosowane przez Państwa Radnych. 85.000 MAL młodzieżowy. 50.000 MAL dla seniorów.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – OK, dziękujemy. Bardzo proszę, Pani Diana Kendyś.

Diana Kendyś – Radna – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni oraz mieszkańcy. Podczas sesji, na której przyjęliśmy wcześniej tryb powoływania i zasady działania komisji konkursowych do opiniowania ofert w otwartych konkursach ofert, złożyłam wniosek, który właśnie dotyczył zmiany jednego §, mianowicie chodzi o uzupełnienie punktu tak, aby w komisji konkursowej mógł być również Radny bądź Radna. Radca prawny wtedy jednak powiedział, że nie ma możliwości zmiany tego punktu. Niemniej jednak tutaj Burmistrz wyraził zgodę, aby przedstawiciel rady mógł być obserwatorem w trakcie obrad komisji. Tutaj chciałabym

prosić o to, aby radni dostawali wcześniej informacje o terminie prac komisji, tak aby przedstawiciel z nas mógł oczywiście tutaj w roli obserwatora uczestniczyć.

Ireneusz Roman Kiendyś – Burmistrz Miasta Hajnówka – To tu komisje. Informacje o konkursach jest podawana na stronie internetowej Urzędu Miasta na BIP-ie, jak również tutaj na Hajnówkawita, ale prześlemy również bezpośrednio do Państwa Radnych.

Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od 16 listopada 2024 r. do 31 stycznia 2025 r. - Załącznik Nr 10.

Do punktu 6 porządku obrad: Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli początkujących, mianowanych i dyplomowanych w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2024 r. (00:21:06 – 00:23:22)

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo, czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych, chciałaby zabrać głos? Nie widzę. Przechodzimy do następnego punktu. Jest to sprawozdanie. Punkt 6: Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli początkujących, mianowanych i dyplomowanych w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2024 r. Temat referowała nam Pani Kierownik Oświaty, Pani Jolanta Stefaniuk, czy parę słów Pani Kierownik. Takie najważniejsze. O co w tym chodzi, że tak powiem.

Jolanta Stefaniuk – Kierownik Referatu Oświaty, Kultury i Sportu – Państwo Przewodniczący, Wysoka Rado, zwyczajowo przedstawiliśmy Państwu sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli osiągniętych w 2024 roku. Z analizy, którą przeprowadziliśmy w ustawowym terminie do 20 stycznia, wynika, że nauczyciele na wszystkich stopniach awansu osiągnęli wysokość średniego wynagrodzenia, tym samym nie musimy wypłacać dodatków jednorazowych. Dziękuję.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Informuję również, że ten punkt był przedmiotem prac Komisji Stałych Rady Miasta Hajnówka. Wszystkie komisje zaopiniowały sprawozdanie pozytywnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania? Chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Głosujemy nad sprawozdaniem z wysokości średnich wynagrodzeń dla nauczycieli początkujących, mianowanych i dyplomowanych w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2024 r. Kto z Państwa Radnych jest za? Kto z Państwa Radnych jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę. Głosowało 15 radnych. Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie.

Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli początkujących, mianowanych i dyplomowanych w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2024 r. - Załącznik Nr 11.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie sprawozdania z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli początkujących, mianowanych i dyplomowanych w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2024 r. – Załącznik Nr 12.

Do punktu 7 porządku obrad: Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach (00:23:22 – 00:23:29)

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Przechodzimy do następnego punktu, podpunkt 7: rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach.

Do podpunktu 7.1 porządku obrad: przystąpienie do Związku Miast Polskich (00:23:29 – 00:27:42)

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – I tutaj mamy podpunkt 7.1: przystąpienie do Związku

Miast Polskich. I tutaj poprosimy o głos Panią Annę Pacewicz.

Anna Pacewicz – Kierownik Referatu Przedsiębiorczości, Promocji i Kultury - Projekt uchwały dotyczący przystąpienia do Związku Miast Polskich były omawiane na wspólnym posiedzeniu Komisji Stałych Rady Miasta. Chciałabym dodać tylko, że Związek Miast Polskich jest najstarszą i największą organizacją samorządową w Polsce, zrzeszającą obecnie 379 miast, w tym 10 z Województwa Podlaskiego. Związek Miast Polskich skutecznie wspiera miasta w działaniach na rzecz rozwoju społecznego, gospodarczego reprezentując ich interesy na poziomie krajowym i międzynarodowym. Przystępując do Związku Miast Polskich, miasto Hajnówka może liczyć na szereg korzyści w tym w szczególności na przykład do: dostęp do przygotowywanych ekspertyz prawnych, możliwość wymiany doświadczeń, wdrażania drobnych, dobrych praktyk w zakresie nowoczesnego zarządzania samorządami, samorządami oraz świadczenia usług publicznych, merytoryczną pomoc w rozwiązywaniu problemów zgłaszanych przez miasto, udział w licznych konferencjach tematycznych, seminariach, warsztatach oraz grupach wymiany doświadczeń, wzmocnienie wizerunku samorządu poprzez działania promocyjne, informacyjne realizowane za pośrednictwem kanałów informacyjnych Związku Miast Polskich, reprezentowanie interesów miast członkowskich w organizacjach europejskich zrzeszających samorządy, wsparcie w poszukiwaniu zagranicznych partnerów do współpracy. W związku z powyższym, przystąpienie do Związku Miast Polskich jest w pełni uzasadnione. Dziękuję.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękujemy Pani Kierownik. Wniosek o przystąpienie był również przedmiotem prac komisji. Wszystkie komisje zaopiniowały wniosek o przystąpienie do Związku Miast Polskich pozytywnie i otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowna Rado, w tej chwili miasto opłaca już składki członkowskie z tytułu przynależności do stowarzyszeń takich jak LOT „Region Puszczy Białowieskiej”, Stowarzyszenie Euroregion i Związek Gmin Regionu Puszczy Białowieskiej oraz Lokalna Grupa Działania Puszczy Białowieskiej. Łączna kwota tych składek, to jest 134.252,50 groszy. Czy my faktycznie czerpiemy korzyści z udziałów w tych stowarzyszeniach, tak że.

Ireneusz Roman Kiendyś – Burmistrz Miasta Hajnówka – Odpowiadając na te pytanie: miasto Hajnówka, tak jak Pani Radna wymieniła, należy właśnie do tych stowarzyszeń. Oczywiście tam są też w tych programach organizowanych przez te stowarzyszenia, różnego rodzaju środki do zagospodarowania przez miasto. Między innymi tutaj, z lokalnej grupy działania został wykonany ten skwerek przed Urzędem Miasta, jak również ryneček miejski na ulicy 3 Maja. Odnośnie Euroregionu: też tam jest pomoc w pisaniu projektów, które są dedykowane tutaj dla Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, dla Dziennego Domu Pobytu. Dziękuję bardzo.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałaby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję i przystępujemy do głosowania. Bardzo proszę. Głosujemy w sprawie przystąpienia Hajnówki do Związku Miast Polskich. Bardzo proszę, kto z Państwa Radnych jest za, kto z Państwa Radnych jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu? W głosowaniu brało udział 15 radnych. Za było 15 radnych.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie przystąpienia do Związku Miast Polskich – Załącznik Nr 13.

Uchwała Nr XI/59/25 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 lutego 2025 r. w sprawie przystąpienia do Związku Miast Polskich – Załącznik Nr 14.

Do punktu 7.2 porządku obrad: zmian w budżecie miasta na 2025 rok (00:27:42 – 01:14:40)

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Bardzo proszę przechodzimy. Uchwała została oczywiście przyjęta i przechodzimy do punktu 7.2: Zmiany w budżecie miasta na 2025 rok. Ja tylko poinformuję, że wpłynęła ze strony Pana Burmistrza autopoprawka do tych zmian i jakby można było poprosić całościowo Panią Skarbnik? Tak? Bardzo proszę, Pani Skarbnik.

Monika Daniluk – Skarbnik Miasta – Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, uchwała w sprawie zmian w budżecie zawiera szereg zmian. Część zmian korygują uchwałę budżetową przyjętą w grudniu, i tak w rozdziale 80101 nastąpiła zmiana § z 083 na 092 w związku z omyłkowym zakwalifikowaniem dochodów z tytułu odsetek, w rozdziale 995 zmiana § 074 – i chodzi tu o omyłkowo zastosowaną czwartą cyfrę 9, w rozdziale 92109 jest to dotacja dla Hajnowskiego Domu Kultury. Omyłkowo zakwalifikowana Dotacja celowa ze Starostwa Powiatowego. W dochodach: zmiana rozdziału 232 na 271 – przepraszam §, natomiast po stronie wydatków z 248 na 280 jest to kwota 20.000. W rozdziale 80104 nastąpiło zwiększenie planu dochodów i wydatków na realizację projektu „Świadomy przedszkolak”. Realizacja ta była zaplanowana w poprzednim roku, jednak nie była zrealizowana i całość środków będzie realizowana w tym roku. W rozdziale 90005: zwiększenie dochodów oraz wydatków na realizację przedsięwzięcia „Ciepłe Mieszkanie”. Jest to kwota 192.500. W rozdziale 80195 zwiększenie planu wydatków. Projekt Erasmus realizowany przez Szkołę Podstawową Nr 2: środki wpłynęły w poprzednim roku, przenosimy je do realizacji na ten rok. Kwota 15.358. Zawarte są również zmiany wynikające z dostosowania uchwały budżetowej do rozporządzenia w sprawie klasyfikacji budżetowej. Jest tu zmiana rozdziału subwencji ogólnej z 75802 na 75834. W rozdziale 75814 zwiększenie planu dochodów w związku ze zwiększoną realizacją zadań przez Urząd Stanu Cywilnego. Kwota 24.211, środki są te przeznaczone na wydatki w rozdziale 75011. Rozdział 85216,85502 jest to zwiększenie planu dochodów oraz planu wydatków z tytułu odzyskania przez Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej świadczeń nienależnie pobranych. Rozdział 85295: zwiększenie dochodów własnych oraz wydatków w związku z prowadzeniem mieszkania chronionego. Nastąpiła również zmiana w załączniku inwestycyjnym. Jest to rozdział 616. Dodano zadanie w punkcie 1.4 jest wykonanie drogi pożarowej na działce przy ulicy 11 Listopada, o łącznym koszcie finansowym 50.000. Środki na realizację tego zadania zostały przesunięte z zadania 1.3, jest to zapewnienie dojazdu przeciwpożarowego do Przedszkola Nr 1. Uchwała ta wprowadza również zwiększenie po stronie dochodów z tytułu podatku od nieruchomości w związku z przyjętą przez Radę Miasta uchwałą 21 listopada 24 roku. Jest to zwiększenie podatku od nieruchomości od osób fizycznych – 400.000 zł – i podatku od nieruchomości od osób prawnych. Wydatki z tego tytułu rozdysponowanie. Na pracach komisji został złożony wniosek, Pan Burmistrz się ustosunkował i w związku z tym jest autopoprawka. I w autopoprawce Pan Burmistrz proponuje rozdysponowanie następujące: dochodów z tytułu podatków: Rozdział 70005: nabycie działki przy ulicy 3 Maja. Rozdział 80101: wymiana stolarki okiennej na sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej Nr 4. 80101: prace remontowe w 3 salach lekcyjnych w Szkole Podstawowej Nr 4. 80104: wydatki związane z zakupem i montażem rolet okiennych w przedszkolach. Rozdział 80104 wykonanie i montaż ogrodzenia rozdzielającego teren placu zabaw, Żłobka i Przedszkola Nr 5, rozdział 80104: prace remontowe związane z malowaniem korytarzy, szatni oraz klatki schodowej w Przedszkolu Nr 2 oraz rozdział 80104 remont 2 sal w Przedszkolu Nr 3 i jest to też zalecenie sanepidu. Łączna kwota rozdysponowanych wydatków to 691.000 zł. W związku z ograniczoną ilością czasu na wprowadzenie zmian, a także koniecznością ponownego przeanalizowania potrzeb w autopoprawce proponuje się, aby kwotę nierozdysponowanych środków 209.000 przyjąć do budżetu w późniejszym terminie. W tym momencie pomniejsza to deficyt budżetu oraz wolne środki zaangażowane w finansowanie deficytu. Autopoprawka wprowadza również w związku z informacją o dofinansowaniu z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków. Wprowadzono zadanie pod numerem 1.19 „Remont

wewnętrznej części budynku po dawnej łaźni przyzakładowej Zakładów Drzewnych w Hajnówce”. Łączny koszt finansowy: 408.150 i w związku z tym w dochodach w rozdziale 92120 zwiększono dochody o 400.000, o kwotę dofinansowania i w wydatkach zwiększono w rozdziale 92120 o kwotę 408.150. 400.000 jest to kwota dofinansowania, 8.150 wkład własny. Wkład własny zabezpieczony z rezerwy ogólnej. I w związku z wprowadzonymi zmianami nastąpiła zmiana normatywnej treści uchwały oraz poszczególnych załączników. Dziękuję.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Zanim oddam Państwu głos, to poinformuję, że ten punkt był również przedmiotem obrad Komisji Stałych. Komisje Polityki Gospodarczej oraz Spraw Społecznych zdecydowały, że będą głosowały na sesji.

Komisja Infrastruktury zaopiniowała projekt pozytywnie. Ja poinformuję jeszcze, że w trakcie obrad komisji, właśnie do Komisji Gospodarczej Spraw Społecznych zostały złożone wnioski do zmian w tym budżecie. I tutaj mamy taką sytuację, że autopoprawka, która została złożona nie wyczerpuje wniosku, który został złożony. I mamy teraz taką sytuację, że, jakby to Państwu najprościej wyjaśnić, że jeżeli ta autopoprawka nie spełnia, tych, tego wniosku to my musimy ten wniosek poddać pod głosowanie. Jeżeli ten wniosek zostanie przyjęty z obu komisji, albo chociażby z jednej, to wtedy Państwo musicie jakby zmienić według wszystkie te zapisy, według tego wniosku. I teraz może, ja otworzę dyskusję, oddam głos Państwu Radnym, a potem, a potem zobaczymy. Co będzie dalej? Bardzo proszę, Pani Radna Romaniuk.

Ewa Romaniuk – Radna – Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Panie Burmistrzu. Mam tutaj, bo chcę dopytać do zmiany w budżecie, do Pani Skarbnik pytanie. Chodzi o projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie. Chodzi o dochody, objaśnienia. W rozdziale 75615, 75616 dochody zostały zwiększone z tytułu podniesienia podatków, tak jak Pani Skarbnik mówiła, 900.000 jak najbardziej. Wniosek oczywiście był przedstawiony na komisji, i o tym były rozmowy, że o 209.000 będą pomniejszone, jakby tutaj te zadania, natomiast w zmianach i tak samo w autopoprawce nie ma obniżenia dochodu o 209.000. Są tylko te jakby rozpisane wydatki na 691.000, a pomniejszenia dochodów tutaj nie ma. I moje pytanie właśnie, dlaczego nie ma tego pomniejszenia dochodów?

Monika Daniluk – Skarbnik Miasta – Po konsultacjach z Regionalną Izbą Obrachunkową zasugerowano, żeby po prostu kwotę zwiększenia podatku, która była w uchwale, że przyjmuje się raz, nie, nie na 2 sesjach, żeby to zrobić tylko na jednej. W związku z tym cała kwota jest wprowadzona po dochodach, a po wydatkach są wprowadzone, jest 691.000. Kwota 209 na ten moment pomniejsza deficyt. Jeżeli przyjmiemy te wydatki na następnej sesji, deficyt będzie taki jak poprzednio a ta kwota znajdzie się po stronie wydatków.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Bardzo, jeszcze tak? Bardzo proszę.

Ewa Romaniuk – Radna – Chciałam dopytać, czyli rozumiem: jeśli nie ma wprowadzenia, znaczy nie ma teraz pomniejszenia jakby dochodów o tą kwotę to przy kolejnym, tak jak Pani prosiła, razem będą rozdysponowane te 209.000 tak, na zadania z budżetu, z tytułu podatku.

Monika Daniluk – Skarbnik Miasta – Już będzie wskazane na co te 209.000 ma być, to będzie rozdysponowane.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Bardzo dziękuję. Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Dziękuję. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu. Ja właściwie tylko chciałem powtórzyć, aby mieszkańcy miasta wiedzieli, dlaczego będę głosował przeciw zmianom w budżecie. To co powiedziałem na komisjach i tutaj rozmawiamy o tych 200.000 zł. Poprzednie projekty uchwał, bo Pan Przewodniczący powiedział, że Komisja Infrastruktury

zaopiniowała pozytywnie. Tak, poprzedni projekt uchwały zaopiniowała pozytywnie. W tej formie ja będę głosował przeciw. Przeciw będę głosował dlatego że, Drodzy Państwo, rozmawiamy tutaj o tym, iż trochę stojąc z boku, ponieważ nie głosowałem za podniesieniem podatków dla naszych mieszkańców, a teraz o tą kwotę tutaj się jakby targujemy. I podnieśliście Państwo podatki wszystkim mieszkańcom miasta Hajnówka, a w mojej ocenie rozdysponować te pieniądze chcecie przy bardzo wąskiej grupie. Chodzi tutaj, że przeznaczyć te pieniądze w większości na oświatę, na co ja się, jak gdyby nie zgadzam. Były tutaj i ulica Łowcza, umieszczone było i Urząd Miasta. Remont. Mieliśmy mieć mikrofony. I i to gdzieś tam uciekło, Żeście się nie dogadali. Dlatego to jest mój sprzeciw wobec, wobec tego nie będę głosował za takimi zmianami, dlatego, że podatki podnieśliście wszystkim i wszyscy powinni z tego skorzystać, a nie wąska grupa. Druga rzecz, na którą chciałbym zwrócić uwagę tutaj: w zmianach wydatków w wysokości 408.000 w związku z wprowadzeniem zadania inwestycyjnego pod tytułem „Remont wewnętrzny sieci budynku po dawnej łaźni Przystankowej Zakładów Drzewnych w Hajnówce: 400.000 zł. Dofinansowanie z Rządowego Programu Odbudowy Zabytków. Drodzy Państwo, jest to nic innego jak siedzący obok tutaj Pan Jakub Ostapczuk, który prowadzi tam i judo, i kulturystykę, i to jest na remont wewnętrzny tego budynku. Na to też ja się nie zgadzam, ponieważ znam problemy wszystkich stowarzyszeń, w większości, może nie wszystkich, ale większości stowarzyszeń, i tak dopieszczonego stowarzyszenia jak ma Pan Jakub Ostapczuk zasiadający w Radzie Miasta nie widziałem. Są stowarzyszenia, które borykają się z miejscem, nawet są przenoszone ze szkoły do szkoły, bo nie mają własnego miejsca. A tutaj tak duża kwota – przypomnę niedawno 400.000 było przeznaczone na zewnętrzny remont tego budynku. Ktoś zaraz powie: bo to jest zabytek, bo to to. Zbiegów okoliczności nie ma. Jestem radnym już trzecią kadencję i takie rzeczy nie są zbiegiem okoliczności. Dlatego w tych dwóch punktach, które wymieniłem będę głosował przeciw zmianom w tym budżecie. Dziękuję Państwu uprzejmie.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Bardzo dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Ad vocem jak rozumiem? Bardzo proszę.

Jakub Ostapczuk – Radny – Tutaj wyszło, że to dla mnie. Jest to po prostu dla, dla mieszkańców. Akurat ten budynek jest zabytkiem. Szczerze powiem, to jest tak, ja już w zasadzie planuję kończyć karierę trenerską. Już mam przygotowanego zastępcę bardzo dobrego. I remont klubu, pomimo że nie będę bezpośrednio remontował, ale to jest tak uciążliwe, to przenoszenie to, tego zatrzymywanie, zmiana miejsca treningów i tak dalej. To jest dla mnie wyjątkowo ciężkie. Też rozmawiałem z Burmistrzem: będzie remont ten robiony nie pod klub. Będzie zrobione wewnątrz za pieniądze z zewnątrz, nie za pieniądze nasze. Tam parę te budżetowe, 8.000 tylko, a tam 400.000 dostaniemy z budżetu państwa i będzie zrobiony remont, tak jakby w każdej chwili coś nie wychodzi w klubie zwijamy matę, wywozimy sprzęt z siłowni w ciągu jednego dnia i można tam robić restaurację, salę bankietową, co chcesz, po prostu. Albo inny klub. Ten obiekt będzie naprawdę, no piękny. I... Kto był w tym, tym to jest już zewnątrz cudowny, ale wewnątrz to jest tak naprawdę XIX wiek: 40, 30, 40 lat istnieje sekcja judo od 40... od 35... jesteśmy w tym budynku. Wchodziliśmy do tego budynku, gdzie były szczury, cebula, okna powybijane i dostaliśmy w użyczenie. I nikt nam nie zaproponował, że coś tam będę, coś tam robił będę, 100 zł za godzinę brał, czy coś. Po prostu pracowaliśmy z zawodnikami, z rodzicami. Wszystkie okna wymieniliśmy, nawet jakbyśmy teraz opuszczali, znaczy przed tym remontem, to nikt by tego nie chciał – tej, tej, tej, tej tych okien czy... deskami odbiliśmy wszystko, boazerią podłogi, wszystko z lasu prywatnego. Nic a nie złotówki nie wzięłem. A teraz takie zarzuty, że, że, no, że jest, są dobre warunki, no dobre, no, staramy się by mieć. 5 w Polsce, zawodnik aktualny [*nazwisko], [*nazwisko] – 7 w Polsce, [*nazwisko] – 5 w Polsce, to są naprawdę, jesteśmy na wysokim poziomie i solidnie pracujemy.

Cały czas trenuje judo 70 osób, ale już nie będę reklamował. I to jest dyscyplina, naprawdę, to nie jest sport, to trochę więcej jak sport. Zobaczycie zawodników, co u mnie skończyli karierę. To wydaje się, a może to nic, ale to jest. Jeden z zawodników powiedział: bardzo ważna osobistość w Polsce, żeby nie judo u Jakuba, to on by w ogóle może tym nie był, może by nawet nie był generałem.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Amen.

Jakub Ostapczuk – Radny – Dobra, dziękuję.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Pan Burmistrz chciał.

Ireneusz Roman Kiendyś – Burmistrz Miasta Hajnówka – Szanowni Radni, Szanowni Państwo, odnośnie dotacji na budynek dawnej łaźni Przyzakładowej Zakładów Drzewnych, jest to dofinansowanie na poziomie 98% Rządowego Programu Odbudowy Zabytków. Miasto posiada jedynie ten budynek jako obiekt zabytkowy w Gminnej Ewidencji Zabytków i na inny obiekt tej kwoty byśmy nie mogli przeznaczyć a moim zdaniem, odrzucić takie dofinansowanie, 98%, 400.000, zrezygnować z tego. Uważam, że powinniśmy tutaj to przyjąć i ten remont wykonać, niezależnie od tego, kto tutaj teraz w tym budynku funkcjonuje.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Ja pozwolę sobie dopytać, Panie Burmistrzu, żeby było jasne. Pieniądze z Rządowego Programu mogą być przeznaczone tylko na budynki, obiekty zabytkowe, które widnieją...

Ireneusz Roman Kiendyś – Burmistrz Miasta Hajnówka – Które są obiektami zabytkowymi, bądź też istnieją w Gminnej Ewidencji Zabytków

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – W Gminnej Ewidencji Zabytków ile zabytków widnieje?

Ireneusz Roman Kiendyś – Burmistrz Miasta Hajnówka – Jedynie ten obiekt, tutaj tą łaźnię mamy.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Czyli na ten budynek tylko mogliśmy przekazać.

Ireneusz Roman Kiendyś – Burmistrz Miasta Hajnówka – Tak jest.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Jeżeli nie przekazalibyśmy na ten, musielibyśmy pieniądze zwrócić.

Ireneusz Roman Kiendyś – Burmistrz Miasta Hajnówka – Tak. Tu jeszcze wcześniej oczywiście mogli się ubiegać inne podmioty, takie jak pamiętamy tutaj po dawnych Zakładach Drzewnych. Osoba prywatna ubiegała się o tą dotację, ale nie znalazła wykonawcy na to i ta dotacja dla niego wygasła. Wtedy mogliśmy tą dotację pozostawić, nie skorzystać, ale udało się po negocjacjach z ministerstwem przesunąć te pieniądze właśnie na nasz zabytek.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Ok, dziękuję, czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu. Nikt Panu Jakubowi zasług nie odbiera, jeżeli chodzi o treningi judo. Ja jedynie pokazuję i mówię o tym, że część stowarzyszeń tuła się po różnych lokalach nie mając swojego i są przesuwani z jednego na drugie. A te pieniądze, 400.000 to tak jak to było wspomniane, no. Miało być na inny budynek, a dziwnym trafem ten budynek, który miał dostać, nie dostał, a ten dostał. Oczywiście, że za 400.000 zł. można pięknie wyremontować i będzie on służył. Pokazuje tylko proporcje, że niektórzy się tułają, a niektórzy mają bardzo dobrze, i proszę to potraktować jako słabą stronę miasta, którą należy naprawić i wyrównać pewne rzeczy w tym mieście.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Bardzo proszę, Pan Radny Łukasz Czurak

Łukasz Czurak – Radny – Na poprzedniej sesji rozmawialiśmy i głosowaliśmy na temat Pana Oksentowicza dokładnie. No i tutaj została ta kwota 400.000. Mogliśmy oddać to do budżetu, ewentualnie w jakiś sposób udało się przesunąć. Dzięki Bogu, że się udało przesunąć, te pieniądze zostaną w Hajnówce, nie straciliśmy ich. To tylko tyle.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Bardzo proszę, Pani Radna Ewa Romaniuk.

Ewa Romaniuk – Radna – Szanowni Przewodniczący, Szanowni Radni, Panie Burmistrzu. Ja jeszcze chciałam Panią Skarbnik tutaj dopytać w sprawie, w jednym temacie, gdzie tematem komisji nie było w ogóle dyskusji na temat właśnie tej zmiany, która została wprowadzona, a konkretnie to, co zostało zawarte w autopoprawce, tak, rozdział 926... Chodzi o Park Wodny. Rozumiem, że była tutaj korekta w dniu zaraz po naszej komisji, tak, i z czego ona wynika, czy to było na tyle pilne, że to trzeba było wprowadzić teraz? Więcej na ten temat i z jakiej kwoty ona została zabezpieczona. Bo to jest różnica. Poprzednio mieliśmy na minusie, tak, jeśli chodzi o środki obrotowe, minus 50.086 zł, a obecnie 118.784, a więc wzrosło jakby ko 168,870.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Bardzo proszę, Pani Skarbnik.

Monika Daniluk – Skarbnik Miasta – Korekta tego załącznika wynika, że w trakcie Park Wodny złożył korektę sprawozdania Rb-30 w trakcie składania materiałów na sesję. Była tam kwota: wykazał stan środków obrotowych minus 50.000. Teraz w tej korekcie wykazał 118. Z zaleceń RIO wynika, że trzeba podać stan środków na początek okresu i na koniec, i w momencie wysyłania uchwały w dniu jutrzejszym. Oni wymagają, żeby te dane były aktualne. To jest ich stan na początek roku. Nie dodajemy na to środków. To jest stan środków obrotowych na początek roku Parku Wodnego. Jeżeli jeszcze będzie jakaś korekta, to jeszcze będę musiała też zmienić ten załącznik, żeby był aktualny co do danych sprawozdawczych.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Chciałbym ogłosić 5 minut przerwy

Przerwa w obradach (00:51:15 – 01:02:13)

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Wznawiamy obrady XI sesji po przerwie. Tutaj odbyła się dyskusja, i teraz tak, Szanowni Państwo Radni, Szanowni Państwo, w czasie obrad komisji wpłynęły 2 wnioski. Te wnioski są jednobrzmiące w swojej treści obu komisji i musimy te wnioski przegłosować. Natomiast uważam, że jeżeli oba wnioski są jednobrzmiące- jak głosujemy jeden wniosek i jaka będzie decyzja, tak będziemy dalej głosowali. Więc bardzo proszę o przygotowanie głosowania wniosku. Tutaj. Komisji. Ok, dobrze, to jeszcze potrzeba jeszcze kilka chwil. To jeszcze raz ogłaszam 5 minut przerwy. Jeszcze raz.

Przerwa w obradach (01:03:15 – 01:10:45)

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Wznawiamy ponownie obrady XI sesji Rady Miasta po przerwie. Tutaj myślę, że przedstawię Państwu Radnym oraz opinii publicznej wnioski, które one są jednobrzmiące, więc przeczytam raz, ale chciałbym, żeby opinia publiczna wiedziała, o jakich zmianach mówimy. Wniosek o dokonanie zmian do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2025 r., a mianowicie w zakresie rozdysponowania zwiększonych dochodów z tytułu podatku od nieruchomości poprzez skreślenie działu 60016 § 4210, na kwotę 100.000 zł – wykonanie nakładki na ulicy Łowczej, działu 75023 § 4270 na kwotę 90.000- koszty związane z bieżącym utrzymaniem budynku Urzędu Miasta, w tym prace remontowe. Sala 12, działu 75095 §

4300 na kwotę 100.000 zł- wydatki związane z zakupem aplikacji, działu 75095 § 4430 na kwotę 9.000. Składka członkowska do Związku Miast Polskich na ogólną kwotę wydatków 209.000 zł. Jednocześnie wprowadzenie do projektu budżetu kwoty wydatków w wysokości 288.000 zł. W rozdziale 80101 oraz 80104 z przeznaczeniem na remonty szkół i przedszkoli na podstawie zgłoszonych potrzeb jednostek oświatowych. Natomiast wydatki na kwotę 79.000 w rozdziale 80101 § 4300 przeznaczono na wymianę stolarki okiennej na sali gimnastycznej w Szkole Podstawowej Nr 4 pokryć z wolnych środków, które były zabezpieczone w budżecie w 2024 r. Podpisano: członek Komisji Polityki Gospodarczej, Ewa Romaniuk. I bardzo proszę, przechodzimy do głosowania nad tym wnioskiem. Głosujemy nad przedstawionym wnioskiem dotyczącym zmian w projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2025 r. Kto jest za wnioskiem? Kto jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu? Głosowało 15 radnych. Jednogłośnie. Wniosek został odrzucony. W związku z tym nie ma sensu już głosować nad drugim wnioskiem, który jest tak samo jednobrzmiące i przechodzimy do głosowania nad projektem zmian w budżecie na rok 2025 r. - po autopoprawce. Kto z państwa Radnych jest za? Kto z Państwa Radnych jest przeciw, a kto wstrzymuje się od głosu? W głosowaniu brało udział 15 radnych. 8 radnych było za, 2 radnych było przeciw, a 5 radnych wstrzymało się od głosu. Przeciw byli Maciej Borkowski, Piotr Maciej Sajewicz, a wstrzymali się Ewa Stańko-Szwed, Anna Maria Brzozowska, Marzena Tichoniuk, Emilia Siegień oraz Marcin Bołtryk. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych nad przedstawionym wnioskiem dotyczącym zmian w projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2025 r. – Załącznik Nr 15.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie zmian w projekcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2025 r. - po autopoprawce – Załącznik Nr 16.

Uchwała Nr XI/60/25 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 lutego 2025 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2025 r. - Załącznik Nr 17.

Do punktu 7.3 porządku obrad: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2025 – 2030 (01:14:40- 01:16:44)

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Przechodzimy do następnego punktu. Zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2025-2030 i tutaj również wpłynęła do Rady Miasta autopoprawka związana właśnie ze zmianami w poprzednim punkcie i bardzo proszę o przedstawienie tych zmian Panią Skarbnik, bardzo proszę.

Monika Daniluk – Skarbnik Miasta – Szanowni Państwo Radni. Uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2025-2030 dostosowuje wraz z autopoprawką, dostosowuje zmiany wprowadzone autopoprawką do uchwały w sprawie zmian w budżecie dochody, wydatki oraz przychody, a także aktualizuje załącznik przedsięwzięć.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Chciałbym Państwa poinformować, że ten punkt był również przedmiotem obrad Komisji Stałych Rady Miasta Hajnówka. Komisja Polityki Gospodarczej oraz Komisja Spraw Społecznych podjęły decyzję, że głosować będą na sesji. Komisja Infrastruktury zaopiniowała pozytywnie. Otwieram dyskusję. I kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie? Nie widzę. Zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za zmianą Wieloletniej Prognozy Finansowej. Kto z Państwa Radnych jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę. W głosowaniu brało udział 15 radnych. 9 głosowało za, przeciw był 1 radny, a wstrzymało się 5 radnych. Radnym, który głosował przeciw był Pan Maciej Borkowski. Wstrzymali się Emilia Siegień, Anna Maria Brzozowska, Ewa Stańko-Szwed, Marcin Bołtryk oraz Marzena Tichoniuk. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata 2025-2030 – Załącznik Nr 18.

Uchwała Nr XI/61/25 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 lutego 2025 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2025 – 2030 – Załącznik Nr 19.

Do podpunktu 7.4 porządku obrad: zmiany Uchwały Nr VI/43/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie ustanowienia stypendium Burmistrza Miasta Hajnówka imienia Pelagii Ponieckiej (01:16:44 – 01:19:56)

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Przechodzimy do następnego punktu. Zmiana Uchwały nr VI/43/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie ustanowienia stypendium Burmistrza Miasta Hajnówka imienia Pelagii Ponieckiej. I tutaj komu? Kto będzie? Bardzo proszę, Pani Kierownik Referatu Oświaty, Jolanta Stefaniuk. Bardzo proszę.

Jolanta Stefaniuk - Kierownik Referatu Oświaty, Kultury i Sportu – Państwo Przewodniczący, Wysoka Rado, przedstawiliśmy Państwu propozycję zmiany uchwały dotyczącej ustanowienia stypendium Burmistrza Miasta Hajnówka imienia Pelagii Ponieckiej. Może odniosę się do zmian, łącznie z autopoprawką, a więc wprowadziliśmy zmiany wysokości stypendium ze 150 na 200 zł miesięcznie. Wprowadziliśmy również zmianę okresu wypłaty stypendium 10 na 12 miesięcy i pozostałe zmiany są zmianami porządkowymi dotyczącymi likwidacji gimnazjów. Jeszcze gimnazja w tej uchwale funkcjonowały, to znaczy były po prostu więc wprowadziliśmy zmiany, usuwając informacje dotyczące gimnazjów. Dziękuję.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo, Panie Burmistrzu, czy? Ok, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych? Tak, Pan Radny Arkadiusz Panasiuk, bardzo proszę, ja tylko chciałbym dodać, że ten punkt również był przedmiotem obrad komisji i wszystkie komisje zaopiniowały pozytywnie.

Arkadiusz Panasiuk – Radny – Ja tylko małym postscriptum chciałbym Pani Joli podziękować, szefowej magistratu. Mieliśmy to na komisjach i dzięki Pani podpowiedzi, że autopoprawkę można szybko, szybko to zrobić i okres pobierania tych stypendiów zwiększyć do 12 miesięcy. Ja Pani dziękuję. Myślę, że dziękuję też w imieniu koleżanek i kolegów Radnych, że to tak nam bardzo dobrze, sprawnie poszło. Dziękuję bardzo za profesjonalizm. Dziękuję.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję i składam autokrytykę. Komisje, wszystkie komisje zdecydowały, że będą głosowały na sesjach, a nie że głosowały pozytywnie. Mea culpa. Otwieram dyskusję jeszcze, czy ktoś czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania przedmiotowej uchwały. Głosujemy w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustanowienia stypendium Burmistrza Miasta Hajnówka imienia Pelagii Ponieckiej. Kto z Państwa Radnych jest za, kto z Państwa Radnych jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję bardzo. Głosowało 15 radnych. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/43/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie ustanowienia stypendium Burmistrza Miasta Hajnówka imienia Pelagii Ponieckiej – Załącznik Nr 20.

Uchwała Nr XI/62/25 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 lutego 2025 r. w sprawie zmiany Uchwały Nr VI/43/15 Rady Miasta Hajnówka z dnia 29 kwietnia 2015 r. w sprawie ustanowienia stypendium Burmistrza Miasta Hajnówka imienia Pelagii Ponieckiej – Załącznik Nr 21.

Do podpunktu 7.5 porządku obrad: zmiany uchwały nr XXXI/239/21 Rady Miasta Hajnówka z dnia 24 listopada 2021 r. w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi

oraz dziennymi opiekunami (01:19:56 – 01:21:59)

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Przechodzimy do następnego punktu. Zmiana uchwały nr XXXI/239/21 Rady Miasta Hajnówka z dnia 24 listopada 2021 r. w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi, dziennymi opiekunami. Tutaj. Bardzo proszę, również kolejny raz poprosimy Panią Jolantę Stefaniuk. Bardzo proszę.

Jolanta Stefaniuk - Kierownik Referatu Oświaty, Kultury i Sportu – Państwo Przewodniczący, Wysoka Rado. Wprowadzamy zmianę do uchwały dotyczącej nadzoru nad żłobkami. Zmiana związana jest ze zmianą przepisów oprócz 2 już wcześniej wprowadzonych punktów dotyczących nadzoru, musimy wprowadzić 3, dotyczący obniżenia opłat za opiekę, za opiekę nad dzieckiem w żłobku z tytułu otrzymywania świadczenia „Aktywnie w żłobku”. Dziękuję.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Chciałbym Państwa poinformować, że ten punkt również był przedmiotem obrad komisji. I tym razem wszystkie komisje zaopiniowały przedmiotowy projekt pozytywnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Głosujemy w sprawie zmiany uchwały w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami. Kto z Państwa Radnych jest za, kto z Państwa Radnych jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu? Głosowało 15 radnych. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie zmiany uchwały nr XXXI/239/21 Rady Miasta Hajnówka z dnia 24 listopada 2021 r. w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami – Załącznik Nr 22.

Uchwała Nr XI/63/25 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 lutego 2025 r. w sprawie zmiany uchwały nr XXXI/239/21 Rady Miasta Hajnówka z dnia 24 listopada 2021 r. w sprawie przyjęcia planu nadzoru nad żłobkami, klubami dziecięcymi oraz dziennymi opiekunami – Załącznik Nr 23.

Do podpunktu 7.6 porządku obrad: uchylenie uchwały w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Miasta Hajnówka (01:21:59 – 01:23:38)

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Przechodzimy do następnego punktu. Uchylenia uchwały w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Miasta Hajnówka. I tutaj znów poprosimy Panią Jolantę Stefaniuk, bardzo proszę.

Jolanta Stefaniuk - Kierownik Referatu Oświaty, Kultury i Sportu – Państwo Przewodniczący, Wysoka Rado, proponujemy uchylenie uchwały z uwagi na wejście w życie programu aktywnie... „Aktywny rodzic”, w tym świadczenia „Aktywnie w żłobku”. Z tych świadczeń mogą korzystać również placówki niepubliczne, a więc uważamy, że ta uchwała powinna zostać uchylona. Dziękuję.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Nad przedmiotowym... przedmiotową uchwałą, projektem uchwały obradowały komisje. Wszystkie komisje zaopiniowały pozytywnie. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam, więc dyskusję i przechodzimy do głosowania. Głosujemy w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wysokości zasad ustalenia rozliczenia dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Miasta Hajnówka. Kto z Państwa Radnych jest za? Kto z Państwa Radnych jest przeciw? A kto wstrzymał się od głosu? Głosowało 15 radnych. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 24.

Uchwała Nr XI/64/25 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 lutego 2025 r. w sprawie uchylenia uchwały w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowej dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce na terenie Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 25.

Do punktu 7.7 porządku obrad: zmiany uchwały Nr IX/50/24 Rady Miasta Hajnówka z dnia 20 grudnia 2024 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych udostępnionych dla operatorów i przewoźników, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasta Hajnówka oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów (01:23:38 – 01:25:45)

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Teraz przechodzimy do następnego punktu.

Zmiana uchwały 7.7: zmiany uchwały Nr IX/50/24 Rady Miasta Hajnówka z dnia 20 grudnia 2024 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych udostępnianych dla operatorów i przewoźników, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miejska Hajnówka, oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów. I tutaj proszę Panią Martę Kościeńczuk, bardzo proszę.

Marta Kościeńczuk – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, w grudniu 2024 r. Rada Miasta Hajnówka przyjęła uchwałę, w której w załączniku nr 1 dodany został nowy przystanek na ulicy Gruntowej. Wojewoda Podlaski, sprawując nadzór nad uchwałami, zwrócił uwagę, że należałoby również dostosować zapisy załącznika nr 2 do obecnych przepisów. W ramach działań samonaprawczych przedstawiamy właśnie projekt uchwały zmieniającej, załącznik nr 1 pozostaje bez zmian.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Ok, dziękuję bardzo. Informuję Państwa, że przedmiotowy projekt uchwały był również przedmiotem obrad komisji. Wszystkie komisje zaopiniowały przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie. Otwieram dyskusję i czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam, więc dyskusję i przechodzimy do głosowania. Głosujemy w sprawie zmiany uchwały Rady Miasta w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych udostępnianych dla operatorów i przewoźników, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miejska Hajnówka oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów. Kto z Państwa Radnych jest za? Kto z Państwa Radnych jest przeciw? A kto wstrzymał się od głosu? Głosowało 15 radnych. Uchwała została podjęta jednogłośnie.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie zmiany uchwały Nr IX/50/24 Rady Miasta Hajnówka z dnia 20 grudnia 2024 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych udostępnionych dla operatorów i przewoźników, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasta Hajnówka oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów – Załącznik Nr 26.

Uchwała Nr XI/65/25 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 lutego 2025 r. w sprawie zmiany uchwały Nr IX/50/24 Rady Miasta Hajnówka z dnia 20 grudnia 2024 r. w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych udostępnionych dla operatorów i przewoźników, których właścicielem lub zarządzającym jest Gmina Miasta Hajnówka oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów – Załącznik Nr 27.

Do punktu 7.8 porządku obrad: uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych i konserwatorskich pomników przyrody na terenie miasta Hajnówka (01:25:45 – 01:27:21)

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – przechodzimy do następnego punktu. 7.8: uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych i konserwatorskich pomników przyrody na terenie

miasta Hajnówka. I tutaj poprosimy Panią Martę Kościeńczuk ponownie o zreferowanie tego punktu.

Marta Kościeńczuk – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Burmistrz Miasta Hajnówka sprawuje opiekę nad pomnikami przyrody. W 2024 r. została zlecona przeprowadzenie oceny stanu zdrowotnego 37 drzew. W wyniku oceny... Wyniki oceny wskazały na konieczność przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych drzew pomnikowych, tak aby jak najdłużej zachować ich walory. Poddanie drzew zabiegom wymaga uzgodnienia z Radą w drodze uchwały.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Ten punkt również był przedmiotem obrad komisji. Komisje jednogłośnie, wszystkie, znaczy zaopiniowały wszystkie komisje pozytywnie. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Głosujemy w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych i konserwatorskich pomników przyrody na terenie miasta Hajnówka. Kto z Państwa Radnych jest za? Kto z Państwa Radnych jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu? Bardzo proszę. Głosowało 15 radnych. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych i konserwatorskich pomników przyrody na terenie miasta Hajnówka – Załącznik Nr 28.

Uchwała Nr Xi/66/25 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 lutego 2025 r. w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych i konserwatorskich pomników przyrody na terenie miasta Hajnówka – Załącznik Nr 29.

Do podpunktu 7.9 porządku obrad: uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych i konserwatorskich na terenie użytku ekologicznego „Judzianka” (01:27:21 – 01:28:57)

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Przechodzimy do następnego punktu 7.9: przeprowadzenie... uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych i konserwatorskich na terenie użytku ekologicznego „Judzianka”. Kolejny raz prosimy Panią Martę. Bardzo proszę.

Marta Kościeńczuk – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Użytek ekologiczny „Judzianka” objęty jest opieką Burmistrza Miasta. W trakcie przeglądu stwierdzono 6 drzew suchych oraz 1, które mocno nachyla się w kierunku kładki. Przeprowadzenie prac polegających na usunięciu drzew, obumarłych oraz zagrażających wymaga uzgodnienia w formie ustawy.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Bardzo dziękuję. I tak samo jak w przypadku wcześniejszych uchwał, ta również była przedmiotem obrad Komisji Stałych Rady Miasta Hajnówka. I wszystkie komisje zaopiniowały, znaczy ten, ten projekt pozytywnie. I otwieram dyskusję. Zapraszam do dyskusji. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Głosujemy nad uzgodnieniem przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych i konserwatorskich na terenie użytku ekologicznego „Judzianka”. Kto z Państwa Radnych jest za, kto z Państwa Radnych jest przeciw, a kto wstrzymał się od głosu? W głosowaniu brało udział 15 radnych. Uchwała została podjęta jednogłośnie. Dziękuję bardzo.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych i konserwatorskich na terenie użytku ekologicznego „Judzianka” - załącznik Nr 30.

Uchwała Nr Xi/67/25 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 lutego 2025 r. w sprawie uzgodnienia przeprowadzenia zabiegów pielęgnacyjnych i konserwatorskich na terenie użytku ekologicznego „Judzianka” - załącznik Nr 31.

Do podpunktu 7.10 porządku obrad: zniesienie statusu pomnika przyrody (01:28:57 – 01:33:18)

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Przechodzimy do następnego, do następnego punktu.
7.10: zniesienie statusu pomnika przyrody. Pani Marto.

Marta Kościeńczuk – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, przeprowadzony w 2024 r. oceny stanu zdrowotnego drzew pomnikowych wykazały, że 3 drzewa utraciły swoje wartości przyrodnicze. Drzewa posiadają liczne uszkodzenia oraz zamierające korony, przez co ich stabilność została osłabiona, a co za tym idzie, stwarzają zagrożenie bezpieczeństwu publicznemu. Aby móc usunąć drzewa, należy znieść z drzew status pomnika przyrody, co może zrobić tylko Rada w drodze uchwały. Projekt uchwały został uzgodniony z Regionalną Dyrekcją Ochrony Środowiska.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. I już zgodnie z przyjętą tradycją informuję Państwa, że przedmiotowy projekt uchwały był przedmiotem prac Komisji Stałych Rady Miasta. Wszystkie komisje zaopiniowały ten projekt pozytywnie. Otwieram dyskusję i bardzo proszę, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, Pani Radna Walentyna Pietrocuk. Bardzo proszę.

Walentyna Pietrocuk – Radna – Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Szanowni mieszkańcy, chciałam zapytać o te drzewa, które mają duży uszczerbek na zdrowiu swoim i zagrażają bezpieczeństwu. Czy one będą jeszcze poddane jakimś zabiegom, czy są skazane na wycięcie? Dziękuję.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo, bardzo proszę, Pani Kierownik.

Marta Kościeńczuk – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Ale ja się dopytam Pani Radnej: chodzi o te 3 drzewa, które są w uchwale?

Walentyna Pietrocuk – Radna – Tak, tak, tak.

Marta Kościeńczuk – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Nie. Z ocen, które zostały przeprowadzone wynika, że drzewa po prostu trzeba usunąć. Zabiegi pielęgnacyjne już niestety nie wniosą nic, żeby zachować ich walory przyrodnicze.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietrocuk – Radna – Ja czytałam tą opinię tylko jeszcze chciałam dopytać: może jednak coś się da jeszcze z nimi zrobić i zostawić? Przynajmniej te żywe części, bo ja przejeżdżam obok tego dębu przy ulicy Białowieskiej. To jest jeden z tych dębów i rzeczywiście on jest bardzo duży, konar jest uschnięty i pęknięta jest pień. Pęknięty jest pień, natomiast większa część korony jest jeszcze zielona, więc dlatego stąd moje pytanie, czy będziemy czekać czy po prostu od razu po zdjęciu statusu pomnika przyrody one zostaną usunięte.

Marta Kościeńczuk – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – W przypadku tego drzewa właściciel terenu, na którym znajduje się drzewo, zostanie poinformowany, że drzewo zostało, znaczy drzewo nie jest już drzewem pomnikowym, jaka jest jego, jaki jest stan jego zdrowotny, i że zagraża bezpieczeństwu. Jakie dalsze kroki podejmie właściciel terenu, to od niego, niestety będzie zależało. Bo już wtedy on przejmie opiekę, jakby nad tym drzewem.

Walentyna Pietrocuk – Radna – Odpowiedzialność

Marta Kościeńczuk – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – I odpowiedzialność.

Walentyna Pietroczyk – Za bezpieczeństwo. Dziękuję

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Czy jeszcze są jakieś pytania? Nie widzę. Zamykam więc dyskusję i przechodzimy do głosowania. Głosujemy w sprawie zniesienia statusu pomnika przyrody, pomnika przyrody. Bardzo proszę, kto z Państwa Radnych jest za? Kto z Państwa Radnych jest przeciw? A kto wstrzymał się od głosu? Dziękuję. Głosowało 14 radnych. Za, przepraszam, 15 radnych. Za głosowało 14 radnych. Wstrzymał się 1 Radny i jest nim Pan Piotr Sajewicz. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie zniesienia statusu pomnika przyrody – Załącznik Nr 32.

Uchwała Nr XI/68/25 Rady miasta Hajnówka z dnia 26 lutego 2025 r. w sprawie zniesienia statusu pomnika przyrody – Załącznik Nr 33.

Do punktu 7.11 porządku obrad: przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Hajnówka na 2025 rok (01:33:18 – 01:35:22)

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Przechodzimy dalej. Punkt 7.11: przyjęcie Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Hajnówka na 2025 rok. I zgodnie z tradycją, Pani Marta.

Marta Kościeńczuk – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska –
Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, każda z gmin ma ustawowy obowiązek do 31 marca każdego roku określić w drodze uchwały Program opieki nad zwierzętami bezdomnymi i zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta. Po raz kolejny przedstawiamy program, który zawiera w sobie wszystkie składniki, które są wskazane w ustawie o ochronie zwierząt. Program ma na celu ograniczenie liczby zwierząt bezdomnych, opiekę nad kotami wolno żyjącymi oraz wsparcie mieszkańców Miasta Hajnówka w przeprowadzeniu zabiegów kastracji i sterylizacji psów i kotów właścicielskich. W roku bieżącym poziom dofinansowania takiego zabiegu wynosi 75%. Program poddano konsultacjom oraz opiniowaniu. W wyznaczonym terenie, terminie nie wpłynęły żadne uwagi.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Tak jak w przypadku innych punktów, ten również był przedmiotem obrad komisji. Wszystkie komisje zaopiniowały przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie. I otwieram dyskusję. I bardzo proszę, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Głosujemy w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Hajnówka na 2025 r. Kto z Państwa Radnych jest za? Kto z Państwa Radnych jest przeciw? A kto wstrzymał się od głosu? Głosowało 15 radnych. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Hajnówka na 2025 rok – Załącznik Nr 34.

Uchwała Nr XI/69/25 Rady miasta Hajnówka z dnia 26 lutego 2025 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie miasta Hajnówka na 2025 rok – Załącznik Nr 35.

Do punktu 7.12 porządku obrad: przystąpienie do opracowania projektu Strategii Rozwoju Miasta Hajnówka na lata 2026-2035 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji (1:35:22 – 1:55:45)

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Przechodzimy do następnego punktu. 7.12: przystąpienie do opracowania projektu Strategii Rozwoju Miasta Hajnówka na lata 2026-2035 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii w tym trybu konsultacji. I tutaj prosimy, prosimy Panią Anne Pacewicz o przedstawienie tego projektu.

Anna Pacewicz - Kierownik Referatu Przedsiębiorczości, Promocji i Kultury – Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, aktualnie dokumentem strategicznym w Gminie Miejskiej Hajnówka jest Strategia Rozwoju Miasta Hajnówka na lata 2016-2025, która jest podstawowym dokumentem planistycznym określającym główne kierunki rozwoju gminy. Potrzeba sporządzenia nowej Strategii Rozwoju Miasta Hajnówka powstała po uchwaleniu przez Sejm Rzeczypospolitej Polskiej ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw. Nową Strategię Rozwoju Gminy należy dostosować do obowiązujących przepisów prawa oraz dokumentów strategicznych wyższego szczebla, a także do dynamicznie zmieniającej się sytuacji gospodarczej, społecznej, przestrzennej i klimatyczno-środowiskowej. W związku z tym, bardzo proszę o podjęcie przedmiotowej uchwały. Dziękuję.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Projekt uchwały był przedmiotem obrad komisji. Wszystkie komisje zaopiniowały pozytywnie projekt przedmiotowej uchwały i bardzo proszę, czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Otwieram dyskusję, proszę bardzo. Bardzo proszę, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu. Mam takie pytanie do Pani, bo Pani wymieniła tutaj, znaczy przysłała mi Pani też dokumenty, o które prosiłem, w oparciu, o które ów strategię na lata 2026-2035 mamy opracować. I tak właściwie Szanowni Państwo, Drodzy Radni, to my nie mamy tutaj... mamy bardzo niewiele do powiedzenia w tym dokumencie. To nie będzie nasz dokument. Ten dokument będzie musiał być zgodny i spójny z takimi dokumentami jak Krajowa Strategia Rozwoju Regionalnego, Strategia Rozwoju Województwa Podlaskiego 2030, Polityką Ekologiczną Państwa 2030, Agendą Terytorialną Unii Europejskiej 2023, Miejskim Planem Adaptacji do zmian klimatu, który żeście Państwo też uchwalali. Ja byłem przeciw. Ponadlokalną Strategią Rozwoju Gmin Powiatu Hajnowskiego na lata 2022-2030, Krajowy Plan na rzecz energii i klimatu, jak również zgodnie z uzasadnieniem nowelizacji ustawy Prawo ochrony środowiska oraz niektórych innych ustaw dostępnych pod drukiem o numerze 813 z dnia 14 listopada 2024 r. I w oparciu o te wszystkie, które wymieniłem, dokumenty, my musimy opracować strategię, czyli mamy pewne ramy, w których możemy się obracać, nic poza tym, i to wszystko jest nam narzucone. Tak wspomnę, że ten druk 813 liczy sobie 222 strony, nie wiem czy w ogóle Posłowie go czytają, jak również Miejski Plan Adaptacji, 160... Tych dokumentów, te dokumenty są... Tam jest przerost treści nad formą, moim zdaniem. I do czego, drodzy Państwo, ten dokument? Te wszystkie dokumenty, bo my to zlepiemy w jedną całość. I tak, strategia rozwoju do czego będzie nas obligowała, w co my się w ogóle pakujemy? To jest drodzy Państwo, te wszystkie dokumenty, które tutaj wymieniłem i strategia niby rozwoju. To jest nic innego jak Europejski Zielony Ład. Jest to zbiór dyrektyw i zbiór inicjatyw politycznych Komisji Europejskiej, którym nadrzędnym celem jest osiągnięcie neutralności dla klimatu w Europie do roku 2050... Neutralności. Co to znaczy? To znaczy, że mamy być zeroemisyjni. Wszystkie przedsiębiorstwa, samochody spalinowe zeroemisyjni, czyli mamy nie wytwarzać gazów, jak to nam dzisiaj niektórzy zapewniają, że planeta się pali, a w Hajnówce mamy wyspy ciepła. I my mieszkańcy nie mamy nic do powiedzenia. Ten plan, ta strategia będzie tylko i wygodnie opisana w tych dokumentach. To będzie zlepek kopiuj, wklej, kopiuj, wklej. I poszło. Tak jak Pani Anna Pacewicz, która jest... pracuje w Referacie Przedsiębiorczości wyjaśniła w piśmie, że po reformie planowania przestrzennego i tak dalej, że będziemy, że strategia rozwoju poziomu gminy

i ponadlokalnym będą musiały wskazać, nie tylko na cele strategiczne rozwoju w wymiarze społecznym, gospodarczym, przestrzennym, ale również cele klimatyczno-środowiskowe. Przez cele klimatyczno-środowiskowe rozumiane są cele w zakresie ochrony klimatu i adaptacji do zmian klimatu, ochrony i kształtowania środowiska oraz racjonalnego wykorzystania jego zasobów, zapewnienia ekologicznych warunków życia obywatelom, transformacja ekologiczna i klimatyczna. Drodzy Państwo, tu nie ma żadnej dobrowolności. Tak jak przeczytałem, podkreśliłem sobie. Będą musiały, my będziemy musieli. Tu już nie ma, że chcemy czy nie chcemy, czy nam się coś podoba, czy się nie podoba, my musimy. My drodzy Państwo już musimy. I zapewne nam, obywatelom tu mieszkającym w Hajnówce ekologia nie jest jakaś odległa, mieszkamy przy Puszczy Białowieskiej. Zapewnienia warunków ekologicznych nam do życia nie są potrzebne. Mieszkamy w klimacie umiarkowanym, mamy czyste powietrze. Mamy lasy, pola, łąki, mamy wszystko. I po co my mamy się w to, w ten Europejski Zielony Ład pakować? Po prostu jest to nam narzucone. I to co Państwo tu usłyszeli, to co przeczytałem, te wszystkie dyrektywy dotyczą nisko i zeroemisyjne. Jeżeli- i to chodzi właśnie o wykluczenie nisko i zeroemisyjność, znaczy wykluczenie paliw kopalnianych z produkcji, czyli gospodarka nasza będzie naprawdę, naprawdę droga. Ma być zeroemisyjnie, czyli z odnawialnych źródeł energii, a wszyscy zdajemy sobie sprawę, że odnawialne źródła energii są źródłami niestabilnymi. Słońce dzisiaj świeci, jutro nie świeci. Wiatr wieje lub nie wieje, i ta gospodarka zeroemisyjna jest utopijna, jest bardzo kosztowna. I podnosi to ceny obywateli. Będziemy podnosić ludziom podatki, i tak się będzie działo, jeśli będziemy bezrefleksyjnie przyjmować te szaleńcze programy. Programy te pochodzą z Zielonego Ładu, tego Zielonego Ładu przeciwko któremu protestują dzisiaj rolnicy i słusznie, temu Zielonemu Ładu, przeciwko któremu protestują górnicy, i też słusznie. A nam dzisiaj się proponuje, abyśmy zagłosowali za strategią rozwoju naszego miasta, co do której nie będziemy mieli nic do powiedzenia. Bo wszystko musi być spójne z w.w programami, musi być spójne z Europejskim Zielonym Ładem. Wszyscy wiedzą, każdy doświadcza drożyzny, jaką mamy. I to nie jest w interesie mieszkańców i przedsiębiorców, abyśmy dzisiaj przyjmowali, że będziemy taką strategię zakładać. Ładnie się nazywa strategia rozwoju, ale to nie będzie rozwój. Dla przykładu powiem: właściwie drodzy Państwo, jak to wszystko, te mechanizmy jak działają, jeden prosty przykład, to co mówiłem również i na komisjach, on jest taki dobitny i pokazuje cały schemat działania tego szaleństwa ekologicznego, czyli jeżeli odejdziemy, mamy być zeroemisyjni. Odchodzimy od paliw kopalnianych, odchodzimy od ropy, odchodzimy od gazu, odchodzimy od benzyny. Od wszystkiego tego, czyli mamy zrezygnować z paliwa, mamy nie jeździć samochodami. Akcyza za paliwo jest głównym składnikiem budżetu naszego państwa. Jeżeli od tego odejdziemy, będziemy mieli po prostu, no dziurę budżetową. A jak załatać tą dziurę budżetową? To tak najłatwiej, jak w Hajnówce to się często robi: podnosi się podatki dla obywateli. I teraz pytanie, czy na pewno my tego chcemy? Zielony, Zielony Ład nakazuje nam dekarbonizację, czyli odejście od tych właśnie paliw. A tylko dzięki elektrowni węglowej na dzisiaj jesteśmy nader stabilnym krajem, jeżeli chodzi o energetykę. Transformacja energetyczna przebiega zbyt szybko. My sobie zrobimy kuku. Jak podają eksperci, energia z OZE jest dwukrotnie droższa od energii ze źródeł konwencjonalnych. Energia ze słońca sama w sobie faktycznie jest tania, ale koszt postawienia eksploatacji potrzebnych do jej wytworzenia urządzeń jest ogromny. Sektor energetyczny i przemysł energochłonne muszą kupować drogie uprawnienia CO₂, czyli te ETS-y, handel emisjami. Ich koszty działalności rosną, tym samym wzrost kosztów energii oznacza również wyższe ceny wszystkich produktów i usług, gdyż żadna firma nie jest w stanie funkcjonować bez dostępu do energii. Uprawnienia do emisji są zatem rodzajem „Zielonego Europodatku”, który już dziś odczuwamy. Niestety szykują nam kolejne obciążenia, drodzy Państwo, w roku 2027 i jeżeli będziemy się godzić na takie działania, to w roku 2027 już szykują nam wprowadzenie podatku ETS₂. Spowoduje on

radikalny wzrost cen ogrzewania oraz paliw silnikowych, co przełoży się na zwiększone wydatki za transport. Jeżeli transport podróżuje, podróżuje wszystko, bo przecież i odbiór śmieci i zakup, bo produkty nie przyjdą same do sklepu, tak trzeba je jakoś dowieźć. I wspomnę Państwu, bo to wszystko jest w oparach absurdu. Powtórzę się wielokrotnie, już to mówiłem, ale Unia Europejska wytwarza tylko 7% CO₂, Polska zaledwie 1. W Unii Europejskiej, drodzy Państwo, mieszka 45 milionów obywateli, gdzie na całym świecie jest ponad 8 miliardów, i my, tą garstką mieszkańców, bawimy się w uzdrawianie całego świata. Widzimy, że państwa ościenne występują, nie są w tym Zielonym Ładzie, mają to gdzieś. Ameryka również teraz z tego szaleństwa przy obecnie rządzącym Donaldzie Trumpie wyszła i powiedziała, że będą stawiać na gospodarkę, aby być konkurencyjni, a nie dołować swoich przedsiębiorców. My sami sobie szkodzimy. Szanowni Państwo, jestem radnym dla mieszkańców i ślubowałem to mieszkańcom, że będę stał zawsze po ich stronie i nie poprę tego pomysłu z prostego powodu. Przystąpimy do projektu, który jest nam dzisiaj przedstawiany. Projekt... Nie jest to Strategia Rozwoju Miasta na lata 2026-2030, ale strategia zwijania miasta. Tak to trzeba nazywać. Ten program powinien się nazywać, strategia powinna się nazywać w oparciu, że jest ona zrobiona w oparciu o Zielony Ład. To by była taka uczciwa nazwa i byśmy wszyscy Państwo by wiedzieli o co chodzi i mieszkańcy również. Ale to wszystko jest dla zmylenia przeciwnika i nazwy się wymyśla zupełnie inne. Apeluję do Państwa Radnych abyśmy nie krzywdzili mieszkańców, nie po raz pierwszy zresztą, nie głosujcie za tak szkodliwymi projektami. Dzisiaj mówimy o tym, że mamy przystąpić do tego, ale potem będziemy to opracowywać, bo za niedługi czas będziemy musieli po raz kolejny podnosić ludziom podatki wmawiając im oczywiście, że nie ma innego wyjścia. Tak? I tak jak na wstępie, to nie będzie nasz dokument. Ten dokument będzie zapewniał, nie będzie zapewniał dobrobytu naszych mieszkańców, nie sprawi, że mieszkanie miasta będzie miało więcej w kieszeni. Wręcz odwrotnie, będzie drylował portfele mieszkańców i będzie to dokument podporządkowujący się całkowicie Europejskiemu Zielonemu Ładowi. Ile, drodzy Państwo, już takich strategii i programów pro rozwojowych przyjmowaliśmy, jeśli chodzi o Radę Miasta? Mnóstwo, mnóstwo. I teraz niech każdy z mieszkańców sobie i nas tu siedzących odpowie. Czy sytuacja przeciętnego Kowalskiego się zmieniła, czy rachunki za prąd, śmieci, za wszystkie inne rachunki zmaleły, czy mu się podwyższyły? Więc trzeba zadać sobie pytanie, po co my robimy te strategie? Tylko po to, żeby sobie szkodzić. To jest podobnie, już na zakończenie powiem Państwu, jak ze służbą zdrowia. Wrzucamy miliardy złotych i każdy mówi, że trzeba coraz więcej. I tych pieniędzy jest coraz więcej, ale jednocześnie mamy coraz więcej chorych ludzi, więc coś tu nie działa i apeluję do Państwa abyśmy nie przystępowali do tego szkodliwego projektu, który jest niczym innym... po prostu nie bądźmy mądrzejsi niż rolnicy, którzy przeciwko temu protestują. Nie bądźmy mądrzejsi niż górnicy i nie bądźmy mądrzejsi niż mocarstwa, które mają w poważaniu Zielony Ład, chcą żyć dostatnie. Dziękuję uprzejmie.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Bardzo dziękuję. Zgłaszał się tutaj jeszcze do dyskusji Pan Jakub Ostapczuk. Nie? Ok. Pan Burmistrz, tak bardzo proszę.

Ireneusz Roman Kiendyś – Burmistrz Miasta Hajnówka – Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Ja tutaj, odnosząc się do słów Radnego Macieja Borkowskiego, uważam inaczej.

Uważam, że obowiązkiem gminy jest posiadanie tej strategii, która umożliwi w przyszłości właśnie ubieganie się o różne wsparcie, różne instrumenty. Tu, co Pan Radny powiedział o Zielonym Ładzie, w tym kierunku owszem, idzie cały świat, są aby... Unia Europejska też, i tutaj my jako mieszkańcy, jako Rada Miasta też, no, powinniśmy tą strategię mieć, żeby nasi mieszkańcy, przedsiębiorcy sami zdecydowali, czy oni przystąpią do zakupu tych różnych instalacji OZE, czy sami zrezygnują, się okaże, tak jak tutaj Pan Radny wspominał, zostanie ograniczone używanie paliw kopalnianych

czy to gazu. Nie będzie na rynku pieców gazowych, pieców opalanych tam ekogroszkiem czy peletem, wtedy mieszkaniowiec będzie musiał wydać na te źródła ogrzewania oparte o OZE 100%, bo miasto nie będzie posiadało strategii. Dziękuję.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Bardzo proszę, Pan Radny Maciej Borkowski chciał.

Maciej Borkowski – Radny – Panie Burmistrzu, ja nie wiem czy Pan wyłapał, co Pan powiedział, ale powiedział Pan, że jesteśmy niewolnikami, ponieważ że będziemy musieli odejść od peletu, będziemy musieli odejść od gazu i jeżeli nie przyjmujemy tej strategii, to nie będziemy mieli dofinansowania. To zaraz, w jakim my... w jakiej sytuacji my jesteśmy? Niedawno zakładaliśmy nitki z gazem w naszym mieście. Gaz. Wszyscy nam mówili: Unia Europejska, Błękitna energia ekologiczna, a dzisiaj już się mówi, że to jest be. Ja tylko wspomnę, że to, te wszystkie programy są związane z Zielonym Ładem z Agendą 2030, przeciwko czemu dzisiaj są wielkie protesty na całym świecie. I nie jesteśmy niewolnikami, proszę tak nie stawiać sprawy. Żaden przedsiębiorca nie jest zadowolony z podnoszenia cen energii a one rosną, chwilowo do wyborów są zamrożone. Ale to wszystko wybuchnie. I chyba nie ma Pan żadnych obiekcji co do tego, że ceny energii będą rosły, a źródła energii odnawialnej są źródłami niestabilnymi. Chyba co do tego nie ma Pan żadnych obiekcji. Nie jesteśmy niewolnikami, proszę tak nie mówić.

Ireneusz Roman Kiendyś – Burmistrz Miasta Hajnówka – Mimo wszystko uważam, że powinniśmy tą strategię przyjąć, żeby umożliwić mieszkańcom, przedsiębiorcom samym zdecydować, czy będą korzystać z tych środków funduszy. A ta Strategia Rozwoju Miasta będzie również przedstawiana tutaj Radzie Miasta, będzie przedstawiana mieszkańcom i tutaj, po konsultacjach z mieszkańcami. Wysoka Rada podejmie jakie zadania konkretnie się znajdują w tej strategii. Dziękuję.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Jeszcze raz, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu, Szanowne Panie Radne. Żadnego rozwoju z tego nie będzie. Wręcz przeciwnie, proszę nie... tutaj populistycznych tekstów typu: Zielony Ład to jest rozwój, to jest zwijanie. Nie ma satysfakcji, podkreślę to, nie ma satysfakcji, że to dzisiaj teraz powiem. Przestrzegałem Państwa, staliście równie w tak twardej postawie jeżeli chodzi o covid, jeżeli chodzi o lockdowny. Przypomnijcie sobie, obejrzyjcie sesję, co wówczas mówiłem? Powiem również, że równie twardo, przepraszam, równie twardo obstawiałem, jeżeli chodzi o fundusze norweskie, żeby w to nie wchodzić, że będzie to kula u nogi Hajnowskiego budżetu. Sprawdziło się to, co mówiłem, czy się nie sprawdziło? Nie mam żadnej satysfakcji, jest mi przykro, że po prostu nie słuchacie. Dziękuję uprzejmie.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś Państwa Radnych chciałby zabrać głos jeszcze w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Przechodzimy do głosowania. Głosujemy w sprawie przystąpienia do opracowania projektu Strategii Rozwoju Miasta Hajnówka. Na lata 2026-2035 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji. Kto z Państwa Radnych jest za? Kto z Państwa Radnych jest przeciw? A kto wstrzymał się od głosu? Głosowało 14, 15 radnych: 14 głosowało za, przeciw 1 radny i jest nim Pan Maciej Borkowski. Uchwała została podjęta.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie przystąpienia do opracowania projektu Strategii Rozwoju Miasta Hajnówka na lata 2026-2035 oraz określenia szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji – Załącznik Nr 36.

Uchwała Nr XI/70/25 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 lutego 2025 r. w sprawie przystąpienia do opracowania projektu Strategii Rozwoju Miasta Hajnówka na lata 2026-2035 oraz określenia

szczegółowego trybu i harmonogramu opracowania projektu strategii, w tym trybu konsultacji – Załącznik Nr 37.

Do podpunktu 7.13 porządku obrad: rozpatrzenie wniosku Pana Adama Iwańczuka z dnia 1 stycznia 2025 r. (1:55:45 – 3:12:17)

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Przechodzimy do następnego punktu.

Rozpatrzenie wniosku Pana Adama Iwańczuka z dnia 1 stycznia 2025 r. I tutaj bardzo proszę o takie przedstawienie całej sprawy przez Pana Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Arkadiusza Panasiuka. Bardzo proszę, Panie Przewodniczący.

Arkadiusz Panasiuk – Radny – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni goście. Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku Pana Adama Iwańczuka z dnia 1 stycznia 2025 r. Dnia 1 stycznia 2025 r. na elektroniczne skrzynki służbowe Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka oraz Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka oraz 2 stycznia 2025 r. na elektroniczne skrzynki Biura Rady Miasta Hajnówka wpłynął wniosek Pana Adama Iwańczuka następującej treści: Składam wniosek do Rady Miasta Hajnówka w sprawie podjęcia uchwały dotyczącej przekazania mieszkań, bezzwłocznie po oddaniu ich do użytku, budowanych przez PUK na Żabiej Górze jako mieszkania komunalne.

Zgodnie z dokumentami oficjalnymi oraz archiwalnymi nagraniami z sesji Rady Miasta, działki pod budowę mieszkań zostały przekazane aportem do PUK jako działki pod budowę mieszkań komunalnych. Te same informacje znajdują się w dokumentacji budowlanej – projekt, pozwolenie na budowę i tak dalej – wskazującej, że budowane są właśnie mieszkania komunalne. W związku z powyższym, pisze wnioskodawca, wnoszę o podjęcie uchwały o przekazanie wszystkich, dużymi literami, wyżej wymienionych mieszkań na cele komunalne. Wyrażam zgodę na upublicznienie mojego imienia i nazwiska jako autora wniosku. To jest cała treść tego wniosku. Przewodniczący Rady Miasta Hajnówka zgodnie z regulaminem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka przekazał wniosek do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dnia 3 stycznia 2025 r. celem przedstawienia propozycji rozpatrzenia wniosku. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 10 lutego 2025 r. rozpatrzyła wniosek Pana Adama Iwańczuka dotyczący podjęcia przez Radę Miasta uchwały w sprawie włączenia mieszkań położonych przy ulicy Żabia Górka, wybudowanych przez PUK do zasobów gminnych. Po przeprowadzeniu analizy przedstawionych argumentów oraz dyskusji, Komisja wydała pozytywną opinię w tej sprawie stosunkiem głosów: 2 „za” oraz 2 „wstrzymujące się”. Główne argumenty przemawiające za pozytywną opinią Komisji to: punkt 1: ciągłość realizacji intencji uchwały z 2016 r., czyli Radni miejscy ówczesnej kadencji przekazali grunty pod budowę mieszkań komunalnych, a nie na sprzedaż komercyjną. Włączenie nowo wybudowanych mieszkań do zasobów miasta będzie konsekwencją pierwotnych założeń tej uchwały. Punkt 2: duże zapotrzebowanie na lokale komunalne. W mieście istnieje znaczne zapotrzebowanie na mieszkania komunalne, co potwierdzają kolejki oczekujących na przydział lokalu. Przejęcie mieszkań przez gminę pozwoliłoby na częściowe zaspokojenie tych potrzeb. Punkt 3: dokumentacja budowlana, wskazująca na komunalny charakter mieszkań. W dokumentacji budowlanej inwestycji znajdują się zapisy wskazujące, że w budynkach miały powstać mieszkania komunalne. Przejęcie ich do zasobów miasta byłoby zgodne z pierwotnym przeznaczeniem nieruchomości. Komisja zwraca również uwagę na fakt, że decyzja o ewentualnym przyjęciu uchwały należy do Rady Miasta, a szczegółowa analiza prawna i finansowa skutków tego rozwiązania powinna zostać przeprowadzona przez odpowiednie służby miejskie. Podsumowując, Komisja rekomenduje Radzie Miasta dalsze procedowanie wniosku oraz rozważenie możliwości włączenia przedmiotowych mieszkań do zasobów miejskich. Niniejsza uchwała wraz z uzasadnieniem stanowi zawiadomienie

o sposobie rozpatrzenia wniosku. Dziękuję bardzo.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Bardzo dziękuję, Panie Przewodniczący. Wracamy do informacji o pracach Komisji Stałych nad punktem sesji. Nad tym punktem również. I wszystkie komisje zaopiniowały przedmiotowy projekt uchwały pozytywnie. Szanowni Państwo, Radni otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie, bardzo proszę. Bardzo proszę, Pan Radny Jakub Ostapczuk.

Jakub Ostapczuk – Radny – Dziękuję. Ja tutaj troszkę zainteresowałem się tym punktem. Mieszkaniami wybudowanymi na Żabiej Górze już prawie na wykończeniu, a zaznaczam, że mnie nie interesuje, czy to komunalne czy nie, tylko proces ten inwestycyjny. Tutaj został popełniony jeden błąd. I to będzie mój pierwszy wniosek, żeby Burmistrz wystąpił do Zarządu Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej o zwrot gruntu, na który niezgodnie z prawem został wybudowany, niezgodnie z planami, z uchwałą do PUK-u.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Panie Jakubie, ja przepraszam, wejdę tylko Panu w słowo, nie ZGM tylko PUK, bo Pan mówił o ZGM.

Jakub Ostapczuk – Radny – To myślę, no. PUK, żeby zwrócił ten grunt, ewentualnie równowartość wycenioną przez rzeczoznawcę. To jest jedna, jeden mój wniosek. Drugi wniosek będzie o pilnie zebranie Rady na debatę poświęconą gospodarce komunalnej w mieście. Mieszkańców, zaprosić Prezesa... Dyrektora PUK-u i Prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej. ZGM-u i Prezesa Mordonia, tak, tych dwóch. Oni najwięcej mają wiadomości na temat sytuacji mieszkaniowej. W rozmowie z jednym i z drugim mają dużo, dużo dobrych pomysłów. Cały kraj się boryka z tym problemem, bo dzisiaj całe... W telewizji informują, że np. w Krakowie są mieszkańcy za remont. Stare mieszkania, które się nie ten... za remont dostaje, warunek musi pracować. Bo takie zabranie gwałtowne tutaj tych mieszkań, to jest w pewnym sensie ukaranie PUK-u. PUK może te mieszkania normalnie tak sprzedać. Co chce zrobić. Całe przedsiębiorstwo to buduje taką metodą gospodarczą. Poświęca się i Zarząd i pracownicy mają dużo więcej pracy związanej z tym. Bo jak jest wniosek, że zabieramy te mieszkania? Dla, od PUK-u. Co można jeszcze jej zabrać? Fachowca, ponieważ PUK kupował materiały w tym Fachowcu. Możemy zabrać coś – transport, który był używany do budowy tych mieszkań? Nie możemy aż tak dalek iść. To jest przedsiębiorstwo, które samo prowadzi swoją gospodarkę i nie możemy im nakazać. Tak samo jak ktoś prywatny buduje, są firmy prywatne, które budowały mieszkanie. Oni wybudują sobie i, i nikt do nich nie ma prawa. Ingerować a, a my chcemy ingerować w politykę. W działalność PUK-u. Obserwuję PUK od blisko, no trzydziestu kilku lat. Zarząd i załogę PUK-u. Ta załoga i ten Zarząd nie jest dobry, on jest najlepszy. Nigdzie się nie da spotkać takiej wolności gospodarczej PUK-u jak w Hajnówce i aktualnie. Wcześniej to były spory tam, kłótnie. Tak samo bardzo pozytywnie oceniam wodociągi, gospodarkę mieszkaniową i PEC. Akurat w Hajnówce mamy farta, szczęście, że zarządzają tymi firmami bardzo dobrzy fachowcy i nie możemy, takie zrobienie, no, zabranie tych mieszkań, to zabiera jakieś tam chęć do pracy dla Zarządu. Przecież co Zarząd PUK-u wyczynia ze śmieciami, co jak sprzedaje, jak on wywozi plastyki do cementowni, to wszystko jest cały czas taka super gospodarka, a my zabierzemy to Prezes powie, czy tam Zarząd, a co my mamy starać się, nam coś zabiorą. Dlatego ja wnioskuje, że o Burmistrza, o zebranie tych środków od no, odpowiednią wycenę terenu- ja myślę, że za te, ten teren na dzień dzisiejszy to ze 3 mieszkania może miasto nawet otrzymać – i zrobienie takiej debaty, co dalej z tymi mieszkaniami komunalnymi. Też trzeba pamiętać, że już przygotowuje, w końcu ten rząd może zrobić nową ustawę. O wynajmie mieszkań, bo jest w Hajnówce, jak powiedział Dyrektor mieszkaniówki, około 100 mieszkań, które są puste, stoją. Ludzie boją się wynajmować, bo jest taka sytuacja a nie inna. Komuś się wynajmuje i koniec, po mieszkaniu. Można tego nie odzyskać. To jeszcze raz, dwa wnioski, Burmistrz wnioskuje,

żeby Burmistrz poczynił odzyskanie środków za te działki od PUK-u. Druga: zwołanie, jeżeli to przejdzie, zwołanie debaty na temat: co dalej z mieszkaniami komunalnymi.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Ok, Panie Radny. Więc teraz uporządkujemy: to są wnioski do uchwały, czy to są wnioski...

Jakub Ostapczuk – Radny – Nie, to są wnioski...

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dobrze, w takim układzie na piśmie, bardzo proszę.

Jakub Ostapczuk – Radny – Odnosnie tego, wnioskuję też o nie głosowanie tej uchwały. O przełożenie na następny termin.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Czyli jest jeden wniosek formalny i dwa wnioski wolne, które będzie mógł Pan przedstawić.

Jakub Ostapczuk – Radny – Tak jest.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Także na papierze te oba wnioski, Panie Radny. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chce zabrać głos? Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Panie Przewodniczący, Szanowna...

Marcin Bołtryk – Przewodniczący – Dobrze. Dziękuję za wyjaśnienie. Nie możemy zdjąć tego wniosku, gdyż on jest, ma swoje rozpatrzenie do 3 marca. Czyli musimy, tak tą uchwałę musimy odrzucić albo, albo przyjąć. Ok, bardzo Pana przepraszam, Panie Macieju, oddaje głos.

Maciej Borkowski – Radny – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu. No, tak trudno, trudno mi było wysiedzieć spokojnie słuchając tego, co Pan Jakub ma do powiedzenia na ten temat, ale udało mi się. Panie Jakubie, po pierwsze to my nie mamy czasu na żadne tam czekanie, oddawanie ziemi i zwlekanie, ponieważ jest Pan Radnym i też Pan to słyszy. Rozmawiamy o zmniejszeniu oddziałów przedszkolnych. Rozmawiamy o zamknięciu szkół, ponieważ nie ma dzieci, czyli mamy depopulację. Jednym z czynników, który zwalcza depopulację są mieszkania, drugim praca. I Pan dzisiaj, nie widząc tych zagrożeń, które są widoczne tutaj przez nas, bo w Radzie Miasta nie zasiada już 21 radnych, ale 15. Pan tego nie dostrzega. Zastanawiałem się w momencie, kiedy Pan się wypowiadał, czy Pan jest w Radzie Miasta, czy Pan jest w Radzie Nadzorczej PUK-u, bo odniosłem takie wrażenie. Bałagan, z którym dzisiaj się mierzymy i uchwały, którą mamy podejmować jest poniekąd Pana błędem. Był Pan wówczas Przewodniczącym Rady Miasta. Dzisiaj składa Pan ochoczo 3 wnioski, które nie mają racji bytu. Był na to czas, Pan go przespał. Na komisjach rozmawialiśmy również i bardzo Pan oponował, aby te mieszkania nie trafiły do zasobów komunalnych. Twierdził Pan nawet, że to jest swego, swoistego rodzaju rozdawnictwo, socjalizm. Jednocześnie Panu przypominę, że dla mieszkańców Miasta Hajnówka to Panu jest to rozdawnictwo i to jest socjalizm. Ale jak Pan dostaje 800.000 zł – bo taką kwotę Pan dostał na swój budynek – z pieniędzy podatników, to już nie jest socjalizm, to już jest potrzeba. I 400 raz i 400 drugi raz. I nie można mówić, że to jest z jakiegoś programu krajowego, bo wszystkie pieniądze pochodzą z podatków mieszkańców. I to nie jest socjalizm, to jest, nie jest rozdawnictwo. To jest ok, jeżeli dla mnie to ok, ale jeżeli dla mieszkańców to ok nie jest. Ja bym prosił, aby Pan zrewidował swoje poglądy, po co Pan tu siedzi, bo naprawdę coś się chyba pomieszało. Ja jestem przede wszystkim Radnym, który ślubował, że będę wyłącznie służył mieszkańcom naszego miasta, i tego się trzymam. I nie ma tutaj na co czekać. Jako członek Komisji Mieszkaniowej wspomnę jeszcze, że tych potrzeb jest bardzo wiele, bardzo wiele i temat jest złożony, i osób oczekujących na mieszkania jest bardzo dużo, i my powinniśmy temu sprostać. Powinniśmy ściągać ludzi z powiatu, z województwa, aby chcieli się u nas, u nas osiedlić.

Niech zainwestują w ten swój lokal. Mając dzieci jest większa gwarancja, że nie wyjadą i nie będziemy się wyludniać. Tu już nie ma na co czekać. Dziękuję uprzejmie.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dobrze. Panie Radny, odpowiedź i po pańskiej odpowiedzi ogłaszam przerwę chwilę.

Jakub Ostapczuk – Radny – Ja tylko chciałem powiedzieć, że bardzo nie lubię jak Maciek mnie poucza, wiadomo z jakich względów. I mówię, że mnie nie, moje wnioski nie są spowodowane, czy to mają być mieszkania komunalne tylko, żeby to wszystko przygotować, żeby zobaczyć faktyczny stan, ile mieszkań u nas potrzebne. Odnośnie mieszkań komunalnych: co Radny chce ściągać z całego województwa? To mogą otrzymać o najniższych dochodach mieszkańcy z gminy, z powiatu, z Białegostoku przyjechać, nie muszą nawet mieszkać w Hajnówce, składają wniosek, mają niskie dochody itd., spełniają warunki i mamy mieszkanie dać, my mieszkańcy z naszych podatków. Niech to będzie jakoś rozgraniczone. Dziękuję.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – No dobra, żeby był ciąg dyskusji.

Maciej Borkowski – Radny – Panie Przewodniczący, ja jedno tylko sprostowanie, dwa zdania. Pan mówi, że nie chodzi o mieszkania komunalne, ale czy Pan przeczytał wniosek Pana Adama Iwańczuka? Przecież tam jasno i wyraźnie napisane – mieszkania komunalne, więc o co Panu chodzi?

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dobrze, dziękuję bardzo i ogłaszam 5 minutek przerwę.

Przerwa w obradach (2:12:10 – 2: 21:48)

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Wracamy po przerwie. Ja już proszę o zakończenie dyskusji. Przed przerwą głos prosił Pan Radny Arkadiusz Panasiuk, ale zrezygnował, więc ja pozwolę sobie zabrać głos w tej sprawie i chciałbym Państwu powiedzieć o kilku kwestiach. Ten temat, no, jak widać budzi dość spore emocje. Sięga roku 2012, kiedy ówczesny Burmistrz Jerzy Sirak rozpoczął proces budowania tych mieszkań od jakby formalnej części, czyli zostały zamówione, że tak powiem projekty. I proces uzyskania pozwoleń, wszystkich uzgodnień, tak dalej trwał, trwał, trwał i w roku 2016 nagle, bo to trzeba powiedzieć, nagle pojawiła się konieczność przekazania gruntów znajdujących się przy ulicy, jedni nazywają 11 Listopada, inni ulica Żabia Górka. To, ale wiadomo, ale wiadomo o który teren chodzi. I ten taki niezrozumiały pęd, żeby tą działkę jak najszybciej przekazać tłumaczono tym, że należy złożyć wniosek do Banku Gospodarstwa Krajowego, i przypominam, jest to instytucja, to jest bardzo ważna informacja, to jest instytucja, która wspiera budownictwo komunalne, a na pewno nie wspiera budownictwa komercyjnego. To jest bardzo ważna informacja w kontekście całej sprawy. I Szanowni Państwo, byliście na tej sesji, w której odtwarzana była, ja niestety z powodów zdrowotnych nie mogłem uczestniczyć, i widzieliście w jaki sposób przebiegało...przebiegał ten punkt. I tłumaczono, że nie może być tego zapisu o przeznaczeniu działek w charakterze komunalnym, żeby tam zrobić, budować mieszkania komunalne. W uzasadnieniu... była zgoda na wpisanie do uzasadnienia, jednak jakimś nieznanym sposobem to przeznaczenie nie zostało ujęte. No i teraz pytanie brzmi: co się stało? Ale nie wnioskujemy w to. Słyszeliśmy tłumaczenia, że no, no nie możemy ograniczać spółki, zapisując, no, ale tak się dziwnie składa, że wczoraj w Bielsku Podlaskim, Urząd Miasta Bielsk Podlaski złożył do spółki budowy mieszkań do SIM-ów działkę. I Szanowni Państwo, ja tylko przeczytam pierwszy akapit. „W załączeniu przekładam projekt uchwały w sprawie wniesienia aportu do Spółki Społeczna Inicjatywa Mieszkaniowa KZN Podlasie sp. z o.o. w łapach z uwagi na udział Miasta Bielsk Podlaski w zaplanowanym przedsięwzięciu, polegającym na budowie 60 mieszkań w ramach SIM KZN Podlasie, podjęcie przedmiotowej uchwały jest konieczne uzasadnione”. Dało się, i nagle się okazało, że się dało. I teraz, teraz idziemy dalej, bo to niezwykle ciekawa historia, idziemy dalej

i Pan Prezes PUK składa do Banku Gospodarstwa Krajowego wniosek o finansowanie tych środków. A na jakiej podstawie, chciałabym zapytać? A kto go do tego upoważnił? Bo Pan Burmistrz nie podpisał z PUK-iem żadnej umowy na budowę mieszkań komunalnych, i teraz chciałabym zapytać na jakiej podstawie Pan Prezes złożył ten wniosek? Żeby było zabawniej w swoich pismach skierowanych do Burmistrza Pan Prezes mówi o tym, że on nie miał prawa w ogóle budować mieszkań komunalnych, ale wniosek złożył. To jak to? Nie bardzo, nie bardzo jestem w stanie tego zrozumieć, ale idźmy dalej żeby ta historia miała pewien ciąg logiczny. Według... ale żeby jeszcze, wróć tylko na chwilę do tych gruntów, które musieliśmy przekazać, Szanowni Państwo w tej, tym wniosku do Banku Gospodarstwa Krajowego. Być może źle szukamy, ale ja nie znalazłem żadnej informacji o tym, z pytaniem do wnioskodawcy, czy on posiada ten grunt, czy on ma grunt do budowania. A powiem Państwu więcej, w Bielsku Podlaskim mieszkania komunalne będą budowane, jest już w pozwolenia na budowie, na budowę, a ten grunt o którym mówiłem w Bielsku został dopiero wczoraj przekazany a budowa zaczyna się w maju. I to nie spółce KZN nie przeszkodziło w ubieganiu się o środki z Banku Gospodarstwa Krajowego. No to jak to jest możliwe? I teraz idziemy dalej. No, nie dostaliśmy tych środków i ktoś podjął decyzję, i chciałabym Państwu tą decyzję zacytować, bo to jest niezwykle interesujące, w jaki sposób podejmuje się decyzje w naszym, przez naszą spółkę? Jeżeli dacie mi Państwo sekundkę, bo przepraszam, uciekł mi ten, ten, ten fragment. Ten fragment mniej więcej mówi o tym, że decyzje o, że rozmowy dotyczące budowy mieszkań na ulicy Żabia Górka Rada Nadzorcza PUK odbywała w trakcie wolnych wniosków, ale wolne wnioski nie są protokołowane, więc o inwestycji za 6.000.000 rozmawiano w wolnych wnioskach, więc ja bym teraz chciał zapytać: jeżeli my w wolnych wnioskach coś będziemy sobie ustalać w Radzie Miasta, to już będzie obowiązującym przepisem? Czy jednak trzeba coś przegłosować? Bo, bo może my żyjemy w jakiejś takiej niewłaściwej formie, właśnie może powinniśmy funkcjonować w takiej, że się spotykamy w wolnych wnioskach, przybijemy sobie piątkę i będziemy mieli wszystko ustalone. Czy może jednak jest jakiś logiczny ciąg tych zdarzeń? I teraz tak, nie wiedzieć czemu Pan Burmistrz nie poinformował Rady Miasta, że te środki BGK nie przeznaczyło na budowę tych mieszkań. Mało tego od ostatniego materiału medialnego usłyszałem informację, że spółka musiała zabezpieczyć 2.000.000 zł na tą inwestycję. No to teraz kolejne pytanie: czy Pan Prezes poinformował Pana Burmistrza o tym, że potrzebuje zabezpieczenia w postaci środków, w postaci 2.000.000, a tak naprawdę dlaczego zaczęto wszystko robić od końca? Bo gdyby zaczęto robić od początku to, Szanowni Państwo, podpisano by umowę między Miastem Hajnówką a Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych i bo jeszcze chciałabym... jeszcze powiedzieć, w jaki sposób miasta może powiększać swój zasób mieszkaniowy – samodzielnie, czyli sam, samo miasto zatrudnia brygadę i buduje mieszkania, co jest absurdalne i właściwie nie do zrobienia. 2: powołanie spółki celowej, i to ma miejsce w Bielsku Podlaskim, gdzie miasto wchodzi w spółkę celową z KZN i wspólnie budują te mieszkania. 3: zlecenie realizacji zadania na zewnątrz, i z tej opcji skorzystał Pan Burmistrz Jerzy Sirak. I zlecił to zadanie Hajnowskiemu PUK. Zlecił. Dlaczego w cudzysłowie, bo de facto nie zlecił. Nie istnieje żaden dokument potwierdzający takie zlecenie. Mało tego, ale teraz zastanówmy się, w jakiej jesteśmy sytuacji, bo taki dokument np. regulowałby konkretne sprawy: ile ma być mieszkań, w jakim terminie mają zostać zbudowane, cena za metr kwadratowy lub za całość inwestycji, określenie standardu wykończenia tych mieszkań, określenie zaangażowania stron w realizację projektu, również na poziomie finansowym, sposób przekazania mieszkań do zasobu miasta, sposób rozliczenia wkładu miasta w inwestycje i zwrotu tej wartości przy przejmowaniu mieszkań oraz nieruchomości oraz kilku innych szczegółów, które tworzyłyby jasny i przejrzysty dokument określający cele, podział zadań, finansowanie i rozliczenie inwestycji. No, tak jak wspominałem, nie ma żadnego śladu po takim dokumencie. Formalnie rzecz biorąc, PUK nie miał prawa

podejmować żadnych działań, aby rozpocząć proces budowy mieszkań komunalnych, ale skoro nie ma podpisanej, to wracam do tego pytania, to na jakiej podstawie PUK złożył wniosek do BGK? Przecież nie mógł tego zrobić. W dokumentach przedstawionych przez Prezesa on sam o tym mówi, on nie powinien składać, on nie ma prawa robić żadnych działań w kierunku budowy mieszkań komunalnych, bo nie dostał takiego zlecenia. Idziemy dalej. Szanowni Państwo, powstaje fundamentalne pytanie: skoro Burmistrz nie złożył żadnej finansowej gwarancji, to dlaczego PUK składał wniosek? A wróćmy jeszcze na chwilę do tych przekazanych gruntów. Bo zwróćcie uwagę jak zostały przekazane te grunty, one zostały w formie aportu, one zostały przeliczone na udziały właściciela, czyli miasta, i tam w akcie notarialnym jest tylko jeden zapis. Unieważnia się tą transakcję, może tak to nazwę, pod jednym warunkiem, że Zarząd nie przeliczy udziałów dla Urzędu Miasta Hajnówka. I tylko pod tym jednym powodem może miasto odzyskać tą działkę. I teraz tak, no przecież na wszystkich pozwoleniach jak byk stoi budowa mieszkań komunalnych. Pan Zastępca Burmistrza mówi: będziemy budować mieszkania komunalne. Na tej sesji. Pan ówczesny Radny a dzisiejszy Burmistrz mówi: będziemy budować mieszkania komunalne. I teraz jest pytanie, to jak mamy odzyskać ten grunt, skoro to nie będą mieszkania komunalne, i zadaje kolejne pytanie: a co stało na przeszkodzie, żeby Burmistrz stanął przed Radą ówczesną i powiedział: Szanowni Radni nie udało się, trudno, ale jest pomysł. Budujemy sami. I dzisiaj może Pan Jakub nie musiałby składać wniosku o ściąganie w jakikolwiek sposób tej, tej działki. Idziemy dalej. Ja jestem pod ogromnym wrażeniem informacji, że w ogóle ktoś udzielił informacji, że o inwestycji na poziomie 6.000.000 rozmawiano w wolnych wnioskach. Dla mnie to jest po prostu niesamowite, ale idziemy, idziemy dalej. Idziemy do pism kierowanych przez Pana Prezesa PUK do Pana Burmistrza, bo to jest niezwykle ciekawa lektura. Posłuchajcie Państwo, cytuje: Spółka jako podmiot odrębny od Urzędu Miasta, działający na podstawie przepisów Kodeksu spółek handlowych, w nawiasie podmiot prawa prywatnego, nie jest władny do budowy mieszkań komunalnych. No to wracamy z pytaniem, to co z wnioskiem do BGK, idziemy dalej. Pan Prezes przypomina, że uchwałą Nr III/14/24 z dnia 20 czerwca 2024, Rada Miasta przyjęła Wieloletni Program Gospodarowania Mieszkaniowym Zasobem Gminnym Gminy Miasta Hajnówka na lata, przepraszam, 2024-2028 i w tym planie, i Pan Prezes wytłuszczył ten tekst, jeszcze go podkreślił – Brak jest jakichkolwiek informacji dotyczących budowy mieszkań komunalnych w Hajnówce przez PUK sp. z o.o., ale czy na pewno? Bo bierzemy ten program, otwieramy stronę 4 i tutaj w roku – prognoza dotycząca wielkości zasobu mieszkaniowego gminy na lata 2024-2028. I tutaj mamy 2000, rok 2025... mieszkań 665, a w nawiasie plus 32... I te plus 32, o te plus 32 Radni w czasie komisji zapytali sprawozdawcę w osobie Dyrektora ZGM-u, Pana Anatola Łapińskiego, jaka była jego odpowiedź? To są mieszkania na Żabiej Górze. Idziemy dalej. Szanowni Państwo, Prezes dalej pisze: podsumowując: Rada Nadzorcza PUK nie widzi podejmowania przez spółkę żadnych działań niezgodnych z wolą Rady Miasta lub obowiązującymi przepisami prawa. I teraz, czy tylko mi się wydawało, bo może ja się mylę, czy Pan Prezes uczestniczył w tej sesji gdzie puszczałyśmy tą, tą sesję na której było głosowane przekazanie działek, i mi się wydawało, że tam było jasna deklaracja Radnych co do intencji przekazania tych działek a Pan... i ta sesja miała miejsce 26 września... a Pan Prezes w piśmie z 9 maja pisze, że on nie widzi żadnej...żadnego łamania prawa przez, znaczy złamania prawa, żadnych niedozwolonych praktyk. I tutaj jest dalszy ciąg. Na marginesie zaznaczam: i brak jest podstaw do stwierdzenia, iż nastąpiła jakakolwiek zmiana w przeznaczeniu lokali, z uwagi na brak możliwości ich zaliczenia do mieszkaniowego zasobu gminy i brak powierzenia spółce kompetencji w zakresie zaspokajania potrzeb mieszkaniowych mieszkańców Miasta Hajnówka od samego początku, tj. od dnia przez Radę Miasta. Uchwały Nr XII/101/16 Rady Miasta Hajnówka z dnia 10 lutego w sprawie wyrażenia zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego na rzecz Przedsiębiorcy Usług Komunalnych, czyli nie ma rady.... zdaniem

Rady nie ma żadnego znaczenia, ale przechodzimy do następnego pisma z 20 stycznia. To są też również ciekawe bardzo zapiski. Pierwsze, pierwszy z nich. Cytuję: samodzielnie, i tu mówimy o podmiotach mienia komunalnego, samodzielnie decydują o przeznaczeniu i sposobie wykorzystania składników majątkowych przy zachowaniu wymogów zawartych w odrębnych przepisach prawa. I dlatego Państwo już wiecie, dlaczego tak bardzo zależało wszystkim zaangażowanym w tym sprawie na tym, żeby ta działka nie miała przeznaczenia konkretnego pod mieszkania komunalne, bo uwalniamy ręce. I teraz następne. Zgodnie z art. 201 ksh, Zarząd prowadzi sprawy spółki, prezentuje spółkę. Prowadzenie spółki co do zasady polega na podejmowaniu decyzji związanych z kierowaniem bieżącą działalnością i zarządzaniem majątkiem spółki. Zapis jest słuszny, tylko my tu mówimy o również o spółkach prawa handlowego, mówiąc wprost, prywatnych. Spółki komunalne rządzą się swoimi prawami, ale idziemy dalej. Przy wykonaniu swoich uprawnień, Zarząd korzysta z niezależności zarówno od wspólników jako ekonomicznych właścicieli jak i od zgromadzonych w zakresie, jak i od zgromadzenia w zakresie określonymi przepisami prawa, czyli Pan, Pan Prezes powiedział nam ni mniej, ni więcej, że to jest jego przedsiębiorstwo i będzie nim rządził tak jak chce, no i teraz niezwykle ciekawy fragment: obowiązek lojalności wynikający z powyższego zapisu oznacza obowiązek działania w interesie spółki w sposób przyczyniający się do możliwie jak najszybszego rozwoju spółki. Nawet były określenia obce, best interest, pozdrawiam moją aplikację. Osiąganie zysków, utrzymania dobrej pozycji spółki na rynku oraz obowiązek podejmowania działań służących wykorzystaniu szans korporacyjnych, tak zwane corporate opportunity i teraz po niemiecku Geschäftschancen, oraz perspektyw rozwoju, a także z uwzględnieniem społecznej odpowiedzialności biznesu, corporate social responsibility. I teraz, obowiązek lojalności oznacza, Szanowni Państwo, że niedopuszczalne jest kierowanie się interesem wyłącznie jednego wspólnika czy grupy wspólników kosztem interesu spółki. I teraz zwracam się do Was, Szanowni mieszkańcy. Wy zrzuciliście się na tą firmę, Wy dokładacie się do jej funkcjonowania, ale nie macie nic prawa powiedzieć, bo Pan Prezes wie lepiej, a jak Wy wiecie swoje to to znaczy, że to jest ni mniej ni więcej działanie na szkodę jego spółki, bo patrz punkt 1 i tak wie lepiej. I teraz idziemy dalej. Członek Zarządu, działając za spółkę, powinien dbać o jej prawidłowy rozwój, zatem nie może wykorzystywać jej potencjału do własnych celów, ani działać w interesie innych podmiotów. Powinien powstrzymać się od podejmowania jakichkolwiek działań mogących naruszyć interes spółki. Fajnie, a gdzie jest interes mieszkańców? I teraz, dalej znowu pogrubiony tekst z podkreśleniem przez, wykonany przez Pana Prezesa – członkowie Zarządu przy podejmowaniu decyzji gospodarczych powinni przeanalizować dokładnie aktualną sytuację finansową i sytuację rynkową, aby ocenić potencjalne ryzyko związane z każdą inwestycją, tak aby można było uznać, że członkowie Zarządu działają w granicach uzasadnionego ryzyka gospodarczego. Przeczytając, czytając ten fragment mam pytanie, a kto ponosi koszty tych decyzji? Czy Pan Prezes i Rada Nadzorcza z własnych pieniędzy będzie ponosiła koszty tych decyzji? Czy mieszkańcy będą podejmowali, którzy na samym początku tego jak czytałem, no nie, to oni nie są ważni w tym całym działaniu. I teraz tak, jeżeli Pan Prezes pisze o tym w piśmie, że oni budowę mieszkań komunalnych prześwietlili, budowę mieszkań prześwietlili wzdłuż i wszerz i opłacało im się budować te mieszkania, czyli były spełnione 3 przesłanki: terminowo są w stanie to zrobić, mają na to fundusze i jest realne zapotrzebowanie na dobro, które chcą wyprodukować. No to ja mam teraz pytanie: a co stało na przeszkodzie, żeby te mieszkania jeszcze przed rozpoczęciem budowy wrzucić do wolnej sprzedaży? Kto chce kupić, niech kupi. I proszę zwrócić uwagę, bardzo proszę, zainteresowani idą na plac albo przychodzą do PUK-u albo do urzędu, widzą projekty mieszkań. Proszę Panią, jakie Pani mieszkanie interesuje? 40 m kosztuje, no założmy 400.000. Interesuje Panią, biorę, i teraz tak, podpisuje umowę z Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych,

bo to te przedsiębiorstwo buduje i umawia się z nim, że za mieszkanie wartości 400.000 płaci w 4 transzach. I umawiamy się, że każde mieszkanie, każdy kto budował dom, kto kupował mieszkanie na rynku pierwotnym wie, że taka praktyka jest normalną praktyką. Ona pozwala zabezpieczyć interesy kupującego, bo sprzedając dziurę w ziemi czasem bywało tak, że deweloper zbierał kasę i tyle go widziano. Banki, zabezpieczając się w taki sposób, brały kolejne...wypłacały kolejne transze. Nie stało nic na przeszkodzie. No, ale stało na przeszkodzie to, że trzeba było Radnym powiedzieć, że się nie udało, no i trzeba byłoby za działkę zapłacić. I teraz, i teraz informacja dla Państwa. Zarząd PUK pisze Pan Prezes, sp. z o.o. na podstawie art. 201 w związku z art. 209 ksh, podjął decyzję o realizacji inwestycji ze środków własnych, jednocześnie wydłużając okres inwestycji do 5 lat, głównie z uwagi na wysokie koszty finansowania zewnętrznego. Prognozowanie odsetek w wysokości około 2,5 miliona zł. Powyższa decyzja została podjęta po konsultacji z organem kontrolnym właścicielskim spółki, zgromadzeniem wspólników w osobie Pana Burmistrza Miasta Hajnówka i powiadomieniem Rady Nadzorczej spółki, czyli, czyli...chwileczkę, bo chciałbym zrozumieć, czyli podjęto decyzję o finansowaniu, skonsultowano ją z Burmistrzem, ale Burmistrz nie dał decyzji na jej budowę? Ale to za chwilę. I teraz ja mam takie pytanie do Radnych, którzy byli w tamtej, w tamtej kadencji, gdzie przekazywano te grunty? Wy nie czujecie się, tak zwyczajnie w świecie, nie czujecie się oszukani? Czy Pan Burmistrz, ówczesny Radny, nie czuje się oszukany, że mówiono ludziom jedno, zrobiono drugie, a tak naprawdę na samym końcu słyszymy: a no, słuchajcie, bo przecież najlepszy Prezes, najlepsza spółka, wszyscy jesteśmy super, nie możemy niszczyć takiego dorobku, a teraz ja zadaje pytanie: a jaki prywatny przedsiębiorca może starać się o takie grunty? Ile, ile darmowych gruntów przedsiębiorcy dostali w mieście? Ja rozmawiałem z przedsiębiorcami, oni mówią: przychodziliśmy do Pana Burmistrza, chcieliśmy kupić działkę i Pan Burmistrz odmawiał. Chciałem postawić bliźniak, sprzedawać ludziom, żeby mieszkali. Były podatki od nieruchomości, więcej ludzi by mieszkało. Nie, nie ma problemu, nie można było sprzedać te działki. A teraz działka na ulicy Podlasie idzie za 1,5 miliona, a PUK dostał za darmo. I będzie sprzedawał komercyjnie. I teraz, a jeszcze wróćmy do tej samej go procesu sprzedaży, bo to też jest niezwykle istotne. W 2023 roku pokazał się wywiad z Panem Prezesem, i Pan Prezes w tym wywiadzie mówi, że no, będą jakieś podania składać trzeba na te mieszkania. I teraz ja się pytam: a w jakim cywilizowanej spółce ktoś przynosi podanie, że chciałby kupić mieszkanie i co w tym podaniu miałyby być? To, że nie wiem co, co tam, z jakie miały być tam informacje? Kto to będzie weryfikował? Na jakich, na jakiej podstawie, jakimi procedurami? My tylko się dowiedzieliśmy tego, że będzie trzeba złożyć podanie. Może, no nie wiem, przepraszam, będę złośliwy bardzo, ale ciśnie się to na usta. Może preferowani będą znajomi króliczka, po prostu i tyle. I tu idę już do brzegu, bo wystąpienie za długie. Tu nie chodzi o mieszkania jako takie- Panie Radny Jakubie, bo patrzę na Pana- tu chodzi o zasady, bo Rada, którą Pan prowadził, została oszukana bezczelnie. Oszukana. I jeżeli my dzisiaj dopuścimy do sytuacji, że nasz głos nie ma żadnego znaczenia, to się rozejdźmy, bo po co? A teraz ja doskonale rozumiem, dlaczego w Bielsku Podlaskim Burmistrz, gdy objął swoje stanowisko czyści wszystko do końca. Wiecie dlaczego? Dlatego, że tu chodzi o zmiany mentalności ludzi, żeby wierzyć, że się da a nie, że tylko się nie da. Ja ciągle słyszę, że się w naszym mieście nie da. I w tym cały problem. Musimy zmienić mentalność. Słyszę tylko, że z mieszkaniami na Żabiej Górze się nie da. Chcąc znaleźć rozwiązanie, a ten który nie chce, znajdzie zawsze 1000 powodów, żeby tego nie zrobić. I pytacie: jest tutaj debata na temat, żeby to były mieszkania komunalne, żeby to były mieszkania komercyjne, ale my nie usłyszeliśmy, my Rada ta Rada nie usłyszała żadnej propozycji, oprócz tej: trzeba sprzedawać, nie ma innej propozycji. A teraz ja zadaję pytanie każdemu, który chciałby mówić, że ta uchwała jest be. A stać nas dzisiaj na budowę kolejnych mieszkań? Czy stać nas na wkład własny do budowy kolejnych mieszkań? I co my dzisiaj mamy? Pan,

Pan Jakub mówił to o 100 mieszkaniach i o chętnych, którzy by te mieszkania, i o chętnych, którzy by te mieszkania na Żabiej Górze kupili. No, to jak chcą kupić, mają kasę, no, to jest 100 mieszkań wolnych, można kupować. A no właśnie, właśnie, więc jeżeli chcemy rozwiązać sprawę, to ją rozwiążmy. I na koniec, Szanowni Państwo, doprowadziliście Panowie Burmistrzowie do tego, że w Hajnówce mamy własny Watykan, a siedzibę mamy na Łowczej. Tam jest jeden Pan, który rządzi Wami wszystkimi, robi co chce, a Wy z tym nic, a Wy z tym nic nie robicie. I doprowadzono do sytuacji, pokazałem Wam na podstawie pisma, sobie tego nie wymyśliłem, to pisał Pana podwładny do Pana, Pana podwładny do Pana. Ja jeszcze powiem jedną rzecz: wiecie Państwo, że na jubileuszu 30-lecia Prezes właścicielowi dawał statuetkę, Prezes właścicielowi. Dzień dobry, Panu statuetka, bardzo proszę, a w zabieraniu głosu Pan Burmistrz był ostatni. Pana Burmistrza poproszono, kiedy Pani prowadząca powiedziała, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos. Właściciel firmy został tak potraktowany przez Prezesa, ale to Wy do tego doprowadziliście. Nie ta Rada, nie ci mieszkańcy, to Wy. I to wy zostaniecie z tym problemem. Bo ja dzisiaj twierdzę, że jeżeli my Pana Prezesa i spółkę PUK złapaliśmy za rękę na jednej takiej sprawie, to skąd przekonanie, że takich spraw nie ma więcej. Skąd przekonanie, że tych nieczystych zagrań mogą być więcej. Ja nie twierdzę, ja nie mam żadnych dowodów, że było, ale funkcjonuje takie przekonanie, że jak zrobiłeś raz to możesz zrobić po raz kolejny. Kończąc, jeszcze raz apeluję do Państwa. Chcecie rozwiązać sytuację mieszkań na Żabiej Górze, to zacznijcie od porządku w PUK-u, a potem siadajmy do stołu i rozwiązujemy. Inaczej to będzie klejenie plastra na gnijącą ranę i tyle, i nie wyjdziemy nigdy z tych problemów. I nie ma znaczenia jak jest przedsiębiorstwo prowadzone. No, w taki sposób jak Pan Prezes tu pisze i jak ja to Państwu przedstawiłem na podstawie dokumentów i historii, no, nie powinno funkcjonować, ale nie wydarzyło się nic przez te wszystkie lata, żeby to zmienić, ale to Wy do tego doprowadziliście i będziecie ponosić tego konsekwencje. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Radny – Pan Przewodniczący wezwał mnie kilkakrotnie do odpowiedzi. Ja podjąłbym tą uchwałę, co wtedy podjęliśmy i nie czuję się odpowiedzialny za jakieś... PUK wybudował mieszkania za dobrą cenę, nikt nie został okradziony. Taniej niż przeciętnie, a Pana wypowiedzią dzisiejszą i tych, ja się boję, że jest taka możliwość, że te mieszkania zostaną rozebrane. Jeżeli niezgodnie z prawem je trzeba rozebrać, czy ile, Warszawa Sękocin. Pod piękne mieszkania bez dopełnienia pewnych rzeczy musiały być rozebrane. I tak samo tutaj. Ja się boję tego, że już trudno niech idą na komunalność, ale nie doprowadźmy naszymi... tym... sporami do rozbiórki tego, tych, tych mieszkań. Dziękuję.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący – Dziękuję bardzo. Kto jeszcze chciałaby zabrać głos?

Piotr Maciej Sajewicz – Radny – Przewodniczący, no jeśli są nieprawidłowości to trzeba zawiadomić prokuraturę. Pan ma bogatą dokumentację, jeśli były popełnione jakieś przestępstwo. Nie, no dobrze, no ale ja nie mam takiej bogatej dokumentacji jak Pan. Ja zarzutów nie stawiam, Pan stawia zarzuty.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady - Pan ma taką samą dokumentację jak my, bo to są...

Piotr Maciej Sajewicz – Radny – Dobrze, ale Pan stawia zarzuty, ja nie stawiam zarzutów.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Ja stawiam wnioski.

Piotr Maciej Sajewicz – Radny – Dla mnie to są zarzuty.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – To co jest dla Pana, tak się szczerze mówiąc, średnio mnie interesuje. No, bo to jest Pańskie zdanie a nie moje. To jest Pańskie zdanie a nie moje.

Piotr Maciej Sajewicz – Radny - Nie, no, dobrze. No, ale ten wywód to powinien być złożony

w zeznania na policję ewentualnie wprost.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady - Dziękuję za tą, za tą opinię, za tą uwagę. Także bardzo dziękuję. Jeszcze ktoś z Radnych chciałby zabrać głos? Panie Burmistrzu, bardzo proszę.

Ireneusz Roman Kiendyś – Burmistrz Miasta Hajnówka – Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Sprawa mieszkań na Żabiej Górze, tak jak już słyszeliśmy, się rozpoczęła w 2012, przekazanie aportu było w 2016...jak dobrze pamiętam. Te odpowiedzi, które tutaj Pan Przewodniczący przytoczył Prezesa PUK-u Rady Nadzorczej. Moim zdaniem są zgodne z zastanym stanem prawnym, ponieważ, tak jak i tu Pan Przewodniczący mówił, zgodnie z Polskim prawem mieszkania wbudowane przez spółkę komunalną, w której gmina posiada 100% udziału mogą, ale nie muszą wchodzić w skład zasobu mieszkaniowego gminy. Decydującym czynnikiem, co tu padło, jest cel, jakiemu te lokale miały służyć. I czy formalnie spółce zostały powierzone zadanie budowy takich mieszkań. W tym przypadku, podczas przekazywania gruntów, taka uchwała, takie powierzenie nie nastąpiło i teraz jesteśmy z tym tematem, z którym się teraz borykamy, się zastanawiamy, jak ten problem rozwiązać, tu, czy. Spółka działa dobrze czy nie? Ja oceniam bardzo dobrze, ponieważ spółka nie przynosi strat. Pracuje cały czas nad rozwojem tutaj głównie zagospodarowania odpadów. W ostatnich latach ceny zagospodarowania odpadów dla mieszkańców nie są podnoszone w sąsiednich miastach. Nie, nie są podwyższone i mam nadzieję, że będzie spółka dalej dążyć to czy, czy spółka postępuje zgodnie z prawem czy nie? No, to tutaj. No, to są to chyba tylko Pana domysły. Moim, moim zdaniem przedłożona dzisiaj do głosowania uchwała w sprawie tutaj przekazania mieszkań jest nieprecyzyjna i niewykonalna z tego względu, że jeżeli tutaj Wysoka Rada zdecyduje, że te mieszkania mają być przeznaczone do zasobów komunalnych, to ta uchwała powinna, jak gdyby wyrażać zakup na nabycie. Przekazania... przekazanie mieszkań, taka forma nie istnieje w gospodarce nieruchomościami. Jest właśnie nabycie. Jeżeli tutaj Wysoka Rada, taką uchwałę podejmie, o nabyciu zasób, właśnie tych mieszkań na Żabiej Górze do zasobów komunalnych, wtedy jako tutaj miasto, gmina, będziemy musieli zabezpieczyć tą kwotę na zakup tych mieszkań do zasobów komunalnych, czy to w uchwale budżetowej, czy też Wieloletniej Prognozie. Niejednokrotnie dyskutowaliśmy, w jaki to sposób sfinansować, ewentualnie z dywidendy, rozłożenie tej kwoty na raty na lata przyszłe. Dziękuję bardzo.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady - No, cóż, jeszcze tylko 2 słowa. Panie Burmistrzu, w zeszłej kadencji PUK przekazywał środki na budowę tych mieszkań, a Pan przychodził tu na sesję nasze i prosił o podwyższenie kwoty za odbiór odpadów, bo wszystko drożeje. No to, Panie Burmistrzu, to gdzie tu jest jakaś logika?

Ireneusz Roman Kiendyś – Burmistrz Miasta Hajnówka – W tym roku, poprzednim nie było.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady - Panie Burmistrzu, obaj wiemy, że miasto płaci większą stawkę. Pan nie podwyższył mieszkańcom, ale z budżetu miasta idzie większa stawka? Tak czy nie?

Ireneusz Roman Kiendyś – Burmistrz Miasta Hajnówka – Gospodarowanie opłatami pokrywają mieszkańcy.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Przecież Pan,znaczy ja nie chcę prowadzić tej dyskusji.

Ireneusz Roman Kiendyś – Burmistrz Miasta Hajnówka – Gospodarowanie odpadami musi się zamykać właśnie.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Doskonale Pan wie, że budżet miasta może pokrywać tą różnicę, i o tej różnicy mówimy, i niech Pan proszę nie kluczy, tylko powie prawdę ludziom naprawdę, bo ja rozmawiam z Panem po partnersku, a Pan próbuje takich dzieciennych rozgrywek

wobec mnie. Bardzo Pana, proszę, obaj wiemy o czym mówię.

Ireneusz Roman Kiendyś – Burmistrz Miasta Hajnówka – Jest Pani Kierownik, jak dobrze pamiętam, na dziś, na obecną chwilę, system gospodarowania odpadami bilansuje się.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Bilansuje się, Panie Burmistrzu, bo została nadwyżka z zeszłego roku, gdzie mieszkańcy zapłacili więcej, i została nadwyżka, która zostanie pokryta w tym roku, tak czy nie?

Ireneusz Roman Kiendyś – Burmistrz Miasta Hajnówka – Zostało to wliczone.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – I tylko o to mi chodziło. Dziękuję bardzo. Ja kończę ze swojej strony tą dyskusję. Czy ktoś z Państwa jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, Pan Adam Iwańczuk, mieszkaniak naszego miasta.

Adam Iwańczuk – Mieszkaniec Miasta – Dzień dobry. Proszę Państwa, to był mój wniosek. Ja również prześledziłem bardzo szczegółowe dokumenty. Tam było bardzo wiele błędów popełnionych. Chyba pierwszym błędem to było brak uzasadnienia uchwały za co powinniśmy podziękować Panu Jakubowi, bo wtedy był przewodniczącym i nie wpisał intencji Radnych, którzy głosowali, którzy głosowali nad tą uchwałą, a potem było szereg błędów, ale wydaje mi się, że tak naprawdę ten szereg błędów popełnił Pan Prezes Kot. Pismo, na którym powołał się Pan Przewodniczący Bołtryk, gdzie Prezes mówił o kosztach kredytu, o zgodzie Burmistrza i o zgodzie Rady Nadzorczej. Ja złożyłem taki wniosek o dostęp do Informacji publicznej do Pana Kota i odpowiedź jest: poprosiłem o te dokumenty, żeby mi przedstawił te dokumenty: w odpowiedzi na Pana wniosek o udostępnienie informacji nr 01/2025 z dnia 10 lutego uprzejmie informuję iż spółka nie posiada żadnych żądanych przez Pana dokumentów, czyli nie ma zgody Rady Nadzorczej na zmianę, zmiany przeznaczenia tych mieszkań. Nie ma zgody Burmistrza pisemnej na zmianę przeznaczenia tych mieszkań. Nie ma żadnych dokumentów finansowych, które mówią, że koszty tego kredytu to jest 2,5 miliona. W "Obiektywie" Pan Prezes Kot powiedział, że to nie są już koszty, tylko to miał być wkład własny, ale na to dokumentów też nie ma, tak naprawdę, więc jednoosobowo, najwyraźniej zamiast zwrócić, jeśli miał świadomość tego Prezes Kot, że nie może budować mieszkań komunalnych, a dostał aportem działkę na podbudowę mieszkań komunalnych, powinien ją zwrócić nie dostając kredytu z BGK. Proste i jasne, i tu w ogóle nie było nie siedzielibyśmy i nie rozważali byśmy w tej chwili tego szamba, które się wylało w tej chwili. Natomiast jest bardzo prosta zasada: jeśli dokumenty, wszystkie dokumenty wskazują, że mieszkania były budowane jako mieszkania komunalne, bo i pozwolenia na budowę, są i projekty są na te, na te mieszkania i intencją Rady było budowanie mieszkań komunalnych, to te mieszkania muszą zostać komunalne, inaczej będzie to złamanie prawa tak naprawdę, tak, bo, jeśli bo jako mieszkaniak no, czuję się, nie chciałbym powiedzieć okradziony, ale ktoś zabrał część mojego majątku, bo jestem mieszkańcem tego miasta, tu płacę podatki. I gminę tworzą jego mieszkańcy, więc część mojego majątku zostało przekazane spółce, która teraz twierdzi, że to już jest ich majątek i może sobie zrobić z nim co chce. Ja bym wszystko zrozumiał, to pismo Pana Kota, w momencie, kiedy to byłaby jego spółka, gdyby to on wyłożył swoje własne pieniądze, to on podejmował ryzyko prowadzenia działalności gospodarczej i to on mógł, mógł zbankrutować, jeśli coś pójdzie nie tak. Ale on nie zbankrutuje, bo to jest spółka miejska, więc żeby... proszę Państwa, odpowiedzialność spółki miejskiej ogranicza się do tego, że tak naprawdę jest, muszę robić co chce. Myśmy stworzyli takiego potwora tutaj w Hajnówce, cofnęliśmy się do poprzedniej epoki, gdzie wszystko było scentralizowane, i ten potwór nam się rozwija coraz bardziej, coraz więcej, przejmując coraz więcej dziedzin życia, branż, które powinny być w rękach prywatnych przedsiębiorców. Ale my teraz zaczynamy mieć monopol. Za chwilę będziemy miastem

takim, takim trochę Megalopolis, że wszyscy będziemy dla jednej firmy pracować, bo za chwilę ta firma będzie miała hotele, markety już ma, proszę Państwa, opanujemy to. Spółka komunalna jest powołana do życia, żeby zaspokajać potrzeby mieszkańców. Koniec i kropka. Reszta powinna być wykonywana to, czego nie mogą zrobić przedsiębiorcy prywatni, to wtedy może zrobić PUK, ale budować drogi mogą przedsiębiorcy prywatni i budują, PUK również. Miasto zaczyna robić konkurencję swoim własnym firmom. I teraz już wracając do, do tych mieszkań, tak, wcale mi się nie podoba, że, że będziemy inwestycje za wiele milionów przeznaczać na mieszkania komunalne, ale tak zostało zapisane, i tak powinniśmy to zrobić. Niestety, tą zabę trzeba przełknąć. Nie jest prawdą, że będą jakieś straty miasta. PUK ma prawo jako spółka komunalna mieć straty i powinna ponieść konsekwencje tego niewłaściwego zarządzania przez Zarząd, a właściwie przez jednoosobowy Zarząd Pana Prezesa, w formie Pana Prezesa, więc, bardzo proszę, proszę Państwa, żebyście zagłosowali, żeby te mieszkania były przeznaczone do zasobów komunalnych przekazane. Tak wyszło jak wyszło, a teraz wyrwijmy tego chwasta tak do końca, zrobmy porządek i zacznijmy nowe rozdanie. Dziękuję bardzo.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję.

Marzena Tichoniuk – Wiceprzewodnicząca Rady - Ja tylko może takie 2 zdania, może przypominające mieszkańcom, że właścicielem spółki PUK jest Pan Burmistrz, i on tak naprawdę jest jedną, jedyną osobą, która może rozwiązać całą tę sytuację, tak, bo cały czas słyszymy Radę, cały czas słyszymy, że nie wiem, nic się nie dzieje, czy że my nic nie robimy w tej sprawie. My robimy bardzo dużo w tej sprawie, tak, natomiast jedyną osobą, która może rozwiązać cały ten impas jest Pan, Panie Burmistrzu. I bardzo bym chciała, żebyśmy wrócili do tych rozmów, które toczymy od początku naszej kadencji. Podsuwamy dla Pana cały czas rozwiązania. Podtrzymujemy cały czas nasze stanowisko, że te mieszkania powinny być komunalne, bo z takim zamiarem te grunty zostały przekazane. Ma Pan prawników, radców prawnych i to oni powinni podrapać się po głowie i zastanowić jak legalnie, zgodnie z prawem, rozwiązać całą tę sytuację, a nie mieszkaniac Hajnówki. My Radni możemy być doradcami, ale też nie jesteśmy prawnikami. I bardzo proszę żeby w końcu Pan usiadł do stołu z tymi radcami, z tymi prawnikami i zrobił tak, żeby te mieszkania trafiły do mieszkańców zgodnie z przeznaczeniem. Dziękuję bardzo.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo, czy ktoś jeszcze z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę, Panie Burmistrzu.

Ireneusz Roman Kiendyś – Burmistrz Miasta Hajnówka – Panie Przewodniczący, Szanowni Radni. Jak tutaj, no, słyszę też od mieszkańca, który złożył ten wniosek, że to była intencja żeby były to mieszkania komunalne, ale też powinniśmy to zrobić teraz zgodnie z prawem, nie tak jak to było podejmowane w poprzednich latach podczas przekazywania tego gruntu na budowę tych mieszkań. Moim zdaniem tutaj, no, powinna być podjęta uchwała Rady Miasta o nabyciu tych mieszkań, wtedy oczywiście przygotujemy razem z prawnikami formę właśnie zapłaty za te mieszkania, zapewnienie finansowania czy to w uchwale budżetowej czy też Wieloletniej Prognozie Finansowej na lata przyszłe. Słowo przekazanie, tak jak wspominałem, nie ma tutaj w gospodarowaniu nieruchomościami, a jeszcze jest też sprzeczność tej uchwały proponowanej z właśnie Kodeksem spółek handlowych, art. 189 ust. 1, który mówi, że w czasie trwania spółki nie wolno zwracać wspólnikom wniesionych wkładów, tak w całości, jak i w części. Dziękuję bardzo.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Bardzo proszę, Pan Adam. No to

Adam Iwańczuk – Mieszkaniec Miasta – Proszę Państwa, jedno słowo wystarczy: w uchwale wpisać, że PUK odsprzeda z 99 % bonifikatą. Możemy wycenić to, niech rzeczoznawca wyceni, nie wiem, na 10.000.000, niech miasto odkupi to za 1%, i to może zrobić. Będzie wtedy nabycie jak

najbardziej. Tak robią Lasy Państwowe z mieszkaniami służbowymi. Tam chyba jest 95% bonifikata. To wszystko jest zgodne z prawem, nie trzeba nic kombinować. Jemu nie trzeba przekazywać za darmo, można za złotówkę, naprawdę.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Kończymy.

Ireneusz Roman Kiendyś – Burmistrz Miasta Hajnówka – Dlatego jest tu potrzebna debata prawników nad tym tematem.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Nie, no, przepraszam, muszę się do tego odnieść. Tu dopóki do debaty prawników trzeba podjąć, czy te mieszkania mają iść komercyjnie czy komunalne. Tu nie ma już dyskusji. Jeżeli chce Pan taką dyskusję z prawnikami to moim zdaniem, ale to tylko moje zdanie, podejmiemy uchwałę i niech zaczną się działania, które będą realizować, realizować te zadanie, bo tak naprawdę na komisji Pan Burmistrz powiedział o tym, że poczekajmy, zobaczymy co będzie. No ale, a co stoi na przeszkodzie, żeby już teraz rozpocząć? Znaczący stoi na przeszkodzie to, że nie ma konkretnej decyzji, co z tymi mieszkaniami ma być, dlatego Rada wzięta w sprawę w swoje ręce. I naprawdę kto jak kto, ale ta Rada i ci Radni podsuwaliśmy Panu mnóstwo rozwiązań. Mnóstwo, które służyłyby mieszkańcom, i tak dalej, i tak dalej. Pan upiera się przy sprzedaży komercyjnej i to jest pańska decyzja, dlatego my bierzemy teraz sprawy w swoje ręce i jest uchwała taka jaka jest, no, dziękuję.

Ireneusz Roman Kiendyś – Burmistrz Miasta Hajnówka – Nie upieram się przy sprzedaży właśnie komercyjnej, ale patrząc na to ze względów ekonomicznych, no tutaj najlepszy właśnie korzyści ta sprzedaż by przyniosła, ponieważ ze sprzedaży tych mieszkań można je przeznaczyć też na budowę kolejnych mieszkań, czy to socjalnych, czy też komunalnych, czy też budowę, tak jak słyszeliśmy na spotkaniach na komisji, jest potrzebna noclegownia również w naszym mieście. Sprzedaż też mogłaby być... były różne poruszane tematy. Sprzedaż też mogłaby być w pierwszej kolejności przeznaczona dla mieszkańców Hajnówki z zasobów komunalnych, którzy się zastanawiają nad wykupem swoich mieszkań komunalnych i dla nich w pierwszej kolejności te mieszkania mogły być sprzedawane. Wtedy też miasto pozyskuje stare zasoby komunalne dla rozdysponowania dla osób potrzebujących, są różne rozwiązania, ale tutaj no, jest decyzja, że to mają być mieszkania komunalne. Ja się do tego przychylam i będę nad tym pracował, żeby te mieszkania pozyskać. Dziękuję bardzo.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Głosujemy w sprawie rozpatrzenia wniosku Adama Iwańczuka z dnia 1 stycznia 2025 r. Bardzo proszę, kto z Państwa Radnych jest za? Kto z Państwa Radnych jest przeciw? A kto wstrzymał się od głosu? W głosowaniu udział wzięło 15 radnych, 9 było za, 1 przeciw, 5 wstrzymało się od głosu. Wstrzymujący się od głosu byli: Piotr Maciej Sajewicz, Grzegorz Sieliwonik, Ewa Romaniuk, Barbara Laszkiewicz, Walentyna Pietroczyk. Jakub Ostapczuk był przeciw. Pozostali radni głosowali za przyjęciem uchwały. Uchwała została podjęta.

Wyniki głosowania w sprawie rozpatrzenia wniosku Pana Adama Iwańczuka z dnia 1 stycznia 2025 r. - Załącznik Nr 38.

Uchwała Nr XI/71/25 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 lutego 2025 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku Pana Adama Iwańczuka z dnia 1 stycznia 2025 r. - Załącznik 39.

Do punktu 7.14 porządku obrad: powołanie Komisji Statutowej Rady Miasta Hajnówka (3:12:17 – 3:26:05)

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady - Przechodzimy do następnego punktu, powołanie Komisji Statutowej Rady Miasta Hajnówka. Wyjaśnię Państwu, bo to była moja inicjatywa.

Chcieliśmy, uważamy, że Hajnówka potrzebuje nowego statutu i najlepszym ciałem, które będzie pracowało, mogłoby pracować nad stworzeniem lub modyfikacją statutu jest właśnie Komisja Statutowa. Informacja została o takim pomysśle skierowana do wszystkich Radnych.

Poprosiliśmy aby kluby desygnowały ze swojego składu maksymalnie dwie osoby a Radni niezrzeszeni mogą uczestniczyć w komisji. Mamy w tej chwili w składzie naszej sesji, składzie naszej Rady, 3 Radnych niezrzeszonych, i wszyscy 3 mogą, mogli skorzystać z takiego, z takiej możliwości i deklaracje udziału w Komisjach Statutowej zgłosili Pan Piotr Sajewicz, Pani Emilia Siegień, Marcin Bołtryk, Barbara Laszkiewicz oraz Walentyna Pietrocuk. I teraz: debatowały nad tym komisje i wszystkie komisje były jednogłośnie, znaczy może nie jednogłośnie, ale za przyjęciem tej uchwały, i teraz otwieram dyskusję. Kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. Zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. A to musimy odbyć się, nie może się odbyć już na komisji? Z sali – Dobra

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – To zrobmy chwilę przerwy. 5 minut przerwy.

Przerwa w obradach (3:15:06 – 3:22:30)

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Wszyscy są?

Marzena Tichoniuk – Wiceprzewodnicząca Rady – Z Radnych wszyscy są, tak.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Wznawiamy obrady naszej sesji, XI sesji Rady Miasta Hajnówka. W międzyczasie odbyły się szybkie wybory wewnątrz składu komisji. Pozwolicie Państwo, że przeczytam cały projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Statutowej Rady Miasta Hajnówka na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, poz. 1572, poz. 1907, poz. 1940) oraz § 41 ust. 1 Regulaminu Rady Miasta stanowiącego załącznik Nr 2 do Statutu Miasta Hajnówka stanowiącego załącznik do uchwały Nr 10 albo X/47/07 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 września 2007 r. w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Hajnówka (Dz. Urz. Województwa Podlaskiego Nr 225 poz. 2304, z 2008 r. Nr 108, poz. 1121, z 2009 r. Nr 93, poz. 1005, z 2010 r. Nr 5, poz. 78, Nr 213, poz. 2627 z 2011 r. poz. Nr 68...przepraszam Nr 68, poz. 781, z 2018 r. poz. 4408, z 2019 r. poz. 2035) Rada Miasta Hajnówka uchwala co następuje: § 1. Powołuje się doraźną Komisję Statutową Rady Miasta Hajnówka, zwaną dalej Komisją. § 2. Przedmiotem działania Komisji będzie: Podpunkt 1: analiza treści Statutu Miasta Hajnówka. Podpunkt 2: aktualizacja oraz ujednolicenie treści Statutu Miasta Hajnówka. Podpunkt 3: opracowanie projektu uchwały w sprawie zmian bądź uchwalenia Statutu Miasta Hajnówka i przedstawienie go Radzie Miasta Hajnówka. Ustala się następujący skład Komisji: Pan Piotr Sajewicz Przewodniczący Komisji, Pani Walentyna Pietrocuk Wiceprzewodnicząca Komisji, Barbara Laszkiewicz członek Komisji, Emilia Siegień członek Komisji i Marcin Bołtryk członek Komisji. § 4: Komisja ulega rozwiązaniu z chwilą ogłoszenia zmian lub z chwilą ogłoszenia Statutu Miasta Hajnówka w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego. § 5: Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Hajnówka. I § 6: Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Tak brzmi uchwała. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie ma, zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania nad całością uchwały, już z podanymi funkcjami i kto jaką spełnia. Głosujemy w sprawie powołania Komisji Statutowej Rady Miasta Hajnówka. Proszę bardzo, kto jest za? Kto jest przeciw? A kto wstrzymał się od głosu? Głosowało 15 radnych. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Wyniki głosowania w sprawie powołanie Komisji Statutowej Rady Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 40.

Uchwała Nr XI/72/25 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 lutego 2025 r. w sprawie powołanie Komisji Statutowej Rady Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 41.

Do podpunktu 7.15 porządku obrad: przyjęcie Programu „ZŁOTA RĄCZKA DLA SENIORA NA ROK 2025” (3:26:05 – 3:48:32)

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Przechodzimy do następnego punktu przyjęcia Programu Pomocy "ZŁOTA RĄCZKA DLA SENIORA NA ROK 2025". To była inicjatywa Klubu Radnych „HajNówka Samorządowcy”. Członkowie Klubu Radnych „HajNówka Samorządowcy” złożyli na ręce Przewodniczącego projekt uchwały. Ja przy tej okazji bardzo chciałbym podziękować dla Pani Radcy Prawnej oraz Sekretarza Miasta Hajnówka za bardzo dużą pomoc przy jakby prawnym zabezpieczeniu wszystkich zapisów, żeby to było tak, jak być powinno. Bardzo Państwu serdecznie za to dziękuję, a teraz pozwólcie, że przekażę głos Pani Wiceprzewodniczącej Marzenie Tichoniuk, która przedstawi założenia programu. Bardzo proszę, Pani Wiceprzewodnicząca.

Marzena Tichoniuk – Wiceprzewodnicząca Rady – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni mieszkańcy. Program „ZŁOTA RĄCZKA DLA SENIORA NA 2025 ROK” w założeniu wygląda następująco: Niniejszy program określa zasady korzystania z pomocy w formie usług naprawczych pod nazwą „Złota Rączka na rok 2025”. Celem Programu „Złota Rączka na rok 2025” jest pomoc Seniorom w codziennym funkcjonowaniu poprzez naprawę usterek i awarii technicznych w ich miejscach zamieszkania, czy to są mieszkania, czy też to są domy. Pomoc w ramach Programu polega na świadczeniu drobnych, bezpłatnych usług naprawczych w miejscu zamieszkania Beneficjenta takich jak: regulacja drzwi, regulacja okien, wymiana uszczelki w kranie, montaż spłuczki WC, montaż deski WC, regulacja spłuczki WC, wymiana zaworu spłuczki WC, odpowietrzenie kaloryfera, udroźnianie odpływów, wymiana syfonu, uszczelnienie syfonu, montaż zamka z drzwiach, wymiana zamka w drzwiach, montaż klamki w drzwiach, wymiana klamki w drzwiach, wymiana żarówki, montaż gniazdka elektrycznego, montaż obrazu, montaż lustra, uchwyty, montaż półki itp., naprawa zawiasów drzwi, wymiana zawiasów drzwi, naprawa zawiasów drzwiczek szaf, wymiana zawiasów drzwiczek szaf, wymiana pokręteł baterii, słuchawek prysznicowych, inne drobne czynności naprawcze i montażowe, które zostaną zaakceptowane przez podmiot realizujący usługi naprawcze. Świadczenie usług naprawczych nie obejmuje: napraw wymagających natychmiastowej interwencji, napraw świadczonych w ramach innych umów, np. z zarządcą nieruchomości. Podmiot realizujący usługi naprawcze w ramach jednej usługi może przeprowadzić więcej niż jedną wizytę, jeśli potrzebny będzie zakup materiałów do naprawy. W sytuacji braku możliwości naprawy zastrzega się prawo do odmowy wykonania usługi. Beneficjent nie mogący, Beneficjenci nie mogący sami zakupić potrzebnej części mogą skorzystać z pomocy podmiotu realizującego usługi naprawcze przy zakupie odpowiednich materiałów do wykonania napraw. Koszty zakupu niezbędnych materiałów pokrywa Beneficjent. Pomoc w ramach niniejszego Programu przysługuje Beneficjentom, którzy łącznie spełniają następujące kryteria: ukończyli 65 rok życia, są mieszkańcami miasta Hajnówka, mieszkają samotnie lub tylko z drugą osobą, która ukończyła 65 rok życia. Osoby chcące skorzystać z Programu lub ich opiekunowie prawni są zobowiązani do wypełnienia „Karty zgłoszenia do Programu Pomocy Złota Rączka dla Seniora na rok 2025” stanowiącej załącznik nr 1 do Programu. Beneficjenci mogą zgłaszać usterki telefonicznie, osobiście lub mailowo w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Hajnówce. Beneficjent może zgłosić jedną usterkę w ciągu miesiąca. Beneficjent potwierdza wykonanie usługi na oświadczeniu stanowiącym załącznik nr 2 do Programu. Wielkość udzielonej pomocy w ramach Programu zależy od ilości środków zabezpieczonych w budżecie miasta. Proszę Wysoką Radę o pozytywne głosowanie w przedmiotowej uchwale. Dziękuję.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Bardzo dziękuję i bardzo proszę, jeżeli ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos, bardzo proszę. Zaczniemy od Pani

Marzena Tichoniuk – Wiceprzewodnicząca Rady – To znaczy, ja nie bezpośrednio może tutaj do Programu, ale do słów Radnego Sajewicza z początku sesji, więc moje pytanie będzie kierowane do Pana Burmistrza, bo trochę zaskoczyła nas ta sytuacja, że Pani Dyrektor MOPS-u... Odnieśliśmy wrażenie, tak, że Wyście nie dyskutowali na ten temat. To nie zostało w ogóle przedyskutowane, a z tego co wiemy, no, Pan jest jakby pracodawcą Pani Dyrektor i rozumiem, że co, jedynie przesłaliście projekt bez uściślenia dlaczego akurat to jest MOPS? Bo my jako klub mieliśmy inną propozycję na realizatora akurat tej uchwały, tak? Tego Programu naszego. Wiem, że tu przy pracach, no Wyście zdecydowali tak, że to MOPS będzie, tak? To poproszę o odpowiedź. Dziękuję.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję, znaczy, żeby wyjaśnić w naszym projekcie, naszej propozycji realizatorem tego Programu miał być Zarząd ZGM. Po dyskusjach doszliśmy do wniosku, że w związku z tym – i prześledziliśmy też uchwały innych samorządów, które tego rodzaju zadania przekierowywały na ośrodki, na OPS, na Ośrodki Pomocy Społecznej, więc widząc, że jest pewien trend, po prostu poszliśmy w tym, w tym kierunku i MOPS w pierwotnej wersji nie miał być realizatorem, ale też nie uważam, że to jest jakiś wielki problem, chociażby z tego powodu, że uchwała jest bardzo ogólnikowa i to MOPS będzie doprecyzowywał wszelkie zapisy, jeżeli chodzi o sposób realizacji, jak to ma wyglądać itd., itd. Ja z tego miejsca deklaruję pełne, pełną pomoc, wsparcie merytoryczne jeżeli będzie takowe potrzebne, więc nie ma, nie ma tutaj jakby problemu. Nad samym projektem uchwały uznałem, że nie będziemy pracować z MOPS-em dlatego, że on jest tak ogólnikowy, że i tak MOPS nie miałby do tego tutaj większych zastrzeżeń, ale rozumiem te, rozumiem te głosy i otwieram dyskusję. Bardzo proszę.

Barbara Laszkiewicz – Radna – Najpierw Burmistrz czy najpierw ja? Pan Burmistrz

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Bardzo proszę, kto jak nie Burmistrz poza kolejnością.

Ireneusz Roman Kiendyś – Burmistrz Miasta Hajnówka – Szanowni Radni, tutaj Pani Marzeno, tutaj na to zapytanie, to już Pan Przewodniczący jak gdyby odpowiedział, ponieważ tu Pan Przewodniczący razem z Panem Sekretarzem i z Panią Prawnik dyskutowali nad tą uchwałą, a Miejski Ośrodek Pomocy, no został jak gdyby tutaj postawiony przed faktem dokonanym, ponieważ ta zmiana zadziała się tuż przed komisjami, jeszcze też nie mogli się z tym wcześniej zapoznać. Dziękuję.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Tak, bardzo proszę. Proszę, bardzo proszę.

Piotr Maciej Sajewicz – Radny – Ja może przeczytam uwagi Pani Dyrektor MOPS, z nią dzisiaj rozmawiałem. Nie są określone środki finansowe do realizacji Programu, nie ma wskazanego w Programie koordynatora Programu i brak jest regulaminu, nie są określone przepisy BHP, bo tutaj będzie wchodziła w grę praca na wysokościach. Potrzebny jest pracownik z uprawnieniami dotyczącymi prac elektrycznych, także te były zarzuty dzisiaj.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Możemy po kolei je wyjaśnić. Pierwsza, proszę przeczytać pierwsze.

Piotr Maciej Sajewicz – Radny – Środki finansowe konieczne do realizacji Programu.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Środki nie zostały zabezpieczone dlatego, że dopiero w trakcie trwania prac nad realizacją tego projektu realizator, czyli MOPS określi ile potrzebuje na to pieniędzy, a w uchwale jest zapisane, że zabezpieczy te pieniądze Urząd Miasta. Nie ma zapisanych kwoty dlatego, że tak jak mówiłem, może oddam głos Pani Radcy Prawnej, bo żeby to wyjaśnić, bo żeby się nie zaplątać.

Marzanna Sołtys – Radca Prawny – Dziękuję. Witam Radnych i Radne, coś ten lokalny program

został złożony przez Klub Radnych i tutaj inicjatorem i uchwałą, projektodawcą jest oczywiście Klub Radnych. Co do tutaj kwestii, kto będzie wykonywał ten program, jest to kwestią też, którą można podać pod dyskusję. Jeżeli chodzi o tego typu programy funkcjonujące w Polsce, to najczęściej realizatorami tych programów były – no niestety, ale Gminne Ośrodki Pomocy Społecznej albo Miejskie Ośrodki Pomocy Społecznej, być może nawet z tego powodu, że one znały sytuacje mieszkańców danych gmin i tutaj też jeżeli chodzi o te właśnie aspekty oraz też podstawy, one...ta uchwała o mocowaniu ma w ustawie o pomocy społecznej, to jakby najbliższa. Tak tutaj by była jednak pomoc społeczna jako realizator tego typu uchwały, oczywiście nie znaczy to, że można to w jakiś sposób inaczej zapisać, bo realizatorem może być jakaś inna jednostka organizacyjna tak, że w tym projekcie jest tak, ale proszę u uwagi. Więc, jeżeli ktoś, któryś Radny proponuje ZGM, proszę bardzo. Z mojego punktu widzenia to...

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję, dziękuję. Ja też uważam, że MOPS będzie najlepszym. Panie Piotrze, to idźmy dalej z tymi punktami, po to żeby od razu rozwiązać wątpliwości.

Piotr Maciej Sajewicz – Radny – Brak wskazanego w programie koordynatora programu.

Marcin Bołtryk – Realizatorem projektu jest...

Marzanna Sołtys – Radca Prawny – ... Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej jest wskazany do kogo jest kierowany.

Piotr Maciej Sajewicz – Radny – Brak jest regulaminu.

Marzanna Sołtys – Radca Prawny – Regulamin będzie tu później mógł stworzony być wewnętrznie jako wykonanie tej uchwały. Jak realizator programu będzie to, znaczy będzie to wykonywał, czyli w jaki sposób będą nawet jej przepływy finansowe, bo nie ulega wątpliwości, że w naszym projekcie jest- znaczy w Państwa projekcie jest też taka, taki zapis, że jeżeli ktoś nie może sam skorzystać i, znaczy jakby sam nie zakupił tego materiału, czyli tej części, która będzie wymieniana, to może skorzystać z pomocy podmiotu realizującego usługi, więc tutaj na pewno trzeba będzie jakiś stworzyć dokumenty dotyczące przepływu tych gotówki, pokwitowań i kto ile przyjął, jak się rozliczył. Także na pewno tutejsze dalsze dokumenty będą, przy realizacji tego programu powinny być w każdym razie tworzone.

Piotr Maciej Sajewicz – Radny – No, i tutaj jeszcze kwestia tych przepisów BHP.

Marzanna Sołtys – Radca Prawny – Te przepisy BHP to nigdy w uchwałach się nie określa, to już później przy realizacji programów, jeżeli będą to prace wymagały takich przepisów, no to niewątpliwie musi być ta osoba, która jest przeszkolona wykonywać, nie ulega wątpliwości. Tego się nie pisze w ustawach, znaczy ja bym chciała powiedzieć, że to jest program, który inicjatywę uchwałodawczą miał klub, więc ja bym nie chciała się wypowiadać o czymś, co ja sama nie składałam, żeby tutaj namawiać na takie czyli, czy nie inne rozwiązania.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady Miasta - Znaczący zwróćmy też uwagę na to, że to jest program pilotażowy. Będziemy...my deklarujemy swoje wsparcie do określenia szczegółów tego projektu. Śledząc regulaminy innych takich rozwiązań w innych gminach, my naprawdę mamy najprostsze zapisy. Tam są bardzo szczegółowe zapisy, w innych. My mamy, bo wyszliśmy z założenia, że to sam realizator, czyli MOPS, powinien sobie ustalić ramy, określić je, a nie, że Rada Miasta będzie narzucała jak, w jaki sposób ma to prowadzić. Mamy co chcemy zrobić, jakie zadania, kto jest realizatorem, a resztę? A resztę realizuje zatrudniony, konkurs ofert, przetarg, zatrudnienie na umowę zlecenie. Możliwości jest całe mnóstwo.

Ireneusz Roman Kiendyś – Burmistrz Miasta Hajnówka – Ja jeszcze mam tylko jedno pytanie tutaj,

też do Pani Prawnik: czy w tej uchwale nie powinna być wskazana wysokość kwoty przeznaczona na rok 2025 jaką Rada przeznacza.

Marzanna Sołtys – Radca Prawny – To znaczy czy musi być wskazana teraz czy później w ramach, znaczy zmiany budżetowej tak, o to chodzi?

Ireneusz Roman Kiendyś – Burmistrz Miasta Hajnówka – Wskazano po prostu w tej, w tym, w projekcie uchwały, bo to jest projekt uchwały na rok 2025

Marzanna Sołtys – Radca Prawny – Tak, znaczy w mojej ocenie, to może być to określona tutaj już tylko to trzeba by było zmienić zapis określający tą kwotę, albo też później, już w trakcie, ponieważ wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Hajnówka i Burmistrz Miasta przygotowując projekt zmian w budżecie, tą kwotę zabezpieczy, którą, która będzie określona w tym budżecie, jakby tu albo teraz, albo później w trakcie realizacji. Ja zrozumiałam, że Przewodniczący mówił, że to już jakby ten MOPS będzie określał ile potrzebuje, żeby wykonać ten, znaczy wykonać tą uchwałę przy, jeżeli zostanie oczywiście przyjęta.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Bardzo proszę, Pani Radna Laszkiewicz.

Barbara Laszkiewicz – Radna – Państwo Przewodniczący, Szanowni Radni. Klub Radnych HAJNÓWKA RAZEM przychyliła się do propozycji Klubu „Hajnówka Samorządowcy”, będzie głosował za podjęciem tej uchwały, która niesie pomoc właśnie naszym Seniorom i myślę, że wątpliwości, które będą się pojawiać, to będzie wszystko rozwiane i załatwiane na bieżąco zarówno przez Rady jak i MOPS. Dziękuję.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Bardzo dziękuję. Czy są jeszcze jakieś zgłoszenia? Bardzo proszę, Pan Arkadiusz Panasiuk.

Arkadiusz Panasiuk – Radny – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni koledzy, koleżanki i koledzy. Ja mam takie, taką prośbę, że może Beneficjent się tutaj tego programu wypowiedział, bo on tu jakby ten, ten program może konsumować i może... Nie chce. Ja mam tylko jedną taką drobną uwagę do tego projektu. Troszkę mnie zaniepokoiła tak kwestia, nie wiem, Pani Radna tutaj Marzena w kwestii gwałtownych, jakiś awarii. Tam, że nie można, jakby tej Złotej Rączki, no jak komuś babci jakaś, która mieszka gdzieś na zupełnym odludziu, pęknie ta rura i co, i wtedy nie ma.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – To rury nie ma

Arkadiusz Panasiuk – To rury nie ma i babci nie ma rozumiem, tak, no ale ja rozumiem, że to w trakcie pracy, pracy wyjdzie. To ja tylko tyle, jeżeli Kuba nie chce no to, a mnie jeszcze daleko do tego programu, 7 lat to ja dziękuję.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Szkoda rury, a może, bardzo proszę Pan Radny Maciej Borkowski, bardzo proszę.

Maciej Borkowski – Radny – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu. Ja mam takie pytanie, czy rzeczywiście dzisiaj musimy się z tym projektem śpieszyć? Jest dużo znaków zapytania i o budżet i o inne szczegóły. Zaniepokoiło mnie to, co też usłyszałem, że Pani Dyrektor MOPS-u, Pani Barbara, jak gdyby została postawiona, tak to padło takie sformułowanie ja zapisałem, w fakcie dokonanym. Dzisiaj Pani Barbary czyli Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej z nami nie ma, i jeżeli ona ma to wykonywać, ja chciałbym od niej usłyszeć jakie ona będzie miała problemy i czy ona z tym podoła, jeżeli w trakcie przerwy słyszałem, że 19 zostały jej przekazane dokumenty, lutego, to trochę mało czasu też, żeby się z tym zapoznać. I moja taka prośba, czy nie myśleliście, żeby to przełożyć na marzec i dopracować ten program? Taki jest moja

prośba. Ja oczywiście jestem za tym, żeby tak, oczywiście mieszkańcom należy pomagać i jest tu kilka fajnych pomysłów, ale no jest, w moim odczuciu jest to na dzisiaj jeszcze nie do końca dopracowane.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Bardzo proszę, Pan Jakub Ostapczuk, bardzo proszę.

Jakub Ostapczuk – Radny – Ja też jestem za tym projektem, ale mam taką wątpliwość, akurat w te klocki się bawię, czy uprawnienia z prądem nie może być tam mało to jeżeli awaria z prądem, to musi druga być osoba, żeby go odciągnąć. To samo praca na wysokości, a już takie szczegóły trzeba dopracować i 2: MOPS to chyba nie ma takich tam fachowców, żeby...

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Ale dobra, to po kolei. Odpowiadam Panu Radnemu Maciejowi Borkowskiemu. Nie ma w tej uchwale terminu, kiedy ma ruszyć projekt... program, czyli głosujemy go dzisiaj i spokojnie MOPS może nad nim pracować. Tu nie ma terminu, że on ma wejść w życie, program, jego realizację od 1, nie wiem, marca. Spokojnie MOPS może pracować i może szykować ten projekt do realizacji. My, jak kolejny raz deklaruję też pomoc w pisaniu tego. Panie Jakubie, odpowiadam też Panu: to nie pracownicy MOPS będą to robić, a osoby z zewnątrz. Ich, ich kwalifikacje będą zawarte w zapytaniu o pracę, o nie wiem, konkurs, ofertę itd., itd., czyli to MOPS będzie określał jakiego typu pracowników, wykonawców tego zadania będzie potrzebował. Bo chodzi o to, żebyśmy my nie narzucali wykonawcy to co ma robić i w jakich, w jakich ramach funkcjonować. My określiliśmy tylko zadania jakie ma wykonać, a jakimi ludźmi, z jakimi uprawnieniami to już jest ich wolna wola. Czy jeszcze są jakieś pytania, czy mogę jeszcze w czymś pomóc? Bardzo proszę.

Walentyna Pietroczyk – Radna – Uwaga, że jednak no, ktoś w MOPS-ie będzie musiał się tym zajmować, prawda, i albo to będzie, no, to już też kwestia zewnętrzna MOPS-U, prawda, ale na pewno to nie jest tak, że, że nie będzie miał co robić, nie będzie miała co robić ta osoba. Może też należałoby zapytać Panią Dyrektora jak to ona wyobraża osobowo, kadrowo.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Ja odpowiem na to pytanie najprostszym zapisem: „Środki pieniężne przeznaczone na realizację Programu, o którym mowa w § 1 zabezpieczone będą w budżecie miasta.” I cokolwiek to będzie znaczyło – zrozumienie człowieka lub jakiś dodatek za to, że wykonuje te zadania, to jest właśnie zapisane w tym §. Czy jeszcze ktoś ma jakieś pytania? Dziękuję. Zamykam dyskusję i przechodzimy... przechodzimy do głosowania. Głosujemy w sprawie przyjęcia Programu Pomocy „ZŁOTA RĄCZKA DLA SENIORA NA ROK 2025”. Kto z Państwa Radnych jest za? Kto z Państwa Radnych jest przeciw? A kto wstrzymał się od głosu? W głosowaniu wzięło udział 15 radnych. 12 radnych głosowało za, 3 radnych wstrzymało się od głosu, i byli to Panowie Piotr Sajewicz, Maciej Borkowski oraz Arkadiusz Panasniuk. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania w sprawie przyjęcia Programu „ZŁOTA RĄCZKA DLA SENIORA NA ROK 2025” - Załącznik Nr 42.

Uchwała Nr XI/72/25 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 lutego 2025 r. w sprawie przyjęcia Programu „ZŁOTA RĄCZKA DLA SENIORA NA ROK 2025” – Załącznik Nr 43.

Do punktu 7.16 porządku obrad: rozpatrzenie petycji Rzecznika Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli z dnia 2 stycznia 2025 r. (3:48:32 – 3:56:53)

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – I przechodzimy do następnego punktu 7.16, rozpatrzenie petycji Rzecznika Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli z dnia 2 stycznia 2025 r. i tutaj oddaje głos Panu Przewodniczącemu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, który przedstawi nam ten także interesujący wniosek.

Arkadiusz Panasiuk – Radny – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, Szanowni goście. Projekt uchwały dotyczącej rozpatrzenia petycji Rzecznika Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli. To taka instytucja z dnia 2 stycznia 2025 r. Ja Państwu zacytuję początek tej petycji. Ona jest ogólnie dostępna. Każdy kto chciał, mógł się z nią zapoznać, ona ma 8 stron, a czego dotyczy to pokrótce. Do kolegialnych organów władzy publicznej w jednostkach samorządu terytorialnego, tj. do organu wykonawczego i stanowiącego. My niżej podpisani, obywatele Narodu Polskiego, należący do władzy zwierzchniej oraz cywilnej i demokratycznej kontroli, która działa jako konstytucyjny organ w ramach Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli, w skrócie UCiDK, a przewidziana w art. 26 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, w skrócie KRP, działając w imieniu własnym UCiDK oraz z obowiązku wynikającego z art. 82, art. 83 i art. 85 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej, składamy na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej petycję o pomoc „w likwidacji nadal trwającego systemu komunistycznego, zarządzanego przez nielegalnie działające organizacje partyjne i sędziowskie oraz podjęcie współpracy z UciDK w celu wprowadzenia ładu konstytucyjnego, tak aby Naród Polski mógł sprawować władzę bezpośrednio zgodnie z art. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej”. Tak jak Państwu powiedziałem, mamy tego 8 stron, cyfr, pomysłów, postulatów, kwot, które my jako Rada byśmy zarobili, gdybyśmy weszli w sojusz z tą instytucją. W tej sprawie zebrała się Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, bo musiała się zebrać, i do jakich wniosków, z pomocą Pani mecenas, doszliśmy wspólnie. Przewodniczący Rady Miasta pismem z dnia 19 lutego 2025 r. przekazał wydruk wiadomości e-mail przesłanej przez Rzecznika UCiDK Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz do wiadomości Rzecznikowi tejże instytucji. Jednocześnie poinformował, że zgodnie z art. 13 ust. 2 ustawy z 11 lipca 2024 r. o petycjach, sposób załatwienia petycji nie może być przedmiotem skargi. To jest ważne, ponieważ dostaliśmy za chwilę, po, po tym jak się komisja zebrała, mail od tej instytucji, że no, jakby działamy trochę nieprawnie i generalnie nad tą petycją powinna zasiąść Wysoka Rada, a nie my jako Komisja Skarg, Wniosków i Petycji. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 21 lutego 2025 r. dokonała analizy petycji z dnia 2 stycznia 2025 r. w przedmiocie udzielania pomocy cytujemy: „w likwidacji nadal trwającego systemu komunistycznego zarządzanego przez nielegalnie działające organizacje partyjne i sędziowskie oraz podjęcie współpracy z UciDK, w celu wprowadzenia ładu konstytucyjnego, tak aby Naród Polski mógł sprawować władzę bezpośrednio zgodnie z art. 4 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej” oraz treści wiadomości e-mail z dnia 18 lutego 2025 r. wniesionych przez Rzecznika Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli oraz zapoznała się z treścią opinii prawnej Radcy Prawnego Urzędu Miasta Hajnówka z dnia 11 lutego 2025 r. I wnioski. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Hajnówka nieuwzględnienie przedmiotowej petycji. Rada Miasta jest organem stanowiącym i kontrolnym Miasta. Do właściwości Rady Miasta należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania Miasta, o ile ustawy nie stanowią inaczej. Zdaniem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, petycja nie spełnia warunków art. 2 ust. 3 uchwały z dnia, z dnia 11 lipca 2024 r. o petycjach, tj. przedmiot petycji nie mieści się w zakresie działań i kompetencji Rady Miasta. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pragnie przy tym podkreślić treść opinii Radcy Prawnego Urzędu Miasta Hajnówka, że cytuje: „organ stanowiący gminy, po stwierdzeniu, że nie posiada kompetencji do udzielenia pomocy w likwidacji systemu komunistycznego w celu wprowadzenia ładu konstytucyjnego, nie powinien rozpatrywać skierowanego do, do niego pisma. Nie ma również podstaw, aby je przekazać w trybie wskazanym w art. 6 ust. 1 ustawie o petycji. W polskim systemie prawnym brak jest bowiem organu władzy publicznej, który byłby umocowany do zadośćuczynienia tak sformułowanemu żądaniu. W ramach wykonywania zadań zleconych z zakresu administracji publicznej nie jest do tego umocowana również żadna organizacja lub instytucja społeczna. Oznacza to, że pismo jako

niezawierające żądania mieszczącego się w granicach kompetencji podmiotów, do których może kierować petycję- petycją w rozumieniu obowiązującego prawa, nie jest. Zauważyć można, że nie tylko ustawa nie przewiduje możliwości formułowania petycji zawierających żądanie spoza zakresu działania organów władzy publicznej, ale samo konstytucyjne prawo składania petycji zostało ukształtowane jako związane z wykonywaniem przez organy władzy publicznej ich kompetencji, a przez organizacje, instytucje społecznych zadań zleconych z zakresu administracji publicznej, art. 63 Konstytucji RP. Podmiot określający się jako Urząd Cywilnej i Demokratycznej Kontroli nie posiada osobowości prawnej, nie mieści się w pojęciu jednostki organizacyjnej niebędącej osobą prawną w rozumieniu art. 33 Kodeksu Cywilnego, zgodnie z którym takimi jednostkami są podmioty nieposiadające osobowości prawnej, którym ustawa przyznaje zdolność prawną. Po zapoznaniu się z powyższymi ustaleniami Rada Miasta Hajnówka w pełni podziela stanowisko Komisji Skarg, Wniosków i Petycji dotyczącego sposobu rozpatrzenia przedmiotowej petycji. W związku z powyższym, uzasadnione jest podjęcie uchwały o uznaniu wniesionej petycji za niezasługującą na uwzględnienie. Dziękuję bardzo.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji za przedstawienie tej petycji. Szanowni Państwo, otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Bardzo proszę, otwieram dyskusję. Więc zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Głosujemy w sprawie rozpatrzenia petycji Rzecznika Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli z dnia 2 stycznia 2025 r. I bardzo proszę, kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały? Kto z Państwa Radnych jest przeciw? A kto wstrzymał się od głosu? W głosowaniu brało udział 15 radnych. Uchwała została podjęta jednogłośnie. Dziękuję. I zakończyliśmy blok głosowań.

Wyniki głosowania w sprawie rozpatrzenie petycji Rzecznika Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli z dnia 2 stycznia 2025 r. - Załącznik Nr 44.

Uchwała Nr XI/74/25 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 lutego 2025 r. w sprawie rozpatrzenie petycji Rzecznika Urzędu Cywilnej i Demokratycznej Kontroli z dnia 2 stycznia 2025 r. – Załącznik Nr 45.

Do punktu 8 porządku obrad: Wnioski i oświadczenia radnych (3:56:53 – 4:23:24)

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Przechodzimy do punktu 8: Wnioski i oświadczenia radnych. Przypominam Państwu, że wszystkie wnioski powinny być kierowane do Biura Rady Miasta na papierze. One oczywiście idą do Przewodniczącego, ale kierowane są przez Biuro Miasta. Bardzo proszę, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę, Pani Radna Walentyna Pietrocuk. Bardzo proszę.

Walentyna Pietrocuk – Radna – Szanowni Państwo Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, mieszkańcy Miasta Hajnówka. Ja w zasadzie może powinnam nazwać swoje wystąpienie wnioskiem, ale nazywam to interpelacją, ponieważ chodzi tu przede wszystkim o... w tym, tym, tym, oczekiwaniu reakcji na, na, na to co się dzieje przy ulicy Warszawskiej i w pobliżu Delikatesów Centrów i Arhelanu. Zwrócił się do mnie mieszkaniowiec Miasta Hajnówka, który reprezentował w imieniu rodziców dzieci ze Szkoły Podstawowej Nr 3 zwrócił się z prośbą o, za moim pośrednictwem o, i za pośrednictwem Pana Burmistrza o interwencję w sprawie uporządkowania terenu, a przede wszystkim zabezpieczenia przed wejściem osób postronnych do budynku przy zbiegu ulicy Sosnowej, ulicy Warszawskiej oraz innych budynków w pobliżu Delikatesów Centrum i Arhelanu, ponieważ ten budynek na rogu Sosnowej, Warszawskiej jest opuszczony, jest nie dość, że straszy, bo jest w opłakanym stanie, jest zaniedbany. Do tego wejście do tego budynku nie jest zabezpieczone dla osób postronnych. I tak się składa, że dzieci, które idą do szkoły i wracają z,

do domu, skracają sobie drogę obrały ścieżkę właśnie tam i przebywanie w tym budynku takim niezabezpieczonym grozi, zagraża bezpieczeństwu i zdrowiu dzieci. Ja przyjrzałam się temu miejscu. Zresztą przyglądam się bardzo często, ponieważ w tej dzielnicy mieszkam. Również na zapleczu tego sklepu znajduje się budynek, również niezabezpieczony wejściem osób postronnych. Naprzeciwko wejścia do sklepu znajduje się niezagospodarowany plac, gdzie jest pełno śmieci. Nikt tego tam nie sprząta. Dlatego też za pośrednictwem Pana Burmistrza chciałam się zwrócić z prośbą o interwencję u właściciela albo właścicieli tych terenów, które znajduje się przy, przy tym sklepie, a szczególnie właśnie chodzi o ten budynek gdzie, do którego przechodzą dzieci przez ten budynek, również tu poinformowano mnie też, że spędzają tam czas wolny. Zarówno otoczenie tego, tego miejsca, sklep jest potrzebny jak najbardziej w tej, w tej dzielnicy został wybudowany, ale otoczenie tego sklepu budzi bardzo dużo zastrzeżeń, wpływa negatywnie na wizerunek całego miasta. Dziękuję bardzo.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Bardzo dziękuję, Pani Radnej, a teraz oddaje głos Pani Radnej Ewie Romaniuk. Bardzo proszę.

Ewa Romaniuk – Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, ja chciałam powiedzieć, że przychylam się też do tej interpelacji, ponieważ wczoraj też miałam takie zgłoszenie. Też mieszkam prawie na tym samym osiedlu i faktycznie nie ma tam, właśnie są ubytki w ogrodzeniu i dzieci przedostają się przez skróty do szkoły. Jest tam niebezpiecznie, bo też chodziłam po tym terenie, a więc tak, też gruz, śmieci, pręty, opony, ogólnie no, w tamtym roku też interweniowałam, bo składałam wniosek jeżeli chodzi o wycięcie pasa zieleni i krzaków, których właśnie dzieci tam się mieściły. To był taki pas drogowy. Pas zielony Miasta, ale tylko część mogła być wycięta, ponieważ no już wchodzi jakby w zasób prywatyzarza tego właśnie. Nie wiem czy to jest właśnie magazyn Arhelanu, kwestia do ustalenia, ale naprawdę przychylam się tutaj do tej interpelacji.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę, Pani Radna Ewa Stańko-Szwed. Bardzo proszę.

Ewa Stańko-Szwed – Radna – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, drodzy mieszkańcy. To też nie będzie wniosek. Będę miała pytanie do Pana Burmistrza. Tak tytułem wstępu, może na początku w związku z tym, że coraz częściej dostajemy sygnały od mieszkańców, którzy są, jakby to ująć, zaniepokojeni stanem jakości powietrza w naszym mieście. Uznałam, że powinnam tę kwestię poruszyć na dzisiejszej sesji. Temat może nie należy do tych ulubionych i przez urzędników, i przez niektórych mieszkańców, ale skoro słysząc głosy tych, którzy w trosce o zdrowie i komfort życia swoich najbliższych, zwłaszcza dzieci, ale też w trosce o swoje zdrowie, chcieliby wiedzieć jakie mają możliwości i jakie mają narzędzia by móc skutecznie walczyć z problemem jakim jest niewątpliwie spalanie w piecach niedozwolonych i szkodliwych odpadów, czyli tak naprawdę śmieci. Żadna z osób, która zgłaszała nam problem, nie chce być przysłowiowym sygnalistą i wkraczać na ścieżkę wojenną choćby z najbliższym sąsiadem. Dlatego to do nas, Radnych zgłaszają problem, wierząc że uda nam się chociaż jakimś stopniem zapobiec takim sytuacjom. I to nie jest tak, że problem smogu dotyczy tylko mieszkańców domków jednorodzinnych, bo mieszkańcy bloków również go odczuwają. Ci mieszkańcy, z którymi rozmawialiśmy już to wiedzą, ale pozwolę sobie raz jeszcze powtórzyć. To dzisiaj, tutaj Województwo Podlaskie jako jedno z 2 w Polsce nie jest objęte uchwałą antysmogową, która jasno określa, co można, a czego nie można w kwestii ogrzewania domów. To zawarte w niej postanowienia dają realne narzędzia zarówno osobom prywatnym, jak i samorządom do egzekwowania zawartych w niej zapisów. Póki co mamy trochę związane ręce i takie małe pole do manewrów. Jednak, żeby nie było tak pesymistycznie, istnieje coś takiego jak Ustawa o utrzymaniu

czystości i porządku w gminach i art. 191, który nie będę teraz przytaczać, oraz Ustawa prawo ochrony środowiska i art. 363, zgodnie z którym wójt, burmistrz lub prezydent miasta może w drodze decyzji nakazać osobie fizycznej, której działalność negatywnie oddziałuje na środowisko, wykonanie w określonym czasie czynności zmierzających do ograniczenia negatywnego oddziaływania na środowisko. W związku z powyższym pozwolę sobie przeczytać interpelację, którą wysłałam w tym tygodniu i tym samym poprosić Burmistrza albo osobę wskazaną z referatu na... do odpowiedzi na zawarte pytania w tej interpelacji. Jeśli nie na wszystkie, to przynajmniej na część z nich. Są to 4 pytania. 1. Czy w latach 2020-2024 do Urzędu Miasta Hajnówka wpłynęły od mieszkańców pisma z prośbą o kontrolę budynków, czy to domków jednorodzinnych czy to firm, w których zachodziło podejrzenie spalania niedozwolonych i szkodliwych dla zdrowia odpadów, czyli śmieci? Jeśli tak, to ile było takich zgłoszeń? Proszę o informację, jak wygląda kontrola nieruchomości w przypadku otrzymania zgłoszenia oraz kto ją przeprowadza i czy właściciel albo lokator zostaje wcześniej poinformowany, że taka kontrola się odbędzie. Czy, jeśli były takie zgłoszenia, prośby, ile z przeprowadzonych kontroli potwierdziło zgłaszane obawy spalania niedozwolonych odpadów. I 4, czy jeśli były stwierdzone nieprawidłowości, jakie kroki zostały podjęte przez urząd i z jakimi konsekwencjami musieli się liczyć kontrolowani? Dziękuję.

Marcin Bołtryk – Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu. Ja chciałem 2 drobne, ale uciążliwe wnioski złożyć. Uciążliwy w sensie dla starszych mieszkańców naszego miasta. Chodzi mi, to już prawdopodobnie było gdzieś kiedyś poruszane tak mam z tyłu głowy, ale wniosek o schody i poręcze przy Biedronce tutaj dla osób starszych w centrum. No, jeżeli to było składane, to prosiłbym Panie Burmistrzu o podjęcie działań, może wspólnie razem z tym marketem. Chciałem Panu również, Panie Burmistrzu podziękować, nie wchodząc w detale, ale w imieniu mieszkańców ulicy Białowieskiej, za pozytywne załatwienie sprawy. I jeszcze jedno zapytanie. Tutaj Pani Ewa mówi o... smogu. O tym czym, czym palą mieszkańcy. Boję się, Pani Ewo, żebyśmy nie doszli do takiego paradoksu, że sąsiad do sąsiada będzie, znaczy będą donosić, że przeszkadza im to, a w piecach palą drewnem, żebyśmy do tego nie doprowadzili jedni drudzy, żebyśmy mieli umiar w tym, w tych swoich działaniach. Tak, ja rozumiem, że palić plastików nie należy. Czasami gdzieś, ktoś może z biedy też spalić, ale żebyśmy nie doszli do, do jakichś wariacji i żeby nie przeszkadzało nam spalane drewno. Ja natomiast, Panie Burmistrzu, chciałbym odświeżyć temat i powiem tak, nazwę wymienię po staremu, żeby każdy wiedział o co chodzi. Chodzi mi o firmę Gryfskand. Kiedyś były zapewnienia, że będziemy dostawać harmonogramy napraw z tego zakładu, jeżeli chodzi o ochronę środowiska. Kilka takich pism przyszło, potem to ucichło. Ja chciałbym ten temat odświeżyć i aby Pan się, jak gdyby ze starostwem skontaktował, które wydawało pozwolenie na emisję pyłów i par gazów do atmosfery, i aby ten temat Radzie Miasta przedstawić. Jest to temat odświeżony przez grupę mieszkańców naszego miasta i chciałbym taki harmonogram naprawczy ujrzeć. Były to deklaracje właścicieli tejże firmy tu, w tej sali. To tyle z mojej strony. Dziękuję uprzejmie.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Bardzo dziękuję Panu Radnemu. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Bardzo proszę, Pani Radna Barbara Laszkiewicz.

Barbara Laszkiewicz – Radna – Państwo Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Chciałam poruszyć temat naszych mieszkańców, tj. właścicieli ogródków działkowych, którzy zwrócili się do mnie z prośbą, żeby przedstawić ten problem na Radzie i żeby zaradzić temu. Otóż, ostatnio się bardzo źle działo na ogródkach działkowych. Doszło do tragedii, spłonął człowiek. Poza tym dochodzi też do częstych kradzieży i właściciele ogródków działkowych na, przy Żabiej

Górcę są zaniepokojeni i proszą, czy nie dałoby się uzyskać jakichś dodatkowych patroli właśnie w tym miejscu, żeby zapobiec pewnym, no, nieprzyjemnym zajściom. Także dziękuję. Jakiś monitoring, ewentualnie zwiększone patrole. Dziękuję.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Bardzo dziękuję, Pani Radna Ewa Romaniuk

Ewa Romaniuk – Radna – Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, ja mam pytanie do Pana Burmistrza. 16 grudnia 2024 r. złożyłam takie zapytanie do Burmistrza, może odczytam kawałek treści: na podstawie art. 24 ustawy 2 o samorządzie gminnym, zwracam się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie braków w udostępnianiu zarządzeń Burmistrza, Biuletynie Informacji Publicznej. Na 16 grudnia było brakujących ogólnie 11 zarządzeń, podsumowując cały rok 2024: brakuje 12 jakby numerów i mam pytanie: no, nie dostałam odpowiedzi na zapytanie, i czy one będą uzupełnione, kiedy? Rozpoczął się następny rok 2025 i już też 4... 4 zarządzeń jakby nie ma, też na BIP-ie. Dziękuję.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Jeszcze Pani Radna, Anna Maria Brzozowska

Anna Maria Brzozowska – Radna – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado. Panie Burmistrzu, ja mam taką prośbę, jakby Pan mógł porozmawiać z Zarządem PUK-u, jeżeli chodzi o komunikację miejską, którą mamy, bo doszły mnie słuchy od grupy mieszkańców, która tłumaczyła, że w godzinach porannych, szczególnie nasza komunikacja miejska jest bardzo zimna, i chodzi o to, że niedawno Pan Kuptel tłumaczył nam, że jest potrzeba zakupu autobusu elektrycznego i zastanawiam się jak to ma, jak to się ma do grzania tych autobusów w przyszłości dlatego, że w tej chwili mając autobusy spalinowe, nie jesteśmy ich w stanie nagrzać przed pierwszym wyjazdem. To jest jakby sprawa pierwszorzędna, prawda. Tym bardziej nie jestem mechanikiem, ale wydaje mi się, że nawet zasadnym byłoby nagrzanie tego autobusu przed rozpoczęciem trasy, żeby nie jechać na zimnym silniku, tak, jeżeli chodzi jeszcze o tą komunikację, to tutaj prosiłabym o zwrócenie uwagi kierowcom, nie wszystkim, ale zdarzają się sytuacje, w których kierowcy są bardzo opryskliwi do pasażerów. Są, były sytuacje w ubiegłym roku, gdzie kierowca nawet potrafił powiedzieć do pasażerów, że od stycznia wam się to skończy. Chodziło mu w domyśle o bezpłatną komunikację.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Może powiedział, że na urlop idzie?

Anna Maria Brzozowska – Radna – Nie, tego nie słyszałam. I jeżeli chodzi o Pana Prezesa, to na zwrócenie uwagi przez mieszkańców, którzy składali do niego tak jakby ustnie wnioski o to, żeby jednak ta komunikacja była w godzinach porannych troszkę cieplejsza, tak, żeby te autobusy były bardziej nagrzane. Stwierdził, że powinni się cieszyć, że mają ją za darmo. Otóż nie mają jej za darmo, bo Miasto niebagatelną kwotę rokrocznie dokłada do tej komunikacji, która jest z podatników tych, że mieszkańców, w związku z czym ja bardzo proszę o sprostowanie tej kwestii. Dziękuję.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Bardzo dziękuję. Diana.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – A ja, Panie Burmistrzu, chciałabym tutaj dodać, bo dochodzą do mnie informacje, że kierowcy często włączając się do ruchu nie używają kierunkowskazów, więc może też im zwrócić na to uwagę.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję.

Diana Kendyś – Radna – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Szanowni Radni, mieszkańcy. Ja bym tutaj chciała właśnie nawiązać do wizyty, która się odbyła 18 lutego. Była to wizyta studyjna do Centrum Usług Społecznych w Łapach. Niestety nie miałam takiej możliwości, żeby w niej

uczestniczyć, więc chciałabym zadać pytanie, czy wynik tej wizyty dał odpowiedzi na pytania dotyczące potencjalnych korzyści i wyzwań związanych z implementacją takich rozwiązań u nas i czy Pan Burmistrz zamierza przystąpić do prac nad diagnozą potrzeb i potencjału społeczności lokalnej w zakresie usług społecznych.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Bardzo dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? No to wyczerpaliśmy jeżeli chodzi o Radę. Bardzo proszę, Pan Adam Iwańczuk.

Adam Iwańczuk – Mieszkaniec Miasta – Proszę Państwa, ja w miarę szybko, mam tylko 2 sprawy, które są dość ważne i bulwersujące. Pierwsza to odpowiedź jaką otrzymałem od Rady Miasta w dniu, chyba wczorajszym, pod którą się podpisał Pan Sekretarz Jarosław Grygoruk. Chodzi mi o odpowiedź na wniosek o dostęp do informacji publicznej. Poprosiłem o udostępnienie dokumentów zgromadzonych podczas kontroli wykonywania umowy między gminą miejską Hajnówka a Stowarzyszeniem Kulturalnym „Pocztówka”. Nic nadzwyczajnego, zwykłe dokumenty, które otrzymali Radny, Radni z Komisji Rewizyjnej prowadzący kontrolę w związku z, prowadzący kontrolę i w związku z tą kontrolą te dokumenty były wygenerowane. I zostały przyjęte przez Komisję. W odpowiedzi przeczytałem, i tutaj cytuję, że zwrócono się do Stowarzyszenia z prośbą o udzielenie zgody na udostępnienie kopii wszystkich dokumentów przekazanych przez Stowarzyszenie w odpowiedzi na wnioski Komisji Rewizyjnej w związku z prowadzoną kontrolą. Prezes Stowarzyszenia nie wyraził zgody na udostępnienie wewnętrznych dokumentów pokontrolnych. Chciałem zwrócić uwagę, że to nie są żadne wewnętrzne dokumenty pokontrolne, ponieważ dokumenty wewnętrzne to mogą być i, i wtedy się zwraca o zgodę, jeśli to jest spółka prywatna, np. spółka z o.o., spółka prawa handlowego, ale nie Stowarzyszenie, które za darmo dzierżawi od Miasta ogromny budynek. I te dokumenty powinny być jawne dla wszystkich mieszkańców. Moje pytanie dotyczy podstawy prawnej odmowy udostępniania informacji, o które wnioskowałem. W ustawie o dostępie do informacji publicznej nie znalazłem wzmianki, że podmiot zobowiązany, czyli w tym przypadku Rada Miasta może uzależnić udostępnienie dokumentów od zgody osób trzecich. To są jakieś nowe prawo mamy, ale może coś przeoczyłem, może się mylę, a nie chciałbym wyjść na piniacza, więc zanim odwołam się do Sądu Administracyjnego, proszę o powołanie się na bardzo konkretny §, który to uniemożliwia mi dostęp do tych dokumentów. A przy okazji, już chyba po raz setny, chciałbym zapytać publicznie, kto rządzi w tym mieście. Prezes prywatnego stowarzyszenia, który decyduje, co wolno Radzie, a czego nie wolno Radzie, czy może Dyrektor miejskiej spółki czy inny stojący na czele instytucji pomocowej, którzy jawnie podważają autorytet Burmistrza? Szanowni Państwo, prywatnie nie wierzę, że jako Radni zgadzacie się z odpowiedzią Pana Grygoruka. A teraz Pan Skibiński będzie podejmował w Waszym imieniu decyzje. Czy Państwo w ogóle są świadomi, że w Waszym imieniu są wysyłane takie odpowiedzi. Czy byliście poinformowani o tym, co zamierza wysłać w odpowiedzi Pan Sekretarz? Jeśli tak, to proszę o potwierdzenie tego stosownym, w stosownej odpowiedzi. Oczywiście na maila zostaną wszystkie pytania zadane. I teraz drugie, 2 sprawa, która, którą już dziś poruszył Pan Burmistrz: to chciałbym zapytać o gospodarkę odpadami w mieście. W tym miejscu muszę się posłużyć pomocą dydaktyczną. Proszę Państwa, to jest skarpetka. Z napisem: „Watchdog. Sprawdzamy jak jest”. Skarpetki mają to do siebie, że się zużywają. Proszę Państwa, dziurawią się nie tylko skarpetki, zresztą. W ubiegłym roku taką skarpetkę mogłem wrzucić do śmietnika osiedlowego wraz z odpadami zmieszanymi, ale w styczniu tego roku miejska spółka komunalna PUK przysłała mi ulotkę informującą, że od teraz zużyte tekstylia mam przewozić do PSZOK-u i przy ich здаwaniu okazać dowód, że nie zalegam z opłatami za śmieci. Czy to znaczy, że jak przetrze mi się skarpeta, to mam najpierw wydrukować potwierdzenie przelewu lub udać się do Urzędu Miasta po zaświadczenie, że jestem przykładnym obywatelem i wnoszę opłaty. Po czym przyjechać,

przejechać w tą i z powrotem. Mam koło 10 km do PSZOK-u, z nadzieją, że ktoś łaskawie ode mnie taką skarpetę przyjmie, tam w tym PSZOK-u. Mam dużo szczęścia, bo mam drukarkę w domu. Jestem również zmotoryzowany, posiadam auto, ale co mają zrobić osoby bez samochodu? Jak obecnie, jak obecne rozwiązanie ma się do dokumentów strategicznych, którego przyjęło Miasto np. do Miejskiego Planu Adaptacji do zmian klimatycznych, o których wspomniał Pan Maciej Borkowski, w których deklarowaliśmy redukcję emisji spalin i w ogóle bycie proeko zieloną, błękitną Hajnówką. A ja będę musiał spalić, nie wiem, litr paliwa tego kopalnianego, żeby pojechać do PSZOK-u z tekstyliami. Proszę Państwa, spółki miejskie wydają krocie z publicznych pieniędzy na auta elektryczne, ale nikt nie wpadł na pomysł, żeby postawić pojemniki na tekstylia dla mieszkańców Hajnówki. U mnie na osiedlu, jest otwarty plac, tam stoją pojemniki, ale wczoraj byłem, nie znalazłem pojemnika na tekstylia. Łatwiej jest przerzucić całą odpowiedzialność i wszystkie koszty w związku z gospodarowaniem nad tekstyliami, żeby to mieszkańcy sobie wozili. Dzisiaj natomiast dostałem ulotkę. W skrzynce znalazłem ulotkę z PUK-u, który kompletnie mnie nie dotyczy, a która mówi, że akurat ona mówi o domach jednorodzinnych, nie wiem dlaczego ja ją dostałem, i że 2 razy w roku będą z domów jednorodzinnych zabierane tekstylia. Ale ja nie mam takiej informacji, że ode mnie z tego śmietnika gniazdowego będzie, będą odbierane tekstylia, więc pytanie: czy to znaczy, że mogę wziąć worek i po prostu zostawić tam gdzie gabaryty i niech one leżą tam rok czy pół roku, czy kiedy ktoś wpadnie. Takiej informacji nie ma. Proszę Państwa, mam własną spółkę komunalną. Stawki za gospodarowanie odpadami są dość wysokie dla mieszkańców miasta, a tu jest taka niespodzianka: mamy sami kursować do PSZOK-ów z każdą dziurawą skarpetą, porwaną parą rajstop czy butem, który się, w którym odkleiła się podeszwa, bo buty również wchodzi w to zarządzenie. A teraz najciekawsze z tego wszystkiego. Chciałbym przypomnieć, że dyrektywa Unii Europejskiej w tym zakresie weszła w życie w 2018 roku. Czyli od 7 lat było wiadomo, że trzeba się przygotować na selekcję tekstyliów. Państwo Radni, zasiadacie w Radzie prawie rok, Pan Burmistrz praktycznie już drugą kadencję. Wcześniej był Wiceburmistrzem. Pytam: co zrobiliście do tej pory, żeby ułatwić ludziom życie? Ewentualnie, co i kiedy zamierzacie zrobić, żeby rozwiązać ten absurd? Bo absurd jest to niewątpliwy. Pytania, oczywiście prześlę mailem. Dziękuję Państwu za uwagę.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję Panu Adamowi. I jeszcze Pan Maciej, tak, bardzo proszę.

Maciej Borkowski – Radny – Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Panie Burmistrzu. No, po tym co usłyszeliśmy z ust Pana Adama, ja nie czekałbym na odpowiedź na piśmie, ale prosiłbym Pana Skarbnika, obecnego akurat na sesji Rady Miasta, aby udzielił odpowiedzi dlaczego takich sformułowań użył jeżeli chodzi o Stowarzyszenie „Pocztówka”. Panie Burmistrzu, mam do Pana taką prośbę, bo ja nie mogę bezpośrednio, ale wyjaśnijmy tą sprawę tu i teraz, ponieważ to jest zbyt bulwersujące, aby zostawiać tak bez niczego... ale każdy wie o co chodzi.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady - Dobrze, czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos. Bo już nie wracamy do zadawania pytań. No, to zamykamy wnioski, punkt wnioski: oświadczenia radnych.

Do punktu 9 porządku obrad: odpowiedzi na wnioski (4:23:24 – 4:33:51)

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Przechodzimy do punktu 9: odpowiedzi na wnioski. Bardzo proszę, Panie Burmistrzu.

Ireneusz Roman Kiendyś – Burmistrz Miasta Hajnówka – Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, zaczynając od pierwszego wniosku, Pani Walentyny Pietroczyk, Ewy Romaniuk, ulica Warszawska. Wystąpimy, sprawdzimy, kto jest właścicielem, o zabezpieczenie tego terenu, jak również

o zadbanie o porządek. Pani Ewa Stańko - Szwed, jakość powietrza, tak, takie zgłoszenia, jak dobrze pamiętam, były, kontrole przeprowadzaliśmy. Ale tutaj poproszę Panią Kierownik o przedstawienie trybu kontroli, jak to wygląda. Pan Maciej Borkowski. Schody i poręczę przy Biedronce. Występowaliśmy do właścicieli terenu o zabezpieczenie tego przejścia. Jest to teren prywatny, z tego co dobrze pamiętam, ale to uzupełni też, również Pani Marta. Gryfskand. Wystąpimy do starosty z takim wnioskiem czy takie harmonogramy są i naprawy Gryfskandu. I taki... i wtedy te materiały dla Państwa prześlemy. Ogródki działkowe: Panie Radna, Barbara Laszkiewicz. Częstsze patrole. Na pewno to się wiąże z pewnymi finansami. Nasza tutaj Hajnowska policja zapewne też zwróci się, jak co roku do nas o zwiększone patrole w Hajnówce, ale to tutaj, no, będą potrzebne, ewentualnie pieniądze na wyżywienie tych dodatkowych policjantów. Pani Ewa Romaniuk. Zapytanie z 16 grudnia. Zarządzenia z tego co wiem, to one są uzupełniane na bieżąco, ale tutaj też poproszę Pana Sekretarza o uzupełnienie. Do Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych oczywiście wystąpimy odnośnie komunikacji miejskiej. Dlaczego jest zimno? I te uwagi tutaj prześlemy i taką odpowiedź też dla Państwa Radnych po uzyskaniu prześlemy od przedsiębiorstwa. Pana, Pani Diana Kendyś. 18 lutego tak byliśmy w Łapach w Centrum Usług Społecznych. Obejrzeliśmy tutaj wspólnie z Radnymi, jak to funkcjonuje. Centrum Usług Wspólnych, Społecznych. Też porozmawialiśmy właśnie z Panią Dyrektorką, była też od nas Pani Dyrektor z MOPS-u. Zadania, generalnie nasz MOPS i Centrum Usług Społecznych są jak gdyby takie, takie, takie same, jak i nasz MOPS wykonuje, tylko że to tutaj, no, oczywiście to się wiąże, jak gdyby większość tych usług, które są realizowane również przez Miasto Hajnówka, jest właśnie pod tym jednym podmiotem, jest zarządzany tutaj właśnie przez jednego Dyrektora. Funkcjonuje to bardzo dobrze. Centrum Usług Społecznych aby wprowadzić, no to wymaga to oczywiście troszkę czasu, żeby spełnić te wszystkie wymagania tworzenia CUS-ów zgodnie z ustawą. Wiąże się to również z pewnymi kosztami. Z tego, co usłyszeliśmy w Łapach. Łapy pozyskały na ten cel- przekształcenia MOPS-ów w CUS- 3.000.000 zł. Na pewno to jest fajny pomysł, dobry kierunek, z tego, co tutaj słyszy się. W przyszłości CUS-y mają właśnie powstać we wszystkich miastach. Ma to dążyć do zgromadzenia tych usług społecznych, jak gdyby w jednym miejscu. To jeszcze tutaj przeanalizujemy tą diagnozę potrzeb wspólnie i zastanowimy się nad tym. Pan Adam Iwańczuk, Rada Miasta, dostęp do informacji publicznej jest Sekretarz, to poproszę o odpowiedź a odnośnie gospodarki odpadami w mieście, to już też wspominałem wcześniej. Odnośnie tekstyliów, jest możliwość pozostawienia w domach jednorodzinnych właśnie worków z tekstyliami w momencie odbioru gabarytów. Tak samo na osiedlach wielorodzinnych również w tych dniach można wystawiać takie tekstylia, worki z tekstyliami również zostaną odebrane, niekoniecznie jeździć na, na PSZOK. Nie wiem, czy tu u Pana jest taka dużo tych rzeczy zużytych. Można gdzieś złożyć, nie wiem w piwnicy, pomieszczeniu gospodarczym, i w tym dniu wystawić. Dobre ubrania, które są jeszcze, się nadają do użytku, no to są zbierane w Hajnówce, właśnie w punktach PCK. Dziękuję bardzo. Poproszę tutaj Panią Martę i Pana Sekretarza.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Bardzo proszę.

Marta Kościeńczuk – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Odpowiadając na pytania Pani Radnej Stańko, były zgłoszenia mieszkańców, podejrzenia niewłaściwego, znaczy spalania odpadów w piecach. Po takim zgłoszeniu, pracownik powiadamia oczywiście mieszkańca, że będzie taka kontrola. Urzędnik przeprowadza taką kontrolę, jeżeli jest podejrzenie właśnie spalania takiego, spalania odpadów. Była możliwość pobrania próbki popiołu. Ile było takich zgłoszeń, dokładnie Pani nie powiem, bo Pani podała kilka lat. W przypadku, kiedy zostało stwierdzone, że jest faktycznie, może być, mogły być spalane odpady, zostały pobrane próbki popiołu, zostały przesłane do akredytowanego laboratorium. Po wynikach laboratorium,

które potwierdziły możliwość, sprawa została skierowana na komendę. Taki tok. Często jednak nie są to potwierdzone zgłoszenia. Odpowiadając na pytanie Pana Macieja Borkowskiego, tak, to jest teren prywatny. Chodzi o poręcz.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Bardzo proszę, Panie Sekretarzu.

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – Odnośnie uzupełniania zarządzeń sprawdzę, wydaje mi się, że były uzupełnione, ale też no, nie chcę, ostatnio nie przeglądałem też jeszcze w tym miesiącu, więc też, jeżeli nie ma jakichś zarządzeń, kilku, to też przepraszam z góry. Uzupełnimy je i postaramy się na bieżąco to uzupełniać, żeby nie było takiego poślizgu jak to miało miejsce. Natomiast, co do informacji publicznej, nie uzurpowałem sobie żadnych praw. Tutaj oczywiście, odpowiadania za Radę. Pytanie było wspólne, część dotycząca jakby urzędu, a część komisji. Podpisałem go, bo trzeba było udzielić odpowiedzi, więc udzielenie odpowiedzi uważam, że no lepiej było udzielić odpowiedzi niż w ogóle jej nie udzielać. Natomiast a propos. Nie... Nieudzielenie odpowiedzi dotyczącej części informacji, które "Pocztówka", Stowarzyszenie "Pocztówka" przedstawiło, tam były dokumenty, które z tego Stowarzyszenia, które zawierały też dane wrażliwe i tak dalej. Nie chcę tutaj się już rozwodzić z tym, natomiast jeszcze przeanalizuję, oczywiście, jeżeli Pan Adam Iwańczuk poda to do sądu to bije się w piersi, jeżeli coś popełniłem nie tak, o tak powiem wprost. No to uzupełnimy, o tak.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Bardzo dziękuję. Cóż odpowiedzieliśmy, czy jeszcze jakieś? Chce ktoś z Państwa Radnych dopytać o coś? Bardzo proszę.

Ewa Romaniuk – Radna – Jeszcze może chciałam tutaj dodać, jeżeli chodzi o tą, te dokumentacje, bo odpowiedź na pewno poszła, tylko że jej też nie widziałam, jeżeli chodzi o kontrolę umowy użyczenia z "Pocztówką" a gminą. Protokół pokontrolny jeszcze nie został zdany z dokumentacją. Nie wpłynęła więc do 15... do 14 marca. Będzie zdane to wszystko, ponieważ czekaliśmy też długo na dokumentację i w połowie lutego dostaliśmy już ostateczną jakby informację i wtedy po prostu już, no będzie to do udostępnienia. Ale które dokumenty będą, które nie, no, to już zadecyduje tutaj Urząd Miasta.

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Dziękuję bardzo.

Do punktu 10 porządku obrad: Zamknięcie obrad (4:33:51 – 4:34:02)

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – To coś, przechodzimy do punktu 10: Zamknięcie obrad. Zamykam obrady XI sesji Rady Miasta Hajnówka. Dziękuję Państwu bardzo i dobrego wieczoru.

PRZEWODNICZĄCY RADY

MARCIN BOŁTRYK

Prot.

Biuro Rady Miasta

Marlena Lisowska – Podinspektor

Jawność danych dotycząca (nazwiska) została wyłączona na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781) oraz art. 4 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str. 1). Wyłączenia jawności tych danych dokonało Biuro Rady Miasta Hajnówka.