

Uzasadnienie celu podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku Pana Adama Iwańczuka z dnia 1 kwietnia 2025 r.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka na posiedzeniu, które odbyło się dnia 2 lipca 2025 r., dokonała ponownej analizy wniosku Pana Adama Iwańczuka.

Głos na posiedzeniu Komisji zabrał ponownie wnioskodawca, podtrzymując swoją dotychczasową argumentację. Z kolei Przewodniczący Rady przedstawił obszerną dokumentację oraz złożył spójne i logiczne wyjaśnienia, które w ocenie Komisji potwierdzają, że jego centrum życiowe znajduje się w Hajnówce. Dowody te odnosiły się zarówno do aspektów formalnych, jak i faktycznych, związanych z codziennym życiem, pracą zawodową, aktywnością społeczną oraz życiem rodzinnym na terenie miasta.

Komisja przeanalizowała wszystkie przedstawione materiały, uwzględniając zarówno dowody formalne, jak i oświadczenia obu stron. Zdaniem Komisji, z przedstawionego materiału wynika, że Przewodniczący Rady Miasta Hajnówka zamieszkuje na terenie gminy miejskiej Hajnówka z zamiarem stałego pobytu, co spełnia ustawowy warunek posiadania czynnego i biernego prawa wyborczego w danym okręgu. Proces analizy potwierdził, że wymogi prawne są spełnione, a przedstawione przez wnioskodawcę argumenty nie wystarczają, by podważyć te ustalenia. Komisja uznała, że radny Marcin Bołtryk spełnia wymogi prawne dotyczące miejsca zamieszkania radnego, określone w art. 5 pkt 9 Kodeksu wyborczego i art. 25 Kodeksu cywilnego. Art. 5 pkt 9 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks Wyborczy stałe zamieszkanie definiuje w następujący sposób: „zamieszkanie w określonej miejscowości pod oznaczonym adresem z zamiarem stałego pobytu”. Art. 25 ustawy z dnia 24 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny stanowi, że: „miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu”. Orzecznictwo, takie jak wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawie II SA/Ke 636/12 (Orzeczenia NSA), potwierdza, że stałe miejsce zamieszkania to centrum życiowe, gdzie radny koncentruje swoje życie zawodowe, rodzinne i społeczne, co w tym przypadku wskazuje na Hajnówkę.

Na podstawie analizy wszystkich zgromadzonych materiałów i wyjaśnień obu stron, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie znalazła podstaw do zakwestionowania prawa radnego do sprawowania mandatu. Przedstawione informacje potwierdzają trwałe i rzeczywiste związanie Przewodniczącego Rady z Hajnówką – zarówno w wymiarze osobistym, zawodowym, jak i społecznym.

W związku z powyższym Komisja uznała wniosek o uchylenie mandatu za niezasadny i zarekomendowała Radzie Miasta Hajnówka nieuwzględnienie wniosku.

W głosowaniu wzięło udział 3 radnych, za uznaniem wniosku za niezasadny głosowało 2 radnych, 1 radna głosowała przeciw.

W załączeniu proponowany Radzie Miasta projekt uchwały.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka w osobach:

1. Arkadiusz Panasiuk – Przewodniczący Komisji
2. Anna Maria Brzozowska – Członek Komisji

Nie podpisałam projektu uchwały oraz uzasadnienia do uchwały, ponieważ głosowałam „przeciw” uznaniu wniosku za niezasadny. - Walentyna Pietroczyk