

Uzasadnienie celu podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku Mieszkańców Miasta Hajnówka z dnia 21 marca 2025 r. o podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego

Komisja na posiedzeniu, które odbyło się dnia 2 lipca 2025 r. dokonała ponownej analizy pisma mieszkańców miasta Hajnówka w części będącej wnioskiem.

W toku postępowania Komisja przeanalizowała treść wniosku, dokumenty oraz stanowisko Przewodniczącego Rady, w którym ponownie odniósł się on do wszystkich podnoszonych zarzutów, wykazując ich bezzasadność oraz brak zgodności z faktami. Przewodniczący Rady przedstawił obszerną dokumentację:

- oświadczenie sąsiadów z bloku, który Przewodniczący wskazuje jako miejsce swojego zamieszkania,
- oświadczenie rodziców, właścicieli mieszkania,
- dokumenty potwierdzające ponoszenie opłat za mieszkanie,
- zaświadczenie Spółdzielni Mieszkaniowej w Hajnówce o liczbie zgłoszonych osób na potrzeby złożenia deklaracji o wysokości opłat za gospodarowanie odpadami ze wskazanego adresu zamieszkania,
- potwierdzenia przelewów za zajęcia dodatkowe dzieci,
- zaświadczenie z Urzędu Gminy Hajnówka o nieponoszeniu opłat za naukę dzieci
- kopie formularzy zgłoszeniowych dzieci do hajnowskich jednostek edukacyjnych (potwierdzone za zgodność z oryginałem),
- zaświadczenie o zatrudnieniu,
- zaświadczenie ze szkoły,
- wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,
- zaświadczenie z Centralnego Rejestru Wyborców,
- zaświadczenie o zameldowaniu,

oraz złożył szczegółowe, spójne i logiczne wyjaśnienia, które w ocenie Komisji potwierdzają, że jego centrum życiowe znajduje się w Hajnówce. Dowody te odnosiły się zarówno do aspektów formalnych, jak i faktycznych, związanych z codziennym życiem, pracą zawodową, aktywnością społeczną oraz życiem rodzinnym na terenie miasta.

Komisja przeanalizowała wszystkie przedstawione materiały, uwzględniając zarówno dowody formalne, jak i oświadczenia obu stron. Zdaniem Komisji, z przedstawionego materiału wynika, że Przewodniczący Rady Miasta Hajnówka zamieszkuje na terenie gminy miejskiej Hajnówka z zamiarem stałego pobytu, co spełnia ustawowy warunek posiadania czynnego i biernego prawa wyborczego w danym okręgu.

Komisja uznała, że radny Marcin Bołtryk spełnia wymogi prawne dotyczące miejsca zamieszkania radnego, określone w art. 5 pkt. 9 Kodeksu wyborczego i art. 25 Kodeksu cywilnego. Art. 5 pkt 9 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks Wyborczy stałe zamieszkanie definiuje w następujący sposób: „zamieszkanie w określonej miejscowości pod oznaczonym adresem z zamiarem stałego pobytu”. Art. 25 ustawy z dnia 24 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny stanowi, że: „miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu”. Orzecznictwo, takie jak wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawie II SA/Ke 636/12 (Orzeczenia NSA), potwierdza, że stałe miejsce zamieszkania to centrum życiowe, gdzie radny koncentruje swoje życie zawodowe, rodzinne i społeczne, co w tym przypadku wskazuje na Hajnówkę.

Na podstawie analizy wszystkich zgromadzonych materiałów i wyjaśnień obu stron, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji nie znalazła podstaw do zakwestionowania prawa radnego do sprawowania mandatu. Przedstawione informacje potwierdzają trwałe i rzeczywiste związanie Przewodniczącego Rady z Hajnąwką – zarówno w wymiarze osobistym, zawodowym, jak i społecznym. Proces analizy potwierdził, że wymogi prawne są spełnione, a przedstawione przez Wnioskodawcę informacje nie wystarczają, by podważyć te ustalenia. Utrata mandatu radnego jest daleko idącą ingerencją w wolę wyborców i tym samym, zdaniem Komisji, zastosować ją można w przypadku zaistnienia jednoznacznych i niebudzących wątpliwości przesłanek. Utrata mandatu lub stanowiska jest środkiem bezpośrednio uderzającym w radnego, przy czym dotyczy także wyborców kandydata z okręgu nr 9. Tracą oni bowiem w ten sposób swojego przedstawiciela, osobę, której zaufali oraz której powierzyli w swoim imieniu i z korzyścią dla dobra powszechnego funkcje władcze w danej wspólnocie samorządowej, korzystając ze swego konstytucyjnego prawa wyborczego.

Wobec powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza brak podstaw do stwierdzenia nieważności mandatu oraz rekomenduje Radzie Miasta uznanie wniosku za bezzasadny.

W głosowaniu wzięło udział 3 radnych, za uznaniem wniosku za bezzasadny głosowało 2 radnych, 1 radna była przeciw.

W załączeniu proponowany Radzie Miasta projekt uchwały.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnąwka w osobach:

1. Arkadiusz Panasiuk – Przewodniczący Komisji
2. Anna Maria Brzozowska – Członek Komisji

Nie podpisałam projektu uchwały oraz uzasadnienia do uchwały, ponieważ głosowałam „przeciw” uznaniu wniosku za niezasadny. - Walentyna Pietroczyk