

Uzasadnienie celu podjęcia uchwały w sprawie rozpatrzenia wniosku Mieszkańców Miasta Hajnówka z dnia 21 marca 2025 r. o podjęcie uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego

Do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wpłynął wniosek dotyczący uchylenia mandatu Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka, podpisany przez 24 mieszkańców. Wnioskodawcy podnoszą, że radny nie spełnia przesłanki stałego zamieszkania na terenie gminy miejskiej Hajnówka, wskazując, że od 2010 roku przebywa na stałe w miejscowości Lipiny, jest zgłoszony do odbioru odpadów komunalnych w tym miejscu, a także, że opłaty za przedszkole jego dzieci miały być uiszczane przez gminę wiejską, co – ich zdaniem – potwierdza miejsce zamieszkania poza miastem.

Komisja zauważa, że ani główny wnioskodawca, ani żadna z podpisanych osób nie stawiała się na posiedzeniu Komisji, nie skorzystano tym samym z możliwości doprecyzowania lub uzupełnienia zarzutów ani przedstawienia dodatkowych dowodów. Komisja uznaje to za istotny fakt sugerujący brak zaangażowania strony, który ograniczył możliwość pełnej i bezpośredniej analizy motywów wniosku.

W trakcie posiedzenia Komisji, podczas prac nad 1 punktem porządku obrad, radny złożył wniosek o wyłączenie jawności w części dotyczącej składanych wyjaśnień, ze względu na potrzebę przedstawienia danych osobowych, w tym danych wrażliwych, których publiczne udostępnienie mogłoby naruszyć prawo do prywatności oraz bezpieczeństwa osobistego.

W związku z tym, iż w toku rozpatrywania wniosku na Komisji zaszły przesłanki, że prezentowane i analizowane mogą być dokumenty zawierające dane osobowe osób fizycznych w tym dane adresowe, informacje o sytuacji rodzinnej, majątkowej i życiowej, a także treści o charakterze prywatnym, Komisja uznała jednogłośnie, że zachodzi konieczność wyłączenia jawności tej części obrad.

Wyłączenie jawności części prac Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka zostało dopuszczone na podstawie art. 5 ust.1 oraz 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej, oraz biorąc pod uwagę art. 61 ust. 3, art. 31 ust. 3 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r., art. 11b Ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 5, 6, 9 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 (RODO).

Utajnienie umożliwiło radnemu przedstawienie pełnego zakresu dowodów, w tym wrażliwych informacji, bez narażenia na naruszenie prywatności jego oraz jego rodziny.

Komisja zwróciła uwagę na nieścisłości w argumentacji wnioskodawców. Podniesiono m. in., że radny zamieszkuje poza Hajnówką od 2010 roku wraz z żoną i dwójką dzieci, podczas gdy jego najstarsze dziecko urodziło się w roku 2015, a nieruchomość w miejscowości Lipiny – będąca współwłasnością radnego – została oddana do użytku dopiero w 2016 roku. Chronologia ta obala kluczowy argument wniosku i podważa jego wiarygodność.

Odnosząc się do kwestii opłat za odpady komunalne, Komisja przychyliła się do wyjaśnień radnego, że jako współwłaściciel nieruchomości położonej w sąsiedniej gminie, jest zobowiązany do regulowania opłat za gospodarowanie odpadami w tym miejscu, skoro takie tam występują.

W odniesieniu do zarzutu opłat przedszkolnych rzekomo uiszczanych przez gminę wiejską, Komisja nie stwierdziła istnienia jakichkolwiek dokumentów potwierdzających ten fakt. Przeciwnie, zgodnie z przedstawioną dokumentacją oraz oświadczeniem radnego opłaty są wnoszone zgodnie z zasadami miasta Hajnówka. Radny podważył wiarygodność tej informacji, oświadczając, iż starsze dziecko nigdy nie uczęszczało do wskazanego przedszkola.

W toku postępowania Komisja szczegółowo przeanalizowała treść wniosku, dokumenty oraz stanowisko Przewodniczącego Rady, w którym radny odniósł się do wszystkich podnoszonych zarzutów, wykazując ich bezzasadność oraz brak zgodności z faktami. Przewodniczący Rady przedstawił obszerną dokumentację oraz złożył szczegółowe, spójne i logiczne wyjaśnienia, które w ocenie Komisji potwierdzają, że jego centrum życiowe znajduje się w Hajnówce. Dowody te odnosiły się zarówno do aspektów formalnych, jak i faktycznych, związanych z codziennym życiem, pracą zawodową, aktywnością społeczną oraz życiem rodzinnym na terenie miasta.

Zdaniem Komisji, z przedstawionego materiału wynika, że Przewodniczący Rady Miasta Hajnówka zamieszkuje na terenie gminy miejskiej Hajnówka z zamiarem stałego pobytu, co spełnia ustawowy warunek posiadania czynnego i biernego prawa wyborczego w danym okręgu.

Komisja uznała, że radny Marcin Bołtryk spełnia wymogi prawne dotyczące miejsca zamieszkania radnego, określone w art. 5 pkt. 9 Kodeksu wyborczego i art. 25 Kodeksu cywilnego. Art. 5 pkt 9 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks Wyborczy stałe zamieszkanie definiuje w następujący sposób: „zamieszkanie w określonej miejscowości pod oznaczonym adresem z zamiarem stałego pobytu”. Art. 25 ustawy z dnia 24 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny stanowi, że: „miejscem zamieszkania osoby fizycznej jest miejscowość, w której osoba ta przebywa z zamiarem stałego pobytu”. Orzecznictwo, takie jak wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w sprawie II SA/Ke 636/12

(Orzeczenia NSA), potwierdza, że stałe miejsce zamieszkania to centrum życiowe, gdzie radny koncentruje swoje życie zawodowe, rodzinne i społeczne, co w tym przypadku wskazuje na Hajnówkę.

Proces analizy potwierdził, że wymogi prawne są spełnione, a przedstawione przez Wnioskodawcę informacje nie wystarczają, by podważyć te ustalenia. Utrata mandatu radnego jest daleko idącą ingerencją w wolę wyborców i tym samym, zdaniem Komisji, zastosować ją można w przypadku zaistnienia jednoznacznych i niebudzących wątpliwości przesłanek. Utrata mandatu lub stanowiska jest środkiem bezpośrednio uderzającym w radnego, przy czym dotyczy także wyborców kandydata z okręgu nr 9. Tracą oni bowiem w ten sposób swojego przedstawiciela, osobę, której zaufali oraz której powierzyli w swoim imieniu i z korzyścią dla dobra powszechnego funkcje władcze w danej wspólnocie samorządowej, korzystając ze swego konstytucyjnego prawa wyborczego.

Wobec powyższego Komisja Skarg, Wniosków i Petycji stwierdza brak podstaw do stwierdzenia nieważności mandatu oraz rekomenduje Radzie Miasta uznanie wniosku za bezzasadny.

W głosowaniu wzięło udział 4 radnych, za oddaleniem wniosku głosowało 3 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

W załączeniu proponowany Radzie Miasta projekt uchwały.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka:

1. Arkadiusz Panasiuk – Przewodniczący Komisji
2. Diana Kendyś – Zastępca Przewodniczącego Komisji
3. Anna Maria Brzozowska – Członek Komisji
4. Walentyna Pietroczyk – Członek Komisji