

Protokół Nr VI/24

z obrad VI sesji Rady Miasta Hajnówka,
która odbyła się 26 września 2024 r.
w sali konferencyjnej Urzędu Miasta Hajnówka
w godz. 15:00 – 20:30

Stan osobowy Rady Miasta – **15**

Obecnych na sesji – **11**

Nieobecnych usprawiedliwionych – **4**

Nieobecnych nieusprawiedliwionych – **0**

Radni obecni na posiedzeniu:

1. Borkowski Maciej
2. Brzozowska Anna Maria
3. Czurak Łukasz
4. Kendyś Diana
5. Ostapczuk Jakub
6. Panasiuk Arkadiusz
7. Pietroczyk Walentyna
8. Romaniuk Ewa
9. Sajewicz Piotr Maciej
10. Siegień Emilia
11. Sieliwonik Grzegorz

Radni nieobecni usprawiedliwieni:

1. Bołtryk Marcin
2. Laszkiewicz Barbara
3. Stańko-Szwed Ewa
4. Tichoniuk Marzena

Lista obecności Radnych Rady Miasta Hajnówka na VI sesji w dniu 26 września 2024 roku – Załącznik Nr 1.

Ponadto w sesji udział wzięli:

1. Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta Hajnówka
2. Monika Daniluk – Referat Finansowo-Budżetowy/Skarbnik Miasta Hajnówka
3. Barbara Dmitruk – Zastępca Kierownika Referatu Społeczno-Administracyjnego/Kadry
4. Elżbieta Filipowicz – Biuro Rady Miasta Hajnówka

5. Marlena Lisowska – Biuro Rady Miasta Hajnówka
6. Marzanna Sołtys – Radca Prawny Urzędu Miasta Hajnówka
7. Łukasz Budźko – Adwokat
8. Jarosław Kot – Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. W Hajnówce
9. Mariusz Iwaniuk – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce
10. Adam Iwańczuk – Wnioskodawca/Skarżący
11. Norbert Brzostowski – Ekspert od Funduszy Szwajcarskich
12. Przedstawiciele Telewizji Kablowej Hajnówka

Lista obecności gości na II sesji w dniu 26 września 2024 roku – Załącznik Nr 2.

Obrady sesji nagrywała Telewizja Kablowa Hajnówka. Transmisja obrad sesji była udostępniona na żywo w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce „Rada Miasta Hajnówka” → „Transmisje z sesji Rady Miasta” → „Transmisje rok 2024” oraz na stronie internetowej Miasta Hajnówka w zakładce „Dla mieszkańca” → „Aktualności”.

Nagranie obrad sesji z napisami jest dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce „Rada Miasta Hajnówka” → „Transmisje z sesji Rady Miasta” → „Transmisje rok 2024” pod linkiem:

[Transmisja z obrad VI sesji Rady Miasta Hajnówka w dniu 26 września 2024 r. \(BIP\).](#)

oraz na stronie internetowej Miasta Hajnówka w zakładce „Dla mieszkańca” → „Aktualności” pod linkiem:

[Transmisja z obrad VI sesji Rady Miasta Hajnówka w dniu 26 września 2024 r. \(strona internetowa\).](#)

Nagranie z obrad VI sesji Rady Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 3.

Do punktu 1 porządku obrad: Otwarcie sesji (00:0

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Na podstawie artykułu 20 ustęp 1 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku otwieram obrady VI sesji Rady Miasta Hajnówka. Witam serdecznie państwa radnych, pana sekretarza – Jarosława Grygoruk, pracowników Urzędu Miasta Hajnówka. Witam prezesa Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych – Jarosława Kota. Witam pana dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – pana Mariusza Iwaniuka. Witam pracowników Telewizji Kablowej oraz pana Norberta Brzostowskiego – eksperta od Funduszy Szwajcarskich. Serdecznie witam mieszkańców miasta Hajnówka i wszystkich tych, którzy nas oglądają. Witam również gości, mieszkańców uczestniczących w dzisiejszej sesji. Wszyscy państwo radni otrzymali materiały na sesję. Znajdują się one również w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej miasta Hajnówka, także w Portalu Mieszkańca. Sesja Rady Miasta jest

nagrywana przez Telewizję Kablową. Informuję, że ustawowy skład Rady stanowi 15 radnych. W dzisiejszej sesji nie uczestniczy 4 radnych – nieobecność usprawiedliwiona. I stwierdzam, że w dzisiejszej sesji uczestniczy 11 radnych, co stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Miasta, umożliwiające przeprowadzenie ważnych wyborów i podejmowanie prawomocnych uchwał.

Do punktu 2 porządku obrad: Przyjęcie porządku obrad (00:0 – 00:05:40

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Przejdźmy w tej chwili do punktu 2. Przyjęcie porządku obrad. Państwo radni otrzymali porządek obrad w wersji elektronicznej. Porządek dzisiejszej sesji przedstawia się następująco:

- 1 Otwarcie sesji.
- 2 Przyjęcie porządku obrad.
- 3 Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka o złożonych interpelacjach i zapytaniach.
- 4 Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 1 sierpnia 2024 roku do 31 sierpnia 2024 roku.
- 5 Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach:
 - 5.1 zmian w budżecie miasta na 2024 rok,
 - 5.2 zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2024-2030,
 - 5.3 odwołania skarbnika Gminy Miejskiej Hajnówka,
 - 5.4 powołania skarbnika Gminy Miejskiej Hajnówka,
 - 5.5 wniosku pana Adama Iwańczuka z dnia 29 lipca 2024 r. do Rady Miasta Hajnówki w sprawie przeprowadzenia kontroli w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Hajnówce w zakresie prowadzonej przez spółkę budowy mieszkań przy ul. Żabia Górka,
 - 5.6 rozpatrzenia skargi pana Adama Iwańczuka na działalność burmistrza Miasta Hajnówka,
 - 5.7 rozpatrzenia skargi na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Hajnówce.
- 6 Wnioski i oświadczenia radnych.
- 7 Odpowiedzi na wnioski.
- 8 Zamknięcie obrad.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Do Rady Miasta wpłynął wniosek Komisji Rewizyjnej o uzupełnienie porządku dzisiejszych obrad o punkt pod nazwą: plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka na 2024 rok. Wniosek dotyczy planu działania Komisji Rewizyjnej planowanych realizacji kontroli do końca 2024 roku. W związku z tym przejdziemy do... głosowania, tak? Ale jeszcze chwilę. Czyli dodamy punkt 5.8. W związku z tym proszę o głosowanie w sprawie dodania punktu.

Głosowanie dodanie punktu pod nazwą: Plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka na 2024 rok. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się? Dziękuję. Za głosowali wszyscy radni. Punkt został przyjęty.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie wniosku o zmianę porządku obrad – wprowadzenie podpunktu 5.8 pn. planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka na 2024 r. – Załącznik Nr 4.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Czy ktoś jeszcze ma jakieś uwagi, wnioski o zmianę punktu obrad? Nie widzę, także... Przeczytać jeszcze raz cały porządek? Nie. Także teraz głosujemy za przyjęciem zmian w porządku obrad. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się? Dziękuję. Wszyscy radni głosowali za przyjęciem porządku obrad.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie przyjęcia porządku obrad – Załącznik Nr 5.

Do punktu 3 porządku obrad: Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka o złożonych interpelacjach i zapytaniach (00:05:41 – 00:06:45)

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – W takim razie przechodzimy do następnego punktu. Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka o złożonych interpelacjach i zapytaniach. Między V a VI sesją Rady Miasta Hajnówka do przewodniczącego Rady Miasta wpłynęło 8 interpelacji i 3 zapytania oraz 3 wnioski a także wpłynął 1 wniosek na posiedzeniu komisji. Wnioski zostały niezwłocznie przekazane do realizacji burmistrzowi miasta Hajnówka oraz do wiadomości państwa radnych. Treść interpelacji i zapytań oraz udzielonych na nie odpowiedzi podana zostanie do publicznej wiadomości poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta. Na tablicach ogłoszeń Urzędu Miasta podana została informacja o możliwości zapoznania się z wyżej wymienionymi materiałami w Biurze Rady Miasta, pokój 210, 2. piętro. Przypominam uczestnikom sesji Rady Miasta Hajnówka, iż obrady są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Transmisja obrad jest dostępna w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta. Nagrania sesji wraz z napisami będą zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta.

Informacja Przewodniczącego Rady Miasta Hajnówka o złożonych interpelacjach i zapytaniach – Załącznik Nr 6.

Do punktu 4 porządku obrad: Informacja o działalności burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 1 sierpień 2024 do 31 sierpnia 2024 rok (00:06:46 – 01:51:24)

Marcin Bołtryk – Przewodniczący Rady – Przechodzimy do punktu 4. Informacja o działalności burmistrza miasta Hajnówka w okresie od dnia 1 sierpień 2024 do 31 sierpnia 2024 rok. Informacja została przekazana państwu radnym w materiałach na sesji. Informacja została umieszczona również na stronie BIP

Hajnówka Urzędu Miasta. I teraz, panie sekretarzu, nie widzę, gdzie pan jest, proszę o zabranie głosu w tej sprawie.

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – Pani przewodnicząca, szanowni państwo radni, burmistrz miasta – Ireneusz Kiendyś – nieobecny dzisiaj na sesji, ale prosił, żeby w tym punkcie jeszcze rozszerzyć o możliwość opowiedzenia o programie szwajcarskim. Tutaj jest z nami pan Norbert Brzostowski, tak jak pani przewodnicząca przywitała i ja, jeżeli nie ma, nie byłoby już pytań do tej informacji, poprosiłbym o minutę przerwy i wtedy byśmy wyświetlili prezentację o tym programie.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – To może teraz będzie prezentacja a potem dyskusja i pytania.

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – Może być tak. To poproszę o chwilę przerwy technicznej.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dobrze, dziękuję. Także, ogłaszam 5 minut przerwy.

Przerwa w obradach (00:08:02 – 00:12:19)

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Wznawiam obrady VI sesji Rady Miasta i proszę o głos pana Norberta.

Norbert Brzostowski – Ekspert – Dziękuję bardzo. Proszę państwa, zostałem poproszony, żeby powiedzieć kilka słów na temat planowanego do złożenia wniosku przez miasto Hajnówka, wniosku do programu szwajcarskiego. Jest to pewne nowe narzędzie w tej edycji funduszy unijnych, które się pojawiło. Jest dosyć takie spektakularne narzędzie, bo, jak państwo widzicie, wartość wniosku, który można złożyć, to jest maksymalnie 80 000 000 złotych i poziom do 100 % finansowania na różne inwestycje, które miasto może realizować. Program w ogóle dotyczy 139 miast w Polsce. To jest taka specjalna lista miast ogłoszona przez Ministerstwo – miast tracących funkcje społeczno-gospodarcze. W województwie podlaskim jest kilka takich miast no i w tym, jednym z tych miast jest miasto Hajnówka, i tylko te miasta z tej listy 139 miast będą mogły składać taki wniosek. Jak państwo widzicie, ilość środków jest, przeliczając na złotówki, bo to jest we frankach podane ogólne, ogólna, ogólny budżet projektu, to jest tam, pod 1,5 miliarda złotych i w tym można złożyć wniosek, który musi opiewać na minimalną kwotę 44 tam z hakiem miliona złotych. Natomiast maksymalna dotacja, maksymalna wartość wniosku 80 000 000, ponad 80 000 000 złotych i finansowanie stuprocentowe. I teraz oczywiście, proszę państwa, jest pytanie, na co można złożyć? Znaczący wniosków można złożyć, no każde miasto 1 wniosek będzie składać. Ile złoży... 100 %. Tak... No to jest konkurs, to będą, są kryteria oceny. No i jeżeli w określony sposób taki pod kryteria oceny zostaną dobrane inwestycje, działania, także no wniosek zostanie przygotowany prawidłowo, dobrze pod kątem tych kryteriów, no to jest szansa. Państwo w podobnym dużym projekcie braliście kiedyś udział, to z projektów, sfinansowane z funduszy norweskich

było i w tej chwili jest część tych inwestycji realizowana, czy już zrealizowana. I to jest podobny, podobny, duży, duży, duży wniosek. W tej chwili, to co państwo widziecie, to są obszary wsparcia, na które można uzyskać środki. Są to bardzo szerokie obszary. Niektóre, niektórych tutaj takich tradycyjnych obszarów, w ramach których miasta się starają, na przykład kwestia na przykład zabytków, tak, no tutaj akurat nie ma, ale są inne bardzo ciekawe obszary wsparcia, w tym, poza takimi typowymi inwestycjami, które może realizować i najczęściej realizuje miasto, sięgając po środki, na przykład infrastruktura społeczna, infrastruktura techniczna, to tutaj też są środki, na przykład na finansowanie przedsiębiorstw, są środki na granty różnego rodzaju, też dla biznesu, dla, na różne inicjatywy społeczne. Jest to bardzo szeroki, szeroki program. Tak jak państwo widziecie, szeroki zakres możliwości finansowania. Też ważne jest to, że w ramach, w ramach projektu można mieć partnerów, czyli nie tylko samo miasto składa, ale miasto w partnerstwie z innymi podmiotami. Tutaj na tym etapie, na którym jesteśmy, to planowanym partnerem jest starostwo, no jako ten podmiot, który też ma wpływ istotny na funkcjonowanie miasta. Proszę państwa, procedura, czyli jak to będzie rozpatrywane, jak składane, do 16 grudnia jest termin składania tak zwanej wstępnej propozycji projektu, czyli całego wniosku, w którym będą zapisane działania, harmonogram, oczekiwane finansowanie. Mniej więcej w połowie roku kolejnego będzie ocena formalna i merytoryczna. Jeżeli, jeżeli miasto przejdzie tę ocenę prawidłowo i znajdzie się na tej liście szczęśliwych miast, to następnie będzie etap składania kompletnej propozycji projektu, czyli to jest taka nowa formuła, inna niż zazwyczaj, na przykład w finansowaniu unijnym, tak, że się składa wniosek, się dostaje kasę albo się nie dostaje. Tutaj jest tak, że jest wstępna ocena, że przyznamy pieniądze, a potem jeszcze są dyskusje z ekspertami, którzy oceniają, czy może jakiś projekt zmienić, może jakoś inaczej zrealizować pewne działanie, że jest taka dyskusja jeszcze merytoryczna, jak udoskonalić wniosek i dopiero składa się tak zwaną kompletną propozycję projektu. Termin realizacji to 31 marca 29 rok na te wszystkie inwestycje i wszystkie działania, no inwestycje, czyli działania twarde i na różne działania miękkie, które będą zaplanowane w ramach, w ramach projektu. No i proszę państwa, też kilka słów na temat tego, od czego uzależniona jest szansa na pozyskanie tych środków, tak? Tu wymieniłem państwu punktację. Generalnie cały wniosek będzie oceniony na 100 punktów, znaczy jest maksymalna liczba punktów. I tu państwo widziecie punkty za poszczególne elementy. To, co jest kluczowe, to jest ten, to kryterium pierwsze zerojedynkowe, że jeżeli planujemy działanie, jakieś zadanie inwestycyjne, którego, które będzie opiewało na 35 % lub więcej całego wniosku, no to musi być już pozwolenie na budowę, czyli projekt musi być przygotowany kompletnie do realizacji. Potem, jeżeli spojrzymy sobie na te kryteria punktowe, to jak państwo widziecie, no to są takie typowe elementy związane z już pisaniem samego wniosku i określaniem pewnych zasad. Natomiast wszystkie inwestycje, które umieścimy w tym wniosku, i miasto będzie chciało realizować, muszą to być inwestycje, które są zgodne ze strategią rozwoju miasta, ze strategią rozwoju ponadlokalnego,

z dokumentami o charakterze strategicznym, które zostały już przyjęte uchwałą Rady Miasta. Czyli państwo macie takie dokumenty przyjęte, właśnie strategię ponadlokalną, więc to będzie musiało być zgodne z tymi dokumentami. Im większa zgodność, tym jest większa szansa, ponieważ, jak państwo widziecie, na tym slajdzie jest informacja, za co punkty, więc tam uzasadnienie na przykład, tak, i to jest, proszę państwa, taki wyjątkowy wniosek, nie taki, jak często się składa gdzieś tam do funduszy unijnych, że wystarczy dobrze opisać i powiedzmy, udaje się uzyskać. Eksperti będą sprawdzać, czyli te dane będą sprawdzane faktycznie. Czyli na przykład przedsiębiorczość maleje w Hajnówce, to dlatego my planujemy granty na przedsiębiorczość, tak? Wpisujemy taką tezę do wniosku i to będzie sprawdzane, czy tak jest. Ekspert wejdzie do danych GUS-owskich, sprawdzi i po prostu oceni, czy to jest prawda i jaka jest skala tego zjawiska negatywnego, tak, żeby te punkty i pieniądze potem w rezultacie przyznać. Więc ogrom pracy tutaj stoi przed miastem, żeby zrealizować te wszystkie elementy i właściwie wniosek opisać. Też każde z działań będzie oceniane i też państwo widziecie te kryteria zerojedynkowe dotyczące działań. I tam są 2 takie kryteria: upowszechnienie włączenia społecznego i upowszechnienie kwestii łagodzenia zmian klimatu. Każde działanie, które planujemy we wniosku, musi być albo pozytywnie wpływać na włączenie społeczne – to tak jest najlepiej – albo minimalnie neutralnie, czyli nie można żadnych działań wdrożyć, żadnej inwestycji, która może negatywnie wpływać na klimat, na środowisko. I trzeba to wykazać, tak? Teoretycznie można powiedzieć, że no trudno się doszukać w realizacji inwestycji na przykład takich normalnych, jak samorząd realizuje, jakichś inwestycji, która na środowisko działa negatywnie, no bo przechodzi cały proces, prawda? Ale tak może być, bo jak budujemy na przykład nową infrastrukturę, no to ono siłą rzeczy wpływa na środowisko, bo trzeba wody, trzeba oczyścić ścieki, trzeba energii i tak dalej. I tutaj właśnie jest ten warunek szczególny, który też musi być, musi być udowodniony w czasie, w czasie tego, no w ramach wniosku, który będzie składany. I, proszę państwa, ostatni slajd to jest taki slajd pokazujący no jaki jest harmonogram pracy nad tym wnioskiem. Bo termin złożenia wniosku to połowa grudnia, jak państwo widziecie, 16. Ale trzeba wykonać jeszcze ileś pracy. I w tym wszystkim bardzo ważnym elementem jest uspołecznienie, to znaczy te działania, które będą wpisane do wniosku, to nie mogą być takie działania, że ktoś sobie wymyślił, przeczytał sobie, że o, przedsiębiorczość spada, zrobmy coś tam i to będzie OK. Nie. Musi to być potwierdzone badaniami, musi być potwierdzone stanowiskami i też społeczną akceptacją. I w tej chwili toczą się badania. Przeprowadzone już zostały badania młodzieży. W tej chwili są realizowane badania przedsiębiorców na terenie miasta, badania liderów społecznych i to trwa. Niedługo zostaną te badania zakończone, w których to właśnie badaniach będzie no ujawnione, miejmy nadzieję, wszystkie potrzeby. I jeżeli będą zgodne z zapisami dokumentów strategicznych, a tak myślimy, że będą zgodne, plus prawdopodobnie ujawnią się jakieś potrzeby dodatkowe, które przedsiębiorcy czy mieszkańcy wskażą, no zostaną w jakiś sposób ujęte w tym

wniosku końcowym. Planujemy też, proszę państwa, szereg takich uspołecznionych akcji, tak, czyli chcemy upublicznić te wyniki badań. Mają być debaty z mieszkańcami, spotkania, no bodajże we wtorek 1 października planowane jest spotkanie odnośnie takiego pomysłu inkubatora przedsiębiorczości w Hajnówce, gdzie też jest zaproszenie publiczne na to spotkanie. Więc szereg tego typu działań. No i jest mnóstwo pracy, i pracujemy nad tym wnioskiem, i angażujemy mocno pracowników też Urzędu, żeby brali w tym udział. Bo to jest dużo pracy, dużo grzebania w danych i zastanawiania się. No i taką informację chciałem państwu przekazać. Dziękuję. Tyle ode mnie.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dziękuję. Czy ktoś ma może pytania do pana Norberta? Nie widzę, także przechodzimy...

Arkadiusz Panasiuk – Radny – Jest.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Jest? Kto?

Arkadiusz Panasiuk – Radny – Maciek.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – O, przepraszam, dzisiaj ja.

Maciej Borkowski – Radny – Nie szkodzi, przywykłem.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Także, panie Maćku, proszę bardzo.

Maciej Borkowski – Radny – panie Norbercie, tak? Ja mam takie pytanie, bo pan tak zachwala, tu samych superlatywach o tym, funduszach szwajcarskich się wypowiada a niech pan nam coś powie o zagrożeniach. Z tytułu tego, że nie jesteśmy małymi dziećmi i doskonale zdajemy sobie sprawę z tego, że nikt nikomu za darmo bezinteresownie pieniędzy nie daje, to jakie uwarunkowania mają fundusze szwajcarskie? Z czym będziemy musieli się godzić? Z czego zrezygnować? Tak pokrótce o zagrożeniach.

Norbert Brzostowski – Ekspert – Dziękuję. Proszę państwa, no zagrożenia, jeśli chodzi o te fundusze. Znaczący tak, zachwalałem czy zachwalam, bo jak państwo widzicie, no 80 000 000 złotych na miasto, do 100 % dofinansowania, no to to są jak gdyby wyjątkowe możliwości pozyskania środków. Tak? Zagrożenia. No z pewnością są związane z realizacją. Jeżeli na przykład nie, projekt nie zostanie wykonany zgodnie z zamierzeniami, zgodnie z projektem technicznym albo założymy jakieś wskaźniki realizacyjne, które po prostu potem nie zostaną zrealizowane, no to istnieje ryzyko zwrotu tych środków. To jest jak gdyby taka, takie podstawowe ryzyko. Takich ryzyk jakichś dodatkowych, szczególnych to nie ma. To nie widzę tutaj, żeby były jakieś szczególne ryzyka. Na pewno jest, są pewne jakby ograniczenia, no że trzeba się w tych ramach zmieścić. Na przykład kwestia uspołecznienia, kwestia jakby wpływu na środowisko. Tutaj i fundusze unijne i szwajcarskie tutaj no te fundusze w szczególności zwracają na to uwagę. Często wiem, że nawet no, w mojej ocenie, niektóre te wymagania bywają przesadzone, takie bardzo wrażliwe, no ale generalnie, sięgając po te środki, już coraz więcej samorządów, i jak i wykonawców też konkretnych prac budowlanych no jest już do tego przygotowanych i co, te wszystkie ograniczenia czy wymagania najczęściej

są spełniane i nie ma z tym większego problemu, także więcej o zagrożeniach chyba nie mogę powiedzieć. Najważniejsze zagrożenia, te kluczowe, to są te, że nie zrobimy projektu albo wydamy pieniądze niezgodnie z przeznaczeniem, tak, i nie zrealizujemy wskaźników. To są te kluczowe zagrożenia, które no, bo wtedy trzeba będzie potem zwracać pieniądze. Zakłada się, że, nie wiem, pozyska się ileś milionów na jakieś działanie, zrobi się to niezgodnie z zamierzeniami, no trzeba zwrócić a robota już wykonana, wykonawcy trzeba środki zapłacić i to jest takie zagrożenie. Ale to jest takie dosyć typowe też przy innych funduszach unijnych, które państwo jako miasto też no wiele lat realizowaliście i realizujecie. Więc nie widzę tu jakiś takich dodatkowych, szczególnych zagrożeń.

Maciej Borkowski – Radny – Wspomniał pan jedynie o pieniądzach. Ja panu powiem, że pieniądze to nie wszystko. Mówi pan 80 000 000 złotych i tylko zagrożenia, jeżeli się z tych nie rozliczymy. Co musimy zrobić? Tak? Jeżeli popatrzymy się na te fundusze szwajcarskie głębiej, bo to, co pan powierzchownie przekazał, jest jak najbardziej och i ach. Można tutaj 3/4 mieszkańców kupić tymi 80 000 000, które zresztą, powiem krótko, w kwocie 30 000 000 złotych mają być pokryte na fundusze szwajcarskie, czytaj Akademia Przyrody, ten budynek taki, który stoi tutaj i z którego pożytku mieszkańcy mieć przez długo, długi czas nie będą. Wręcz przeciwnie. Moim zdaniem będzie to obciążenie hajnowskiego budżetu na lata przyszłe. Kontekst europejski, proszę pana. Jest tam zapisane coś takiego jak współpraca w obszarze migracji. Widzimy dzisiaj, że również pakt migracyjny został podpisany. Czy my w naszym kraju chcemy pod przykrywką tych 80 000 000 ściągnąć tutaj sobie na plecy, na garba tych inżynierów czy lekarzy? To to jest pierwsze zagrożenie, które wynika, jak się tam doczytamy głębiej. O tym pan nie wspomniał. Mówi pan o zmianach klimatu. Czy pan wie, ile procentowo miasto Hajnówka – bo przyjechał pan do miasta Hajnówka – wytwarza gazów cieplarnianych w skali kraju czy województwa, czy w ogóle? Plan adaptacji do zmian klimatu, jak rozumiem, pan też tu wspomniał, jako miasto Hajnówka nie musimy tego robić, ale plan adaptacji do zmian klimatu spowoduje to, jeżeli go zaakceptujemy, że przysporzy nam dodatkowych punktów przy funduszach szwajcarskich. Tak? No bo do zmian klimatu tutaj pan dużo nawiązywał. Ja mam interpelację, odpis, że ten plan rzeczywiście przysłuży się do punktacji przy pozyskiwaniu funduszy zewnętrznych. Jednocześnie należy wspomnieć – bo to ładnie się nazywa – ale jest to nic innego jak Zielony Ład, który, powiedział pan również, że pieniądze „Szwajcara” możemy przeznaczyć na przedsiębiorczość. Przecież my przez te wszystkie plany zawarte w „Szwajcarze”, plany adaptacji Zielony Ład, zmiany klimatu, zagrożenia z tego tytułu płynące, tracimy konkurencyjność na rynku europejskim. Dzisiaj kraje ościenne się rozwijają, chcą sprostać zapotrzebowaniom Unii Europejskiej. My tłamsimy swój rynek. To, że weźmiemy 80 000 000 złotych, a za chwilę damy jakieś tam miliony przedsiębiorcom, którzy nie będą mogli sprzedać swoich produktów, bo będą tak duże uwarunkowania, czy to ETS, czy ETS 2, to nic nam to nie da. To da nam tylko na krótką metę 80 000 000. Fajnie, pięknie, przez kwartał się pocieszymy a potem

będzie to kula u nogi. Dlatego wiele jest zagrożeń, proszę pana. 31 marca 2029 rok – koniec tego projektu. To, co pan przedstawił. A ja analogicznie dodam, że właśnie w tym momencie zaczyna wchodzić Agenda 2030 i jak się to wszystko przeczyta z załącznikami, to tam jest: zlikwidować własność prywatną, zlikwidować pieniądź papierowy. To wszystko fajnie się zakłada. I jeżeli my te plany adaptacyjne do zmian klimatu, tam stek bzdur jest zapisanych, bo Unia Europejska wytwarza tylko 7 % CO₂, Polska 1 % CO₂ a miasto Hajnówka nawet nie wie, ale taki plan zrobiło za 25 tysięcy złotych, ale nie wie, ile CO₂ wytwarzamy. A poza tym bez CO₂ proces fotosyntezy, jak pan zapewne wie, w roślinach, drzewach i tych wszystkich innych się nie odbywa, więc cała roślinność będzie umierać, jeżeli obniżymy znacząco dwutlenek węgla w atmosferze. A do tego to wszystko zmierza, bo jesteśmy tak przekierowani – zmiana klimatu, tutaj efekt cieplarniany, tu powódzie – że to wszystko jest wina człowieka. Nie, to nie jest wina człowieka. Winą człowieka jest takie elementy jak HARP – proszę o tym poczytać – zmiany pogodowe. Więc tych zagrożeń przy funduszach szwajcarskich jest naprawdę dużo. Ale niech pan się od początku odniesie do współpracy w obszarze migracji, czy będziemy, czy dajemy zielone światło tu, jako radni, idąc za funduszami szwajcarskimi, że będziemy mieli u siebie Norwegów, czy plan adaptacji do zmian klimatu również zapewni nam punktację. Przy „Norwegu” żeśmy się rozłożyli. Ten projekt leży. Przy „Szwajcarze”, podejrzewam, że będzie podobnie. Mówię o zagrożeniach, bo przy Norwegu były takie, powiedział pan też o tym, że społeczność będzie wysłuchiwana, będą debaty, prawda, i głos ludzi będzie się liczył. My już to przerabialiśmy przy „Norwegu” – głos ludzi był niesłyszalny. Wręcz przeciwnie, miano to gdzieś. 1 000 podpisów sprzeciwu wobec Smart City leży u pana burmistrza w biurku. Było to uwarunkowanie jeżeli chodzi o przyznanie funduszy norweskich. Czy elektromobilność, która się również będzie przetaczała przy funduszach szwajcarskich, czy my tego chcemy tak naprawdę? Czy chcemy obniżyć swoją konkurencyjność na rynku światowym? My tego nie zmienimy, bo podkreślam jeszcze raz, 7 % Unia Europejska wytwarza CO₂ w skali globalnej, 7 %. A kraje ościenne, takie jak Chiny, Rosja, Stany, Indie, chcąc sprostać zapotrzebowaniom Unii Europejskiej, wytwarzają o 300 % więcej. A klimat jest globalny. Więc my tym 7 %, jeżeli zmniejszymy u siebie 3,5, w cudzysłowie mówię zmniejszymy, bo klimat jest globalny, to summa summarum, gazów cieplarnianych przybędzie nam o 300 %. Także tak to w skrócie wygląda. I prosiłbym o merytoryczną odpowiedź. Dziękuję.

Norbert Brzostowski – Ekspert – Proszę państwa, pan tutaj podjął kilka wątków. Pierwszy taki wątek bardzo no światopoglądowy chyba, tak uznam. I powiem panu szczerze, że ja nawet prywatnie, to z niektórymi być może tezami, które pan wygłosił, to ja się zgadzam, ale, ale... Nie, nie, ale tutaj chodzi mi o to, że generalnie tam kwestie, tam ekologii czy, prawda, tak? Więc jak gdyby, to jest taka kwestia, jak gdyby pewnej polityki unijnej. Można się zgadzać bądź nie. I tak, jak mówię, ja nawet prywatnie to nawet dzielam niektóre z pańskich obaw, które pan wyraził, natomiast merytorycznie chciałem się odnieść do wniosku, tak? No bo jak gdyby

to jest tutaj kluczowe. Więc powiem tak. Jak państwo widzieliście na slajdzie, zakres możliwych działań, które można sfinansować z tego programu szwajcarskiego, jest bardzo szeroki. Wybór, które działania, to jest wybór pomiędzy tym takim kompromis, jest to kompromis pomiędzy tym, ile, na ile inwestycji miasto jest przygotowanych i na jakie, bo tam jest punktacja uzależniona od gotowości projektu do realizacji, czyli jak miasto ma pozwolenia albo przynajmniej dokumentację, no to jesteśmy na etapie, gdzie, tych punktów będzie dużo, tak? Więc wybieramy takie inwestycje, prawda? Jeśli chodzi o działania miękkie, to mogą być dowolne. Jednym faktycznie z zagadnień, tam z jednych z takich zagadnień, które wyświetlałem, była kwestia właśnie migracji i jakby współpracy w tym zakresie. Ale to jest jedno z zagadnień, czyli miasto może zaplanować jakiś projekt, który będzie dotyczył na przykład, migrantów, będzie dotyczył uspołecznienia migrantów, rozwiązania problemów z migrantami, ale to też – i takie miasta w Polsce na pewno będą – ale też takie zadanie, jeżeli będzie we wniosku, to ono musi być uzasadnione, czyli na przykład, że wy w mieście macie problemy z migrantami, jest ich dużo, no i dzięki temu projektowi rozwiążemy te problemy. Natomiast my dzisiaj na etapie, na którym jesteśmy, bo jakby współpracujemy z miastem, przygotowujemy ten wniosek, tematu w tym zakresie nie ma. Koncentrujemy się na twardych inwestycjach, które i jakby obudujemy je działaniami miękkimi. I tutaj pan ma rację. Powiedział pan tu Akademia Przyrody. Tak, ten projekt jest gdzieś tam rozważany jako dofinansowanie w tym, w tym jakby wniosku. Jest kwestia Parku Wodnego, innych elementów. Nie mamy jeszcze takiej wersji końcowej, jak to ma wyglądać. Rozważamy, które projekty, jeżeli ta koncepcja powstanie wniosku, no to będzie też upubliczniona, będzie można jakby dyskutować z tymi pomysłami, które do wniosku będą, będą wdrażane, także odpowiadając stanowczo na pańskie pytanie odnośnie tej kwestii migrantów, nie ma takiego warunku, żeby, jakby, że miasto musi coś zrobić szczególnego pod kątem, nie wiem, wydawać jakieś pieniądze, czy pod kątem uspołecznienia migrantów, czy w ogóle w tym obszarze. To jest jedna jakby z możliwości, jedna z możliwości realizacyjnych działania. Na razie one, znaczy no one w ogóle nie była na razie brana pod uwagę. Nikt tu jak gdyby ani miasto, bo współpracujemy przy opracowaniu wniosku, miasto nie deklarowało takiej chęci w tym obszarze. My też jakby sami z siebie, jako eksperci, tutaj od tych wniosków też żeśmy nie, jakby nie deklarowali takiej, nie sugerowali miastu, żeby tutaj jakieś projekty realizować. Więc to jest jedna kwestia. Druga kwestia – klimat i adaptacja do zmian klimatu. No tu jest, to prawdą jest to, że wszystkie te działania, które będą realizowane w ramach tego wniosku, muszą być albo pozytywne, albo neutralne pod względem środowiska i w szczególności zmian klimatu, no muszą takie być, tak, czyli, no ale proszę państwa, no my tu planujemy, nawet nie wiem, jest, to jest rozważany Park Wodny, no to tam jest wymiana na odnawialne źródła energii, wymiana technologii, żeby była mniej kosztowa i bardziej ekologiczna. To taki jest pomysł i jest na to projekt. To rzeczywiście będzie pozytywne pod kątem zmiany klimatu. No ale to też jest pozytywne generalnie dla jak gdyby akurat miasta, tak? Więc to są tego

typu kwestie. Zagrożenia inne, wspominał pan o Norwegu, ja ten też projekt i samo źródło finansowania znam. Tam państwo jako miasto różnego rodzaju, wiem, że gdzieś tam te sygnały odczytywałem, mieliście czy macie, czy mieliście problemy w realizacji niektórych przedsięwzięć i w ogóle w projekcie. No, proszę państwa, no, tak się wydarzyło, a to się wydarzyło z powodu decyzji gdzieś tam jakichś ministerialno-norweskich, gdzie najpierw było takie założenie, że gminy, miasta składają wniosek na duże pieniądze i potem te, które wygrywają, to te dostają określoną pulę. A potem zmieniono – i mogli to zmienić, bo taki był regulamin – zapadła decyzja, że wszystkie miasta, które osiągnęły pewien minimalny pułap środków, to dostaną pieniądze, ale podzielone na tę ilość tych nowych miast i w związku z tym liczba pieniędzy spadła drastycznie po prostu z tej planowanej, która była zakładana we wniosku a z tego, co jakby wiem, większość czy może nawet wszystkie projekty i wskaźniki trzeba było zrobić. No i jakby tutaj, tutaj powstał pewien problem, prawdopodobnie budżetowy, no bo wiadomo, że w takiej sytuacji się zakłada, że się dostanie, nie wiem, tam 40 000 000 na projekty 50 000 000a się dostało 10 000 000 na, tak, no to, czy tam 15 000 000, to siłą rzeczy rodzi to po prostu problemy. No i wreszcie tak jakby chciałem podsumować też pytania pańskie i moje odpowiedzi w taki sposób że, niezależnie od tego, co sobie myślimy o tych różnych wymaganiach i tak dalej, to takie zasadnicze pytanie jest. No jest do wzięcia 80 000 000. No to próbujemy wziąć te pieniądze czy, czy nie? No i jakby...

Arkadiusz Panasiuk – Radny – ...Chciałbym o statystykę zapytać, tak, jak to wyglądało w poprzednich edycjach tego programu? Zgłosiło się na przykład 100 miasteczek i z tego te pieniądze dostało ile? To jak to pan może opisać?

Norbert Brzostowski – Ekspert – Proszę państwa, no...

Arkadiusz Panasiuk – Radny – Czy to jest łatwy pieniądź?

Norbert Brzostowski – Ekspert – Nie ma takiej statystyki, dlatego że te 139 miast średnich, które są na tej liście, to funkcjonuje dopiero od kilku lat ta lista w ogóle, tak? I wcześniejsze projekty szwajcarskie były na innych zasadach, były bardzo podobne do tych unijnych, że się składa wniosek pojedynczy na jakąś tam inwestycję i się otrzymuje pieniądze. Tutaj mogę tylko z tych jakby doświadczenie z tych norweskich przenieść, tak? Tam było sto trzy, sto też, bo to dotyczyło tej samej grupy, te norweskie, tych 139 miast. No i tam złożyło, to można sprawdzić, ja teraz nie chciałbym, jakby nie pamiętam dokładnie, ale wiem, że na tej liście głównej w pierwszym jakby podejściu tam znalazło się chyba 25 czy 30 miast, które miały pełną pulę pieniędzy dostać a potem obniżono próg wejścia dla miast i tam się coś koło 60 miast czy więcej jak gdyby znalazło. No i tutaj też, jak rozmawiałem z panem burmistrzem, to też była taka obawa – a czy oni tutaj też nie zrobią takiego samego, jakiegoś pomysłu, że obniżą? Wiecie państwo, bo to była decyzja, tak jak powiedziałem, ministerialna, jakaś norweska. Być może jakaś w kontekście też, nie wiem, takim – nawet nie boję się tego słowa – politycznym no. Lepiej po prostu dać

60 miastom pieniądze niż 20, tak? To lepiej wygląda w sensie – można zaspokoić wiele potrzeb, tak? Mam nadzieję, że rozumiecie państwo, o co chodzi. Tutaj jest regulamin, jest są zasady i według tych zasad są kryteria oceny punktowe i ma być tak, że ci, którzy uzyskają najwyższą ilość punktów, no to ci dostają całą pulę. Oczywiście, ja tam wspomniałem, że do 100 %. To też nie będzie 100 %, tak? Dlatego że wyłączone są na przykład takie projekty, gdzie VAT odzyskujecie jako miasto, tak? Albo na przykład jak jest pomoc publiczna. Więc tam w niektórych projektach może to dofinansowanie spaść troszkę, ale generalnie jest to do 100 % kosztów kwalifikowanych, gdzie na przykład, jak państwo składacie do Urzędu Marszałkowskiego z tego programu regionalnego, to tam jest maksymalnie 85 %, tak, na przykład. Tak? Więc trzeba tutaj dokładać. Więc tutaj prawdopodobnie, przynajmniej teoretycznie, jak patrzemy na wniosek, zasady, to ta, wkład własny miasta będzie niewielki. I my też, tworząc wniosek, budując go, też patrzemy, które działania wymagają wkładu, które nie i kombinujemy tak, żeby wrzucić takie zadania, które tego wkładu nie wymagają. Ale pewnych rzeczy nie da się przeskoczyć. Przykład dam. Nie wiem, czy ten projekt wejdzie, ale, do wniosku, ale przykład dam. Park Wodny, tak? Park Wodny funkcjonuje fajnie, ok, ale on zarabia też pieniądze, bo tam ludzie przychodzą, płacą. Zasady unijne są takie, że wchodzi w to pomoc publiczna i tam automatycznie dotacja spada ze 100 na 80 %, tak? No, i to, to jest, jak gdyby no niemiłe dla ucha, tak, dla radnego miasta na pewno, ale tak to jest. Arkadiusz Panasiuk – Radny – pani przewodnicząca, to ja tylko jeszcze jedno zdanie, no bo te pieniądze mamy szansę uzyskać w 2025 roku, tak? No zgodnie z tym harmonogramem, który pan przedstawił, ale wtedy mamy wybory prezydenckie. I być może będzie taka historia, która była przy Norwegu, wie pan, no. To trzeba założyć też, że my będziemy aplikować o 40 a dostaniemy 15. Prawda? Nie można tego wykluczyć, bo w Polsce wszystko jest polityką. Jak przy okazji Norwega to się przełożyło też na, na te pieniądze, to niewykluczone, bo mamy ważne wybory prezydenckie, prawda?

Norbert Brzostowski – Ekspert – No wie pan, no mamy doświadczenie takie, że takie, takie zdarzenie miało miejsce, tak, więc jakby, no a z drugiej strony trudno zakładać, że znowu tak będzie. Trudno powiedzieć. Też proszę pamiętać, że jeżeli, bo tak samo w Norwegu było, państwo jako miasto nie musieliście tych pieniędzy przyjmować. Jeżeli spadł poziom dotacji, mogliście, to nie był, złożenie wniosku nie jest to, że potem trzeba to robić. To jest tylko wniosek. Umowa jest potem, prawda? I tutaj jest to samo – złożycie wniosek, dostaniecie pozytywną ocenę, potem będą jakieś tam eksperckie dyskusje i na końcu wyjdzie, ile faktycznie, co będziecie realizować, za ile i jaki poziom dotacji. I możecie państwo nie zdecydować się na to. To raczej będzie trudne, no bo jak będzie na stole ileś tam pieniędzy, to wiadomo że, tak? Ale jeżeli te zagrożenia, które państwo ocenicie, będą wówczas jak gdyby na tyle duże, że w waszej ocenie no będą gdzieś tam przeważać nad tymi korzyściami, no to to będzie decyzja wasza, Rady czy to realizować, czy nie realizować, tak? Faktycznie, no za ileś tam lat rzeczywistość może się zmienić, nawet

za ten rok, zanim będzie decyzja o wniosku, też pewne rzeczy mogą się zmienić i to wtedy będzie decyzja. No to teraz po prostu jest pytanie: jak jest szansa, no to trzeba złożyć raczej wniosek i się starać a potem, jak będzie konkretne już wiadomo, ile pieniędzy, na jakie działania, bo – tak, jak mówię – składamy wniosek, nie wiemy, czy oni wszystkie działania zaakceptują. Teoretycznie składamy tak, żeby spełnić kryteria, i tak dalej, ale tam no eksperci, też specjaliści od rozwoju miast, tak, oni będą właśnie, to w tym „Norwegu”. Ten „Norweg” taki trudny, bo tam po prostu wrzucono pewne, pewne elementy też takie nietypowe przy realizacji tego typu projektów, pewne takie wymogi dodatkowe i to też jak gdyby no nie ułatwia takiego, klasycznej realizacji inwestycji, tak? Ja gdzieś tam w tych projektach norweskich też byłem, realizowałem i wiem, że no idea była taka czy myśl była taka, żeby po prostu spróbować czasem miastom jakoś zasugerować inną ścieżkę rozwoju, żeby troszkę inaczej, skoro dotychczas pewne rzeczy nie do końca udawały się jakby, jeśli chodzi o pełen rozwój, taki dynamiczny, to może troszkę inaczej. No i to na pewno tam pewne rzeczy były trudniejsze do realizacji. I no, tak mogło być. No to też byli specjaliści ze Związku Miast Polskich, którzy ten, te pewne tam kryteria, zasady określali. Jest to organizacja o dużym jak gdyby zaufaniu takim wśród miast i dużej, dużym doświadczeniu, więc też mieli swoje pomysły. Stąd pewnie te jakby trudniejsze, realizacja tych, tych projektów. Tam bardzo mocno postawiono na uspołecznienie właśnie, na kwestie cyfryzacji i tak dalej. Więc to po prostu było, no są polityki pewne, tak, o których decyduje się, tutaj wracam troszkę do pańskiego, tak, tutaj pytania i do pańskich refleksji. Są pewne polityki unijne, gdzie stawia się na ten klimat, na środowisko, na cyfryzację i ktoś podejmuje te decyzje, ktoś uzgadnia te decyzje i ktoś potem dystrybuuje pieniądze w taki sposób, że te, na tego typu elementy albo daje w kryteriach więcej punktów a tak czy jak gdyby lobbuje, promuje tego typu rozwiązania. I tak to funkcjonuje. No i pytanie teraz – czy jak gdyby, mimo tego, że może się części z państwa czy, tak, nie podobać pewne czy inne jakieś tam rozwiązania czy jak gdyby, które są wprowadzane, no czy rezygnować z jakichś możliwości finansowania, tak? Te projekty też unijne, gdzie państwo też pewnie składacie, one też są obwarowane. Nawet już polskie przepisy, bo jesteśmy w Unii od tylu lat i przepisy unijne są wdrożone w Polsce. I nawet sam proces na przykład budowlany, tak, co tutaj mówimy, o tym wspomnieliśmy tutaj, o tych zmianach klimatu i tak dalej, w Polsce już, w polskie przepisy, w proces pozyskiwania decyzji już są wdrożone pewne unijne standardy. One już tam są. Już jak my dzisiaj budujemy coś, to to już tam jest. Te zapisy o klimacie, te zapisy o śladzie węglowym, o minimalizacji różnych, różnego, różnych jak gdyby zakresów wpływu na środowisko, to już jest. Więc jakby no to też jak gdyby to spełnienie tych wymogów tutaj, które są postawione, one nie są żadnymi jakimiś super dodatkowymi ponad to, co już jest. Natomiast kierunek – się zgadzam. Kierunek jest wytyczony taki, żeby jeszcze bardziej w tym względzie dokręcać pewne standardy, wprowadzać ograniczenia i tak dalej. I no to jest prawda. Natomiast no niektórzy twierdzą, tak, jak tutaj pan – tak tą tezę zrozumiałem – że to właśnie spowoduje

zmniejszenie konkurencyjności Polski czy Unii jako całości. A są tacy, którzy twierdzą, że właśnie dzięki temu, że będziemy dotować takie rozwiązania, to wypromujemy się jako kraj albo jako Unia Europejska, jako lider w zakresie OZE i technologii środowiskowych i to nam da właśnie tę siłę konkurencyjną. To jest pewnie kwestia, to jest pewnie kwestia oceny, kwestia no pewnego spojrzenia, to, na rzeczywiście. Niektórzy twierdzą tak, niektórzy tak. Ja generalnie jakby skupiam się na tym jakby wniosku i mówię państwu, że mimo tych różnych obaw, ograniczeń, poglądów, no pytanie zasadnicze – brać czy nie brać? Składać czy nie składać? Ja rekomenduję składać, bo nawet dzisiaj decyzja nie jest, czy realizować, tylko czy składać wniosek. Decyzja czy realizować, będzie za rok, gdzie będzie podpisanie umowy, więc też będzie jeszcze decyzja przed państwem no później. Także no, przepraszam, też się rozgadałem, ale tyle ode mnie.

Łukasz Czurak – Radny – Ja mam pytanie.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Proszę bardzo.

Łukasz Czurak – Radny – 25 000 000, 28 000 000 z obliczeń wychodzi na projekty twarde, czyli na budowlane. Jakie to są projekty? Akademia Przyrody – dokończenie, Park Wodny. Czy są jeszcze jakieś dodatkowo? Jeżeli Akademia Przyrody, wprowadzamy tam, nie zmniejszymy wpływu na środowisko, raczej zwiększymy. Więc Park Wodny zostaje. Jeszcze jakie projekty zostają?

Norbert Brzostowski – Ekspert – To znaczy w tej chwili rozważane są różne projekty. Jest rozważany Park Wodny, Akademia Przyrody, są rozważane zagospodarowanie przy PKP, tak, tych terenów, zbiornik retencyjny. Nie mam też przed oczami tych wszystkich projektów, ale mam nadzieję, że państwo wiecie, o jakie chodzi, jak tak rzucam, tak?

Łukasz Czurak – Radny – O to chodzi, że tylko wiedzieliśmy o Akademii Przyrody. Reszta, o żadnych innych nie byliśmy informowani.

Norbert Brzostowski – Ekspert – To jest rozważane po prostu jako, bo są jakieś tam projekty, dokumentacja i jak gdyby dyskutujemy, czy to pasuje do projektu, czy spełni kryteria i czy będzie, czy będzie po prostu no racjonalne z punktu widzenia no szansy pozyskania środków, tak? Ale też jest mnóstwo miękkich no. Ten rozważany jest inkubator przedsiębiorczości, rozważany jest inkubator inicjatyw społecznych, czyli jakieś wsparcie dla organizacji pozarządowych. I tutaj to to są działania miękkie. Też gdzieś tam pojawiały się kwestie dofinansowania jakby gospodarki odpadami częściowo. Więc to też jakby rozważamy. No jest szereg takich. Po prostu razem z pracownikami z Urzędu Miasta usiedliśmy, przepatrzyliśmy, które projekty, inwestycje są w miarę przygotowane, czyli jest dokumentacja albo jest pozwolenie na budowę, no i jakby poruszamy się w tym kręgu, tak? Tak, żeby zwiększyć szanse na pozyskanie środków, ale tak, jak mówię, no jak będzie jakaś koncepcja, to będą spotkania z mieszkańcami, będą debaty, no i zobaczymy, czy jakieś określone inwestycje, no na przykład jest sprzeciw społeczny, tak, albo za innymi, za jakimiś innymi jest właśnie aprobatą społeczną szczególnie, żeby realizować takie projekty.

I popatrzymy na to, i będziemy no, proszę państwa, no w ostateczności to wy jesteście organem ustawodawczym w mieście Hajnówka, tak? Więc jak, gdyby wy będziecie jako Rada decydować czy realizować, czy nie i w jakim zakresie. Też ten proces uspołecznienia, też no on będzie publiczny, tak, z samej zasady. Więc będzie można zobaczyć te wszystkie dyskusje, debaty, spotkania, będzie można przyjść, porozmawiać na, to tam wspomniałem, inkubator, we wtorek jest spotkanie. Też są zaproszeni goście. Zobaczymy, jak ta debata pójdzie, bo to też są jakieś tam zagrożenia, tak? Niektórzy twierdzą, że rozdamy pieniądze przedsiębiorcom po 50, 100 tysięcy a oni potem rok potrzymają firmę, potem zamkną i też nic z tego nie będzie. No i też jest taki głos. A inny głos mówi: no tak, ale są przecież takie działalności związane z na przykład IT, takie działalności związane z produktami lokalnymi, na przykład tutaj, tutaj, gdzie jest potencjał, tak, w Hajnówce i w powiecie, i że dofinansowując jakąś tam działalność pojedynczej firmy, można za lat 5, ta firma może mieć 10 albo 20 pracowników, że to też jest szansa. Więc jakby dyskusje – i znowu to jest kwestia poglądu, dyskusji, tak? No i wszystko to, co robimy, wszystkie te zadania, które będą wpisane, podlegają takiej właśnie dyskusji, nawet takiej jak dzisiaj tutaj rozmawiamy, tak? No po to właśnie się spotykamy między innymi, po to jest to moje tutaj takie krótka informacja, która miała być krótką, a przerodziła się po prostu w dyskusję, w debatę. To będziemy mieli jedną z debat więcej po prostu w ramach przygotowania wniosku o dofinansowanie. I o to też chodzi, tak, bo te głosy wszystkie – i te głosy sceptyczne, pytające – no one są potrzebne, bo celem jest wypracowanie wniosków, jak gdyby do złożenia tej aplikacji, która jest no dość taka znacząca. No bo tak mówimy: 80 000 000 dla miasta wielkości Hajnówki to jest świetna okazja, tak? Ale z drugiej strony pewne zagrożenia są, tak? Więc, wicie państwo, generalnie ja się od lat zajmuję rozwojem miast, więc ja znam te problemy. Ja wiem, że miasta dużo inwestowały, na przykład w przestrzenie, w budynki a potem na trzeba je utrzymywać. I to tylko jak gdyby nie, tak, nie ma dynamiki, te inwestycje nie rozwijają miasta, tylko jeszcze dokładają kosztów, które potem trzeba realizować. I te problemy są znane, dlatego tutaj na przykład, jak, o i w Norwegu nawet, o którym tutaj wspominaliśmy, tam były w ocenie, tam były brane pod uwagę takie inwestycje, właśnie były dodatkowo jak gdyby premiowane, te, które obniżają koszty albo przynajmniej ich nie generują, albo przynajmniej próbują obniżyć koszty funkcjonowania, tak? To nie zawsze się uda. No bo jak budujemy obiekt, no to trzeba go utrzymywać, tak, wiadomo. Ale żeby robić to jak najniższym kosztem. Ale przede wszystkim – i takie będziemy się starać też tutaj zadania wprowadzać z takim zamysłem, żeby to, co robimy, było prorozwojowe, tak? Czyli po prostu jak na przykład Park Wodny, no to tam są technologie, żeby obniżyć koszty. Taki jest cel główny, tak, żeby mniej było energii elektrycznej, mniej ciepła, jakieś tam też środowiskowe zużycie różnych środków chemicznych, innych, które normalnie trzeba no w eksploatacji zużywać, tak? Więc niektóre pewnie, wicie państwo, tego typu wnioski zawsze, jak składamy, czy we szwajcarskim czy w innym, miasta składają, to zawsze jest przecież kompromis

między faktycznymi kosztami inwestycji samej, między kosztami eksploatacyjnymi potem, a pewną ambicją Rady Miejskiej, ambicją decydentów, władz. Bo niektórzy chcą coś zrobić, bo uważają, że to jest wartościowe, tak, i jeszcze kompromisem pomiędzy tym, na co są te pieniądze dostępne akurat? Tak? I to jest kompromis tych czynników. Zawsze tak jest, no bo, bo przecież potrzebne są pieniądze. Także tak to wygląda. Dziękuję, proszę dalej, jeżeli są pytania.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Panie Macieju, proszę bardzo. pani Ania jeszcze też chciała zabrać głos, i potem pan Adam.

Anna Maria Brzozowska – Radna – Zdziwiło mnie jedno pana stwierdzenie, bo pan mówi, że rozmawiacie, a to jest nasze pierwsze spotkanie dotyczące tego projektu. Gra idzie o naprawdę ogromną kwotę, a my tutaj od pana dowiadujemy się o tym, że były już jakiegokolwiek ustalenia odnośnie tego, na co będzie przeznaczona ta kwota. Więc to mnie dziwi bardzo. Kolejna sprawa: Jeżeli chodzi właśnie o realizację, to, co pan przed chwilą powiedział, że no dobrze, jakaś tam rewitalizacja basenu podniesie jakość życia mieszkańców ze względu na to może, że będą tańsze, nie wiem, bilety czy coś, w ten sposób. No ale jeżeli my mamy drugi projekt robić w ten sposób, jak mieliśmy już do czynienia z jednym, gdzie kupiliśmy hotel, kupiliśmy część banku, gdzie będzie Urząd Miasta, tak, i to ma polepszyć życie mieszkańcom, no to ja mam duże wątpliwości.

Norbert Brzostowski – Ekspert – Proszę pani, znaczy ja powiem tak. Rozmawiamy w tym sensie, że, bo tak, ja tutaj ze swoją, ze swoim zespołem przygotowujemy ten wniosek, tak, no więc współpracujemy z panem burmistrzem i no z zespołem, który pan burmistrz wyznaczył czy określił do współpracy. I żeby wyjść szerzej, na razie są robione badania, tak jak mówiłem, badania przedsiębiorców, badania liderów. Dzisiaj dostałem informację, że wysłano do kilkuset przedsiębiorców ankiety do wypełnienia a mamy 40 zwrotów ankiet, tak? To jest tak klasycznie, bo po prostu wiadomo, tak, dostajemy na e-maila ankietę, to wszyscy oczywiście z ochotą wypełniamy, tak? No tak nie jest. Więc i tak dobrze, że jest tyle ankiet. Były badania młodzieży jeszcze w "Norwegu" robione tej młodzieży z ostatnich klas tam maturalnych, tak, czego oni oczekują od miasta, i tak dalej. Teraz były wtedy też badania liderów. Teraz powtarzamy badania liderów, czyli to są liderzy, czyli to jest taka grupa: radni, szefowie organizacji pozarządowych, liderzy polityczni, społeczni, dziennikarze. Tam jest cała grupa, już teraz nawet nie pamiętam dokładnie, kto tam wchodzi, ale to jest szeroka grupa. Też do iluś tam osób została wysłana prośba o wypełnienie ankiet i tak dalej. Będą spotkania, debaty, ale że i teraz my zbieramy te dane, mamy jakąś informację tutaj ze strony miasta o tych projektach, które są jakoś tam przygotowane. No i żeby coś przedstawić szerzej, tak, żeby powiedzieć, żeby podyskutować, to musimy coś pokazać, musimy mieć jakąś koncepcję, że tak, chcemy zrobić to, to, to i to i podyskutujemy o tym. I my mamy zamiar w następnym tygodniu taką koncepcję przygotować, i wtedy będą spotkania, debaty. A takie debaty czy spotkanie szczegółowe, na przykład na temat inkubatora, to we wtorek. Bo poza tym, że ogólnie o projekcie będzie jakaś dyskusja, to też są pewne

szczegółowe, takie wybrane, tak, elementy, bo na przykład inkubator, to samo miasto ma wątpliwości, czy robić, czy nie robić? No to jest spotkanie, żeby przedyskutować, tak? Bo w innych miastach robią te inkubatory, ale i działają dobrze, a w niektórych robią i działają źle. No i jak gdyby pytanie jest czy w Hajnówce to zaskoczy, czy to jest rozsądne, czy nie? Więc jak będzie koncepcja, no to będą spotkania i debaty. Dzisiaj jak gdyby pan burmistrz przekazał mi taką informację, że celem tu mojego jak gdyby spotkanie z państwem jest przekazanie informacji, że my w ogóle pracujemy, i że nad takim wnioskiem, że to jest ważny wniosek i właśnie przekazanie informacji, że wkrótce będą te debaty społeczne na ten temat. Jakby taki był, taka była sugestia pana burmistrza, żeby taką informację przekazać, co też wydaje mi się, że zrobiłem. No, a przy okazji debatę na temat wybranych, jak gdyby wybranych projektów. A odnośnie tego, co pani już szczegółowo wskazała: tam zakup tego budynku czy, tak? No to tutaj właśnie też jest rozważany taki projekt, gdzie, żeby zrobić, żeby przenieść właśnie ten budynek jak gdyby, czy Urząd, tak, do tamtego budynku a tutaj właśnie wyposażyć, wyremontować i częściowo ulokować ten inkubator przedsiębiorczości, w tych gdzieś tutaj wybranych pomieszczeniach na terenie tego obiektu. Ale to jest rozważane, tak jak mówię, bo wszystko po prostu jeszcze jest w takim kotle dyskusji, tak? I dopiero jak gdzieś tam przedyskutujemy to sami ze sobą, zaproponujemy jakieś rozwiązanie, to wtedy pokażemy to światu i państwu, i będziemy mogli dyskutować na konkretnym pomysle, tak, czy to warto, czy nie warto? I to jest ten etap po prostu jeszcze, tak?

Diana Kendyś – Radna – Ja bym się jeszcze chciała, zadać jedno pytanie. Od kiedy konkretnie zaczęły się prace nad wnioskiem z państwa strony?

Norbert Brzostowski – Ekspert – Wie pani co, my pracujemy jakoś zdaje się od sierpnia – ja nie pamiętam dokładnie. Bo na początku były jakieś takie rozmowy nieformalne, czy w ogóle będziemy chcieli się podjąć, bo też mamy dużo pracy, tak, z innymi miastami i tak dalej. I potem zapadła decyzja, że tak to gdzieś, tak już tak normalnie pracujemy chyba od sierpnia, tak?

Maciej Borkowski – Radny – Jeszcze raz zabiorę głos. Wielokrotnie powiedział pan o tym, że Park Wodny i OZE, że obniży to koszty utrzymania tego obiektu. Być może chwilowo i tak będzie. Bo jeżeli wiemy, że składowe, marża za wyprodukowanie energii elektrycznej w dużej części składa się właśnie z marży i to dotyczy zmian klimatu, to jest to około 65-70 %, tyle za to płacimy. I ciekaw jestem, czy za 5 lat by się pan tutaj u nas pojawił po tym, jak weźmiemy tego "Szwajcara", któremu jestem przeciwny i byłem przeciwny "Norwegowi", i jak się okazuje dzisiaj, miałem rację, że po prostu weźmiemy, bo pan zadał tak pytanie – czy bierzemy, czy nie? Na pytanie ja panu odpowiem, że przyzwoity człowiek powie – nie. Ponieważ te 80 000 000 złotych za 5 lat przedłoży się na znaczące podwyżki każdego z mieszkańców miasta. ETS podniesie nam podatki. Podnoszą nam cały czas te podatki a my przy tego typu projektach dajemy zielone światło na to, co się wydarza w przyszłości. Dajemy zielone światło. Smart City też dało zielone światło jeżeli chodzi, ale zresztą to za głębooko idę. W każdym bądź razie "Szwajcar" nie

obniży kosztów życia mieszkańcom tego miasta. Wręcz przeciwnie, niedługo one znacząco będą wzrastały i będziemy na tej sali rozmawiać nie o Akademii Przyrody, czy nie o banku, a o podniesieniu podatków dla mieszkańców, bo nie będzie nas stać na utrzymanie miasta. I to jest główny problem, nie "Szwajcar". Mógłby pan przyjechać, zająć się naprawdę czymś innym, czymś, co obniży koszt życia mieszkańców? Ja bym z chęcią pana posłuchał. Ale to, co pan mówi, dla mnie, o OZE i zmianach klimatu, jest utopią. Odnawialne źródła energii, elektromobilność, doskonale wiemy, że potrzeba tam metali szlachetnych – lit, kobalt i tak dalej. One są pozyskiwane poza krajami Unii Europejskiej w sposób taki, że degradujemy środowisko naturalne nieodwracalnie. Nieodwracalnie. I teraz odpowiedzialność za klimat, która jest zapisana i w "Szwajcarach" i w planie adaptacji do zmian klimatu, jak się do tego ma? I tu odwołuje się do czystej przyzwoitości. Bo mówienie o odpowiedzialności za klimat, to mówmy globalnie i mówmy uczciwie, że my na terenie Unii Europejskiej 7 % nic nie zmienimy, a wręcz przeciwnie możemy zrobić sobie kuku, jeżeli to się obniży znacząco, nie wiem, jaką barierę oni zamierzają zastosować, ale nikt, nikomu to, co na wstępie bezinteresownie, drodzy państwo, pieniędzy nie daje. I nie uczmy się tego, że daj, daj. Musimy zapracować sobie sami na wszystko, a nie uczyć się: daj, daj. Nasi dziadkowie, rodzice ciężko pracowali a nam się wmawia: daj, pisz wnioski, daj, weźmiemy, daj! Wszystko jest czymś uwarunkowane. I dlatego mówię, że to jest tylko i wyłącznie utopia – fundusze norweskie, teraz fundusze szwajcarskie – za 5 lat, to będzie trwało do 2030 roku, kiedy Agenda 2030 trwa, wejdą następne fundusze. Zauważcie, że dzisiaj z funduszy szwajcarskich pokrywamy fundusze norweskie i będą kolejne uwarunkowania. I przy następnych funduszach będziemy znowu pokrywać fundusze szwajcarskie, bo coś nie cyknie albo jeszcze fundusze norweskie, będziemy łątać dziurę i kolejne uwarunkowania. I kolejny raz będziemy słuchać o zmianach klimatu, że człowiek to szkodnik. Nie, proszę pana, ja tego nie kupuję. Dziękuję uprzejmie.

Norbert Brzostowski – Ekspert – Czy pan chce jeszcze zabrać głos? Proszę bardzo.

A. I.¹ – Mieszkaniec Miasta – Ja krótkie dwa pytania. Po pierwsze, takie techniczne pytanie mam do pana: potknęliśmy się na funduszach norweskich tylko i wyłącznie dlatego, że można było w trakcie realizacji inwestycji zmieniać lokalizację inwestycji, zmieniać w ogóle warunki już po napisaniu wniosku, po podpisaniu umowy Norwegowie pozwolili nam, właściwie to operator pozwolił nam zmianę wniosków i przez to się potknęliśmy się, bo zamiast zgodnie z przyjętym planem realizować cały fundusz, to sobie zaczęliśmy w nim grzebać, wybiliśmy sobie prawie zęby na nim. To jest pierwsze pytanie, czy w funduszach szwajcarskich również będzie taka możliwość zmiany? Bo jeśli będzie taka możliwość, no to stawiam, że powinniśmy kask dobry założyć. A drugie pytanie, bo to w ogóle nie wybrzmiało, a bardzo bym

¹ Jawność danych dotycząca imienia i nazwiska została wyłączona na podstawie art.1 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781) oraz art. 4 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str.1). Wyłączenia jawności tych danych dokonało Biuro Rady Miasta Hajnówka.

pana prosił. Jakie cele są tego, tych funduszy szwajcarskich? Bo to nie wybrzmiało, to było na pierwszym slajdzie, to było pierwsze zdanie ze slajdu. Czy mógłby pan głośno powiedzieć, na co są te fundusze? Jaki jest cel przyznawania funduszy szwajcarskich? Dziękuję bardzo.

Norbert Brzostowski – Ekspert – Jeśli chodzi o "Norwega", to ja tutaj takich szczegółów nie znam, bo potem jakby nie brałem udziału w realizacji, ale tak jak pan mówi, skoro operator zezwolił, pewnie były jakieś ważne przyczyny ze strony miasta, że była jak gdyby prośba o zmianę. Pewnie tam zaszły jakieś no sytuacje niepożądane. W przypadku "Szwajcara" no jest wymóg, żeby mieć pozwolenie na budowę, tak, ale program też jest elastyczny. To znaczy ja nie wiem, co się wydarzy, jeżeli na przykład, tylko wiecie państwo, też elastyczność programów jak gdyby nie jest, po to, żeby potem coś się wydarzało złego, tylko właśnie odwrotnie. Czyli chodzi o to, że na przykład mamy pozwolenie na budowę, dostaliśmy pieniądze, budujemy, kopiemy a tam wykopalisko archeologiczne i robota staje na rok, czy dwa i co wtedy? Kasa jest, umowa jest za 10 000 000 dotacji a tu nie możemy. I wtedy miasto pisze podanie, jakiś wniosek, jest dyskusja z ekspertami, jeżeli można formalnie, no to się pewnie przesuwają na inne. Tutaj też tak jest częściowo, taka opcja, bo tutaj, jak składamy wniosek, to składamy wniosek na tak zwane, ja o tym nie mówiłem, bo nie chciałem, aż takich technikali, technikaliai państwu jakby głowy zawracać. Tam są projekty podstawowe, które są jako główne dla, no najważniejsze dla miasta, tak miasto ocenia, i cała pula, 12 bodajże działań uzupełniających, dodatkowych. Gdyby w razie sytuacji jakiejś nie dało się zrobić, któreś tych podstawowych, to właśnie wchodzi te dodatkowe, uzupełniające. Czyli to jak gdyby, to jest wymyślone po to, żeby było lepiej, żeby było elastyczniej, tak? Natomiast tutaj prawdopodobnie zaszły jakieś uwarunkowania, tak, lokalne, pewnie tempo prac, bo to jak zwykle, tu też widzicie państwo, jest pozwolenie na budowę trzeba mieć i 3 lata na realizację. No to to generalnie nie jest tak źle. Tak? Ale są takie, tutaj też można składać na działania, gdzie jest tylko dokumentacja na przykład, tak? To mniej punktów, ale też to jest możliwe. I czasami w tych 3 latach będzie, jak to jest poważna inwestycja, może być problem też z realizacją. No trzeba tutaj będzie podejmować decyzje w trakcie no jak gdyby realizacji. Pytanie kolejne: jaki cel? Proszę państwa, generalnie w ogóle, bo tak, są te unijne środki, tak? Tak, tak... Znaczący już nie pamiętam, ale generalnie celem jest podnoszenie jakości życia mieszkańców. To jest cel główny tych środków. Tak? Jeżeli... No właśnie, tylko wie pan, też powiedzmy sobie szczerze, w tym celu tego typu, to można zmieścić dużo, tak, bo to jest podnoszenie jakości życia mieszkańców. To jeden powie, że jak ma basen, a nie miał, no to jemu się życie poprawiło. A drugi powie, że ma drogę, a nie miał, to mu się życie poprawiło. A trzeci powie, że był przedsiębiorcą drobnym, rozwijał się, dostał 100 tysięcy dotacji, rozwinął się, zatrudnił pracowników i on powie, że, rozumie pan? Jakby obszar tych tych zagadnień jest tak szeroki i tutaj też jak gdyby jest to do dyskusji. I na przykład taka moja, nie wiem, jakaś sugestia może. Jeżeli część z państwa, na przykład ma, jest taka sceptyczna wobec tych

twardych inwestycji, tak? Albo wobec takich inwestycji jakichś tam w OZE czy innych, które gdzieś tam dotykają. To przecież tutaj nie nie trzeba takich robić inwestycji. Można dostać, inwestycje, można zbudować, nie wiem, hospicjum. Proszę bardzo, wpiszmy 20 000 000, dostaniecie, zbudujecie hospicjum. Można zbudować inne rzeczy. Tam jest cały obszar zagadnień, które nie muszą być związane ani z migracją, ani z klimatem. Jak gdyby jeżeli to część z państwa, bo tu nie mówię teraz do pana, tylko mówię, bo tutaj szerzej te tematy wybrzmiały i to można zrobić, tak, i wybudować, więc jakby no to jest kwestia decyzji, dyskusji, więc to od was zależy, od radnych, tak, co będzie składane tak naprawdę. No bo to jak gdyby ostatecznie i tak decyzje podejmuje organ ustawodawczy. Tak? Więc tyle ode mnie.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Proszę, panie Maćku.

Maciej Borkowski – Radny – Pani przewodnicząca, szanowna Rado. Proszę pana, o migracji wyczytałem, bo pan to bagatelizuje, na stronie gov.pl Szwajcarsko-Polski Program współpracy. Jest to jako zapisane: "Cel i zasady działania". pan bardzo ładnie to bagatelizuje a jest tam współpraca w obszarze migracyjnym. Widzimy dzisiaj, co się dzieje na terenach Unii Europejskiej. Widzimy pomału, co się dzieje w naszym kraju. I tak naprawdę ja mam obawy, co się stanie w naszym mieście? I to jest moja obawa. pana prezentacja przypomina mi trochę, jak to kiedyś było modne, sprzedawanie garnków po domach. Wszystko jest pięknie, elegancko a potem ludzie płaczą i płacą. Mnie nauczono w ten sposób, że dobrobyt bierze się z pracy, a nie z rozdawnictwa. I tyle. Nie wyciągajmy rękę tak pochopnie. Dziękuję uprzejmie.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos?

Norbert Brzostowski – Ekspert – Proszę państwa, ja tylko dodam, że tam jest taki zapis, ale tak, jak mówię, tam jest kilkanaście obszarów, w ramach których kilkanaście celów, których może dotyczyć wnioski. Tego celu migracyjnego nie musi tam być. To jest po prostu opcja z palety możliwości. Jeszcze, proszę państwa, tak chciałem też powiedzieć, bo jakby mam takie odczucie, że pan mnie atakuje jakoś osobiście, że ja tutaj przyjechałem i do czegoś państwa namawiam. Jak nie chcecie, to ja tego wniosku, nie będę dla was pisał. Ja mam roboty tyle o... I po prostu... No ja wiem, ale to ja to też jak gdyby do pana osobiście kieruję, a nie do wszystkich, tak? Ja też do niczego nie namawiam, nie, nie chodzę. I zajmuję się 20 lat dotacjami i rozwojem regionalnym. Zrobiłem po prostu inwestycji i wniosków na miliardy w naszym województwie. I dziwię się w ogóle, że jak gdyby jest 80 000 000 do wzięcia i rozumiem głosy pewne tam sceptyczne takie, żeby ostrożnie i tak dalej, ale żeby po prostu jakby w ogóle nie chcieć tych pieniędzy z założenia? To nie wiem, wie pan, pan mówi to, że nasi rodzice gdzieś tam pracowali i tego. No tak, wie pan, ale ja – tu są kamery, to powiem, no, województwie będą się śmiać najwyżej – ja chodziłem srać za stodołę, wie pan, jak byłem mały i nie chcę do tego wracać. Cieszy mnie to, co jest tutaj, że się buduje, że są pieniądze i tak dalej, i tak dalej. Cieszy mnie to, że jesteśmy w Unii i czasami faktycznie te ograniczenia klimatyczne,

te rzeczy też mnie gdzieś denerwują. Bo te wnioski piszę, trzeba pisać w kółko o tym samym. Też mnie to gdzieś tam wkurza, tak? Ale to, uważam, mimo wszystko są pewne, nawet jeżeli uznajemy – bo ja też mam poglądy prywatnie i konserwatywne. Też jeżeli uważamy, że pewne zasady są ideologiczne, że tam jest jakaś ekologiczna ideologia – założymy, przyjmijmy, to przecież korzyści, które płyną z tych środków, jak sobie oglądamy nasz kraj, nasze miasta, no w porównaniu z tym, co było dawniej, to ja do tego bym nie chciał wracać i wolę po prostu elektroniczne toalety. Dziękuję.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dobrze, dziękujemy panu bardzo. panie Macieju.

Maciej Borkowski – Radny – Ja tylko ad vocem widać, że po tym szalecie coś panu zostało z tych młodych lat. Proszę pana, w sprawie OZE i...

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Panie Macieju, to już jest niesmaczne.

Maciej Borkowski – Radny – No wiem, szalety są niesmaczne. Oczywiście.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – To już może zakończmy dyskusję.

Maciej Borkowski – Radny – Tylko ja nie zacząłem tematu o szaletach. Jeżeli chodzi o OZE, nic pan się nie odniósł. Ja mówię o takim ważnym aspekcie, że degradujemy w sposób nieodwracalny środowisko naturalne poza terenem Unii Europejskiej w celu eliminacji – mówię tu w cudzysłowie – 7 % CO₂ a tam produkcja wzmożona o 300 %, więc to jest zaklinanie rzeczywistości i ja się na takie sztuczki nie nabiorę. Dlatego porównałem to grzecznie do garnków, pan zszedł na inne tematy, poklask był, ale spłaszczył pan tą rozmowę o OZE. Nic pan się nie odniósł i do tego, jak jest degradowane środowisko nieodwracalnie. To, że się stajemy niekonkurencyjni na rynku europejskim, to to jest fakt. pan tego nie, pan temu nie zaprzeczy. I właśnie zmiany, te zmiany klimatu, te Plany Adaptacji, Zielony Ład – do tego zmierza. I to widzimy, że część producentów ucieka poza teren Unii Europejskiej, bo tu już się nie opłaca produkować, bo tu już jest za drogo. I te 80 000 000, to możemy sobie w buty wsadzić. Dziękuję.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Kończymy tą już wypowiedź pana Norberta i przechodzimy z powrotem do informacji burmistrza Miasta Hajnówka i o jego działalności. Czy ktoś chce zabrać głos? Dobrze, pierwsza była pani Ania Maria Brzozowska. Proszę bardzo.

Anna Maria Brzozowska – Radna – Szanowna pani przewodnicząca, wysoka Rado i tu chciałabym powiedzieć, panie burmistrzu, ale niestety pana burmistrza dzisiaj z nami nie ma. Nie widzę pana Jarosława.

Z sali – Jest.

Anna Maria Brzozowska – Radna – O tutaj. Jeśli można, to swoje pytanie skieruję do pana, może pan mi udzieli informacji? Bo mówimy tutaj o właśnie o budowaniu czegoś, o tworzeniu. Mamy, niedawno jako miasto zbudowaliśmy kilka pięknych boisk. pan burmistrz zapewniał nas, że będą dostępne dla mieszkańców Hajnówki.

Do tej pory to nie wydarzyło się. Więc może mógłby pan odpowiedzieć mi na pytanie – kiedy będą i czy będą przede wszystkim?

Łukasz Czurak – Radny – Tutaj w sprawozdaniu z działalności burmistrza widzę: dzierżawa terenu pod cyrk. Pytanie i taka prośba – czy możemy ten teren uprzętnąć i wtedy wynajmować, bo tam są góry i doliny, dzieci mogą się skaleczyć, złamać nogę? Więc taka prośba. A druga sprawa – czemu w informacji z działalności burmistrza nie ma nic o „Szwajcarze”, że pracujemy nad nim, że działamy? Tylko tutaj się dowiadujemy. Dziękuję bardzo.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Diana Kendyś.

Diana Kendyś – Radna – Ja chciałam zapytać, bo tak, we wcześniejszej informacji o działalności burmistrza, co jest od 1 czerwca do 31 lipca, została przedstawiona działalność 6 referatów. I teraz, właśnie w tej informacji jakby od 1 sierpnia do 31 sierpnia swoją pracę przedstawiły 4 referaty i tutaj właśnie brakuje tego Referatu Rozwoju oraz zamówień publicznych. Dowiedzieliśmy się teraz, że trwają prace nad wnioskiem – właśnie w sierpniu. Szkoda, że te informacje, właśnie to się nie pojawiło tutaj w informacji, bo myślę, że to jest jakby ważny kontekst dla nas, radnych, jak i zarówno mieszkańców. I chciałabym się od razu zapytać, czy są, czy pojawiły się w ogóle działania, które również, może teraz zasługują na przedstawienie tych 2 referatów? Jakby swoją prośbę i zapytanie, kieruje również dlatego, ponieważ wcześniej w spotkaniach z burmistrzem dostaliśmy informację, że będziemy się spotykać co miesiąc no i będziemy omawiać takie podstawowe sprawy istotne dla mieszkańców. A do tej pory do takiego spotkania nie doszło, także uważam, że moje zapytanie tutaj jest zasadne. Dziękuję.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Czy ktoś jeszcze, ma jakieś pytania? Także panie Jarku, prosimy o odpowiedź... Przepraszam, proszę panie Macieju.

Maciej Borkowski – Radny – Pani przewodnicząca, szanowna Rado, panie sekretarzu. Zanim zadam jakiegokolwiek pytania, to chciałbym wiedzieć, czy jest pan upoważniony przez pana burmistrza do odpowiadania? Czy takie upoważnienie pan ma, ponieważ dziś sesja będzie dość dość trudna, że tak to ujmę, i czy ma pan, czy jest pan na to przygotowany, i czy ma pan upoważnienie? Czy będziemy mówili trochę w eter? To tak na wstępie. Drugie pytanie to może od razu też zadam, żeby już nie wracać. Mamy tutaj budowa, rozbudowa drogi gminnej, ulica Żytnia w mieście Hajnówka. Szacowany koszt: 8 500 000 złotych. Mieszkańcy też dopytywali o jakikolwiek termin, kiedy mogą się spodziewać tej drogi? Informacja o działalności burmistrza dotyczyła do 31 sierpnia, ale mamy tu informacje również z września, nie wiem, dlaczego, choć informacja jest pocieszająca, to, że Areszt Śledczy, tak, że osoby tam osadzone będą pomagały nam w utrzymaniu naszego miasta w czystości. I chciałbym zapytać przez jak długi okres i ilu tych osób, i czy w jakikolwiek one sposób, te osoby zostaną przez miasto, za te usługi i swój wkład pracy wynagrodzone? Dziękuję uprzejmie.

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Zaczęć może od tego pytania pana Macieja. Nie mam takiego glejtu, nie mam listu żelaznego, nie jestem upoważniony. Nie umiem czytać w myślach burmistrza. Nie jestem politykiem, jestem pracownikiem Urzędu, więc na pewno nie będę odpowiadał za burmistrza. To jest wyłączna kompetencja pana burmistrza. Ja tutaj sobie nie uzurpuję żadnych praw do tego, do tego powodu. Natomiast jestem pracownikiem Urzędu i jeżeli coś będę wiedział, to postaram się odpowiedzieć, zgodnie ze swoją wiedzą. Jeżeli czegoś nie będę wiedział – oczywiście w innych tematach też – to po prostu wtedy odpowiem, że odpowiemy na to na piśmie lub w późniejszym okresie, jak się czegoś dowiemy. Nie chcę też wprowadzać w błąd, to tak jakby mówię tutaj szczerze. A propos boisk, ile pamiętam, to pan burmistrz mówił też na sesji, że udostępnianie tych boisk będzie poddane jakby pod osąd dyrektorów poszczególnych placówek i to oni mieli zdecydować, na jakich zasadach te boiska będą udostępniane. Szczegółów nie znam czy już takie zasady powstały w poszczególnych placówkach. Natomiast postaram się odpowiedzieć i zapytać dyrektorów szkół, czy już podjęli nad tym pracę. Teren pod cyrk, przyjmuję, słuszna uwaga, jako sekretarz miasta, że tam należy ten teren sprzątnąć. Informacja o „Szwajcarze” nie znalazła się tutaj. Nie wiem, dlaczego. pan burmistrz widocznie uznał, że to jeszcze nie jest ten etap. Powiedział państwu na komisji, że taka informacja o tym programie zostanie udzielona dzisiaj na sesji, ona dzisiaj była. Spotkania co miesiąc z burmistrzem to tutaj naprawdę się już nie odniosę. Jeżeli burmistrz obiecał, że będzie się z państwem spotykał w jakiegokolwiek formie i kiedy to nastąpi, to pewnie dochowa tego terminu. Dzisiaj z przyczyn obiektywnych nie mógł być na sesji, bo pewnie by był. Ulica Żytnia to został złożony tylko wniosek. Trudno mi powiedzieć, czy on w ogóle zostanie rozpatrzony pozytywnie. I ewentualna realizacja tego wniosku byłaby w następnym roku, czyli w roku 2025. Praca pracowników Aresztu, nie znam szczegółów, naprawdę, to jakby nie jest moja działka, więc tutaj nie chcę wprowadzać w błąd, czy będą jakieś wynagrodzenia dla tych pracowników, jak długo. Przygotujemy informacje na piśmie dla pana radnego i dla Państwa radnych. Dziękuję.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Czy jeszcze ktoś ma jakieś pytania? Proszę, pani Maria Brzozowska Anna.

Anna Maria Brzozowska – Radna – Dziękuję, panie Jarku. W takim razie chciałabym jeszcze dopytać. Może będzie pan posiadał taką informację. Jaka była kontrola w Urzędzie Miasta, w związku, z którą radni nie mogli mieć wglądu w dokumentację odnośnie nasadzeń? Także to jest moje pierwsze pytanie, dlatego że pierwotnie była informacja, że jest tam kontrola. Później, w odpowiedzi na interpelację radnej Tichoniuk, burmistrz nie odniósł się do tego, dał jedynie informację, że dokumenty są już do wglądu, są już do wglądu w referacie. No także to w ten sposób. I kolejne moje pytanie. Dlaczego kierownik Referatu wprowadziła w błąd radnych, mówiąc, że Urząd Miasta podpisuje umowy zlecenia z PUK- iem na utrzymanie czystości w mieście? A w odpowiedzi burmistrza takiej, takiej informacji nie mamy. Więc czy

są te umowy czy ich nie ma? Jeżeli nie ma, to dlaczego kierownik referatu wprowadza radnych w błąd?

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Czy jeszcze ktoś ma jakieś pytanie? Proszę pan radny Czurak.

Łukasz Czurak – Radny – Pani przewodnicząca, wysoka Rado, drodzy mieszkańcy. Ja takie sprostowanie do Maćka odnośnie ulicy Żytniej. To tam jest złożony wniosek o dofinansowanie w wysokości 60 % i to właśnie o to chodziło.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Także proszę o odpowiedź.

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo radni. Kontrola, o ile się mogę domyślać, chodzi o kontrolę Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku, która trwa teraz w Urzędzie i myślę, że to mogła być, mogła być to ta kontrola. Ja udzielałem tej informacji, więc nie wiem, ale wydaje mi się, że ta kontrola, która też poszczególne dokumenty sprawdza w Urzędzie i jako urzędnicy dajemy oryginały dokumentów kontrolującym, wtedy nie mamy do niej dostępu. Także to, na moją wiedzę, to mogło o to chodzić. Podpisanie umów dotyczących sprzątania miasta. Nie odpowiem, w ogóle nie znam tematu, więc nie, nie, nie rozstrzygnę tego. Jeżeli już, to zapytam też panią kierownik i udostępniemy. Odpowiemy na piśmie na tą informację.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Czyli rozumiem, że to wszystkie pytania. Dobrze, proszę, panie Macieju.

Maciej Borkowski – Radny – Pani przewodnicząca, szanowna Rado, panie sekretarzu. No, sytuacja jest co najmniej dziwna, niekomiczna, może tragicomiczna. Rzeczywiście, uczciwie pan powiedział, że nie posiada pan upoważnienia. Nie mamy, jest to pierwsza sesja w historii, którą pamiętam, żeby nie było burmistrza, nie było zastępcy i nie było osoby upoważnionej, która mogłaby udzielić odpowiedzi Radzie Miasta Hajnówka. Więc zachodzi, zadaję sobie pytanie, do kogo mam kierować swoje pytania, do kogo mam kierować swoje uwagi? Dzisiaj będziemy rozpatrywali skargę na pana burmistrza. Mówienie o tym, że pana burmistrza nie ma z przyczyn obiektywnych. No, drodzy państwo, ok, wakacje się planuje rzeczywiście, tak, wyjazdy. Można sesję było przesunąć o tydzień wcześniej, aby pan burmistrz był obecny na dzisiejszej, jakże ważnej, sesji Rady Miasta. Nie zrobiono tego. Również pisałem interpelację, aby pan burmistrz skorzystał z możliwości technicznych, jakie daje dzisiejszy świat, czyli był z nami zdalnie. Tak jak to było w czasie odległym, że sesje odbywaliśmy zdalnie. Taka możliwość techniczna również występuje, ale z niej nie skorzystano. To takie...

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Może ja tylko chwilkę się tutaj wtrącę, bo też proponowaliśmy inny termin sesji, z którego pan burmistrz również nie skorzystał.

Maciej Borkowski – Radny – Właśnie tak, o tym mówię, że nie skorzystał, no i teraz to pokazuje, drodzy państwo, to już nie pytanie do pana Jarka, bo to nie ma sensu

obrzucać pracownika Urzędu Miasta czy pytaniami, czy czymkolwiek innym, jak widzę, bo nie on tutaj powinien odpowiadać. Ale to pokazuje brak szacunku i do mieszkańców, i do radnych, jak również do nowo powołanej pani skarbnik, którą należało, w dobrym tonie byłoby przez pana burmistrza przywitać, czy, jeżeli nie, powołać wcześniej swojego zastępcę i żeby ktoś reprezentował rzeczywiście Urząd Miasta. Tego nie mamy, to taki brak szacunku, jeżeli chodzi do wszystkich i brak poświęcenia dla miasta Hajnówka ze strony nowo wybranego pana burmistrza Ireneusza Kiendysia. Powiem państwu, że i po komisjach, i potem, tak oceniając sobie stan miasta i oceniłem go w ten sposób, że zacząłem tęsknić za panem Jerzym Sirakiem. Poważnie mówię. Że tak to się właśnie odbywa, tak to widzę. Jest to bardzo słabe, jak to się teraz, i ta sesja Rady Miasta pokazuje, że tak, rzeczywiście tak jest. Jest to bardzo słabe ze strony pana Ireneusza i myślę, że i my tu, siedzący mieszkańcy, i radni miasta na to nie zasłużyliśmy. Dziękuję uprzejmie.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Proszę, jeszcze pan Jarosław Grygoruk.

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo. Ja chciałbym jednak usprawiedliwić burmistrza, bo to nie jest tak, że pan burmistrz nie przychodzi celowo na sesję. Już pomijam szczegółów, bo nie znam, tak? Na przykład a propos ustalania terminów spotkań czy terminów sesji i tak dalej, i tak dalej. To nie są rzeczy, które, na które ja mam wpływ i o których wszystkich wiem, ale też uważam, że trzeba rozumieć to, że ktoś może mieć urlop, chcieć mieć urlop, być nieobecny na sesji, to pan burmistrz nie może, ale radny może. Pomijam przyczynę czy to jest choroba, czy zwolnienie, czy urlop, tak? Uważam, że trzeba jednak, można z niektórymi rzeczami wystąpić na piśmie, tak? Odpowiemy, przygotujemy jakąś odpowiedź, którą będziemy wiedzieli czy zwrócić się w późniejszym terminie. To nie jest tak, że pan burmistrz wyjechał, już go nie będzie, nie wiem, przez rok, przez dwa. Może niektórzy by tak chcieli, ale tak nie ma. Wróci do pracy i będzie gotowy do odpowiedzi, do współpracy, do spotkań. Mam nadzieję, że to wszystko nastąpi. Więc prosiłbym trochę też o szacunek, tak, do czyjegoś czasu prywatnego i niemówienie tutaj, że skoro pana burmistrza dzisiaj nie ma na sesji, to nie ma on szacunku do radnych, do mieszkańców, do pracowników, bo to jest krzywdzące, naprawdę. Dziękuję.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – To jeszcze na koniec, pani Brzozowska.

Anna Maria Brzozowska – Radna – Ale, panie Jarku, my, jeszcze raz to podkreślę, proponowaliśmy zmianę terminu sesji, z pełnym szacunkiem do planów burmistrza. Także to, że nie zgodził się na to, pokazuje nam to, co przed chwilą pan usłyszał i wybrzmiało. Dlatego, tak jak mówię, na przyszłość bardzo byśmy prosili, my jesteśmy elastyczni jeżeli chodzi o spotkania i możemy się dostosować do planów pana burmistrza, jeżeli są faktycznie zasadne. Także wystarczy powiedzieć, przełożymy sesję, nie będzie żadnego problemu.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Maciej, a potem...

Maciej Borkowski – Radny – Pani przewodnicząca, szanowna Rado, panie Jarosławie. No stara się pan bronić kolegi z pracy, jest to zrozumiałe. Aczkolwiek dwa przykłady pan usłyszał, jak można było ów problem rozwiązać. Dzisiejsza sesja, tak jak powiedziałem, jest sesją trudną. Powiedział pan, że możemy to wszystko przelać na papier i przesać, będziecie państwo jako urzędnicy na te nasze pytania odpowiadać. Jednocześnie przypomnę, że ja, jak i inni tu siedzący, wielokrotnie słyszeliśmy, że za dużo piszemy, za bardzo jesteśmy dociekliwi i paraliżujemy pracę Urzędu Miasta. Jeżeli z tej sesji wyszłoby 50 wniosków, to pan sobie to wyobraża, zamiast zwykłych odpowiedzi ze strony burmistrza. Druga rzecz jest taka, że miasto, jak widzimy, jest, w mojej ocenie, w kryzysie. A powiem mocniej, a pan burmistrz bawi się na wakacjach. I to w okresie tak krótkim, pół roku. Przemęczył się tą pracą, przez pół roku na rzecz miasta? Gdzie jest poświęcenie? Dziękuję.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – To jeszcze dodam od siebie, że radni nieobecni dzisiaj są ze względów zdrowotnych, a nie urlopowych.

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo, nie bronię swojego kolegi z pracy, to jest mój szef. To jest zasadnicza różnica, chciałbym, żeby to podkreślić. Ale go bronię jako człowieka. I nie powiedziałem, że radnych nie ma z powodu takiego, że pojechali na wakacje. Wiem, że nie ma ich z różnych powodów, ale próbowałem wytłumaczyć, że są różne powody: osobiste, rodzinne, urlopowe, i tak dalej. Nie wiem, czy to powiedzieć, ale powiem. Pana radnego w jego długiej kadencji też długi czas nie było w pracy jako radnego na sesjach. Czy wypominać to panu, że pan wtedy miał, za przeproszeniem, szacunku w poważaniu to całe miasto i Radę? Uważam że nie. Względy jakieś, które panem kierowały, że pan nie był wtedy obecny na sesji, to nie znaczy, że pan przestał się interesować życiem miasta i tak dalej. Tak samo burmistrz, nie ma go, może nas ogląda, nie wiem? Transmisja jest online. Może to wszystko przemyśli i będzie dostępny w najbliższym możliwym terminie. Dziękuję.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dziękuję, ale to już tak na koniec, dobrze? Dobrze, no, to jeszcze, pan Maciej Borkowski i będziemy kończyć ten punkt.

Maciej Borkowski – Radny – Pani przewodnicząca, szanowna Rado, panie Jarosławie, widzę, że w momencie kiedy pan nie ma argumentów, sięga pan tak nisko. Ale ok. Powiem panu tak, byłem nieobecny. Ale wie pan dlaczego byłem nieobecny? Po to, żeby dzisiaj lepiej spełniać swoje obowiązki jako radny, jako rodzic, jako mąż. Dlatego byłem nieobecny przez 2 miesiące. Robiłem ze sobą porządek.

Wykorzystywanie to podczas obrad sesji Rady Miasta jest nie na miejscu. Nie spodziewałem się po panu czegoś takiego, że pan publicznie to powie. Rozumie pan? Byłem po to przez 2 miesiące nieobecny, żeby zmienić sobie w głowie, żeby sobie poukładać, żeby być lepszym, uczciwszym człowiekiem. Dziękuję uprzejmie.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dziękujemy i szanujemy to, panie Macieju. I w tej chwili ogłaszam przerwę. Zamykam dyskusję w punkcie 4 i ogłaszam

10 minut przerwy. A głosowanie, ostatnio nie było głosowania. Więc? Nie ma głosowania w tym punkcie, także przerwa 10 minut.

Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 1 sierpnia 2024 roku do 31 sierpnia 2024 roku – Załącznik Nr 7.

Przerwa w obradach (01:38:53 – 01:50:55)

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Wznawiamy obrady VI sesji Rady Miasta. Drodzy państwo, czeka nas bardzo ciężka sesja i bardzo bym prosiła o utrzymanie emocji na wadze i nie uciekanie do jakichś prywatnych wycieczek, że tak powiem. Wszystkie zachowania niewłaściwe będą przerywała i zabierała głos, odbierała głos.

Do punktu 5 porządku obrad” Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach (01:51:24 – 05:02:28)

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Także przechodzimy teraz do punktu 5. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach.

Do podpunktu 5.1 porządku obrad: Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2024 rok (01:51:30 – 02:16:45)

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Punkt 5.1. zmiana w budżecie miasta na 2024 rok. Szanowni radni, zmiany w budżecie zostały zreferowane na komisjach przez panią podinspektor Monikę Daniluk. Pani podinspektor, bardzo prosimy o krótkie przedstawienie tych zmian również mieszkańcom naszego miasta. Czego dotyczą, jakie kwoty?

Monika Daniluk – Referat Finansowo-Budżetowy – Zwiększono plan dochodów w związku z ujęciem rozwojowej subwencji ogólnej. Przeznaczono to na utrzymanie dzieci w rodzinach zastępczych oraz na utrzymanie mieszkańców miasta w domach pomocy społecznej. Nastąpiło również przesunięcie zadań inwestycyjnych z rozdziału 70005, dotyczącego nabycia gruntów, na rozdział 600 16. Jest to zadanie związane z budową ścieżki rowerowej przy ulicy Białowieskiej, Armii Krajowej oraz modernizacją parkingu przy HDK oraz na rozdział 801 01. Jest to zadanie inwestycyjne dotyczące dostosowania łazienek w Szkole Podstawowej Nr 1 i Nr 4. Otrzymaliśmy również środki z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska na zabiegi konserwatorskie pomników przyrody oraz na strefę aktywności ekologicznej „Cztery pory roku w czwórce”.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – To wszystko? Dobrze. W takim razie otwieram dyskusję. Proszę, państwo radni, czy macie jakieś pytania? Proszę, pani radna Diana Kendyś.

Diana Kendyś – Radna – Pani przewodnicząca, szanowni radni, drodzy mieszkańcy. Tutaj właśnie w trakcie prac komisji wynikło także to, że w budżecie miasta pojawiła

się nowa inwestycja w dziale 85154 jest to: zestaw zabawowy na plac zabaw w parku miejskim i w kwocie 23 626 złotych. Inwestycja ta będzie finansowana ze środków własnych. Klub HajNówka Samorządowcy przeprowadził oględziny wszystkich placów zabaw wskazanych przez ZGM oraz przez Urząd Miasta. Tutaj właśnie w wolnych wnioskach zostanie przedstawiony raport z oględzin przez koleżankę z Klubu. Jakby tutaj taka moja prywatna opinia. Rozumiem potrzebę nowych inwestycji, ale biorąc pod uwagę stan placu zabaw, który zastaliśmy, rozsądnie byłoby przeznaczyć te środki na utrzymanie, zadbanie lub też po prostu polepszenie bieżącej infrastruktury, zaś później skupić się na tworzeniu nowej. Także dziękuję bardzo. Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dziękuję, Czy ktoś jeszcze ma jakieś pytanie? Proszę, pan radny Czurak.

Łukasz Czurak – Radny – W sprawie wniosku formalnego, bo na komisjach rozmawialiśmy o zmianie treści, zmiany zadania 60016 : kwota 40 000 na zadanie inwestycyjne: budowa ścieżki rowerowej przy ulicy Białowieskiej i Armii Krajowej oraz modernizacja parkingu przy HDK wraz z niezbędną infrastrukturą, wykonanie programu funkcjonalno-użytkowego. Mam pytanie, czy możemy zmienić zakres do tego? Czy możemy zmienić jakieś inne zadanie, na przykład za parking przy HDK? A później będzie następna część pytania.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Rozumiem, że to pytanie do radcy?

Łukasz Czurak – Radny – Nie wiem, czy do pana, do pani skarbnik czy ewentualnie do pana sekretarza? To dobrze, do pana sekretarza. Czy możemy zmienić tutaj

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – Szanowni państwo. Można to rozdzielić, natomiast nie można dodać nowej ulicy, tak? Poszczególne ulice można rozpisać jakby, czy próbować rozpisać na poszczególne pozycje odrębnie. Natomiast no...

Łukasz Czurak – Radny – To takie, bo pan burmistrz mówił, że się da zmienić budowę ścieżki rowerowej, coś innego jeszcze dodatkowo dopisać, zamiast parkingu przy HDK. No i ja tutaj wnoszę wniosek formalny, jeżeli się da, na w treści, tak jak 60016 kwota 40 000 złotych na zadanie inwestycyjne budowa ścieżki rowerowej przy ulicy Białowieskiej i Armii Krajowej oraz modernizację parkingu. I tą modernizację parkingu, według mnie, jest zasadne. Tam w dalszym ciągu stoją jakieś naczepy, jakieś różne rzeczy, które na pewno z ludzi, którzy przy HDK parkują, to nie należą do HDK. Poza tym mamy jeszcze nowo otwarty i nowo wyremontowany parking przy HDK od strony OsiR-u. Zasadne by było otwieranie tego parkingu w czasie, gdy jest przepelniony na przykład parking przy HDK. A tutaj zmienilibyśmy z modernizacji parkingu na wykonanie budowy ścieżki rowerowej przy ulicy Miłkowskiego. Dałoby to, skomunikowało ulicę Białostocką i tu inne okoliczne osiedla z centrum miasta. Można by było wtedy dojechać do Kauflandu na przykład, czy do Żabiej Górki, nawet do szpitala. To naprawdę byłoby bardzo pomocne i zwiększyłoby funkcjonalność naszego miasta. Więc wnoszę wniosek formalny o zmianę z HDK na ulicę Miłkowskiego.

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – Bardziej mi chodziło o to, że nie znam wyliczeń, tak, no bo trzeba się opierać jakimiś kosztami. Czy dopisanie, czy zamiana takiego zadania na inne, to nie jest też kwestia zmiany finansów, tak? Jakby w tym kontekście mówiłem, że nie powinno się tego tak robić. Jeżeli to się da tak zastąpić i są przeanalizowane koszty, no to oczywiście, radni mogą w załączniku inwestycyjnym zmienić, tak? Wykreślić coś, co nie jest realizowane jeszcze oczywiście, bo coś, jeżeli już jest zrealizowane czy jest po przetargach podpisana umowa, no to wtedy trudno o tym mówić. O to mi chodziło tylko.

Łukasz Czurak – Radny – Tutaj ja może dla jasności też powiem, bo to jest bardzo nieczytelne, gdzie mamy 40 000 na 2 różne inwestycje no i tutaj ciężko określić czy to będzie 5 000, czy 35 000 co będzie kosztowało. Więc na przyszłość proszę, żeby też było wszystko rozdzielane, tak jak na komisji, to miało być załatwione na dzisiejszą sesję. Dziękuję bardzo.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Proszę, pani Brzozowska.

Anna Maria Brzozowska – Radna – Panie sekretarzu, ja jeszcze chciałabym podkreślić to, że rozmawialiśmy z burmistrzem i burmistrz wyraził zgodę, i zapewnił nas, że będzie do tej uchwały autopoprawka. Więc do dnia dzisiejszego nic na nasze skrzynki też nie wpłynęło, tak? W związku z tym dziś podejmujemy ten temat. Na ten moment, w wersji, którą dostaliśmy, my nie jesteśmy w stanie tego przegłosować.

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – Nie przekazywał, że mam przygotować jakąś autopoprawkę, tyle może powiem.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Proszę, pan radny Czurak.

Łukasz Czurak – Radny – Składam wniosek formalny na panią przewodniczącą.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dobrze, proszę. W takim razie, dobrze, jeszcze, pan radny. Pan radny Ostapczuk.

Jakub Ostapczuk – Radny – Dziękuję. Ja uważam, że to, co proponuje radny Czurak czy pani radna Brzozowska, to uważam, to można wycofać, z tego, wykreślić zmian budżetu. I na najbliższej sesji wtedy po prostu te pieniądze będą nieaktywne.

I w następnej sesji podejmiemy decyzję czy robimy ścieżki te na Miłkowskiego, ile pieniędzy może jeszcze dodamy, czy coś? Jeżeli nie ma takiej decyzji, to nie możemy przyjąć uchwały i nie wiadomo co tam. Czy to remont ten robić tutaj parkingu, czy nie? Po prostu remont parkingu ja proponowałbym wykreślić z tego, ze zmian w budżecie.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Proszę, pani Walentyna.

Walentyna Pietroczyk – Radna – Ja jeszcze chciałam zapytać czy może zostało już ogłoszone zapytanie ofertowe? Bo jeśli nie zostało ogłoszone zapytanie ofertowe o PFU, to rzeczywiście można zmiany zrobić. Te 40 000 to też pewnie szacunki są już wykonane na te inwestycje, które zostały tu zaprezentowane. Także moje pytanie, czy zapytanie ofertowe o PFU zostało już ogłoszone?

Łukasz Czurak – Radny – Tu...

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dobrze, proszę, pan radny Czurak.

Łukasz Czurak – Radny – Tutaj jest jeszcze, to jest tylko, opracowanie dokumentacji projektowej, nie budowa.

Walentyna Pietroczyk – Radna – Pytanie ofertowe o dokumentację też się ogłasza.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Proszę, jeszcze pan Grzegorz.

Grzegorz Sieliwonik – Radny – Skoro mamy tutaj taki problem, tak, jaki powstał z tymi kwotą 40 000 a zbliżamy się do opracowywania budżetu, więc może skupmy się czy przegłosujemy to, co jest zaplanowane, tak? Jest już zarys, jest wstępne pewnie jakieś kosztorysy, plany, i tak dalej. A pieniądze na opracowanie, na wykonanie planów funkcjonalno-użytkowego może spróbujemy wygospodarować w nowym budżecie, tak? Jakkolwiek zostało tam też, co było na komisjach, te prawie 200 000, które złożyliśmy wniosek o przesunięcie na budowę wiat przystankowych, może część z tych pieniędzy przeznaczymy na... Tak, przepraszam, wiat śmietnikowych na odpady. Możemy się zastanowić nad tym, żeby opracować tą dokumentację na ulicę, na ścieżkę rowerową przy ulicy Miłkowskiego...

Przepraszam. Zdejmie to w tej chwili z nas jakiś problem, tak, czy przegłosowywać tutaj całość zmian w budżecie, czy nie? A tą kwestię pozostawić na przyszłość.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Proszę, pan radny Czurak.

Łukasz Czurak – Radny – Może za dużo się interesuję, ale od burmistrza dostaliśmy potwierdzenie, że mamy 2 000 000 złotych przygotowane na dostosowanie tutaj infrastruktury drogowej oraz kolejne 2 000 000 złotych na poprawę łązienek. Więc to już teoretycznie po wykonaniu tych projektów byłyby pieniądze przyznane. Więc tutaj jest bardzo ważna rzecz, że musi to się zmienić, bo na to są zagwarantowane pieniądze. Tak powiedział burmistrz.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Proszę, panie Macieju.

Maciej Borkowski – Radny – Pani przewodnicząca, szanowna Rado, drodzy państwo. No taka trochę jałowa dyskusja, ponieważ to, co powiedziała radna pani Anna Brzozowska, rzeczywiście ja przy tych rozmowach byłem i uczestniczyłem. Burmistrz zadeklarował, że do sesji Rady Miasta zostanie zrobiona autopoprawka właśnie w tym punkcie. I ten parking przy HDK-u to był warunek, że cokolwiek się zmieni czy my to zaakceptujemy. Nie akceptowaliśmy, poprosiliśmy o zmiany. Burmistrz powiedział, że tak, te zmiany nastąpią, do dzisiaj jesteśmy w takiej kropce. No burmistrz coś obiecuje, potem się nie wywiązuje i teraz mamy taką dziwną sytuację, że, czy zapytanie ofertowe wpłynęło? Tak naprawdę, co mnie jako radnego, to na tą chwilę, czy mnie to obliguje do tego, że ja mam zagłosować, postawiony pod ścianą, bo ktoś złożył zapytanie ofertowe? Wcześniej tego, o tym nie słyszeliśmy, tak? Więc to takie stawianie pod ścianą Rady Miasta. Druga rzecz jest taka, że o tych parkingach przy Hajnowskim Domu Kultury mówiłem już dużo wcześniej, że one wyglądają jak prywatny czyjś parking. Część przyczep rzeczywiście stamtąd zniknęła. Akurat tak się składa, że jeżdżę tamtędy codziennie. Ale nadal one tam występują,

jakieś przyczepy, lawety, samochody dostawcze, i tak dalej, i tak dalej. Więc te miejsca parkingowe w tym miejscu, w mojej ocenie są jak najbardziej a dyrektor HDK powinna o to zadbać, jakiś, nie wiem, znak postawić: zakaz parkowania i tak dalej, zadbać o to, co już ma, a nie domagać się tego, o co zadbać jeszcze nie może. I burmistrz postawił nas rzeczywiście w niezręcznej dzisiaj sytuacji. Dziękuję.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę. Także zagłosujemy za wnioskiem pana Czuraka. Nie widzę, jeszcze mi się nie wyświetla. To może w takim wypadku 5 minut przerwy zrobimy. Nie? Nie trzeba? Także przechodzimy do głosowania wniosku formalnego radnego Łukasza Czuraka w sprawie zmiany treści uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2024 rok. Zmiana dotyczy załącznika nr 5, rozdział 70005, proponuje zmiany treści z modernizacją parkingów przy HDK wraz z niezbędną infrastrukturą na projekt na budowę ścieżki rowerowej przy ulicy Miłkowskiego. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się? Za głosowało 10 radnych, wstrzymał się radny Sieliwonik Grzegorz. Wniosek został przyjęty.

Wniosek na piśmie Radnego Łukasza Czuraka w sprawie zmiany treści uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2024 rok. – Załącznik Nr 8.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie wniosku formalnego Radnego Łukasza Czuraka w sprawie zmiany treści uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2024 rok. Zmiana dotyczy załącznika nr 5 rozdział 70005. Proponuję zmianę treści z modernizacją parkingów przy HDK wraz z niezbędną infrastrukturą na projekt na budowę ścieżki rowerowej przy ul. Miłkowskiego – Załącznik Nr 9.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady –Więc teraz będziemy głosować za całą zmianą w budżecie miasta na 2024 rok. Zmiany w budżecie miasta 2024 rok. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się? Wszyscy radni głosowali za...

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2024 rok – Załącznik Nr 10.

Marzanna Sołtys – Radca Prawny – Moment... Inny rozdział jest wpisany. Bo tutaj jest sześćdziesiąt zero szesnaście, a nie siedemdziesiąt zero pięć...

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Także ogłaszam przerwę 5 minut.

Przerwa w obradach (02:08:07 – 02:14:52)

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Wznawiam obrady VI sesji Rady Miasta. Drodzy państwo, w związku z tym, że wkraść się błąd we wniosku, musimy przegłosować wniosek pana Czuraka jeszcze raz. Wniosek formalny radnego Łukasza Czuraka w sprawie zmiany treści uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2024 rok. Zmiana dotyczy załącznika nr 5 rozdział 60016. Proponuję zmianę treści: z modernizacją parkingów przy HDK wraz z niezbędną infrastrukturą na projekt na budowę ścieżki rowerowej przy ulicy Miłkowskiego. Kto jest za? Kto się

wstrzymał? Kto jest przeciw? 10 radnych głosowało za. Wstrzymał się radny Grzegorz Seliwonik. Seliwonik – przepraszam.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie wniosku formalnego Radnego Łukasza Czuraka w sprawie zmiany treści uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2024 rok. Zmiana dotyczy załącznika nr 5 rozdział 60016. Proponuję zmianę treści z modernizacją parkingów przy HDK wraz z niezbędną infrastrukturą na projekt na budowę ścieżki rowerowej przy ul. Miłkowskiego – Załącznik Nr 11.²

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Teraz przejdziemy do głosowania za całą zmianą w budżecie miasta na 2024 rok. Kto z państwa jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się? Wszyscy radni głosowali za. Także projekt uchwały uważam za przyjęty.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2024 rok – Załącznik Nr 12.³

Uchwała Nr VI/24/24 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 września 2024 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2024 rok – Załącznik Nr 13.

Do punktu 5.2 porządku obrad: Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2024-2030 (02:16:45 – 02:17:40)

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Teraz przejdziemy do punktu 5.2. Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2024- 2030. Szanowni państwo, zmiany w prognozie są, jak państwo znakomicie wiedzą, konsekwencją zmian, które wprowadziliśmy w bieżącym budżecie. Zmiany były omawiane w trakcie komisji. Czy pani inspektor chciałaby coś dodać? Także otwieram dyskusję. Czy państwo radni chcą coś w tym punkcie powiedzieć? Nie ma. Zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Głosujemy w zmianie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2024-2030. Kto jest za? Kto wstrzymał się? Kto jest przeciw? Wszyscy radni głosowali za.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2024-2030 – Załącznik Nr 14.

Uchwała Nr VI/25/24 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 września 2024 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2024-2030 – Załącznik Nr 15.

Do punktu 5.3 porządku obrad: Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie odwołania skarbnika Gminy Miejskiej Hajnówka (02:17:40 – 02:21:17)

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Przechodzimy do punktu 5.3. Odwołanie Skarbnika Gminy Miejskiej Hajnówka. W dniu 6 września 2024 roku

² Ze względu na błąd pisarski we wniosku formalnym Radnego Łukasza Czuraka (polegający na wpisaniu błędnego numeru rozdziału w załączniku nr 5) głosowanie przeprowadzono ponownie.

³ Ze względu na błąd pisarski we wniosku formalnym Radnego Łukasza Czuraka (polegający na wpisaniu błędnego numeru rozdziału w załączniku nr 5) głosowanie przeprowadzono ponownie.

Skarbnik Gminy Miejskiej Hajnówka, pani Agnieszka Irena Zabrocka, złożyła do burmistrza miasta Hajnówka wniosek o odwołanie ze stanowiska skarbnika gminy oraz rozwiązanie stosunku pracy na mocy porozumienia stron z dniem 30 września 2024 r. burmistrz wyraził zgodę, stąd dziś głosujemy wniosek pana burmistrza. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa chciałby zabrać głos? Proszę pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Pani przewodnicząca, szanowna Rado. Nie ma dzisiaj, jak widzimy na sali, ani pana burmistrza, ani odwoływanej pani Agnieszki Zabrockiej jako skarbnika. To też jest sytuacja ciekawa. Ja, ze swojej strony będę głosował przeciw odwołaniu i już uzasadniam, dlaczego, mówiłem to poniekąd na komisjach. Dlatego uważam, że pan burmistrz powinien skorzystać z możliwości, jaką daje trzymiesięczny okres wypowiedzenia. Jest to najgorszy moment, w mojej ocenie, powoływania nowej pani skarbnik z dużo mniejszym doświadczeniem, nie ujmując nikomu, w momencie kiedy musimy uchwalić najważniejszy dokument na rok 2025. Gdyby pan burmistrz skorzystał z tych możliwości okresu trzymiesięcznego, pani Agnieszka Zabrocka, jeszcze obecna skarbnik, zaprojektowałaby budżet na przyszły rok, łącznie z panem burmistrzem i pracownikami Urzędu Miasta, i wtedy na spokojnie z czystym sumieniem poszłaby, no zostałaby rozwiązana umowa o pracę. W tym przypadku stajemy przed dużym dylematem – czy budżet na 2025 rok się zepnie, czy będzie dobrze opracowany? W mojej ocenie, po tym, co wydarzyło się na komisjach mam wiele, znak zapytania. Dlatego też będę głosował przeciwko. Uważam, że nie jest to odpowiedni moment na odwoływanie skarbnika miasta. A tym bardziej, że dziś nawet nikt nie raczył się na sesję pojawić z jakimkolwiek wyjaśnieniem do mieszkańców i do radnych. Dziękuję uprzejmie.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę, pani Diana.

Diana Kendyś – Radna – Jakby zapoznając się z uzasadnieniem, które tutaj zostało nam dołączone do projektu uchwały, widzimy, że pani Monika spełnia tutaj wymogi formalne, które są określone w art. 54 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. W trakcie prac komisji radni także dodali...

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Przepraszam, ale teraz jest odwołanie pani skarbnik.

Diana Kendyś – Radna – Przepraszam najmocniej. Przepraszam.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dobrze. To czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę, także przechodzimy do głosowania. Odwołanie skarbnika Gminy Miejskiej Hajnówka. Kto z Państwa jest za? Kto wstrzymał się? Kto jest przeciw? 10 radnych głosowało za. Przeciw był radny Borkowski Maciej.

Przechodzimy teraz do punktu... A nie, przepraszam, może zanim przejdziemy do kolejnego punktu. W imieniu Rady Miasta chciałabym podziękować pani skarbnik za pracę i zaangażowanie, zarządzanie finansami Hajnówki. Doceniamy pani wkład w realizację tych zadań i które bardzo wymagały odpowiedzialności, profesjonalizmu.

Życzymy pani wszystkiego dobrego, w nowej, na nowej drodze zawodowej i osobistej.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie powołania skarbnika Gminy Miejskiej Hajnówka – Załącznik Nr 16.

Uchwała Nr VI/27/24 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 września 2024 r. w sprawie powołania skarbnika Gminy Miejskiej Hajnówka – Załącznik Nr 17.

Do punktu 5.4 porządku obrad: Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie powołania skarbnika Gminy Miejskiej Hajnówka (02:21:17 – 02:25:53)

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – A teraz przechodzimy do punktu 5.4. Powołanie skarbnika Gminy Miejskiej Hajnówka. Jest to konsekwencja uchwały, którą podjęliśmy przed chwilą. Powstał wakat na stanowisko skarbnika i do Rady Miasta wpłynął wniosek pana burmistrza o powołanie pani Moniki Daniluk na stanowisko skarbnika Gminy Miejskiej Hajnówka. Pani Monika jest dzisiaj z nami. Pani Moniko, czy zechciałaby pani zabrać głos, przedstawić się?

Monika Daniluk – Referat Finansowo-Budżetowy – Szanowni państwo, wysoka Rado. Nazywam się Monika Daniluk. Ukończyłam jednolite studia magisterskie o kierunku Ekonomia w Białymstoku. W Urzędzie Miasta pracuje od 2011 roku, w tym 12 lat w Referacie Finansowo-Budżetowym. Na obecną chwilę zajmuje się księgowaniem wydatków Urzędu, sporządzeniem sprawozdań oraz środkami trwałymi. Decyzja o podjęciu tego wyzwania była dla mnie dość trudna. I jestem świadoma tego, że jak duża odpowiedzialność na mnie spoczywa i jak ogromny nakład pracy muszę włożyć, żeby dopiąć finanse naszego miasta. Dziękuję.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dziękujemy bardzo. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Dobrze, teraz pani Diana Kendyś.

Diana Kendyś – Radna – Przepraszam, jeszcze nie odwołałam pani skarbnik a ja już chciałam powołać. Także proszę mi wybaczyć. Tak. Chciałabym zabrać głos. Więc pani przewodnicząca, szanowni radni, drodzy mieszkańcy, tutaj mogliśmy się zapoznać, tak jak wcześniej mówiłam. Proszę mi dać minutkę. Mogliśmy się zapoznać z artykułem, który już przedstawiłam tutaj dla państwa wcześniej. W ramach prac komisji zadaliśmy także swoje pytania, pani kandydatce i chciałam tutaj uściślić, że decyzja o wyborze osoby na stanowisko została tutaj podjęta przez burmistrza, bez konsultacji z radnymi. Jak wiem, odpowiedzialność za budżet spoczywa na burmistrzu, ze ścisłą współpracą pani skarbnik. Zaś zadaniem Rady jest tylko powoływanie bądź odwoływanie skarbnika ze swojej funkcji. Także chciałam powiedzieć, że będę głosować tutaj za, ponieważ miasto jest teraz obecnie w takim miejscu, jakim jest i nie wyobrażam sobie, żebyśmy zostali bez skarbnika. Z tego miejsca chciałam, także jeżeli pani Monika oczywiście, tutaj zostanie wybrana przez państwa, chciałam pani życzyć powodzenia i owocnej współpracy, bo czeka przed nami wiele wyzwań. Wiele wyzwań. Także trzymam kciuki za ich dobrą realizację. Dziękuję bardzo.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dziękuję. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania. Powołanie skarbnika Gminy Miejskiej Hajnówka. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto wstrzymał się? Za głosowało 8 radnych. Przeciw głosował 1 radny – Borkowski Maciej. Także, pani skarbnik, witamy, gratulujemy i życzymy powodzenia i wytrwałości. 2 wstrzymało się od głosu, a nie zauważyłam, tak. 2 wstrzymało się od głosu. Przepraszam bardzo.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie odwołania skarbnika Gminy Miejskiej Hajnówka – Załącznik Nr 18.

Uchwała Nr VI/26/24 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 września 2024 r. w sprawie odwołania skarbnika Gminy Miejskiej Hajnówka – Załącznik Nr 19.

Do podpunktu 5.5 porządku obrad: Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wniosku pana Adama Iwańczuka z dnia 29 lipca 2024 r. do Rady Miasta Hajnówki w sprawie przeprowadzenia kontroli w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Hajnówce w zakresie prowadzonej przez spółkę budowy mieszkań przy ul. Żabia Górka (02:25:53 – 04:17:30)

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Przechodzimy do punktu 5.5. Wniosek pana Adama Iwańczuka z dnia 29 lipca 2024 r. do Rady Miasta Hajnówki w sprawie przeprowadzenia kontroli w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Hajnówce w zakresie prowadzonej przez spółkę budowy mieszkań przy ulicy Żabia Górka. Proszę o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji – pana Arkadiusza Panasiuka w celu przedstawienia treści uchwały oraz uzasadnienia. Arkadiusz Panasiuk – Radny – Pani przewodnicząca, państwo radni, państwo goście. Mam przyjemność przedstawić projekt uchwały w sprawie wniosku pana Adama Iwańczuka z dnia 29 lipca 2024 roku do Rady Miasta Hajnówki w sprawie przeprowadzenia kontroli w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Hajnówce w zakresie prowadzonej przez spółkę budowy mieszkań przy ulicy Żabia Górka. Na podstawie art. 18 – i tutaj sekwencja cyfr. § 1. Wniosek pana Adama Iwańczuka z dnia 29 lipca 2024 roku do Rady Miasta Hajnówki w sprawie przeprowadzenia kontroli w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych w Hajnówce w zakresie prowadzonej przez spółkę budowy mieszkań przy ulicy Żabia Górka Rada Miasta Hajnówka uznaje za zasługujący na uwzględnienie z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały. Wykonanie uchwały powierza się Wiceprzewodniczącej Rady Miasta, zobowiązując Wiceprzewodniczącą do poinformowania wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosku. Tu chyba były jakieś poprawki. 29 lipca 2024 roku do Rady Miasta Hajnówka wpłynął wniosek pana Adama Iwańczuka z dnia 29 lipca 2024 roku, cytując: „Składam wniosek do Rady Miasta Hajnówki w sprawie Przeprowadzenia Kontroli w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych w Hajnówce w zakresie prowadzonej przez spółkę budowy mieszkań przy ulicy Żabia Górka. Zgodnie z treścią pisma – i tutaj numeracja – burmistrz

Ireneusz Kiendyś wskazał, że na podstawie aktów notarialnych – tutaj dalej no numeracja – przeniesiona a portem własność nieruchomości położonej w obrębie 0001 Hajnówka o numerze geodezyjnym – numer geodezyjny – o powierzchni 0,4893 ha w zamian za objęcie przez PUK udziałów o łącznej wartości 268 000 złotych. Podstawą do zawarcia umów była uchwała Nr XII/101/16 Rady Miasta Hajnówka z dnia 10 lutego 2016 roku. Burmistrz Miasta zaznaczył, że treść wymienionej uchwały nie zawierała warunków ani wytycznych precyzujących przeznaczenie nieruchomości przekazywanej w formie aportu. Tymczasem, zgodnie z protokołem z sesji Rady Miasta z dnia 10 lutego 2016 roku, przeznaczenie nieruchomości zostało bardzo jasno określone. Na gruncie przekazywanym przez miasto miały powstać mieszkania komunalne. Nadrzędnym celem działań PUK miała być budowa mieszkań przystępnych cenowo dla mieszkańców miasta, a tym samym wsparcie Hajnowian znajdujących się w trudnej sytuacji mieszkaniowej. Zgodnie z informacją przekazaną przez radnego Jakuba Ostapczuka na sesji Rady Miasta w dniu 20 czerwca 2024 roku mieszkania wzniesione przez PUK na przekazanej przez miasto nieruchomości powstały w „wysokim standardzie” – tu cytat – przez co można rozumieć użycie materiałów wysokiej jakości – wyższej niż stosowane zwyczajowo przy budowie mieszkań przeznaczonych na cele komunalne. Słowa radnego Jakuba Ostapczuka zbiegły się z krążącymi w przestrzeni publicznej doniesieniami, że obiekty wzniesione przez hajnowski PUK przy ulicy Żabia Górka będą oferowane do sprzedaży na wolnym rynku i na warunkach komercyjnych. Równocześnie burmistrz miasta Hajnówka w swoim piśmie stwierdził, że, cytując: „PUK jako podmiot odrębny od Urzędu Miasta Hajnówka, działający na podstawie przepisów Kodeksu Spółek Handlowych, podmiot prawa prywatnego, nie jest władny do budowy mieszkań komunalnych” – zamknięcie cytatu. Stoi to w jawnej sprzeczności z wyrażonymi wcześniej intencjami Rady Miasta oraz konkretnym zadaniem, jakie miało zrealizować, jakie miał zrealizować PUK. I dalej czytamy we wniosku pana Adama: Celem wnioskowanej przeze mnie kontroli powinno być uzyskanie odpowiedzi na następujące pytania: 1. Jakie rzeczywiste koszty poniósł PUK w związku z realizacją prac budowlanych przy ul. Żabia Górka (stan na obecną chwilę). 2. Ile kosztowałyby budowa takiej samej nieruchomości przeznaczonej do celów komunalnych i z wykorzystaniem materiałów budowlanych odpowiadających specyfice mieszkań komunalnych, celem potwierdzenia słów pana Jakuba Ostapczuka, że lokale zbudowano w tak zwanym podwyższonym standardzie? 3. Czy Rada Nadzorcza spółki posiada, posiadała świadomość, że nadzorowana spółka podejmuje działania wbrew woli Rady Miasta? Przepraszam. I 4. Wskazanie osoby lub osób odpowiedzialnych za zmianę przeznaczenia mieszkań z lokali komunalnych na komercyjne, czyli działanie wbrew stanowisku Rady Miasta. Chciałbym podkreślić, że zgodnie z wyjaśnieniami udzielonym przez burmistrza Ireneusza Kiendysia na sesji Rady Miasta 20 czerwca 2024 r. budowa mieszkań na Żabiej Górze realizowana była ze środków własnych PUK, czyli de facto finansowana była przez mieszkańców Hajnówki. Głosami swoich przedstawicieli

w osobach radnych sprawujących urząd w 2016 r., wyrazili oni zgodę na wykorzystanie wspólnych zasobów w celu pomocy gorzej sytuowanym obywatelom miejscowej społeczności przez ułatwienie zaspokojenia ich potrzeb mieszkaniowych, ale nie na realizację komercyjnych ambicji dyrekcji miejskiej spółki. Uzyskanie tych informacji w toku kontroli pozwoli wstępnie ocenić charakter działań PUK i określić czy potencjalnie mogło dojść do nadużycia środków publicznych przez podmiot podległy miastu na szkodę mieszkańców Hajnówki”. Tu jest zamknięcie cytatu. Wnioskodawca wyraził zgodę na upublicznienie jego danych osobowych w postaci imienia i nazwiska jako autora wniosku. I dalej. Przewodniczący Rady Miasta przekazał, zgodnie z regulaminem, wniosek do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 30 lipca 2024 roku. W dniu 9 sierpnia 2024 r. przewodniczący Komisji Skarg, Wniosków i Petycji wystąpił z wnioskiem do burmistrza Miasta Hajnówka o niezwłoczne udostępnienie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka pełnej dokumentacji dotyczącej tej budowy. Burmistrz Miasta Hajnówka, pismem takim i takim z dnia 26 sierpnia 2024 r. udzielił odpowiedzi na wniosek przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji jak niżej cytuję: „W związku z wnioskiem z dnia 9 sierpnia 2024 roku w sprawie udostępnienia dokumentacji prowadzonej przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Hajnówce, budowy mieszkań przy ulicy Żabia Górka, w załączeniu przekazuje oryginały dokumentacji dotyczące przedmiotowej inwestycji do wglądu komisji – i takie, taką dokumentację, żeśmy otrzymali na komisję. To jest, to są te dokumenty wymienione poszerogowane. Segregator Nr I: Budowa zespół budynków mieszkalnych, ulica 11 Listopada w Hajnówce. Ja może tego nie będę cytował, bo to jest wszystko do wglądu. Segregator Nr II: Projekt budowlany Zespół budynków mieszkalnych wielorodzinnych, komunalnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą i rozbiórką budynków gospodarczych przy ulicy 11 Listopada w Hajnówce. Projekt budowlany Zespół budynków mieszkalnych wielorodzinnych, komunalnych wraz z infrastrukturą towarzyszącą i rozbiórką budynków gospodarczych przy ulicy 11 Listopada w Hajnówce. Teraz przeczytam państwu uzasadnienie decyzji podjętej przez Komisję. Dnia 29 sierpnia 2024 roku Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka spotkała się w sprawie wniosku złożonego przez Adama Iwańczuka – o numerze takim i takim – z dnia 29 lipca 2024 roku. W toku prowadzonych obrad Komisja zauważyła liczne nieprawidłowości formalne dotyczące budowy mieszkań i przekazania gruntów przez Gminę Miejską Hajnówka do Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Hajnówce. W związku z powyższym Komisja jednogłośnie uznała wniosek za zasadny i zarekomendowała przeprowadzenie kontroli w spółce miejskiej, której dotyczy wniosek. Komisja rekomenduje przeprowadzenie kontroli przez audytora zewnętrznego wybranego w zapytaniu ofertowym, przygotowanym i ogłoszonym przez burmistrza Miasta Hajnówka. Zapytanie ofertowe i zakres kontroli zostanie sprecyzowany w porozumieniu z burmistrzem miasta Hajnówka, Radą Miasta Hajnówka i radcą prawnym Urzędu Miasta Hajnówka, po zapoznaniu się

z pełną dokumentacją inwestycji dostarczonej przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Hajnówce. Dziękuję bardzo.

Emilia Siegień – Radna – Dziękuję. Szanowni radni, szanowni państwo, zanim przejdziemy do pracy nad przyjęciem tego punktu, chcielibyśmy przedstawić państwu genezę sprawy. Otóż w 2016 roku, na sesji Rady Miasta Hajnówka miało miejsce głosowanie nad przekazaniem gruntu należącego do miasta na rzecz PUK, który miał budować mieszkania komunalne, czyli te, których właścicielem miało być miasto. Bardzo proszę o 10 minut przerwy technicznej i proszę sekretarza miasta o pomoc w podłączeniu komputera w celu odtworzenia sesji Rady Miasta 10 lutego 2016 roku. I ogłaszam 5 minut przerwy.

Przerwa w obradach (02:35:56 – 02:49:15)

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Wznawiam obrady VI sesji Rady Miasta i włączę teraz państwu wspomniane wcześniej obrady sesji z 2016 roku.

Odtwarzanie nagrania z obrad XII sesji Rady Miasta Hajnówka która odbyła się 10 lutego 2016 roku (punkt 10 podpunkt g) (02:49:27 – 03:06:25)

Transkrypcja nagrania (02:49:27 – 03:06:25)

Jakub Ostapczuk – Przewodniczący Rady – ...Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Hajnówce. Uchwała ta była analizowana na komisjach. I jest tutaj, co w tej uchwale?

Piotr Markiewicz – Radny – Wniosek komisji.

Jakub Ostapczuk – Przewodniczący Rady – Jest wniosek komisji. Proszę Przewodniczącego Komisji.

Piotr Markiewicz – Radny – Panie przewodniczący, wysoka Rado, radni na posiedzeniu Komisji Polityki Gospodarczej, oceniając projekt przedmiotowej uchwały, wnieśli pod obrady wniosek dotyczący zmiany treści § 1 przedmiotowej uchwały. Zmiana treści miałaby polegać na dodaniu do treści § 1 frazy o brzmieniu: „z przeznaczeniem na zabudowę mieszkaniową wielorodzinną”. W uzasadnieniu dotyczącego tegoż wniosku powiem, że radni kierowali się tak zwanym zabezpieczeniem interesu gminy w zakresie przeznaczenia tegoż aportu. W związku z tym takiż wniosek został jednogłośnie przez radnych na posiedzeniu komisji przyjęty. I projekt uchwały z takim wnioskiem też jednogłośnie został przez radnych na komisji zaopiniowany pozytywnie. Także dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Jest radny Nieciecki prosi o głos.

Karol Marek Nieciecki – Radny – Szanowny panie przewodniczący, panie burmistrzu, wydaje mi się za zasadne wytłumaczenie szanownej Radzie troszeczkę szerzej, prawda, na temat tej inwestycji, tego projektu, bo jak do tej pory, tak, nic nie wiemy o planach, nic nie wiemy o funduszach, nic nie wiemy, skąd będą brane te fundusze.

Nic nie wiemy, jaka rola będzie miasta w tym wszystkim i tak dalej, i same są znaki zapytania. Ja bym prosił po prostu pana burmistrza, jeśli to jest możliwe, o szerszą taką informację, bo to nie jest bagatela, to jest prawie 300 000 złotych, które przeznaczamy a później, prawda, przedsiębiorcy z Hajnówki mogą mieć do nas pretensje, że znowu jakaś tam firma czy jakaś tam grupa społeczna jest bardziej uprzywilejowana, która z nimi konkuruje a jakaś tam następna mniej. Także moje takie wątpliwości są. Więcej informacji.

Jakub Ostapczuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Pan przewodniczący Giermanowicz. Proszę mikrofon.

Jan Giermanowicz – Radny – Państwo przewodniczący, panie burmistrzu, wysoka Rado, czuję się troszkę odpowiedzialny za to zamieszanie wokół projektu tej uchwały, ponieważ byłem wnioskodawcą tego zapisu, ale w międzyczasie od posiedzenia komisji do dnia dzisiejszego powzięłem informację, iż taki zapis będzie uniemożliwiał dalsze procedury związane z przekazaniem fizycznym tegoż, tej nieruchomości, albowiem już na bazie, na etapie sporządzania aktu notarialnego u notariusza ten zapis zostanie zakwestionowany. W związku z powyższym wnoszę do Wysokiej Rady o nieuwzględnienie tego wniosku czy też powiem wprost, wycofuję go i proszę o przyjęcie uchwały w pierwotnej postaci. O ile jesteśmy zgodni co do tego, że w ten sposób możemy jakby tą nieruchomość przekazać z nadzieją, że ona zostanie wykorzystana tylko i wyłącznie do tego celu, na który chcemy przeznaczyć. Albowiem w tym momencie nie mamy my jako Rada Miasta, po przekazaniu tej nieruchomości, że nie będziemy mieli żadnego wpływu na to, w jaki sposób ta nieruchomość zostanie wykorzystana. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Przewodniczący Rady – Pani przewodnicząca Kuklik.

Helena Kuklik – Wiceprzewodnicząca Rady – Szanowna Rado, panie burmistrzu, ja może już nie do samej treści uchwały miałabym wątpliwości, tylko do uzasadnienia, bo nawet w uzasadnieniu nie zostało zapisane, na jakie cele będzie przeznaczone to mieszkanie. Czyli proponowałabym dopisać, co jest z jakim przeznaczeniem. Czy to mają być mieszkania pod wynajem, czy mają być mieszkania na sprzedaż? No dla mnie też się wydaje, że to jest jasne, ale nie dla wszystkich jest jasne, niestety. Wolałabym, żeby przynajmniej w uzasadnieniu było to zapisane, że mieszkania mają być pod wynajem. Dziękuję

Jakub Ostapczuk – Przewodniczący Rady – I radny Łabędzki.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Radny – Państwo przewodniczący, panie burmistrzu, Wysoka Rado, projekty uchwał mają to do siebie, że ich integralną, integralnym elementem jest uzasadnienie, więc jeżeli dopiszemy taką informację w uzasadnieniu, no będzie to pewna forma gwarancji, że tak właśnie ten teren będzie wykorzystany. Ja proszę Państwa, oprócz no tego, że przekazujemy grunt spółce miejskiej z drugiej strony powiem szczerze, że się trochę cieszę, dlatego że od wielu lat prosiłem, proponowałem, abyśmy przy pomocy spółek miejskich łatali potrzeby materialne naszego miasta. Jest to swego rodzaju forma, tak? Bo jako miasto, niestety nic nie

wskazuje na to, żebyśmy w czasie najbliższym mogli mieszkania komunalne wybudować a mam nadzieję, że po wybudowaniu mieszkań, jakiegoś zasobu nowego mieszkań komunalnych stworzymy nowy zasób mieszkań socjalnych, których jest nam potrzeba w tej chwili najbardziej. Bo to tych mieszkań nam brakuje, to tutaj w zakresie mieszkań socjalnych mamy takie braki, że w tej chwili mieszkańcy Spółdzielni Mieszkaniowej utrzymują osoby, które powinny tak naprawdę mieszkać już w lokalach socjalnych, tak? Dlatego jeszcze dzisiaj do tego tematu wrócę, będzie okazja, ale w związku, że w Strategii rozwoju miasta Hajnówki na lata 2016-25 mamy zapis w punkcie 19. „budowa 2 budynków wielorodzinnych z lokalami mieszkalnymi na wynajem”. Mamy taki zapis. To jest oczywiście projekt, więc jeszcze będziemy go procedowali, tak? Ale czy ten budynek będzie wchodził w zakres tego zapisu ze strategii czy też mamy na myśli jeszcze jakieś inne lokale? I jak rozmieć z tego zapisu określenie wynajem, tak? Czy ma to być wynajem komunalny czy wynajem komercyjny? Ja myślę, że jest to okazja, żeby ten temat rozwinąć. I myślę, że to wszystko, tak jak mówię, do mieszkań socjalnych jeszcze za parę punktów wrócę. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Przewodniczący Rady – Pan radny Markiewicz.

Piotr Markiewicz – Radny – Panie przewodniczący, wysoka Rado, w uzupełnieniu informacji złożonej przez radnego Giermanowicza członka Komisji Polityki Gospodarczej, w związku z tym, że rzeczywiście na posiedzeniu Komisji Polityki Gospodarczej wniosek był złożony akurat przez radnego Giermanowicza, w związku z tym, że w tym momencie na sesji wycofuje ten wniosek, rozumiem że w ten sposób wycofuje też wniosek do komisji. W związku z tym oceniam w ten sposób, że komisja, komisja w ten sposób jakby też wycofuje ten wniosek dotyczący rozszerzenia tego paragrafu w projekcie tej uchwały. Tak to przyjmuję jako Przewodniczący Komisji i w ten sposób oceniam jakby dalsze procedowanie tejże, tegoż projektu uchwały. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. A teraz jeszcze do pani kierownik. Czy to możemy to dopisać do uzasadnienia? Bo to tak jest wniosek i pani...

Agnieszka Masalska – Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami i Rolnictwa – Do uzasadnienia jak najbardziej.

Jakub Ostapczuk – Przewodniczący Rady – Nie będzie kolidowało żadnych tych

Agnieszka Masalska – Kierownik Referatu Gospodarki Gruntami i Rolnictwa – Nie.

Andrzej Skiepmo – Zastępca Burmistrza Miasta – Mamy panią mecenas...

Jakub Ostapczuk – Przewodniczący Rady – Nie, nie, moment. Jeszcze pan radny.

Ireneusz Roman Kiendys – Radny – Wysoka Rado, chciałbym jeszcze tutaj zaznaczyć, że w uzasadnieniu mamy wpisane właśnie, że ta działka jest przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w planie miejscowym...

Bogusław Szczepan Łabędzki – Radny – ...ale nie komunalną.

Ireneusz Roman Kiendyś – Radny – Rozumiem. Komunalną. A i jeszcze dodam, że miasto otrzymało już pozwolenie, ma ostateczne pozwolenie na budowę tego budynku wielorodzinnego. Dziękuję.

Bogusław Szczepan Łabędzki – Radny – Ile mieszkań?

Jakub Ostapczuk – Przewodniczący Rady – 32.

Ireneusz Roman Kiendyś – Radny – 32.

Jakub Ostapczuk – Przewodniczący Rady – Jeszcze pan, chwileczkę, pan Mironczuk.

Piotr Mironczuk – Radny – Panie przewodniczący, wysoka Rado, w związku z tym, że tu jest wskazane Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych, czy nie wskazane by było zaprosić pana dyrektora Kota, żeby z pozycji, powiedzmy, tego już zarządcy, wykonawcy, przedstawił swoje warunki, problemy i wskazał, kiedy to będzie mogła być realizowana, z jakich środków, czy będzie pozyskiwał środki. Chodzi o te sprawy techniczne żeby po prostu Rada miała szersze spojrzenie w tym temacie. I to myślę, że jako dyrektor po przedyskutowaniu z radą nadzorczą, zarządem wyjaśni nam dużo, dużo spraw. Dziękuję.

Jakub Ostapczuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Ja myślę, że do takiego spotkania wcześniej, czy później dojdzie, odnośnie działania spółki PUK i też właśnie dużo jest pytań i na pewno zrobimy taką, punkt w którejś tam sesji. Jeszcze pan radny Nieciecki.

Karol Marek Nieciecki – Radny – Szanowny panie przewodniczący, szanowny panie burmistrzu, szanowna, wysoka Rado, otóż zadałem sobie trochę trudu i spotkałem się z panem prezesem PUK-u, aby na ten temat porozmawiać. I cóż, spotkanie bardzo było sympatyczne, ale nic z niego nie wynikało. Pan prezes był bardzo zaskoczony. Wydaje mi się, że pan burmistrz robi tu coś, nie wiem, gra w ciemno, nie powiadamia swoich, nie wiem, pracowników, no może nie pracowników, ale współpracujące spółki. Proszę państwa, bo mówię, spotkanie trwało godzinę, bo pan prezes musiał zapoznać się z tymi uchwałami, z tymi planami i tak dalej. Przykro mi, że to mówię, może nie powinienem takich rzeczy zdradzać, ale ja uważam, że jest zbyt dużo znaków zapytania jest. Nawet tutaj jak kolega podpowiedział a ja to powiem głośno. Kto będzie zarządzał później tymi budynkami? I ja zgłaszam wniosek, żeby przełożyć to, ponieważ jeszcze dyskusja powinna trwać, na następną sesję głosowanie nad tym, bo proszę Państwa, nie możemy tak pochopnie podejmować decyzji w sprawach finansowych. Naprawdę, jestem za tym, co powiedział pan radny Łabędzki. Cieszę się bardzo, że nasze spółki by coś tu robiły, ale nie podoba mi się tutaj po prostu rozegranie tego przez pana burmistrza. Przede wszystkim pan prezes powinien być pierwszy powiadomiony o czymś takim. Ja zajeżdżam na spotkanie, prawda, Pan Prezes jest zdziwiony. No właśnie. Szkoda, że ktoś z państwa ktoś...

Jakub Ostapczuk – Przewodniczący Rady – Prezes podlega pod burmistrza i tutaj nie...

Karol Marek Nieciecki – Radny – Ale ja nie podlegam pod burmistrza i wie pan, mam prawo się dziwić, jak jest taka partyzantka robiona...

Jakub Ostapczuk – Przewodniczący Rady – Nie jest partyzantka, to jest właściwa taktyka.

Karol Marek Nieciecki – Radny – Robi się coś bez woli, prawda.

Jakub Ostapczuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. Proszę burmistrza o wyjaśnienie.

Andrzej Skiepmo – Zastępca Burmistrza Miasta – Panie przewodniczący, wysoka Rado, jesteśmy w bardzo ważnym punkcie dzisiejszych obrad, bo związane z mieszkaniami, których jest brak w mieście Hajnówka, gdyż oczekujących na mieszkania i komunalne, i socjalne jest bardzo dużo osób. I chcę powiedzieć państwu, że właśnie decyzja pana burmistrza wychodzi jakby naprzeciw tym oczekiwaniom, gdyż budowa zespołu budynków mieszkalnych wielorodzinnych komunalnych, żeby była jasność, jest możliwa. Dlaczego akurat przekazanie do PUK-u? Otóż Bank Gospodarstwa Krajowego w swoich programach ma dofinansowanie do takich inwestycji. Taką inwestycję może prowadzić, ale momencik. Tą inwestycję nie może prowadzić samorząd gminny, jedynie spółka, która podlega pod samorząd gminny i ze względu, że wnioski trzeba złożyć do 29 lutego, sprawa jest bardzo ważna i szybkie po prostu zaopiniowane przez wysoką Radę. Chcę powiedzieć, że wniosek trzeba złożyć do 29 lutego. Jest to, okres kredytowania jest na 30 lat w wysokości 1 %. I tak jak mówiłem, jedynie może złożyć to spółka miejska podległa pod Urząd Miasta. Też myśleliśmy o tym, żeby ewentualnie ZGM, natomiast ZGM nie jest spółką a zajmuje się akurat tymi sprawami. Dlatego też zostało powierzone dla PUK-u i się dziwię, panie radny Nieciecki, że akurat pan prezes nic nie wie, bo ja uczestniczyłem w tych rozmowach razem z panem burmistrzem i panem prezesem, także nic...

Karol Mark Nieciecki – Radny – Może pan był po mnie.

Andrzej Skiepmo – Zastępca Burmistrza Miasta – Być może. Być może. Natomiast dlaczego tak trzeba szybko no to realizować? Ze względu na termin składania wniosków. Szanowni państwo, kto pierwszy złoży wniosek teraz do 29 lutego, jest szansa że znajdzie się na tej liście i będzie sprawa realizowana. Jeżeli chodzi o ilość mieszkań, to już tutaj było powiedziane, to jest 32 mieszkania, 104 rodziny do, 104 osoby do zamieszkania. Myślę, że szanowni państwo, te rodziny, które nie mogły dostać z przyczyn formalnych mieszkań komunalnych a pracują, będą mogły właśnie takie mieszkania dostać. Niektóre rodziny zwolnią mieszkania komunalne, można będzie je przekształcić w mieszkania socjalne. To co pan mówił radny Łabędzki, tych mieszkań socjalnych na pewno jest za mało, ale ja jakby wyprzedzam. Być może będzie pytanie od pana radnego Łabędzkiego. Również w swoich zamierzeniach mamy budowę takich mieszkań socjalnych. Na pewno bardzo dobrym miejscem jest ulica Daleka za ZZO. Prawda, jak tam jest jeden z budynków bardzo starych, który już nadaje się tylko do rozbiórki i w zasadzie budowa taka kontenerowa, gdzie już jest prąd, niedaleko wodociąg, można w tym kierunku pójść. Myślimy o tym w bardzo bliskiej przyszłości, aby właśnie mieszkania socjalne powstały w Hajnówce i być może właśnie kontenerowe. Lokalizacja jeszcze jest do uzgodnienia. Myślę jeżeli będą pytania takie bardziej szczegółowe odnośnie tego

programu, bardzo proszę, ale ja proszę wysoką Radę, aby dzisiaj tą uchwałę przyjmując, gdyż naprawdę trzeba złożyć wniosek do Banku Gospodarstwa Krajowego i Panie Radny Nieciecki, ten wniosek składa PUK, nie miasto, tylko PUK, także...

Karol Marek Nieciecki – Radny – A jest gwarancja, że dostaniemy?

Jakub Ostapczuk – Przewodniczący Rady – Jest.

Andrzej Skiepmo – Zastępca Burmistrza Miasta – Oczywiście, jakaś jest zawsze, prawda. Jeżeli ktoś nie składa, na pewno nie dostanie a jeżeli złoży, jest możliwość złożenia.

Jakub Ostapczuk – Przewodniczący Rady – Teraz, żeby to uporządkować, czy pan Karol podtrzymuje wniosek o...

Karol Marek Nieciecki – Radny – W takim przypadku, jeżeli to trzeba złożyć do 29, to wycofuję.

Jakub Ostapczuk – Przewodniczący Rady – Dziękuję. I czy możemy dopisać w uzasadnieniu: Zabudowę mieszkaniową wielorodzinną komunalną?

Z sali – Komunalną.

Jakub Ostapczuk – Przewodniczący Rady – Komunalną. Czy możemy dopisać? Tam nie będzie żadnych przeciwwskazań prawnych? Jeśli nie, to bez myślenia wszyscy radni wyrażają zgodę bez głosowania. Dopisujemy komunalną.

Andrzej Skiepmo – Zastępca Burmistrza Miasta – W uzasadnieniu, nie w uchwale.

Jakub Ostapczuk – Przewodniczący Rady – W uzasadnieniu. Tak jest, w uzasadnieniu. Jeśli więcej nie ma uwag, przystąpimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem uchwały wyrażenie zgody na wniesienie wkładu niepieniężnego aport na rzecz

Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Hajnówce? Kto jest za?

Dziękuję. Kto jest przeciwny? Nie widzę. Kto się wstrzymał? 1 radny się wstrzymał.

Za uchwałą głosowało 20 radnych, przeciwnych nie było, 1 radny się wstrzymał...

Koniec odtwarzania nagrania (03:06:25)

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Także to tyle. Przejdziemy do dalszej części sesji. I czy teraz, na tym etapie, chciałby zabrać głos wnioskodawca? Także proszę, panie Adamie.

Adam Iwańczuk – Wnioskodawca – Proszę państwa, zgodnie ze złożonym wnioskiem, ja jako mieszkaniec oczekuję na odpowiedzi na dwa pytania: czy faktycznie były w innej technologii, w innym standardzie budowane mieszkania na Żabiej Górze niż to zostało zaplanowane? A zostało zaplanowane już w 2012 roku, wtedy, kiedy burmistrz Jerzy Sirak wystąpił, właściwie to zamówił projekt w 2012 roku. W 2016 złożył wniosek o pozwolenie na budowę. Właściwie to przepraszam, w 2015 złożył wniosek o pozwolenie na budowę a w 2016 dopiero poinformował Radę o swoich planach. Czyli to już trwało i trwało. Wszędzie i w zamówieniu projektu było, były mieszkania wielorodzinne komunalne, we wniosku o pozwolenie na budowę były

mieszkania wielorodzinne, komunalne. I jak dowiadujemy się z przebiegu sesji z 2016 roku, też miały być mieszkania wielorodzinne komunalne. Dziwię się, dlaczego pan przewodniczący ówczesny, nie wpisał jednak tego słowa komunalne w uzasadnieniu uchwały. Bo to rozwiązywałoby, całkowicie rozstrzygałoby wątpliwości mieszkańców. Natomiast jak nie ma tam słowa komunalny, to mamy teraz to, co mamy, panie Jakubie. Tak naprawdę druga część mojego wniosku, czyli wskazanie, kto zmienił przeznaczenie tych lokali, na razie widzę, że chyba pan. Tak bezpośrednio. Jeśli pan nie wpisał komunalne, to znaczy, że pan prezes Kot, może je sprzedawać komercyjnie w tej chwili. No bo w uchwale nie ma słowa komunalne a pan jako przewodniczący miał tam wpisać. No ale nie dopilnował pan tego, panie Jakubie. Natomiast ja wrócę do swego. Mój wniosek jest jak najbardziej, z dwóch się elementów składa. Po pierwsze, powinniśmy się dowiedzieć, kto zmienił przeznaczenie tych lokali. To jest, to były grunty miejskie, czyli nasze, mieszkańców. Jeśli oddaliśmy je aportem do spółki i miały być mieszkania komunalne, to mają być te mieszkania komunalne. Bo oddaliśmy je, oddaliśmy grunt za darmo. I tyle. I ja nie widzę tego. Natomiast powinniśmy sprawdzić czy faktycznie były w standardzie wybudowane komunalnym, czy tak, jak również pan Jakub twierdzi, w wersji premium, czy VIP, czy jakiejś innej? Tak pan powiedział, panie Jakubie, na którejś z sesji. I mamy to nagrane przecież. Dlatego bardzo proszę o podjęcie uchwały, że ten audyt powinien zostać wykonany. I odpowiedzi na pytania, które postawiłem, powinny wybrzmieć bardzo jasno, głośno i powinny być proste i jasne, żeby wszyscy wiedzieli, co się stało tak naprawdę z tymi mieszkaniami. Dziękuję bardzo.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dziękuję. Czy pan prezes PUK chciałby zabrać głos?

Jarosław Kot – Prezes PUK – Pani przewodnicząca, wysoka Rado, szanowni Państwo, drodzy mieszkańcy. Dzisiaj możemy mówić dużo, możemy atakować, możemy odpowiadać. Pewne decyzje już zostały podjęte. Nie byłem zaproszony na Komisję Skarg i Wniosków. Nikt mnie nie wysłuchał, nikt ze mną nie rozmawiał. Byłem kilkakrotnie kontrolowany na budowie. Na Komisji wspólnej wspólnie też podjęliśmy jakby decyzję, bo pan burmistrz nie przekazał informacji, na którą miał odpisać, a mianowicie dla pani radnej Romaniuk. We wpisach pana Adama Iwańczuka, bo napisane, że to prezes PUK nie przedstawił tego w terminie a to jest nieprawda. Nie ma słowa prezes Rady Nadzorczej. To też taka drobna moja sugestia, panie Adamie. Jest przewodniczący Rady Nadzorczej. Jeżeli pan wpisuje prawdę, to prosiłbym, żeby pan pisał prawdę. Ja chcę tylko podkreślić, że spółka PUK jest 100 % miasta Hajnówka. Tak jak teraz pan podkreślał, spółka PUK jest miasta i mieszkańców. I dzisiaj mogę powiedzieć, z wielką satysfakcją, że od 2016 roku żadna firma komunalna w mieście nie pobudowała mieszkań. Czy one dzisiaj będą komunalne, czy socjalne, czy na wynajem, czy z możliwością wykupu, to będzie wszystko zależało od burmistrza i od radnych. I apeluję o podjęcie jak najszybszych kroków ku temu, żeby nasi mieszkańcy mogli w tych mieszkaniach zamieszkać. Bo cały proces budowlany zostanie zakończony w pierwszej połowie 2025 roku

i zostaną oddane do użytku. I jak skóra już została podzielona na Kocie, a nie na niedźwiedziu, to będziemy teraz czekać na audyt, niech audyt ten pokaże jakie były nieprawidłowości, w którym momencie, jaki koszt metra kwadratowego mieszkania będzie po wybudowaniu. Bo chcę podkreślić, że dzisiaj my jesteśmy w innych realiach, jak 2016 roku. My dzisiaj mamy te mieszkania, 32 mieszkania. Możemy powołać spółkę celową do zarządzania, możemy przekształcić Zakład Gospodarki Mieszkaniowej, żeby tymi mieszkaniami zarządzał, dużo, dużo rzeczy. Ale my mamy, my wybudowaliśmy z własnych środków, nie braliśmy na to kredytu i dzisiaj możemy tylko i wyłącznie się cieszyć. Także oczekuję tego audytu, tak jak powiedziałem i będziemy odpowiadać na pytania przy audycie i audyt wszystko pokaże. Dziękuję państwu i mieszkańcom.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dziękuję. W takim razie teraz otwieram dyskusję. Państwo radni, kto chciałby pierwszy zabrać głos? Pan Maciej Borkowski, proszę.

Maciej Borkowski – Radny – Pani przewodnicząca, szanowna Rado, drodzy mieszkańcy, panie prezesie. Przede wszystkim to dziękuję za ten materiał, bo co innego jest czytanie dokumentów, a co innego jest obejrzenie materiałów z wizją i fonią, i tutaj chyba każdy człowiek logicznie myślący nie ma obiekcji co do czego, że te mieszkania miały, mają być i miały być w 2016 roku jako mieszkania komunalne. Miałem to, dzisiaj powiem, nieszczerze, że uczestniczyłem w tej sesji Rady Miasta i byłem radnym tej kadencji i głosowałem za przekazaniem, za aportem tych terenów, ponieważ intencja przekazania tej ziemi Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych była jasna: miał wybudować mieszkania komunalne. Taka była intencja i po obejrzeniu tego materiału jestem przekonany, że wszyscy mieszkańcy miasta jasno rozumieją, jaka była intencja przekazania przez nas ziemi. Szukanie teraz w winnych, niewinnych, kto, co, jak – to jest wszystko proste. Panie Jarku, zaapelował pan przed chwilą, aby to wszystko szybko skrócić, aby te mieszkania zostały przekazane mieszkańcom i aby oni już z nich korzystali. Ja się w 100 % pod tym podpisuję i zadam panu pytanie proste. Czy jest pan w stanie dzisiaj zadeklarować, że aportem przekaże pan te mieszkania czy to do Zakładu Gospodarki Mieszkaniowej, czy do miasta? Takie moje pytanie, ponieważ tutaj uważam, że przy takich materiałach audyty już są zbędne i wydamy tylko pieniądze. Bo tu jest czarno na białym i nie ma co przekonywać, że białe jest czarne a czarne jest białe. Miały powstać mieszkania komunalne. Pośpiech był ogromny. Mieliśmy zaciągać, Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych miało zaciągać w Banku Gospodarstwa Krajowego kredyt na 30 lat z oprocentowaniem 1 %. Wiemy, że kredytu Przedsiębiorstwo Usług nie zaciągało, spółka wybudowała to za swoje. Ja, powiem szczerze, czuję się w pewnym sensie przez i burmistrza, i przez spółkę PUK okiwanym, ponieważ, jak rozmawiam z mieszkańcami mają żal, że te mieszkania nie są komunalne a takowe miały być. Dlatego jeszcze powtórzę pytanie. W związku z tym, do czego pan sam zaapelował, aby jak najszybciej oddać te mieszkania mieszkańcom, czyli czy jest pan zgodny z tym, aby aportem przekazać czy do ZGM-u,

czy do Urzędu Miasta te mieszkania, aby mieszkańcy z nich mogli korzystać jako mieszkania – podkreślę to – komunalne, niekomercyjne. Dziękuję.

Jarosław Kot – Prezes PUK – Panie radny, pan w swojej wypowiedzi jeszcze na poprzedniej sesji już powiedział, że możecie wspólnie ogłosić sukces mieszkańcom jako nowa Rada, bo każda, każdy komitet obiecał mieszkania komunalne dla mieszkańców. Było to w waszych programach. Dzisiaj możecie już powiedzieć, nie dzisiaj, no jak dojdzie do przekazania tych mieszkań, że już macie odhaczony jeden punkt i jest zrealizowany program wyborczy. Jeżeli chodzi o kwestię związaną z przekazaniem, to musi być prawnie wszystko zrobione. Są różnego rodzaju możliwości, są dywidendy, którą my wypłacamy, możemy przekazać. My jesteśmy spółką miejską, wszystko jest miasta. To nie jest, drodzy radni, drodzy mieszkańcy, to nie jest moja własność, ani pracowników PUK-u, to jest własność miasta. Decyzję, którą podejmie burmistrz, no dzisiaj nieobecny, wspólnie z wami, będzie, ta decyzja będzie jakby od was zależeć, w jaki sposób one zostaną państwu przekazane. Ja, jako prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych, przez 20 lat zarządzając taką spółką, nie mogę spółce wyrządzić jakiś niekorzystnych decyzji. I my ponieśliśmy pieniądze z zysku, z ciężkiej pracy, tak jak pan ostatnio mówił. Zapracowaliśmy na te mieszkania, nie pobieraliśmy, nie braliśmy żadnego kredytu. My wspólnie to zrobiliśmy. Jak one zostaną przekazane miastu, będzie zależało od was i od burmistrza. Rada nadzorczą się wypowiedziała, no wiele rzeczy tam było wpisanych, że były błędy popełnione. My nie rozmawiamy o błędach, my mówmy o tym, że my już te mieszkania mamy i korzystamy z nich. Może nie dzisiaj, ale za no niecały rok, w pierwszym półroczu 2025 roku – czy to będzie aportem, czy to dywidendy, one muszą być rozliczone księgowo.

Maciej Borkowski – Radny – Ale nie powiedział, nie odpowiedział pan konkretnie na krótkie pytanie – czy jest pan za, czy przeciw? Sceduje pan znów na nas, na radnych miasta. Tu jest światło zielone. Te mieszkania mają być komunalne. To, że wybudowało Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych za swoje, ok, ale w momencie przekazywania ziemi, tych terenów, byliśmy przekonywani o tym, że zaciągnie Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych kredyt na 30 lat. Więc nie wiem, do kogo teraz pretensja. Czy pan powinien ten kredyt, nie wiem, zaciągnąć? Czy my powinniśmy, jako miasto, odejść od wypłacanej przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych do miasta dywidendy w kwocie ostatnio 800 000 złotych? W ramach, jak to, ja nie wiem, tak rozumiem, w rozliczenie? Ale jeżeli będziemy, panie Jarosławie, w ten sposób podchodzić do tematu, to dojdziemy do pewnego rodzaju absurdów i zaczniemy wyliczać, co miasto dostało, które grunta od mieszkańców. Naprawdę, dojdziemy do absurdu w tym momencie. Dlatego ja ponawiam – skończę, chwileczkę – ja tylko krótkie, treściwe, proste pytanie – czy jest pan za tym, aby przekazać to jako mieszkania komunalne, oczywiście z zachowaniem praw, tak? Ale nie mówić o tym, że my pobudowaliśmy to teraz wy musicie mi coś dać. Nie taka była intencja przekazania ziemi w 2016 roku.

Jarosław Kot – Prezes PUK – Panie Maćku, ja panu jeszcze raz powtarzam: PUK jest miasta, mieszkańców. Nie braliśmy dlatego kredytu, bo kredyt kosztuje. Dzisiaj jakbyśmy zaciągnęli kredyt w 2017 czy 2018 roku, byśmy inaczej rozmawiali. Bo byłoby mi zarzucane – a czemu pan brał kredyt? Nie mógł pan tego przewidzieć, jakie stopy procentowe będą, ile teraz będą te mieszkania kosztować? Byłaby inna piosenka. Ja dzisiaj panu powtarzam: w 2016 roku otrzymałem uchwałę, o której tutaj pan rady Nieciecki mówił, że chyba niechętnie byłem do podjęcia tej decyzji, ale wzięłem to na swoje barki. Jako zarząd, wzięliśmy jako przedsiębiorstwo. My te mieszkania wybudowaliśmy i dzisiaj my dostajemy baty, że te mieszkania są wybudowane? Dzisiaj te mieszkania możemy spożytkować naprawdę bardzo, z wielkim pożytkiem dla mieszkańców. To są, to dzisiaj się otwiera inna furtka dla naszego miasta. My, radni zapraszamy Społeczną Inicjatywę Mieszkańców, która ma budować czynszowe mieszkania a dzisiaj my mamy 32 mieszkania wypracowane z zysków spółki, a mianowicie z zysków naszych mieszkańców. Bo my pracujemy na dobro miasta i mieszkańców jako prezesi spółek. Silna spółka komunalna, silny fundament to jest silniejsze miasto. I dzisiaj, panie Maćku, ja panu odpowiadam: apeluję, przyjmijcie te mieszkania w jakiej formie prawnej, oby tylko spełniały wszystkie formalne wymogi księgowo, finansowe. My ponieśliśmy na te mieszkania fundusze i one muszą w księgach być rozliczone. Także. A jak one będą przejęte, to niech się wypowiedzą prawnicy, niech się wypowiedzą mądrzejsi ludzie od nas, bo my nie jesteśmy we wszystkim super specjalistami.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – A ja mam pytanie: kto podjął decyzję o budowie tych mieszkań?

Jarosław Kot – Prezes PUK – Pani przewodnicząca, my mieliśmy uchwałę Rady Miasta.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – W której było, że to mają być mieszkania komunalne.

Jarosław Kot – Prezes PUK – Wybudowaliśmy te mieszkania?

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Ale potem pan w gazecie powiedział, że będą niekomunalne.

Jarosław Kot – Prezes PUK – Pani przewodnicząca, wybudowane mieszkania?

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – A jaki będzie ich użytek?

Jarosław Kot – Prezes PUK – Tak jak powiedziałam, apeluję do radnych i do burmistrza nieobecnego, żeby te mieszkania zostały przyjęte i żebyśmy się zajęły statusową działalnością naszego przedsiębiorstwa, bo naprawdę mamy w ostatnim czasie wielkie problemy. I nam mieszkania te do niczego w tej chwili, jakby nie są.... Nie tyle, chodzi o kwestię przekazania i żebyśmy zakończyli kwestie podjętej uchwały, przekazanie mieszkań do użytku dla miasta.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – To skąd ta zmiana, że mieszkania komunalne raptem okazało się...?

Jarosław Kot – Prezes PUK – Ja myślę, że Komisja wszystko wyjaśni, audyt.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Okej. Pan Adam chciał zabrać głos.

Adam Iwańczuk – Wnioskodawca – Zgodnie z dokumentami, te mieszkania, Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych wiedziało od samego początku, że ma wybudować mieszkania komunalne. Tak brzmiało protokół zdawczo-odbiorczy tych nieruchomości. Miał być budynek wielorodzinny komunalny. Dokładnie taki sam. Integralną częścią wniosku o kredyt do Banku Gospodarstwa Krajowego było pozwolenie na budowę. W pozwoleniu na budowę również było, był budynek wielorodzinny komunalny. Nie wiem, co się stało? Nie wiem, kto zaczął podejmować decyzje inne, że to będzie będzie sprzedawane jako mieszkania komercyjne? Cieszę się, że pan Jarosław zmienił zdanie i chce, żeby te mieszkania trafiły jak najszybciej do mieszkańców. Natomiast chciałbym powiedzieć inną rzecz. Pan prezes wspomniał o SIM-ie, o budownictwie mieszkaniowym. My nie musimy zatrudniać żadnej firmy z Łomży czy z Ryk, czy skąd był ten prezes, który ostatnio był na na sesji Rady. My mamy już taką firmę – PUK. Mają już pierwsze mieszkania za sobą, mają już doświadczenie, mogą tak samo występować jak SIM o wszystkie te dofinansowania, o którym mówił tamten prezes. I są nasi. Więc nie musimy wcale ściągać firmy zewnętrznej. Możemy to zrobić we własnym zakresie. Mieszkania te, ja nie mówię, co zrobić z tymi mieszkaniami, które są, bo to jest, to jest państwa decyzja. Tak naprawdę zabrakło jednej rzeczy: zabrakło tego, że wszyscy powinni się do stołu, porozmawiać, jak rozwiązać sprawę z mieszkaniami na Żabiej Górze i nie patrzeć się wstecz, tylko zacznijmy patrzeć do przodu. Żebyśmy tych mieszkań mieli więcej, tak? Dlatego, że nikt nie rozmawiał. Ja złożyłem wniosek, żebyśmy rozpoczęli dyskusję publiczną, co robić dalej z mieszkaniami. Chyba najważniejszym, najgłębszym problemem Hajnówki jest to, że mamy niż demograficzny, ludzie stąd wyjeżdżają, bo oni nie będą, nie mają gdzie mieszkać. W samym mieście jest, mieszkania są bardzo drogie, bo ich prawie nie ma. Na wynajem mieszkanie kosztuje prawie tyle samo, co w Warszawie albo niewiele mniej. Dlatego młode, młodzi ludzie, którzy chcą zakładać rodziny, nie mają gdzie mieszkać. Dlatego zgadzam się z panem prezesem: zacznijmy patrzeć do przodu i zacznijmy budować mieszkania a z tymi, a tą "Żabę" trzeba jakoś przetłknąć. Dziękuję bardzo.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dziękuję. Czy ktoś z radnych chce jeszcze zabrać głos? Proszę, pani Diana Kendyś.

Diana Kendyś – Radna – Pani Przewodnicząca, szanowni Radni, drodzy mieszkańcy. Ja tutaj mam pytanie do radców prawnych Urzędu Miasta Hajnówka, bo jak wiemy, każdy projekt uchwały powinien być zaopiniowany przez radcę prawnego. Biorąc pod uwagę punkt 5.4, 5.5, widzimy pieczętkę oraz podpis, że jest sprawdzenie projektu uchwały pod względem formalno-prawnym, tak w pozostałych punktach porządku obrad tego podpisu nie widzimy, więc chciałabym zadać pytanie, chciałabym się dowiedzieć, kto zaopiniował projekt niniejszej uchwały? Dziękuję.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Proszę, oddajemy głos, panu radcy, pani.

Marzanna Sołtys – Radca Prawny – Jest to uchwała, projekt napisany przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Propozycja złożona. Natomiast jeżeli chodzi o to, to tutaj mojej pieczętki, tak jak słusznie radna zauważyła, nie ma. Poza tym też nie uczestniczyłam na posiedzeniu Komisji, chce od razu powiedzieć, więc nie mogłam opiniować. Dziękuję.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dziękujemy. Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Pani Diana Kendyś.

Diana Kendyś – Radna – Projekt uchwały, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pisała tylko uzasadnienie. Dobrze, w takim przypadku chciałabym zadać pytanie dotyczące § 2, który jest tutaj zawarty w projekcie. Mianowicie chodzi o „Wykonanie uchwały powierza się Wiceprzewodniczącej Rady Miasta, zobowiązując Wiceprzewodniczącą do poinformowania wnioskodawcy o sposobie załatwienia wniosku”. I chciałabym się dowiedzieć tutaj, bo mamy dwóch prawników na sali, prawda, radców prawnych, przepraszam najmocniej, na sali. Na jakiej podstawie prawnej Wiceprzewodniczący ma wykonać tę uchwałę i jakie ma narzędzia prawne?

Marzanna Sołtys – Radca Prawny – To znaczy tutaj ten zapis – tak jest w niektórych uchwałach pisane – oznacza mniej więcej to, przede wszystkim to, że wiceprzewodnicząca Rady Miasta ma przekazać treść uzasadnienia skarżącemu, proceduralnie, nie wykonać uchwałę. To nie znaczy, że przewodnicząca, tylko proceduralnie przekazuje do wnioskodawcy treść uchwały. I to jest sposób wykonania uchwały określony w § 2. Czasami się pisze też: „wykonanie powierza się”, ale to w zasadzie patrzę w dwóch takich też projektach jest taka sama treść. Także tu te wykonanie oznacza doręczenie, zawiadomić, znaczy treści uchwały, mówiąc krótko. Oczywiście jeżeli zostanie podjęta, bo w tej chwili mamy projekt, do późnej przesłania dla wnioskodawcy czy też skarżącego, w zależności jaką będzie Rada podejmować uchwałę. Natomiast nie oznacza to, że będzie wiceprzewodnicząca tą uchwałę wykonywać w sensie audytu, tak jak rozmawiamy, czy czegokolwiek innego.

Diana Kendyś – Radna – Czyli rozumiem powinno tutaj być zmienione, że uchwały powierza się do wykonania burmistrzowi.

Marzanna Sołtys – Radca Prawny – Nie, burmistrzowi nie, nie, nie, nie, nie. Tutaj...

Diana Kendyś – Radna – Zgodnie z kompetencją.

Marzanna Sołtys – Radca Prawny – Nie. Wniosek wpłynął formalnie do Rady. Rada jako organ a tak dokładnie to Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpatruje wnioski i skargi. To jest jej kompetencja. Natomiast dalszą, powiedzmy już po tym komisji jest wypracowanie treści, którą później szykowane jest na sesję Rady, żeby Rada podjęła w formie uchwały. Jak ją podejmie, tą uchwałę, to wtedy wiceprzewodnicząca przekazuje stronie skarżącej albo wnioskodawcy, jeżeli to będzie dotyczyła wniosku. I tak zawsze to jest praktykowane. Odpowiedź, mówiąc krótko, treść. Tutaj nie

burmistrzowi, natomiast te inne, oczywiście, tak jak zmiany w budżecie, no to wykonuje burmistrz, bo on jest tym organem, który zgodnie z kompetencją realizuje uchwałę jako organ wykonawczy. Natomiast tutaj to jest kompetencja Rady i skarżący do Rady występuje, żeby daną sprawę rozstrzygnęła.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dobrze, dziękuję. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos?

Diana Kendyś – Radna – To ja bym chciała przedstawić, jak to ja rozumiem w mojej opinii, dobrze? W mojej opinii wydaje mi się, że tutaj wchodzimy w kompetencje. I w przypadku projektu uchwały, który mamy tutaj przedstawiony, w § 2 to władza uchwałodawcza właśnie staje się władzą wykonawczą, czyli następuje wejście w kompetencje burmistrza. I taki projekt uchwały, w mojej opinii, on jest nieważny.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – A czy mógłby zabrać pan głos jeszcze? Pan radca prawny, jak pan to widzi?

Łukasz Budźko – Adwokat – Ja się zgadzam z moją przedmówczynią.

Marzanna Sołtys – Radca Prawny – Proszę państwa, zawsze przewodniczący przekazywał. Panie Iwańczuk proszę, czy pan wcześniej już tyle pisał uchwał. Nie, tylko, że proszę przyznać mi rację, że zawsze otrzymywał pan treść... Ponieważ nie jest to pierwszy wniosek czy skarga... O, dziękuję.

Adam Iwańczuk – Wnioskodawca – Goniec przyjeżdża.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Widzę pan Sajewicz chyba chce zabrać głos?

Piotr Maciej Sajewicz – Radny – Proszę państwa, ja się zgadzam z dwoma prawnikami, którzy są na sali. No nie wiem, no tutaj chyba będzie kopanie się z koniem. No trzech prawników i pani radna ma inne zdanie. No nie wiem, no, jak pani radna chce zmieniać projekt uchwały, no to będziemy zmieniać, no.

Adam Iwańczuk – Wnioskodawca – Ja mogę zabrać głos?

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Proszę bardzo.

Adam Iwańczuk – Wnioskodawca – Panie radny, ja przypominam panu, że ostatnio na komisji miał pan zupełnie inne zdanie niż prawnicy z Urzędu Miasta.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dziękuję. Pani Diana.

Diana Kendyś – Radna – Dobrze, w takim wypadku, dziękuję bardzo za radców prawnych, za udzielenie odpowiedzi. Skoro rzeczywiście mówią, że tak jest, to zakładam, że tak jest, mam nadzieję. Dziękuję bardzo.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dziękuję. Pan radny Łukasz Czurak.

Łukasz Czurak – Radny – Pytanie do pana prezesa: ile by tak, jeżeli nie dostaliśmy, PUK nie dostał kredytu, więc musieliśmy poświęcić pieniądze z własnych zysków, można powiedzieć. Ile mogłyby zmniejszyć się wydatki na śmieci na obywatela w Hajnówce, żebyśmy nie budowali tych mieszkań, a w formie kredytu? Dziękuję.

Jarosław Kot – Prezes PUK – Panie radny Czurak, czy pan wie za ile PUK wygrał tonę za odbiór i transport i zagospodarowanie odpadów w Hajnówce?

Łukasz Czurak – Radny – Jeszcze nie wiem, nie przeanalizowałem.

Jarosław Kot – Prezes PUK – No to jeżeli pan przeanalizuje tonę odbioru, transportu i zagospodarowania w mieście Hajnówka, za jaką kwotę wystartował PUK i wygrał, to panu powiem szczerze, że ten zysk, który został skonsumowany na budowę mieszkań jako spółka miejska 100 % miasta dla mieszkańców miasta, naprawdę nie miałby wpływu na ceny odbioru i zagospodarowania odpadów w mieście Hajnówka. Przypominam, że jako radni możecie do odpadów dokładać z budżetu, żeby polepszyć życie naszych mieszkańców. Ale naprawdę ta stawka za tonę była naprawdę bardzo dobrze skosztorysowana.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Pan Borkowski Maciej.

Maciej Borkowski – Radny – Pani przewodnicząca, szanowna Rado, panie prezesie. Nasunęło mi się troszkę inne pytanie, ale w tej samej kategorii, czyli z jakich zysków generalnie wybudował pan mieszkania komunalne, nie biorąc kredytu? Z jakich? Z której to było działalności? Dziękuję.

Jarosław Kot – Prezes PUK – Z ogólnej działalności Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych z Hajnówki. Te zyski są generowane od 20 lat w przedsiębiorstwie. Żaden rok w mojej kadencji spółka PUK nie miała, nie była na minusie.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dobrze. Jeszcze raz pan Maciej Borkowski, potem pani Walentyna jeszcze.

Maciej Borkowski – Radny – Panie prezesie, ja o tym dobrze wiem. Czytam sprawozdania, że pan ma zyski, ale moje pytanie dotyczyło, wie pan, powiem inaczej. Jak pytam, gdzie dywidenda trafia z PUK-u do budżetu miasta, to odpowiedź jest – do budżetu miasta. W którym paragrafie jest w budżecie miasta? Tak samo teraz pana odpowiedź była, że tak powiem, taka lakoniczna, że no zyski. Ja pytam konkretnie, z których działów mógł pan sobie na to, że tak powiem, pozwolić, żeby bez kredytu wybudować te mieszkania i za jaką kwotę? Dziękuję.

Jarosław Kot – Prezes PUK – Jeżeli chodzi o kwotę, to panu nie podam, bo na dzień dzisiejszy mieszkania nie zostały zakończone, jeżeli chodzi o budowę i mamy jeszcze kilka rzeczy do zrobienia przy w tych mieszkaniach, jeżeli chodzi o zagospodarowanie, kanalizację deszczową i wewnątrz. A jeżeli chodzi o kwestie z jakiego działu, to powiem szczerze, pieniądze w PUK-u są na jednym koncie, my nie dzielimy na poszczególne działy, my wykorzystujemy te pieniądze na bieżąco. Inwestujemy przede wszystkim w firmę. Tu z tego zysku musieliśmy z zysku przedsiębiorstwa przeznaczyć pieniądze na uchwałę, którą pan w 2016 roku podejmował. Szkoda, że pan mnie też nie pyta, z czego na przykład wzięliśmy pieniądze na zabezpieczenie ppoż w Zakładzie Zagospodarowania Odpadów. A to poszło 3 lata temu ponad 2 000 000.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Proszę, pani Walentyna.

Walentyna Pietroczyk – Radna – Pani przewodnicząca, szanowni radni, troszeczkę rozmawiamy na inne tematy, związane oczywiście z Przedsiębiorstwem Usług Komunalnych, z jego działalnością. Ale przypominam, że uchwała dotyczy wniosku do Rady Miasta w sprawie przeprowadzenia kontroli w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych. Ja muszę powiedzieć, że po dzisiejszej dyskusji i rozmowie, po wystąpieniu pana prezesa mam pewną wątpliwość czy rzeczywiście warto się zwracać do tyłu i analizować, przeprowadzać kontrolę, bo co ona nam da? Może warto się zastanowić nad tym, o czym mówimy, co z tym dalej zrobić? Jak to przekształcić, żeby rzeczywiście te mieszkania spełniały warunki podjętej uchwały w 2016 roku i były mieszkaniami komunalnymi? Bo taka kontrola, no nie wiem, ile ona będzie kosztowała? Nie wiem czy orientowali się pracownicy w Urzędzie Miasta. Czy to nie będą po prostu pieniądze wyrzucone? Bo wskazanie, kto jest winny, kto nie jest winny, my w tej chwili już widzimy, jak ta sprawa wygląda. I wskazanie na winnego chyba nic nam nie pomoże w rozstrzygnięciu sprawy tych mieszkań, które już są, które czekają na zagospodarowanie. Nie no, takie jest moje zdanie. Ja mam wątpliwości co do tego czy powinniśmy się skupić na kontroli, czy po prostu pomyśleć o tym, jak wspólnie, czy powiedzmy, prawnicy, pan prezes, usiąść do stołu i rozmawiać, w jaki sposób postąpić? Co z tym fantem zrobić, żeby rzeczywiście te mieszkania trafiły do mieszkańców? A tymczasem, kiedy będziemy przeprowadzali kontrolę, ona będzie jakiś czas trwała, no bo musi się zapoznać i dalej to nam odwieka. A być może ta kontrola nic nam nie da, żadnego, żadnych wniosków, które by służyły temu, żeby te mieszkania były oddane do użytku. Dziękuję bardzo. To podzieliłam się taką swoją refleksją. Nie wiem czy państwo podzielają, również takie macie państwo przemyślenia, ale no muszę powiedzieć, że zaczęłam się zastanawiać nad tym, co dalej mamy robić – czy przeprowadzać kontrolę, czy po prostu zająć się tym, żeby te mieszkania trafiły, żeby były komunalne, przekształcić, uzgodnić, usiąść i porozmawiać, w jaki sposób to można zrobić. Dziękuję.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Pani radna Maria Anna Brzozowska.

Anna Maria Brzozowska – Radna – Pani Walentyno, to ja odniosę się do tego, co pani przed chwilą powiedziała. Te grunta nie były prywatne, tylko były miejskie. Rada głosowała za tym, żeby skorzystały, skorzystali z tego mieszkańcy w ramach mieszkań komunalnych. Pani w tej chwili mówi, że czy jest sens to roztrząsać, kto to zawinił i tak dalej. No wie pani, mam jakieś takie przeświadczenie, że prawo jest prawo. I może ja przyszedłabym do pani na przykład na podwórko, wybudowałabym tam dom a potem razem zastanówmy się, co z tym dalej robić? Więc, moim zdaniem, audyt jest jak najbardziej zasadny w tym miejscu. I chyba na tym zakończę. Dziękuję.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Pan radny Arkadiusz Panasiuk.

Arkadiusz Panasiuk – Radny – Pani przewodnicząca, państwo radni. Ja przypomnę taką sentencję z tych naszych podręczników, jak być radnym, jak dobrze wykonywać nasze obowiązki. Rada jest organem kontrolnym też. Ten audyt myślę, że jest istotny.

Ja rozumiem intencje pana prezesa – po co to wszystko, jak Rada, podejmie decyzję w kwestii tego przeznaczenia tych mieszkań. My taką uchwałę oczywiście podejmiemy. No ale prawda też jest ważna. Gdyby nie było całego tego zamieszania ze słynnym tekstem mojej byłej koleżanki z redakcji, to być może nie siedzielibyśmy i nie byłibyśmy w tym miejscu... N, ale to dobrze, że ten artykuł się ukazał, czyli rąbek tajemnicy został jakby uchylony. No intencja tam jakby w tym tekście, w tym była jakby ujawniona. No, pan wybaczy, no myślę, że Rada, jeżeli taki audyt przegłosuje, no to będzie też jakąś miała wiedzę, jak pewne, jak pewnych sytuacji unikać. Audyt jakby nie przeczy tej drugiej uchwale, którą podejmiemy. Myśmy z panem burmistrzem też o tym rozmawiali na konwencji i znamy te wszystkie uzasadnienia, które pan tutaj tak pięknie przedstawił. Ale jedno drugiemu nie przeczy, myślę, to nie jest kwestia też pieniędzy, ale pewnego, pewnej prawdy, pewnej uczciwości. Zobaczymy, być może ten audyt zupełnie niczego nie wykaże, powie nam, że wszystko jest, było ok. I wtedy no ja z tego miejsca pana przeproszę za taką sugestię, że jednak stałem twardo na stanowisku, że jednak taka kontrola jest potrzebna. Jeszcze raz powiem – jedna uchwała drugiej uchwale nie przeczy. Jeżeli pan jakby sobie nie ma nic do zarzucenia, no to nie ma się czego bać, po prostu. Dziękuję bardzo.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Walentyna.

Walentyna Pietroczyk – Radna – Ja jeszcze chciałam ad vocem dla pani, do pani Anny Brzozowskiej. Tak jak mówiliśmy, to nie jest prywatna posesja, tak? Grunty są miasta, ale jak pan prezes powiedział, że spółka też jest w 100 % miasta więc to jest, wszystko jest w jednym, prawda? To nie są prywatne, tak jak pani podała przykład o podwórku. Przepraszam bardzo, ale miasto, spółka jest miasta, grunty są miasta i trzeba to wszystko rozstrzygnąć tak, żeby to było zgodne z uchwałą podjętą w 2016 roku. Dziękuję.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Pani Anna Brzozowska była pierwsza.

Anna Maria Brzozowska – Radna – Tak, pani Walentyno, ma pani rację, może moje porównanie nie do końca trafione, taka, tak troszeczkę nie w punkt, ale chodziło mi o to, że, tym bardziej, może tak, tym bardziej, jeżeli to spółka jest miejska, grunty były miasta, no to ktoś podjął decyzję w sprawie miasta, nie kontaktując się w tym, w tej sprawie z Radą i działając wbrew jej woli. Więc może poznamy tą osobę? Tak mi się wydaje, że byłoby to zasadne zarówno dla mieszkańców, jak i dla budżetu miejskiego.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Proszę, czy Pan Sajewicz nadal chce?

Piotr Maciej Sajewicz – Radny – Ale nie rozumiem, co ten audyt ma wykazać, tak w gruncie rzeczy? No tutaj mieliśmy, oglądaliśmy sesję poprzedniej Rady.

No i co? I ten audytor ma oglądać też to samo, tak, i wyciągać wnioski? Audyt będzie kosztował duże pieniądze, to proszę pamiętać o tym. Także uważam, że to jest wyrzucanie pieniędzy w błoto, to jest niepotrzebne. W tym wypadku my już, pan prezes powiedział, że to mają być mieszkania komunalne, więc ja nie widzę, czemu...

Ja słyszałem, że powiedział, powiedział pan... No dobrze, no miasto przejmuje... No, no, no. Ale też nie powiedział, że nie mogą być, no. No, no także. Także ja nie wiem, co by ten audyt w ogóle wnosił? Także ja jestem przeciwny audytowi, bo to jest wyrzucanie pieniędzy w błoto.

Adam Iwańczuk – Wnioskodawca – Mogę?

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Tak, proszę bardzo.

Adam Iwańczuk – Wnioskodawca – Przede wszystkim ja panu radnemu wyjaśnię, po co jest audyt potrzebny. Audyt jest potrzebny, ponieważ spółka PUK, nie będzie zarządzała tymi mieszkaniami, jeśli będą komunalne. Powinniśmy je przekazać do zasobu mieszkaniowego gminy. Czyli do, prawdopodobnie ZGM powinien zarządzać. Tylko że musi przekazać za jakąś kwotę. To się wszystko musi grać w księgach przede wszystkim, tak? I jeśli pan, jeśli PUK wybudował te mieszkania w standardzie premium, tak? I wydał nie wiem, 100 000 000 na nie a powinien je wybudować w standardzie... Proszę mi nie przeszkadzać. A powinien je wybudować w standardzie komunalnym, tak, i wydać dużo mniej pieniędzy, to ktoś musi łyknąć ten deficyt? Ktoś musi łyknąć tą stratę, tak? Bo przecież PUK nie przekaże za złotówkę, za darmo, tak jak grunty aportem dostał? Nie przekaże tych mieszkań za darmo, tylko przekaże za jakieś pieniądze i wygeneruje zysk wtedy. PUK będzie miał wygenerowany zysk a miasto czy ZGM będzie miał stratę. O po to jest ten audyt – żebyśmy wiedzieli tak naprawdę, za ile wybudowaliśmy i czy na pewno powinniśmy za tyle wybudować te mieszkania. To jest najważniejsza rzecz tego audytu. A odpowiedź na pytanie: kto zmienił decyzję z mieszkań komunalnych i na komercyjne, to uważam, że to jest uczciwość w stosunku do mieszkańców, bo to była ziemia, grunty były mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Proszę, pan prezes. Tylko jeszcze przypomnę, że mieszkańcy mogą zabierać głos jedynie wolnych wnioskach, dlatego nie udzielę panu tam z tyłu głosu.

Jarosław Kot – Prezes PUK – Ja tylko, jeżeli chodzi o mieszkanie premium. Ten, to co ostatnio na sesji zostało wypowiedziane przez pana radnego Jakuba, nie mam pojęcia, czym on się sugerował, że tak dobrze są wykonane mieszkania. Może sugerował się swoim domem, jak on budował a jak my budowaliśmy. No to to już jego jest prywatna sprawa. Ale moim zdaniem, jeżeli Rada chce sprawdzić czy to są mieszkania premium, czy one są, były zgodnie z projektem budowane, z jakich materiałów, to naprawdę można przyjść na tą budowę, zobaczyć tą budowę, wziąć dokumenty, z jakich materiałów to było budowane – no na pewno od 2016 trochę prawo budowlane się zmieniło, jeżeli chodzi o audyty energetyczne – i można to zobaczyć. Nikt do nas nie przyjechał i nie poprosił o te dokumenty. Tak, przed drugą turą wyborów, owszem. Ale pan mieszkaniowiec Hajnówki był po drugiej turze wyborów w poniedziałek i widział te mieszkania, i co stwierdził? Że to są normalne mieszkania. Tam nie ma kuchni, tam nie ma marmurów, tam nie ma złotych klamek. Naprawdę, serdecznie zapraszam wysoką Radę i może wam, troszeczkę będziecie

mieli inny pogląd na to wszystko. Nikt nie zadzwonił i nikt ze mną na ten temat nie rozmawiał. Tak, panie radny, pan był u mnie 3 dni przed turą, drugą turą wyborów. Ale pana poprosiłem, żeby pan przyjechał po wyborach. Pan nie przyjechał po wyborach a pana towarzysz przyjechał i zobaczył. A pan już nie chciał przyjechać. Pan nie, 3 dni przed drugą turą wyborów. Po co bić było pianę? Trzeba było... Przez 8 lat pan tym się nie interesował, panie radny. Od 2016 Rada. Nie. Tylko 3 dni przed drugą turą wyborów? Także ja naprawdę serdecznie zapraszam, nawet pana Adama, niech przyjedzie i zobaczy, a nie, a tutaj jest tylko sugestia słowna. Ktoś podłapał słowo premium i w tej chwili chcecie sprawdzić. Proszę bardzo.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Proszę, pan Piotr Sajewicz.

Piotr Maciej Sajewicz – Radny – Ja muszę Panu Prezesowi powiedzieć, że ja tam byłem. Tak. I tam nic nie znalazłem niesamowitego. Standardowy budynek, no. No jest, tutaj było padło słowo, rzeczywiście padło, premium. No i teraz mamy, już siedzimy parę godzin, tak, i analizujemy, bo pan Jakub Ostapczuk powiedział słowo premium, tak?

Z sali – Powiedział. Powiedział.

Jakub Ostapczuk – Radny – Nie, powiedziałem lepsze są.

Adam Iwańczuk – Wnioskodawca – Powiedział pan, panie Jakubie, a pan jest, pan jest osobą publiczną, radnym tego miasta. Radnym tego miasta. Więc ja bym chciał wiedzieć: jeśli radny tego miasta na sesji mówi o tym, że mieszkania były wybudowane w standardzie wyższym niż komunalne, czyli przepłaciliśmy za nie, to ja chcę wiedzieć, ile przepłaciliśmy i kto podjął taką decyzję? Pan nie powiedział tego na chodniku, nie wiem, koledze, tylko powiedział pan to na sesji Rady Miasta.

Jakub Ostapczuk – Radny – Mówiłem...

Piotr Maciej Sajewicz – Radny – Dobrze, ja... Pani przewodnicząca, pani prowadzi sesję, dobrze? Udziela pani głosu.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dobrze, udzielam panu głosu.

Piotr Maciej Sajewicz – Radny – Dobrze. Także ja byłem w tym budynku, tam nie ma nic takiego, które by, nie wiem, zszokowało, by wskazywało na to, że standard budynku jest większy. Dlatego, moim zdaniem, audyt w tym wypadku jest bezcelowy. To jest wydawanie pieniędzy.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Tylko audyt nie dotyczy mieszkań, tylko ze względu na mieszkania premium. Jest też ze względu na to, że miało być przeznaczenie komunalne a to przeznaczenie ma być zmienione, z tego, co wiemy. I dlatego ten audyt ma być. Proszę, może najpierw pan radca prawny.

Łukasz Budźko – Adwokat – Ja myślę, że tak, pani przewodnicząca, szanowna Rado i szanowni zebrani. Myślę, że państwo przede wszystkim powinniście uporządkować pewne kwestie. Jeżeli mamy tutaj już tak szeroko zakrojoną dyskusję, mamy stanowisko pana prezesa Kota odnośnie tego, woli przekazania tych mieszkań, to myślę, że Rada, wspólnie ze spółką miejską, wspólnie z burmistrzem, powinna

usiąść i powinna opracować sposób przekazania tych mieszkań. Rada wreszcie powinna uchwalić plan mieszkaniowy zasobu gminy w ten sposób, żeby te mieszkania włączyć do tego zasobu. Powinna ustalić sposób przekazania. Ale to wszystko powinno się odbyć nie na gorąco, nie na teraz. I słusznie, moim zdaniem, zauważył pan radny Sajewicz i pani radna Pietroczyk, że obecnie przeznaczanie, podejmowanie uchwały w kwestii audytu to jest wyrzucanie pieniędzy miejskich w błoto, ponieważ w projekcie tej uchwały nie mamy nawet zakresu tego audytu, co ma być kontrolowane. Ja apeluję do radnych, żeby wykorzystali te narzędzia kontroli, które są obecnie im dostępne. Czyli zażądanie dokumentacji, przeanalizowanie tej dokumentacji i w sytuacji, kiedy pojawią się uzasadnione wątpliwości, to dopiero wtedy należy złożyć wniosek o to, aby podjąć taką uchwałę i wyznaczyć tego audytora. Ponieważ państwo przegłosujecie, że ma być kontrola, bez sprecyzowania, jaka to ma być kontrola. Zostanie to powierzone burmistrzowi do wykonania i burmistrz również będzie miał problem z wykonaniem tej uchwały. Więc myślę, że pierwszym takim palącym problemem do rozwiązania jest to, w jaki sposób te mieszkania, z zachowaniem przepisów prawnych, przekazać na rzecz miasta, ale do tego potrzebne są przede wszystkim rozmowy, a nie na gorąco, tak jak dziś, podejmowanie decyzji. Takie jest moje zdanie.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Proszę, pan Arkadiusz Panasiuk.

Arkadiusz Panasiuk – Radny – Ja tutaj tak ad vocem, jak to się ładnie mówi, do pana radcy. Tutaj w uzasadnieniu mamy napisane: „Zapytanie ofertowe i zakres kontroli zostanie sprecyzowany w porozumieniu z burmistrzem miasta Hajnówka, Radą Miasta Hajnówka i radcą prawnym Urzędu Miasta Hajnówka”. To prosimy też wnioskodawcę, żeby było transparentnie. No ale to jeszcze przed nami, panie radco, to spokojnie. No, to to wszystko jakby w zapytaniu ofertowym. My będziemy to jakby docierać i... Tak? No to...

Łukasz Budźko – Adwokat – Żebyście państwo dzisiaj jako Rada zdecydowali czy ten audyt jest zasadny, czy nie jest zasadny? No to jeżeli, jeżeli jest tutaj, tak jak pan prezes Kot mówi, planowane oddanie tych mieszkań na pierwszy kwartał 2025 r, jest wola ze strony Rady, żeby te mieszkania przeznaczyć na mieszkania komunalne i je wykorzystać w sposób już ustalony szczegółowo, to moim zdaniem trzeba w pierwszej kolejności opracować sposób przekazania.

Arkadiusz Panasiuk – Radny – Ja myślę, że czekaliśmy 8 lat, to możemy jeszcze pół roku poczekać. Ja myślę, że to jest, panie prezesie, pan się nie obrazi, ale też swojego, swego rodzaju szantaż jest wobec radnych, że no właśnie, tutaj terminy, właściwie jak gdyby nie ten audyt, który potrwa i pana jakby zablokuje z oddaniem mieszkań. No to te mieszkania szybciej by przeszły, zostałyby tymi mieszkańiami komunalnymi. Ja to tak odczytuję te pana intencje. No Rada postanowi przecież czy będzie ten audyt, czy nie? Prawda? Audyt jednemu chyba drugiemu chyba nie przeczy?

Łukasz Budźko – Adwokat – Mogę, pani przewodnicząca?

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Jeszcze może pytanie pana Macieja Borkowskiego, bo czeka w kolejce.

Maciej Borkowski – Radny – Pani przewodnicząca, szanowna Rado, pani radco, jestem zdziwiony tym, że po obejrzeniu materiału, jaki pan mógł zobaczyć, sesję z 2016 roku, jeszcze ma pan jakiegokolwiek obiekcje. To, że intencja przekazania ziemi nie została zachowana, mówię tu o przekazaniu przez radnych, to, co mi pan Jarosław próbował zarzucić. Intencją przekazania ziemi była budowa mieszkań komunalnych. I ta intencja nie została zachowana. Jakoś panu to umyka. Panie Jarku, pan mnie wywołał właściwie do tablicy, mówiąc, że pan tam wszystkich wpuszczał. Ja tam byłem, nie pamiętam czy to 3 dni czy 5 przed wyborami. Chyba pan był bardziej zaangażowany w te wybory, niż ja sam, ale pan mnie tam nie wpuścił. No po prostu byłem, nie mogę powiedzieć nazwiska z kim, bo nie można, tak, ale nie zostałem tam wpuszczony. To, że zaprosił mnie pan za 2 czy 3 dni, ja mam swój zakres działań i poszedł kolega. To takie sprostowanie. Mówimy tutaj o audycie czy on jest zasadny, czy niezasadny, że będzie kosztował. Wielokrotnie pada, że spółka jest w 100 % miasta, że miasto jakby zarządza tą spółką. No ja przypomnę, miasto to mieszkańcy, szanowni państwo. I mieszkańcy oczekują, że te mieszkania będą komunalne, zgodnie z intencją przekazania tej ziemi. My jako radni również mamy taką, jesteśmy za tym, aby te mieszkania były komunalne. Kluczem do rozwiązania i rozwikłania, pani Walentyno, pani znaków zapytania, jest to aby pan Jarosław Kot dzisiaj wypowiedział te magiczne słowo: tak, te mieszkania przekażą jako mieszkania komunalne i nie będę się domagał żadnych roszczeń. Możemy sobie usiąść, ale niech pan to powie: tak, jestem na tak, niech te mieszkania będą mieszkaniami komunalnymi – i tyle. Niech pan to dzisiaj powie.

Jarosław Kot – Prezes PUK – Panie radny...

Maciej Borkowski – Radny – A wtedy możemy się zastanawiać dalej czy ten audyt jest zasadny, czy też nie? To nie my nawarzyliśmy piwa, bo pan nam wypomina, że ja przez 8 lat się tym nie interesowałem. Ja nie będę wchodził w kuluary ze względu, że to byłoby nieeleganckie, ale parę razy panu o tym przypominałem. Zbывał mnie pan a ja wiedziałem, że coś tam jest. Więc tak to wygląda. Może dzisiaj pańska twarda deklaracja, że tak, będą to mieszkania komunalne i my się rozchodzimy. Nikt nie będzie pana kopał, bo pan powiedział, że tutaj ktoś pana kopie za to, że pan wybudował mieszkania. Nikt nie będzie pana kopał a wręcz przeciwnie, wręcz panu laurkę. Dziękuję.

Jarosław Kot – Prezes PUK – Ja nie potrzebuję od pana laurki. Przez tyle lat to wystarczy mi, że moje dzieci mi przedstawiają laurkę. Od pana naprawdę nie potrzebuję, bo pan dzisiaj jest taki a jutro jest pan inny. Identycznie, tak jak z tą wizytą, jeżeli chodzi o mieszkania. Pana nie interesowało. Raptem przed drugą turą wyborów przyjechał pan, zrobił pan wielki show...

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Może przerwę...

Jarosław Kot – Prezes PUK – Przed tym budynkiem...

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Bo troszeczkę odchodzimy od tematu.

Jarosław Kot – Prezes PUK – I po prostu powiem, że panu powiedziałem: przyjedzie pan w poniedziałek, jest zamknięta budowa. Pan nie przyjechał, kolega przyjechał. Ja panu, tak panu powiedziałam, że w poniedziałek.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Panie prezesie, odbiega pan od tematu.

Jarosław Kot – Prezes PUK – Ja odpowiadam, odpowiadam dla pana radnego. Jeżeli chodzi o kwestie słowa komunalne, ja panu chcę, ja panu powiedziałem już kilkakrotnie: apeluję, proszę przejąć te mieszkania – czy one będą komunalne, czy na sprzedaż, czy na wynajem, będzie podejmował burmistrz razem z Radą. A jeżeli chodzi, panie Arkadiuszu, naprawdę mi nie chodzi o kwestie przeciągnięcia tego. Ja powiedziałem panu, że my te mieszkania planujemy oddać do użytku w pierwszym półroczu 2025 roku. Ale to nie koliduje. My jedziemy, my jedziemy jakby trybem budowlanym. Chcemy to zakończyć, chcemy oddać do użytku. A co dalej z tymi mieszkaniami, to naprawdę, szczerze, proszę podejmować. Ja mówiłem: skóra na Kocie została podzielona. Zróbcie ten audyt, zobaczcie co tam będzie i wtedy będziemy inaczej rozmawiać. Dziękuję.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Proszę, pani Brzozowska.

Anna Maria Brzozowska – Radna – Ja jeszcze do pana prezesa mam takie pytanie, bo tak, żeby to ułożyć chronologicznie, skąd ten wywiad w takim razie w tym 2023 roku odnośnie sprzedaży tych mieszkań? I zastanawia mnie odpowiedź prezesa Rady Nadzorczej, którą dostała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, w której to, ten pan stwierdził, że to Rada Miasta nie dopilnowała interesu miasta, tak? Taki był wydźwięk tego. Więc pan zrozumie, że my jesteśmy bezpośrednio po tych odpowiedziach i mamy prawo w tej chwili nie do końca ufać.

Jarosław Kot – Prezes PUK – Pani radna, nie prezes Rady Nadzorczej, przewodniczący Rady Nadzorczej. Prezes kojarzy się z jednym nazwiskiem i imieniem, naprawdę, szczerze, bo to zaraz ktoś pomyśli, że i Radą Nadzorczą się rządzi.

Anna Maria Brzozowska – Radna – Przepraszam.

Jarosław Kot – Prezes PUK – Nie, nie szkodzi, naprawdę. Ja tylko chcę, jakby... Jeżeli chodzi o kwestię związaną, ja mówiłem: ani zarząd, ani Rada Nadzorcza nie może działać na niekorzyść spółki. I dzisiaj ja wierzę, jestem pewien, że zostanie przegłosowany audyt i ja będę się tłumaczył audytorowi, naprawdę, szczerze. Bo i tak i tak was nie przekonam do tego, żebyście przegłosowali przeciwko temu audytowi. Tu pan Adam chce sprawdzić, ile metr kwadratowy będzie kosztował. I bardzo dobrze. I trzeba sprawdzić, i zobaczyć, ile jest na rynku a ile po wybudowaniu takich mieszkań. Trzeba się spytać, jak teraz można byłoby taniej jeszcze wybudować. Nikt teraz nie pyta, jak taniej można byłoby wybudować całe, mieszkania czy komunalne, czy na sprzedaż w późniejszym okresie. Tak, jak pan Adam powiedział, chodzi o przyszłość. Korzystajmy z tego i proszę szczerze, z całego serca, skorzystajmy jako wy jako radni, niech skorzystają mieszkańcy. A ja naprawdę na to pytanie będę odpowiadał audytorowi i wszystko, dokumenty, wszystkie przedstawię.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – To może na początek pan Adam.
Adam Iwańczuk – Wnioskodawca – Ja już ostatnie słowo. Ja bym chciał zapytać pana radnego Sajewicza, jak sprawdził tą budowę? Tak po prostu, naocznie pan wszedł i już wiedział, z jakich materiałów było zrobione, w jakich technologiach było to zrobione? Czyli rozumiem, że jest pan jak, jako kosztorysant taki budowlany specjalista? Ale to jest odpowiedź na za chwilę. Natomiast, wracając do tego, nie rozumiem, dlaczego w 2025 dopiero będą oddawane te mieszkania. Jeśli, cytuję artykuł: „Szykujemy 32 mieszkania o powierzchni od 36 do 54 metrów kwadratowych. Pierwsze 16 mieszkań planujemy przekazać do użytkowania pod koniec 2023 roku a następne 16 w pierwszej połowie 2024 roku”. Z tego powodu, że nikt z nas nie jest kosztorysantem budowlanym. państwo również, dlatego właśnie powinien być powołany jako audytor kosztorysant budowlany, który jest w stanie sprawdzić, w jakim roku, za jakie pieniądze budowało się metr kwadratowy mieszkania, w jakiej technologii. Oni są od tego, do tego powołani, oni są tego uczeni i to są w stanie zrobić bardzo dokładnie i powiedzieć nam czy przepłaciliśmy za te mieszkanie, czy nie przepłaciliśmy, za te mieszkania, tak? I ile one powinny kosztować? Dziękuję państwu bardzo.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Proszę.

Piotr Maciej Sajewicz – Radny – Dobrze, ja wnoszę o zakończenie dyskusji i przejście do głosowania.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dobrze, także przyjmuję wniosek Pana radnego. Będziemy głosować o zakończeniu dyskusji.

Piotr Maciej Sajewicz – Radny – Dobrze, pani wiceprzewodnicząca, wnoszę...

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Podałam to dalej.

Piotr Maciej Sajewicz – Radny – Dobrze.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – To może w takim razie, zrobimy 5 minut przerwy. To nic, ale potrzebujemy tej przerwy, tak.

Przerwa w obradach (04:05:49 – 04:14:46)

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Wznawiam obrady VI sesji Rady Miasta. Przed przerwą: zakończyliśmy na wniosku pana Piotra Sajewicza. Teraz poddamy go głosowaniu. Wniosek radnego Piotra Sajewicza o zakończenie dyskusji nad projektem uchwały. Kto jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Za wnioskiem głosowało 10 radnych, przeciw był 1 i był to pan Maciej Borkowski.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie wniosku Radnego Piotra Sajewicza o zakończenie dyskusji nad projektem uchwały – Załącznik Nr 20.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Także zamykamy dyskusję i przechodzimy do głosowania wniosku pana Adama Iwańczuka. Panie Piotr Sajewicz, prosimy uruchomić komputer. Wniosek pana Adama Iwańczuka z dnia 29 lipca 2024

rok do Rady Miasta Hajnówki w sprawie przeprowadzenia kontroli w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych Sp z o.o. w Hajnówce w zakresie prowadzenia przez spółkę budowy mieszkań przy ulicy Żabia Górka. Kto jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Za głosowało 7 radnych. 2 radnych się wstrzymało i był to Ostapczuk Jakub i Sajewicz Piotr Maciej. I wstrzymali się Pietroczyk Walentyna oraz Sieliwonik Grzegorz. Sieliwonik Grzegorz, przepraszam, jakiś mam problem. Powiedziałam przeciw, tak. Także wniosek został przyjęty.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie wniosku Pana Adama Iwańczuka z dnia 29 lipca 2024 r. do Rady Miasta Hajnówki w sprawie przeprowadzenia kontroli w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Hajnówce w zakresie prowadzonej przez spółkę budowy mieszkań przy ul. Żabia Górka – Załącznik Nr 21.

Uchwała Nr VI/28/24 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 września 2024 r. w sprawie wniosku Pana Adama Iwańczuka z dnia 29 lipca 2024 r. do Rady Miasta Hajnówki w sprawie przeprowadzenia kontroli w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Hajnówce w zakresie prowadzonej przez spółkę budowy mieszkań przy ul. Żabia Górka – Załącznik Nr 22.

Do punktu 5.6 porządku obrad: Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi pana Adama Iwańczuka na działalność burmistrza Miasta Hajnówka (04:17:30 – 04:51:30)

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Przechodzimy do punktu 6: rozpatrzenie skargi Pana Adama Iwańczuka na działalność burmistrza Miasta Hajnówka. Proszę o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji oraz odczytanie treści uchwały oraz uzasadnienia.

Arkadiusz Panasiuk – Radny – Pani przewodnicząca, państwo radni. Uchwała Rady Miasta w sprawie rozpatrzenia skargi pana Adama Iwańczuka na działalność burmistrza miasta. Na podstawie takich i takich przepisów § 1. Po rozpatrzeniu skargi Pana Adama Iwańczuka na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka cyt.: „w związku z toczącym się postępowaniem sądowym w sprawie przeciwko dyrektorowi MOPS w Hajnówce, w którym poszkodowanym jest Gmina Miejska Hajnówka, a dotyczącym zakupu i wykorzystywania auta nabytego na potrzeby programu aktywizacji osób niepełnosprawnych „Hej, do przodu” (...) na brak podjęcia przez Burmistrza Miasta Hajnówka Ireneusza Kiendysia działań mających na celu ochronę interesów szeregowych pracowników hajnowskiego MOPS, po powzięciu informacji, że w związku z toczącym się ww. postępowaniem może dochodzić do konfliktu interesów między dyrektorem ww. instytucji występującym w charakterze oskarżonego, a pracownikami MOPS występującymi w tym postępowaniu w charakterze świadków”, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka w sprawie zarzutów zawartych w skardze, Rada Miasta Hajnówka uznaje skargę za zasadną, z przyczyn określonych

w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały. Ja przeczytam uzasadnienie teraz, jak było przy poprzednim wniosku. W dniu 19 sierpnia 2024 roku do Rady Miasta Hajnówka wpłynęła skarga pana Adama Iwańczuka na działalność burmistrza Miasta Hajnówka cytuję: „w zawiązku z toczącym się postępowaniem sądowym w sprawie przeciwko dyrektorowi MOPS w Hajnówce, w którym poszkodowanym jest Gmina Miejska Hajnówka, a dotyczącym zakupu i wykorzystywania auta nabytego na potrzeby programu aktywizacji osób niepełnosprawnych „Hej, do przodu” (...) na brak podjęcia przez burmistrza Miasta Hajnówka Ireneusza Kiendysia działań mających na celu ochronę interesów szeregowych pracowników hajnowskiego MOPS po powzięciu informacji, że w związku z toczącym się ww. postępowaniem może dochodzić do konfliktu interesów między dyrektorem ww. instytucji występującym w charakterze oskarżonego, a pracownikami MOPS występującymi w tym postępowaniu w charakterze świadków”. Przedmiotowa skarga została oznaczona taką i taką symboliką. Czytam dalej. Zgodnie z obowiązującą w tym zakresie procedurą Przewodniczący Rady Miasta Hajnówka pismem z dnia 20 lipca 2024 r. skierował skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka w celu jej zbadania. W swojej skardze pan Adam Iwańczuk stwierdził cytuję: „W piśmie skierowanym do mnie z dnia 17.07.2024 r. Ireneusz Kiendyś na pytania czy podejmie jakiegokolwiek działania w związku z postawieniem zarzutów dyrektorowi MOPS odpowiedział cytuję: „Zapoznałem się z dokumentami postępowania w sprawie dyrektora MOPS w Hajnówce dostępnymi w Urzędzie Miasta Hajnówka. Decyzję w sprawie Dyrektora podejmę po zakończeniu postępowania”. Podczas obrad jednego z ostatnich posiedzeń Komisji Skarg Wniosków i Petycji wyjaśniłem, że w trakcie kolejnych rozpraw sądowych toczących się w związku z ww. sprawą dochodzi do sytuacji, gdy pracownicy MOPS w Hajnówce składają zeznania w charakterze świadków w sprawie toczącej się przeciwko dyrektorowi hajnowskiego MOPS, a następnie przesłuchiwani są przez oskarżonego, by po zamknięciu rozprawy powrócić do pełnienia obowiązków służbowych, podlegając służbowo temu samemu oskarżonemu. Zgodnie z obowiązującym prawem świadkowie zobowiązani są zeznawać wyłącznie prawdę pod rygorem odpowiedzialności karnej, podczas gdy nad oskarżonym taki wymóg nie ciąży. Tymczasem stała zależność służbowa między świadkami a oskarżonym rodzi uzasadnione podejrzenia, że dyrektor Iwaniuk ma możliwość wpływania na zeznania świadków z pozycji bezpośredniego przełożonego (dyrektora). To sytuacja niedopuszczalna etycznie i moralnie. Stawia osobę oskarżoną (przez instytucje państwowe – prokuraturę) w pozycji dominującej nad pokrzywdzonymi (mieszkańcami miasta) oraz osobami mogącymi wyjaśnić szczegóły sprawy (świadkami). Skargę składam w stosunku do osoby Ireneusza Kiendysia, który jako jedyny może podjąć działania w opisanej sprawie. Wyrażam zgodę na upublicznienie mojego imienia i nazwiska jako autora wniosku”. Pismem z dnia 28 sierpnia 2024 r. burmistrz miasta Hajnówka udzielił wiceprzewodniczącej Rady Miasta Hajnówka następujących wyjaśnień cytuję: „W odpowiedzi na pani

pismo z dnia 20.08.2024 roku proszę o uznanie skargi pana Adama Iwańczuka za bezzasadną. Skarga z dnia 19 sierpnia 2024 roku dotyczy tych samych spraw, które były podnoszone w skardze z dnia 24 lipca 2024 roku pana Adama Iwańczuka na działalność burmistrza Miasta Hajnówka w sprawie braku podjęcia jakichkolwiek działań przez burmistrza Miasta Hajnówka w stosunku do dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce w związku z toczącym się postępowaniem sądowym w sprawie przeciwko dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, gdzie poszkodowanym jest Gmina Miejska Hajnówka a dotyczącym zakupu i wykorzystywania auta nabytego na potrzeby programu aktywizacji osób niepełnosprawnych "Hej do przodu". Rada Miasta Hajnówka uchwałą Nr IV/20/24 z dnia 12 sierpnia 2024 roku uznała skargę za bezzasadną a przyczyny rozstrzygnięcia określiła w uzasadnieniu do uchwały". Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka, w czasie obrad 30.08.2024 r., na których procedowano skargę wnioskodawcy Adama Iwańczuka z 19.08.2024 roku, po analizie dostępnych informacji i wysłuchaniu opinii obecnych i byłych pracowników MOPS w Hajnówce, a także zapoznaniu się z odpowiedzią burmistrza miasta Hajnówka na skargę, uznała ww. skargę za zasadną. W głosowaniu 3 z 4 członków Komisji Skarg, Wniosków i Petycji było „za”, 1 osoba „wstrzymała się” od głosowania. Wnioskodawca Adam Iwańczuk, w ww. skardze, skarżył się na brak podjęcia przez burmistrza miasta Hajnówka działań mających na celu ochronę interesów szeregowych pracowników hajnowskiego MOPS po powzięciu informacji, że w związku toczącym się postępowaniem sądowym dotyczącym Mariusza Iwaniuka, dyrektora MOPS w Hajnówce, może dochodzić do konfliktu interesów między dyrektorem występującym w charakterze oskarżonego a pracownikami MOPS, którzy w tym procesie występują w charakterze świadków. Członkowie Komisji Skarg Wniosków i Petycji, uznając skargę za zasadną, rekomendują burmistrzowi podjęcie działań w MOPS w Hajnówce zgodnie z obowiązującym prawem, w taki sposób, aby zachować szacunek wobec obydwu stron tego sporu. Rada Miasta Hajnówka przyjmuje uzasadnienie stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odnośnie rozstrzygnięcia skargi. Ja mam jeszcze taką dłuższą odpowiedź skierowaną 20 września 2024. Mogę, pani przewodnicząca? Pan burmistrz...

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Proszę bardzo.

Arkadiusz Panasiuk – Radny – Skierował to do Rady Miasta Hajnówka 20 września 2024 roku. Czyli to jest taka świeża bardzo odpowiedź Pana Burmistrza. Dotyczy projektu uchwały Rady Miasta Hajnówka w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Adama Iwańczuka na działalność burmistrza miasta Hajnówka. Cytuję: „Po zapoznaniu się z projektem uchwały Rady Miasta Hajnówka w sprawie rozpatrzenia skargi pana Adama Iwańczuka na działalność burmistrza miasta Hajnówka, przedłożonym Radzie Miasta Hajnówka przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka po obradach z dnia 30 sierpnia 2024 roku, wnoszę uznanie skargi za bezzasadną. I to uzasadnienie pana Burmistrza w tej odpowiedzi: Odnosząc się po raz kolejny do treści skargi pana Adama Iwańczuka, podtrzymuje swoje stanowisko z odpowiedzi

na skargę udzielonej wiceprzewodniczącej Rady Miasta Hajnówka w dniu 28 sierpnia 2024 roku, wskazując, że skarga dotyczy tych samych zagadnień, które skarżący już poruszał w swej pierwszej skardze z dnia 24 lipca 2024 roku. Warto w tym miejscu, dla porównania, przytoczyć fragment poprzedniej skargi skarżącego, którą Rada Miasta uznała za niezasadną, i tu kursywą cytat z tej skargi poprzedniej Pana Adama Iwańczuka: „Dodatkowo, co jest najbardziej rażące w całej sytuacji, to fakt, iż osoba będąca na stanowisku dyrektora MOPS, podczas rozprawy przesłuchuje swoich pracowników, ludzi, którzy są podlegli służbowo Mariuszowi Iwaniukowi. Dopuszczenie do takiej sytuacji rodzi podejrzenie o to, że Dyrektor Iwaniuk ma możliwość wpływania na zeznania świadków z pozycji bezpośredniego przełożonego. Ta sytuacja jest niedopuszczalna etycznie i moralnie. Może prowadzić do mataczenia w procesie, który ma wyjaśnić, czy nie doszło do działania na szkodę miasta”. Z kolei, w obecnie procedowanej skardze, skarżący wskazuje, to pan Burmistrz, i tu cytat: „brak podjęcia przez burmistrza miasta Hajnówka działań mających na celu ochronę interesów szeregowych pracowników, hajnowskiego MOPS, po powzięciu informacji, że w związku z toczącym się ww. postępowaniem może dochodzić do konfliktu interesów między dyrektorem wyżej wymienionej instytucji, występujący w charakterze oskarżonego, a pracownikami MOPS występującymi w tym postępowaniu w charakterze świadków. I dalej pan burmistrz pisze co następuje: „Główny zarzut skargi” – tej procedowanej przez nas w tej chwili – „opiera się zatem na zarzucanym burmistrzowi przez skarżącego, braku podjęcia działań mających na celu ochronę interesów szeregowych pracowników MOPS w związku z faktem, iż zeznają oni w procesie karnym dotyczącym ich przełożonego. Odnośnie powyższego, burmistrz wyjaśnił jakie działania podjął w związku z toczącym się postępowaniem karnym dotyczącym dyrektora MOPS w swoich wyjaśnieniach z dnia 29 lipca 2024 roku odnoszących się do pierwszej skargi skarżącego. Natomiast, odnosząc się szerzej do głównego zarzutu skargi skarżącego z dnia 19 sierpnia 2024 roku, stwierdzić należy, że burmistrz nie posiada w swoich uprawnieniach kompetencji do – i tu cytat: „ochrony interesów szeregowych pracowników hajnowskiego MOPS-u”. Zamknięcie cytatu. W związku z sytuacją procesową, w której pracownicy składają zeznania w charakterze świadków w toczącym się procesie karnym dotyczącym ich przełożonego, który występuje w roli oskarżonego. Sugerowane przez skarżącego – pisze pan burmistrz – w poprzedniej skardze obawy wywierania rzekomego wpływu lub presji na zeznania świadków przez oskarżonego, który jest ich rzeczywistym przełożonym, pozostają poza kompetencjami burmistrza jako organu wykonawczego miasta. Należy jeszcze raz przypomnieć, że gospodarzem postępowania sądowego jest sąd rozpoznający sprawę karną, w sytuacji powzięcia wiarygodnych informacji o wywieraniu wpływu lub presji na świadków w toczącym się postępowaniu karnym przez oskarżonego, sąd jest władny do zastosowania określonych środków zapobiegawczych wymienionych enumeratywnie w Kodeksie Postępowania Karnego. Również świadkowie w tej sytuacji, gdyby rzeczywiście spotkali się z wywieraniem wpływu na ich zeznania,

powinni o tym fakcie poinformować odpowiednie organy, w tej sytuacji sąd rozpoznający sprawę. Z powyższego zatem wynika, że burmistrzowi nie sposób zarzucić bezczynności czy też braku podjęcia działań, gdyż takich działań nie mógł i nie może podejmować, ponieważ nie ma takich uprawnień. Burmistrz może jedynie podejmować działania z zakresu prawa pracy wobec podwładnego, jakim jest dyrektor MOPS. Po przeprowadzeniu analizy zarzutów pierwszej i drugiej skargi skarżącego oraz po odbyciu szeregu rozmów, zarówno z dyrektorem MOPS, jak i pracownikami MOPS, burmistrz nie znalazł podstaw faktycznych, aby podejmować działania wobec dyrektora MOPS, do których jest uprawniony na podstawie ustaw szczególnych, czyli ustawy o pracownikach samorządowych oraz Kodeksu Pracy. W związku z powyższym, wnoszę o uznanie skargi skarżącego z dnia 19 sierpnia 2024 roku za niezasadną. Podpisane Burmistrz Ireneusz Roman Kiendyś. Państwo radni otrzymali tę odpowiedź burmistrza na e-maila. Dziękuję bardzo.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dziękujemy bardzo. Czy wnioskodawca chciałby się odnieść do pisma?

Adam Iwańczuk – Skarżący – Ja podtrzymuję swoje stanowisko, że pan burmistrz jednak powinien coś zrobić. Powinien chronić, tak jak chroni dyrektora Iwaniuka, tak powinien chronić zwykłych pracowników MOPS przed tym, żeby nie wystąpiła taka sytuacja. To można zgodnie z prawem zrobić, można to rozwiązać. I pan burmistrz doskonale wie, że ma do tego narzędzia. To, że tego nie robi, nie chciałbym wchodzić w jego kompetencje, tak jak pan burmistrz, tu widzę w tym piśmie, wchodzi w kompetencje sądu. Pan burmistrz wie, że powinien chronić wszystkich pracowników. To są pracownicy Urzędu Miasta – i pan dyrektor Iwaniuk i pracownicy MOPS-u są również pracownikami, w pewien sposób, pośrednio Urzędu Miasta. Powinniśmy ich wszystkich chronić i dbać o wszystkie interesy, a nie tylko jednostki jednej, czyli pana Iwaniuka. Dziękuję bardzo.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Proszę, pani Anna Maria Brzozowska.

Anna Maria Brzozowska – Radna – Jako, że nie ma dzisiaj z nami pana burmistrza, to pozwolę sobie pytanie skierować do pana sekretarza. Może coś wiadomo mu w tej sprawie? Chodzi o to, że burmistrz zadeklarował nam radnym jasno i wyraźnie, że znalazł rozwiązanie tej sytuacji. Zadeklarował również, że przeniesie pana Iwaniuka na samodzielne stanowisko z zachowaniem prawa do wynagrodzenia i wszystkimi świadczeniami, które pan Iwaniuk pobiera, tak, żeby nie był na tym stratny. Natomiast 19 września pan burmistrz nagle zmienił zdanie i swoją decyzją wrócił o 180 stopni. I teraz tak, moje pytanie brzmi: co się wydarzyło? Dlaczego tak zrobił pan burmistrz? Dlaczego pierwotnie wprowadzał nas radnych kolejny raz w błąd? Decyzje podjął zupełnie inną. I prosiłabym tylko nie zastaniać się przepisami Kodeksu Pracy, bo pan burmistrz zdążył nam w ostatnim czasie pokazać, jak śmiało i bez skrępowań można kierować pracowników jednostek podległych miastu, kierowników. Dziękuję.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Proszę, pan Jarosław Grygoruk. Czy najpierw pozbieramy wszystkie pytania, tak? Dobrze. A może pan dyrektor MOPS-u chciałby się wypowiedzieć?

Mariusz Iwaniuk – Dyrektor MOPS – Dziękuję bardzo pani przewodniczącej za udostępnienie głosu. Tak, słów kilka, co prawda skarga nie jest na moją osobę, ale dotyczy bezpośrednio mojej osoby, więc myślę, że warto, warto by było, żebym w tym momencie też przedstawił swoje zdanie. Może zacznę od samego posiedzenia Komisji, którego słuchałem, wysłuchałem i mam kilka wniosków, kilka uwag. Bo tutaj, państwo jako radni, no proszę wybaczyć, wybory były niedawno. Państwo szli z takimi dosyć górnolotnymi hasłami: dociekania prawdy... Dociekania prawdy, obiektywizmu. No tutaj, jak słuchałem państwa pytań czy wystąpień na posiedzeniu Komisji, no to trochę mi tego zabrakło. Pytanie mam, znaczy pytanie, ja nie wymagam odpowiedzi. Może to taka bardziej uwaga do pana radnego Panasiuka. Zadaję sobie sam wewnętrznie pytanie: pan, mając możliwość, mając deklarację i chęć pracowników ośrodka, nie skorzystał pan z tej możliwości. Nie chciał pan się spotkać z innymi pracownikami. Pytanie czy było to panu w jakiś sposób potrzebne? Czym to było podyktowane? Wydaje mi się, że tutaj już określone stanowisko Komisji było wypracowane, więc takie spotkanie nie było potrzebne. No nie, w mojej ocenie nie było tutaj na pewno obiektywizmu. to raz. A dwa, już sam fakt o tym, że na ostatniej sesji wyraźnie sugerował Pan skarżącemu, jaką treść ma przybrać skarga, żeby mogła być rozpatrzona przez Komisję. To myślę, że to nie jest do końca w porządku. Mógłbym się też odnosić do innych rzeczy. N, kolejny członek Komisji – pani Diana Kendyś. Pani stwierdziła, że musiała odejść z MOPS-u. No nie do końca pani musiała odejść z MOPS-u...

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Tylko odbiegamy od tematu, panie dyrektorze.

Mariusz Iwaniuk – Dyrektor MOPS – Nie. Ale to, to, wiecie państwo..

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Proszę odpowiedzieć, co ma pan o sobie do powiedzenia, może w tej kwestii, żebyśmy mogli łatwiej zagłosować, a nie...

Mariusz Iwaniuk – Dyrektor MOPS – Tak, ale ja, ja cały czas wyjaśniam państwu, jak w mojej ocenie wyglądały obrady Komisji. Ale, panie radny...

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Nie ma pan oceniać właśnie obrad Komisji, proszę przejść...

Mariusz Iwaniuk – Dyrektor MOPS – To dobrze, to w takim razie fakty, tak?

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dokładnie, fakty.

Mariusz Iwaniuk – Dyrektor MOPS – Pani Kendyś stwierdziła, że, pani radna Kendyś stwierdziła, że musiała odejść z ośrodka. No nie do końca... No, to taka... Ja akurat, tak to usłyszałem i to myślę, że to jest do odtworzenia, tak? Natomiast no myślę, że warto by tutaj było przytoczyć jakiś taki szerszy kontekst tej sprawy...

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dobrze.

Mariusz Iwaniuk – Dyrektor MOPS – Ale...

Arkadiusz Panasiuk – Radny – ...Szerszy kontekst panu naświetlić, bo pan jakby tutaj...

Mariusz Iwaniuk – Dyrektor MOPS – To ja, pozwoli mi pan skończyć, dobrze? I wtedy...

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Panie dyrektorze, ale proszę nie recenzować, tylko naprawdę do brzegu.

Mariusz Iwaniuk – Dyrektor MOPS – Dobrze, ale to jest brzeg. Bo państwo przedstawicie fakty, swoje fakty, fakty skarżącego. Czyje to są fakty? Bo państwo, jako Komisja, nawet nie pochyliście się na tym, żeby spotkać się z resztą załogi i no...

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Nasze Komisje są ogólnodostępne.

Adam Iwańczuk – Skarżący – ... związki zawodowe...

Mariusz Iwaniuk – Dyrektor MOPS – No, wiecie państwo... Była jedna osoba, więc to może zbyt górnolotnie powiedziane, związki. Więc tak to wygląda w mojej opinii. Tak to wygląda w mojej opinii. Nie pochyliście się państwo nad tym, żeby poznać faktycznie tutaj całościowo sytuację, czy faktycznie? Pani również przewodnicząca. Pani doświadczyła mobbingu, jakichś ataków z mojej strony?

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Ale odbiega pan od tematu. Ma się pan odnieść do skargi.

Mariusz Iwaniuk – Dyrektor MOPS – Wie pani, skarga nie jest na mnie, skarga jest na burmistrza, więc...

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Czyli nie chce Pan zabrać głosu?

Mariusz Iwaniuk – Dyrektor MOPS – Nie no, ja zabieram głos i jakby analizuję to, co się zadziało. Jeśli rozumiem, że jest mi głos odbierany także, dziękuję bardzo.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Bo troszkę pan odbiega od tematu. Dziękuję bardzo. Pan radny Panasiuk.

Arkadiusz Panasiuk – Radny – Panie dyrektorze, muszę panu odpowiedzieć. Ja nie chciałem o tym mówić, bo tak się składa, że często rozmawiam z ludźmi i ci ludzie proszą mnie o dyskrecję. Ja może takie tło radnym tutaj nakreślę. Nie chciałem o tym mówić, no ale jak pan mnie wywołuje do tematu, to bardzo proszę. Ja w pewnym momencie przed samą Komisją miałem takie wrażenie, że próbuje się na mnie wywierać presję ze strony pracowników, którzy są panu przychylni. Mało, panu powiem, ja też miałem takie telefony w dzień wolny, w sobotę. Ci ludzie mogli się spotkać tutaj z nami na komisji, tak jak spotkały się związki zawodowe. Ja nie chciałem tego mówić, ale pan mnie jakby przywołał do tego. Myślałem, że dorośli ludzie o pewnych rzeczach nie mówią. Pan do mnie nie dzwonił, tylko kontaktowały się ze mną inne osoby. No, no tak. No ja to wiem i wiem, z kim rozmawiałem. Ale nie będę mówił, z kim rozmawiałem, bo nie mam jakby upoważnienia i nie chcę tej osoby, mówiąc kolokwialnie, topić, bo to nie o to chodzi. Ale były to osoby panu

przychylne. Ja odmówiłem takich spotkań kategorycznie ze względu na obrady Komisji. Chciałem zachować obiektywizm i powiedziałem w tym momencie: zapraszam na obrady Komisji. Jeżeli będzie jedna strona, niech będzie też druga strona. Była to próba wywarcia na mnie presji, której się nie poddałem. I tylko tyle. To jest moja odpowiedź w stosunku do pana. Ja nie przesądzam o pana winie w procesie, który się toczy. Wydawało mi się, że te obrady Komisji Skarg, dotyczących pana były prowadzone na poziomie. Nikt, no pan to odbiera bardzo subiektywnie. Ale ja panu przyznam, ja starałem się tutaj nie wyrokować, bo ja nie chodzę na te procesy, w przeciwieństwie do wnioskodawcy. Ja nie wiem i nie wyrokuję w tym momencie. Komisja zebrała się zupełnie w innym celu. Każdy pracownik MOPS, łącznie z panem, którego zapraszałem przy okazji innej, jakby skargi. Pan się też nie pojawił. Dzwoniłem do pana, było moje zaniedbanie. Nie dostał pan pisemnej, pisemnego zaproszenia, ale w tym przypadku proszę po prostu, no nie przesadzać. Ja nie chciałem po prostu się spotkać z tymi ludźmi. Zaprosiłem je na obrady. Ja nie lubię szeptanek i telefonów w dzień, który powinien służyć do wypoczynku a taki telefon miałem z osoby, od osoby no, która jakby ma inny obraz sytuacji, niż ten, który jest przedstawiony w skardze. Ja tej osobie odmówiłem, powiedziałem, że bardzo chętnie się z tą osobą spotkam, ale w momencie, kiedy obrady się skończą. I tyle mam na ten temat do powiedzenia. Co pan jakby z tym zrobi, jak pan to nadinterpretuje, to już pana sumienie. Ja w tym przypadku nie mam sobie nic do zarzucenia. Zachowałem się tak, jak powinienem się zachować jako. Zaprosiłem te osoby: no przyjdźcie i zmierzcie się z zarzutami, tak jak jeden z pracowników MOPS. I tylko tyle. Dziękuję bardzo.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Proszę, pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Pani przewodnicząca, szanowna Rado. No takiego cyrku to dawno nie było. Powiem panu, panie, no trudno mi przez gardło mi przechodzi nawet powiedzenie dyrektorze w obliczu tego, do czego się pan dopuszcza. Ale żeby pan zszedł na ziemię, nie jest pan w MOPS-ie, jest pan na sesji Rady Miasta. Rada Miasta jest organem kontrolnym i nadzorczym pana burmistrza. Ja na przykład, jako radny nie życzę sobie, aby pan przesłuchiwał Radę Miasta. To tego sobie nie życzę, bo trochę pan wybiega poza pewien zakres swoich obowiązków. Współczuję pracownikom MOPS-u, bo rzeczywiście ma pan tupet, przesłuchując nas radnych. Ale przypomnę panu, że to nie przeciwko nam radnym toczą się postępowania w organach ścigania, to nie przeciwko nam toczy się skarga. Zakrył się pan tutaj, panem burmistrzem. Rzeczywiście, skarga jest na pana burmistrza, ale to pan nabałagał. I też ubolewam, bo chciałem co nieco powiedzieć na temat bezradności pana burmistrza, innych rzeczy, ale no nie ma adresata. Na ręce pana sekretarza też nie będę tego składał. Takiej sesji jeszcze w Hajnówce nie było. Mamy bałagan, każdy punkt pokazuje jak duży, a burmistrz miasta jest na wakacjach. Ja chciałem panu zadać z kolei pytanie, bo mam do tego prawo. Czy prawdą jest, że pan próbował zwalniać pracowników, którzy zeznawali w sądzie, w tej właśnie sprawie, którą tutaj przedstawiamy. Bo powiem to, co Arek, kolega Arek powiedział, że ja również

miałem telefony, wie pan? Również miałem telefony zapłakanych osób, które sobie już nie dają rady. I po dzisiejszym pana wystąpieniu się nie dziwię. Bo przychodzi pan i kaja radnych. To co pan robi tam, to ja nie wiem. Dlatego proszę o odpowiedzenie na zadane pytania. Ponieważ nie ma pana burmistrza, skarga jest na niego, ale to pan nabałaganił, więc może pan się do tego odniesie? Czy prawdą jest, że próbował pan zwalniać pracowników, którzy zeznawali w sądzie przeciwko, znaczy może w sprawie, tak to nazwę. Dziękuję.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Czy pan dyrektor chce odpowiedzieć na to pytanie?

Mariusz Iwaniuk – Dyrektor MOPS – Tak, jak najbardziej. Ja myślę faktycznie nie będę się chyba wdawał tutaj z panem radnym w dyskusję. No pan radny ma to do siebie, że sprowadza poziom każdej dyskusji do takiego poziomu, że chyba nie ma sensu. Odpowiem krótko na pytanie. Nikt na tą chwilę nie został zwolniony. Dziękuję.

Maciej Borkowski – Radny – Doprecyzowanie. Ja zadałem panu konkretne pytanie. Proszę nie pływać. Czy były próby zwalniania pracowników, którzy zeznawali? To, że dzisiaj nie zostały te osoby zwolnione, być może nie, ale czy były próby przez pana?

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Proszę.

Mariusz Iwaniuk – Dyrektor MOPS – Myślę, że chyba odpowiedziałem wyraźnie: nikt nie został zwolniony i tyle mam do powiedzenia. Dziękuję.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dobrze, dziękuję. Czy ktoś z radnych ma jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. Dobrze, proszę jeszcze pan skarżący.

Adam Iwańczuk – Skarżący – Ja chciałem powiedzieć, że gdybyśmy mieli, zatrudniali pracowników o wysokiej kulturze osobistej, o wysokich kwalifikacjach, to dzisiaj nie siedzielibyśmy tutaj o 20:00 albo już po 20:00 i nie roztrząsali takich tematów czy słuchali tego, że radny zadaje pytanie i nie dostaje odpowiedzi. To powinno być naturalne, wrodzone wręcz, że jeśli ktoś narozrabia i jest problem, to po prostu oddaje się do dyspozycji swojego pracodawcy i mówi do końca, do końca sprawy, do prawomocnego wyroku chciałbym się odsunąć, tak, żeby przypadkiem nikt nie podejrzewał, że w jakiś sposób mogę wpływać na zeznania świadków. To powinno być, to powinien być standard w tym mieście. A teraz widzimy, że to nie jest standard, to jest wręcz odwrotnie. Wszystko jest postawione na głowie. Życzę sobie żebyśmy, żebyśmy w mieście mieli jednak dużo wyższe standardy, szczególnie jeśli chodzi o wysokiej, wysokich menedżerów, którzy zarządzają naszymi funduszami publicznymi.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dziękuję jeszcze, pan Jarosław Grygoruk miał odpowiedzieć na pytanie, także proszę.

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Na tak postawione pytanie odpowiem tylko, że na pewno pan burmistrz analizował tą sprawę. Natomiast nieznane mi są przyczyny ani fakt, to, że coś obiecał, ani

że dlaczego to złamał, nie znam uzasadnienia do tego pytania czy odpowiedzi na to pytanie. To tyle tylko mogę powiedzieć.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dziękuję. Czy ktoś z radnych ma jeszcze jakieś pytania? Proszę, pan radny Czurak.

Łukasz Czurak – Radny – Czy jest prawdą, że pan burmistrz z panem dyrektorem rozmawiał na temat przeniesienia i pan się nie zgodził na inne stanowisko o tym samym pensum?

Mariusz Iwaniuk – Dyrektor MOPS – Myślę, że chyba odpowiedź na pytanie pana radnego już padła. Dziękuję.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Odpowiedź raczej nie padła, no ale rozumiem, że nie chce pan odpowiadać. Proszę, pani radna Brzozowska.

Anna Maria Brzozowska – Radna – Panie dyrektorze, ślicznie unika pan odpowiedzi na nasze pytania. Pragnę zaznaczyć, że tak rzadko się widzimy, częściej widzimy się z panią Barbarą. Więc może warto skorzystać z tej okazji i po prostu z nami porozmawiać, bo jesteśmy tylko ludźmi. I chcielibyśmy poznać pana zdanie. Chcielibyśmy poznać zdanie pracowników pana podległych. No i wydaje mi się, że lepszej okazji mieć nie będziemy, bo może się okazać, że za jakiś czas znowu pan, po prostu będzie wysyłał panią Basię, tutaj do nas. Dziękuję.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Czy chce pan odpowiedzieć na to pytanie?

Mariusz Iwaniuk – Dyrektor MOPS – Tak, jak najbardziej. Myślałem, że tutaj odpowiedź pana burmistrza, którą przeczytał pan radny Panasiuk, była na tyle jasna, w której była zawarte odpowiedź na to pytanie, więc tam odpowiedź padła. Myślę, że może tutaj uważne słuchanie też tego, co jest, jakby wypadało. A jeśli chodzi o wysyłanie pani Basi, mojej zastępczyni, wiecie państwo, jesteśmy we dwójkę, więc wymieniamy się różnymi rolami, w tym też udziałem na sesjach albo na komisjach. Dziękuję.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Pani przewodnicząca, szanowna Rado. Powtórzę jeszcze raz: po prostu odstawia pan tutaj cyrk przed Radą Miasta. Taka jest moja ocena. A przypomnę panu to, co przeczytał pan Adam, co jest zawarte w skardze, to, jakie telefony mieliśmy. Jest pan dyrektorem jeszcze Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. I tak, jak sama nazwa wskazuje, ma pan pomagać mieszkańcom. Jak widzimy, pana tupet i arogancja sięga zenitu i powinien, jako pan dyrektor, wziąć to do siebie nie jako krytykę, ale dobrą radę, troszkę popracować nad pokorą. Odpowiedź pana burmistrza. Rzeczywiście mieliśmy do czynienia z czymś takim, że pan burmistrz, którego, ubolewam, że nie ma, ale widocznie tak miało być, stoi bardziej po stronie pana osoby niż po stronie mieszkańców. Na pytanie czy nie stracił zaufania do pana osoby w obliczu tego wszystkiego, co się wokół pana toczy, odpowiedź była pana Ireneusza Kiendysia, że nie, nie stracił do pana zaufania. To jest wstrząsające, co się dzieje w tym mieście. Ale, drodzy państwo, ryba psuje się

od głowy i tak właśnie to wygląda. Takich mamy dyrektorów. To, co Adam powiedział. Takie mamy zarządzanie, że dzisiaj, widząc, jaki jest bałagan, z czym się my jako radni zmierzamy. Nie ma głowy miasta, nie ma pana burmistrza, aby wziąć to wszystko w klamry spiąć i posprzątać. Nie mamy dobrego włodarza. A jeszcze tylko na zakończenie powiem, bo tutaj pan zaczyna bardzo oceniać Radę Miasta. Ta Rada Miasta jeszcze trochę czasu potrzebuje, jeszcze trochę czasu potrzebuje, także proszę ostrożnie.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dziękuję. Czy ktoś z państwa chce zabrać głos? Nie widzę. W takim razie przechodzimy do głosowania. Rozpatrzenie skargi pana Adama Iwańczuka na działalność burmistrza miasta Hajnówka. Kto z państwa jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Za głosowało 7 radnych, przeciw 3 – był to Ostapczuk Jakub, Pietroczyk Walentyna, Sieliwonik Grzegorz. Wstrzymał się pan radny Piotr Maciej Sajewicz. Przepraszam.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały rozpatrzenia skargi Pana Adama Iwańczuka na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 23.

Uchwała Nr VI/29/24 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 września 2024 r. w sprawie rozpatrzenia skargi Pana Adama Iwańczuka na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 24.

Do podpunktu 5.7 porządku obrad: Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Hajnówce (04:51:30 – 04:59:24)

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Przechodzimy dalej do punktu 7. Rozpatrzenie skargi na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Hajnówce. I tu znów poproszę Przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji o przedstawienie projektu uchwały oraz uzasadnienie.

Arkadiusz Panasiuk – Radny – Pani przewodnicząca, szanowni radni. Mam przyjemność przedstawić projekt kolejnej uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Hajnówce. Po rozpatrzeniu skargi na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Hajnówce Rada Miasta Hajnówka uznaje skargę za bezzasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały. Wykonanie uchwały powierza się przewodniczącemu Rady Miasta Hajnówka, zobowiązując jednocześnie do przesłania stronie skarżącej niniejszej uchwały wraz z załącznikiem. I teraz uzasadnienie przeczytam. W dniu 21.08.2024 roku do Rady Miasta Hajnówka wpłynęła pisemna skarga (pismo z dn. 20.08.2024 roku) na działanie Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce w związku z nieprawidłowościami podczas obozu w Tykocinie w terminie 5-11.08.2024 rok. Przedmiotowa skarga została oznaczona symbolem takim i takim. Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego, przy braku przepisów szczególnych Rada Miasta jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności

kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, z wyjątkiem spraw określonych w art. 229 pkt 2 Kodeksu postępowania administracyjnego. Wiceprzewodnicząca Rady Miasta Hajnówka w dniu 22.08.2024 roku przekazała skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka, dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce i do burmistrza Miasta Hajnówka celem zbadania sprawy i zajęcia stanowiska. W dniu 22.08.2024 roku wiceprzewodnicząca Rady Miasta Hajnówka poinformowała pisemnie skarżącą o niezafatwieniu skargi w terminie ze względu na przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego oraz terminy posiedzeń kolegialnych. W związku ze złożoną skargą, również dnia 22.08.2024 roku skarżącej została przekazana klauzula informacyjna o przetwarzaniu jej danych osobowych. W dniu 23.08.2024 roku została przesłana wiadomość mailowa skierowana do przewodniczącego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, zastępcy przewodniczącego Komisji i członków Komisji z informacją o skardze. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka przeprowadziła postępowanie wyjaśniające na posiedzeniu w dniu 05.09.2024 roku, zapoznając się z przedmiotową skargą, wyjaśnieniami dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i wyjaśnieniami burmistrza Miasta Hajnówka. Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, w odpowiedzi z dnia 28.08.2024 roku na przesłaną skargę odniósł się do postawionych przez skarżącą zarzutów. W odpowiedzi na skargę wyjaśniono, że burmistrz Miasta Hajnówka Zarządzeniem Nr 68/2024 z dnia 29 kwietnia 2024 roku ogłosił otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych należących do Gminy Miejskiej Hajnówka w 2024 roku w sferze działalności na rzecz dzieci i młodzieży, w tym wypoczynku dzieci i młodzieży. Do otwartego konkursu ofert mogły przystąpić organizacje pozarządowe w rozumieniu ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie. Burmistrz miasta Hajnówka Zarządzeniem Nr 80/2024 z dnia 3 czerwca 2024 roku powołał komisję konkursową celem zaopiniowania ofert, które wpłynęły odnośnie realizacji powyższego zadania publicznego. Informacja o rozstrzygnięciu otwartego konkursu ofert na zadanie organizacji wypoczynku dla dzieci i młodzieży, to jest kolonii dla dzieci z rodzin wskazanych przez pracowników socjalnych MOPS, została zamieszczona w Zarządzeniu Nr 83/2024 z dnia 7 czerwca 2024 roku. Jako realizatora kolonii wybrano Fundację „Nil Sine Numine”. Fundacja realizowała i była wyłącznym organizatorem projektu pod nazwą „Artystyczno-Survivalowy Obóz Rozwoju Osobistego w Naturze z elementami socjoterapii dla Dzieci z Trudnych Środowisk” w terminie 5-11 sierpnia 2024 roku, sfinansowanym przez miasto Hajnówka. W piśmie wyjaśniającym Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej zaznaczył, że podnoszone przez skarżącą zarzuty należy uznać za całkowicie bezzasadne, ponieważ jedynym działaniem, w którym Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej brał udział, było wskazanie przez pracowników socjalnych dzieci z trudnych środowisk. Burmistrz miasta Hajnówka, w dniu 29.08.2024 roku, w odpowiedzi na przesłaną skargę poinformował, że organizatorem wypoczynku, podczas którego doszło do opisywanej we wniosku z 20 sierpnia 2024 roku wydarzeń, była Fundacja „Nil Sine

Numine". Fundacja, jako organizator kolonii, została wybrana w otwartym konkursie ofert, a jego ogłoszenie odbyło się zgodnie z terminem wskazanym w Rocznym programie współpracy miasta Hajnówka z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego. W piśmie została opisana cała procedura konkursowa, począwszy od ogłoszenia otwartego konkursu ofert, poprzez powołanie komisji konkursowej i ocenę ofert, po rozstrzygnięcie otwartego konkursu ofert. Burmistrz miasta Hajnówka wskazał, że do konkursu przystąpiły 2 organizacje i złożono 2 oferty. W wyniku postępowania konkursowego umowę na realizację zadania publicznego pt. „Artystyczno-Survivalowy Obóz Rozwoju Osobistego w Naturze z elementami socjoterapii dla Dzieci z Trudnych Środowisk” podpisano z Fundacją „Nil Sine Numine” w dniu 14.06.2024 roku. Wskazano, że po podpisaniu umowy, pracownicy Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej zostali poinformowani o wyborze Fundacji „Nil Sine Numine” na organizatora kolonii dla dzieci. Rolą Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej był wybór dzieci, które pojedą na kolonie oraz skontaktowanie ich z fundacją. Mając powyższe na uwadze, Rada Miasta Hajnówka, po przeanalizowaniu skargi postanowiła uznać skargę za bezzasadną. Dziękuję bardzo.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dziękuję. Widzę, że pani skarżącej dzisiaj z nami nie ma. A czy pan dyrektor chciałby się odnieść do tej sprawy?

Mariusz Iwaniuk – Dyrektor MOPS – Pani przewodnicząca, państworadni. No myślę, że to chyba wszystko zostało wyjaśnione na Komisjach, także państwo też naszą odpowiedź mają na piśmie, więc nie mam nic więcej do dodania. Dziękuję.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dobrze, dziękuję. W takim razie otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. O, widzę jednak Pani Brzozowska, proszę bardzo.

Anna Maria Brzozowska – Radna – Ja mam pytanie do pana sekretarza. Chciałam zapytać, czy dostaliśmy już sprawozdanie z tych kolonii? Czy dotarło już do Urzędu Miasta?

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – Krótko, tak, sprawozdanie dotarło i jest analizowane teraz.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dobrze, dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania? Nie widzę. W takim razie zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Rozpatrzenie skargi na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Hajnówce. Kto jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Za głosowało 10 radnych. Wstrzymał się Sieliwonik Grzegorz. Także uznajemy za zasadną.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Hajnówce – Załącznik Nr 25.

Uchwała Nr VI/30/24 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 września 2024 r. w sprawie skargi na Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Hajnówce – Załącznik Nr 26.

Do podpunktu 5.8 porządku obrad: Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka na 2024 rok (04:59:24 – 05:02:28)

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Przechodzimy dalej do punktu 8. Plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka na 2024 r. Materiały zostały państwu dostarczone. Prace nad ostatecznym kształtem dokumentu trwały do przedwczoraj. Proszę o zabranie głosu Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej w celu przedstawienia planu pracy Komisji.

Ewa Romaniuk – Radna – Szanowna pani przewodnicząca, szanowni radni. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Hajnówka wniosła dziś pod obrady VI sesji Rady Miasta Hajnówka zwołanej na dzień 26 września 2024 roku projekt uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta w Hajnówce, Hajnówka na 2024. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Hajnówka w osobach: Przewodnicząca Komisji – Ewa Romaniuk, Łukasz Czurak, Piotr Maciej Sajewicz, Diana Kendyś, Barbara Laszkiewicz, Jakub Ostapczuk. W sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej na rok 2024.

Na podstawie § 3, ust. 1 Regulaminu Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka, stanowiącego załącznik Nr 3 do Statutu Miasta Hajnówka, stanowiącego załącznik do uchwały Nr X/47/07 Rady Miasta Hajnówka z dnia 27 września 2007 roku w sprawie uchwalenia Statutu Miasta Hajnówka, Rada Miasta Hajnówka uchwala, co następuje: Ustala się plan pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka jak poniżej: 1. Kontrola realizacji umów użyczenia, dzierżawy i najmu nieruchomości będących w zasobach Gminy Miejskiej Hajnówka. 2. Analiza potrzeb mieszkańców Gminy Miejskiej Hajnówka w zakresie mieszkań komunalnych i socjalnych. Sprawdzenie aktualnych zasobów mieszkań komunalnych i socjalnych będących w dyspozycji gminy, w jakim stopniu zasoby te są wystarczające do zaspokojenia zgłaszanych potrzeb. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Dziękuję.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Otwieram dyskusję. Czy ktoś z radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. W takim razie zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania. Głosowanie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta w Hajnówce na 2024 rok. Kto jest za? Kto przeciw? Kto wstrzymał się? Za głosowali wszyscy radni. Wniosek został przyjęty. Przechodzimy... Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka na 2024 r. – Załącznik Nr 27.

Uchwała Nr VI/31/24 Rady Miasta Hajnówka z dnia 26 września 2024 r. w sprawie planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Miasta Hajnówka na 2024 r. – Załącznik Nr 28.

Do punktu 6 porządku obrad: Wnioski i oświadczenia radnych (05:02:28 – 05:24:23)

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Proszę państwa, takim sposobem dotarliśmy do punktu 6. Wnioski i oświadczenia radnych. Bardzo proszę o zabranie głosu. I przypominam o pisemnym zgłoszeniu wniosków i zapytań. Kto pierwszy chciałby zabrać głos? Pani Walentyna, proszę bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Radna – Ja chciałabym zgłosić wniosek mieszkańców, w imieniu mieszkańców ulicy Makowej. Chodzi o to, że ta ulica ma nawierzchnię szutrową, żwirową, nierówną. I mieszkańcy chcieliby, żeby w przyszłym budżecie na przyszły rok, w budżecie miasta Hajnówka przygotować dokumentację i wykonać przebudowę ulicy Makowej. Przy tej ulicy zamieszkuje wiele rodzin, niemal każda działka jest zamieszкана. Są to młode rodziny posiadające małe dzieci w wieku szkolnym, przedszkolnym. Są one dowożone samochodami ze względu na znaczną odległość. Ulicą Makową poruszają się również samochody ciężarowe a ten ruch samochodów zwiększy się po przebudowie ulicy Poranek, ponieważ ciąg tych ulic znacznie skróci drogę. Przebudowa ulicy Makowej jest więc jak najbardziej niezbędna poprawiłaby, poprawiłoby to znacznie komfort funkcjonowania mieszkańców ulicy Makowej. I ja całkowicie popieram ten wniosek do ujęcia w budżecie na rok przyszły. Dziękuję.

Wniosek na piśmie Radnej Walentyny Pietroczyk – Załącznik Nr 29.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze ma jakieś wnioski? Proszę, pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Pani przewodnicząca, wysoka Rado. Ja zacznę od pytania sekretarza. Jak mnie pamięć nie myli, to Biuro Rady podlega pod pana sekretarza. I chciałem zapytać, bo już jakiś czas temu pisałem w tej sprawie interpelacje, jak pan zadbał o to, aby Biuro Rady Miasta funkcjonowało należycie. Dzisiaj mieliśmy pożegnanie wyjątkowej osoby, jaką jest pani niezastąpiona Halinka. Wiemy o tym również, że siedząca tu – nad czym ubolewam – koleżanka też zamierza opuścić szeregi Urzędu Miasta. I jak pan, jak pan zadbał o to, aby te Biuro Rady funkcjonowało jak należy? Aby służyło nam radnym i mieszkańcom? Czy są już osoby, które się przyuczają do tego, aby nam pomagać? Czy zostawione jest to samemu sobie, że tak powiem, na żywioł? A jak widzimy, jest co robić. To jest pierwsze pytanie do pana. Chciałem również podziękować za to, że większość radnych na komisjach – i mówię to po to, aby mieszkańcy miasta, aby to wybrzmiało, i mieszkańcy miasta mieli tego świadomość – że akurat większość radnych była za tym, aby przekazać 196 000 złotych z tych podziemnych śmietników, które miały się znaleźć w naszym mieście, ale wiemy o tym, że budowane nie będą. Więc to jest te 196 000 złotych większa część radnych złożyła wniosek, aby przekazać na wiaty śmietnikowe, aby te miasto wyglądało trochę schludniej i aby rozpocząć ten proces od centrum miasta. Mam również wnioski 2 do budżetu przyszłorocznego. Jeden wniosek dotyczy ulicy Podlasie. Wielokrotnie w poprzednich kadencjach mieliśmy, odwiedzali nas mieszkańcy. Ja jako radny byłem też na tym osiedlu i teraz, razem z panią Marzeną Tichoniuk, wspólnie podjęliśmy działania, aby, bo widzimy potrzebę, tak? Ulica Podlasie jest od wielu, wielu lat zalewana i należy ją przebudować. Nie jestem ekspertem, więc składam wniosek, aby zabezpieczyć pieniądze w przyszłorocznym budżecie, właśnie na opracowanie dokumentacji przebudowy zalewanej od wielu lat ulicy Podlasie. Drugi wniosek, ja go złożę, aczkolwiek

zastanawiam się, ale go złożę, bo przecież można go zawsze wycofać, dotyczy zabezpieczenia kwoty. I dlaczego się zastanawiam? Ponieważ w planie adaptacji do zmian klimatu, szanowni Państwo, nie pamiętam, na której stronie, ale to, o czym żeśmy rozmawiali i na sesjach, i na komisjach, to jest zapisane, iż w naszym mieście będzie budowana biogazownia. Tak jak państwo żeście słyszeli, wszyscy są na nie, ale w planie adaptacji do zmian klimatu biogazownia jest ok. I składam taki wniosek, aby zabezpieczyć kwotę 70 000 złotych na przeprowadzenie pełnej analizy budowy biogazowni w naszym mieście. Na ręce pana burmistrza złożyłem kosztorys – nie pamiętam – trzy miesiące temu – w kwocie 59 000 złotych. Ale wiemy, że w przyszłym roku wszystkie ceny pójdą do góry. Dlatego tak z zakładką, aczkolwiek, tak jak mówię, po szerszej analizie zobaczymy z tą biogazownią, czy ten wniosek jest zasadny. Ale ja go składam do budżetu na przyszły rok. Szanowni państwo, jeszcze jedną mam prośbę tutaj do pracowników Urzędu Miasta, aby, jest to prośba od mieszkańców, aby dotycząca należytego zadbania o drewniany krzyż, który się mieści na rogu ulicy Piłsudskiego i Reja, tutaj przy przedszkolu. Krzyż, jak wszyscy wiemy, dla nas chrześcijan jest bardzo ważnym symbolem wiary i męczeństwa. I ten krzyż, no niestety, tak jak zgłaszali to mieszkańcy, rzeczywiście ma to miejsce, bo zacząłem obserwować, jest, że tak powiem kolokwialnie, traktowany przez psy jak drzewo. Wiadomo, o co chodzi. W związku z tym ja zgłaszam taki wniosek, aby te miejsce należycie zabezpieczyć jakąś niewielką, niewielkim ogrodzeniem. Ludzie również tam składają wiązanki, czasem palą się tam znicze. Dlatego taka moja prośba, aby należycie zadbać o to miejsce i jakiś niewielki, niewielkie ogrodzenie tam postawić, aby ten szacunek okazać. I na tym skończę. Miałem tutaj trochę więcej tych pytań, ale z racji tego, że nie ma głowy miasta, nie ma pana burmistrza, to po prostu nie będę tego puszczał w eter i bezsensownie zajmował czas. Podkreślę tylko, że w historii miasta, obrad sesji Rady Miasta takiego czegoś jeszcze nie mieli – a warte uwagi – nie mieliśmy – a warte uwagi jest to, że to jest początek kadencji. I jeżeli teraz takie rzeczy mamy w mieście, to, szanowni mieszkańcy, drodzy radni, zastanówmy się, co będzie za rok czy dwa? Jak to będzie wyglądało w przyszłości? Także dziękuję, tyle ode mnie.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Pan Maciej mnie tu uprzedził, bo w dniu dzisiejszym na zasłużoną emeryturę odeszła pani Halinka Stepaniuk i jako Rada Miasta pragniemy podziękować serdecznie za jej trud i pracę włożoną w działanie Rady Miasta. Dziękujemy i życzymy, pani Halinko, wszystkiego najlepszego.

I ja również mam jeden wniosek. W imieniu mieszkańców zwracam się z prośbą o interwencję w sprawie utrzymania czystości rzeki płynącej przez Hajnówkę. Koryto rzeki jest bardzo zanieczyszczone, woda zmieniała kolor oraz nieprzyjemnie pachnie. Należałoby sprawdzić czy nie są do niej spuszczone ścieki z okolicznych domów lub przedsiębiorstw. Stan rzeki negatywnie wpływa na wizerunek naszego miasta. A zdjęcia doślę po prostu mailem.

Wniosek na piśmie Radnej Emilii Siegień – Załącznik Nr 29.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dobrze, czy ktoś z radnych ma jeszcze jakieś wnioski? Nie. Także... Pani Ewa Romaniuk.

Ewa Romaniuk – Radna – Szanowna pani przewodnicząca, szanowni radni, panie sekretarzu, mieszkańcy. Chciałam przedstawić raport po odbyciu przez Klub Samorządowców z placu zabaw. Odwiedziliśmy we wrześniu 18 placów zabaw: 13 administrowanych przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej, 4 place administrowane i zarządzane przez Urząd Miasta oraz 1 plac zabaw przy HDK. Wysłaliśmy taki raport do dyrektora ZGM-u oraz burmistrza z prośbą o usunięcie usterek. Zrobiliśmy to w trosce oczywiście o dobro mieszkańców i szczególnie dzieci, tak? Bo no był komunikat, że na tych placach nie jest źle. Ogólnie poprosiliśmy o wgląd w protokoły naprawy. Otrzymaliśmy tylko na tą chwilę z Urzędu Miasta. No i z tych protokołów wynika, że były robione przeglądy tych urządzeń zabawkowych. Tylko, niestety, na przykład są takie urządzenia od 2023 roku, że te usterki zostały nieusunięte a deklaracja jest, że wykonano działania naprawcze. W szczególności chodzi o te 4 place, które są podległe dla Urzędu Miasta a najbardziej niebezpieczny i najbardziej zaniedbały plac jest na ulicy Długiej. Tam jest naprawdę niebezpiecznie. Konstrukcja się rusza, więc wszystkie usterki zostały wypisane i przekazane i mam nadzieję, że niezwłocznie zostaną usunięte. A więc bardzo prosimy o podjęcie działań naprawczych no i wprowadzenie takich cyklicznych, faktycznie udokumentowanych przeglądów, nawet z wglądem, tak, do jakiegoś harmonogramu, żeby było to zrobione. Bo, oczywiście, też zrobiliśmy taką tabelkę, gdzie, no naprawdę, z 2023 roku od marca jest wpisywane później w październiku, później w tym roku w marcu znów ta sama zabawka, która nie ma na przykład uchwytów na ręce, tak? Można pojechać na tę ulicę Długą i zobaczyć. Oczywiście, mam do wglądu tutaj cały ten raport nasz, tak, i udokumentowane jest to zdjęciami. Dlatego tutaj odnoszę się do wypowiedzi Diany Kendyś i proponuję właśnie przeznaczenie tych środków z budżetów na regularne utrzymanie i naprawy placów. Wpierw naprawić, zrobić, poprawić, tak, a później po prostu inwestować i planować na nowe zestawy zabawkowe. Dziękuję.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dziękuję. Teraz Pan Ostapczuk.

Jakub Ostapczuk – Radny – Dziękuję. Dwie kwestie: jedna gorsza, druga lepsza. Chciałem przeprosić dyrektora Gospodarki Mieszkaniowej, bo w ostatniej dyskusji na Komisji, trochę nie zrozumiałem pewnych tematów i trochę pojechałem, jak to radny Borkowski mówi, po bandzie. Po prostu nie byłem zorientowany w rozliczaniu firmy w swoich no działalności. To jedno – przepraszam. A druga sprawa dobra: nie powinienem, nigdy tego nie mówiłem na sesjach. W ostatnią sobotę w Warszawie 3 naszych judoków zakwalifikowało się do mistrzostw Polski. To w historii Klubu nie było, żeby przejść Łódź, Warszawę, Lublin, Białystok. 3 naszych zawodników. W najgorszym przypadku będą na 10. miejscu. Ale finały będą w Kielcach i myślę, że będzie lepiej. Dziękuję. A tylko 3 wystawiłem.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dziękuję. To jeszcze może jako Klub Radnych HajNówka Samorządowcy chciałabym zgłosić dziś do budżetu na przyszły rok projekt budowy ulicy Ciesielskiej, Ślusarskiej, Bednarskiej a także lampę na ustawienie lampy na ulicy Platynowej. Dobrze, dziękuję. Czy z radnych ktoś jeszcze chce zabrać głos? Więc proszę Pana Adama Iwańczuka.

Adam Iwańczuk – Wnioskodawca – Ja mam wniosek i mam jeszcze dwa pytania do jednego z radnych. Chciałem się zwrócić do pana radnego Sajewicza jako mieszkańiec, jako wyborca z tego okręgu, z którego pan kandydował. Dostał się pan do Rady i mam takie pytanie, ponieważ zaraz po wyborach wystąpił pan z Klubu HajNówka Samorządowcy. Startował pan w wyborach z KWW HajNówka Samorządowcy. Wystąpił Pan z tego Klubu i ja bym się chciał zapytać, dlaczego? Bo tak trochę wyborcy z naszego okręgu czują się, może nie oszukani, ale wprowadzeni w błąd. Z innego Klubu pan startował, a teraz głosuje pan trochę inaczej niż ten Klub a właściwie skrajnie inaczej, o 180 stopni. To to jest pierwsze pytanie. A drugie pytanie jest czy prawdą jest, że będzie pan radcą prawnym Urzędu Miasta? Bo takie pytanie od mieszkańców dostaję, że w najbliższym czasie tak się ma zdarzyć. To jest pytanie. Ja może skończę swój wniosek drugi a potem sobie pan odpowie. I chciałbym złożyć wniosek. Złożę ten wniosek i do Rady Miasta, i do burmistrza miasta Hajnówki w imieniu swoim oraz grupy inicjatywnej mieszkańców miasta Hajnówka składam wniosek o zorganizowanie publicznej debaty z udziałem jak najszerzej liczby mieszkańców w sprawie kierunku rozwoju naszego miasta a następnie spotkania podsumowującego z prezentacją gotowego planu do umieszczenia w zaktualizowanej Strategii rozwoju miasta Hajnówka. Mieszkańcy, w tym również ja, jesteśmy głęboko zaniepokojeni obecną sytuacją miasta, w szczególności takimi aspektami, jak brak spójnego planu na rozwój Hajnówki, brak obranej ścieżki rozwoju, postępująca degradacja, zadłużenie czy stale rosnący nepotyzm w urzędach i w instytucjach miejskich. W chwili obecnej, po wiosennych wyborach samorządowych, widać, że pomiędzy burmistrzem miasta a Radą nie ma wypracowanego żadnego porozumienia, które mogłoby pozytywnie wpłynąć na postrzeganie Hajnówki przez mieszkańców. Widząc ogólny obraz miasta, podjęliśmy oddolną inicjatywę, aby doprowadzić do publicznej debaty, która ma na celu wskazanie i określenie dokładnego a przede wszystkim spójnego dla wszystkich instytucji miejskich kierunku rozwoju oraz wskazanie narzędzi, jakimi powinniśmy się posłużyć, aby osiągnąć założone cele. Aby udało się wypracować wspólną drogę na najbliższe lata, uważamy, że konieczne jest zaproszenie do debaty reprezentantów przedsiębiorców – w szczególności skupionych wokół szeroko pojętej branży turystycznej. Zależy nam na tym, aby debata – jak sama nazwa wskazuje – była rozmową a także wymianą pomysłów, a nie odczytywaniem fragmentów ze strategii obecnie obowiązującej. Oczekujemy, że efektem debaty będzie podjęcie uchwały o aktualizacji dokumentu, jakim jest Strategia Rozwoju Miasta, gdzie szczegółowo zostaną wpisane wnioski wyciągnięte podczas debaty oraz zostanie opracowany i uszczegółowiony system monitorowania i ewaluacji podejmowanych

działań. Pozwoli to na konsekwentne egzekwowanie przez mieszkańców wprowadzonych dokumentów zapisów wynikłych po debacie. Podstawą prawną jest ustawa o samorządzie gminnym art. 10f ust. 5. Przedstawię tak w skrócie Plan debaty. Uczestnicy: burmistrz miasta, przewodniczący Rady Miasta, dyrektorzy i kierownicy jednostek pomocniczych i podległych Gminy Miejskiej Hajnówka, dyrektorzy i prezesi spółek miejskich, prezes Lokalnej Organizacji Turystycznej oraz Lokalnej Grupy Działania, reprezentanci hajnowskich hoteli, pensjonatów, restauracji, producenci produktów lokalnych oraz przedstawiciele organizacji pozarządowych zajmujących się edukacją regionalną. Miejsce i data debaty: Hajnowski Dom Kultury lub aula przy ulicy Piłsudskiego 8. Organizacja debaty do 30 listopada 2024 roku, dzień tygodnia: niedziela, wstęp wolny dla wszystkich mieszkańców. Czas trwania: nie dłużej niż 3 godziny. Chcielibyśmy, aby ta debata była transmitowana na BIP Urzędu Miasta. Prowadzenie: osoba niezwiązana bezpośrednio z miastem, wskazujemy konkretnie Pana Krzysztofa Leończuka z OWOP w Białymstoku. Jest to osoba, która prowadziła debatę z prezesem Pracowni na rzecz wszystkich istot w Białowieży, gdzie dyskusja była wyjątkowo ognista a ten pan sobie bardzo dobrze poradził i z jedną, i z drugą stroną debaty. Reguła debaty: 2 panele. Pierwszy panel: po 2 pytania wcześniej przygotowane przez grupę inicjującą, dotyczące obecnych inwestycji planowanych oraz rozwój poszczególnych inwestycji w ciągu najbliższych 5 lat. Przerwa, w czasie której mieszkańcy będą mogli wskazać swoje pomysły i spisać je, i umieścić w urnie. Drugi panel: pytania mieszkańców. Maksymalnie po 2 pytania na mieszkańca. Spotkanie podsumowujące odbyłoby się w ciągu 2 miesięcy, nie później jednak niż 30 stycznia 2025 roku. Do tego czasu grupa robocza złożona z burmistrza miasta, zaangażowanych mieszkańców i inicjatorów spotkania oraz przedstawicieli wszystkich grup biorących udział w debacie opracuje plan dalszego rozwoju miejscowości. Plan zostanie zaprezentowany na otwartym spotkaniu zorganizowanym także w Hajnowskim Domu Kultury lub przy, w auli Piłsudskiego 8 najpóźniej do 30 stycznia 2025. Pomysłodawcą organizacji spotkania jest pan Karol Paszkiewicz. Podpisały się 3 osoby. Wniosek zostanie złożony na ręce Pani przewodniczącej.

Wniosek na piśmie Pana Adama Iwańczuka – Załącznik Nr 31.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Proszę, Pan Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Pani przewodnicząca, szanowna Rado, jeszcze jedno pytanie. Mieszkańcy dzwonili, pytali. Może pan sekretarz, znaczy powinien wiedzieć. Wiemy, że był duży pożar w naszym Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych. Może pan coś odpowiedzieć? Jakie straty? Co się wydarzyło? Tak pokrótce, żeby uspokoić opinię publiczną. Dziękuję.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dziękuję. Czy jeszcze ktoś chce zabrać głos? Nie widzę. A, to ja myślałam, że odpowie w odpowiedziach na wnioski, ale proszę bardzo.

Piotr Maciej Sajewicz – Radny – No dobrze. Ja nie jestem związany w ogóle, nie jestem przywiązany do żadnego klubu. Mamy różne poglądy z Klubem HajNówka Samorządowcy i dlatego trzeba było odejść. No ja głosuję inaczej. Różnica poglądów powstała już po wyborach, gdzieś tak w czerwcu. Także tutaj sam artykuł 23 ustawy o samorządzie gminnym wskazuje, że radny nie jest związany instrukcjami wyborców. Także może robić, głosować jak chce, a nie tak, jak inni głosują z klubów. Także ja odszedłem, bo po prostu nasze drogi w którymś momencie rozeszły, rozeszły się szybko. Niestety, tak się stało. Ja nie widzę tutaj żadnej sensacji w tym. Nie wiem, kto wymyśla? No różne rzeczy ludzie wymyślają. Ja nie będę radcą prawnym w Urzędzie Miasta. Rozmawiałem z panią mecenas Sołtys, z panem mecenasem Budźko, no ale to dotyczyło tylko i wyłącznie spraw formalnych, także tutaj na pewno ja nie będę pracownikiem Urzędu Miasta.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dziękuję.

Do punktu 7 porządku obrad: Odpowiedzi na wnioski (05:24:23 – 05:25:17)

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Także zamykam dyskusję i przechodzimy... Przechodzimy do odpowiedzi na wnioski. Proszę pana sekretarza o udzielenie odpowiedzi.

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – Szanowna pani przewodnicząca, jeżeli można, to skorzystam z możliwości i odpowiem na wszystkie pytania pisemnie. Bardzo proszę i nalegam.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Proszę do mikrofonu, panie Macieju.

Maciej Borkowski – Radny – Pani przewodnicząca, szanowna Rado. Jako wnioskodawca składający wniosek odnośnie pracy Biura Rady, jednak wolałbym usłyszeć to tu i teraz: Bezpośrednio się pan tym referatem zajmuje. Myślę, że nie będzie problemu z odpowiedzią. Dziękuję.

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – Ponawiam swoją prośbę. Chcę udzielić odpowiedzi na piśmie.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Czyli dzisiaj Pan nie odpowie, tak?

Jarosław Grygoruk – Sekretarz Miasta – Nie.

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Dobrze. W takim razie zamykamy ten punkt.

Do punktu 8 porządku obrad: Zamknięcie obrad (05:25:17 – 05:25:50)

Emilia Siegień – Wiceprzewodnicząca Rady – Proszę państwa, przechodzimy do punktu 8. Zamknięcie obrad. Dziękuję bardzo wszystkim zgromadzonym za dzisiejsze obrady. Zamykam obrady VI sesji Rady Miasta Hajnówka. Dziękuję bardzo.

WICEPRZEWODNICZĄCA RADY

Emilia Siegień

prot.

BIURO RADY

MIASTA HAJNÓWKA

PODINSPEKTOR

mgr Elżbieta Filipowicz

REFERENT

Marlena Lisowska