

**UCHWAŁA NR IV/20/24
RADY MIASTA HAJNÓWKA**

z dnia 12 sierpnia 2024 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka w sprawie braku podjęcia jakichkolwiek działań przez Burmistrza Miasta Hajnówka w stosunku do Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce w związku z toczącym się postępowaniem sądowym w sprawie przeciwko Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, gdzie poszkodowanym jest Gmina Miejska Hajnówka a dotyczącym zakupu i wykorzystywania auta nabytego na potrzeby programu aktywizacji osób niepełnosprawnych "Hej do przodu"

Na podstawie 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2024 r. poz. 609, poz. 721) w związku z art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572), uchwała się, co następuje:

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka w sprawie braku podjęcia jakichkolwiek działań przez Burmistrza Miasta Hajnówka w stosunku do Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce w związku z toczącym się postępowaniem sądowym w sprawie przeciwko Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, gdzie poszkodowanym jest Gmina Miejska Hajnówka a dotyczącym zakupu i wykorzystywania auta nabytego na potrzeby programu aktywizacji osób niepełnosprawnych "Hej do przodu", złożonej przez Pana Adama Iwańczuka, po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka w sprawie zarzutów zawartych w skardze, Rada Miasta Hajnówka uznaje skargę za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Wiceprzewodniczącą Rady Miasta Hajnówka do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Wiceprzewodnicząca Rady

Marzena Tichoniuk

Uzasadnienie

W dniu 24 lipca 2024 roku do Rady Miasta Hajnówka wpłynęła skarga Pana Adama Iwańczuka na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka w sprawie braku podjęcia jakichkolwiek działań przez Burmistrza Miasta Hajnówka w stosunku do Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce w związku z toczącym się postępowaniem sądowym w sprawie przeciwko Dyrektorowi Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, gdzie poszkodowanym jest Gmina Miejska Hajnówka a dotyczącym zakupu i wykorzystywania auta nabytego na potrzeby programu aktywizacji osób niepełnosprawnych "Hej do przodu".

Przedmiotowa skarga została oznaczona symbolem SAO.1510.3.2024.

Zgodnie z obowiązującą w tym zakresie procedurą Przewodniczący Rady Miasta Hajnówka w dniu 26 lipca 2024 r. skierował skargę do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka w celu jej zbadania.

W swojej skardze Pan Adam Iwańczuk stwierdził cyt.: „W piśmie skierowanym do mnie z dnia 17.07.2024r. Ireneusz Kiendyś na pytania czy podejmie jakiegokolwiek działania w związku z postawieniem zarzutów dyrektorowi MOPS odpowiedział cyt.: "Zapoznałem się z dokumentami postępowania w sprawie dyrektora MOPS w Hajnówce dostępnymi w Urzędzie Miasta Hajnówka. Decyzję w sprawie Dyrektora podejmę po zakończeniu postępowania." Odpowiedź burmistrza jest tak nieprofesjonalna i sugerująca, że burmistrz nie dostrzega zagrożenia interesów gminy swoim brakiem działania, iż podjąłem decyzję o złożeniu skargi na postępowanie Ireneusza Kiendysia do Rady Miasta Hajnówka. Gmina jako poszkodowana miała możliwość występowania w roli oskarżyciela posiłkowego. Niestety miasto nie skorzystało z tego uprawnienia a miałyby możliwość zapoznawać się z aktami toczącego się postępowania. Burmistrz zapoznał się więc tylko, jak pisze, z dokumentami znajdującymi się w Urzędzie Miasta a nie z dokumentami przedłożonymi w sądzie przez Prokuraturę Rejonową w Bielsku Podlaskim, co sugeruje że dysponuje wybiórczym zasobem informacji. W dniu dzisiejszym tj. 24 lipca, odbyło się kolejne już posiedzenie sądu w tej sprawie. Nie było na nim żadnego przedstawiciela z Urzędu Miasta Hajnówka. Z tego powodu nie wiadomo na jakich dokumentach oraz na jakiej wiedzy opiera swoją decyzję Ireneusz Kiendyś. Dodatkowo, co jest najbardziej rażące w całej sytuacji, to fakt, iż osoba będąca na stanowisku dyrektora MOPS, podczas rozprawy, przesłuchuje swoich pracowników. Ludzi, którzy są podlegli służbowo Mariuszowi Iwaniukowi. Dopuszczenie do takiej sytuacji rodzi podejrzenia o to, że dyrektor Iwaniuk ma możliwość wpływania na zeznania świadków z pozycji bezpośredniego przełożonego. To sytuacja niedopuszczalna etycznie i moralnie, może prowadzić do mataczenia w procesie którzy ma wyjaśnić czy nie doszło do działania na szkodę miasta”.

Pismem z dnia 29 lipca 2024 r. oznaczonym SAO.1510.3.2024 Burmistrz Miasta Hajnówka udzielił następujących wyjaśnień cyt:

„1. W toczącym się postępowaniu dotyczącym nadużycia uprawnień przez Mariusza Iwaniuka, Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce, w związku z zakupem i wykorzystaniem auta na potrzeby realizacji projektu pt. „Hej do przodu”, współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podlaskiego na lata 2014-2020, Gmina Miejska Hajnówka występuje jako pokrzywdzony. Korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 46 § 1 k. k. dnia 1 lutego 2023 r. Burmistrz Miasta Hajnówka w imieniu Gminy Miejskiej Hajnówka złożył wniosek o orzeczenie obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę przez oskarżonego na rzecz Gminy Miejskiej Hajnówka nieprawidłowo wydatkowanej kwoty.

2. Występowanie w roli oskarżyciela posiłkowego jest uprawnieniem pokrzywdzonego. Oskarżyciel posiłkowy jest to osoba pokrzywdzona, która występuje z oskarżeniem (obok prokuratora) w sprawie o przestępstwo ścigane z urzędu. W tym przypadku Burmistrz Miasta Hajnówka nie skorzystał z tego uprawnienia. Nie zmienia to faktu prowadzenia postępowania przez prokuratora. Ewentualne decyzje dotyczące wyciągnięcia konsekwencji wobec Dyrektora MOPS mogą być podjęte po wydaniu prawomocnego wyroku przez sąd. Burmistrz nie może decydować o winie na podstawie informacji, które są przedstawiane w trakcie postępowania i podejmować na tej podstawie decyzji o jego ukaraniu. O winie i karze decyduje w postępowaniu sądowym sąd karny. Wynika to z zasady domniemania niewinności, która wprowadza ustawowe założenie niewinności oskarżonego do chwili udowodnienia jego winy i stwierdzenia jej w prawomocnym wyroku sądowym. Przyjmuje się, iż domniemanie niewinności dotyczy nie tylko kwestii winy, lecz także wszelkich okoliczności i odpowiadających im ustaleń niekorzystnych dla oskarżonego, które muszą być udowodnione. Jest ono ustanowione na czas trwania procesu karnego, aby maksymalnie zabezpieczyć każdego oskarżonego przed pomyłką wymiaru sprawiedliwości.

3. Sposób przesłuchania w postępowaniu karnym określa art. 370 kpk. W §1 wskazuje on krąg osób upoważnionych do zadawania pytań osobie przesłuchiwanej. Wśród wymienionych znajduje się oskarżony. Przesłuchanie osoby rozpoczyna przewodniczący rozprawy, wzywając ją do swobodnego wypowiedzenia się, po czym następuje druga faza przesłuchania, polegająca na zadawaniu pytań tej osobie. Celem tej czynności jest uzupełnienie, wyjaśnienie lub kontrola wypowiedzi osoby przesłuchiwanej. Pytania osobie przesłuchiwanej zadaje się bezpośrednio, chyba że organ przesłuchujący postanowi inaczej. Prowadząc przesłuchanie sąd ma obowiązek czuwać, aby zostały wyjaśnione wszystkie istotne okoliczności sprawy. Sąd czuwa również nad prawidłowym przebiegiem przesłuchania”.

W celu zbadania zasadności skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka na posiedzeniu w dniu 31 lipca 2024 roku dokonała analizy treści skargi oraz zapoznała się z wyjaśnieniami Burmistrza Miasta Hajnówka.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka, w świetle zebranych informacji i wniosków płynących z dyskusji nad Skargą Wnioskodawcy Adama Iwańczuka z 24.07.2024 r., uznała jednogłośnie w głosowaniu z udziałem pełnego składu Komisji (4 członków), iż Skarga jest bezzasadna.

Komisja dostrzegła w toku prowadzonych obrad fakt, iż działania Burmistrza Miasta Hajnówka w świetle toczącego się procesu karnego, w którym na ławie oskarżonych zasiada Pan Mariusz Iwaniuk, dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce, mogą w odbiorze społecznym wydawać się zbyt wolne, niewystarczające i niezrozumiałe. Zarzut, iż Wnioskodawca widzi w tym „brak podjęcia jakichkolwiek działań przez Burmistrza Miasta Hajnówka w stosunku do Dyrektora MOPS” jest nieuzasadniony.

29.07.2024 r. Rada Miasta Hajnówka otrzymała bowiem Odpowiedź Burmistrza Miasta Hajnówka na Skargę Wnioskodawcy, w której czytamy, że „W toczącym się postępowaniu dotyczącym nadużycia uprawnień przez Mariusza Iwaniuka, Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce, w związku z zakupem i wykorzystaniem auta na potrzeby realizacji projektu pt. >>Hej do przodu<< (...) Gmina Miejska Hajnówka występuje jako pokrzywdzony. Korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 46 par. 1 k.k., dnia 1 lutego 2023 r. Burmistrz Miasta Hajnówka w imieniu Gminy Miejskiej Hajnówka złożył wniosek o orzeczenie obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę przez oskarżonego na Rzecz Gminy Miejskiej Hajnówka nieprawidłowo wydatkowanej kwoty”. A to oznacza, że Burmistrz Miasta Hajnówka, podjął jednak działania wobec Pana Mariusza Iwaniuka.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji pragnie raz jeszcze podkreślić, że działania Burmistrza Miasta Hajnówka w kontekście sprawy karnej Pana Mariusza Iwaniuka, mogą wydawać się zbyt wolne, niewystarczające i niezrozumiałe, jednakże w świetle prawa, decyzja w sprawie Pana Mariusza Iwaniuka na stanowisku Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce, pozostaje w kompetencji Burmistrza Miasta Hajnówka.

Mając powyższe na uwadze, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rekomenduje Radzie Miasta Hajnówka uznanie skargi za bezzasadną.

Rada Miasta Hajnówka przyjmuje uzasadnienie stanowiska Komisji Skarg, Wniosków i Petycji odnośnie rozstrzygnięcia skargi.

Pouczenie

1. Rada Miasta Hajnówka niniejszym informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237 § 3 w związku z art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

2. Na podstawie art. 239 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia.