

**UCHWAŁA NR LI/394/23
RADY MIASTA HAJNÓWKA**

z dnia 15 listopada 2023 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi wraz
z odpowiedzią na skargę**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz.40, poz.572, poz.1463) w związku z art. 54 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U z 2023 r. poz.1634, poz.1705) Rada Miasta Hajnówka uchwala, co następuje:

§ 1. 1. Przekazuje się do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargę z dnia 20 października 2023 r. (data wpływu: 25 października 2023 r.) P.D. i E.K.T. na uchwałę Nr XLV/366/23 Rady Miasta Hajnówka z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Hajnówka - rejon ul. Piaski i ul. Władysława Jagiełły.

2. Odpowiedź na skargę o której mowa w ust. 1 stanowi załącznik do uchwały.

§ 2. 1. Upoważnia się Burmistrza Miasta Hajnówka do przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi, o której mowa w § 1 wraz z aktami sprawy oraz odpowiedzią na skargę.

2. Upoważnia się Burmistrza Miasta Hajnówka do reprezentowania Rady Miasta Hajnówka w sprawie ze skargi, o której mowa w §1, w postępowaniu przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Białymstoku, a także do udzielania dalszych pełnomocnictw, w tym pełnomocnictwa do sporządzenia i wniesienia skargi kasacyjnej oraz reprezentowania Rady Miasta Hajnówka w postępowaniu przed Naczelnym Sądem Administracyjnym w Warszawie.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta Hajnówka.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

Walentyna Pietroczyk

Załącznik do uchwały Nr LI/394/23
Rady Miasta Hajnówka
z dnia 15 listopada 2023 r.

Hajnówka, dnia 15 listopada 2023 r.
WOJEWÓDZKI SĄD ADMINISTRACYJNY
w Białymstoku
ul. Henryka Sienkiewicza 84
15-950 Białystok

Skarżący:

1. P. D.

zam. 17-200 Hajnówka

2. E.K.T.

zam. 17-200 Hajnówka

Organ : Rada Miasta Hajnówka

ul. Aleksego Zina 1

17-200 Hajnówka

Odpowiedź na skargę

na uchwałę nr XLV/366/23 Rady Miasta Hajnówka z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Hajnówka-rejon ul. Piaski i ul. Władysława Jagiełły.

Na podstawie art. 54§ 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz.1634 ze zm.) w imieniu Rady Miasta Hajnówka przekazuje skargę złożoną przez pełnomocnika P.D. i E.K.T. z dnia 20 października 2023 r., doręczoną w dniu 25 października 2023 r. wraz z odpowiedzią na skargę.

Jednocześnie nie uznaję zarzutów zawartych w skardze, wnoszę o jej oddalenie w całości i zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych.

Pełnomocnik P.D. i E.K.T. wniósł do Rady Miasta Hajnówka skargę na uchwałę nr XLV/366/23 Rady Miasta z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Hajnówka - rejon ul. Piaski i ul. Władysława Jagiełły (zwanego dalej MPZP) w części tekstowej obejmującej § 23, § 11 pkt. 2, §15 pkt. 5, § 16 pkt.5, § 17 pkt.5 i §18 pkt.5 wraz z odpowiadającą tym zapisom części graficznej planu stanowiącej załącznik do uchwały, zarzucając rażące naruszenie przepisów prawa materialnego, mającego istotny wpływ na wynik sprawy, a mianowicie:

- 1) art.1 ust. 2 pkt. 7 i 9, art.3 ust.1, art.4 ust.1 oraz art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 dalej: upzp) w zw. z art. 140 i art.153 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny (Dz. U. z 2023 r. poz.1610) oraz w zw. z art. 7, art.22, art.21 ust.1, art.31 ust.3, art. 64 ust.3, art.87 ust.2 oraz art.94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz.483) z powodu istotnego naruszenia zasad i trybu sporządzenia planu polegające na przekroczeniu przez Radę Miasta Hajnówka granic władztwa planistycznego polegające na nadmiernym ograniczeniu prawa własności skarżących, nieproporcjonalnie do celów koniecznych do realizacji celów publicznych, a w szczególności:
 - a) nieuzasadnionej, bezprawnej ingerencji w prawo własności skarżących i naruszenie zasady proporcjonalności i konieczności, a nadto nierówne traktowanie skarżących jako właścicieli działek nr 1397/41 i 1397/42 w stosunku do Gminy Miejskiej Hajnówka będącej właścicielką działek nr 1397/52, 1399/2, 1397/29 i 1397/3,
 - b) nierówne traktowanie właścicieli nieruchomości przez wprowadzenie w

§ 23. , § 11 pkt. 2, §15 pkt. 5, § 16 pkt.5, § 17 pkt.5 i §18 pkt.5 uchwały podziału na właścicieli działek, co do których konieczne będzie wydzielenie części nieruchomości na drogę i takich których taka zmiana powierzchni nieruchomości na rozbudowę drogi nie będzie dotyczyć, co przekracza zdaniem skarżących granice władztwa planistycznego,

- c) nieuprawnioną ingerencję w prawo własności poprzez jego ograniczenie poprzez zapisy w części planu zawarte w § 23, § 11 pkt. 2, §15 pkt. 5, § 16 pkt.5, § 17 pkt.5 i §18 pkt.5 planu powodujące konieczność zmiany sposobu zagospodarowania terenu swoich nieruchomości wobec zmiany granic i utraty części nieruchomości pod miejsca parkingowe,
- 2) art.3 pkt 1 w zw. z art.4 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez przekroczenie władztwa planistycznego polegające na całkowitej dowolności w ustalaniu planu zagospodarowania przestrzennego w przeznaczeniu terenu pod drogę publiczną klasy dojazdowej (ul. Piaski o pow. ok.0,20 ha) oznaczonego na planie symbolem 1 KDD w rozmiarach nieadekwatnych do potrzeb wynikających z istniejącego stanu zagospodarowania terenu i wielkości działek oraz braku przyjęcia kryteriów wynikających z powszechnie obowiązujących przepisów prawa przy uchwalaniu planu zagospodarowania przestrzennego,
- 3) art. 15 ust.2 pkt. 8 w zw. z art.6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zw. z art.31 ust.3 Konstytucji RP poprzez nieuprawnione przyjęcie w miejscowym planie warunków podziału nieruchomości przekraczających władztwo planistyczne co do zasad zagospodarowania terenu, naruszeniu zasad kierowania się interesem publicznym i braku wyważenia interesu prywatnego z uwzględnieniem zasady niedyskryminacji, proporcjonalności i racjonalnego postępowania w ingerencji w prawo własności,
- 4) § 12 pkt 19 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wobec braku uzasadnienia uchwały,
- 5) art.9 ust.4, art.15 ust.1, art. 20 ust.1 w zw. z art.28 ust.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez dokonanie w skarżonej uchwale ustaleń pozostających w sprzeczności z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Hajnówka uchwalonego uchwałą Nr XXX/182/05 Rady Miasta Hajnówka z dnia 30 listopada 2005 r. z późn. zm.

Skarżący wnieśli o stwierdzenie nieważności części uchwały nr XLV/366/23 Rady Miasta Hajnówka z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Hajnówka-rejon ul. Piaski i ul. Władysława Jagiełły w części tekstowej obejmującej § 23, § 11 pkt. 2, §15 pkt. 5, § 16 pkt.5, § 17 pkt.5 i §18 pkt.5 wraz z odpowiadającą tym zapisom części graficznej planu stanowiącej załącznik do uchwały i zasądzenie na swoją rzecz kosztów postępowania , w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Ponadto wnieśli wstrzymanie przez organ wykonania uchwały nr XLV/366/23 Rady Miasta Hajnówka z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Hajnówka-rejon ul. Piaski i ul. Władysława Jagiełły w części obejmującej § 23, § 11 pkt. 2, §15 pkt. 5, § 16 pkt.5, § 17 pkt.5 i §18 pkt.5 uchwały, ewentualnie w razie odmowy wstrzymania wykonania aktu przez organ wstrzymanie przez Sąd wykonania uchwały w części dotyczącej § 23, § 11 pkt. 2, §15 pkt. 5, § 16 pkt.5, § 17 pkt.5 i §18 pkt.5 uchwały.

Przedmiotowa skarga jest bezzasadna i nie znajduje oparcia w obowiązujących przepisach prawa.

Rada Miasta Hajnówka odnosi się do postawionych w skardze poszczególnych zarzutów.

Czynności dotyczące sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Hajnówka – rejon ul. Piaski i ul. Władysława Jagiełły wszczęte zostały w wyniku przyjęcia w dniu 29 czerwca 2022 roku przez Radę Miasta Hajnówka uchwały Nr XXXVI/288/22 w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego dla przedmiotowego obszaru. Prace planistyczne prowadzone były w trybie ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Celem sporządzonego planu jest: rozbudowa ul. Piaski o odcinek łączący z ul. Jagiełły oraz zmianę funkcji przeznaczenia obszarów zgodnie z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Hajnówka.

Zgodnie z uchwałą intencyjną, ww. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obejmuje obszar o łącznej powierzchni ok. 2,2 ha. W obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków

zagospodarowania przestrzennego miasta Hajnówka (uchwała Rady Miasta Hajnówka Nr XXX/182/05 z dnia 30 listopada 2005r. zmieniona uchwałami: uchwałą Nr VII/44/11 Rady Miasta Hajnówka z 25 maja 2011r., uchwałą Nr XXXV/258/14 Rady Miasta Hajnówka z dnia 9 kwietnia 2014r. i uchwałą nr XVII/125/16 Rady Miasta Hajnówka z dnia 18 lipca 2016r.), teren objęty projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego położony jest na obszarach o przeznaczeniu: MN/U (zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej połączonej z zabudową usługową), MW (zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), MW/U (zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej połączonej za zabudową usługową), U/MW (zabudowy usługowej połączonej z zabudową mieszkaniową wielorodzinną) i KDD (podstawowy układ ulic miejskich – drogi dojazdowe). Ponadto, przez obszar przebiega granica obszarów z historycznym układem ulic i zabudową o wartościach kulturowych, na terenie U/MW wskazany jest również obiekt ujęty w Gminnej Ewidencji zabytków.

Można się zgodzić ze stwierdzeniem, że przeznaczenie części działki pod inwestycję publiczną wyłącza możliwość inwestowania na niej, jednakże właściciel jest chroniony w tym zakresie przez system roszczeń odszkodowawczych. Ponadto w stanie faktycznym część spornego fragmentu terenu przeznaczanego na poszerzenie istniejącego pasa drogowego – zgodnie z obowiązującym w poprzednim MPZP przeznaczeniem, oraz w nowym MPZP – nie pozwala na inwestowanie na tej części w obiekty kubaturowe (pomiędzy linią rozgraniczającą działki, a wyznaczoną minimalną linią zabudowy).

Zdaniem organu uchwała w zaskarżonej części nie jest sprzeczna ze Studium. Nie budzi wątpliwości to, że studium nie jest aktem prawa miejscowego, lecz jego ustalenia są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Jednakże w orzecznictwie niejednokrotnie podnoszono, że wymóg braku sprzeczności planu miejscowego ze studium nie oznacza i nie może oznaczać prostego przenoszenia ustaleń z jednego aktu do drugiego. Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, nie będąc aktem prawa miejscowego, ale aktem polityki wewnętrznej gminy, służącym określeniu polityki przestrzennej gminy, ma charakter ogólny, wyznaczając podstawowe kierunki zagospodarowania gminy, których uszczegółowienie powinno nastąpić w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego.

Organ gminy nie może wyjść poza ogólne ustalenia wynikające ze studium, ale dopuszczalna jest interpretacja poczynionych ustaleń (por. wyrok NSA z dnia 1 października 2021 r., II OSK 3083/19 i cytowane w nim orzecznictwo). W zależności od szczegółowości postanowień studium, gmina będzie w wyższym lub w niższym stopniu związana jego ustaleniami.

Dopuszczalna jest na tej podstawie interpretacja, zgodnie z którą planowana była rozbudowa istniejącej drogi gminnej jako inwestycji celu publicznego, co w oczywisty sposób nastąpi w drodze zajęcia gruntów sąsiednich. To powoduje, że właściciel każdej z nieruchomości zlokalizowanych w rejonie tej drogi, w świetle rysunku Studium, musiał się liczyć z tym, że jego nieruchomość może zostać w całości lub w część przeznaczona pod cel publiczny.

Zgodnie z ustawową definicją przez ład przestrzenny należy rozumieć takie ukształtowanie przestrzeni, które tworzy harmonijną całość oraz uwzględnia w uporządkowanych relacjach wszelkie uwarunkowania i wymagania funkcjonalne, społeczno-gospodarcze, środowiskowe, kulturowe oraz kompozycyjno-estetyczne (art. 2 pkt 1 u.p.z.p.). Uchwała w zaskarżonym zakresie nie narusza wskazanego powyżej ładu. Postanowienia miejscowego planu wynikają z istniejącego już układu komunikacyjnego oraz potrzeby jego modernizacji.

Okoliczności te przekładają się na stwierdzenie, że uchwałodawca uporządkował przestrzeń, nie wprowadził jednak elementu obcego, wcześniej niewystępującego na tym terenie.

Ład przestrzenny nie ogranicza się do najkorzystniejszego zagospodarowania działki, musi uwzględniać wymagania funkcjonalne i interes publiczny. Interes właścicieli w przypadku ograniczenia możliwości inwestowania na nieruchomości jest chroniony poprzez roszczenie odszkodowawcze.

Podział planistyczny działki jest dopuszczalny, jeżeli konieczność taka wynika okoliczności sprawy. (por. wyrok NSA z 12 października 2021 r., sygn. akt II OSK 2640/18)

Trafnie wyważony w niniejszej sprawie został wyważony interes publiczny i prywatny. Skarżący nie zostali całkowicie pozbawieni prawa do zagospodarowania działki według własnej woli, ograniczenie to nastąpiło jedynie w niezbędnym, uzasadnionym zakresie. Uwzględnienie interesu prywatnego nie oznacza bezwzględnej ochrony prawa własności konkretnych obywateli kosztem istotnego interesu publicznego.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 i 2 u.p.z.p. ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego kształtują, wraz z innymi przepisami, sposób wykonywania prawa własności nieruchomości; każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą do:

- 1) zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeżeli nie narusza to chronionego prawem interesu publicznego oraz osób trzecich;
- 2) ochrony własnego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenów należących do innych osób lub jednostek organizacyjnych.

Wskazane wyżej regulacje przewidziane w art. 64 ust. 3 Konstytucji RP i art. 140 k.c., stanowią ograniczenie w sposobie wykonywania prawa własności nieruchomości. Plan miejscowy, na mocy art. 14 ust. 8 u.p.z.p. jest aktem prawa miejscowego, który zgodnie z art. 87 ust. 2 Konstytucji RP jest źródłem prawa powszechnie obowiązującego na obszarze gminy. Może zatem prowadzić do ograniczeń prawa własności. Jednym z powodów modernizacji ulicy jest obowiązek doprowadzenia drogi pożarowej do budynku Przedszkola nr 1 w Hajnówce, oraz zapewnienie bezpieczeństwa pożarowego dla obszarów przyległych do projektowanego przebiegu drogi.

Zwiększenie szerokości pasa drogowego wynika z konieczności umieszczenia w przedmiotowym pasie wszelkiej niezbędnej infrastruktury technicznej oraz drogowej zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Granice podziału działek poprowadzone zostały w taki sposób by jak najmniej ingerować w działki prywatne przy zachowaniu niezbędnych wymagań dot. szerokości pasów ruchu oraz chodników.

Ponadto podczas procedury planistycznej przy sporządzaniu Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Hajnówka – rejon ul. Piaski i ul. Władysława Jagiełły, uchwalonego uchwałą NR XLV/366/23 RADY MIASTA HAJNÓWKA z dnia 31 maja 2023 r. - mieszkańcy mieli możliwość uczestniczenia w konsultacjach społecznych i wniesienia swoich uwag do w/w MPZP. Po rozmowie z mieszkańcami ul. Piaski podczas wyłożenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Hajnówka zmieniona została koncepcja przebiegu trasy ulicy w celu ograniczenia ingerencji w działki prywatne, a w szczególności działki nr.1397/41. Podczas procedury planistycznej złożone przez mieszkańców uwagi były przedstawione Radzie Miejskiej Hajnówka, która zajęła stanowisko w sprawie rozpatrzenia w/w uwag. Przedstawione rozwiązania komunikacyjne zostały przez Radę Miasta Hajnówka zaakceptowane, co pozwoliło Gminie na dalsze procedury dotyczące szczegółowych rozwiązań komunikacyjnych dla tego terenu – w tym wykonanie szczegółowego projektu budowlanego dla planowanej inwestycji.

Projektowany nowy układ komunikacyjny dla w/w części miasta Hajnówka (rejonu ul.Piaski i ul.Jagiełły) ma za zadanie uporządkowanie planistyczne w/w części miasta i udrożnienie nowych terenów inwestycyjnych dla działek należących do Gminy Miejskiej Hajnówka, oraz do osób prywatnych, które chciały by inwestować na tym obszarze.

Przy sporządzaniu projektu planu uwzględnione zostały, zgodnie z art. 1 ust 2. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: wymagania ładu przestrzennego, w tym urbanistyki i architektury, walory architektoniczne i krajobrazowe, wymagania ochrony środowiska w tym gospodarowania wodami i ochrony gruntów rolnych i leśnych, wymagania ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury współczesnej, wymagania ochrony zdrowia oraz bezpieczeństwa ludzi i mienia, a także uniwersalne projektowanie i potrzeby osób ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami, walory ekonomiczne przestrzeni, prawo własności, potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa, potrzeby interesu publicznego, potrzeby w zakresie rozwoju infrastruktury technicznej, w szczególności sieci szerokopasmowych, potrzeby zapewnienia odpowiedniej ilości i jakości wody do celów zaopatrzenia ludności. Procedura sporządzania planu została przeprowadzona w sposób zapewniający udział społeczeństwa oraz zachowanie jawności i przejrzystości procedur planistycznych.

Zgodnie z przyjętą dla tych terenów polityką przestrzenną miasta ujętą w Studium, wskazania omawianego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego regulują i stymulują rozwój zabudowy na tych terenach, zapewniając przewidzianym nowym terenom zabudowy odpowiedni dostęp do dróg i pozostałej infrastruktury technicznej.

Przedmiotowy plan uwzględnia obecne zagospodarowanie terenu oraz zwiększa potencjalny obszar pod inwestycje. Zachowano istniejące tereny zabudowy, korygując je zgodnie ze zmianą linii zabudowy sąsiadującego obszaru.

W MPZP spełniono wymagania wynikające z art.1 ust 2. ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz projektowania uniwersalnego. Przeznaczenie terenów oraz potencjalny sposób zagospodarowania i korzystania z nieruchomości zostały ustalone w obrębie planu z uwzględnieniem wyważenia interesu publicznego i interesów prywatnych, w tym zgłaszanych w postaci wniosków, w oparciu o analizy ekonomiczne, środowiskowe i społeczne przeprowadzone na etapie prac wstępnych po przystąpieniu do sporządzenia planu. Planowanie obszarów urbanizacji nastąpiło więc z uwzględnieniem wymagań ładu przestrzennego, efektywnego gospodarowania przestrzenią oraz walorów ekonomicznych przestrzeni, w szczególności poprzez ustalenie zwartych struktur przestrzennych opartych o istniejący i planowany układ drogowy powiązany z istniejącym zewnętrznym układem komunikacyjnym w taki sposób, aby możliwa była obsługa komunikacyjna obszaru indywidualną komunikacją samochodową i rowerową.

Jak już wcześniej wspomniano, pod zabudowę wyznaczono obszary, które mają najlepsze predyspozycje środowiskowe do rozwoju zabudowy oraz te gdzie procesy urbanizacyjne już postępują, istnieje sieć drogowa lub dostęp do infrastruktury technicznej.

Realizacja inwestycji przebiegać będzie zgodnie z obowiązującymi przepisami w tym m.in. ustawą prawo budowlane, ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, ustawą Prawo ochrony środowiska, ustawą o zamówieniach publicznych oraz ustawą o finansach publicznych. Sposób realizacji inwestycji może ulegać modyfikacji wraz z dokonującym się postępem techniczno-technologicznym, zgodnie z zasadą stosowania najlepszej dostępnej techniki określonej w art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2022 r. poz. 2556, z późn. zm.), o ile nie stanowi to naruszenia przepisów planu.

Projekt budowlany dla inwestycji drogowej polegającej na „Rozbudowie ulicy Piaski (odcinek od ul. Jagiełły do ul. Batorego) w Hajnówce” - powstawał jednocześnie w trakcie opracowywania w/w MPZP i przyjęte rozwiązania w w/w MPZP zostały też uwzględnione na podstawie opracowań specjalistów z branży drogowej opracowującej projekt rozbudowy ul. Piaski. Teren niezbędny do realizacji projektowanego układu pasa drogowego został określony w projekcie budowlanym na podstawie szczegółowych opracowań, oraz obowiązujących przepisów prawa.

Niezasadny jest zarzut dotyczący naruszenia trybu procedury sporządzania przedmiotowego MPZP. W/w procedura była wnikliwie sprawdzana przez nadzór Wojewody Podlaskiego i nie wniesiono zarzutów dotyczących przeprowadzenia procedury uchwalania planu.

Niezrozumiałe jest ponadto podnoszenie „rażącego naruszenie prawa materialnego w postaci §12 pkt 19 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wobec braku uzasadnienia uchwały” skoro w niniejszej sprawie winno mieć zastosowanie rozporządzenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego który nie zawiera w §12 pkt 19.

Ponadto uchwała Nr XLV/366/23 Rady Miasta Hajnówka z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Hajnówka-rejon ul. Piaski i ul. Władysława Jagiełły została podjęta w związku z uchwałą Nr XXXVI/288/22 Rady Miasta Hajnówka z dnia 29 czerwca 2022 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia Miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Hajnówka-rejon ul. Piaski i ul. Władysława Jagiełły, a więc podjętych po dacie **24 grudnia 2021** r. która to wprowadzała w §12 ust.1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 17 grudnia 2021 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przepis przejściowy, że do projektów planów miejscowych sporządzanych na podstawie uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu miejscowego podjętej przed tą datą stosuje się przepisy dotychczasowe.

Niezasadny jest zarzut dotyczący naruszenia przepisów i braku uzasadnienia uchwały. Uchwała zawierała stosowne uzasadnienie i zostało to przedstawione w formie załącznika do uchwały Nr XLV/366/23 Rady Miasta Hajnówka z dnia 31 maja 2023 r., oraz zamieszczone zostało w materiałach na sesję, przekazane Radnym i zamieszczone na BIP Urzędu Miasta Hajnówka.

Istotnym dla całości sprawy jest fakt, iż planowany do poszerzenia pas drogowy ul. Piaski – w miejscu poszerzenia nie przewidywał od wielu lat możliwości zabudowy w tym obszarze (ograniczone to było obowiązującą linią zabudowy w poprzednio obowiązującym MPZP od 7.01.2007r.), a wszelka zabudowa kubaturowa w tym obszarze (pomiędzy liniami rozgraniczającymi działek, a obowiązującą linią zabudowy) – nie miała możliwości tam powstać w świetle obowiązujących przepisów.

Zgodnie z przyjętą dla tych terenów polityką przestrzenną miasta proponowane rozwiązania komunikacyjne regulują i stymulują rozwój zabudowy na tych terenach, zapewniając przewidzianym nowym terenom zabudowy odpowiedni dostęp do dróg i pozostałej infrastruktury technicznej. Projektowana rozbudowa ul. Piaski uwzględnia obecne zagospodarowanie terenu, oraz zwiększa potencjalny obszar pod inwestycje.

Skarżący wnieśli o wstrzymanie przez Radę Miasta Hajnówka wykonania uchwały Nr XLV/366/23 Rady Miasta Hajnówka z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Hajnówka-rejon ul. Piaski i ul. Władysława Jagiełły co zdaniem Rady Miasta Hajnówka nie jest możliwe.

MPZP jest aktem obowiązującym - zgodnie z uchwałą nr XLV/366/23 RADY MIASTA HAJNÓWKA z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Hajnówka – rejon ul. Piaski i ul. Władysława Jagiełły – MPZP został opublikowany w Dziennikach Urzędowych Województwa Podlaskiego (Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z dnia 5 czerwca 2023 r., poz.3133, oraz Dz. Urz. Woj. Podlaskiego z dnia 3 lipca 2023 r., poz.3654) i ustalenia jego są obowiązujące.

Każda zmiana zapisów obowiązującego MPZP zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm.) - musi być sporządzona zgodnie z przepisami Art. 27 : *□Zmiana planu ogólnego lub planu miejscowego następuje w takim trybie, w jakim są one uchwalane. □*

Czyli w przypadku chęci zmiany zapisów w/w MPZP należałoby przeprowadzić całą procedurę zmiany MPZP, a nie procedowanie uchwały w sprawie wstrzymania wykonania uchwały w sprawie MPZP przez Radę Miasta.

Ponadto od 24 września 2023 r. zostały zmienione przepisy Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977 z późn. zm.) i został zmieniony system planowania przestrzennego, który przewiduje na chwilę obecną zupełnie inne procedury uchwalania MPZP lub jego zmiany.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Miasta Hajnówki uznaje całkowitą bezzasadność zarzutów skargi nie dopatrując się naruszeń prawa, które zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym powodowałyby nieważność uchwały w całości lub w części.

Załączniki:

- 1) . oryginał skargi wraz z odpisem i załącznikami,
- 2) . odpis odpowiedzi na skargę,
- 3) . uchwała Rady Miasta Hajnówka z dnia 15 listopada 2023 r. w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi wraz z odpowiedzią na skargę,
- 4) . uchwała nr XLV/366/23 Rady Miasta Hajnówka z dnia 31 maja 2023 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Hajnówka-rejon ul. Piaski i ul. Władysława Jagiełły wraz z załącznikami,
- 5) . dokumentacja prac planistycznych do uchwały nr XLV/366/23 Rady Miasta Hajnówka z dnia 31 maja 2023 r.