

Protokół Nr XXIX/21
z obrad XXIX sesji Rady Miasta Hajnówka
która odbyła się 29 września 2021 r.
w Hajnowskim Domu Kultury
w godz. 15:00 – 18:10

stan osobowy Rady Miasta – 21

obecnych na sesji – 18

nieobecnych usprawiedliwionych – 3

nieobecnych nieusprawiedliwionych – 0

Radni obecni na posiedzeniu:

1. Bołtryk Marcin
2. Borkowski Maciej
3. Charytoniuk Jerzy
4. Chomczuk Jan
5. Czurak Adam
6. Dąbrowska Jadwiga
7. Golonko Sławomir
8. Kot Aniela
9. Kuklik Helena
10. Lewczuk Lucyna
11. Łukaszewicz Małgorzata Justyna
12. Markiewicz Piotr
13. Pawluczuk Grażyna
14. Pietroczyk Walentyna
15. Puch Janusz
16. Rygorowicz Ewa
17. Tomaszuk Grzegorz
18. Zaborna Małgorzata Celina

Radni nieobecni usprawiedliwieni:

1. Gmiter Mieczysław Stanisław
2. Laszkiewicz Barbara
3. Tumiel Artur

Lista obecności Radnych Rady Miasta Hajnówka na XXIX sesji w dniu 29 września 2021 roku – Załącznik Nr 1.

Ponadto w sesji udział wzięli:

1. Ireneusz Roman Kiendyś – Zastępca Burmistrza Miasta Hajnówka
2. Agnieszka Zabrocka – Skarbnik Miasta Hajnówka
3. Mariusz Iwaniuk – Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce
4. Jerzy Aleksiejuk – Prezes Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Hajnówce.
5. Małgorzata Bondaruk – Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji sp. z o.o. w Hajnówce.
6. Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska
7. Jarosław Walesiuk – Informatyk
8. Marzanna Sołtys – Radca Prawny
9. Halina Stepaniuk – Biuro Rady Miasta
10. Elżbieta Filipowicz – Biuro Rady Miasta
11. Przedstawiciele Telewizji Kablowej Hajnówka

Lista obecności gości na XXIX sesji w dniu 29 września 2021 roku – Załącznik Nr 2.

Obrady sesji nagrywała Telewizja Kablowa Hajnówka. Transmisja z obrad sesji była udostępniona na żywo w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce „Rada Miasta Hajnówka” → „Transmisje z sesji Rady Miasta” → „Transmisje rok 2021” oraz na stronie internetowej Miasta Hajnówka w zakładce „Dla mieszkańca” → „Aktualności”.

Nagranie z obrad sesji z napisami jest dostępne w Biuletynie Informacji Publicznej w zakładce „Rada Miasta Hajnówka” → „Transmisje z sesji Rady Miasta” → „Transmisje rok 2021” pod linkiem:

[Transmisja obrad XXIX sesji Rady Miasta Hajnowka z dnia 29 września 2021r. \(BIP\).](#)

oraz na stronie internetowej Miasta Hajnówka w zakładce „Dla mieszkańca” → „Aktualności” pod linkiem:

[Transmisja obrad XXIX sesji Rady Miasta Hajnowka z dnia 29 września 2021 r. \(strona miasta\).](#)

Do punktu 1 porządku obrad: Otwarcie sesji (00:01:25 – 00:04:21)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym z dnia 8 marca 1990 roku otwieram obrady XXIX sesji Rady Miasta Hajnówka. Witam serdecznie Państwa Radnych, Pana Wiceburmistrza – Ireneusza Romana Kiendysia, Panią Skarbnik – Agnieszkę Zabrocką, pracowników Urzędu Miasta, Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej – Pana Mariusza Iwaniuka, Dyrektora Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji – Pana Jerzego Aleksiejuka i wszystkich tu zebranych. Serdecznie witam mieszkańców miasta Hajnówka i wszystkich tych, którzy nas oglądają. Mamy również na sali przedstawicieli Telewizji Kablowej. Sesje Rady Miasta są nagrywane przez Telewizję Kablową. Mając na uwadze zasady bezpieczeństwa i zachowania podczas epidemii, proszę o stosowanie podczas sesji zalecanych środków a przede wszystkim: zachowania bezpiecznych odstępów 1-2 metry od drugiej osoby, zasłaniania nosa i ust, oprócz osób z zaleceniami lekarskimi, dezynfekowania rąk środkami odkażającymi. Wszyscy Państwo Radni otrzymali materiały na sesję. Znajdują się one również w Biuletynie Informacji Publicznej, na stronie internetowej miasta Hajnówka, także w Portalu Mieszkańca. Materiały na sesje były przedmiotem posiedzeń komisji stałych Rady Miasta a zapytania i wnioski zostały niezwłocznie przekazane do Pana Burmistrza i do Pana Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej i na dzień dzisiejszy Radni otrzymali na nie odpowiedzi. Pragnę zwrócić jeszcze raz uwagę, że bez względu na to, kiedy składane są wnioski i zapytania, interpelacje – czy w okresie międzysesyjnym, czy na komisjach, czy podczas sesji – proszę o składanie tych, tych wniosków pisemnie, bo w przeciwnym wypadku będą one traktowane, tak jak już mówiłam wcześniej, jako głos w dyskusji. Informuję, że ustawowy skład Rady Miasta Hajnówka stanowi 21 Radnych. Stwierdzam, że w dzisiejszej sesji bierze udział 18 Radnych, co stanowi kworum niezbędne do prowadzenia obrad Rady Miasta, umożliwiające przeprowadzenie ważnych wyborów i podejmowanie prawomocnych uchwał. Radni nieobecni na dzisiejszej sesji zgłosili wcześniej swoją nieobecność.

Do punktu 2 porządku obrad: Przyjęcie porządku obrad (00:04:21 – 00:11:08)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do porządku obrad dzisiejszej sesji. Państwo otrzymaliście materiały w wersji elektronicznej. W dniu 24 września Przewodnicząca Rady Miasta przy poparciu Wiceprzewodniczących Rady Miasta złożyła wniosek o zmianę porządku obrad z uwagi na fakt, że dnia 20 września 2021 roku do Rady Miasta wpłynęła skarga mieszkanki miasta Hajnówka na beczynność organu Rady Miasta Hajnówka i wymierzenie stosownej kary oraz nakazanie Radzie Miasta Hajnówka ponowne rozpatrzenie wniesionej skargi w formie uchwały. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Białymstoku przekazał mylnie złożoną za pośrednictwem sądu skargę, celem nadania jej właściwego biegu. Zmiana porządku obrad zgłoszona przeze mnie jest podyktowana, i Wiceprzewodniczących, podyktowana jest trzydniowym terminem przekazania skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku

wraz z odpowiedzią i aktami sprawy. I proponowana zmiana porządku obrad polega na wprowadzeniu do punktu 8 podpunktu 10 rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi mieszkanki wraz z odpowiedzią na skargę. Czy Państwo Radni mają pytania? Co do zmiany porządku obrad? Nie widzę, więc przegłosujemy wniosek a następnie będziemy głosowali porządek obrad. Ja pozwolę sobie usiąść. Tak jak tu Panie mi z Biura Rady podpowiadają, minuta przerwy technicznej w celu wprowadzenia do porządku obrad wniosku. Proszę bardzo, kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem wniosku o zmianę porządku obrad XXIX sesji Rady Miasta Hajnówka polegającą na wprowadzeniu do punktu 8 podpunktu 10 rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi wraz z odpowiedzią na skargę? Kto z Państwa jest za? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? 17 Radnych głosowało za przyjęciem wniosku, 1 osoba się wstrzymała – Pan Borkowski Maciej i wniosek został przyjęty.

*Wyniki głosowania Radnych w sprawie wniosku o zmianę porządku obrad XXIX sesji Rady Miasta Hajnówka polegającą na wprowadzeniu do punktu 8 podpunktu 10 rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi * wraz z odpowiedzią na skargę – Załącznik Nr 4.*

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – W takim razie porządek dzisiejszej sesji przedstawia się następująco:

- 1 Otwarcie sesji.
- 2 Przyjęcie porządku obrad.
- 3 Przyjęcie protokołów z XXVI, XXVII i XXVIII sesji.
- 4 Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Hajnówka o złożonych interpelacjach i zapytaniach.
- 5 Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 8 czerwca 2021 r. do 9 września 2021 r.
- 6 Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Hajnówka za I półrocze 2021 roku.
- 7 Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Hajnówka na lata 2017-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2026 za lata 2017-2020.
- 8 Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach:
 - 8.1 zmian w budżecie miasta na 2021 rok,
 - 8.2 zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2021-2030,
 - 8.3 zmiany uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy,

- 8.4 określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miejskiej Hajnówka w roku szkolnym 2021/2022,
 - 8.5 powołania Klubu Integracji Społecznej i powierzenia jego prowadzenia Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Hajnówce,
 - 8.6 przyjęcia rezygnacji i odwołania radnej ze składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka,
 - 8.7 uzupełnienia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka,
 - 8.8 przyjęcia stanowiska w sprawie projektowanych zmian zapisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody,
 - 8.9 przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Hajnówka,
 - 8.10 przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi (mieszkanki) wraz z odpowiedzią na skargę.
- 9 Wnioski i oświadczenia radnych.
 - 10 Odpowiedzi na wnioski.
 - 11 Zamknięcie obrad.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Czy są uwagi Państwa Radnych do przedstawionego porządku obrad? Nie widzę, przechodzimy w takim razie do głosowania przedstawionego porządku obrad. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem porządku obrad? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? 17 Radnych głosowało za przyjęciem przedstawionego porządku obrad. 1 osoba się wstrzymała i jest to Pan Radny Maciej Borkowski. Dziękuję bardzo, porządek obrad został przyjęty.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie przyjęcia porządku obrad – Załącznik Nr 5.

Do punktu 3 porządku obrad: Przyjęcie protokołów z XXVI, XXVII i XXVIII sesji (00:11:08 – 00:13:10)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do punktu 3. Przyjęcie protokołów z XXVI, XXVII i XXVIII sesji. Protokoły z sesji znajdowały się do wglądu w Biurze Rady Miasta w pokoju nr 210. Do rozpoczęcia sesji nie zostały zgłoszone poprawki i uzupełnienia do protokołu. W takim razie przystępujemy do przegłosowania protokołów z poszczególnych sesji. I pierwsze głosowanie w sprawie przyjęcia protokołu z XXVI sesji Rady Miasta Hajnówka. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu z XXVI sesji? Kto jest, kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji zagłosowali za przyjęciem protokołu.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie przyjęcia protokołu z XXVI sesji – Załącznik Nr 6.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z XXVII sesji. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu z XXVII sesji? Kto się wstrzymał? Kto przeciw? Wszyscy Radni zagłosowali za przyjęciem protokołu. Protokół został przyjęty.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie przyjęcia protokołu z XXVII sesji – Załącznik Nr 7.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I przystępujemy do głosowania w sprawie przyjęcia protokołu z XXVIII sesji Rady Miasta Hajnówka. Kto jest, kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem protokołu z XXVIII sesji Rady Miasta? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy Radni zagłosowali za przyjęciem protokołu. Protokół z XVIII sesji Rady Miasta Hajnówka został przyjęty.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie przyjęcia protokołu z XXVIII sesji – Załącznik Nr 8.

Do punktu 4 porządku obrad: Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Hajnówka o złożonych interpelacjach i zapytaniach. (00:13:10 – 00:14:35)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do punktu 4. Informacja Przewodniczącej Rady Miasta Hajnówka o złożonych interpelacjach i zapytaniach. Między XXVII a XXIX sesją Rady Miasta Hajnówka do Przewodniczącej Rady wpłynęło 14 wniosków i 1 zapytanie. Na posiedzeniach komisji we wrześniu Radni złożyli 19 wniosków i 8 zapytań. Było niezwłocznie przekazywane do realizacji Burmistrzowi Miasta Hajnówka oraz do wiadomości Radnych. Treść interpelacji, wniosków i zapytań oraz udzielonych na nie odpowiedzi podana została do publicznej wiadomości poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta oraz na stronie internetowej Urzędu Miasta. Na tablicach ogłoszeń Urzędu Miasta podana została informacja o możliwości zapoznania się z wyżej wymienionymi materiałami w Biurze Rady Miasta, pokój 210, drugie piętro. I korzystając z głosu, przypominam uczestnikom sesji Rady Miasta Hajnówka, iż obrady są utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk. Transmisja obrad jest dostępna w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie miasta. Nagrania z sesji wraz z napisami będą zamieszczone w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na stronie Urzędu Miasta. Dziękuję bardzo.

Do punktu 5 porządku obrad: Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 8 czerwca 2021 r. do 9 września 2021 r. (00:14:35 – 00:19:43)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do punktu 5. Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 8 czerwca do 9 września 2021 roku. Informacja została przedstawiona Państwu Radnym. Znajduje się również w Biuletynie Informacji Publicznej, w Portalu Mieszkańca. Czy Pan Burmistrz chciałby coś uzupełnić, dodać do informacji? Proszę bardzo.

Ireneusz Roman Kiendyś – Zastępca Burmistrza Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka

Rado, chciałbym uzupełnić tą informację o inwestycje, które się zadziały teraz w tym tygodniu. Zakończono i zgłoszono do odbioru wykonanie nawierzchni w ulicy Słonecznikowej oraz Brzozowej. Zakończono i zgłoszono do odbioru wykonanie robót ziemnych i podbudowy w ulicy Jaśminowej i Rysiej. Zakończono i odebrano dostawę i montaż instalacji fotowoltaicznych na budynkach przedszkoli i żłobka. Rozstrzygnięto także przetarg na przebudowę ulicy Jaśminowej i ulicy bez nazwy. Wpłynęła 1 oferta i teraz czekamy na podpisanie umowy. Wszczęto także postępowanie przetargowe na rozbudowę ulicy Rysiej. W międzyczasie rozpoczęła się już budowa skwerku miejskiego imienia Dymitra Wasilewskiego. Jest planowane zakończenie prac do 12 czerwca 2020 roku. Także mieszkańcy pytają się, co się dzieje naprzeciwko Szkoły Nr 1. To tam rozpoczęła się budowa Lidla. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni mają pytania do przedstawionych informacji? Nie widzę. Przystępujemy, proszę bardzo, Pan Radny Jan Chomczuk.

Jan Chomczuk – Radny – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, szanowni koledzy i koleżanki Radni. Ja mam jedno pytanie, nie wiem, czy Pan Burmistrz będzie w stanie odpowiedzieć, jak nie, no to złożę na piśmie, chodzi mi o program Rozwój lokalny i o grant ze środków norweskich. Otrzymana kwota wsparcia to 3 500 000 euro, ale wcześniej pamiętamy, że Pan Burmistrz mówił, że sam wniosek opiewa mniej więcej na 7 000 000 euro wsparcia, tak, że takie było wypowiedzi. Ten wniosek obejmuje, zgodnie z informacją Pana Burmistrza, 160 działań. Te działania zostały wypracowane w ramach spotkań i konsultacji społecznych. I moje pytanie brzmi, jeżeli te 160 działań opiewało pierwotnie we wniosku na kwotę 7 000 000, a miasto otrzymało, tylko 3 000 000 euro, to kto dokona selekcji działań, które zostaną wsparte finansowo właśnie ze środków norweskich? Czy też będą prowadzone dalej jakieś konsultacje, czy to będzie już decyzja powiedzmy Burmistrza? Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Panie Burmistrzu.

Ireneusz Roman Kiendyś – Zastępca Burmistrza Miasta – Szanowna Rado, zgadza się dostaliśmy 3 500 000 euro z tego projektu norweskiego, nie 10 000 000. Został przygotowany tutaj wniosek do Ministerstwa Rozwoju, właśnie skorygowany z 10 000 000 na 3 500 000. Te wszystkie zadania, które były ujęte w rozwoju lokalnym, mają docelowo być realizowane, tylko zmieni się sposób finansowania. Musieliśmy to przekalkulować w ten sposób, żeby te 3 500 000 w pierwszej kolejności najważniejsze zadania przeznaczyć a pozostałą kwotę będziemy szukać z innych źródeł finansowania. Tutaj rozpatrzenie tego wniosku planowane jest gdzieś na koniec października i jeżeli ten wniosek zostanie zaakceptowany przez Ministerstwo, zostanie podpisana umowa, wtedy tutaj dla Państwa Radnych przedstawimy te wnioski, które tam są do realizacji, będziemy wspólnie je realizować. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo, nie widzę więcej pytań.

Przystępujemy do głosowania w sprawie przyjęcia informacji o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od 8 czerwca 2021 roku do 9 września 2021 roku. Kto z Państwa jest za przyjęciem informacji? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? 17 Radnych głosowało za przyjęciem informacji. 1 osoba się wstrzymała i jest to Pan Radny Maciej Borkowski. Dziękuję bardzo. Informacja została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie Informacji o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 8 czerwca 2021 r. do 9 września 2021 r. – Załącznik Nr 9.

Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od dnia 8 czerwca 2021 r. do 9 września 2021 r. – Załącznik Nr 10.

Do punktu 6 porządku obrad: Informacja o przebiegu wykonania budżetu miasta Hajnówka za I półrocze 2021 roku. (00:19:43 – 00:21:25)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnego punktu. Informacja o przebiegu wykonania budżetu miasta Hajnówka za I półrocze 2021 roku. Wszystkie komisje na swoich posiedzeniach przedsesyjnych zaopiniowały informację pozytywną, pozytywnie. Wyjaśnień udzielała Pani Skarbnik Pani Agnieszka Zabrocka. Czy Państwo Radni mają pytania? Nie widzę, przystępujemy w takim razie do głosowania informacji. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem informacji o przebiegu wykonania budżetu miasta Hajnówka za I półrocze 2021 roku? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Czekamy na oddanie głosu. 15 Radnych głosowało za przyjęciem informacji, wstrzymało się 3 Radnych i są to Państwo Radni: Pan Maciej Borkowski, Pan Jan Chomczyk i Pani Jadwiga Dąbrowska. Dziękuję bardzo. Informacja została przyjęta.

Opinia Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 30 sierpnia 2021 r. w sprawie przedłożonej przez Burmistrza Miasta Hajnówka informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2021 r. – Załącznik Nr 11.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie Informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Hajnówka za I półrocze 2021 roku – Załącznik Nr 12.

Informacja o przebiegu wykonania budżetu Miasta Hajnówka za I półrocze 2021 roku – Załącznik Nr 13.

Do punktu 7 porządku obrad: Raport z wykonania programu Ochrony Środowiska dla Miasta Hajnówka na lata 2017-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2026 za lata 2017-2020 (00:21:25 – 00:26:22)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I przechodzimy do następnego punktu. Raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Hajnówka na lata 2017 - 2022 z uwzględnieniem lat 2023 - 2026. I jest to raport za lata 2017 - 2020. Raport był przedmiotem obrad komisji. Wyjaśnień udzielała obecna tu Pani Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska. Wszystkie komisje zaopiniowały pozytywnie. Miała być również dzisiaj na dzisiejszej sesji

autorka raportu, ale z przyczyn od niej niezależnych, z tego, co mi wiadomo, nie może uczestniczyć w dzisiejszej sesji. Radni sformułowali wiele pytań do Pana Burmistrza. Pan Burmistrz udzielił odpowiedzi. Na wniosek Komisji Infrastruktury Komunalnej i Samorządu skierowałam zaproszenie na dzisiejszą sesję do Dyrektora Zarząd Dróg Powiatowych – do Pana Mikołaja Janowskiego. Jednak nie widzę Pana Dyrektora na dzisiejszej sesji. I myślę, jeśli Państwo Radni mają pytania do Pana Dyrektora, to bardzo proszę je złożyć pisemnie. Czy Państwo Radni mają pytania w sprawie raportu? Proszę bardzo, Pan Radny Adam Czurak.

Adam Czurak – Radny – Panie Burmistrzu, wysoka Rado, ja mam jedno konkretne pytanie a propo jednego z zadań jakby niezrealizowanego związku z Programem Ochrony Środowiska – budowy instalacji zagazowywania i wykorzystania wyrobów wysokoenergetycznych. Czy w kontekście PEC-u, znaczy przejęcia też, znaczy w kontekście naszej kotłowni na ulicy, na osiedlu Mazury i jak w kontekście przyszłości, czy są plany związane z, ze zmianą przeznaczenia i wykorzystaniem jakby tego pomysłu w przyszłości? Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Burmistrz Ireneusz Kiendyś.

Ireneusz Roman Kiendyś – Zastępca Burmistrza Miasta – Szanowna Rado, zgazowywanie odpadów jest to proces no dosyć kosztowny. Na dzień dzisiejszy no takiego finansowania nie ma na budowę takiej instalacji, ale w międzyczasie złożyliśmy wniosek do Polskiego Ładu właśnie na przebudowę naszych kotłowni na Mazurach i na Lipowej celem wyeliminowania kotłowni węglowych na, na zrębkę. I to w jakimś, w jakiś sposób poprawi też ochronę środowiska w naszym mieście, i też dostarczanie ciepła i wody dla naszych mieszkańców. Będziemy właśnie czekać na rozstrzygnięcie tego programu Polskiego Ładu. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania odnośnie raportu? Nie widzę. Przystępujemy w takim razie do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem Raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Hajnówka na lata 2017-2022, z uwzględnieniem lat 2023-26 za lata 2017-2020. Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? 16 Radnych zagłosowało za przyjęciem raportu. 1 osoba się wstrzymała i jest to Pani Małgorzata Łukaszewicz. Przeciw głosował, głosowała 1 osoba, jest to Pan Maciej Borkowski. Dziękuję bardzo. Raport został przyjęty.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie Raportu z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Hajnówka na lata 2017-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2026 za lata 2017-2020 – Załącznik Nr 14.

Raport z wykonania programu Ochrony Środowiska dla Miasta Hajnówka na lata 2017-2022 z uwzględnieniem lat 2023-2026 za lata 2017-2020 – Załącznik Nr 15.

Do punktu 8 porządku obrad: Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach (00:26:22 – 02:50:41)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I przechodzimy do punktu 8. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach.

Do podpunktu 8.1 porządku obrad: zmian w budżecie miasta na 2021 rok (00:26:30 – 00:42:53)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I pierwsza uchwała dotyczy zmian w budżecie miasta na 2021 rok. Wszystkie komisje zaopiniowały podczas swoich posiedzeń projekt uchwały pozytywnie. Wyjaśnienie udzielała Pani Skarbnik, Pani Agnieszka Zabrocka. Komisja Infrastruktury Komunalnej i Samorządu, a także Komisja Spraw Społecznych złożyły wniosek w sprawie wycofania zmiany dotyczącej zwiększenia planu wydatków z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu samochodu w policyjnej wersji oznakowanej dla Komendy Powiatowej Policji w Hajnówce w kwocie 10 000 złotych. I w tej chwili przegłosujemy wnioski, wniosek w zasadzie jeden złożony przez obydwie komisje w sprawie wycofania. Jest to wniosek w sprawie wycofania zmiany dotyczącej zwiększenia planu wydatków. Jeszcze przeczytam. Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem o wycofanie zmiany dotyczącej zwiększenia planu wydatków z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu samochodu w policyjnej wersji oznakowanej dla Komendy Powiatowej Policji w Hajnówce kwota 10 000 złotych? Kto z Państwa jest za? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Za wnioskiem obydwu komisji głosowało 6 Radnych. Wstrzymało się 2 osoby. Przeciw głosowało 10 osób. Za wnioskiem głosowali następujący Radni, Pan Maciej Borkowski, Pan Jan Chomczuk, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pani Helena Kuklik, Pani Lucyna Lewczuk, Pani Ewa Rygorowicz. Wstrzymały się następujące osoby: Pan Sławomir Golonko i Pani Małgorzata Zaborna. Pozostałe, pozostali Radni byli przeciw – 10 Radnych i wniosek został odrzucony.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie wniosku o wycofanie zmiany dotyczącej zwiększenia planu wydatków z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu samochodu w policyjnej wersji oznakowanej dla Komendy Powiatowej Policji w Hajnówce – kwota 10 000 złotych – Załącznik Nr 16

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Czy Państwo Radni mają pytania, czy chcieliby zabrać głos w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok? Proszę bardzo, Pan Radny Maciej Borkowski.

Maciej Borkowski – Radny – Pani Przewodnicząca, szanowna Rado, Panie Burmistrzu troszkę po fakcie liczyłem na to, że będę mógł głos zabrać przed głosowaniem, ale jakoś tak Pani to zakręciła sprytnie, że, że po głosowaniu zapewne nie wszyscy mieszkańcy zrozumieli, o co chodzi, dlaczego część Radnych nie chciała przeznaczyć pieniędzy na zakup radiowozu policyjnego. Budżetem takich jednostek jak policja, ponoszeniem kosztów zajmuje się budżet miasta i to budżet miasta, budżet, przepraszam, budżet państwa, a nie jednostka samorządowa, taka jak nasza, a w tym momencie próbowano,

Pan Burmistrz również, część Radnych, obciążyliście Państwo nasz budżet o 10 000 złotych. Rozmawialiśmy również na komisjach, część się zgadzała, część na sesji widać głośniejsze zupełnie inaczej niż, niż na komisjach. Z tym, że dzieje się źle, tak? Że skoro w budżecie państwa nie ma pieniędzy na radiowóz a w tym samym czasie politycy przyznają sobie dość tłuste podwyżki, sięgając jednocześnie do kieszeni Kowalskiego z Powiatu Hajnowskiego, z miasta Hajnówki, ja uważam, że jest coś nie halo. Te 10 000 mogliśmy również przeznaczyć, czego zawsze na tej sali brakuje, to pieniędzy, chociażby dla dzieci i młodzieży na sport. Dofinansowany jest w śmiesznych kwotach – 6 500, 9 000. Wnioski składają trenerzy na dużo większe kwoty. Tych pieniędzy nie ma a dzisiaj lekką ręką przeznaczyliśmy 10 000 na zakup samochodu policyjnego. Ja wiem, że część z Państwa uważa, że to jest dla bezpieczeństwa, ale o bezpieczeństwo dba Państwo, tak. I budżet Państwa jest od tego, a nie my. Jakoś tak się utarło, dziwna tradycja, zakup rowerów, też za tym głosowałem, ale jeszcze w tym, w tamtym momencie nie było takich cyrków, jakie dzisiaj obserwujemy w naszym kraju. I dlatego uważam, że zrobiliśmy, znaczy ja nie czuję się winny, ja zagłosowałem przeciw, tak, daniu tych 10 000 złotych na zakup tego samochodu. Państwo jest od tego, a nie my. Oczywiście, w ustawie jest zapisane, że samorząd terytorialny może, tak, dołożyć jakąś tam kwotę. Tam na samym końcu tej ustawy taki zapis widnieje, ale może to nie znaczy, że musi. I niech to robią samorządy, które naprawdę mają tłuste portfele i które na to stać a my za jakiś czas z tej mównicy usłyszymy i to gwarantuje mieszkańcom, że na coś brakuje a będziemy dyskutować jeszcze w tym roku o naszych dzieciach i o naszych pociechach, i wtedy zabraknie. Dziękuję. Pani Przewodnicząca, tak nie wiem, a dobra zresztą. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, nie, proszę o głos. Zawsze można podnieść i jeśli ktoś chce przed wnioskiem. Były wnioski komisji i ja poddałam pod głosowanie, więc myślę, że nic przeciwnie nie zrobiłam. Proszę Państwa, czy ktoś chciałby zabrać jeszcze w tej sprawie głos? Proszę bardzo, Pan Radny Jan Chomczuk.

Jan Chomczuk – Radny – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, koleżanki, koledzy Radni, chciałbym poprzeć wypowiedź Radnego Macieja. Rzeczywiście, na posiedzeniu Komisji Infrastruktury dosyć długo o tym dyskutowaliśmy i doszliśmy do wniosku, że ta motywacja, które zostało przedstawione przez Komendę Powiatową Policji w piśmie, wniosku o przyznanie tej dotacji jest niewystarczająca i troszkę uwłaczająca naszej godności jako mieszkańców Hajnówki, jako Radnych tego miasta. I rzeczywiście, no nie zdążyliśmy wystąpić przed przegłosowaniem tego wniosku, ale ja poproszę może Panią Przewodniczącą, bo na komisji miała to pismo lub Pana Burmistrza, lub Panią Skarbnik, aby zacytować pismo Komendy Powiatowej Policji, na co chcą przeznaczyć te 10 000, z czym to się wiąże? Czy będzie taka możliwość przed głosowaniem uchwały?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ja akurat nie mam tego pisma. Pani Skarbnik przedstawiała na komisji. Jeśli Pani Skarbnik...

Jan Chomczuk – Radny – Bardzo bym prosił Panią Skarbnik.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Posiada to pismo, to...

Jan Chomczyk – Radny – Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo, dziękuję.

Agnieszka Zabrocka – Skarbnik Miasta – Pani Przewodnicząca, szanowni Państwo, zgodnie z Państwa prośbą odczytuję pismo skierowane przez Komendanta Powiatowej Policji w Hajnówce do Burmistrza. W związku z zaistniałą sytuacją, to jest wprowadzeniem stanu wyjątkowego na terenie działania naszej jednostki, zwracam się z prośbą o dofinansowanie zakupu samochodu w policyjnej wersji oznakowanej w kwocie 10 000 złotych. Na chwilę obecną w celu zapewnienia właściwego poziomu bezpieczeństwa na terenie Powiatu Hajnowskiego oraz w poszczególnych gminach, a szczególnie szybkiej reakcji na zdarzenia, konieczne jest wystawienie 12 punktów blokadowych. Sprzęt transportowy, jaki nasza jednostka posiada, to jest 9 radiowozów, nie jest wystarczający do prawidłowego zapewnienia ciągłości służb. W przypadku wygosparowania środków na wyżej wymieniony cel uprzejmie proszę o poinformowanie mnie ze względu na konieczność opracowania stosownej dokumentacji. To wszystko.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie zmian w budżecie? Może ktoś jeszcze? Proszę bardzo, Pan Radny Chomczyk, Jan Chomczyk.

Jan Chomczyk – Radny – Pani Przewodnicząca, szanowni Radni, Panie Burmistrzu, no wszyscy wiemy, żeby przeznaczyć nowe środki, skądś je trzeba zabrać. Czy szanowni Radni wiedzą skąd zabrano te środki? My członkowie Komisji Infrastruktury wiemy. Zebrane z wynagrodzeń wypłacanych pracownikom Urzędu Miasta. Czy tak to powinno być? Już nieraz prosiliśmy Burmistrza, żeby te wynagrodzenia zwiększyć. Chodzi nam głównie o pracowników nie wyższego szczebla, tylko tych najniższego szczebla urzędniczego. I to, co powiedział również Pan Radny Borkowski, zabieramy skądś, przeznaczamy na nową pozycję, ale możemy i chcieliśmy my jako Komisja Infrastruktury, Klub Radnych Koalicji Obywatelskiej zwiększyć dotacje również na sekcję lekkoatletyczną, ale otrzymujemy odpowiedzi, że środków brak, akurat o 10 000. A tu mamy te 10 000, czyli na coś mamy a na coś nie mamy. Dla naszych mieszkańców nie mamy, dla policji mamy. A wiemy, że budżet państwa, no chociażby z wczorajszej informacji Ministra Finansów, no ma się bardzo dobrze, jest w bardzo dobrej kondycji. No to nie widzę sensu przeznaczania środków na ten pojazd w danej chwili. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo, czy Pan Burmistrz, czy Pani Skarbnik chcieliby doprecyzować? Bo myślę, że Pan Janek nie doprecyzował wypowiedzi swojej. Proszę bardzo.

Agnieszka Zabrocka – Skarbnik Miasta – Proszę Państwa, mówiąc o funduszu płac, tutaj Pan Radny Chomczyk rozszerzył jakby definicję, bo pieniądze pochodziły z owszem z funduszu płac, ale przeznaczonego na zatrudnienie pracowników interwencyjnych do prac porządkowych w mieście. Także to tych pracowników nam brakuje. Fundusz był planowany w wyższej kwocie i nie zostanie już w tym roku wykorzystany. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Jan Chomczuk.

Jan Chomczuk – Radny – Pani Przewodnicząca, Pani Skarbnik, ale tak jak ustalaliśmy na, znaczy ustalaliśmy, rozmawialiśmy na komisji, nic nie stoi na przeszkodzie jeżeli brakuje pracowników interwencyjnych, aby z tego funduszu płacić, bo to jest jedna i ta sama pozycja, przyznać, nie wiem, nagrody, dodatki innym pracownikom, tak? Tak. Właśnie o to chodzi. No nie powiedziałem, bo tu jest jedna pozycja i jakby nie chciało mi się dawać w dyskusji, ale jak już mówimy o pracownikach interwencyjnych, pamiętam wystąpienie Pani Radnej, interpelację, wniosek, Rygorowicz, która stwierdziła, że stan miasta, zieleni miejskiej no pozostawia wiele do życzenia, czyli jest nieporządek. Teraz rodzi się pytanie, czy tych pracowników nie zatrudniliśmy, bo widzieliśmy, że tych środków nam ogólnie będzie brakować i przeznaczymy na samochód, no to po co nam pracownicy, a miasto niech wygląda jak wygląda, czy po prostu tych pracowników nie ma? To ja nie, nie oczekuję na to odpowiedzi, ale bo to można by było na tym długo dyskutować, ale jeżeli, znaczy ja po prostu widzę sens zostawienia tych pieniędzy w budżecie miasta Hajnówka i przeznaczenie na cele bezpośrednio związane z zadaniami miasta Hajnówka – czy to jest młodzież, sport, organizacje pozarządowe, czy to jest zwiększenie wynagrodzeń chociażby, nawet jednorazowe dla pracowników, czy to utrzymanie porządku w mieście. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Nie widzę. Proszę Państwa, jeśli chodzi o wniosek, który był złożony do, przez 2 komisje, więc muszę powiedzieć, że również uważam, że finansowanie takich, takich podmiotów, takich jak policja to zadanie rządowe, niemniej jednak wychodząc z założenia, że dokładamy 10 000 a policja powiatowa w Hajnówce będzie miała być może samochód dodatkowy do zabezpieczenia bezpieczeństwa miasta, możemy tylko wspomóc w jakiś sposób, właśnie w taki sposób to, żeby nasza policja była zasobniejsza i w związku z tym również oczekujemy, żeby, żebyśmy żyli bezpiecznie. Proszę bardzo, może ktoś jeszcze? Przegłosowaliśmy, tak? Wniosek przegłosowaliśmy a teraz przechodzimy do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok. Kto z Państwa Radnych jest za przedstawionymi zmianami w budżecie miasta na 2021 rok, czyli w takiej wersji te zmiany, które zostały przedstawione pierwotnie? Bez uwzględnienia wniosku obydwu komisji. Kto z Państwa jest za? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? 11 Radnych głosowało za przyjęciem proponowanych zmian w budżecie miasta na 2021 rok. Wstrzymała się 1 osoba, jest to Pan Maciej Borkowski i przeciw głosowało 6 osób. O, przepraszam bardzo. Wstrzymała się Pani Zaborna Małgorzata, przepraszam. Przeciw głosowało 6, 6 Radnych i jest to: Pan Maciej Borkowski, Pan Jan Chomczuk, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pani Helena Kuklik, Pani Lewczuk Lucyna i Pani Ewa Rygorowicz. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok – Załącznik Nr 17.

Uchwała Nr XXIX/219/21 Rady Miasta Hajnówka z dnia 29 września 2021 r. w sprawie zmian w budżecie miasta na 2021 rok – Załącznik Nr 18.

Do punktu 8.2 porządku obrad: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2021-2030 (00:42:53 – 00:44:24)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnej uchwały. Jest to uchwała w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2021-2030. I również komisje zaopiniowały pozytywnie. Wyjaśnień udzielała Pani Skarbnik – Pani Agnieszka Zabrocka. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu uchwały? Nie widzę, przystępujemy w takim razie do głosowania uchwały. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? 11 Radnych głosowało za przyjęciem uchwały, wstrzymało się 5 osób, przeciw głosowało 2 osoby. Przeciw głosowała Pani Lucyna Lewczuk i Pani Ewa Rygorowicz a wstrzymali się następujący Radni: Pan Maciej Borkowski, Pan Jan Chomczuk, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pani Helena Kuklik, Pani Małgorzata Łukaszewicz. Pozostałe osoby głosowały za przyjęciem uchwały. Dziękuję bardzo. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 19.

Uchwała Nr XXIX/220/21 Rady Miasta Hajnówka z dnia 29 września 2021 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Hajnówka na lata 2021-2030 – Załącznik Nr 20.

Do punktu 8.3 porządku obrad: zmiany uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy (00:44:24 – 01:29:50)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnego punktu, do następnej uchwały. Jest to uchwała w sprawie zmiany uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. I komisje stałe zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały. Wyjaśnień udzielała Pani Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej Ochrony Środowiska. Komisja Polityki Gospodarczej zgłosiła wniosek dotyczący zmian w projekcie uchwały polegający na tym, aby w § 4 ust. 1 pkt 13, w pkt 14 litera a i w pkt 16 dodać po wyrazie „roku” wyraz „kalendarzowego”. Burmistrz Miasta zaakceptował wniosek i wniósł autopoprawkę do projektu uchwały polegającej właśnie na tej zmianie, na zmianie wskazującej, że chodzi w zapisach o rok kalendarzowy. Panie Burmistrzu, czy możemy prosić Panią Kierownik – Panią Martę Wilson-Trochimczyk o wyjaśnienie przedmiotu uchwały, która jest istotna dla naszych mieszkańców? Pan Burmistrz wyraża zgodę, bardzo prosimy, Pani Marto, o poinformowanie, czego dotyczy zmiana i od kiedy wchodzi w życie.

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik Referatu GKM – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, zmiany zaproponowane, ja przepraszam, czy ja mogę się oswobodzić? Zmiany

proponowane w uchwale dotyczą wprowadzenia ograniczenia w ilości odbieranych odpadów na PSZOK-u, mianowicie w tak zwanych gabarytach, czyli meblach i innych wielkogabarytowych przedmiotach do 400 kg w roku kalendarzowym po poprawce, ilości opon samochodów osobowych do 4 sztuk w roku kalendarzowym oraz odpadów budowlanych i rozbiórkowych o łącznej masie nieprzekraczającej 400 kilogramów ciągu roku kalendarzowego. Uchwała, jeżeli zostanie podjęta, wejdzie w życie 14 dni po opublikowaniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Podlaskiego. Dlaczego zaproponowaliśmy zmianę i wprowadzenie ograniczenia? PSZOK, który został uruchomiony w tym roku, przyjmował bez ograniczeń wszelkie, bez ograniczeń wagowych odpady selektywnie zbierane, przewożone przez mieszkańców miasta w ramach tej stawki 18 złotych, którą płacimy za odbiór i zagospodarowanie odpadów. Stawki były kalkulowane i przedstawiane Wysokiej Radzie na podstawie ilości odpadów przyjmowanych w latach poprzednich. Ten rok, może też i trochę specyficzny ze względu na to, że wszyscy mieliśmy więcej wolnego czasu do przeprowadzania remontów i porządków domowych, zaskoczył nas ogromną ilością odpadów, między innymi rozbiórkowych. Chciałam Państwu dla przykładu podać, że w roku 20 na koniec roku. Odpadów rozbiórkowych przyjęto na PSZOK-u 169 ton. Na koniec sierpnia tego roku mamy 380 ton. Ponieważ Na PSZOK-u jedynie uzyskujemy informacje o numerze posesji i ulicy, z jakiej to zostało dostarczone do PSZOK-u, zdarzają się sytuacje, że mieszkańcy przywożą nam ilości wskazujące na to, że nie są to odpady budowlane z remontów. Być może są to rozbiórki, jakieś generalne remonty. Generalnie zasada w PSZOK-u jest taka, że odpady przyjmujemy te, które stanowią nadwyżkę w codziennym naszym gospodarstwie domowym. Czy w przypadku budowlanych, które proponujemy ograniczyć, są to drobne remonty nie planowane wcześniej. Czyli coś nam się wydarzy w domu, musimy zbić kilka płytek, wymienić umywalkę, coś co jest drobne, nie planowane. Natomiast generalnie remonty, przebudowy domów to już mieszkaniec każdy we własnym zakresie powinien zadbać o swoje odpady i jest taka również możliwość u nas w Hajnówce. Żeby uniknąć konieczności ponownego manewrowania stawkami, bo te ilości przyjmowane na PSZOK-u przekładają się na koszt odbioru a koszt odbioru przekłada się na naszą stawkę, proponujemy wprowadzenie tych ograniczeń, o których mówiłam 400 ton, 400 kilogramów na gospodarstwo rocznie, 4 opony i 400 kilogramów na tak zwane gabaryty. Przepraszam, czy jeszcze na coś miałam?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Jeszcze, Pani Marto, czy możemy się dowiedzieć, w jaki sposób nastąpi weryfikacja?

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik Referatu GKM – Weryfikacja mieszkańców?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Weryfikacja tych ilości i mieszkańców, tak?

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik Referatu GKM – Weryfikacja ilości. Każdy samochód wjeżdżający na PSZOK jest ważony na wadze samochodowej. Jeżeli natomiast są to ilości, które przywożone są w kartonie, w worku jest waga dziesiętna. Także to jest przeliczalna ilość.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przeliczalna ilość. Rozumiem, jeżeli, jeżeli, zadam takie pytanie może, jeżeli ktoś spoza miasta Hajnówka przywiezie i poda posesję w Hajnówce...

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik Referatu GKM – Tak, rozumiem.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – To jak to można zweryfikować będzie?

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik Referatu GKM – W chwili obecnej możemy żądać podania i spisujemy adres posesji. Jeżeli ktoś jest nieuczciwy, przyjeżdża spoza terenu Hajnówki i podaje adres cudzy, na dzień dzisiejszy nie jesteśmy w stanie tego zweryfikować. Aczkolwiek czynimy starania, żeby umożliwić uzyskiwanie większej ilości danych osobowych, ale nad tym pracujemy z radcami, żeby można było od mieszkańca uzyskać dane osobowe takie jak imię, nazwisko, adres. W regulaminie PSZOK-u jest wprowadzony zapis, że mieszkaniec ma dostarczyć potwierdzenie opłaty za odpady, ale jak przekonaliśmy się wielokrotnie na PSZOK-u, również i ten element można obejść. Tak jak Polak potrafi, więc również spoza Hajnówki próbują mieszkańcy wwieźć do nas odpady. Ale my, mając tylko takie narzędzia, jakimi dysponujemy, nie jesteśmy, tak jak Pani Przewodnicząca zadała pytanie, nie jesteśmy w stanie zweryfikować, czy osoba stojąca przy PSZOK-u przy wadze, podająca adres, to jest ta właściwa z tego adresu. Tak na dzisiaj to wygląda.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Czyli ja rozumiem, jeśli mogę jeszcze zadać pytanie, czyli ja rozumiem, że w ciągu tych 2, po tych 2 tygodniach, kiedy, kiedy nasza uchwała wejdzie w życie, ludzie, którzy przywożą do PSZOK-u odpady, będą sprawdzani pod tym kątem, czy są płatnikami?

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik Referatu GKM – Tak, żeby...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Nieczystości czy, w jaki, ja rozumiem, że to będzie dopracowane i weryfikacja będzie możliwa?

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik Referatu GKM – Pani Przewodnicząca, Państwo Radni, teraz już obowiązuje regulamin PSZOK-u, w którym jest umieszczony zapis, że każdy, oprócz podania swojego adresu, ma wykazać się opłaceniem za odbiór i zagospodarowanie odpadów – czy w przypadku indywidualnej nieruchomości jest to dowód wpłaty, czy wielolokalowych jest rozliczenie od zarządu za odpady i wtedy dopiero taki klient PSZOK-u może wjechać i oddać nam odpady. Będziemy czynić starania, żeby rozszerzyć nasze możliwości kontrolne poprzez, tak jak mówiłam, większą ilość danych osobowych, ale to jeszcze jest w trakcie opracowywania.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Czyli rozumiem, że na dzień dzisiejszy mieszkańcy powinni posiadać takie dokumenty, takie dowody wpłaty?

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik Referatu GKM – Dowód wpłaty i podać adres.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Musimy to powiedzieć głośno i wyraźnie, ponieważ słuchają nas na pewno mieszkańcy i będą chcieli wiedzieć.

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik Referatu GKM – Jeżeli jeszcze, tak właśnie zwrócimy się do mieszkańców z prośbą o posiadanie takiego dokumentu. Jednocześnie bardzo proszę wszystkich Państwa, żeby słuchać się ludzi, którzy tam pracują i którzy odbierają od Państwa, od nas wszystkich odpady. Jeżeli proszą, żeby rozłożyć według odpowiednich kategorii, proszę to robić. Odpowiednie zachowanie z naszej strony wywołuje również zachowanie tej drugiej osoby. Nie wdając się w szczegóły, ci pracownicy na PSZOK-u traktowani są bardzo nieuprzejmie. Apeluję, proszę stosować się do segregacji odpadów i ludzkiego traktowania innych ludzi. Szanujmy cudzą pracę. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania? Proszę bardzo, Pani Radna Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, ja zasadniczo jestem przeciwko ograniczaniu, ograniczaniu i tych ilości, które można dostarczać na PSZOK, ponieważ zakłóca to całkowicie jakąś ideologię i sens istnienia PSZOK-ów. Nam bardzo zależało na tym, żeby PSZOK-i powstały i pomogły nam w uprzątnięciu miasta, żeby ludzie nie wywozili swoich nieczystości czy śmieci w jakieś czy, czy też wielogabarytowych materiałów do lasów, do rowów, do jakichś dołów. I dopiero co, można powiedzieć, uporaliśmy się z tym jako tako, bo już lasy, można powiedzieć, są wolne od śmieci, czasami się zdarzają jeszcze jakieś wysypiska, jakieś pojedyncze, ale myślę, że to nie jest to, w tą, tym projektem uchwały przyczynimy się do zaśmiecania okolicy. Pani Kierownik tutaj przytaczała nam na komisji jakieś przykłady, przykłady ludzi, którzy przywozili z daleka te śmieci. Ja powiem szczerze, że jestem godna podziwu, że ktoś z Siemianówki przywoził, przywoził te wielogabarytowe przedmioty i nie wyrzucił ich gdzieś tam po drodze. Naprawdę, z tego wniosek, że zależy człowiekowi na tym, żeby światła jednak nie zaśmiecać. Więc może nie utrudniamy ludziom tego zadania, nie przyczyniamy się, my jako Radni, nie powinniśmy się do tego przyczyniać i myślę, że Referat Ochrony Środowiska również nie powinien się do tego przyczyniać. Więc tak jak powiedziałam, zasadniczo jestem przeciwna jakimkolwiek ograniczaniom ilości przywożonych odpadów. Może pomyślimy o tym, w jaki sposób, w jaki sposób sytuację uzdrowić tak, aby ludzie uprawnieni mogli przywozić każdą ilość tych zbędnych sobie przedmiotów. Ja jestem jak najbardziej za sprzątnięciem podwórka, swoich pomieszczeń, aby no, no po co, żeby jakieś 6 opon jak ktoś ma, to może przywieźć w tym roku 4 opony a w następnym 2. No jest to, moim zdaniem, trochę nielogiczne. Ja sama mam opony i chcę je sprzedać, ale nikt nie chce kupić, więc w takim razie trzeba będzie je przywieźć na PSZOK. I co, będę rozkładać po, po parę lat, żeby je przywozić? No nie utrudniamy sobie tego życia. Naprawdę, ten PSZOK jest nasz. My współuczestniczyliśmy w budowie tego PSZOK-u. Dostaliśmy pieniądze, dofinansowanie unijne do budowy, więc nie utrudniamy ludziom życia. A jeżeli już, bo znając sytuację w naszej Radzie, to pewno mój głos nie otrzyma większości, w związku z tym mogę tylko jako wariant drugi złożyć wniosek o to, aby te wielkości były podwojone, czyli z 400 kilo dla gruzów i, i materiałów rozbiórkowych do 800, również te materiały meblowe, czyli wielogabarytowe z 400 do 800, jeżeli chodzi o opony do, podwyższyć do 8 sztuk w roku. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Panie Burmistrzu. Pani, Pani Kierownik, proszę bardzo, Pani Marta Wilson-Trochimczyk.

Marta Wilson-Trochimczyk – Kierownik Referatu GKM – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado. Chciałam odnieść się do ograniczeń ilości. To co i na komisjach przedstawiałam, mam kilka przykładów. Gabaryty, w większości oddawane są w ilościach 0,02 tony, 0,34 tony, ale również 7,38 z adresu w budynku wielolokalowym, 7 ton gruzu z bloku. A powyżej tony, 8 ton z budynku jednorodzinnego. Są to ilości, które mogą świadczyć o tym, że nie jest to drobny remont niespodziewany, a planowany remont, który już jakby przekraczał nasze zasady przyjmowania na PSZOK-u. Pozwoliłam sobie z jednej kartki, tylko to jest 17, 34 pozycje, wybrać te, które są duże, znacząco duże, powyżej tony i przeliczyć to, ile nas to kosztuje. 3 tony, tona 7, 8, 2 razy po 1,5. Tona 16, 8 ton, razem ponad 13 000. Jeżeli podzielimy to, to jest ekstra, poza tym, co my zakładaliśmy, jeżeli podzielimy to przez liczbę mieszkańców, która na 31 grudnia wynosi 16 000 tysięcy, to jest 0,78 groszy, żeby pokryć te bardzo znaczące, odstające od pozostałych ilości przywożone do nas betony. Tak jak powiedziałam wcześniej, większość nie przekracza 0,5 tony, czyli 500 kilogramów. Przeważnie gruz betonowy jest w granicach 0,2 – 0,3, różnie. Ja podaję, tylko przykłady wyjątkowo dużych ilości, które zwłaszcza z adresów w budynkach wielolokalowych sugerują, że są to albo generalne remonty i wtedy trudno, proszę Państwa, musimy zapewnić we własnym zakresie, bo pamiętajmy, że każdy z nas opłaca po 18 złotych za osobę za miesiąc. Tona gruzu betonowego kosztuje 554 złote. Możemy przyjmować wszystko, w każdej ilości, o ile będziemy w stanie zapłacić firmie odbierającej od nas odpady. Żeby zapłacić firmie, musimy tak skalkulować, żeby mieć z czego wziąć środki, czyli będziemy zmuszeni zrewidować obliczenia do stawki od osoby. Stąd nasza propozycja o ograniczeniu w pierwszej kolejności.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania do Pani Marty czy do Pana Burmistrza? Nie widzę. Proszę bardzo, Pan Radny Jan Chomczuk.

Jan Chomczuk – Radny – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, szanowni Radni, rozważaliśmy oczywiście ten temat limitów na Komisji Infrastruktury i pojawiają się głosy wśród Radnych, że jeżeli chodzi o gruz no, teraz on jest podobno w cenie i nawet firmy zewnętrzne chętnie kupują ten gruz, i się zastanawiam czy nasz, czy nasze Przedsiębiorstwo PUK przypadkiem nie sprzedaje tego gruzu, który jest pozyskiwany na PSZOK-u. Również tutaj chciałbym poprzeć wystąpienie koleżanki odnośnie, w tej chwili, bo podwojenia tych kwot, bo wprowadzamy te ograniczenia jakby w połowie roku. Mogą być zaskoczeniem dla naszych mieszkańców. Do tematu ograniczeń proponuję wrócić bardziej restrykcyjnych pod koniec roku, żeby obowiązywały one od 1 stycznia. I jeszcze również chciałbym zaapelować to, o czym mówiliśmy również na komisji, aby weryfikacja tych osób uprawnionych z terenu zamieszkiwania miasta Hajnówka rzeczywiście była taka skuteczna, między innymi poprzez podpisy, podpisanie odpowiednich umów powierzenia przetwarzania danych osobowych. My składamy deklaracje, my jako mieszkańcy, ci, którzy płacimy za śmiecie, deklaracje, deklarujemy tam i ujawniamy pewne dane, i moim

zdaniem nic nie stoi na przeszkodzie, aby te dane, które są już w Urzędzie Miasta, przeszły również do dyspozycji przedsiębiorstwa odbierającego odpady, oczywiście za odpowiednim porozumieniem i również aby przedsiębiorstwo miało na bieżąco wgląd czy dana osoba płaci na bieżąco, czy nie płaci. Bo moim zdaniem pokazanie dowodu wpłaty jest takim bardzo słabym, że tak powiem, dowodem, że jest się uprawnionym, znaczy słabym, bardzo lekko można ten dowód podważyć lub zdobyć w inny sposób, że jest się uprawnionym do oddawania odpadów na PSZOK. Bo zachodzi pytanie, dowód opłaty za jaki okres? Ktoś zapłaci za miesiąc, nie płacąc opłat za odbiór odpadów przez 5 lat, ma założony 1 000 złotych długu, należności w stosunku do, do miasta za odbiór odpadów, zapłaci za jeden miesiąc sierpień i zadowolony pojedzie, i zda te odpady. Czyli tu powinien ten system wyglądać trochę inaczej. Więcej danych powinna mieć osoba, która pracuje na PSZOK-u i dokonuje również ważenia czy weryfikacji osób uprawnionych do oddawania odpadów. Również oczywiście ma Pani Marta rację. Naganne jest, naganne jest taki jakiś nie wiadomo jaki stosunek, nieprzyjemny stosunek do tych osób, które tam pracują na PSZOK-u. Ja sam parokrotnie już zdawałem odpady na PSZOK-u. Zawsze są one pomocne, oczywiście wymagają, aby odpady było odpowiednio posegregowane, to ich praca, tak powinno to wyglądać, tylko taki, zawsze rodzi się we mnie pytanie. Waga jest tutaj na wjeździe, teraz troszkę bliżej się ważyłem, ale waga jest tutaj na wjeździe. Pani pyta w okienku, co ja wiozę? A ja mam i lekarstwa, mam i plastiki, mam papiery i mam, powiedzmy, metal i wszystko to jest warzone jako jedna całość. Później to wyrzucam, wyjeżdżam i nie wiem, na jakiej zasadzie później jest przypisywana konkretna waga do tych rodzajów odpadów, które ja zadeklarowałem, że wiozę. To tutaj ten system również powinien być, moim zdaniem, uprawniony, bo ktoś teraz, czy wioząc razem opony tam opony no, nie są weryfikowane na sztuki, znaczy na sztuki one są weryfikowane przez Panią, która przyjmuje bezpośrednio, ale na wadze nie. I można, no nie wiem, w ten sam sposób tych opon można ominąć ten przepis, opon przywieźć 6, bo raz przywiozę 3, Pani policzy 3, a drugi raz wioząc plastiki, powiem, że wiozę plastiki. Tu na pierwszym, przy pierwszej budce ktoś się nie przyzna, że wiezie opony a Pani przyjmująca no zobaczy, że są 3, nie będzie pamiętać, że ktoś przywiózł już, powiedzmy, pół roku wcześniej 3 opony. Dlatego, szanowni Radni, proponuję, żebyście zagłosowali za wnioskiem koleżanki Kuklik, aby przynajmniej do końca tego roku te normy podwyższyć do 800 kilogramów jeżeli chodzi o odpady wielkogabarytowe i gruz, i do 8 opon, jeżeli, do 8 sztuk jeżeli chodzi o opony. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos w tej sprawie? Rozumiem, że ten, że jest to wniosek formalny o, do przegłosowania o zmianę zapisów? Proszę bardzo, jeszcze Pan Radny Piotr Markiewicz.

Piotr Markiewicz – Radny – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, chciałbym w zasadzie formalnie zapytać. Czy jeżeli chodzi o głosowaniu wniosku, czy ten wniosek Pani Przewodnicząca podda pod dyskusję, czy już przejdziemy formalnie do głosowania tego wniosku? Bo rozumiem, że do tej pory żeśmy głosowali nad tematem, nad w ogóle

projektem jako całości projektu. Natomiast wniosek jest, no jest jakby oddzielnym elementem do dyskusji i dlatego pytanie jest formalne.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Jeżeli wniosek jest formalny do przegłosowania o zmianę...

Piotr Markiewicz – Radny – Nie, nie, no wniosek, wniosek nie jest formalny. Wniosek jest wnioskiem, wnioskiem w dyskusji. Wniosek jest, wniosek jest wnioskiem, wnioskiem do projektu uchwały, natomiast on nie jest formalnym, który z od razu można go poddawać pod głosowanie bez dyskusji.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ale ja pytałam Pani Radnej Kuklik czy jest to wniosek formalny do przegłosowania.

Piotr Markiewicz – Radny – Ale nie no, wchodzę, wchodzę w zasadzie w dyskusję z Panią Przewodniczącą, wybaczy, Pani Przewodnicząca, ale, ale w przypadku procedowania projektów uchwał nie ma wniosków na dobrą sprawę formalnych. Są wnioski, które zmieniają projekty uchwał. W związku z tym jakby próbuję trochę dyskutować w tym zakresie, ale już żeby nie, nie kontynuować, powiedzmy, Pani Przewodnicząca, tej dyskusji, to jednak nie ustosunkuje się do tego wniosku w ten sposób, że chciałbym tutaj zapytać i Pana Burmistrza, i Panią Kierownik, na ile, na ile ten wniosek, który została, który został zgłoszony przez Panią Radną, na ile on może skutkować obciążeniem dodatkowym tej tak zwanej stawki od mieszkańca? Dlatego że, dlatego że poniesienie tych limitów, które zostały zaproponowane przez tutaj projektodawcę, w jakiś sposób może zaskutkować obciążeniem dodatkowym, jeżeli chodzi o kalkulację jednostkową dla każdego mieszkańca, jeżeli chodzi o opłaty za odpady. Chciałbym tutaj w zasadzie jakby dowiedzieć się, jeżeli to, bo od tego jakby będzie zależało mój, mój stosunek do tego wniosku. Jeżeli to będzie w sposób znaczący albo w jakiś tam sposób skutkowało obciążeniem całej reszty mieszkańców, z wypowiedzi tutaj Pani Kierownik wynika, że osoby, osób, które dostarczają na PSZOK te ilości ponadnormatywne, to naprawdę tych osób aż tak wiele nie jest, natomiast te osoby w sposób znaczący mogą obciążać pozostałych mieszkańców. Ja w tej chwili chciałbym reprezentować w zasadzie tą większość mieszkańców, którzy, którzy w zasadzie korzystają z PSZOK-u zgodnie z regulaminem. Także pytanie, pytanie było w zasadzie na ile wniosek może obciążać dodatkowo koszty każdego mieszkańca, który będzie musiał ponieść? Bo jak wiemy z ustawy, gospodarka odpadami komunalnymi powinna samo się finansować, a samofinansować oznacza, że mieszkańcy powinni w 100 % sfinansować tą gospodarkę, bez dodatków z samorządu, czyli bez dokładania z budżetu miasta, z budżetu gminy, z innych pozycji. Tyle na ten moment miałabym. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Pan Radny Janusz Puch chciałby zabrać głos, tak? Bardzo proszę.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Chciałbym zadać pytanie dla Pani Kierownik. Jaką ilość właśnie jest tutaj w trakcie dyskusji, która wynikała właśnie o zwiększenie tych limitów, jaką ilość odpadów tych wielogabarytowych i innych PSZOK może przerobić

w ciągu roku? Czy jeżeli zwiększymy tą ilość z 400 do 800, prawda, czy PSZOK będzie w stanie to przerobić? No i tutaj już kolega Radny też zadał takie pytanie, czy to może wpłynąć no właśnie na zwiększenie opłat dla indywidualnych mieszkańców Hajnówki te zwiększenie ilości? Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję, czy są jeszcze pytania? Proszę bardzo, Pani Radna Lucyna Lewczuk.

Lucyna Lewczuk – Radna – Szanowna Pani Przewodnicząca, szanowni Radni, szanowny Panie Burmistrzu, ja myślę, że troszeczkę w tej z dyskusji straciliśmy chyba sedno problemu, bo moim zdaniem najważniejsze w tym wszystkim jest to, żeby chronić środowisko naturalne i zgadzam się całkowicie z Panią Kuklik, że to jest nadrzędny cel powstania PSZOK-u, i nie powinniśmy go w żaden sposób ograniczać. Ja myślę, że każde z nas wcześniej czy później przeprowadza mniejszy bądź większy remont w domu i każdy z mieszkańców będzie w jakimś czasie korzystał z tej, z tej możliwości. Natomiast wszelkie ograniczenia skończą się z tym, że te śmieci wylądują nie gdzie indziej, tylko w naszej Puszczy Białowieskiej a tego chcemy przecież uniknąć. Także uważam, że żadne ograniczenia nie są dobre i powinniśmy to pozostawić tak, jak było do tej pory. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Proszę bardzo, Pani Radna Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Szanowni Radni, dziękuję przede wszystkim za te głosy popierające mój wniosek i odniosę się jeszcze do wypowiedzi Pana Radnego Markiewicza. Pan powiedział coś takiego, że Pan jest za większością, która nie wywozi śmieci, tylko wywoziło śmieci w zeszłym czy w bieżącym roku kilkanaście, kilkanaście pozycji było, tak, kilkanaście osób. Więc ja, znaczy większą ilość tych śmieci niż taka przeciętna, niż przeciętna oczekiwana, więc tych, te parę osób, które wywoziło śmieci w tym roku on, oni ich nie będą wywozić w przyszłym roku, no bo już zrobili remont. Przecież remontów nie robi się co, co roku, czy może czasami remont trwać 2 lata. No ale za rok inni ludzie też będą robić remont i ci ludzie, którzy teraz nas słuchają, oni chcą mieć pewność, że jak przyjdzie ten okres, kiedy będą remontować mieszkanie, to będą mogli bez problemów wywieźć śmieci, nie będzie jakiś ograniczeń 400 kilo. Naprawdę to, to jest śmieszna ilość. Kolega mówił, że remontował, drobny remont łazienki przeprowadził i ta waga przekroczyła, tak, 400 kilo? Praktycznie nie, nie, czy nie przekroczyła 400 kilo. Ale to po prostu się balansuje na jakiejś krawędzi a przecież ludzie robią raz większe remonty, raz mniejsze. I jeszcze raz podkreślam, nadrzędny cel to ochrona środowiska, ochrona puszczy, ponieważ jakieś śmieci, worki, gruz, który się znajdzie w lesie, my będziemy za to odpowiedzialni. Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy jeszcze ktoś chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, Pani Radna Małgorzata Zaborna.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Pani Przewodnicząca, może ja, tylko powiem ze swojej, o swojej sytuacji. Nie jest tak, że wszyscy wywożą na PSZOK, bo ludzie, którzy robią jakiś remont, nie mają własnych

samochodów, którymi trzeba przewieźć te. I w takiej sytuacji też ja byłam, że wywieźć, wywieźć na PSZOK, to tam jest za darmo, ale ja muszę wynająć samochód, który zawiezie ten gruz na PSZOK, więc wynajęłam kontener w PUK-u, załadowali mi kontener, zabrali, zapłaciłam za kontener, który stał tydzień czasu, zebrałam wszystkie, wszystkie gruzy z okolicy i też pojechało, i po prostu nie jest tylko tak, że, bo nie wiem, nie wiem, czy też się wszystkim opłaca wozić tym samochodem na PSZOK, bo ja mówię jak ktoś robi mały, mały remont, prawda, czy łazienka jakąś robi, czy coś, no to jest mały, tam że, ale jak robią ludzie remont taki, że tam i taras zbijają, i jakiś dachówki zdejmują, i coś jeszcze, no to wynajmują kontener na to, bo też ludzi się przestraszą, że nie będą mogli nigdzie zdać tych śmieci tych, tych gruzów. Ale przecież w PUK-u można wynająć kontener, za którego wielkość zapłacą i oddadzą gruz. To też takie do, dla informacji do, do ludzi, do mieszkańców, którzy będą przestraszeni tym, że to tylko o PSZOK chodzi, że już nigdzie nie, nie oddadzą tego gruzu, będą musieli przeliczyć. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, kto jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, Pan Burmistrz.

Ireneusz Roman Kiendyś – Zastępca Burmistrza Miasta – Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, chciałbym się odnieść właśnie do tych limitów. Te ograniczenia no miały na celu jak gdyby wyeliminowanie tych rzeczywiście nieuczciwych osób, które trafiały na PSZOK. Być może te odpady trafiały spoza miasta. Też projektując PSZOK, podczas budowy były założone pewne limity magazynowe, też brano pod uwagę właśnie ilość przywożonych odpadów z poprzednich lat i też to jest ten, tr ograniczenie z tego wynika. W sąsiednich powiatach czy też innych PSZOK-ach takie limity występują i to są dużo niższe. Tam na przykład w Bielsku Podlaskim to jest do 150 kilogramów, o ile dobrze pamiętam. Wprowadzanie tych limitów jest to na teraz. Jeżeli się okaże, że trzeba będzie zwiększyć w w latach przyszłych czy tam w przyszłym roku, to zawsze można tą uchwałę ponownie tutaj poddać pod głosowanie i przeanalizować, i prosiłbym właśnie o pozostawienie zaproponowanej uchwały w tym kształcie. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo. Kończymy już dyskusję, nie widzę chętnych. Jeszcze raz chciałabym zapytać Panią Radną Helenę Kuklik, czy to był głos w dyskusji, czy stawia Pani wniosek o zmianę projektu uchwały?

Helena Kuklik – Radna – To jest mój wniosek o zmianę w projekcie uchwały w tych punktach, które dotyczą właśnie odpadów wielogabarytowych, gruzów, materiałów budowlanych i opon.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo.

Helena Kuklik – Radna – Poza tym myślę, że nadwyżki takie występowały w tym roku 2020 i mogą być spowodowane pandemią koronawirusa, ponieważ ludzie więcej przebywali w domu i dokonywali tych remontów częściej, ponieważ dysponowali czasem. Wiemy, przecież o tym, że sklepy budowlane przeżywały też boom, ponieważ przyjeżdżali po te materiały budowlane, stąd można się domyślać, że również z tego powodu i mieli nadwyżkę tych materiałów odpadowych.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Przegłosujemy teraz wniosek o zmianę. 1 Radna jest nieobecna. Obecnych jest 17 Radnych w tej chwili. Proszę Państwa, już jest wniosek. Wniosek Radnej Heleny Kuklik: podwoić wartości wykazane w projekcie uchwały dotyczące odpadów komunalnych pkt 13 meble i inne odpady wielkogabarytowe o łącznej masie nieprzekraczającej 800 kilogramów w ciągu roku z jednego gospodarstwa domowego, pkt 14 litera a z samochodów osobowych do, opon z samochodów osobowych do 8 sztuk w ciągu roku z jednego gospodarstwa domowego, pkt 16 odpady budowlane i rozbiórkowe o łącznej masie nieprzekraczającej 800 kilogramów w ciągu roku z jednego gospodarstwa domowego. Jest to wniosek. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem wniosku Radnej Heleny Kuklik? Kto się wstrzymał? I kto jest przeciw? Za wnioskiem głosowało 5 Radnych. I są to Pan Marcin Bołtryk, Pan Jan Chomczuk, Pani Helena Kuklik, Pani Lucyna Lewczuk, Pani Małgorzata Zaborna. Wstrzymały się 4 osoby. Wstrzymał się Pan Maciej Borkowski, Pan Adam Czurak, Pani Małgorzata Łukaszewicz, Pani Ewa Rygorowicz. I przeciw głosowało 18 Radnych, pozostali Radni obecni na dzisiejszej sesji. I wniosek został odrzucony. Przepraszam, 8 było przeciw, tak, 8 było przeciw.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie wniosku Radnej Heleny Kuklik – podwoić wartości wykazane w projekcie uchwały dot. odpadów komunalnych: pkt 13 meble i inne odpady wielkogabarytowe o łącznej masie nie przekraczającej 800 kg w ciągu roku z jednego gospodarstwa domowego; pkt 14 lit. a opony z samochodów osobowych- do 8 sztuk w ciągu roku z jednego gospodarstwa domowego; pkt 16 odpady budowlane i rozbiórkowe o łącznej masie nie przekraczającej 800 kg w ciągu roku z jednego gospodarstwa domowego – Załącznik Nr 21.

W związku z tym, że wniosek został odrzucony, przystępujemy do głosowania. Czy ktoś jeszcze chciałby dyskutować na temat projektu uchwały? Nie widzę, więc przystępujemy do głosowania. Stan liczby Radnych – 18 Radnych. I przystępujemy do głosowania uchwały wraz z autopoprawką wniesioną przez Burmistrza. Kto z Państwa jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie szczególnego sposobu i zakresu świadczenie usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Za przyjęciem uchwały głosowało 9 Radnych. Wstrzymało się 6 osób. I są to Radni: Pan Marcin Bołtryk, Pan Adam Czurak, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pani Małgorzata Łukaszewicz, Pani Ewa Rygorowicz, Pani Małgorzata Zaborna. Przeciw głosowało 3 osoby. Jest to: Pan Jan Chomczuk, Pani Helena Kuklik, Pani Lucyna Lewczuk. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy – Załącznik Nr 22.

Uchwała Nr XXIX/221/21 Rady Miasta Hajnówka z dnia 29 września 2021 r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują

mieszkańcy – Załącznik Nr 23.

Do podpunktu 8.4 porządku obrad: określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miejskiej Hajnówka w roku szkolnym 2021/2022 (01:29:50 – 01:31:19)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnego projektu uchwały. Podpunkt 8.4. Jest to uchwała w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miejskiej Hajnówka w roku szkolnym 2021/2022. Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie i jak wiemy, każdego roku Rada ma obowiązek podjąć uchwałę w tej sprawie, ponieważ jest ona potrzebna. Uchwała Rady jest potrzebna po to, aby była możliwość zwrotu kosztów przewozu dzieci i młodzieży, i uczniów niepełnosprawnych w sytuacji, gdy przewóz ten jest dokonywany przez rodziców. Czy są pytania w sprawie projektu uchwały? Nie ma, proszę bardzo, w takim razie przechodzimy do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa Gminie Miejskiej Hajnówka w roku 2021/2022? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy Radni obecni na dzisiejszej sesji głosowali za przyjęciem uchwały. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miejskiej Hajnówka w roku szkolnym 2021/2022 – Załącznik Nr 24.

Uchwała Nr XXIX/222/21 Rady Miasta Hajnówka z dnia 29 września 2021 r. w sprawie określenia średniej ceny jednostki paliwa w Gminie Miejskiej Hajnówka w roku szkolnym 2021/2022 – Załącznik Nr 25.

Do podpunktu 8.5 porządku obrad: powołania Klubu Integracji Społecznej i powierzenia jego prowadzenia Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Hajnówce (01:31:19 – 01:48:19)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnego projektu uchwały. Podpunkt 8.5 jest to uchwała w sprawie powołania Klubu Integracji Społecznej i powierzenie jej prowadzenia Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Hajnówce. Komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały. Wyjaśnień udzielał Pan Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Hajnówce Pan Mariusz Iwaniuk, który jest również na dzisiejszej sesji obecny. Pani Burmistrzu, czy możemy poprosić Pana Mariusza o króciutką informację na temat, czego dotyczy Klub Integracji Społecznej i kto może wziąć udział w tym projekcie?

Mariusz Iwaniuk – Dyrektor MOPS – Państwo Przewodniczący, Pani Burmistrzu, Państwo Radni. Jako Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Hajnówce planujemy rozszerzyć wachlarz naszych działań pomocowych o utworzenie Klubu Integracji Społecznej. Ów Klub z założenia ma świadczyć wsparcie dla 45 uczestników. Wachlarz samego wsparcia jest, zakładamy bardzo, bardzo szeroki. Jest to między innymi doradztwo zawodowe, wsparcie

ze strony doradcy zawodowego, wsparcie ze strony psychologa, radcy prawnego. Wszystko to po to, żeby nad każdym z uczestników popracować bardzo indywidualnie i każdemu uczestnikowi opracować taką indywidualną ścieżkę reintegracji, która w założeniu, w działaniach naszych projektowych będzie pomocna w tym sensie, że pozwoli nam dostosować przyszłe działania, czyli ewentualny dobór staży, dobór kursów pod konkretnego uczestnika po to, żeby wsparcie było jeszcze bardziej skuteczne i jeszcze bardziej owocne w przyszłości. Ów klub, który planujemy utworzyć, będzie się również cechował pewnymi takimi działaniami innowacyjnymi. W ramach klubu chcielibyśmy również utworzyć kawiarenkę internetową, która naszym zdaniem bardzo dobrze przysłuży się do tego, żeby wśród uczestników zniwelować bariery cyfryzacji. Także widzicie Państwo, cel i założenia są bardzo słuszne, szczytne. Jako Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej uważamy, że ludziom trzeba pomagać, stąd też to nasze działanie, nasza, nasza propozycja na rozszerzenie naszych działań pomocowych. Chcielibyśmy to zrobić i przeprowadzić. Projekt będzie finansowany ze środków Unii Europejskiej. Także bardzo bym prosił Państwa o przychylność i o wsparcie naszej inicjatywy. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy Państwo Radni mają pytania w sprawie projektu uchwały? Proszę bardzo, Pani Radna Małgorzata Zaborna i później Pani Radna Helena Kuklik.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Pan Dyrektor mówi projektu, uchwała ma powstać teraz, a już projekt cały zaczął się od 1 lipca. Czy to jest prawda, Panie Burmistrzu, Panie Dyrektorze? No, nie wiem, Pan głową kiwa. My dzisiaj podejmujemy uchwałę, której projekt się zaczął od 1 lipca. Jak, jaka jest kolej tego wszystkiego? Mogę prosić o odpowiedź Pana?

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pani Radna Helena Kuklik jeszcze pytanie i wtedy poprosimy o odpowiedzi.

Helena Kuklik – Radna – Szanowni Radni, Panie Burmistrzu, Pan Dyrektor nie dopowiedział, że na ten projekt mamy otrzymać ze środków europejskich 307 000. Natomiast projekt ma być kontynuowany w następnych 2 latach. I zadaliśmy pytanie na komisji, ile środków będziemy musieli przeznaczyć na funkcjonowanie w ciągu 2 przyszłych lat? I okazuje się, że zdaje się, coś do 20 000, dostaliśmy taką odpowiedź. 14? 16 000. Więc to dla mnie jest całkowicie niezrozumiałe. W tym roku ten projekt będzie kosztować nas 307 000 z groszami a w przyszłym roku, tylko 14. 16. Jakim sposobem? Jakim, być może, no to, cóż, teraz może też Unię trochę naciągamy na te 307 000, skoro w przyszłym roku będzie nas kosztować 16, a w tym roku 307, po prostu dla mnie jest to niezrozumiałe. Może Pan Dyrektor się do tego odnieść?

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania do Pana Dyrektora i poprosimy o odpowiedź? Nie widzę. Panie Burmistrzu, Pan Dyrektor, proszę bardzo, Pan Mariusz Iwaniuk.

Mariusz Iwaniuk – Dyrektor MOPS – Państwo Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Państwo Radni. Nie jest prawdą to, że projekt funkcjonuje od 1 lipca. Było takie pierwotne

założenie, natomiast istnieje pewna droga formalna, której my się trzymamy. Otóż nie możemy uruchomić projektu w momencie, kiedy wysoka Rada nie zatwierdzi projektu uchwały, więc myślę, że tutaj może trochę niedoinformowanie Pani Radnej. Natomiast oczywiście, działania związane z rekrutacją już prowadzimy od jakiegoś czasu, bo jest to naturalna kolej rzeczy. Musimy zbadać sytuację, czy w ogóle do takiego projektu możemy przystąpić? Udało nam się taką ilość wymaganą w projekcie osób zrekrutować, więc stąd też liczymy na Państwa przychylność w podjęciu uchwały, żebyśmy mogli działać. Jeśli chodzi o wartość projektu, to całkowita wartość projektu to jest około 802 000. A skąd cena w przyszłym roku? Część środków, na które składa się ten koszt, to jest 14 500, niecałe 14 5000, tak jak podaliśmy w odpowiedzi, to jest głównie utrzymanie budynku a także wsparcie psychologa, dlatego że takiej osoby nie mamy u siebie na etacie, natomiast reszta kosztów będzie wiązała się, znaczy reszta kosztów, resztę kosztów nie będzie, dlatego że to będzie praca pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej, więc tutaj to nie będzie generowało żadnych kosztów. Natomiast co do wsparcia na przykład, tak jak tutaj mamy w projekcie zagwarantowane na ten rok działania, znaczy na ten rok, na ten okres finansowanie mamy zagwarantowane wsparcie z Unii Europejskiej na przykład jeśli chodzi o doradcę zawodowego, to równie dobrze też takie działanie możemy wykonać przy wsparciu Urzędu Pracy, więc takie porozumienia będziemy zawierać, więc ta suma, którą podaliśmy, jest jak najbardziej realna. I jeszcze zaznaczyć bym chciał jedną kwestię, że projekt, ów projekt jest projektem ryczałtowym. A cóż z tego wynika? Wynika z tego to, że w momencie, kiedy pojawią się jakieś oszczędności w projekcie, to będziemy mogli je wykorzystać chociażby na działanie w przyszłym roku. Więc proszę tą sumę 14 500 traktować jako sumę maksymalną i na pewno ona nie przekroczy a wydaje mi się, że powinna być dużo niższa. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania? Proszę bardzo, Pani Radna Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Panie Dyrektorze, ja do końca nie rozumiałam, na co w takim razie pójdą te 307 000, które mamy wydać w ciągu pierwszego roku. Czy nie dla naszych pracowników w MOPS-ie? Czy mamy wynajmować jakichś dodatkowych pracowników będzie Pan zatrudniać, czy to będzie realizowane naszymi pracownikami, którzy już pracują? Bo skoro w przyszłym roku będzie to realizowane za pomocą tych zatrudnionych u nas pracowników w MOPS-ie, to w tym roku, w pierwszym roku realizacji w związku z tym kto je będzie realizować te czynności? Bo jeżeli też nasi pracownicy, to rozumiem, że wpływ tych pieniędzy w wysokości 307 000 z Unii Europejskiej zwolni Urząd Miasta z finansowania w tej kwocie MOPS-u. Czy dobrze rozumiem? No bo pracownicy zarabiają chyba tyle samo cały czas? Czy będą zarabiać o te 307 000 więcej? Bo nie rozumiem, jakie czynności będą realizowane, które wygenerują ten koszt 307 000? Czy jakieś faktury dodatkowe będą przedstawiane na ten, aby pokryć te 307 000? Czy, czy to będą dodatkowe zarobki Pana może czy pracowników? Poproszę o odpowiedź.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy ktoś ma jeszcze

pytania do Pana Dyrektora? Bardzo proszę, Panie Dyrektorze, jeśli można. Pan Dyrektor częściowo wyjaśniał na komisji, ale może jeszcze raz prosimy.

Mariusz Iwaniuk – Dyrektor MOPS – Państwo Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Państwo Radni. Kwota ta, o której mówimy, jest w tym momencie, znaczy samo funkcjonowanie projektu jest pokrywane ze środków Unii Europejskiej i na tą kwotę składają się działania doradcy zawodowego, tak jak wspomniałem, organizacji kursów, szkoleń, pewnych staży... Nie, w tej chwili pracownicy Miejskiego Ośrodka Społecznej Pomocy Społecznej zajmują się uczestnikami czy będą zajmować się uczestnikami projektu... Tak, w godzinach pracy... Drodzy Państwo, tylko że to są cały czas osoby, które są wyłonione spośród naszych podopiecznych. Nie są to żadne dodatkowe osoby, więc tutaj, tutaj w momencie, kiedy uczestnicy projektu byłiby z zewnątrz, ja bym rozumiał tą uwagę, natomiast w tym momencie nie do końca rozumiem, bo to są cały czas te same osoby. Czy one były w projekcie, czy nie. i tak by korzystały z naszej pomocy, i tak by nasi pracownicy dawali, świadczyli im wsparcie tym osobom, więc tutaj... Natomiast jeśli chodzi, jeszcze raz wspomnę, chodzi o finansowanie. No, tutaj musi być, przy niektórych projektach jest tak, że konieczne jest dochowanie, zachowanie trwałości projektu i to się z tym wiąże, i to się z tym wiąże w tym momencie. Podkreślałem jeszcze raz, wszystkie, wszystkie działania, które teraz będziemy wykonywać w ramach tego projektu, będą po części też w przyszłości scedowane na Urząd Pracy, który jak najbardziej również jest uprawniony do tego, żeby organizować szkolenia, staże, żeby, ma też w swoich strukturach doradcę zawodowego, więc jest to działalność, z której może skorzystać każdy, nie tylko uczestnik projektu. Mamy w zamyśle zawarcie stosownego porozumienia, które, które to rozwiąże. Stąd też ograniczenie kosztów. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ja jeszcze, Panie Dyrektorze, ja, o ile zrozumiałam na komisji, pracownicy MOPS-u w ramach realizacji projektu czy otrzymają dodatki specjalne, czy, czy to będą wynagrodzenia takie, Pan mówił na, na komisjach, więc proszę o potwierdzenie.

Mariusz Iwaniuk – Dyrektor MOPS – W tej chwili, tak, pracownicy w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej otrzymują dodatki, natomiast też myślimy, jak to rozwiązać w przyszłym roku, bo być może nie każdy pracownik będzie zaangażowany w takie, w działania projektowe, więc to też będzie się wiązało z tym, że tych kosztów nie będzie. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze pytania odnośnie projektu uchwały? Nie widzę. Przystępujemy w takim razie do głosowania. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie powołania Klubu Integracji Społecznej i powierzenie jego prowadzenia Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Hajnówce? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? 13 Radnych głosowało za przyjęciem uchwały, 3 Radnych się wstrzymało i są to: Pani Jadwiga Dąbrowska, Pani Małgorzata Łukaszewicz i Pani Małgorzata Zaborna. I przeciw głosowało 2 osoby: Pan Maciej Borkowski, Pani Helena Kuklik. I głosowanie... nierozstrzygnięte, mam tu podpowiedź, ale to... No właśnie, czyli jest 13 za. No coś tu, jakiś błąd techniczny wyskakuje, bo też nie

rozumiem tego komunikatu. 13 Radnych głosowało za, 3 wstrzymało się, przeciw 2 osoby i uchwała została przyjęta. Dziękuję bardzo.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie powołania Klubu Integracji Społecznej i powierzenia jego prowadzenia Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Hajnówce – Załącznik Nr 26.

Uchwała Nr XXIX/223/21 Rady Miasta Hajnówka z dnia 29 września 2021 r. w sprawie powołania Klubu Integracji Społecznej i powierzenia jego prowadzenia Miejskiemu Ośrodkowi Pomocy Społecznej w Hajnówce – Załącznik Nr 27.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I ponieważ już troszeczkę spędziliśmy na tej sali czasu, więc proponuje 10 minut przerwy. Dziękuję.

Przerwa w obradach (01:48:19 – 02:05:39)

Do podpunktu 8.6 porządku obrad: przyjęcia rezygnacji i odwołania radnej ze składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka (02:05:39 – 02:07:31)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Witam Państwa po przerwie i przechodzimy do następnego podpunktu dzisiejszej sesji. Kolejna uchwała, kolejny projekt uchwały, uchwała w sprawie przyjęcia rezygnacji i odwołania Radnej ze składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka. Jest to podpunkt 8.6. W dniu 30 czerwca Radna Ewa Rygorowicz złożyła rezygnację z pracy w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka i w związku z tym przedstawiony jest, został przedstawiony Radnym projekt uchwały właśnie w tej sprawie. Czy ktoś z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, w takim razie przystępujemy do głosowania. Błąd techniczny mamy. Przystępujemy do głosowania nad projektem uchwały. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem rezygnacji odwołania Radnych ze składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? 17 Radnych głosowało za przyjęciem uchwały, 1 osoba się wstrzymała i jest to Pani Jadwiga Dąbrowska. Uchwała została przyjęta. Dziękujemy Radnej Ewie Rygorowicz za pracę w komisji.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie przyjęcia rezygnacji i odwołania radnej ze składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 28.

Uchwała Nr XXIX/224/21 Rady Miasta Hajnówka z dnia 29 września 2021 r. w sprawie przyjęcia rezygnacji i odwołania radnej ze składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 29.

Do podpunktu 8.7 porządku obrad: uzupełnienia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka (02:07:31 – 02:21:00)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnego podpunktu. Podpunkt 8.7. Jest to projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka. Zgodnie ze statutem Miasta Hajnówka skład komisji to od 3 do 5 osób. Na III sesji Rady Miasta Hajnówka w dniu 28 grudnia 2018 roku Rada Miasta Hajnówka ustaliła, że wymieniona Komisja będzie liczyła 5 członków. I w związku z tym, że liczba członków jest ustalona przez Radę na 5 osób, mamy ten projekt uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego. Chciałam tylko powiedzieć jeszcze, że w Komisji Skarg, Wniosków i Petycji są przedstawiciele wszystkich klubów, wszystkich 4 klubów Radnych. I projekt uchwały, mamy uzupełnienie składu. W takim razie proszę o zgłaszanie kandydatur. Chyba, że ktoś jeszcze chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, Pani Radna Małgorzata Zaborna.

Małgorzata Celina Zaborna – Pani Przewodnicząca, wysoka Rado, Panie Burmistrzu, mam zaszczyt przedstawić Panią Jadwigę Dąbrowską, żeby reprezentowała jedną z osób, była jedną z osób Komisji Skarg i Wniosków. Jest to bardzo uczciwa kobieta i Radna prawa, także proponuję na nią zgłosować.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Chciałam zapytać, czy Pani Radna Jadwiga Dąbrowska wyraża zgodę na kandydowanie? Dziękuję. Proszę bardzo, Pan Radny Grzegorz, Pan Radny Grzegorz Tomaszuk, przepraszam Pana.

Grzegorz Tomaszuk – Radny – Pani Przewodnicząca, wysoka Rado, na członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji chcę zaproponować Pana Radnego Jerzego Charytoniuka. Pan Jerzy jest doświadczonym Radnym. Wspomnę, że to już jego trzecia kadencja. Poprzednio był Przewodniczącym Komisji Spraw Społecznych, aktualnie przewodniczącym Komisji Rewizyjnej. Podkreślę też doświadczenie zawodowe, jest nauczycielem szkoły średniej. Tak mi się wydaje, że bardzo odpowiednia kandydatura. Dziękuję bardzo.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Chciałabym zapytać Pana Radnego Jerzego Charytoniuka, czy wyraża zgodę na kandydowanie? Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze inne kandydatury? Nie widzę. Zamykam w takim razie listę kandydatów na członka Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka. I przystąpimy teraz do głosowania nad... Proszę bardzo, Pani Radna Helena Kuklik chciałaby jeszcze coś dodać.

Helena Kuklik – Radna – Szanowni Radni, ja nie jestem pewną, ale prosiłabym Panią Radcę Prawną jeżeli jest, a jeżeli nie, to może Pani Halinka się wypowie. Czy Przewodniczący Komisji Rewizyjnej może być w Komisji Skarg i Wniosków? Czy nie ma przeciwwskazań? Tak mnie coś chodzi po głowie, ale w tej chwili tak szybko nie jestem w stanie zajrzeć do naszego statutu. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Poczekajmy chwileczkę.

Marzanna Sołtys – Radca Prawny – Więc tutaj, w związku z art. 19 i art. 18b ustawy z dnia

8 marca 1990 o samorządzie gminnym w skład Komisji, Skarg, Wniosków i Petycji wchodzi Radni, w tym przedstawiciele wszystkich klubów, z wyjątkiem Radnych pełniących funkcje, o których mowa w art. 19 ust. 1. 19 ust. 1 mówi o Przewodniczącym i Wiceprzewodniczącym, który właśnie nie może wchodzić w skład Komisji Skarg i Wniosków, więc jakby te wyłączenie ustawowe dotyczy tylko Przewodniczącego i Wiceprzewodniczących Rady. Czyli tutaj członek czy Przewodniczący innej komisji może być członkiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Także tu nie ma przeciwwskazań.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo za odpowiedź. Proszę Państwa, w takim razie będziemy, mamy 2 kandydatury – Pani Jadwiga Dąbrowska i Pan Jerzy Charytoniuk. Będziemy głosowali nad każdą z kandydatur osobno w kolejności alfabetycznej. Każdy Radny będzie mógł zagłosować na jedną lub na drugą kandydaturę, bądź się wstrzymać, bądź być przeciw. Proszę bardzo, więc Pan Jerzy Charytoniuk jest na „c”, pierwsza kandydatura, chociaż nie pierwsza zgłoszona, ale alfabetycznie pierwsza, Pan Jerzy Charytoniuk. I przystępujemy do głosowania na kandydaturę Pana Jerzego Charytoniuka. Kto jest za wyborem Radnego Jerzego Charytoniuka do składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji? Jeszcze 2 Radnych proszę o oddanie głosu. 11 Radnych głosowało za wyborem Radnego Jerzego Charytoniuka do składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, wstrzymało się 3 osoby, przeciw 4 osoby. Wstrzymały się Pani Dąbrowska Jadwiga, Pani Helena Kuklik, Pani Lucyna Lewczuk. Przeciw głosowało: Pan Maciej Borkowski, Pan Jan Chomczuk, Pani Małgorzata Łukaszewicz, Pani Małgorzata Zaborna. Czyli Pan Jerzy Charytoniuk otrzymał 11 głosów za. Dziękuję bardzo.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie: Kto jest za wyborem Radnego Jerzego Charytoniuka do składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji? – Załącznik Nr 30.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przystąpimy teraz do głosowania na drugą kandydaturę, na kandydaturę Pani Jadwigi Dąbrowskiej. Kto z Państwa Radnych jest za wyborem Radnej Jadwigi Dąbrowskiej do składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Kto jest za? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? 7 głosów uzyskała Pani Jadwiga Dąbrowska za. Wstrzymało się 8 osób i są to: Pan Marcin Bołtryk, Charytoniuk, Pan Charytoniuk Jerzy, Pan Adam Czurak, Pani Anieli Kot, Pan Piotr Markiewicz, Pani Grażyna Pawluczuk, Walentyna Pietruczyk i Grzegorz, Pan Grzegorz Tomaszuk. Przeciw głosowało 3 osoby, 3 Radnych i to jest: Pan Sławomir Golonko, Pan Janusz Puch i Pani Ewa Rygorowicz. I w takim razie głosów za było w przypadku kandydatury Pana Jerzego Charytoniuka 11 a w przypadku Pani Radnej Jadwigi Dąbrowskiej 7. W związku z tym największą, większą liczbę głosów otrzymał Pan Jerzy Charytoniuk.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie: Kto jest za wyborem Radnej Jadwigi Dąbrowskiej do składu Komisji Skarg, Wniosków i Petycji? – Załącznik Nr 31.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I w związku z tym uchwała, którą podejmiemy, uchwała o uzupełnienia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka będzie miała brzmienie następujące. Na podstawie art. 18b ust. 1 i 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym uchwała się, co następuje.

Powołuje się w skład Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pana Jerzego Charytoniuka.

§ 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Przystąpimy teraz do głosowania nad projektem uchwały. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem przeczytanej przeze mnie uchwały dotyczącej, w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? 1 głos jeszcze nie oddany. Bardzo proszę o zagłosowanie. Za przyjęciem uchwały głosowało 11 Radnych, wstrzymało się 6, przeciw 1 osoba. Przeciw głosowała Pani Helena Kuklik. Wstrzymało się 6 Radnych: Pan Maciej Borkowski, Pan Jan Chomczuk, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pani Lucyna Lewczuk, Pani Małgorzata Łukaszewicz i Pani Małgorzata Zaborna. Uchwała została przyjęta. I gratuluję Panu Radnemu Jerzemu Charytoniukowi, i życzę owocnej pracy w komisji.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 32.

Uchwała Nr XXIX/225/21 Rady Miasta Hajnówka z dnia 29 września 2021 r. w sprawie uzupełnienia składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka – Załącznik Nr 33.

Do podpunktu 8.8 porządku obrad: przyjęcia stanowiska w sprawie projektowanych zmian zapisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (02:21:00 – 02:23:58)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przystępujemy do następnego projektu uchwały. Punkt 8.8. Jest to uchwała w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie projektowanych zmian zapisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody. Komisje zaopiniowały pozytywnie projekt uchwały. Na pytania odpowiadał Pan Sekretarz – Jarosław Grygoruk. Radni otrzymali również pisemną informację dotyczącą obywatelskiego projektu ustawy i proponowanych zmian. Rada Miasta Hajnówka, podejmując uchwałę i prezentując swoje stanowisko, wnioskuje o niedokonywanie zmian w ustawie o ochronie przyrody z dnia 16 kwietnia 2004 roku w zakresie wyłączenia udziału organów uchwałodawczych jednostek samorządu terytorialnego w procedurze określenia i zmiany granic Parku Narodowego. Czy Państwo Radni mają pytania w sprawie projektu uchwały? Nie widzę, przystępujemy w takim razie do głosowania. Proszę bardzo, Pani Radna Helena Kuklik chce coś zgłosić. Może zacznijmy, skończymy głosowanie a wtedy Pani zabierze głos, bo rozumiem, że w jakiejś innej sprawie?... A już głosowanie. Przystępujemy do głosowania. Już jest tabliczka wywieszona głosowanie nad projektem uchwały. Już mamy na ekranach, kto jest za, kto wstrzymał się, kto przeciw?... Powiedziałam, pytałam o... Pytałam Radnych, kto chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, przystępujemy do głosowania w takim razie. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem stanowiska w sprawie projektowanych zmian zapisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? 14 Radnych głosowało za przyjęciem projektu uchwały, wstrzymało się 4 Radnych, przeciw głosów nie było i wstrzymali się następujący Radni: Pan Jan Chomczuk, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pani

Helena Kuklik i Pani Małgorzata Zaborna. Uchwała została przyjęta. I zostanie ona przekazana tak, jak brzmi treść uchwały, do Ministra Klimatu i Środowiska, burmistrzom i wójtom z terenu Powiatu Hajnowskiego.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie projektowanych zmian zapisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody – Załącznik Nr 34.

Uchwała Nr XXIX/226/21 Rady Miasta Hajnówka z dnia 29 września 2021 r. w sprawie przyjęcia stanowiska w sprawie projektowanych zmian zapisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody – Załącznik Nr 35.

Do punktu 8.9 porządku obrad: przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Hajnówka (02:23:58 – 02:26:03)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I następna, następny projekt uchwały to jest uchwała 8.9. w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Hajnówka. Komisje zaopiniowały projekt uchwały pozytywnie. Wyjaśnień udzielała Pani Małgorzata Bondaruk, która jest również dzisiaj obecna z Przedsiębiorstwa Wodociągów i Komunikacji. Jest też obecny, tak jak już powiedziałam, Pan Prezes. I podjęcie uchwały, tak jak w uzasadnieniu czytamy, jest to, ma na celu dostosowanie treści regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Hajnówka do nowego stanu prawnego. Regulamin zostanie przekazany następnie do zaopiniowania organowi regulacyjnemu, to jest Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Lublinie. Czy Państwo Radni mają pytania odnośnie projektu uchwały? Rozumiem, że wszystko zostało wyjaśnione podczas komisji? W takim razie przystępujemy do głosowania nad projektem uchwały. Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu, za przyjęciem uchwały w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Hajnówka? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? 17 Radnych głosowało za przyjęciem uchwały, 1 osoba się wstrzymała i jest to Pani Helena Kuklik. Uchwała została przyjęta.

Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Hajnówka – Załącznik Nr 36.

Uchwała Nr XXIX/227/21 Rady Miasta Hajnówka z dnia 29 września 2021 r. w sprawie przyjęcia projektu Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie miasta Hajnówka – Załącznik Nr 37.

Do podpunktu 8.10 porządku obrad: przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi * wraz z odpowiedzią na skargę (02:26:03 – 02:50:41)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy do następnego punktu, do następnego projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi wraz z odpowiedzią na skargę. I tu już na początku powiedzieliśmy, czego dotyczy. Czy Państwo Radni mają projekt uchwały, czy Państwo Radni mają pytania? Nie widzę, przystępujemy w takim razie do głosowania projektu uchwały. Proszę bardzo, Pani Helena. Pani Helena coś dzisiaj później podnosi rękę, proszę bardzo.

Helena Kuklik – Radna – Pani Przewodnicząca, właśnie Pani tak sprawnie prowadzi te obrady, że po prostu nie nadążam podnosić rękę. Podobnie jak Pani Marszałek Sejmu, także też tak szybko. Ale to chyba, to chyba będzie komplement.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Nie śmiem równać, Pani Heleno.

Helena Kuklik – Radna – A to chyba komplement jak się je porównuje do Marszałka Sejmu? Chyba to nie jest?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję, dziękuję bardzo.

Helena Kuklik – Radna – To nie jest ujma na honorze, prawda?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Nie, absolutnie.

Helena Kuklik – Radna – Bo Pani Aniela Kot jest oburzona, jakby było to błędne, niewłaściwe porównanie. Więc tak, ja chciałam się odnieść do tej, do tego projektu uchwały. Uważam, że nie powinni, że Pan Burmistrz nie powinien reprezentować w tym momencie Rady Miasta, ponieważ jest bardzo zainteresowany, można tak powiedzieć, że zainteresowany w tych, w tych skargach, bo początek sprawa ma od skarg, 2 skarg naszej mieszkanki skarżącej. I w obu skargach skarga została uznana przez Komisję Skarg i Wniosków za zasadną. W związku z tym uważamy, że reprezentować Radę Miasta może w tym przypadku albo Pani Przewodnicząca Rady Miasta lub Przewodnicząca Komisji Skarg i Wniosków. Też najbardziej sprawę zna, jest zaangażowana, orientuje się w tych, w tej sprawie. Także ja jak najbardziej uważam, że albo Przewodnicząca Rady Miasta, albo Przewodnicząca Komisji Skarg i Wniosków. Nie, nie widzę powodu jakby, żeby Pan Burmistrz był, najbardziej zamieszany w tą sprawę, miał jeszcze nas reprezentować przed sądem. Mógłby oczywiście, wyobrażam sobie, wspomagać Panią Przewodniczącą Radca Prawny w czasie posiedzenia Sejmu, czy też przed posiedzeniem Sejmu, ale nie uważam, że...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Sądu.

Helena Kuklik – Radna – Sądu, przepraszam. Nie uważam, że Pan Burmistrz jest najwłaściwszą osobą, która w tym przypadku akurat, kiedy jest skarga dwukrotnie zasadna, jest przeciwko Burmistrzowi i jego pracownikowi, w związku z tym nie powinien

nas reprezentować.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Heleno, ale skarga jest na bezczynność organu Rady Miasta Hajnówka.

Helena Kuklik – Radna – To tym bardziej w takim razie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – I wymierzenie stosownej kary oraz nakazanie Radzie Miasta Hajnówka ponownie rozpatrzenie wniesionej skargi. Projekt uchwały był zaakceptowany przez Radcę Prawnego. Czy możemy prosić jeszcze o, o wsparcie, Pani Marzeno? W prawdzie tu Pani Eugenia...

Helena Kuklik – Radna – Pani Przewodnicząca...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Odniosła się do tego.

Helena Kuklik – Radna – Mogę jeszcze dokończyć?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – A, proszę bardzo. Przepraszam bardzo, proszę bardzo.

Helena Kuklik – Radna – Na chwilę.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Jeszcze na chwileczkę.

Helena Kuklik – Radna – Tak, ponieważ Pani Skarżąca próbowała odwołać się od tej naszej uchwały, natomiast, która nie została przyjęta przez Radę Miasta. W odpowiedzi od Wojewody dostała informacje, że Wojewoda nie może uchylić uchwały, której nie ma, która, która nie zapadła albo nie może też się odnieść do tej uchwały, która nie zapadła, czyli nie została podjęta, w związku z tym uchwała, nie wiem, kiedy myśmy do niej, ją uchwalali, znaczy próbowali uchwalić, 30 czerwca zdaje się, ona nie została uchwalona. W związku z tym powinna być uchwalona uchwała, że skarga jest bezzasadna. Ja tak już Pani sugeruję, Pani Przewodniczącej, że powinna być poddany czy wniesiony pod obrady wówczas 30 czerwca kolejny punkt obrad, kiedy to, jeżeli Rada tak uważała, powinna być podjęta jednak jakaś uchwała – albo że jest niezasadna, albo że jest zasadna. Tymczasem żadna uchwała w tym dniu nie została podjęta i w związku z tym Skarżąca napisała na bezczynność Rady Miasta, bo jeżeli nie, już nie 30 czerwca, bo na przykład zabrakło refleksji, no więc w następnym terminie, w następnym najbliższym terminie ta sprawa powinna być rozpatrzona. Jeżeli natomiast mój wniosek nie zostanie przyjęty, w takim razie ja będę zgłaszać zdanie odrębne do tego, do tej uchwały. Nie wiem, nie wiem, w którym momencie mam zgłosić te zdanie odrębne?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – To może poprosimy Panią Radcę i rozstrzygnie, podpowie. Proszę bardzo, Pani Marzena.

Marzanna Sołtys – Radca Prawny - Otóż ten projekt uchwały odnośnie przekazania do WSA skargi mieszkanki miasta wraz z odpowiedzią na skargę co do, tutaj było pytanie, czy nie bardziej właściwe było upoważnić Przewodniczącego Rady, chcę, tylko powiedzieć, że takie przekazanie skargi jest czynnością techniczną, którą się przekazuje właśnie wraz z dokumentami do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Natomiast treść odpowiedzi

na skargę jest w formie tutaj podejmowana w formie uchwały Rady. Także tutaj nie jest moim zdaniem takie istotne, jaki organ będzie przekazywał, ponieważ i tak nie będzie można jej zmienić po prostu. Ona w tej wersji, którą tutaj Rada podejmie, zostanie przekazana dla Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. I teraz co do tej strony może merytorycznej. Dlaczego tutaj nie ma, tak jak Radna sugerowała, przepraszam, tak jak, uznania, prawda, skargi za zasadną czy bezzasadną. Otóż tak jak uzasadnienie odpowiedzi na skargę, tak przy tego rodzaju sprawach nie mamy jakby drogi sądowej, administracyjnej, dlatego tu jest taki wniosek o odrzucenie skargi, ponieważ, zresztą to jest ugruntowana linia orzecznicza sądów administracyjnych, która nie przewidują skarżenia nieistniejących aktów prawnych. Także jakby ta droga sądowa niestety tutaj w tym momencie nie mogłaby przez Skarżącą być wyczerpana. W związku z tym ta treść tejże, załącznika do uchwały została właśnie nadana. I tutaj wiem, że też są stosowne argumenty uzasadnione. I tutaj stan faktyczny jest opisany jak, że Rada nie podjęła uchwały, i że właśnie tutaj art. 3 § 2 prawa postępowanie przed sądami administracyjnymi, która mówi, że przed sądami administracyjnymi, jakie skargi mogą być poddane kontroli administracji, jakby jakie skargi administracji mogą być poddane kontroli sądowej. I tu do takich skarg na pewno nie należy skarga Rady. Więc tamten wniosek był o odrzucenie tej skargi Skarżącej, jakby tak mówiąc w wielkim skrócie. A to już dosyć wyczerpujące jest uzasadnienie, dlaczego ta skarga w tej treści projektu podlega odrzuceniu. No nie chciałabym to przytaczać, bo ja myślę, że wszyscy Radni się zapoznali, więc jakby z mojej strony to uważam, że tu jest wystarczające orzecznictwo podane, że nie służy skarga. Wiem, że też tu są widzę podane też orzeczenia sądu, sądów białostockich, także mamy tu dosyć ugruntowany pogląd prawny w tym zakresie. Chyba by było wszystko? Natomiast co do organu, to moim zdaniem nie będzie miało to większego znaczenia, czy będzie to Przewodniczący Rady, czy będzie to Burmistrz, ponieważ i tak tutaj nie będzie można nic zmienić w treści. To chyba wszystko? Że tutaj do reprezentowania Rady to bywają uchwały, które właśnie najczęściej organ wykonawczy jest upoważniony, ponieważ jakby tutaj on ma narzędzia, mówiąc krótko, personel i właśnie on przekazuje. Poprzednio też mieliśmy przekazanie skargi na któreś tam sesji, już nie pamiętam, to też upoważnialiśmy Burmistrza także i tutaj tak prawdopodobnie ten zapis został podobnie złożony. Bo wtedy to nawet tak jest łatwiej, Burmistrz jest osiągalny, to nawet pełnomocnictwo dla Radcy Prawnego jakby tutaj zlecić będzie prościej niż kogoś później ściągać, jeżeli będzie termin posiedzenia wyznaczony, jeżeli oczywiście to będzie na jawnej rozprawie, bo ostatnio dosyć często na niejawnych się takie sprawy rozpatruje. Także to chyba wszystko? Dziękuję.

Walentyna Pietrocuk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze jakieś pytania? Przystępujemy w takim razie do... Aha, jeszcze Pani Helena pytała o zdanie odrębne... Z zapisem w protokole, protokole... Słyszała Pani, Pani Heleno... Musi Pani zgłosić, że zgłasza Pani zdanie odrębne... Po głosowaniach, tak?... Po głosowaniu. Zagłosujemy najpierw a później zgłasza Pani odrębne... Proszę bardzo, przejdziemy do głosowania i po głosowaniu zgłasza Pani zdanie odrębne. Proszę bardzo, kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Białymstoku skargi wraz z odpowiedzią na skargę? Kto się wstrzymał? Kto jest przeciw? Wszyscy już Radni oddali głos. Za przyjęciem uchwały głosowało 11 Radnych, wstrzymało się 3 osoby i przeciw głosowało 4 osoby. Przeciw głosowali: Pani, Pan Maciej Borkowski, Pan Jan Chomczuk, Pani Jadwiga Dąbrowska, Pani Małgorzata Zaborna a wstrzymali się od głosu: Pani Helena Kuklik, Lucyna Lewczuk, Pani Lucyna Lewczuk i Pani Małgorzata Łukaszewicz. Dziękuję bardzo, uchwała została przyjęta. I Pani Heleno, Pani chciałaby jeszcze coś powiedzieć do protokołu?

Helena Kuklik – Radna – Od czasu złożenia – to jeszcze nie jest ta treść, tylko taki wstęp – od czasu złożenia tej skargi dużo rzeczy się zadziało i dużo się powiedziało, natomiast na tym etapie to już w ogóle nie widać sedna sprawy. Ani w tej informacji...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Heleno, zdanie odrębne do projektu uchwały, jeśli mogę prosić.

Helena Kuklik – Radna – Tak...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Żeby to było dokładnie wyartykułowane. Protokołu, przepraszam.

Helena Kuklik – Radna – Tak jak Pani Radca, tak jak Pani radca powiedziała, nie, nie musieliśmy chyba formułować żadnej odpowiedzi na skargę, tylko po prostu przestać technicznie tą skargę, bo skarga powinna być składana za pośrednictwem organu, który to rozpatrywał. Skoro meritum sprawy nam ucieka, więc chciałam o tym przypomnieć. Więc tak, Burmistrz powołał Komisję Konkursową zarządzeniem nr 113/18 naruszając...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Heleno, ale teraz nie rozpatrujemy tych skarg, tylko skargę...

Helena Kuklik – Radna – Ale to jest

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Na bezczynność organu. Nie wiem, dlaczego Pani wraca do, do tych skarg, które były rozpatrywane i chce jeszcze Pani raz je przedstawiać i analizować ze strony, tak jakby ze swojej strony.

Helena Kuklik – Radna – Dlatego, że w odpowiedzi na skargę znowu wszystko się wątkuje od początku, ale nie pisze się o tym, dlaczego skarga była zasadna?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ale Pani Heleno, ale my przedstawiamy procedurę, procedurę, bo sąd administracyjny będzie analizował procedurę – czy ona jest poprawna, czy niepoprawna, tak? My nie, nie, nie, nie podjęliśmy uchwały. I dlaczego znowu Pani wraca do, do tych skarg? Myślę, że będzie jeszcze czas na to. A może i nie będzie, nie wiem, bo to sąd zdecyduje. Także my technicznie przekazujemy skargę do sądu, bo ona trafiła nie za pośrednictwem nas.

Helena Kuklik – Radna – Więc czy Pani Radca Prawny potwierdzi, że ja nie mogę w tej formie złożyć zdania odrębnego?

Marzanna Sołtys – Radca Prawny – Pani Radna, myśmy się nie zrozumieli. Załącznikiem jest odpowiedź tej, załącznikiem do tej uchwały jest właśnie odpowiedź na skargę.

Ja mówiłam, że tutaj organ, który będzie wysyłał akta wraz ze skargą oraz odpowiedzią na tą skargę w formie uchwały Rady nie będzie mógł mieć zmienić poza tą treścią, którą Rada podejmie. Ale nie tylko, że my technicznie przekonujemy samą skargę, również też odpowiedź na skargę i w odpowiedzi na skargę jest właśnie to wszystko, co Pani Radna w tej chwili mówi, jakby cały stan faktyczny opisany widzę tutaj., jak Rada podejmowała, co Komisja Skarg i Wniosków, jakie były...

Helena Kuklik – Radna – Zaraz, chwilę. Na której stronie, to jest?

Marzanna Sołtys – Radca Prawny – Cała procedura. Proszę zerknąć do treści uzasadnienia odpowiedzi na skargę, stan faktyczny.

Helena Kuklik – Radna – Tak, na której stronie to jest?

Marzanna Sołtys – Radca Prawny – To jest w załączniku. Bo tam, gdzie jest załącznik do uchwały Wojewódzki Sąd Administracyjny i odpowiedź na skargę, i tu jest taki punkt I. Stan faktyczny i tu jest wszystko opisane.

Helena Kuklik – Radna – Tak, tak, właśnie, i w tym stanie faktycznym jest wszystko oprócz tego, jakie były naruszenia.

Marzanna Sołtys – Radca Prawny – Ale stan faktyczny opisuje stan faktyczny, co zostało zrobione, procedurę, mówiąc krótko. A natomiast już dalej jest stan prawny, gdzie właśnie ja tu wspominałam o tych liniach orzeczniczych, i są zacytowane artykuły, które mówią, jakie sprawy podlegają kontroli sądów administracyjnych, i później jest konkluzja na koniec, w związku z tym ta skarga podlega odrzuceniu jako niedopuszczalna.

Helena Kuklik – Radna – Czyli nie mogę zgłosić takiego zdania odrębnego, przytaczającego, przytaczającego warunki, dla których skarga została uznana za niezasadną?

Marzanna Sołtys – Radca Prawny – Znaczy to tutaj już po głosowaniu w tej chwili, tylko, Pani Radna, to może Pani powiedzieć, co Pani zdaniem w tej treści jest...

Helena Kuklik – Radna – Nie, ja wszystkim nie chcę mówić, bo już wszyscy wiedzą, tak, tylko żeby ta sprawa nie...

Marzanna Sołtys – Radca Prawny – Ale zdanie odrębne polega na tym, że Pani mówi, z czym się Pani nie zgadza i to zostanie zanotowane w protokole.

Helena Kuklik – Radna – Więc powiedziałam...

Marzanna Sołtys – Radca Prawny – W protokole.

Helena Kuklik – Radna – Nie zgadzam się z tym, że w tym załączniku nie znalazły się warunki, dla których skarga została uznana za zasadną.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo, proszę jeszcze raz powtórzyć, Pani Heleno.

Helena kuklik – Radna – Burmistrz powołał Komisję Konkursową Zarządzeniem Nr 113/18, naruszając podstawy prawne, czyli § 2, ust. 2 regulaminu naboru na kierownika jednostki

organizacyjnej Gminy Miejskiej Hajnówka na podstawie regulaminu, czyli Zarządzenia Burmistrza Nr 70/09 z 9 października 2009 roku, w Komisji Konkursowej powinno uczestniczyć 3 osoby a uczestniczyły 4 osoby. Regulamin przewiduje w skład Komisji Konkursowej wchodzić: Sekretarz Gminy Miejskiej Hajnówka, Kierownik Referatu Finansowo-Budżetowego, pracownik kadr, będący jednocześnie Sekretarzem Komisji lub osobą przez niego upoważnioną. I to jest podstawowy deficyt tej komisji, ponieważ w komisji, komisji była jeszcze jedna osoba czwarta, która nie powinna, której nie powinno być według regulaminu, czyli Burmistrz powołał komisję niezgodnie z regulaminem, o którym wyżej.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Heleno, ale w tym projekcie uchwały i w uzasadnieniu nie ma tej treści, którą Pani przetoczyła.

Helena Kuklik – Radna – W czym nie ma?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – W tym, w tym projekcie uchwały.

Helena Kuklik – Radna – Dlatego właśnie zgłaszam, że nie ma w projekcie uchwały. Dlatego chcę, żeby taka treść znalazła się...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Znalazła się.

Helena Kuklik – Radna – Jeżeli nie w uchwale, bo już ją przegłosowaliśmy...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Tak.

Helena Kuklik – Radna – Rozumiem, więc pytałam, kiedy mogę zgłosić zdanie odrębne do tego projektu. Więc zgłaszam zdanie odrębne. Po to, żeby te meritum sprawy nam nie umknęło.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani, Pani Radca jeszcze, bardzo proszę. Bo chyba nie zrozumieliśmy się.

Marzanna Sołtys – Radca Prawny – To znaczy jeżeli jeszcze przed procedowaniem uchwały Pani Radna mogła złożyć wniosek co do zmiany treści uchwały. Po przegłosowaniu w tej chwili Pani Radna może powiedzieć, że nie zgadza się Pani z treścią uchwały i dlaczego, z treścią tu podjętej uchwały i dlaczego.

Helena Kuklik – Radna – Dlatego pytałam się, kiedy mogę zgłosić to zdanie i dostałam informację, że po przegłosowaniu.

Marzanna Sołtys – Radca Prawny – Ale Pani mówiła o zdaniu odrębnym, a nie o zmianie treści uchwały.

Helena Kuklik – Radna – Tak, o zdaniu odrębnym.

Marzanna Sołtys – Radca Prawny – To są dwie różne, dwa różne pojęcia, ponieważ żeby wpłynąć na treść, trzeba by było zawnioskować zmianę treści jeszcze przed procedowaniem, jeszcze przed głosowaniem nad uchwałą i wtedy, prawda, ten wniosek zawsze głosujemy, forma jako wniosek poddaje się pod głosowanie Radnym.

Helena Kuklik – Radna – Pytałam się Pani Radcy, kiedy mogę...

Marzanna Softys – Radca Prawny – Pani mówiła o zdaniu odrębnym, Pani Radna...

Helena Kuklik – Radna – Dobrze...

Marzanna Softys – Radca Prawny – A to, a to jest zupełnie inna...

Helena Kuklik – Radna – To znaczy, tak...

Marzanna Softys – Radca Prawny – Instytucja.

Helena Kuklik – Radna – O zdaniu odrębnym, dlatego że ja wiem, że ta, mój wniosek nie zostanie przegłosowany, więc oczekuję, że mój, moje zdanie znajdzie się w zdaniu odrębnym. Zależało mi na tym, żeby się znalazło, więc trzeba było powiedzieć: Zgłasza Pani to zdanie teraz jako wniosek a później go można dopisać w zdaniu odrębnym.

Marzanna Softys – Radca Prawny – Pani Radna, my się chyba tak do końca też widzę nie bardzo rozumiemy. Pani może złożyć zdanie odrębne do protokołu, dlaczego się Pani nie zgadza z uchwałą i w swoim zdaniu wyrazić tą swoją wolę, prawda?

Helena Kuklik – Radna – No, więc próbuję wyrazić.

Marzanna Softys – Radca Prawny – I proszę podać tę treść, która zostanie zanotowana w protokole. Uchwała została podjęta taka, jaka właśnie przed chwilą była w takiej treści, jaka była głosowana. To ja dziękuję.

Helena Kuklik – Radna – Ja rozumiem, że mamy inne cele. To akurat mogę zrozumieć. Resztę po prostu trudno mi jest zrozumieć, o co chodzi dla Pani Radcy.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – To znaczy, Pani Heleno, ja widzę, że Pani...

Helena Kuklik – Radna – Pytałam się jeszcze przed, przed głosowaniem, przed rozpatrywaniem tej uchwały, że chcę zgłosić zdanie odrębne, co trzeba zrobić i w którym momencie?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Więc...

Helena Kuklik – Radna – Więc nie zostałam poinformowana właściwie.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Zdanie odrębne może Pani zgłosić, tak, ale tak jak tu Pani Radca powiedziała, że jeśli Pani chciała zmienić treść tej uchwały...

Helena Kuklik – Radna – Nie, nie chciałam zmienić bo wiedziałam, że, że nie będzie zmieniona, tylko chciałam...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – No, dobrze to w takim razie...

Helena Kuklik – Radna – Żeby było zapisane w zdaniu odrębnym, więc jeżeli to był warunek zgłoszenia przed głosowaniem, to trzeba było mnie o tym poinformować, bo pytałam się o tym, co jest warunkiem zapisania zdania odrębnego?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ja rozumiem, że Pani Radna w tej chwili właśnie wyraża zdanie odrębne?

Helena Kuklik – Radna – Usiłuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Znaczy to zaczęła Pani, prawda?

Helena Kuklik – Radna – Usiłuję, tak.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Więc proszę bardzo, proszę kontynuować.

Helena Kuklik – Radna – Komisja Konkursowa nie zweryfikowała dokumentacji dołączonej w procesie rekrutacji, które zawierały sprzeczności i nie mogą być podstawą rekrutacji, nie mogły być podstawą rekrutacji. Komisja rekrutacyjna nie upewniła się, czy czynności realizowane przez kandydata na dyrektora były związane z pomocą społeczną na podstawie ustawy o pomocy społecznej art. 122 tej ustawy. Komisja Rekrutacyjna nie pracowała rzetelnie, ponieważ nie do, ponieważ nie sprawdziła wszystkich warunków wymaganych na stanowisko dyrektora. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo... Dziękuję. Tak jak tu Panie potwierdzają. ta treść, którą Pani przedstawiła. zostanie zapisana do protokołu jako zdanie odrębne. Dziękuję bardzo.

*Wyniki głosowania Radnych w sprawie projektu uchwały w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi * wraz z odpowiedzią na skargę – Załącznik Nr 38.*

*Uchwała Nr XXIX/228/21 Rady Miasta Hajnówka z dnia 29 września 2021 r. w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Białymstoku skargi * wraz z odpowiedzią na skargę – Załącznik Nr 39.*

Do punktu 9 porządku obrad: Wnioski i oświadczenia Radnych (02:50:41 – 03:08:59)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę Państwa i w ten sposób przechodzimy do punktu 9. Wnioski i oświadczenia Radnych. Proszę bardzo, kto chciałby zabrać głos, kto chciałabym złożyć wniosek? Proszę bardzo, Pani Radna Małgorzata Zaborna.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – W związku z tym, że składałam wniosek w okresie międzysesyjnym odnośnie oświetlenia ulicy Poryjewa i ustawienia ławek i koszy na odcinku Judzianka – nowy cmentarz, gdzie mnie ludzie, osoby starsze, które chodzą na cmentarz, chcieliby gdzieś odpocząć a mieszkańcy Poryjewa już od paru lat nie mają oświetlenia. Burmistrz wysłał pismo do Wojewody odnośnie postawienia ławek. Wojewoda odpisał, że tak jak...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Nie do Wojewody, Pani Radna, nie, nie do Wojewody.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Do...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – To jest Zarząd Dróg Powiatowych.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Czy tam do Marszałka, tak.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dlatego, że to jest droga powiatowa

na Poryjewo.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Tak, i odpisał w ten sposób, że to nie jest w jego gestii stawianie ławek, czyli w gestii gminy. Żadnej odpowiedzi nie dostałam więcej. Czy w końcu te ławki będą, czyli nie będą, co, jak gmina na to odpowiedziała? I następne pytanie było o oświetlenie, więc w oświetleniu napisał Burmistrz do Dróg Wojewódzkich, do Zarządu Dróg Wojewódzkich. Zarząd Dróg Wojewódzkich odpisał, że to należy do powiatu i wysłał pismo do Dyrektora Zarządu Dróg Powiatowych. Dyrektor Dróg Powiatowych dzisiaj się nie na zaproszenie nie stawił na, na naszej sesji dzisiaj. Właśnie bym chciała w trybie, bo to już 2 tygodnie minęło, czy to jest 2 tygodnie, kiedy Burmistrz ma odpowiedzieć, Burmistrz odpowie i to się kończy, czy, czy odpowiedź konkretną, żeby dostać, czy będą te ławki, czy nie będzie, czy będzie oświetlenie, czy nie będzie oświetlenia?

Wnioski Radnej Małgorzaty Celiny Zabornej w sprawie: oświetlenia ulicy Poryjewo i ustawienia ławek i koszy wzdłuż ścieżki rowerowej na odcinku Judzianka – nowy cmentarz – Załącznik Nr 40.

Małgorzata Celina Zaborna – Radna – Jeszcze bym chciała się dowiedzieć, dlaczego nie ma, czy usprawiedliwił się Dyrektor Dróg Powiatowych, tak, Zarządu Dróg Powiatowych, dlaczego dzisiaj nie mógł się stawić na sesji?

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Nie otrzymaliśmy żadnej informacji. Zaproszenie było wysłane i mailowo, i pocztą. Ja chciałabym poprzeć ten wniosek, muszę powiedzieć, że o ławki, dlatego że tam akurat niedaleko mieszkam i widzę rzeczywiście, ludzie starsi mają kawał drogi do, do przejścia do cmentarza. Także jeśli jest taka możliwość, to popieram wniosek Pani Radnej. Dziękuję bardzo za wniosek. Dwa wnioski. Proszę bardzo, czy ktoś jeszcze ma propozycje? Proszę bardzo, oświadczenia, wnioski. Pani Radna Jadwiga Dąbrowska.

Jadwiga Dąbrowska – Radna – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, szanowni Radni. Najpierw dziękuję za rekomendację koleżance do składu Komisji Skarg i Wniosków i chciałam przypomnieć, że ja już w tej komisji byłam i zrezygnowałam z powodów personalnych. I jest to komisja najtrudniejsza, praca w niej jest najtrudniejsza, wymaga rzetelności i bardzo sumiennego podejścia do rozpatrywanych skarg, ale Państwo z lewej strony wolicie tworzenie pozoru i ciągnięcie się na sznurku, a więc róbcie tak dalej. Wcale mi nie zależało...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Jadwigo...

Jadwiga Dąbrowska – Radna – Być w tej komisji...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Pani Jadwigo...

Jadwiga Dąbrowska – Radna – I nie muszę być.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę, proszę ...

Jadwiga Dąbrowska – Radna – Dobrze.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Nie insynuować i nie, nie obrażać.

Jadwiga Dąbrowska – Radna – Oczywiście, ja nie obrażam...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Nie, proszę nie obrażać.

Jadwiga Dąbrowska – Radna – To jest tak zwane prawo większości, większości politycznej.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Ale proszę nie obrażać.

Jadwiga Dąbrowska – Radna – Nikogo nie obrażam, nikogo nie obrażam, nie wymieniłam, ani jednego nazwiska.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – No Pani gesty wskazują na to, że Pani jednak...

Jadwiga Dąbrowska – Radna – Jest to po prostu...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Chce obrazić.

Jadwiga Dąbrowska – Radna – Jest to tylko prawo większości i nic, i żadne inne. Myślałam, że wybory będą proforma, a to jednak nie są proforma. Jeśli chodzi o moje interpelacje, to mam je 3. Chciałabym w imieniu Klubu Radnych Koalicja Obywatelska wyrazić podziękowanie Pani Marcie Chirko i jej całemu zespołowi, z którym pracowała, Pani Agnieszce Dawydzik – doradcy projektu, a przede wszystkim Ministerstwu Funduszy i Polityki Regionalnej, dzięki którym Hajnówka znalazła się w ścisłym gronie miast zwycięskich w konkursie o granty norweskie z programu Rozwój Lokalny. 9 lipca w siedzibie ministerstwa ogłoszono wyniki. Konkurs, jak wiemy, był dedykowany 255 średnim polskim miastom tracącym funkcje społeczno-gospodarcze. Podzielony był na etapy. Droga do otrzymania grantu trwała 2 lata. Hajnówka przeszła pomyślnie wszystkie etapy. W ostatnim kluczowym etapie miasto otrzymało istotne wsparcie doradcze i eksperckie ze strony Związku Miast Polskich. Szczęśliwie dla Hajnówki doradcą miasta była Agnieszka Dawydzik. Z województwa podlaskiego jedynie 2 miasta uzyskały finansowanie – obok Hajnówki także Łomża, było miasto wojewódzkie. Zwracam uwagę na to, że te fundusze to deska ratunkowa, pomocna dłoń dla naszego miasta, które wcześniej znalazły się na przedostatnim miejscu miast szczególnie zagrożonych. W imieniu Klubu Radnych Koalicja Obywatelska zwracam się z prośbą o wystosowanie podziękowania podpisanego przez wszystkich Radnych Pani Agnieszce Dawydzik – doradcy projektu, a przede wszystkim darczyńcom tych funduszy, które tak znacząco mają wpłynąć na rozwój naszego miasta. Z poważaniem.

Wniosek Radnej Jadwigi Dąbrowskiej w sprawie wystosowania podziękowania podpisanego przez wszystkich radnych doradcy projektu z funduszy norweskich „Rozwój lokalny” oraz darczyńcom przedmiotowego projektu – Załącznik Nr 41.

Jadwiga Dąbrowska – Radna – Druga interpelacja dotyczy sprawy lokalnej. W imieniu mieszkańców ulicy Makowa, którzy otrzymali odpowiedź negatywną od Pana Burmistrza o ujęcie ich drogi i oświetlenia w bieżącym budżecie, zwracam się z prośbą o utwardzenie ulicy i zainstalowanie oświetlenia. Prosimy o uwzględnienie tych inwestycji w budżecie

na rok 2022. Jest to nowa ulica, gdzie chętnie budują domy coraz to nowi mieszkańcy. Co roku jednak w porze wiosny i jesieni borykają się z trudnymi warunkami na drodze, wręcz grzęzną w błocie. Do tego brak oświetlenia bardzo utrudnia normalne funkcjonowanie 12 rodzin, wielu z małym dziećmi. Mieszkańcy od kilku lat starają się o godziwe warunki przed swoimi posesjami. Proszę więc o uwzględnienie tej interpelacji w następnym planowaniu budżetu miasta. Dziękuję.

Wniosek Radnej Jadwigi Dąbrowskiej do projektu budżetu miasta Hajnówka na 2022 rok w sprawie utwardzenia ulicy Makowej oraz zainstalowania w niej oświetlenia – Załącznik Nr 42.

Jadwiga Dąbrowska – Radna – i trzecia sprawa. Biorąc pod uwagę sukcesy naszych sportowców różnych sekcji lekkoatletycznych, boks, karate, judo, graczy piłki nożnej, chciałabym zgłosić taką propozycję, żeby zwycięzców na stopniu krajowym zapraszać na Radę Miasta i uroczyście im dziękować, wręczając może nawet przy okazji jakiś mały upominek, żeby te dzieci czuły się docenione. One są naszą przyszłością i wydaje mi się, że to byłoby bardzo wychowawcze i bardzo budujące dla przyszłych sportowców. Dziękuję bardzo.

Wniosek Radnej Jadwigi Dąbrowskiej w sprawie zapraszania zwycięskich sportowców na szczeblu krajowym na sesję Rady Miasta, pogratulowanie im i wręczenia okolicznościowego upominku honorującego ich sukcesy – Załącznik Nr 43.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chciałby złożyć wnioski, oświadczenia? Proszę Państwa, to ja mam taki jeden jeszcze wniosek, jeśli mogę. Pan Janusz Puch, tak? Proszę bardzo. Proszę bardzo, Pan Radny Janusz.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Dziękuję, Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, szanowni Radni. Chciałem podziękować dla koleżanki Dąbrowskiej za zgłoszenie ulicy Makowej, bo oświetlenia w związku z tym, że był już wniosek składany wcześniej, składała tu i Pani Przewodnicząca, ja składałem również i teraz mam pytanie do Pana Burmistrza, jak ta sprawa zostanie rozwiązana? Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo, Pani Radna Helena Kuklik.

Helena Kuklik – Radna – Dzisiaj jest ostatni dzień zgłaszania wniosków do...

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przedostatni Panie Heleno.

Helena Kuklik – Radna – Przedostatni, dobrze, przedostatni dzień zgłaszania wniosków do budżetu na 2022 rok. W związku z tym Klub Koalicji Obywatelskiej składa wnioski o uwzględnienie w projekcie budżetu na rok 2022 poniższych inwestycji. Wykonanie dokumentacji projektowo kosztorysowej na budowę drogi w ulicy Żytniej i Botanicznej oraz bitumicznych nawierzchni ulicy Urodzajnej, Jodłowej, Wilczej i Botanicznej. Montaż oświetlenia na ulicy Werpachowskiego i ulicy Złotej na odcinku od ulicy Bielskiej do Miedzianej. Opracowanie projektu lokalizacji i wykonania kwietnych łąk na terenie miasta Hajnówka oraz 3 zielonych przystanków. Podwyżek wynagrodzeń dla pracowników

administracyjnych i obsługi placówek edukacyjnych, dla których organem prowadzącym jest Gmina Miejska Hajnówka, w wysokości 7 % ponad ustawowy wzrost płacy minimalnej w 2022 roku. Zwiększenia kwot dotacji dla organizacji pozarządowych, realizujących zadania w sferze upowszechniania kultury muzycznej poprzez prowadzenie orkiestry dętej do kwoty 55 000 złotych, bezdomności zwierząt do kwoty 100 000 złotych, popularyzacji muzyki cerkiewnej do kwoty 50 000 złotych, rozwoju lekkoatletyki do kwoty 36 000 złotych. Wdrożenia planu utworzenia w Hajnówce punktu produktów regionalnych wraz z zagospodarowaniem charakterystycznym dla regionu. Przebudowania ulicy Dworcowej, zapewnienia parkingu przy ulicy Kolejowej, parkingu do, dla pasażerów korzystających ze stacji kolejowej. Zapewnienia mieszkańcom funkcjonalnej poczekalni w budynku dworca kolejowego lub w innym budynku, aby lokalizacja pomieszczenia i warunki w poczekalni kolejowej spełniały standardowe wymogi pasażera XXI wieku. Wnioskujemy o zwiększenie uczniom stypendium za wyniki w nauce ze 100 złotych do 150. Klub Koalicji Obywatelskiej w Radzie Miasta Hajnówka. Dziękuję.

Wnioski Klubu Radnych Koalicji Obywatelskiej do projektu budżetu miasta Hajnówka na 2022 rok w sprawie: wykonania dokumentacji projektowo – kosztorysowej na budowę drogi w ulicy Żytniej i Botanicznej oraz bitumicznych nawierzchni ulic Urodzajnej, Jodłowej, Wilczej i Botanicznej; montażu oświetlenia na ulicy J. Werpachowskiego i ulicy Żłotej na odcinku od ulicy Bielskiej do ulicy Miedzianej; opracowania projektu lokalizacji i wykonania kwietnych łąk na terenie miasta Hajnówka oraz trzech zielonych przystanków; podwyżek wynagrodzeń dla pracowników administracyjnych i obsługi placówek edukacyjnych, dla których organem prowadzącym jest gmina miejska Hajnówka, w wysokości 7 % ponad ustawowy wzrost płacy minimalnej w 2022 r.; zwiększenia kwot dotacji dla organizacji pozarządowych realizujących zadania w sferze: upowszechniania kultury muzycznej poprzez prowadzenie orkiestry dętej do kwoty 55 tys. zł, bezdomności zwierząt do kwoty 100 tys. z popularyzacji muzyki cerkiewnej do kwoty 50 tys. zł rozwoju lekkoatletyki do kwoty 36 tys. zł; wdrożenia planu utworzenia w Hajnówce punktu produktów regionalnych wraz z zagospodarowaniem charakterystycznym dla regionu; przebudowania ulicy Dworcowej, zapewnienia parkingu przy ulicy Kolejowej; zapewnienia mieszkańcom funkcjonalnej poczekalni w budynku dworca kolejowego lub w innym budynku, aby lokalizacja pomieszczenia i warunki w poczekalni kolejowej spełniały standardowe wymogi pasażera w XXI wieku; zwiększenia uczniom stypendium za wyniki w nauce ze 100 zł do 150 zł – Załącznik Nr 44.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Proszę Państwa, ja chciałabym też jeszcze zgłosić wniosek, który wprowadzi już uzgadniałam wcześniej, ale myślę, że pisemne złożenie przyspieszy troszeczkę sprawę. Chodzi o topole rosnące przy ulicy Warszawskiej od ronda w kierunku rzeki Leśnej. Zarówno po jednej i po drugiej stronie część drzew jest martwych, część ma bardzo dużo suchych gałęzi, które przy bardzo silnych wiatrach spadają na chodnik i zagrażają bezpieczeństwu mieszkańców. Wiem, że te drzewa rosną w pasie drogi wojewódzkiej i województwo, Zarząd Dróg Wojewódzkich szykuje się do, do uporządkowania tych drzew, ale myślę, że pisemny

wniosek może troszeczkę przyspieszy, ponieważ ostatnie wiatry sprawiły, że tych gałęzi tam na tym chodniku było rzeczywiście bardzo dużo i, i to zagraża bezpieczeństwu. Również te topole, które są na terenie tego obszaru parkowego po lewej stronie też patrzę, że się łamią i może też należałoby się im przyjrzeć, chociaż tam nikt pewnie nie chodzi, ale gdyby się znalazł, to też to może zagrażać. Dziękuję bardzo.

Wniosek Przewodniczącej Rady Walentyny Pietroczyk w sprawie zapewnienia bezpieczeństwa ludzi poruszających się po chodniku przy drodze wojewódzkiej nr 685 poprzez usunięcie martwych drzew lub suchych gałęzi rosnących w pasie drogi na odcinku od ronda Strażników Puszczy Białowieskiej do rzeki Leśna – Załącznik Nr 45.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Proszę bardzo czy są jeszcze pytania? Proszę, Pan Jan Chomczuk. Wnioski. Pani Heleno, czy wniosek?

Jan Chomczuk – Radny – Pani Przewodnicząca, Panie Burmistrzu, koleżanki i koledzy Radni, ja mam pytanie jeszcze wracające do podejmowanej dzisiaj uchwały. Co się dzieje z gruzem przyjmowanym na PSZOK? Czy on jest wykorzystywany przez PUK do jakichś celów, założymy na podbudowę dróg, czy też jest sprzedawany a jak sprzedawany, to jakie były przychody z tego tytułu w 2020 roku? No będziemy wiedzieć my jako Radni i mieszkańcy czy podjęcie dzisiaj uchwały no było korzystne lub nie ze względów finansowych. Dziękuję bardzo.

Wniosek Radnego Jana Chomczuka w sprawie sposobu „przerobu” gruzu dostarczanego na PSZOK w Hajnówce – Załącznik Nr 46.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję. Proszę bardzo, czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych ma wnioski albo chce coś oświadczyć? Proszę bardzo. Tu Pan Radny jeszcze Janusz Puch zgłaszał. Proszę bardzo.

Janusz Puch – Wiceprzewodniczący Rady – Pani przewodnicząca, Panie Burmistrzu, szanowni Radni. Poinformować tylko, że wniosek Klubu Radnych Komitetu Wyborczego Wyborców Porozumienie Samorządowe Puszcza Białostocka, Białowieska, przepraszam zostanie zgłoszony jutro odnośnie do budżetu na 2022 rok. Dziękuję.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo i muszę, muszę przyznać, że niektóre, niektóre wnioski Klubu Koalicji Obywatelskiej pokrywają się z wnioskami Klubu Region Wyborczej, Puszczy Białowieskiej, przepraszam, już język się płacze troszeczkę. Proszę bardzo, czy ktoś chciałby jeszcze? Pan Radny Adam Czurak, proszę bardzo.

Adam Czurak – Radny – Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, jedno zapytanie, myślę takie na sesję, bo pytają mieszkańcy, się interesują, co się dzieje w zakresie terenu między MOPS-em, a osiedlem mieszkaniowym na ulicy 11 listopada? Widzimy tam ogrodzony teren. Wcześniej mówiło się o budynkach, o tym, że tam powstanie budynek mieszkalny. Czy to, że jest ogrodzony teren, to już mamy do czynienia z pozwoleniem na budowę? Co jakby według Pana wiedzy w tym momencie realizuje Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych? A drugie to wniosek, wniosek mieszkańców ulicy Chopina. Zwracam się

z prośbą o ustawienie na tej ulicy progu zwalniającego ruch drogowy. Mieszkańcy ulicy zaobserwowali coraz częstsze przypadki poruszania się pojazdów z nadmierną prędkością. Ulice nie posiada chodnika, do tego jezdni jest dwukierunkowa. Kierowcy przekraczają prędkość, stanowią zagrożenie dla bezpieczeństwa, dla bezpieczeństwa mieszkańców i przechodniów. Do tego należy zwrócić uwagę, że narażone są dzieci uczęszczające do pobliskiej Szkoły Nr 2, Szkoły Podstawowej Nr 2. Uważam, że jest to wniosek jak najbardziej zasadny. Proszę o podjęcie działań w konsultacji z mieszkańcami ulicy. Dziękuję.

Wniosek Radnego Adama Czuraka w sprawie ustawienia na ulicy Chopina progu zwalniającego ruch drogowy – Załącznik Nr 47.

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze wnioski i oświadczenia? Ja może korzystając z okazji, chciałabym jeszcze zachęcić Państwa Radnych jeszcze, jeśli ktoś nie głosował na budżet obywatelski i wszystkich, którzy nas oglądają. Do 1 października na 10 projektów wybranych można jeszcze głosować. Ja mam tu karty do głosowania. Jeśli ktoś chciałby, to proszę bardzo. Dziękuję bardzo.

Wniosek Radnego Jana Chomczuka w sprawie poprawy nawierzchni ulicy Wrzosowej na odcinku od ulicy Górnej do skrzyżowania z ulicą Makową zgłoszony do protokołu – Załącznik Nr 48.

Wniosek Wiceprzewodniczącego Rady Janusza Pucha w sprawie oczyszczenia koryta rzeki Leśna Prawa na odcinku od mostku na ulicy F. Chopina do ulicy S. Batorego w Hajnówce zgłoszony do protokołu – Załącznik Nr 49.

Do punktu 10 porządku obrad: Odpowiedzi na wnioski (03:08:59 – 03:11:47)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Przechodzimy w takim razie, jeśli nie ma już wniosków i oświadczeń, przechodzimy do punktu 10. Odpowiedzi na wnioski. Proszę bardzo, Panie Burmistrzu. Pan Burmistrz Ireneusz Kendyś.

Ireneusz Roman Kiendyś – Zastępca Burmistrza Miasta – Pani Przewodnicząca, szanowna Rado, odpowiadając na te zadane wnioski złożone i zapytania odnośnie tych wszystkich wniosków do budżetu, to myślę, że one będą analizowane tutaj przez Panią Skarbnik, przez Pana Burmistrza na etapie procedowania właśnie prac nad budżetem i te wszystkie wnioski, które będą mogły być ujęte, na co będzie nas stać, na pewno będą ujęte i ten projekt budżetu przedstawimy Państwu później. Odnośnie Pani Radna Małgorzata Zaborna ustawienia ławek. Jeżeli mamy takie ławki na stanie, to myślę, że tu nie widzę przeciwwskazań, oczywiście w uzgodnieniu z Zarządem Dróg Wojewódzkich, to taką ławkę ustawimy. Odnośnie oświetlenia to też przeanalizujemy w trakcie projektowania prac nad budżetem przyszłym. Tutaj zgadzam się z Panią Jadwigą Dąbrowską. Oczywiście, należą się jak największe podziękowania dla osób zaangażowanych w prace w nowej ścieżce rozwoju i to jest myślę dobra inicjatywa o podziękowanie im w ten sposób. Również uważam, że inicjatywa zapraszania na Radę Miasta osób, które osiągnęły wyniki na scenie tam między polskiej, międzynarodowej, jak najbardziej jest trafne. Tutaj też ponowimy

wnioski do zarządcy, właścicieli terenów, na których znajdują się te topole, o jak najszybciej usunięcie. Pan Radny Jan Chomczuk zgłasza temat właśnie gruzu, co się z nim dzieje, który jest odwożony na PSZOK. Wystąpimy z takim zapytaniem i udzielimy odpowiedzi na piśmie przez PUK. Pan Adam Czurak porusza temat budowy na ulicy 11 Listopada. Tam się rozpoczął, teren został ogrodzony, Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych rozpoczęło już budowę budynku komunalnego. Jest tam wylana, zostały wylane fundamenty pod połowę budynku, jak również zwiezione materiały już do dalszego murowania. Odnośnie ustawienia progu zwalniającego na ulicy Chopina, wystąpimy też do Policji o konsultacje w tej sprawie i jeżeli tam nie będzie przeciwwskazań, taki próg ustawimy. Dziękuję bardzo.

Do punktu 11 porządku obrad: Zamknięcie obrad (03:11:47 – 03:12:15)

Walentyna Pietroczyk – Przewodnicząca Rady – Dziękuję bardzo. I w ten sposób przeszliśmy do 11 punktu. Zamknięcie obrad. Dziękuję Państwu wszystkim za aktywny udział w dzisiejszej sesji. Dziękuję gościom, dziękuję pracownikom Urzędu Miasta, Domu Kultury, Telewizji Kablowej i zamykam obrady XXIX sesji Rady Miasta Hajnówka.

Przewodnicząca Rady

Walentyna Pietroczyk

Protokołowały:

Biuro Rady Miasta

Halina Stepaniuk – Główny Specjalista

Elżbieta Filipowicz – Referent

* Jawność danych dotycząca (imienia, nazwiska) została wyłączona na podstawie art.1 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781) oraz art. 4 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz.Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str.1). Wyłączenia jawności tych danych dokonało Biuro Rady Miasta Hajnówka.