

Projekt

z dnia 10 maja 2021 r.

Zatwierdzony przez

**UCHWAŁA NR
RADY MIASTA HAJNÓWKA**

z dnia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka

Na podstawie 18 ust.2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r., poz. 713, poz. 1378) w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 poz.735) po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Hajnówka, Rada Miasta Hajnówka uchwala, co następuje:

§ 1. Stwierdza się, że skarga z dnia 22 kwietnia 2021r. zarejestrowana pod sygnaturą SAO.1510.3.2021 wniesiona na działalność Burmistrza Miasta Hajnówka jest bezzasadna.

§ 2. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miasta Hajnówka do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady

Walentyna Pietrocuk

Załącznik do uchwały Nr

Rady Miasta Hajnówka

z dnia.....2021 r.

W dniu 22 kwietnia 2021 roku na e-maila Przewodniczącej Rady Miasta Hajnówka wpłynęła skarga mieszkańca miasta Hajnówka w sprawie zniszczenia drzew, krzewów i trawników.

Zgodnie z treścią art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, organem właściwym do rozpatrywania skargi dotyczącej działalności burmistrza jest rada gminy.

Skarżący wnosi cyt: „Przesyłam do Pani dokumentację wysłaną do burmistrza na temat ukarania właściciela działki za zniszczenie drzew, krzewów, trawników. Sprawa ciągnie się od października ubiegłego roku i zero reakcji. Prawo łamane przez władze miasta. Urząd jest w beczynności i odpisuje nie na temat moich pism. (Sirak i Kiendyś). Proszę o natychmiastową interwencję i spowodowanie wydania decyzji administracyjnej. Decyzja ta będzie podstawą do wystąpienia do WSA. PS. W załączeniu również przepisy prawa, które w rażący sposób obrażają "panowie" Sirak i Kiendyś. Proszę przejrzeć historię korespondencji.”

W kolejnym e-mailu skarżący wnosi cyt: „Proszę o interwencję i ostro reprimendę dla dwóch miejscowych kacyków: Sirak i Kiendyś. Proszę podjąć całą korespondencję którą wysyłałem i na którą dostałem wymijające nic nie znaczące odpowiedzi. Pomijanie meritum spraw i odpisywanie nie na temat. Ostatnia moja korespondencja dotyczyła całkowitego zniszczenia zieleni przy bloku 56 17-200 Hajnówka, administrowanym przez spółdzielnię mieszkaniową. Od października 2020 r. Sirak i Kiendyś nie podejmują działań zgodnych z prawem. Czekam nadal na wydanie decyzji administracyjnej. Naliczenie kar i ich wyegzekwowanie nie od "Spółdzielni" a osobiście od osób które do tego dopuściły. Zarząd Spółdzielni. Czekam na reakcję i odpowiedź.”

Przewodnicząca Rady Miasta przekazała skargę w dniu 27.04.2021 roku Komisji Skarg Wniosków i Petycji. Ponadto wystąpiła do Burmistrza Miasta Hajnówka w dniu 27 kwietnia 2021 roku o wyjaśnienia. Skarżącego przewodnicząca poinformowała o niezłatwieniu skargi w terminie z uwagi na przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego oraz terminy posiedzenia organów kolegialnych. Zakończenie postępowania wyznaczyła na dzień 22 czerwca 2021 roku. Ponadto skarżącemu została przekazana klauzula RODO oraz informacja o miejscu i terminie posiedzenia przedmiotowej komisji.

W e-mailu z dnia 27.04.2021 r. skarżący wnosi cyt.: „Składam ponaglenie na beczynność Burmistrza. W załączeniu prawo-przepisy. ZAŻALENIE - PONAGLENIE. Na podstawie art. 36 kpa, przesyłam ponaglenie. Dotyczy pism z dnia 29.10.2020 r oraz z dnia 16.11.2020 r. (zniszczenie zieleni-krzewy i trawniki). Burmistrz łamie prawo. Odpowiada nie na temat moich wystąpień. Stosuje pokrętne wymówki. Pomijając meritum. Do chwili obecnej nie podjął działań zgodnych z obowiązującym prawem. O których zawiadamiałem. Nie wydaje decyzji administracyjnej, zamykając mi tym samym drogę do wystąpienia do WSA Białystok. W przypadku dalszego lekceważenia i obrazy prawa, wystąpię do WSA. Przypominam, że jestem stroną pokrzywdzoną. Jestem współwłaścicielem działki o której mowa. Płacę podatek za wieczyste użytkowanie. Mam pełne prawo do wystąpień jako strona.!!!

W e-mailu z dnia 28.04.2021 skarżący wnosi cyt.: „Nie życzę aby reprezentowała mnie osoba ,mająca poważne problemy z analizą tekstu. A tak wynika z pana pisma GKM.6131.83.2021 z dnia 26.04.2021 r. Proszę mnie nie obrażać.!!!! Nie będę zniżał się do pańskiego poziomu. gromo Nie pisałem o zezwoleniu na usunięciu krzewów i trawników.Pisałem o ich bezpowrotnym zniszczeniu: ponad 100m² trawników i ponad 100 m²-krzewów. A to jest w świetle prawa karalne. Pan jest zobowiązany do wydania decyzji administracyjnej i ukaranie. Przepisy prawa obowiązujące w tym temacie przesałem do Pana. Dostał też pan informację od Podlaskiego Inspektora Ochrony Środowiska w Białymstoku, że taka decyzja została scedowana na pana urząd. Proszę nie wypisywać obronnych tekstów dla przestępców. I proszę wydać decyzję administracyjną w tej kwestii. I tyle.? Czekam na decyzję. PS. Proszę przesłać informację jak została wykonana pana decyzja z dnia 08.05.2017 znak GKM.6131.19.2015 w pkt.2,4,5,6. Pańska decyzje o usunięciu drzew, w nie miała nic wspólnego z tym, o co wystąpił administrator. Oskarżę pana za łamanie prawa.!!!!!!!!!!!!!! Proszę zapoznać się w jakich sytuacjach prawo pozwala na usunięcie drzew. Pan powinien to natychmiast zablokować a nie zezwalać na niszczenie przyrody. Drzewa nie kolidowały z drogą i powinny zostać. W złączeniu foto: przed i po przebudowie. Drzewa nie przeszkadzały. A miał pan plan przebudowy tej drogi.???? Na jakiej podstawie prawnej pozwolił pan usunąć drzewa!!!!!!!!!!!!!!

Burmistrz Miasta Hajnówka pismem oznaczonym GKM.6131.46.2021 z dnia 30.04.2021 r. Przekazał wyjaśnienia cyt: "W odpowiedzi na skargę Pana ...* z dnia 22.04.2021r., przekazaną pismem z dnia 27.04.2021 r., informuję co następuje. Pan ...* od dnia 17.09.2020r. podnosi temat zniszczenia zieleni przy ul. 3 Maja 56 w Hajnówce oraz wszczęcia procedury administracyjnej i nałożenia kary za zniszczenie zieleni. Teren, którego dotyczą pisma jest własnością Spółdzielni Mieszkaniowej w Hajnówce. Zgodnie z art 83 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 roku o ochronie przyrody (Dz.U. z 2020, poz. 55) usunięcie drzewa lub krzewu z terenu nieruchomości lub jej części może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia wydanego na wniosek posiadacza nieruchomości. Spółdzielnia Mieszkaniowa również wystąpiła o udzielenie zezwolenia. Dwie lipy drobnolistne, które rosły przy ul. 3 Maja 56 w Hajnówce (jedna lipa rosnąca na działce o nr geod. 3041/23, będącej drogą dojazdową do bloków mieszkalnych i przedszkola oraz druga lipa, na działce o nr geod. 3041/20), zostały usunięte po uprzednim uzyskaniu stosownego zezwolenia przez zarządcę terenu tj. Spółdzielnię Mieszkaniową. Wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej z dnia 31.03.2017 r. o wydanie zezwolenia na usunięcie 2 lip, rosnących na terenie nieruchomości oznaczonych nr geod. 3041/20 i 3041/23, zawierał oświadczenie, o którym mowa w art. 83b ust. 1 pkt 3 oraz kopię ogłoszenia wywieszanego dla właścicieli, informującego o zamiarze usunięcia 2 drzew. W oświadczeniu wskazano, że ogłoszenia informujące o zamiarze wycięcia 2 lip, wywieszone były na klatkach schodowych bloku przy ul. 3 Maja 56 w Hajnówce do 30.03.2017 r., a w wyznaczonym terminie nie było uwag mieszkańców sprzeciwiających się wycięciu drzew. Tym samym wniosek był kompletny. Decyzja zezwalająca na usunięcie drzew wydana została 08.05.2017r. Usunięcie krzewów ze względu na powierzchnię nie wymagało zgody organu, ponieważ przepisów art. 83 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2020, poz. 55) nie stosuje się do pojedynczego krzewu albo krzewów rosnących w skupisku, o powierzchni do 25 m² oraz krzewów na terenach pokrytych roślinnością pełniącą funkcje ozdobne, urządzonej pod względem rozmieszczenia i doboru gatunków posadzonych roślin, z wyłączeniem krzewów w pasie drogowym drogi publicznej, na terenie nieruchomości lub jej części wpisanej do rejestru zabytków oraz na terenach zieleni. Zgodnie z obowiązującymi przepisami na usunięcie trawników, klombów oraz krzewów i drzew owocowych nie jest wymagane uzyskanie zezwolenia, w związku z powyższym nie ma żadnych podstaw do wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary administracyjnej. Na pismo z dnia 17.09.2020 r. przesłane na skrzynkę mailową Urzędu Miasta Hajnówka skarżący otrzymał pisemną odpowiedź Burmistrza z dnia 23.09.2020 r. w dniu 29.03.2020 r. W dniu 29.09.2020 r. wpłynęło kolejne pismo drogą elektroniczną z adnotacją, że cyt. „Czekam na info i decyzję na e-mail. Nie odpowiedź papierową”. Na powyższe pismo w dniu 6.10.2020r. udzielono odpowiedzi, która przesłana została pocztą elektroniczną na adres e- mail: ...* Wszystkie kolejne pisma Burmistrza oraz korespondencja skarżącego przesyłane były drogą elektroniczną. Na pisma z dnia 7.10.2020 r. i 13.10.2020 r. udzielono odpowiedzi pismem z dnia 14.10.2020 r. Na pismo z dnia 27.10.2020r. i 29.10.2020r. udzielono odpowiedzi pismem z dnia 04.11.2020r. Na pismo z dnia 06.11.2020 r. udzielono odpowiedzi pismem z dnia 18.11.2020 r. oraz po wyjaśnieniu z zarządcą terenu w dniu 21.12.2020 r. pismem z dnia 18.12.2020 r. Na pismo z dnia 21.12.2020 r. udzielono odpowiedzi pismem z dnia 23.12.2020 r. Na pismo z dnia 28.12.2020 r. udzielono odpowiedzi pismem z dnia 31.12.2020 r. Na pisma z dnia 8.02.2021 r. i 11.03.2021 r. udzielono odpowiedzi pismem z dnia 12.03.2021 r. Na pisma z dnia 24.03.2021 r., 5.04.2021 r. i 8.04.2021 r.. udzielono odpowiedzi pismem z dnia 26.04.2021 r. Korespondencja z panem ...* dotyczy wyłącznie sprawy usunięcia drzew, krzewów, klombów i trawników z terenu Spółdzielni Mieszkaniowej przy ul. 3 Maja 56 w Hajnówce. Pan ...* złożył bezpośrednio do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku ponaglenie na opieszałość Burmistrza Miasta Hajnówka w rozpatrzeniu jego pism w zakresie nielegalnej wycinki drzew. W dniu 06.04.2021 r. do Burmistrza Miasta Hajnówka wpłynęło postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku z dnia 26.03.2021 r. uznające ponaglenie w zakresie przewlekłości i bezczynności za niezasadne z uwagi na brak statusu strony postępowania. Skarżący złożył również zawiadomienie o zniszczeniu zieleni do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Białymstoku. Pismo zostało przekazane według właściwości do rozpatrzenia Burmistrza Miasta Hajnówka, odpowiedzi udzielono pismem z dnia 26.04.2021 r....”

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji w obecności zapoznała się ze sprawą i uznała skargę za bezzasadną gdyż z ustaleń wynika, że skarżący nie jest i nie był stroną w postępowaniu dotyczącym ewentualnych kar za usunięcie drzew. Ponadto skarżący nie posiada interesu prawnego do domagania się wszczęcia postępowania administracyjnego, czego potwierdzeniem jest postanowienie z dnia 26.03.2021 r. Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Białymstoku uznające za niezasadne ponaglenie skarżącego w zakresie podjęcia działań zmierzających do nałożenia kar za usunięcie drzew z uwagi na brak statusu strony postępowania.

Rada Miasta Hajnówka po przeanalizowaniu skargi i zapoznaniu się z materiałami, których skarga dotyczyła, nie znalazła potwierdzenia zarzutów skargi dotyczących nieprawidłowości w działaniu Burmistrza Miasta Hajnówka w związku z powyższym uznała skargę złożoną w dniu 22 kwietnia 2021 r. na działalność Burmistrza Miasta za bezzasadną.

* Jawność danych dotycząca (imienia i nazwiska) została wyłączona na podstawie art.1 ust. 1 ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781) oraz art. 4 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) (Dz. Urz. UE L 119 z 04.05.2016, str.1). Wyłączenia jawności tych danych dokonało Biuro Rady Miasta Hajnówka.