

Protokół XVII/12

**z obrad XV sesji Rady Miasta Hajnówka
która odbyła się 27 maja 2012
w Sali Konferencyjnej Urzędu Miasta
w Hajnówce
w godz. 13.00 – 15.30**

**Stan Rady Miasta – 21
obecnych na sesji – 20
nieob. uspraw. - 1**

Radni obecni na posiedzeniu:

1. Androsiuk Tomasz
2. Bołtromiuk Eugeniusz
3. Chaniło Alicja
4. Giermanowicz Jan
5. Gryc Alla
6. Kiedyś Ireneusz Roman
7. Kośko Krystyna
8. Kulwanowski Leonard
9. Łabędzki Bogusław Szczepan
10. Łojewska Halina
11. Markiewicz Piotr
12. Olejnicki Tomasz
13. Ostapczuk Jakub
14. Ostaszewska Walentyna
15. Puch Janusz
16. Rakowicz Wiesław
17. Rygorowicz Ewa
18. Saczko Eugeniusz
19. Tomaszuk Grzegorz
20. Wiatrowski Zdzisław

Nieobecni usprawiedliwieni:

1. Siegień Irena

Do punktu 1, 2 porządku obrad

Eugeniusz Saczko – Jest godzina 13:00. Otwieram XVII sesję Rady Miasta Hajnówka. Na podstawie listy obecności stwierdzam, iż w obradach XVII sesji uczestniczy 17 radnych, w związku

z tym obrady XVII sesji są prawomocne. Bardzo serdecznie witam wszystkich obecnych na sesji. Witam Pana Jerzego Siraka – Burmistrza Miasta Hajnówka. Witam Pana Radnego Sejmiku Wojewódzkiego – Pana Mikołaja Janowskiego. Witam serdecznie Pana Bazyla Stepaniuka – Zastępcę Burmistrza Miasta Hajnówka z pracownikami Urzędu Miasta w Hajnówce. Witam Pana Ryszarda Sawickiego – Dyrektora Komunikacji Miejskiej w Hajnówce. Witam Panie i Panów wszystkich Przewodniczących Rad Osiedla, przedstawicieli hajnowskich mediów, a za ich pośrednictwem mieszkańców naszego miasta. Witam bardzo serdecznie radnych Rady Miasta Hajnówka. Przedstawię Państwu teraz porządek obrad XVII sesji Rady Miasta.

1. Otwarcie sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XVI sesji Rady Miasta Hajnówka.
4. Interpelacje.
5. Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od 10 maja 2012 roku do 11 czerwca 2012 roku.
6. Stanowisko w sprawie wniosku o udzielenie bonifikaty od dopłaty z tytułu przekształcenia w związku z wnioskiem o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości – przypominam, iż tu będziemy mieli opracowany projekt uchwały po posiedzeniach komisji.
7. Stanowisko Rady Miasta Hajnówka w sprawie wniosku Zespołu Szkół Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce – projekt uchwały także został opracowany po posiedzeniach komisji.
8. Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawach:
 - A/ wygaśnięcia mandatu radnej,
 - B/ zmiany uchwały Nr XI/55/07 Rady Miasta Hajnówka z dnia 25 października 2007 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Hajnówka,
 - C/ ustalenie cen urzędowych za usługi przewozowe transportu zbiorowego komunikacji miejskiej w Hajnówce,
 - D/ opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób, bagażu oraz zwierząt zabieranych ze sobą do środka transportowego oraz wysokości opłaty manipulacyjnej w transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej w Hajnówce,
 - E/ zmian w budżecie miasta na 2012 rok,
 - F/ zmiany uchwały Nr XXV/144/09 Rady Miasta Hajnówka z dnia 31 marca 2009 roku w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w

szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Hajnówka,
G/ upoważnienie Burmistrza Miasta Hajnówka do podpisywania porozumienia w sprawie przyjęcia do prowadzenia przez Gminę Miejską Hajnówka zadań publicznych w zakresie oświaty i wychowania powierzonych przez zainteresowane gminy i powiaty.

9. Wolne wnioski, zapytania.

10. Odpowiedzi na interpelacje, wolne wnioski, zapytania.

11. Zamknięcie obrad.

Eugeniusz Saczko – Przypominam także Państwu, że zgodnie z planem pracy Rady Miasta Hajnówka radni o godzinie 15:00, zapraszam oczywiście także gości, wyjadą do Okręgowej Spółdzielni Mleczarskiej, Zakładu Zagospodarowania Odpadów oraz Przytuliska dla psów „Ciapek”, gdzie zapoznają się z działalnością i funkcjonowaniem tych podmiotów. Czy są uwagi do proponowanego porządku obrad? Nie widzę, w związku z tym przystąpimy do przegłosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem porządku obrad? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie. W tej chwili obecnych na sesji jest 20 radnych.

Do punktu 3 porządku obrad

Eugeniusz Saczko – Przechodzimy do punktu 3. – przyjęcie protokołu z XVI sesji Rady Miasta Hajnówka. Do rozpoczęcia sesji żadne uwagi do protokołu nie wpłynęły, w związku z tym przystąpimy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem protokołu z XVI sesji Rady Miasta Hajnówka? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Do punktu 4 porządku obrad

Eugeniusz Saczko – Przechodzimy do punktu 4. porządku obrad – interpelacje. Bardzo proszę Panie i Panów radnych o zgłaszanie interpelacji. Nie widzę.

Do punktu 5 porządku obrad

Eugeniusz Saczko – W związku z tym przechodzimy do punktu 5. porządku obrad, a mianowicie informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka w okresie od 10 maja 2012 roku do 11 czerwca 2012 roku. Państwo radni otrzymaliście informację o działalności Burmistrza na piśmie. Proszę bardzo, czy są jakieś dodatkowe pytania, uwagi do Pana Burmistrza? Nie widzę, w związku z tym przyjmujemy informację głosowaniem. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem informacji? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Informacja została przyjęta jednogłośnie.

Do punktu 6 porządku obrad

Eugeniusz Saczko – Przechodzimy do punktu 6., a mianowicie stanowisko w sprawie wniosku o udzielenie bonifikaty o dopłaty z tytułu przekształcenia w związku z wnioskiem o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości. Wniosek w sprawie udzielenia bonifikaty o dopłaty wpłynął w dniu 27 kwietnia 2012 roku do Urzędu i dalej zostało to przekazane do... 7 maja 2012 roku wniosek został przekazany do Pana Burmistrza Jerzego Siraka z prośbą o zajęcie się stanowiska oraz poinformowanie o tym właścicieli spółki. Pan Burmistrz zajął stanowisko. To stanowisko było prezentowane na posiedzeniach komisji i efektem stanowiska Pana Burmistrza, stanowiska też wypowiedzi radnych na komisjach, zostało wypracowane stanowisko Rady Miasta oraz uchwała. Bardzo proszę, może teraz poszczególne komisje o przedstawienie stanowiska komisji. Pan

Przewodniczący, tak.

Grzegorz Tomaszuk – ...podjęło takie stanowisko, aby nie udzielać bonifikaty.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Komisja Infrastruktury albo Spraw Społecznych, po kolei. Pani Alla.

Alla Gryc – Komisja Spraw Społecznych odrzuciła wniosek o udzielenie bonifikaty. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję. I Komisja Infrastruktury. Pan radny Puch.

Janusz Puch – Komisja Infrastruktury i Samorządu podjęła uchwałę o nieudzieleniu bonifikaty.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, czy jest potrzeba odczytania całego stanowiska Państwu? Jest potrzeba, tak? Koniecznie? Nie ma takiej potrzeby, tak? Tu Pani Halinka podpowiada, abym przeczytał przedostatnie zdanie, w związku z tym. /W związku z powyższym Rada Miasta Hajnówka aprobuje stanowisko Burmistrza Miasta Hajnówka i nie widzi podstaw do udzielenia bonifikaty./ Czy są jeszcze jakieś pytania do tej uchwały? Nie widzę, w związku z tym przystąpimy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie stanowiska Rady Miasta z dnia, no dzisiejszego w sprawie stanowiska Rady Miasta dotyczące udzielenia bonifikaty i tak dalej, i tak dalej? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? 1 osoba się wstrzymała. 19 za. Uchwała została przyjęta.

Do punktu 7 porządku obrad

Eugeniusz Saczko – Przechodzimy do punktu 7. porządku obrad, a mianowicie stanowisko Rady Miasta Hajnówka w sprawie wniosku Zespołu Szkół Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce. Także projekt uchwały opracowany po posiedzeniach komisji. I tu, szanowni Państwo pamiętacie, na sesji kwietniowej, jeśli dobrze pamiętam, zostało to zdjęte z porządku obrad, w związku z tym w dniu 9 maja z Zespołu Szkół Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce wpłynął wniosek o ponowne rozpatrzenie tej sprawy. W dniu 15 maja został wniosek przekazany do Pana Burmistrza. I w dniu 1 czerwca wpłynęło pismo od Pana Burmistrza, i tu mamy, też ostatnie zdanie przeczytam. /Biorąc pod uwagę opisany stan faktyczny wyżej w piśmie, tworzenie oddziałów przedszkolnych w Zespole Szkół Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce nie jest uzasadnione./ Na komisjach zostało wypracowane stanowisko w sprawie Zespołu Szkół Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi i tutaj w skrócie stanowisko jest takie, iż Rada Miasta aprobuje stanowisko Burmistrza Miasta i nie widzi potrzeby tworzenia oddziałów zerowych dla dzieci 5-, 6-letnich, i na podstawie tego powstała stosowna, powstał stosowny projekt uchwały. Może komisje? Komisja Infrastruktury.

Grzegorz Tomaszuk – Komisja Polityki Gospodarczej aprobuje stanowisko Pana Burmistrza i wyraziła opinię, że nie zezwalać po prostu na tworzenie przedszkola.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Komisja Spraw Społecznych. Sekundka. Komisje po kolei.

Alla Gryc – Komisja Spraw Społecznych również aprobuje stanowisko Burmistrza i negatywnie opiniuje wniosek. Dziękuję bardzo.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. I Komisja Infrastruktury. Pan Janusz Puch.

Janusz Puch – Komisja Infrastruktury też aprobuje wniosek Pana Burmistrza i negatywnie opiniuje wniosek Zespołu Szkół.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Widzę, że są głosy. Pan radny Rakowicz, bardzo proszę.

Wiesław Rakowicz – Szanowni Państwo, ja miałem tylko jedną prośbę. Publiką, jak tutaj siedzi, to tak myśli – no wszyscy zaakceptowali. Ja miałbym prośbę, żeby Przewodniczący komisji, jeżeli mówią o stanowisku komisji, przedstawili, czy to było stanowisko jednoznaczne, czyli na przykład: w składzie komisji jest 6 osób i 6 za, 0 przeciw i 0 wstrzymujących się lub inny podział, żebyśmy wiedzieli, że nie jest to jednoznaczne stanowisko, być może, no w komisjach już też mamy różne głosy i tak dalej, i wcale nie jest tak, że stanowisko komisji jest jednoznacznie za jakimś projektem i tak dalej. Dotyczy wszystkich rzeczy, o których mówimy, bo patrzę już to chyba cyklicznie do nas wpada, że tak – wszystkie komisje jednoznacznie, jednomyślnie. A później pytania – a co Wy na tej sesji robicie? Machacie tylko rękoma. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Nie widzę przeszkód, żeby realizować wniosek Pana radnego Rakowicza i jeżeli Przewodniczący komisji będą przedstawiali, to bardzo proszę o przedstawienie wyniku głosowania. Bo to o to, tak Panie radny Rakowicz, o to chodzi, wyników głosowania? Nie z imienia, których, jak radny, tylko wyników głosowania. Czy potrzeba wrócić do... W tej chwili już nie. Dobrze, czy są jeszcze dodatkowe pytania? Są. Pan radny Łabędzki, bardzo proszę.

Bogusław Łabędzki – Panie Burmistrzu, Panowie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja chciałbym zwrócić uwagę, że my dzisiaj mamy zająć stanowisko w sprawie stanowiska, tak? Pana Burmistrza. Odnośnie przedszkoli. Na posiedzeniu Komisji Spraw Społecznych ostatnio uzgodniliśmy, że wypadałoby przyjrzeć się w ogóle oświacie w Hajnówce. Zobaczyć, jaki my mamy stan faktyczny w tej chwili tej oświaty, jakie są prognozy na przyszłość. W tym stanowisku, jakie jest nam dzisiaj przedstawione do głosowania nie test to jak gdyby jednoznacznie określone, tak? Mamy tyle, no mamy jakąś ilość dzieci, tych dzieci nie wystarczy, za rok odejdą 6-latki, 7-latki. Tak naprawdę nie możemy dzisiaj na 100 % odpowiedzieć, że one odejdą. Wiemy o tym, że te rozporządzenie Pani Minister jest przesuwane cały czas. Być może będzie tak samo w tamtym roku. Ja myślę, że gdyby istniała prawna możliwość odłożenia głosowania nad tym stanowiskiem do czasu, aż do Komisji Spraw Społecznych spłynie odpowiedni materiał poświęcony temu, ile my tych dzieciaków w Hajnówce mamy, to wtedy te stanowisko będziemy mogli podjąć z taką pełniejszą świadomością tego, co robimy. Bo proszę zwrócić uwagę – jeżeli dzisiaj zajmimy negatywne stanowisko w przypadku chęci utworzenia oddziałów przedszkolnych przy szkole nr 2, to za chwileczkę będziemy musieli podobnie postąpić z innymi propozycjami innych przedszkoli, które będą chciały się utworzyć w mieście. Czy tak? Wytyczamy drogę. Pan Przewodniczący kręci głową, mówi, że nie. Czyli w tym przypadku uznajemy, że jest takie stanowisko...

Eugeniusz Saczko – Nie, to inaczej...

Bogusław Łabędzki - Aha, no to ja jestem ciekaw, jakie Pana stanowisko jest w tej sprawie. Dziękuję bardzo.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Słucham? Proszę bardzo, Pan radny Rakowicz.

Wiesław Rakowicz – My tutaj rozmawiamy o stanowisku Burmistrza, tymczasem i mamy te stanowisko podobno głosować, ma świadomość Boguś a my chyba raczej rozmawiamy o wniosku Zespołu Szkół Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi. To będzie, jeżeli już, przedmiotem naszego głosowania. Czy to jest za czy nie.

Eugeniusz Saczko – Tak, tak, oczywiście. Oczywiście Pan radny Rakowicz ma rację. Nie głosujemy stanowiska Pana Burmistrza. Jest to stanowisko Rady Miasta, natomiast Pan Burmistrz przedstawił stanowisko jako ta osoba, która bezpośrednio zarządza, czy jest organem wykonawczym Rady., także jasne. Natomiast, odpowiadając na to pytanie Pana radnego, to wydaje mi się, że w tej chwili

przedszkole może założyć każdy, jeżeli spełnia ku temu warunki. Więc jeżeli ma lokal, ten lokal jest odpowiedni, prawda, ma wszystkie zgody odpowiednich instytucji, to sobie zakłada przedszkole, nie ma żadnego problemu. My tu mówimy w tej chwili o przedszkolach, szkołach prowadzonych przez Gminę Miejską Hajnówka, więc jeżeli ktoś prywatnie z nas oglądających mieszkańców Hajnówki chce założyć przedszkole, to są ku temu odpowiednie przepisy prawne i nie ma żadnych przeszkód, żeby takie przedszkole powstało. My mówimy zupełnie o innym, mówimy o przedszkolu prowadzonym przez Gminę Miejską Hajnówka. Natomiast, odpowiadając jeszcze na prośbę o przesunięcie tego głosowania, to byśmy trochę byli niepoważni w stosunku do dyrekcji tejże szkoły, bo po pierwszym przesunięciu naszego głosowania minął tydzień i został ponownie złożony wniosek, czyli ja rozumiem, że dyrekcja chce wiedzieć, czy ma planować, czy nie ma planować, po to, żeby dobrze zorganizować proces lekcyjny, proces dydaktyczny. A dodam tylko to, co Pan radny Łabędzki też powiedział o Komisji Spraw Społecznych. Jak dyskutowaliśmy, to Pan pamięta, ja zadałem takie pytanie, czy chociaż jeden nauczyciel w naszych placówkach stracił pracę, czy dostał wypowiedzenie, bo to był czas do końca maja na składanie takich odpowiedzi. Odpowiedź była Pani Joli następująca – że żaden nauczyciel nie uzyskał, nie otrzymał wypowiedzenia. Po drugie – zapytaliśmy, czy są problemy z oddziałami, czy te oddziały muszą być 26- czy 30-osobowe – to też nie, także organizacyjnie nasza oświata funkcjonuje chyba w miarę dobrze i podejrzewam, że statystyki dotyczące ilości dzieci w naszym mieście to mamy chyba dokładne, tylko kwestia poproszenia o te statystyki, na pewno dostaniemy. Bo przecież my też to rejestrujemy tutaj nadal. Czy są jeszcze dodatkowe pytania do projektu tej uchwały? Nie ma, w związku z tym przystąpimy do przegłosowania projektu uchwały Rady Miasta w sprawie stanowiska Rady Miasta Hajnówka dotyczące wniosku Zespołu Szkół Nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce. Przypominam, że jest to stanowisko negatywne. Proszę bardzo, kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki. Proszę dłużej, bo muszę policzyć. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14. Kto jest przeciw? 1, 2, 3, 4. Dziękuję bardzo. Kto się wstrzymał? 1 osoba. Wszystko się zgadza. Ktoś nie głosował. 14 radnych za, przeciw 4, 1 radna wstrzymała się od głosu. Nie, nie, nie będziemy powtarzali głosowania. W związku z tym uchwała została przyjęta.

Do punktu 8 porządku obrad

A/ Przechodzimy do punktu 8. podpunktu A, a mianowicie uchwała w sprawie wygaśnięcia mandatu radnej. W dwóch zdaniach, czy w jednym zdaniu – jest to uchwała przygotowana na podstawie tego, iż radna nie złożyła w odpowiednim terminie oświadczenia majątkowego. Czy są jeszcze pytania, uwagi do tej uchwały? Nie widzę, w związku z tym przystąpimy do głosowania uchwały. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnej? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

B/ Przechodzimy do podpunktu B punktu 8., a mianowicie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XI/55/07 Rady Miasta Hajnówka z dnia 25 października 2007 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Hajnówka. W dniu 28 marca 2012 roku na moje ręce wpłynął niosek podpisany przez 338 mieszkańców Hajnówki. Wniosek, który zawierał także projekt uchwały w sprawie zmian uchwały w sprawie zmian zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej. Ten projekt został także przekazany do Pana Burmistrza celem sprawdzenia, czy jest wszystko w porządku pod względem prawnym. W momencie, gdy otrzymaliśmy takie stanowiska, projekt trafia pod obrady Rady Miasta. Panie i Panowie radni obradowaliście na komisjach. Myślę, że w tym wypadku może poprosimy przedstawiciela grupy mieszkańców – Pana Mironczuka – o krótkie przedstawienie. Czy chciałby Pan zabrać głos?

Piotr Mironczuk – Może po odczytaniu przez Przewodniczących komisji?

Eugeniusz Saczko – Dobrze, dobrze. No to w takim razie bardzo proszę teraz o opinie komisji.

Przypominam prośbę Pana radnego Rakowicza o odczytywanie głosowania.

Grzegorz Tomaszuk – Pamiętam prośbę Pana radnego Rakowicza. Także, jeżeli chodzi o Komisję Polityki Gospodarczej, nasza komisja opiniuje projekt uchwały negatywnie. 4, prawda, radnych głosowało za nieprzyjęciem projektu uchwały, natomiast 3 radnych za przyjęciem projektu uchwały.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Komisja Spraw Społecznych.

Alla Gryc – Komisja Spraw Społecznych opiniuje negatywnie projekt uchwały. Na pytanie, kto jest za projektem głosowało za 2, przeciw 3, wstrzymał się 1 osoba, głosowało 6 radnych. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. I Komisja Infrastruktury.

Janusz Puch – Komisja Infrastruktury Komunalnej i Samorządu opiniuje projekt uchwały negatywnie. Za pytaniem, kto jest za projektem głosowało 0, przeciw 5, wstrzymało się 2, głosowało 7 radnych. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę. Pan Mironczuk – przedstawiciel wnioskujących o zmianę uchwały.

Piotr Mironczuk – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, z przytoczonych opinii komisji dowiadujemy się, że nie uzyskaliśmy aprobaty w stosunku do naszego projektu, gdzie wychodziliśmy z propozycją o zwiększeniu bonifikaty za wykup mieszkań komunalnych. Okazaliśmy hura optymistami. Zadajemy sobie pytanie, czy mogliśmy mieć, być optymistami? W moim, z mojego punktu widzenia, z naszego punktu, naszych wnioskodawców uważamy, że tak. A dlaczego? Po pierwsze – nie kto inny, a Pan Burmistrz swoim zapewnieniem przedwyborczym i powyborczym od stycznia do czerwca nam obiecywał i zapewniał, że będzie wprowadzony 70 % bonifikaty od wykupionych mieszkań. Po... w miesiącu czerwcu okazało się, że Pan Burmistrz się wycofał ze swoich propozycji i chodzi o mieszkania komunalne. Wszyscy zadają pytania i stawiają taki problem, że gmina straci na własności i posiadaniu Otóż, proszę zauważyć, że ... czy właściciel w każdej opcji będzie partycypował w kosztach tego mieszkania. Gdzie w perspektywie lat następnych to właściciel będzie ponosił koszty utrzymania tych mieszkań i on będzie niejako zarządzał tym mieszkaniem. Z opinii komisji wynikało, że radni przykładowo się martwili w jednej wypowiedzi, co mają odpowiedzieć dla mieszkańców odnośnie Hajnówka, czyli tych, którzy już wykupili do tej pory. I ja proponuję te pytanie odwrócić. Dlaczego w chwili zablokowania wykupu mieszkań i przekazania mieszkań zakładowych do Spółdzielni Mieszkaniowej, do Gospodarki Komunalnej, czyli do Gminy Hajnówka, nikt nie uprzedził mieszkańców, że mają prawo wykupu, pierwokupu. Następnie był podnoszony głos, czyli opinia, że w tym okresie mieszkania zostało wykupione za 8 pensji, więc proszę wziąć po uwagę. W dzisiejszej dobie, nam trzeba, jeżeli weźmiemy średnio nawet, średnio, że w Hajnówce jest pensja 2 000, to trzeba tych pensji...

Gdzie, 2 200.

Piotr Mironczuk – Zakładajmy, że jest 2 000. To tych pensji trzeba 30 albo 40. W chwili, z chwilą udzielenia bonifikaty. I tu jest jakby na tym się kończy opieka radnych nad mieszkańcami bloków komunalnych. I w tej chwili jeszcze był podniesiony problem, że nie będzie chętnych do wykupu mieszkań komunalnych. No więc dajmy lokatorom, czy tym właścicielom, którzy wykupią prawo wyboru. Jeżeli nie zechcą wykupywać, no to ich wola. Jeżeli będą wykupywać, no to wtenczas będziemy dyskutować, bo taka sugestia kogoś z radnych, że nie chcą wykupywać albo że nie będą, ale niech ten lokator, czy ten nabywca ma prawo wyboru i wybierze sobie, czy będzie właścicielem lokalu, czy będzie tylko najemcą. Jeszcze można zwrócić uwagę, że tu część jakby

problem wskazywała, że zatrudnienie Gospodarki Mieszkaniowej. Otóż, z opinii, czy z obserwacji w Hajnówce tego nie ma zarządzania innego, tylko przez Zakład Gospodarki Mieszkaniowej. Z tym że i tak będziemy płacić,łożyć te wszystkie opłaty, koszta na rzecz Gospodarki Mieszkaniowej i tak z tym, że jeszcze będziemy dodatkowe koszta ponosić z tytułu użytkowania tego mieszkania. Także pragnę zwrócić się do Państwa radnych, abyście podeszli do tej sprawy obiektywnie i zagłosowaliście w sposób obiektywny. Powiedzmy, pozostawiając przynależności partyjne czy klubowe i byście zagłosowali w sposób obiektywny, bo to nie jest tylko problem grupy 3, 4 osób. To jest jednak duża grupa osób, która chce, czyli korzysta z tych lokali pozakładowych. Bo już jak ja mówiłem na spotkaniach z radnymi, Gmina Hajnówka w posiadanie tych części, czyli gro części mieszkań komunalnych weszła z okazji ustawy. Czyli weszła w życie ustawa, która dała możliwość gminie przyjmowania mieszkań pozakładowych na własność gminy. Także proszę jeszcze raz Państwa radnych o obiektywną ocenę i zagłosowanie za naszym projektem społecznym. Dziękuję bardzo.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Pań i Panów radnych chciałby zabrać głos w tej sprawie? Proszę bardzo, Pan radny Rakowicz.

Wiesław Rakowicz – Szanowni Państwo, na pewno nie będzie dla Państwa niespodzianką, jeżeli powiem, że jestem zdecydowanym orędownikiem tego projektu, który – teraz już mogę z całą odpowiedzialnością powiedzieć – nie wypływa przed wyborami, nie jest lansowany przez żadną partię polityczną. Jest to normalny obywatelski projekt, z którym nawet, powiedzmy, radny Rakowicz nie ma wiele wspólnego poza tym, że go popiera. Tutaj Pan Mironczuk nie powiedział o kilku ważnych rzeczach. My mówimy o stratach, o złej gospodarce przez Radę Miejską tymi mieszkaniami. Przeciwnie – to jest dobra gospodarka. Nie tracimy na tym nic, bo tutaj padły na komisji stwierdzenia, że będziemy mieli straty, że źle to robimy. A jakie straty? Forma własności nie zmienia tego, że ktoś będzie płacił czynsz. Nie zmienia. Przeciwnie. Może nawet w niewielkim procencie ale i podatki będzie musiał płacić. Dzisiaj tego nie robi. Także nie jest to nic droższego, droższy Państwo. Ja jestem tylko zadziwiony tym oporem Państwa, bo to jest projekt, który wchodzi po raz trzeci czy czwarty pod nasze obrady i ciągle kończy się tak samo. Żadne argumenty do Państwa nie trafiają i na komisjach żadne z nich nie zyskują poparcia. Jestem trochę tym zdziwiony i zawiedziony. Tym bardziej, że pieniążki, jakie możemy z tego tytułu otrzymać, wcale nie muszą być takie małe. Zobaczcie Państwo, jak jesteśmy ograniczeni w niektórych rzeczach w budżecie. Dzisiaj, jeżeli mówimy na przykład o kwocie 5 000 000, chociaż z moich ust padały wyższe kwoty, które byłyby na inwestycje jak gdyby poza planem, które mogłyby wpłynąć, gdybyśmy się do tego naprawdę nad tą uchwałą pochylili, to my tych pieniędzy nie chcemy. Nie chcemy 5 000 000 na inwestycje. To tym jestem bardzo zdziwiony. Na pewno ktoś się wyrazi, że ja tam plotę głupoty. A niech mi Państwo odpowiedzą, czy ktoś pochylił się w sposób znaczący nad tymi projektami, które do dzisiaj nie miały na celu zaspokojenia przede wszystkim pragnień czy chęci lokatorów, tylko były próbą połączenia, zyskania pieniążków i uregulowania pewnych rzeczy, za które Rada Miejska w przypadku kolejarzy odpowiada. Nie ta, ale była taka Rada Miejska, która z niewiadomych dla nas przyczyn, również ja byłem w tej Radzie, zablokowała sprzedaż mieszkań komunalnych bez do dzisiaj nieznanego powodu. Do dzisiaj nikt nawet nie potrafi tego wyjaśnić – dlaczego ci ludzie wtedy, kiedy mogli kupić metr mieszkania z 800 zł, zrobić tego nie mogli. Nie ma nawet jednego papierka, żeby ktoś to potwierdził, że nieuregulowane kwestie, jak się mówiło, gruntów i inne tam, własnościowe. Nie, my dzisiaj podchodzimy do tego, pewnie dlatego, że nie mieszkamy, bo ja też mieszkam w wykupionym kiedyś zakładowym, czyli we własnym w tej chwili. Bo pewnie dlatego, że nie mieszkamy tam w tych blokach i nie wiemy, co znaczy na przykład dla Pana Mironczuka chęć posiadania tego jako własne. Nie patrzmy na to tylko pod tym kątem, że on to kupi i że zgodnie z uchwałą tam jakąś za 5 lat będzie mógł sprzedać. On tego nie sprzedaje. To jest powiedzmy, tak jak mówimy, że to jest ojcowizna, to dla niego to jest właśnie w tej chwili ojcowizna. To jest, dla jego dzieci to jest ojcowizna. Coś, co jest cenne. Przy okazji mówimy, że te dzieci wszystkie powyjeżdżały. Między innymi dlatego, że nie miały gdzie mieszkać. Ile będą się z

Mironczukiem dusić w jednej chałupie, czy z Marianem Kalitką? Nie chcę. A dzisiaj, zwróćcie Państwo uwagę, sytuacja, kolejka do mieszkań komunalnych wcale się od dwóch lat nie zmniejsza. Słysząc symptomy, być może jakaś tam zapowiedź delikatnej poprawy, że by może będziemy budować blok, bo do tego przymiarki Pan Burmistrz robi. Ale my już możemy to robić. Jetem bardzo zdziwiony, dlaczego nikt nie zadał sobie trudu w ogóle, żeby powiedzieć, czy można wybudować z taką kwotą, czy za taką. Po prostu wszystkie nasze argumenty, powiedzmy Bogdana, dzisiaj komitetu, wcześniej moje, ot po prostu zostały przez Państwa odrzucone i tym jestem najbardziej zasmucony, że my tak się kreujemy na władców tego miasta, którzy tak bardzo pilnują interesów, budżetu i tak dalej. A tymczasem z tym budżetem, o tym nie jest to jeszcze, nie jest to w tej chwili czas i miejsce, żeby o tym mówić, ale być może tak jakiejś przy okazji, przy okazji jakiejś zmiany, to wcale my takimi dobrymi gospodarzami nie jesteśmy. Gorąco Państwa zachęcam, naprawdę warto. Warto, bo może nam wpaść mnóstwo kasy. My nie będziemy musieli się obracać teraz w tym budżecie, bo tu już niewiele mamy do zrobienia. Wszystko uchwaliliśmy wcześniej i generalnie te kosmetyczne zmiany, które wcześniej są, to już nie wiem, czy jesteśmy do tego tak do końca nawet potrzebni. A tu możemy znowu dostać pieniądze i o nich zdecydować. Zachęcam, naprawdę gorąco zachęcam do głosowania za przyjęciem projektu obywatelskiego. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Pan radny Giermanowicz.

Jan Giermanowicz – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, całkowicie się zgadam ze swoim przedmówcą i ja myślę, że tu należałoby rozpatrzyć tylko jedną kwestię, bo prawo kupna mieszkań, mieszkańcy, którzy zamieszkują mieszkania komunalne już mają. Tu dyskutujemy praktycznie nad takim jednym tylko elementem, czyli wysokością tego wykupu, prawda, wysokością bonifikaty. Można by było przekalkulować i mając jakąś określoną ilość towaru, sprzedać ją po niższej cenie, ale w większej ilości, zyskamy więcej pieniędzy. Natomiast jeśli jakoś towar będziemy sprzedawali bardzo drogo, nie będziemy mieli nabywców, to wpływy po prostu do naszej kasy będą mniejsze. I tu nie ma więcej dyskusji w tym temacie. Bo my tu, dyskutując nad tym projektem obywatelskim, nie mamy na myśli, że chcemy zablokować, zachować jak największe zasoby tych mieszkań. Bo tu takie elementy, takie argumenty nie padają. Tu chodzi tylko o wysokość bonifikaty, która ma wpływ na dochody budżetu miasta. My nie jesteśmy w stanie przewidzieć, jakiej wysokości będą dochody, jeśli faktycznie będzie ta uchwała miała miejsce, była uchwalona, miały miejsce, zastosowanie. Kochani, także tutaj należy rozpatrywać pod innym, myślę, elementem, czy głosować za, czy przeciw. To wychodzi od naszych obywateli, od społeczeństwa. To jest, projekt uchwały jest zredagowany przez komitet obywatelski. Myśmy składali ślubowanie, że dbamy, będziemy służyć dla dobra, co prawda jest też tam słowo gmina, ale i dla społeczeństwa naszego, tak? Kochani, także ja proponuję głosować za przyjęciem tego projektu uchwały, Trudno mi było, Panie Przewodniczący Mironczuk, wprowadzić dyscyplinę, jeśli chodzi o mój klub w głosowaniu. Każdemu, że tak powiem, do sumienia przemówiłem i każdy będzie głosował, że tak powiem, jak będzie uważał. Także głosowanie za chwilę pokaże, jak Państwa projekt zostanie odebrany. Dziękuję bardzo.

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan radny Łabędzki.

Bogusław Łabędzki – Panie Burmistrzu, Panowie Przewodniczący, Wysoka Rado i drodzy członkowie komitetu obywatelskiego, to co mówił Wiesiu, to fakt. Dobrze, że ten projekt wpłynął nie z ramienia żadnej partii, którejkolwiek partii, czy któregoś klubu. Napisali go obywatele, którzy tak naprawdę rozliczają nas z naszej pracy, rozliczają nas z naszej odpowiedzialności, a tutaj jeszcze do tego chcą się tą odpowiedzialnością za miasto dzielić w taki wymierny sposób. Myślę, że oni otwierają też drogę do przełamania pewnych oporów, które na naszej Komisji Spraw Społecznych w czasie dyskusji wynikły. Te opory biorą się skąd? Biorą się z tego, że kilka razy już zagłosowałem przeciwko, tak, takiej uchwale, więc teraz będzie mi głupio zagłosować w inny sposób. Nie, do tej pory to były, no w taki czy w inny sposób, przedstawiane projekty polityczne.

Tutaj jest obywatelski. O ile się ktoś mógł sprzeciwić klubowi jakiemuś, no to tutaj obywatele sami wychodzą z inicjatywą. Ktoś mówi też o osobistych zastrzeżeniach, tak, bo ktoś nie otrzymał takiego mieszkania, ktoś się czuje pokrzywdzony z tego powodu. Więc dlaczego teraz mamy komuś dać za darmo? No nie za darmo, bo jednak za opłatą, tak? Nie dajemy też, nie wystawiamy tego na wolny rynek, tylko prosimy, czy proponujemy mieszkańcom zajmującym dotychczas te lokale, żeby stali się właścicielami tego majątku. Proszę Państwa, ilu tutaj radnych, to taka, ja nie sprawdzałem tego, więc nie oczekuję, że ktoś będzie tutaj podawał mi szczegółowe informacje, ale ilu z Państwa weszło w posiadanie działek na przykład, które wcześniej były działkami gminnymi, a potem stały się działkami prywatnymi? Przewłaszczenie jakiegoś majątku, który jest społecznym czy gminnym to ma do tego, że zmiana formy własności w przyrodzie się zdarza, Pani radna. No zdarza się po prostu. Ja od czwartku, od ubiegłego piątku, zresztą no jak gdyby temat jest mi bliski, tak, co i również sięgam do różnych informacji w tym względzie. Ale od ubiegłego piątku, od ostatniej komisji sięgnąłem też do informacji, bo w czasie dyskusji, wiadomo, ja przedstawiam swoje stanowisko, ktoś przedstawia inne. Warto jedno i drugie skonfrontować. Ja twierdziłem na komisji, zresztą tutaj Janek potwierdził, tak? Że im więcej towaru jest na rynku, tym jego wartość spada, tak? Tutaj będziemy mieli taką sytuację, że tego towaru więcej na rynek wprowadzimy. Jeżeli jego cena spadnie. Pan Przewodniczący zapytał o konkretne przykłady. Pan Mironczuk podawał Mońki bodajże, tak? Ja podam Bytom, podam województwo małopolskie. Ale mi chodzi o to, w którym momencie podwyżka bonifikaty spowodowała obniżkę cen mieszkań w mieście. W Bytomiu, proszę Państwa, w tej chwili cena mieszkania wynosi 2 000 za metr, kiedy w sąsiednich Katowicach 4 000. Dlaczego? Bo Bytom w którymś momencie zdecydował się na 95 % bonifikatę. Wprowadził tych mieszkań dużo i oni teraz mają czym handlować. Pojawia się następne pytanie. No my wcale nie jesteśmy takim samorządem ostatnim pod tym względem, tak? Ale proszę zwrócić uwagę na to, że niektóre samorzady, że ten proces jak gdyby prywatyzowania, uwłaszczania, prawda, tych mieszkań, tego majątku trwa tak długo, że niektóre samorzady poszły już w jedną stronę i wracają. Dlatego w niektórych samorządach, w Poznaniu Państwo spotkają już bonifikatę znowu 40 czy 50 %, tak? Ale oni już wracają. Oni już wrzucili na rynek ileś mieszkań i teraz już mogą sobie wrócić, tak? Mieli przez jakiś czas bonifikatę określoną i teraz już idą w drugą stronę. Myśmy jeszcze nawet w tamtą stronę nie ruszyli. Należy też sobie zadać pytanie Po co tak naprawdę nam mieszkania komunalne w takiej ilości? I te pytanie tak naprawdę kiedyś wynikło, kiedy w poprzedniej kadencji dyskutowaliśmy nad programem gospodarki, zasobami komunalnymi. No i nic się, Pan Markiewicz tutaj znacząco pokazuje, tak, prawda? Wskazuje, ciszę trzeba... Nic nie ustaliliśmy wtedy. Tak naprawdę – no co? No ciągle nie wiemy, ile tych mieszkań nam trzeba. Pytanie, ile moglibyśmy zbudować przez ten czas mieszkań. Kto z Państwa sprawdził, jakie są ceny możliwe do wynegocjowania przy projekcie budowy mieszkań komunalnych. Znaczący tak, no ja wiem. Zwracam się w tą stronę, tak? Bo mamy tutaj przedstawicieli Rady z poprzedniej kadencji. Proszę Państwa, no tak jak w tej chwili w Sokołowie Podlaskim toczy się dyskusja na temat bonifikaty mieszkań. Oni w tej chwili dyskutują o tym, czy z 80 odnieść na 90 na przykład. Oni już od kilku lat mają 80 i teraz dyskutują, czy podnieść na 90 na przykład. Oni są już na tym etapie. Czy istnieją samorzady, które mają niższą bonifikatę od naszej? Istnieją, proszę Państwa. Istnieją nawet takie samorzady, które mają 25 % tylko bonifikaty. Udzielają tylko 25 % bonifikaty. Z tym, że w tych samorządach za każdy rok użytkowania dodaje się jeszcze 2 %. Użytkowanie za każdy rok dodaje się 2 %. Czyli średnio wychodzi to samo, co u nas, w naszych realiach. I jeszcze raz, już ten argument padał, na koniec przypomnę Państwu, że przynajmniej część lokatorów mieszkań komunalnych mieszkających w zasobach pozakładowych, została skrzywdzona przez Radę Miasta. I taka uchwała może być swoistą rekompensatą tego, co spotkało ich kilka lat temu. Kilka lat temu ceny mieszkań były niższe, tak? Tam za metr kwadratowy tam 800 zł, ale też ci Państwo przeważnie jeszcze wtedy pracowali, siła nabywcza była inna. W tej chwili są emerytami. W momencie, kiedy ich siła nabywcza była większa, myśmy im zablokowali prawo do wykupu. Miałem jeszcze podać jeden argument, ale mam nadzieję, że do niego nie będę musiał wracać. Dziękuję bardzo. Jeszcze raz przekonuję, żeby przyjąć projekt obywatelski dzisiaj. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Pan Kulwanowski, bardzo proszę.

Leonard Kulwanowski – Proszę Państwa, ciągle w czasie naszej dyskusji na temat bonifikat na przestrzeni ostatnich chyba 8 lat, ostatnich 8 lat, to znaczy 4, tak, ciągle w tle znajduje się ta nieszczęsna uchwała Rady Miasta. Ona dzisiaj bardzo delikatnie została też podkreślona przez Pana Rakowicza, który powiedział wyraźnie, że on też był członkiem Rady Miasta w tamtym okresie czasu. Co jest właśnie ciekawe, co jest w tej treści tej uchwały, bo my wiemy z ust wszystkich tutaj tych, którzy się ubiegają o wykup mieszkań, my wiemy, że ta uchwała podobno zablokowała. Podobno. Ale my przecież nic nie wiemy na temat jej treści. Dobrze by było, gdyby wreszcie po tylu latach, bo nie wierzę w to, bo Pan Rakowicz dzisiaj stwierdził, że nie ma żadnego śladu. Nie wierzę w to, żeby nie było śladu. Ślad na pewno jest, jest jakaś dyskusja, jakaś rozmowa i ewentualnie niechby posłużyła nam, do naszych decyzji właśnie tego typu projekt tej uchwały i ta uchwała. Moglibyśmy mówić. Ja kiedyś też powiedziałam to, co dzisiaj kolega Bogusław powiedział, że są tacy, którzy mówią, że jak to, ja głosowałem i teraz jak ja będę wyglądał. Ja też to powiedziałem. Ja powiedziałem – jak ja będę wyglądał, kiedy ja w sposób naturalny, normalny, przeświadczony, że 50 % ulgi dla mieszkańców jest to jedna ulga, jest to ulga i ja głosuję zgodnie ze swoim sumieniem w ten sposób cały czas, i powiedziałem kiedyś, że zagłosuję inaczej, jeżeli będą jakieś jeszcze dodatkowe argumenty na rzecz ludzi, którzy się o to starają. Jeżeli tych argumentów nie ma, to ja głosuję nadal tak samo. No bo co się zmienia, że ktoś inny podaje treść tej uchwały? Dlatego też sugeruję, żebyśmy w naszym działaniu, może w najbliższych, później w jakichś miesiącach późniejszych, żebyśmy no jednak wyciągnęli tę uchwałę. Później, jeżeli tam jest napisane coś, co jest w sposób jakiś bardzo jednoznaczny blokuje, no to może rzeczywiście jest to na rzecz tych ludzi, którzy się starali o mieszkania. Niech przestanie to być tajemnicą, bo co to za tajemnica, że w ogóle nikt nic nie wie i tak, jak Pan Rakowicz dzisiaj powiedział, że trudno jest w ogóle znaleźć jakiś ślad, tak to zrozumiałem. Proszę Państwa, więc dlatego też ja uważam, że ja na pewno nie zmienię w tej chwili swojego stanowiska, bo powtarzam jeszcze raz – nie widzę żadnych argumentów przemawiających dodatkowo. Jeszcze jest cała sytuacja w tym, co powie nam Pan Burmistrz – ten, który daje nam projekt tej uchwały, ten, który powinien ją uzasadnić w sposób wręcz drobiazgowy i wyjaśnić wszystkie pytania, które zadał na przykład Pan Łabędzki. Jeżeli Pan Burmistrz to wyjaśni, a sądzę, że tak, no to ta sprawa jest też chyba jednoznaczna. Dziękuję bardzo.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo, przepraszam, jeszcze Pan radny Ostapczuk. Bardzo proszę.

Jakub Ostapczuk – Dziękuję, ja jak zwykle jestem dobrze przygotowany do tej sesji. Ja nie na, jak Państwo mówicie, że żadne ugrupowanie polityczne przygotowuje uchwałę, to uważam, że mniej więcej jak ugrupowanie polityczne, bo PCK też jest, można podciągnąć pod ugrupowanie polityczne. Po prostu mieszkańcy, którzy chcą kupić. Nie to, że mieszkańcy całego miasta, tylko mieszkańcy, którzy chcą kupić te mieszkania, przygotowali uchwałę. I mam tutaj pewne takie dane. Aktualnie do sprzedania jest 800 mieszkań. Sprzedano 665 mieszkań. I ja uważam, tutaj jest największy problem – co my powiemy ludziom, którzy kupili z ulgą 50 %? Co oni, oni przyjdą do nas tutaj. Oni zapytają, kto nam zwróci pieniądze? 665 mieszkań. Dalej te mieszkania są kupowane. Nie jest to taka sytuacja, że jak nie kupię mieszkania tego, to ja już idę na bruk. Ja nawet zastanawiam się, po co ludzie chcą kupować te mieszkania. Jest zameldowany, jest dożywotnio. Są dzieci, też będą dalej mieszkali. To już może być takie ryzyko, zauważcie Państwo, jest najbardziej taki zaniedbany blok visa vie ryneczku. Dlaczego? Bo tam jest większość wykupionych mieszkań. Tam oni nie chcą remontować tego mieszkania, bloku, co biblioteka jest. I tam jest właśnie taki, i to jest też taka negatywna rzecz tego wykupywania. Teraz parę jeszcze danych. 800 mieszkań to jest 42 500 metrów kwadratowych. Licząc po 2 000... Teraz no na dzień dzisiejszy to wszystko.

Eugeniusz Saczko – Przepraszam, do tej pory nikt nikomu nie przeszkadzał.

Jakub Ostapczuk – Ja uważam, że bardzo dużo mieszkań sprzedaliśmy w tym okresie od początku

tego, od początku no sprzedaży – 665 mieszkań, to już zaraz do półmetku dojdziemy. Mamy 42 500 metrów kwadratowych. Sprzedając to po 2 000, bez żadnych ulg, miasto by uzyskało 85 000 000. Obecnie, dając 60 % ulgę, miasto by na tym uzyskało 34 000 000. W przypadku propozycji, żeby ulga była 90 %, żeby wszystko sprzedaliśmy 8 500 000. Taki, co tam ktoś planuje budowę hoteliku na OSiR-ze, to trzeba 16 000 000, to po prostu tak małe pieniądze, że naprawdę my nic z tych socjalnych tych mieszkań komunalnych nie wybudujemy i też będzie taki paradoks, że sprzedajemy z 90 % ulgą, budujemy blok komunalny, który dalej obowiązuje ta uchwała, który też sprzedajemy z 90 % ulgą. I naprawdę tutaj nie ma nic, żadnego ryzyka. Przeciętne mieszkanie teraz kosztuje około 100 000 zł. W przypadku ulgi 60 % przy rozłożeniu na raty, to kosztuje 40 000 zł, ale mnie najbardziej przekonuje no. Będę głosował przeciwko tej uchwale tylko no największym takim moim jest dylematem jest to, że co my powiemy tym ludziom. Czy mamy obowiązek zwracać im te pieniądze, czy nie? Ja uważam, że ci ludzie, co wcześniej kupili, teraz powinniśmy nawet zastanowić się, czy można zmienić tak tą uchwałę w przyszłości, żeby teraz jeszcze 60 %. Od następnego roku 59, dalej 58, żeby takie sukcesywnie, kto później kupuje, to więcej traci. A to ludzie ci, doprowadzimy do tego, nie będziemy premiowali tych ludzi, co wcześniej kupili, zainwestowali jakieś pieniądze, tylko będziemy premiowali tych ludzi, co nie kupili jeszcze. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Pan radny Wiatrowski.

Zdzisław Wiatrowski – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, uważam, o czym mówiłem na komisji, że projekt obywatelski ten jest bardzo dobry. Należy jego potraktować z całą należytą uwagą i głosować z jego przyjęciem. Uważam, to co już powiedzieli koledzy, że miasto uszczerbku żadnego nie poniesie, wręcz odwrotnie. Będzie, będą te zasoby miały gospodarza, czy gospodarzy, którzy będą troszczyć się o te poszczególne mieszkania i w związku z czym kłopot dla miasta jakby niejako będzie mniejszy związany z utrzymaniem tych zasobów. Także uważam, że powinniśmy głosować za jego przyjęciem, tego projektu. Jednocześnie mogę odpowiedzieć, przynajmniej w części, na wątpliwości Pana radnego Kulwanowskiego – jak to się stało, że kiedyś, no została przyjęta taka uchwała? No z reguły jest tak, że uchwały przygotowuje zarząd miasta bądź, powiedzmy, no Rada Miasta. I w zasadzie taka uchwała, projekt takiej uchwały jest no konsultowany czy uzgadniany z koalicją, która w danej chwili rządzi. I choćby ci, którzy mieli jakieś inne zdanie, to z reguły są przegłosowani. Także zapewne i w tamtym przypadku było tak, że władze miasta uznali, że te bloki nie powinny być przeznaczone do sprzedaży i tak zostało przegłosowane. Obawiam się, że i dzisiaj, chociaż merytorycznie argumentów jest więcej za tym, żeby ta uchwała zgłoszona przez mieszkańców była przyjęta, że zgodnie z tą, powiedzmy zasadą, że głosuje się tak, jak chce władza, koalicja zgłaszuje tak i że ta uchwała zostanie odrzucona. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Pan radny Rakowicz.

Wiesław Rakowicz – Szanowni Państwo, no trudno mi się to nie odnieść do akurat do wypowiedzi Pana radnego Kulwanowskiego i mojego serdecznego kolegi Jakuba. Panie radny, rzecz o tym, że mieszkania zostały zablokowane przez uchwałę Rady Miejskiej, wiedzę o tym Pan posiada już dawno. Czy Pan ją sprawdził? Pan ma takie możliwości? Jest Pan radnym. Dzisiaj nie miałby Pan żadnych wątpliwości. Można złożyć interpelację, wniosek, pójść do Urzędu. Urzędnicy są otwarci dla nas. Bez kolejki możemy tam wejść, powiedzą nam, wszystkie papierki przedstawią, jeżeli Burmistrz na to pozwoli. Korzystając z tego, że mamy do tego prawo, można było to sprawdzić. Także ten argument, że ja nie jestem przekonany, mnie nie przekonuje. Jakub, nie wiem skąd ty masz dane, zresztą ja to bym nazwał tak – wypowiedź Jakuba jest jak gdyby manipulacją cyframi. Mówi o zasobach, które jest 880, 620 czy 660, a ja spytam, bo ja mam potwierdzone dane z ubiegłego roku od Pana Łapińskiego o zasobach komunalnych i tam mówimy o cyfrze 1 554. Ta cyfra służyła mi właśnie do tego, żeby mówić o sprzedaży w danym momencie. Ja jestem bardzo

zaciekawiony, skąd się teraz raptem zrobiło 880. Być może nie zrozumiałem wypowiedzi, ale to się nazywa podawanie pewnych informacji. Być może chodziło o te, które zostały sprzedane, albo planowane, nie było to, ja wiem, że te zasoby były w granicach 1 500 mieszkań, z tego około 200 to mieszkania socjalne, które trzeba wyłączyć z wszelkiej sprzedaży. Mieliśmy, w momencie, kiedy ja o tym bardzo starannie temat rozpracowywałem, do sprzedaży 660 mieszkań i to było połowa zasobów do sprzedania. A, także to Jakub, coś te dane, to bardzo bym poprosił, bo może ja po prostu tego nie rozumiałem albo Pan Łapiński mnie wprowadził w błąd, nie sądzę. Anatol, nie, Anatol, jeżeli się go poprosi o jakiś dane, to przedstawia te dane prawdziwe, rzetelne i tak dalej. A chciałbym zrobić coś najważniejszego dzisiaj. Uwolnić radnego Ostapczuka od dylematu moralnego – co ja powiem tym ludziom? A ja spytam – Jakub, w ciągu ostatnich 3 lat zmieniamy tę uchwałę, zmienialiśmy już ją 3 razy. Nie słyszałem, że miałeś dylemat moralny. Co ty powiesz tamtym, którzy kupili po wyższej cenie? Co ty powiesz? Jakub, także ten dylemat moralny, nie martw się. Ja cię zrozumieję, na pewno wszystko będzie dobrze i ci mieszkańcy nie będą za tobą tak biegać, bo ja jestem jednym z tych mieszkańców, którzy kupili generalnie na dzisiaj na innych, też preferencyjnych, ale wyższych warunkach. I ja nie mam tutaj dylematu moralnego, dlaczego inni kupili taniej, bo było wcześniej. Dziękuję. Przewodniczący udziela głosu.

I Rakowicz.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo, ja może tylko przypomnę, ale tu myślę, że Pan Rakowicz troszeczkę mnie też z tego wyręczył Ta uchwała, o której Pan radny Kulwanowski wspominał, jeżeli dobrze pamiętam, ona jeszcze powstała za kadencji świętej pamięci Pani Jadwigi Rudzińskiej-Patejuk. Jeszcze wtedy był także w mieście zarząd i ta uchwała była przygotowywana przez zarząd i trafiła na sesję. Jeśli chodzi o to, czy ja pamiętam, jakie było uzasadnienie, no to nas tu na palcach można policzyć, było przynajmniej 4 i każdy z nas nie bardzo pamięta, jakie było uzasadnienie. Na pewno ono było. Z tego, co ja pamiętam, to chodziło o jakieś sprawy nieuregulowane własności gruntu związane z przekazywaniem przez PKP dla miasta, z tego co ja pamiętam. I ona funkcjonowała. Potem, teraz już mówię o relacji Pana Burmistrza, o którym i Pan Mironczuk, i wszyscy mieszkańcy wiedzą – Burmistrza Ochryciuka, który powiedział mniej więcej w ten sposób, jak w zeszłym roku, dwa czy trzy lata temu na ten temat dyskutowaliśmy, że ta uchwała była i ona po prostu była, funkcjonowała, nikt do niej nie podchodził. Natomiast w momencie, jak Państwo zaczęliście składać podanie o wykup, wtedy nastąpiła interwencja Pana Burmistrza Ochryciuka i ta uchwała została zmieniona, czyli ona na dzień dzisiejszy de facto już od bardzo długiego czasu nie funkcjonuje. Daty można posprawdzać, ja tego dokładnie nie pamiętam. Natomiast chciałbym jeszcze o jednej rzeczy powiedzieć, bo tu troszeczkę to chyba umyka i tu nie chodzi mi o nas, ale chodzi mi o mieszkańców, którzy nas słuchają. Nad czym my w tej chwili dyskutujemy, jeżeli manipuluję cyframi, to Pan Radny mnie szybciotko poprawi. W tej chwili, ja podaję przykładowo, jeżeli mieszkanie kosztuje 100 000 zł, to przykład tylko, to sam mógłbym powiedzieć, że nic, to mieszkaniec ma prawo wykupienia tego mieszkania za 40 000 zł z rozłożeniem na raty i tak dalej, i tak dalej. Po wprowadzeniu tej poprawki tej uchwały mieszkaniec będzie miał prawo kupna tego mieszkania ten, który mieszka przynajmniej 30 lat, prawda, 30-40 lat, będzie miał prawo kupna tego mieszkania za 10 000 zł i tu powstaje dylemat – co mieszkańcy Hajnówki, którzy w tej chwili muszą kupować mieszkanie za 200 000, 240 000, 300 000 no i my dajmy możliwość kupna komuś mieszkania za 10 000, czyli dwa razy porządny rower, prawda? Ktoś, kto jeździ, jak chce mieć super rower, on kosztuje około 5 000 zł, czyli chcemy sprzedać mieszkanie za 10 000, za 2 rowery albo za jakiś bardzo słaby samochód. I tu są dylematy, i proszę zrozumieć mnie, już osobiście jako Saczko, którego rodzice nie otrzymali mieszkania żadnego, a pracowali 40 lat solidnie, jak wszyscy mieszkańcy Hajnówki – i mama, i tata, musieli swoje wybudować. Ja nie dostałam mieszkania, bo dostałem w 1986 roku, jak tylko przyszedłem do Hajnówki do pracy, dostałem informację ze spółdzielni, że mogę wykupić mieszkanie, ale oczywiście, jak dostałem karteczkę, ile to będzie mnie kosztowało, więc powolutku zacząłem własne budować. Moje dzieci też budują mieszkanie, czy kupiły mieszkanie. Kupiły. Każdy

wiadomo, jak to rodzice pomagają, prawda. I stad też, proszę zrozumieć, tych osób, którzy nie mieszkają w tych zasobach, a też musieli dochodzić do jakichś tam mieszkań i tu ważnym argumentem jest to, co powiedział Pan radny Ostapczuk, który ten argument mnie przekonuje, że Państwo macie prawo mieszkać cały czas w tym mieszkaniu. Jeżeli dzieci z wami mieszkają, chyba też się nie mylę, też przechodzi własność na dzieci. Natomiast ten argument, że dzieci nie zostają, bo ile będą mieszkały, przepraszam, że akurat tu nazwisko było wymienione, z Panem Mironczukiem, no Panie Radny Łabędzki, no do mnie zupełnie nie trafia, bo przecież te dzieci, nie no Pan przed chwilą na sesji powiedział. A to przepraszam, to w takim razie Pan Rakowicz. To do mnie nie trafia, bo te dzieci już po prostu, jeżeli z Państwem nie mieszkają, no to co, oni wrócą, jak Państwo będą mieszkanie mieli na własność? No przecież wiadomo, że nie wrócą, bo przecież mieszkają gdzieś na swoim. I tu są te dylematy. I tutaj już, takie jest moje zdanie, tu już nie głosujemy w tej chwili politycznie – ani prawa, ani lewa strona, tylko głosujemy zgodnie z własnym sumieniem i z własnymi poglądami. Ja swoje bardzo szczerze przedstawiłem i pewnie Państwo wiedzą, jak będę głosował. Dziękuję bardzo, teraz Pan radny Ostapczuk.

Jakub Ostapczuk – Ja właśnie lubię się droczyć z radnym Rakowiczem i mu wyjaśnię o manipulacji. Po protu ja w tych nie uwzględniłem mieszkań, jak ich nazywam socjalne. To są Chemiczna – te baraki takie trudne i 11 Listopada, bo ich wartość jest dużo dużo niższa, niż tam 2 000 metr kwadratowy i nawet uważam, że te mieszkania to trzeba, no z nimi no tam i porządek zrobić, i bo tam naprawdę są trudne warunki. A drugi jaki tam był dylemat?

Moralny

Jakub Ostapczuk – A, odnośnie tego, że podwyższyliśmy, ale to tak nieduża podwyżka była, 10 % że myślę, że ci mieszkańcy, co kupili, to przetrzymali i nie interweniowali. A to jest znaczące i dużo właśnie ludzi. Rozmawiałem, mówię, jestem przygotowany do każdej sesji, do tej też. Rozmawiamy z ludźmi, którzy już kupili i naprawdę oni mówią – no jak podwyższycie, to ja idę do Burmistrza, niech on mi zwróci to, tą różnicę. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Sekundka jeszcze. Może ktoś z Państwa radnych chciałby zabrać głos? Bo jeszcze są Przewodniczący Rad Osiedla. Teraz Pan Burmistrz chciałby zabrać głos, tak? Na końcu, tak? Dobrze, pierwszy był Pan radny Mironczuk. Chyba, że ustąpi kobiecie

Piotr Mironczuk – Przewodniczący Rady Osiedla, nie radny jeszcze.

Eugeniusz Saczko – Przepraszam. Wszystko przed Panem.

Piotr Mironczuk – Ja, w kwestii padło moje nazwisko i tu Wiesiek się pomylił, bo mnie to nie dotyczy. Syn mieszka oddzielnie, także ja mieszkam z żoną sam, także gwoli wyjaśnienia. Natomiast Pan, podając te cyfry o sprzedanych lokalach, po prostu okresu nie wymienił, bo czy to dotyczy okresu 20-letniego czy tylko ostatnich, roku, bo my tu dyskutujemy lat 10 przykładowo. O tych, dobijamy się o te nasze bloki. A jeżeli Pan wymienił...

Jakub Ostapczuk – Od początku

Piotr Mironczuk – Od początku to lat 30 już pewnie.

Jakub Ostapczuk – Nie, nie, nie, nie.

Piotr Mironczuk – To niech Pan przełoży to, podzieli na lata, to wyjdzie sprzedajemy mieszkań rocznie kilkanaście, 10 może.

Jakub Ostapczuk – Ale sprzedajemy.

Piotr Mironczuk – Niedużo. I w tym wypadku ta wysokość tych pieniędzy, które trafia do budżetu miasta, to się po prostu rozmydla. I tego nie widać, nawet nie jest wykazywane w statystykach. A biorąc pod uwagę, że przykładowo dajmy, że 10 % ludzi wykupi. Jednak ten wpływ gotówki do budżetu miasta to będzie zaszczyt. I tutaj miejmy to na uwadze. A do radnego Pana Kulwanowskiego – będąc na komisji, w obecności chyba, tak, z tym, z Rakowiczem, Pan też przychylił się do naszego stanowiska, a że potem Pan zmienił zdanie na Radzie sesji, no to trudno. To wie Pan – albo Pan ma poglądy stałe, albo nie ma Pan stałych. To już do Pana należy. Natomiast Pan w kręgu naszym, czyli jeszcze jak dyskutowaliśmy, przyznał Pan rację i mówił – tak, będziemy, będę za wami. Pan był wtenczas Przewodniczącym Rady. A teraz Pan wyraża, no ja przepraszam, ja Pana nie oczerniam, tylko to, stwierdzam to, co Pan stwierdził na spotkaniu z nami. To było na spotkaniu z radnym Rakowiczem. Także tutaj jeszcze kilka innych osób przytoczę. I to są Pańskie słowa. Także tutaj, biorąc to wszystko pod uwagę, ja przedstawiłem wysokiej komisji typy miast, które wychodzą z inicjatywą sprzedaży mieszkań i wysokością bonifikat, gdzie braliśmy po uwagę Białystok, Grajewo. Pan Łabędzki radny wskazał jeszcze inne. I tutaj, powiedzmy, nasza inicjatywa poszła w kierunku 50-60 plus 1 % za każdy rok wynajmu, żeby była dodatkowa bonifikata. To znaczy nasze stanowisko tu, ale wskazania, jaka jest sytuacja w innych miastach, może to coś Wysokiej Radzie da pod uwagę, żeby się przychylić do naszego sposobu, czy do naszego projektu. Natomiast to, co w 2011 Wysoka Rada uchwaliła, ostatnią propozycję ulg wykupu mieszkań, to była taka ustawa czy, po prostu zbyt agresywna w stosunku do mieszkańców, zajmujących lokatorów przy ustawie wprowadzającej wykup mieszkań spółdzielczych, gdzie część ludzi, radnych – mieszkańcy w zasobach Spółdzielni Mieszkaniowej, takowych nie było a Wysoka Rada wprowadziła tak – 5 lat przed wykupem, 5 lat po wykupie, ktoś miał własność, jakąś działeczkę, nie może tego kupić. My też odnieśliśmy się do tego, że to jest ustawa restrykcyjna w stosunku do lokatorów zasobów komunalnych. I tu należy, my przecież nie jesteśmy, jak dyskutowaliśmy, jesteśmy, że to jest zaporowa granica, tylko daliśmy pod rozwagę, czy pod uwagę Wysokiej Rady, żeby to można było zmodyfikować, tą ustawę i prowadzić nie 50-60 i plus jakieś tam restrykcje, tylko wziąć pod uwagę: po pierwsze – zasobność mieszkańców Hajnówki, po drugie – status miasta Hajnówki, bo no niestety, sami Państwo widzicie, że stajmy się miastem emerytów i rencistów. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Tylko jeszcze jedna odpowiedź. My projektu obywatelskiego uchwały nie możemy zmieniać, także nie możemy jej traktować, że to jest punkt wyjścia do dyskusji. Możemy, ale pod warunkiem, że odrzucimy i zaczynamy od początku dyskusję. Natomiast ta uchwała musi być w takiej wersji albo uchwalona, albo odrzucona. Pan pewnie też nie ma prawa zmieniać, bo przecież to jest trzysta kilkadziesiąt osób podpisało. Proszę bardzo, Pan radny Kulwanowski.

Leonard Kulwanowski – Wręcz jestem zmuszony do zajęcia stanowiska i wypowiedzenia kilku zdań po wypowiedzi tutaj Pana Przewodniczącego, bo wyjdzie na to, że ja jestem za Państwem, mówię co innego, co innego robię i jeszcze obiecywałem Państwu, że 70 % czy ileś tam % uzyskanie bonifikaty. Jest o cały czas nieprawda. Owszem, ja byłem z Państwem, mówiłem, że ja tak samo podobnie bym się zachowywał jak Państwo, chcąc kupić mieszkanie po prostu jak najtaniej. I to jest chyba logiczne. I to na pewno mówiłem, ale nie zobowiązywałem się do czegoś, do czegoś, co by było konkretnym zobowiązaniem radnego, jeżeli chodzi o ludzi, więc w żadnym wypadku proszę mi nie sugerować, bo ludzie tego słuchają i ludzie po prostu wyciągają z tego wnioski – to jest pierwsze. Po drugie – proszę Państwa, zmienić zdanie można i trzeba, jeżeli są argumenty. Powiedziałem tu publicznie 5 minut temu – zmienię swoje zdanie, będę za tym, jeżeli pojawią się nowe argumenty. Jeżeli argumentów nie ma, tylko ciągle słyszymy to samo, to ciągle utrzymuję to samo swoje zdanie. I dlatego w rozmowach prywatnych mogę mówić w ten czy w inny sposób, do niczego się nie zobowiązując. Tutaj natomiast publicznie mówię to, co Państwo słyszeliście. Dziękuję.

Dziękuję bardzo. Pan radny Tomaszuk.

Grzegorz Tomaszuk – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Szanowni Państwo, ja chcę zwrócić uwagę na jeden taki argument, który przemawia za tym, żeby ten projekt uchwały niestety odrzucić. Mianowicie, 29 czerwca, niecały rok, za 2 dni minie rok, podjęliśmy w tej sprawie uchwałę. Ja przypomnę, że ta uchwała jest, zrobiła się korzystniejszą uchwałą do zakupu tych mieszkań. Przypomnę, 50 % – bonifikata, pozostałe 50 % – rozłożone może być na 3 lata lub 40 %, 60 % – rozłożone na 5 lat. Dlaczego o tym mówię, o tym jednym roku? Dlatego, że to są uchwały strategiczne dla funkcjonowania miasta. Jeżeli Wysoka Rada, że tak powiem, chce być odpowiedzialna za losy tego miasta, to nie można podejmować strategicznych, prawda, tak, uchwał nie częściej niż raz na kadencję. Uważam, że radni następnej kadencji będą mieli moralne prawo zmienić tą uchwałę, bo podjęliśmy tą uchwałę 50-40% i tu się zaczyna dyskusję. Jedni, ci co chcą kupić, zawsze będą mówili, że za drogo. Ci co sprzedają, będą oczywiście mówili inaczej. Natomiast są różne, prawda, argumenty, można dyskutować, czy jeżeli 90 % bonifikaty, to rewolucyjna bonifikata, te 10 % zasilą nasz budżet. Jedni będą mówili, że tak, inni mówią, że nie. Bo rzeczywiście, niekoniecznie dobrze być właścicielem. Właściciel też ponosi pewne obowiązki jak chociażby fundusz, prawda, remontowy. Tutaj Pan Ostapczuk, radny Ostapczuk zwrócił uwagę też, jak będziemy wyglądali w stosunku właśnie do tych, co wykupili. To też istotny jakby argument. O tym nie możemy zapominać. Niemniej, ja uważam, że trzeba stwarzać korzystne warunki po prostu do zakupu tych, do sprzedaży tych mieszkań. Ale nie możemy ruszać tej bonifikaty 50-50 %. Natomiast ja bym apelował i to apelował, apeluję do klubu, klubu radnych Komitetu Obywatelskiego Ziemia Hajnowska, żeby zastanowił się bardzo solidnie nad tym, bo mówimy tutaj o ratach 3-letnich, 5-letnich a może zrobić jeszcze korzystniejsze warunki. Może okres tej spłaty ratalnej można przedłużyć? Może można zastanowić się nad tym oprocentowaniem ewentualnie tych rat? Jeszcze właśnie, ja myślę, że Burmistrz, tutaj zabierając teraz głos, ma również takie podejście do tych spraw, że jeżeli nie na tej sesji, to ewentualnie coś konkretnego, coś korzystnego właśnie do zakupu tych mieszkań proponujemy. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Sekundka, bo najpierw radni. Pan Mironczuk występował jako przedstawiciel mieszkańców. Czy jeszcze radni chcą zabrać w tej sprawie głos? Jeżeli nie, to już kończymy dyskusję. Proszę bardzo, Pani Przewodnicząca Szczerbakow.

Małgorzata Szczerbakow – Ja chciałam przypomnieć, proszę Państwa, o tym, jaka była sytuacja nieco wcześniej, o niesprawiedliwości społecznej. Ja troszkę już lat na tym świecie żyję i pamiętam, jak to było. Była też taka sytuacja, że osoby budujące mieszkania indywidualne skorzystali bardzo dużo z pomocy państwa, bo rolą państwa jest właśnie pomoc, do udzielania, znaczy rolą państwa jest udzielanie pomocy mieszkańcom, mieszkańcom naszego kraju. I ci mieszkańcy skorzystali bardzo dużo. Najwcześniej się uwłaszczyli gruntami. Dostali je za naprawdę śmieszne pieniądze. Ja też skorzystałam z takiej możliwości, też jestem właścicielem takich gruntów. Mieszkańcy w tamtym czasie mogli korzystać z kredytów, które były na bardzo korzystnych warunkach udzielane. Ja te kredyty też akurat wtedy, pracowałam w PKO i udzielałam. Doskonale pamiętam – to był 1 % na budownictwo mieszkaniowe i spłata na 35 lat. Pomoc państwa była bardzo duża, kredyty były umarzane. Zakłady pracy również dofinansowywały. Potem tak się w kraju wydarzyło, że mieszkańcy mogli spłacić, ci, którzy pobierali te kredyty, mogli je spłacić przez, za kilkumiesięczne pobory, więc tak naprawdę to ta grupa społeczna najwięcej skorzystała, proszę Państwa, a budownictwo indywidualne podejmowały osoby no pewnie najlepiej uposażone, więc jest to dla tych Państwa wielka niesprawiedliwość, że jednak tych mieszkań nie mogą, chcieliby wykupić z większą bonifikatą. Pan radny się martwi o to, co pomyślą inni, jeśli kupią te mieszkania, że kupili kiedyś za większe. Ja też jestem bardzo poszkodowaną, ponieważ w tym wszystkim, w tym systemie, w tym zmianie ustroju i tych naszych przetasowaniach, które się dzieją w naszej ojczyźnie, to największym kozłem ofiarnym jednak jest mimo wszystko spółdzielczość

mieszkańcowa. Bo nasze zasoby zostały wybudowane za nasze pieniądze. My spłacaliśmy kredyty co miesiąc. Potem drugi raz zostaliśmy oszukani przez państwo, należy to nazwać po imieniu, proszę Państwa. Ja w 1982 roku kupiłam za sto kilkanaście milionów swoje mieszkanie w cenach, spłacając odsetki w cenach wolnorynkowych, nie mając wiadomości, że nie jestem właścicielem, bo mi wciśnięto, że jestem, lokatorem, proszę Państwa i ja te pieniądze niosłam. Ustawodawca świetnie pomyślał, że jest taka możliwość i dzieje się to w spółdzielniach mądrze zarządzanych, że rady nadzorcze podejmują uchwały, że mieszkańcy, którzy wykupili mieszkania za największe kwoty, sukcesywnie nie płacą funduszu remontowo-budowlanego w ten sposób odzyskują swoje mienie i to jest wtedy ta dziejowa sprawiedliwość. No ale to tak mówię – w spółdzielniach świetnie zarządzanych tak się dzieje. Więc mimo wszystko ja jestem, ja uważam, że tyle wolności, proszę Państwa, ile własności. Uważam, że ci Państwo mają prawo skorzystać z większej bonifikaty i ja mam tę świadomość, mam tę wiedzę, że jeśli się pojawi więcej mieszkań na rynku, to moje mieszkanie też jest tańsze, też spadnie jego wartość, ale mimo wszystko podpisuję się pod tym, bo wiem, że ci mieszkańcy, którzy staną się właścicielami swoich lokali, tak szybko nie wyjadą stąd. Będą związani z tą ziemią, będą uczestniczyli właśnie tu w budowie, w rozwoju naszego regionu. Bo, tak jak mówiłam, i podpisuję się pod tym, i żeby jednak ci Państwo mogli kupić z większą bonifikatą, skorzystać z tego, żeby stało się po prostu sprawiedliwości zadość. Poza tym ci Państwo wypracowywali, oddawali swoje pieniądze na budowę tych mieszkań, swoje trzynastki, czternastki i tak dalej, też tam były lokowane, także i kaucje też ci Państwo wkładali, także pracowali też społecznie. Poza tym będzie też zupełnie inne zainteresowanie, bo inaczej się człowiek interesuje swoim mieniem, niż powiedzmy takim, że tak powiem, kołchoźnym, czy jakimś takim. Kołchozy we wszystkich systemach upadły, nie funkcjonują. Ja jestem za własnością. Tyle wolności, ile własności jeszcze, raz powtarzam i bardzo prosiłabym, żebyście Państwo radni przegłosowali jednak tą większą, większy procent. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Bardzo proszę.

Zdzisław Stankowski – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, ja w komunalnym mieszkam ponad 50 lat. Tatuś świętej pamięci w latach 70. zapłacił 7 000 kaucji, żeby dostać mieszkanie. I wszystkie remonty były robione same. Nie wiem, czy to jest zgodne z prawem, ale rozmawiałem – powiedzieli, że nie. Skoro dziecko wyjechało do Warszawy, założmy, do Lublina, czy do Gdańska i wraca do Hajnówki, i chce się zameldować u matki, Urząd Miasta w Hajnówce nie melduje go na stałe. I wtedy oni muszą wykupić te mieszkanie. Żeby można było zameldować. I rozmawiałem z kilkoma ludźmi, radcami prawnymi. Powiedzieli, że to jest niezgodne z prawem. Dziecko trzeba zameldować. Bo matka ma 80 lat, trzeba ją się nią opiekować. A one, jak nie zameldowały, to wykupywały albo na wnuczków mieszkania komunalne, albo na dzieci. I brali kredyty, i płacili po 5, po 10 lat kredyty. I czy to tak ma być? A tutaj jak jeszcze jak ja przedtem, dopóki przeszedłem do służby mundurowej, pracowałem w HBPD, inni koledzy też pracowali i z naszych poborów były pieniądze potracane na budowę. Tu na Parkowej bloków, Tartaczny, Chemiczny, Hajmaklsu. Tak samo całe osiedle Millenium zostało pobudowane przez zakłady i teraz ci mieszkańcy, którzy tam mieszkają, mówią – my nie mamy problemów wykupienia tego mieszkania, nas nie stać wykupić. Trzeba coś w końcu z tym zrobić. Dziękuję bardzo.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Jeżeli już nikt nie chce zabrać głosu, to zamykamy dyskusję nad tym punktem. Oddajmy głos Panu Burmistrzowi. Bardzo proszę.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, temat ten, tak jak i rok temu, zawsze wzbudza wiele emocji. Ja wróćę też do swojego stanowiska. Ja nie przeczę, że w czasie rozmów z Państwem rozważałem tą możliwość większej bonifikaty, ale też jestem tylko człowiekiem, też mam prawo do zmiany zdania i to zdanie zmieniłem, ponieważ mam też obowiązek analizowania wszystkiego, głównie pod względem ekonomicznym, a nie tylko politycznym. I chociaż Pan radny Giermanowicz wspominał, że jest tam tego gmina. Nie, koleżanki, koledzy radni, jak wszyscy

składaliśmy przyrzeczenie, rozpoczynając pracę w tej kadencji. Dla nas interesem najważniejszym jest przede wszystkim interes gminy. I teraz pozwólcie, że ja wrócę do liczb. Od chwili ustanowienia tych nowych zasad sprzedaży mieszkań w 2007 roku sprzedaliśmy łącznie 64 mieszkania. Średnio to jest 14 mieszkań rocznie. Natomiast, jeżeli chodzi o zasoby komunalne, mówię tutaj o mieszkaniach komunalnych, bez mieszkań socjalnych, bo tak jak słusznie Pan radny Rakowicz wspomniał, mieszkania socjalne nie mogą być przedmiotem sprzedaży. Tych mieszkań komunalnych w tej chwili mamy w zasobach miejskich 784 i jest to dokładna liczba na dzisiaj – 784. Średnia cena mieszkania w latach 2009-2012, jeżeli chodzi o metr kwadratowy, kształtowała się na poziomie 2 100 – 2 300 zł. Także jeżeli przyjmiemy średnią cenę za metr kwadratowy mieszkania na poziomie 2 200 zł, co, biorąc pod uwagę te średnie, jest chyba uzasadnione, gdybyśmy złożyli, że w jednym momencie sprzedamy wszystkie te mieszkania – 784 – w cenie 2 200 zł za metr kwadratowy, wówczas wartość tego byłaby na poziomie 84 000 000 zł. Przy 50 % bonifikacie do budżetu miejskiego wpłynęłoby 42 000 000 zł, natomiast przy bonifikacie proponowanej w projekcie obywatelskim do budżetu miejskiego wpłynęłoby zaledwie 8 400 000 zł. Ja chciałbym przypomnieć, że tak naprawdę od wielu, wielu lat w naszym mieście nie powstało żadne mieszkanie komunalne nowe. To, że w tym roku zaczynamy od przygotowania dokumentacji, to jest najlepszym potwierdzeniem, że jako miasto widzimy potrzebę zbudowania takich mieszkań kolejnych komunalnych, tak jak już wspomniałem, z założeniem, że uzyskamy 30 % wsparcie finansowe ze strony Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. Nie zgodzę się tutaj z twierdzeniem i Pana radnego Giermanowicza, i Pana radnego Łabędzkiego. Ja rozumiem, w ekonomii jest takie założenie, że wydłużenie serii sprzedaży ilości jednostkowej produktu, obniżenie ceny powoduje zwiększenie wpływów. Owszem, to ma zastosowanie wtedy, kiedy mówimy o produkcji tamowej, kiedy ta produkcja idzie cały czas, można zwiększyć wpływy. My, robiąc to, po prostu mieszkań nam de facto nie przybywa. Mieszkania przybędą dopiero wtedy, kiedy będą wybudowane i w pełni się zgodzę tutaj z Panią Małgosią Szczerbakow, że były takie czasy w Rzeczypospolitej i w Hajnówce również, kiedy to budowanie mieszkań było bardzo mocno wspierane przez system finansowy i rzeczywiście te oprocentowanie budowy mieszkań było na poziomie 1 %. Dofinansowywało się wówczas budowę mieszkań o powierzchni użytkowej do 110 metrów kwadratowych w sytuacji, kiedy normalne oprocentowanie na lokatach terminowych w bankach było na poziomie 3 %, ale to już jest zamierzchła historia i nigdy do tego najprawdopodobniej nie wrócimy. Każdy, kto budował, buduje, brał kredyt, wie, ile dzisiaj kosztuje kredyt bankowy komercyjny, jak długo się to będzie spłacać. Ja też mam taki kredyt na budowę i będę go spłacał jeszcze co najmniej 15 lat. Jest to normalna sytuacja, nie tylko w Hajnówce, nie tylko w Polsce, ale wszędzie w świecie, chociaż oczywiście państwa na miarę swoich możliwości starają się pewnie te działania inwestycyjne w zakresie budownictwa wspierać. Jeżeli chodzi o warunki sprzedaży w innych miastach. Rzeczywiście, są takie miasta, gdzie te bonifikaty są dosyć duże, ale jak słusznie zresztą Pan Radny Łabędzki wspomniał, zaczynają od tego odchodzić. Poznań nie jest jedynym miastem. Po prostu twierdzili, że zrobili źle i te swoje błędy naprawiają. Jeżeli chodzi o naszych sąsiadów. Bielsk Podlaski ma bonifikaty na poziomie 30-40-50 %, Wysokie Mazowieckie – 50 %, Grajewo – 60 %, prawda, tu jest trochę wyższa bonifikata. No są oczywiście miasta o większych bonifikatach, jak na przykład Łapy. Wysoka Rado, ja z całą odpowiedzialnością zwracam się z prośbą i za rozterki moralne nas wszystkich o odrzucenie tego projektu i, tak jak zasugerował tutaj Pan radny Tomaszuk, ja się zobowiązuję, że na kolejną sesję przygotuję projekt uchwały, który utrzymując tą wysokość bonifikaty, jaka jest dotychczas, sprawi, że możliwości i warunki zakupu mieszkań będą dla naszych mieszkańców dogodniejsze. W tym kierunku, żeby ewentualnie okres spłaty został wydłużony. Dzisiaj, ja przypomnę tylko, że jeżeli chodzi o oprocentowanie, mamy to oprocentowanie na podstawie stopy redyskonta weksli, ewentualnie zaproponować to oprocentowanie na poziomie połowy tej stopy redyskonta weksli i rzeczywiście wycofać z tej uchwały, która dzisiaj jest, to ograniczenie, które tak naprawdę umożliwia wykupienie mieszkań i skorzystanie z tych ulg przez tych ludzi, no którzy mieli to szczęście, że mieli dobrych wujków, dobrych dziadków i gdzieś tam dostali w prezencie, czy w spadku jakiś domek, czy kawałek działki. Jeżeli byłaby taka akceptacja ze strony Rady, to oczywiście taki projekt zostanie

przygotowany na kolejną sesję, natomiast dzisiaj w sposób pełny, odpowiedzialny, no przedstawiając te dane liczbowe, o których mówiłem, bardzo proszę o odrzucenie tego projektu uchwały. Jednocześnie zaznaczam, że nie ma żadnych problemów i ograniczeń, jeżeli chodzi o korzystanie z mieszkań, którzy przez rodziny i ich członków rodzin, którzy są najemcami. Zgodnie z prawem osoby, które mieszkają razem z głównym najemcą, opiekują się tym najemcą do końca jego życia, zawsze mają prawo i oczywiście też żadnych problemów wchodzi w stosunek najmu, i otrzymują stosowne decyzje administracyjne na ten cel, i nadal legalnie w tych mieszkaniach przebywają.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo za wyjaśnienia Pana Burmistrza, za deklarację o ewentualnym pochyleniu się nad kolejną zmianą tejże uchwały. Zamknęliśmy dyskusję, w związku z tym przystąpimy do głosowania. Szanowni Państwo, będziemy głosowali teraz projekt uchwały. Bardzo proszę o podniesienie ręki radnych, którzy są za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XI/55/07 Rady Miasta Hajnówka z dnia 25 października 2007 roku w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Hajnówka. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7. Kto jest przeciw? 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12. Coś nam się nie zgadza. Kto się wstrzymał? 1 osoba. Teraz się zgadza. Za projektem uchwały głosowało 7 radnych, przeciw 12, wstrzymała się 1 radna. Projekt uchwały nie przeszedł.

C/ Eugeniusz Saczko – Przechodzimy do kolejnego podpunktu punktu 8., a mianowicie podpunktu C – ustalenia cen urzędowych za usługi przewozu transportu zbiorowego komunikacji miejskiej w Hajnówce. Projekt uchwały, krótko mówiąc, w sprawie podwyżki cen za bilety komunikacji miejskiej. Bardzo proszę Panów i Panie Przewodniczących komisji. Pan Przewodniczący Tomaszuk.

Grzegorz Tomaszuk – Komisja Polityki Gospodarczej jest za projektem uchwały.

Eugeniusz Saczko – Stosunek?

Grzegorz Tomaszuk – Wszyscy radni głosowali za.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca Alla Gryc.

Alla Gryc – Komisja Spraw Społecznych jest za przyjęciem uchwały. Głosowano jednogłośnie – 6 głosujących za.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Pan Przewodniczący Janusz Puch.

Janusz Puch – Komisja Infrastruktury Komunalnej i Samorządu głosowała: na 6 obecnych – 6 głosów było za.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo.

Janusz Puch – Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Czy są jeszcze pytania dotyczące tego projektu uchwały? Nie widzę, w związku z tym przystąpimy do głosowania. Kto z Państwa radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe transportu zbiorowego komunikacji miejskiej w Hajnówce? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

D/ Eugeniusz Saczko – Przechodzimy do kolejnego podpunktu – podpunktu D – uchwała w

sprawie opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób, bagażu oraz zwierząt zabieranych ze sobą do środka transportowego. Bardzo proszę, Pan Przewodniczący Grzegorz Tomaszuk.

Grzegorz Tomaszuk – Także wszyscy radni Komisji Polityki Gospodarczej głosowali za przyjęciem projektu uchwały.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca Alla Gryc.

Alla Gryc – Komisja Spraw Społecznych również była za przyjęciem projektu. 6 obecnych i 6 głosów za.

Eugeniusz Saczko – Pan Przewodniczący Janusz Puch.

Janusz Puch – Komisja Infrastruktury Komunalnej i Samorządu. Na 6 obecnych 6 było za.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo.

Janusz Puch – Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Czy są dodatkowe pytania? Nie widzę, w związku z tym przystąpimy do przegłosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób, bagażu oraz zwierząt zabieranych ze sobą do środka transportowego oraz wysokości opłaty manipulacyjnej w transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej w Hajnówce? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

E/ Eugeniusz Saczko – Przechodzimy do podpunktu E punktu 8., a mianowicie uchwała Rady Miasta Hajnówka w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok. Bardzo proszę o opinie komisji. Pan Grzegorz Tomaszuk, Przewodniczący.

Grzegorz Tomaszuk – Komisja Polityki Gospodarczej opiniuje pozytywnie projekt uchwały. 6 radnych głosowało za.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca Gryc.

Alla Gryc – Komisja Spraw Społecznych – 6 radnych obecnych głosowało za.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo.

Alla Gryc – Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – I Pan Przewodniczący Janusz Puch.

Janusz Puch – Komisja Infrastruktury Komunalnej i Samorządu. Na 6 obecnych 6 głosów było za.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Czy są jeszcze dodatkowe pytania? Nie widzę, w związku z tym przystąpimy do przegłosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok? Bardzo proszę o odniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Uchwała przeszła jednogłośnie.

F/ Przechodzimy do podpunktu E punktu 8., a mianowicie projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXV/144/09 Rady Miasta Hajnówka z dnia 31 marca w sprawie regulaminu

wynagradzania nauczycieli i tak dalej, i tak dalej. Pan Grzegorz Tomaszuk.

Grzegorz Tomaszuk – Komisja Polityki Gospodarczej opiniuje pozytywnie projekt uchwały. 7 radnych głosowało za.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo.

Alla Gryc – Komisja Spraw Społecznych wnioskuje o przyjęcie projektu. 5 radnych obecnych – 5 głosów za.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. I Pan Przewodniczący Janusz Puch.

Janusz Puch – Komisja Infrastruktury Komunalnej i Samorządu też na 6 obecnych 6 było za.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Czy są dodatkowe pytania? Nie widzę, w związku z tym przystąpimy do przegłosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli? Proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Uchwała została uchwalona jednogłośnie.

G/ Eugeniusz Saczko – i przechodzimy do podpunktu G punktu 8., a mianowicie uchwała w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Hajnówka do podpisywania porozumienia w sprawie przyjęcia do prowadzenia przez Gminę Miejską Hajnówka zadań publicznych w zakresie oświaty i wychowania powierzonych przez zainteresowane gminy i powiaty. Bardzo proszę, Pan Przewodniczący.

Grzegorz Tomaszuk – I tym razem wszyscy radni głosowali za. Mówię o Komisji Polityki Gospodarczej.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Pani...

Alla Gryc – Komisja Spraw Społecznych wnioskuje o przyjęcie projektu. 5 radnych obecnych – 5 głosów za.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo i Pan Przewodniczący Janusz Puch.

Janusz Puch – Komisja Infrastruktury: również na 6 obecnych 6 głosowało za.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo.

Janusz Puch – Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Czy są dodatkowe pytania? Nie widzę, w związku z tym przystąpimy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za przyjęciem projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Hajnówka do podpisania porozumienia? Bardzo proszę o podniesienie ręki. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Nie widzę. Kto się wstrzymał? Nie widzę. Uchwała została przyjęta jednogłośnie.

Do punktu 9 porządku obrad

Eugeniusz Saczko – Przechodzimy do punktu 9. porządku obrad – wolne wnioski, zapytania. Bardzo proszę, sekundka, radnych o zgłaszanie. Radny Rakowicz, bardzo proszę.

Wiesław Rakowicz – Dziękuję, może trochę humorystycznie, ale to może nie być humorystycznie. Ja od razu do Pana Stepaniuka, bo on się tymi sprawami komunalnymi głównie zajmuje. Panie Wiceburmistrzu, w trosce o zdrowie naszego Burmistrza, wóldarza miasta, ja bardzo proszę, żeby spowodować, żeby w drodze wojewódzkiej przy posesji Piłsudskiego 27 w okolicy studzienki kanalizacyjnej zrobić szybciotko porządek, bo tam się zapadają płytki. To jest proces coraz szybszy i Pan Burmistrz akurat tamtędy chodzi. Jeżeli będzie wracał wieczorem, po prostu wpadnie tam i jeszcze nam jakąś sobie krzywdę zrobi, nie? Tak, i będzie to dla nas niesamowity dramat, a tak naprawdę to bardzo szybko się posuwa, bo ja tam codziennie chodzę. Jedna, druga, dzisiaj już jest tam pięć. Niedługo ktoś tam wleci, a nie daj Boże dzieciak, bo starszy to sobie nogę połamie a dzieciak to z tej dziury nawet nie wylezie. No ale oczywiście pamiętajmy o naszym wóldarzu. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Pani radna Chaniło. Może tak po kolei, to nie trzeba będzie mikrofonu nosić.

Alicja Chaniło – Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, chciałabym złożyć wniosek pierwszy. /Zwracam się z wnioskiem o wydłużenie linii komunikacji miejskiej do Poryjewa lub uruchomienie odrębnej. Pragnę przypomnieć, iż taką obietnicę złożył mieszkańcom tej dzielnicy poprzedni Burmistrz Miasta Hajnówka na zebraniu mieszkańców. Wydłużenie tej linii umożliwi mieszkańcom dojazd do zakładów pracy oraz dzieciom do szkół. Ponadto uruchomiony tam został Zakład Zagospodarowania Odpadów Komunalnych oraz planuje się tam budowę cmentarzy./ W związku z tym moim wnioskiem, ja wczoraj byłam na tym drugim Poryjewie, widziałam tą piękną wiatę, która jest zrobiona, gdzie mają powstać cmentarze, ale tam mieszkają ludzie starsi i dobrze byłoby, i Pan Dyrektor Sawicki był na komisji, rozmawialiśmy na ten temat, ale tam jest miejsce, bo to jest teren Urzędu Miasta, to jadąc w stronę Kleszczel po stronie lewej można zrobić pętlę, gdzie mogą zatrzymywać się autobusy MPK. Ponieważ tam mieszkają ludzie starsi i do tej wiaty, która tam jest, nie dotrą po prostu. To jest za duża odległość. No i jeżeli obiecuje się cokolwiek mieszkańcom, no to po prostu trzeba przynajmniej w części tego dotrzymać, bo gdyby nie zgoda mieszkańców Poryjewa II, to ten zakład nigdy by nie powstał. To wszyscy o tym doskonale wiemy. Następna sprawa, którą chciałabym poruszyć – na poprzedniej sesji złożyłam wniosek o zajęcie się terenami bagiennymi znajdującymi się za ulicą Obwodową. Do tej pory nie otrzymałam odpowiedzi od nikogo absolutnie. Nie wiem, do kogo, od kogo mogę wymagać tej odpowiedzi. Następna sprawa, którą chciałabym poruszyć – zostało, ten wniosek mój, otrzymałam odpowiedź od Pana Stepaniuka. Chodzi mi o asfalt na ulicy Myśliwskiej. No pięknie został zalany, że ja jak zobaczyłam, to się przeraziłam. Moi kochani – jak można łatać? Ja myślę, przede wszystkim – ten asfalt został zalany wtedy, kiedy padał największy deszcz i wiadomo, że to się od razu rozmywa. Pod drugie – ja uważam, że najpierw to powinno ten stary, który już dziurawy był, tą część, która została tam doklejona na ulicy Myśliwskiej, zedrzeć to wszystko, wyczyścić i dopiero można zalewać następną część. A to zostało, łata została zalana. Także nie wiem, czy Pan Prezes wodociągów był i widział, w jaki sposób jego pracownicy wykonali tą pracę. Także bardzo bym prosił, żeby to naprawdę zostało zrobione porządnie, to to są nasze, między innymi, nasze pieniądze, też idą na takie łatanie dziur. Następna sprawa – zadałam dla Pana Burmistrza pytanie, nie otrzymałam odpowiedzi. Co jest brane pod uwagę przy asfaltowaniu ulic? Też nie otrzymałam odpowiedzi żadnej, także bardzo bym prosiła o odpowiedź na moje pytanie, bo naprawdę mnie to interesuje. Następna sprawa – tutaj na placu zabaw jest jedna kamera. Druga część tego placu zabaw jest ciemna i tam ta kamera nie sięga, i po prostu wieczorami zbierają się różni osobnicy. Tam jest i szkła pełno, i wszystkiego, także gdyby była możliwość zainstalowania na placu zabaw tej drugiej kamery, to również bym prosiła w imieniu tutaj dzieci, które bawią się na tym placu zabaw. I ostatnia sprawa, którą chciałabym poruszyć – dwa czy trzy lata temu składałam wniosek o oświetlenie dalszej części biegnącej do Wydmuchowa. Nadleśnictwo, bo rozmawiałam z Nadleśniczym, Nadleśnictwo wyraziło zgodę i taka zgoda jest, bo to jest teren Nadleśnictwa i o założenie tam. Nie potrzeba już przy mieszkaniach tej linii elektrycznej prowadzić, ale dobrze by

byłoby przez las tą linię poprowadzić, bo dlatego, że tam jest bardzo ciemno i dzieci, które wracają ze szkoły, a szczególnie okres jesienno-zimowy, także gdyby można było zaplanować to. Nie mówię, że w roku następnym, ale przypuśćmy za dwa lata, to dobrze byłoby takie oświetlenie do Wydmuchowa doprowadzić. Dziękuję bardzo.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Pan radny Giermanowicz.

Jan Giermanowicz – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu, Wysoka Rado, Pani Burmistrzu, czuję się zobowiązany, żeby podziękować Panu za osobiste zainteresowanie się sprawą Rzeki Leśnej Prawej i wszczęcie postępowania, które Pan, którego Pan dokonał. Dostaliśmy, myślę, że Pan Burmistrz również na swoje ręce, obszernie wyjaśnienie od Pana Prezesa Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji, z którego ze smutkiem stwierdzam, drodzy Państwo, wynika jedna bardzo niepokojąca rzecz i tutaj do wszystkich mieszkańców się zwracam. Mianowicie wniosek jest następujący, otóż bardzo dużo gospodarstw domowych indywidualnych ma podłączenia wody deszczowej do sieci kanalizacyjnej, czego skutkiem jest przeciążenie naszej oczyszczalni. Nie mam podstaw, żeby nie wierzyć w te wyjaśnienia i wiem z paru obserwacji, że takie podłączenia po prostu mają miejsca. Apeluję, abyście Państwo jak najszybciej z tych podłączeń zrezygnowali i myślę, że Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji będzie dążyć w swoich działaniach do tego, żeby na ulicach, gdzie nie ma kolektorów deszczowych, żeby takie powstały, także dziękuję bardzo i tyle na dzisiaj.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan radny Androsiuk.

Tomasz Androsiuk – Pani Burmistrzu, ja chciałbym się zwrócić z takim wnioskiem o przeanalizowanie możliwości wykonania parkingu przy ulicy Piłsudskiego. Znaczących miejsc parkingowych tam po prostu już od dawna już brakuje. Chodzi o teren między Bankiem Spółdzielczym a budynkiem ZOZ-u. Tam ja wiem, że jakieś przymiarki kiedyś do tego były robione, także jeżeli można by było sprawdzić, czy są możliwości te prawne, i techniczne do wykonania takiego parkingu – to jedna rzecz. A druga rzecz to chciałbym jeszcze zwrócić się z prośbą o dokonanie rzetelnych przeglądów naszych hydrantów. Temat poruszam ponownie. A dlaczego? Dlaczego, że była mowa ostatnio, ostatnimi razami na temat tych hydrantów o końcówki. Jeżeli te końcówki zostały powymieniane, okazało się, że w niektórych hydrantach nie ma wody i to wyszło dopiero w trakcie pożaru, także chodzi tutaj o zdarzenie. Około miesiąca temu było zdarzenie na osiedlu przy ulicy Fabryka Chemiczna, także Straż podłączyła się do tych hydrantów, ale niestety gasić nie mogli. I rozmawiałem też ze strażakiem, i takich hydrantów jest więcej, które są bez wody, także jeżeli można by było ten przegląd dokonać rzetelnie, nie tylko na papierze, także ja bym prosił. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Pan radny Łabędzki.

Bogusław Łabędzki – Panie Burmistrzu, Panowie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja zacznę może od przyłączenia się do apelu kolegi. Pan Burmistrz kojarzy sobie na pewno pożar zakładu produkcyjnego 5 lat temu na Majdanie. Hydrant, który tam jest, powinien był działać. Okazało się, że nie zadziałał. To taka okazja, rocznica takich wydarzeń, czy wydarzenia, żeby te hydranty sprawdzać, one mają być sprawne a nie mieć tylko sprawnej opinii. Apel mieszkańców ulicy Żeromskiego, która od kilku dni jest nawet nie do przejścia ulicą drogą. Zresztą Pan ma nie daleko, może Pan się przekonać, jak faktycznie droga ta w tej chwili wygląda. Ja wiem, że ja przypominam ciągle, ale ja będę przypominał dopóki ta droga nie będzie utwardzona. Kolejna rzecz to odpowiedź Pana Wiceburmistrza na moje pytanie o organizację ruchu na ulicy 11 Listopada. To fajnie brzmi, to wszystko w porządku. Szkoda, że Pan nie jechał wczoraj. Tam na zakręcie od strony szpitala stała koparka, nie oznakowana, lał deszcz. Ciekawe, jakby Pan się poczuł tak wyjeżdżając z tego deszczu zza tej koparki na drugi pas jezdni, żeby ją ominąć? No jeżeli to jest wszystko uzgodnione i

to tak ładnie wygląda, naprawdę pozazdrościć wyobraźni, natomiast Pan wie dokładnie o tym, że jak dwa auta jadą ze sobą, to na którymś, na tym najdłuższym remontowanym odcinku jedno z nich musi zjechać na chodnik, prawda? Nie zjeżdżają? A jak? A co robią? No bo ja sobie nie wyobrażam...

Eugeniusz Saczko – Przepraszam. Przepraszam, Panie radny Łabędzki. Mam jedną prośbę. Punkt jest wolne wnioski, zapytania. Proszę nie przesłuchiwać i nie bawić się w Policjanta. Ma Pan wolny wniosek, ma Pan zapytanie – bardzo proszę zadać, ale tego typu pytania – czy Pan wie, czy Pan widział, czy Pan robił – nie przystoi na sesji. Bardzo proszę. Ja do tej pory byłem cierpliwy, ale już cierpliwość się kończy. Są wolne wnioski, są zapytania – bardzo proszę. Bo Pan przesłuchuje.

Bogusław Łabędzki – ...liczyć na Pana wyobraźnię. Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Eugeniusz Saczko – Także bardzo proszę nie przesłuchiwać nikogo. A nie, to zmienić pracę.

Bogusław Łabędzki – Dobra sugestia, zmienić pracę. Dobrze. Dobrze, Panie Przewodniczący, przyjąłem do wiadomości. Przemyszę to. Panie Burmistrzu, natomiast ja wrócę do swojej interpelacji. Moje pytanie w tej interpelacji było, zasadzało się na wskazaniu przez Pana realnych możliwości efektywnego dofinansowania Chóru Kameralnego i Zespołu Tutti Cantare. Pan jak gdyby się skoncentrował na tym, na moim zastrzeżeniu, czy wskazaniu, że obecna sytuacja może, stwarza poczucie nierównego traktowania. Panie Burmistrzu, Pan sam na poprzedniej sesji powiedział, że jeden z zespołów muzycznych hajnowskich pojedzie sobie do Estonii, natomiast dla Chóru Kameralnego na wyjazd do Warszawy Pan dał 250 zł, czyli dokładnie 10 % wartości całego wyjazdu. To tak jak gdyby pokazuje, czy to jest równe czy nierówne. Natomiast mówi Pan tutaj o zasobach budżetowych, że one Panu nie pozwalają w odpowiedni sposób tego mecenatu rozciągnąć. Ale ja wskazuję też jeszcze dofinansowujemy Szkołę Muzyczną. To nie jest placówka miejska. Orkiestrę dętą, mażoretki. No i tak samo Chór Kameralny oczekuje, że te miasto coś tam mu da. Nie tylko te 250 zł, bo przy Pana uposażeniu, które fundują Panu mieszkańcy, no to 250 zł no to mógłby Pan z portfela swojego dać i wyłożyć. Nie to tak jak już tutaj jakieś osobiste sugestie co do tamtego, kto ma zmienić zawód, a kto nie. Natomiast ja spieszę Panu z pomocą. Proszę Pana, czy na przykład taki wyjazd do Estonii, wiemy tutaj Pan audytor nam na stronie BIP-owskiej miasta umieścił swoją notatkę pokontrolną z Domu Kultury. Wykazał, że na 39 uczestników wyjazdu do Bułgarii 18 osób to były dzieci a reszta to pracownicy, rodziny i znajomi pracowników. Na 39 miejsc w autokarze 18 dzieci, reszta to znajomi królika, tak? Może warto by było zaproponować Tutti Cantare, tak? Mamy wyjazd, pakujecie się z nami do autobusu? Za mały – bierzemy większy. Jaki problem? Można? Tylko że no trzeba by było tutaj się faktycznie przełamać i podjąć jakieś rozmowy. Ja mówię – chciałabym, żeby Pan przemyślał to od tej strony, jak faktycznie ten mecenat można by było nad tymi dwoma zespołami rozciągnąć, dobrze? To taki mój wniosek, żeby Pan od tej strony to przemyślał. Dziękuję bardzo.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan radny Puch.

Janusz Puch – Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, w związku z licznymi zapytaniami się mieszkańców miasta Hajnówki proszę o poinformowanie, jak wyglądają prace przygotowawcze nad pokryciem amfiteatru miejskiego dachem, bo właśnie mieszkańcy się skarżą, że wszelkie imprezy, które się odbywają w tym amfiteatrze – czy to miejskie, artystyczne, czy integracyjne to właśnie opady deszczu po prostu uniemożliwiają po prostu branie czynnego udziału w tym. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Pani Radna Rygorowicz. Bardzo proszę.

Ewa Rygorowicz – Drodzy Państwo, wszystkim powszechnie wiadomo, iż Bractwo Prawosławne

św. św. Cyryla i Metodego w kwietniu bieżącego roku złożyło wniosek o przeznaczenie budynku po Szkole Specjalnej Nr 2 przy Zespole Szkół Podstawowych Nr 2 pod przedszkole prawosławne. Ten wniosek został odrzucony przez Pana Burmistrza, a argumentem było to, iż w Szkole Podstawowej Nr 2 istnieje problem dwuzmianowości i należy najpierw rozwiązać ten problem. A budynek ten był potrzebny ku temu. Po dzisiejszym wniosku Zespołu Szkół Nr 2 o utworzenie przedszkola ja rozumiem, że ten problem dwuzmianowości wymarł śmiercią naturalną. Z tego, co wiem, to dzieci w szkole tej jest coraz mniej. Więc może rozważmy tu, zobaczymy, jak to jest w tej Szkole Nr 2 – czy te pomieszczenia nadal są jej potrzebne. Bo z tego rozumiem, że może nie wiedzą, co tam zrobić w tym budynku po Zespole Szkół Specjalnych. Więc stawiam formalny wniosek – rozpatrzmy to na komisjach, czy tego budynku nie można przeznaczyć pod przedszkole prawosławne w naszym mieście. Dziękuję. Dodam jeszcze, już nie będę tłumaczyła, że niejednokrotnie wypowiadałam się, że takie przedszkole jest potrzebne w naszym mieście i nie obciąża to budżetu miasta. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Czy kto jeszcze z radnych? Proszę bardzo, Pan radny Kulwanowski.

Leonard Kulwanowski – Skoro jest taka piękna kolejność, to ja też jeszcze zgłoszę pewien problem. Właściwie to jest prośba do Pana Dyrektora zakładu komunikacyjnego naszego. Nie wiem, czy jest. Prośba ludzi starszych, którzy jeżdżą do ZOZ-u, do szpitala na różnego rodzaju czy zabiegi, czy konsultacje. Ja to sobie celowo zapisałem – /prośba o niskopodłogowe autokary na tym przystanku przed szpitalem./ Chodzi o to, że, nie wiem, czy Pan Dyrektor będzie w stanie, żeby zawsze jeździły autokary niskopodłogowe, ale prośba jest taka, bo ludzie są starsi, oni tam, jest problem wysokości tych stopni, więc dlatego też poprzez moją osobę tutaj taką prośbę zgłaszam – to pierwsze. A drugie, proszę Państwa, chciałbym wnioskować, aby Pan Burmistrz zwołał, jeżeli tak można określić, naradę roboczą z udziałem osób, które by zmobilizowały się właściwie albo ewentualnie zastanowiły się nad tym, co zrobić, aby u nas w naszym mieście nie była tylko jedna ulica, która jest tak pięknie zorganizowana dla ludzi jeżdżących rowerami. Ulica Doktora Rakowieckiego kończy się pięknym znakiem drogowym przy skrzyżowaniu ulicy Armii Krajowej i 3 Maja. Tam jest znak koniec tej drogi. I w tym momencie rzeczywiście ci, którzy dojechali do tego momentu, to muszą koniecznie i obowiązkowo zjeżdżać na drogę, czyli na szosę, na ulicę. Proszę Państwa, ja uważam, że to powinienem właściwie, bo to jest dłuższa wypowiedź, powinienem właściwie zgłosić w punkcie, gdzie jest interpelacja, ale najwyższy już czas, żeby się temu przyjrzeć, bo ten problem ja zgłaszałem gdzieś dwa czy trzy lata temu, on był sygnalizowany przeze mnie, Państwo pamiętacie, ale nic się nie stało poza tym, że budujemy nowe ulice i te ulice już posiadają tam jakieś ścieżki rowerowe czy coś podobnego. W tej chwili zachodzi konieczność, obowiązkowa konieczność. Rowerzyści są spychani przez coraz większą liczbę pojazdów. Spychani są właściwie na obrzeża. I jeszcze się dziwię, że nie doszło, każdego dnia nie dochodzi do jakichś wypadków. Sam jeżdżę codziennie rowerem i wiem, ile razy muszę pokazywać tu w to miejsce, jak jeżdżą ci ludzie. Proszę Państwa, ja wiem. Ci, którzy siedzą za kółkiem, mówią, że źle jeżdżą rowerzyści. My z kolei mamy pretensje do tych, co jeżdżą za kółkiem. Dlatego też moja prośba, Panie Burmistrzu, zrobić naradę roboczą z ludźmi, którzy coś mogą zrobić w tym punkcie i po prostu koniecznie, obowiązkowo zastanowić się do tego stopnia, żeby nawet może w nowym budżecie w przyszłym roku przeznaczyć jakąś pulę pieniędzy, żeby zmodernizować nasze miasto, bo mówimy ciągle, że nasze miasto to jest, prawda, droga do Puszczy Białowieskiej, brama i tak dalej. Jeżeli nie mamy większej ilości atrakcyjnych możliwości zwiększeni atrakcyjności tego miasta, to szukajmy może w tym miejscu, może akurat tu będzie możliwość, żebyśmy się chwalili, że mamy taką, ten problem mamy na terenie miasta załatwiony. Dziękuję bardzo.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, Pan radny Bołtromiuk.

Eugeniusz Bołtromiuk – Ja jak zwykle krótko. Mieszkańcy bloku z osiedla Millenium tego 1 i 2

pozazdrościli sąsiadom i też proszą o ustawienie ławeczki. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Jeżeli już nie ma wolnych wniosków od radnych, to Pan Mikołaj Janowski, radny Sejmiku Wojewódzkiego chciał zabrać głos. Bardzo proszę. Tylko mam taką prośbę. Jest 15:00. O 15:00 mieliśmy wyjechać.

Mikołaj Janowski – Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Panie Burmistrzu, drodzy mieszkańcy Hajnówki, za pośrednictwem Telewizji Kablowej, szanowni Państwo, w odpowiedzi na interpelację, na wniosek Pana radnego odnośnie dziury w chodniku przy drodze wojewódzkiej. Mam obiecane teraz telefonicznie, że jutro na tym chodniku będzie ta dziura załatwana. Natomiast jeżeli chodzi, nawiążę do sesji poprzedniej Rady Miasta i tutaj chciałem sprostować pewne wypowiedzi. Otóż, jeżeli chodzi o drogę wojewódzką z Jelonki do Hajnówki, obecnie trwa, został rozstrzygnięty przetarg na projekt tej drogi. Przetarg zobowiązuje wykonawcę do zakończenia projektu do 9.09.2012 roku, czyli projekt na tą drogę ma być przedstawiony dla Zarządu Dróg Wojewódzkich do września 2012 roku. Tutaj termin trochę się przesunął, bo było odwołania poprzetargowe, natomiast z 1 200 000 wykonawca ma zrobić ten projekt za 478 000 zł. Jeżeli, szanowni Państwo, pójdzie wszystko dobrze i tutaj ja chciałem podziękować dla Marszałka Województwa Podlaskiego – Jarosława Dworzańskiego, za wsparcie i obietnice, i Zarząd taką obietnicę, podjął decyzję, że umieścił tą drogę na liście rezerwowej na lata do 2007-2013 do budżetu RPO. Z tych środków chodzących, one jeszcze nie są ujęte, bo nie mogą być ujęte w budżecie województwa, ale te środki pochodzą z lotniska niepowstałego i przewidziano na tą drogę 75 000 000, zarezerwowano 75 000 000 zł. Ja dziękuję dla Marszałka Dworzańskiego za wsparcie. Jeżeli wszystko dobrze pójdzie, to najpóźniej w kwietniu przyszłego roku będzie wbity szpadel i zostaną rozpoczęte budowa tej drogi. Natomiast, szanowni Państwo, ja bym prosił, aby nasze podziały polityczne, nasze decyzje inne odrzucić i wspólnie po prostu zabiegać o budowę tej drogi. Bo takie informowanie, że nie będzie tej drogi, kiedy ja otrzymuję telefony, że co innego będzie, że tutaj Janowski mówi, że nie będzie. Ta taka informacja, pogłoski poszły już po całym powiecie, nie wiem, po co i na co. Wspólnie róbmy wszystko, aby tą drogę wybudować. Jeżeli ta droga z jakichś przyczyn – obiektywnych lub politycznych – zostanie zablokowana, to w okresie 2007-2013 nie będzie budowana ta droga. Nie będzie i dlatego w przyszłym tygodniu chcę doprowadzić do spotkania przedstawicieli Samorządów i Dyrektora Zarządu Dróg Wojewódzkich, aby uwzględnić szczegóły rozwiązania, propozycje projektowe przy budowie tej drogi. Także to jeden temat. Natomiast, szanowni Państwo, przepraszam za papieryska, wniosłem do Marszałka Województwa o wprowadzenie do planu wieloletniego Zarządu Dróg Wojewódzkich realizację, rozbudowę i budowę drogi wojewódzkiej na odcinku 687 na odcinku Juszkowy Gród – Zwodzieckie. Planowana rozbudowa – 2012-2020. Koszt budowy tej drogi to jest około 90 000 000 zł. Szanowni Państwo, ja tutaj też chciałbym podziękować dla Marszałka za przychylność. Ten temat będzie postawiony na Zarządzie Województwa, ale także chciałem podziękować dla Pana Starosty hajnowskiego za deklarację środków uzyskanych z budowy drogi wojewódzkiej Nowosady – Hajnówka, deklarację 100 000 zł na projekt na drogę Zwodzieckie – Juszkowy Gród, a także podziękować dla Wójta z Narewki za deklarację 50 000 na projekt i także dla Burmistrza Miasta i Gminy Michałowo – Pana Nazarki – za deklarację 50 000 na projekt. To jest ważna droga, strategiczna, rozwojowa. Także, szanowni Państwo, wniosłem do planu wieloletniego budowę i rozbudowę drogi 689 na odcinku Hajnówka – Białowieża – planowana rozbudowa 2012-2015 – 22 kilometry. I jeszcze jeden temat, który wspólnie należałoby przeanalizować, a nie komentować, bo są takie uwagi, że Janowskiemu coś odbiło, bo chce obwodnicy Narwi i chce budowy nowego mostu w Ancutach. Jest to nie mój pomysł, ale to jest pomysł z lat 70., kiedy to już zaprojektowano i wyznaczono drogę szerokości 18 metrów z Narwi do Ancut, budowę nowego mostu i ta droga jest już w gestii skarbu państwa, Zarządu Dróg, tylko 2 rolników na tej drodze się znajduje i można byłoby skrócić tą drogę o prawie 4 km. Dlaczego taki mój wniosek o budowę obwodnicy i budowę tego mostu? Otóż, szanowni Państwo, są środki na przebudowę i budowę mostów. I na trasie z Zabłudowa do Hajnówki będą budowane, remontowane 3 mosty. Most na strumyku, czy rzeczce przy Trześciance. Most, już

zostały ustawione światła, przy cmentarzu katolickim, tutaj w dolinie przed zakrętem i most, budowa nowego mostu na Narwi przy kościele. I otóż, szanowni Państwo, koszt, już jest robiony projekt na budowę tego mostu, i zobaczcie, jak czasami my wszyscy się mylimy i tutaj ja też, jako radny nie dostrzegłem problemu, że buduje się most i bardzo dobrze, że się buduje most, ale po przeliczeniu kosztów wybudowy tego mostu i pozostawienia starego mostu, i także remontu tych odcinków, koszt budowy mostu w starym miejscu i remontu odcinków drogi wojewódzkiej jest większy niż budowa nowego odcinka drogi 2 900 metrów z Narwi do Ancut. To skrótem, jak powiedziałem, połączenie z Hajnówki do Białegostoku o 4 km. Także, jeżeli nasi i tutaj wystąpiłem z taką prośbą, aby to wprowadzić do realizacji, ale już na lata 2014-2020 i myślę, że nasi ekologowie nie zablokują tego, budowy mostu, bo to leży temat w kwestii ekologów, bo tam jest Natura 2000. Natura 2000 jest przy kościele przy starym moście i Natura jest w nowym miejscu, także myślę, że wspólnie, będąc w zdrowym rozsądku, może uda się nam wybudować ten odcinek. Natomiast, szanowni Państwo, muszę jednak imiennie, wrócić tutaj do sesji poprzedniej, kiedy radny Łabędzki powiedział, że Janowski buduje sobie drogę z Nowosad do Hajnówki. Otóż, szanowni Państwo, niektórzy, ta droga, niektórzy zgryźliwie mówią, prywatna droga Janowskiego, droga Janowskiego, że robię sobie prywatną. Otóż, będąc członkiem zarządu, będąc Wicemarszałkiem Województwa udało mi się, argumentując, że ta droga jest, pod względem ruchu, z Nowosad do Hajnówki, o największym natężeniu, bo są tylko takie 2 drogi: Białystok – Księżyno i Hajnówka – Nowosady. Ponad 6 500 pojazdów na dobę. Takie są wyliczenia i tutaj nie łaska Zarządu, czy kogoś innego, żeby wybudować tę drogę i tą drogę zapisaliśmy w projektach kluczowych, i ta droga jest budowana, i ma być zakończona do końca września tego roku. Tak wykonawca się zobowiązał. I jest trochę mi przykro, że mówi się, że buduję sobie prywatną drogę czy sobie drogę. Ja, Panie radny Łabędzki, proponuję, aby Pan wybudował sobie dalej drogę, dojeżdżając do pracy, ze Zwodzieckiego do Narewki, bo tam Pan pracuje, żeby Pan wybudował tę drogę i dzięki Panu społeczeństwo by mogło korzystać. Ja, jeżeli Pan mówi, że to moja, a niektórzy z samorządowców mówili, że to moja prywatna droga, ja nie zakazuję nikomu jeździć tą drogą, bo ta droga jest, ale jeżeli Pan się czuje pokrzywdzony, Pan nie chce jeździć drogą Janowskiego, to proszę jeździć do Narewki przez Białowieżę czy Czyżyki, Kotówka i tutaj Gólakowa Szyja i na Narewkę lasem. Także proszę, aby takich zgryźliwych tematów nie ruszać. Jest to nasz wspólny cel – i Pana dojazdu do pracy do Narewki, i mój dojazdu na stanowisko kierownicze, z tego się cieszę, iż czuję się zaszczycony, że biorę lepsze pieniądze, niż pozostali mieszkańcy tego terenu, i to jest nasza wspólna droga. Nie mogłem, Panie radny, mając takie argumenty i będąc Wicemarszałkiem Województwa, członkiem Zarządu, promować, budować, wpisywać drogę Łomża – Śniadowo czy Łomża czy Suwałki, no nie mogłem. Nie mogłem tego robić. Po prostu każdy z nas, szanowni Państwo, chciałby w swoim środowisku coś zrobić i tutaj nie ma żadnej łaski, że ta droga jest budowana. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo.

Bogusław Łabędzki – Bardzo krótko.

Eugeniusz Saczko – Jedno zdanie. Bez przepytywania.

Bogusław Łabędzki – Jedno zdanie złożone. Panie Mikołaju, moja wypowiedź dotyczyła tego, że ta droga miałaby lepsze uzasadnienie, gdyby jej przebudowa zakończyła się na granicy Gmina Hajnówka na wysokości toru do w tej chwili nieczynnej składnicy. Poprawiłoby to na pewno ten najgorszy odcinek drogi w użytkowaniu. Dziękuję bardzo.

Mikołaj Janowski – Proszę sprawdzić granie Gminy Hajnówka.

Zdzisław Stankowski – Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu...

Eugeniusz Saczko – Mam tylko jedną prośbę, ponieważ jesteśmy umówieni w Okręgowej Spółdzielni Mleczarskiej, jesteśmy umówieni w Ciapku, żeby tak...

Zdzisław Stankowski – Długo nie będzie.

Eugeniusz Saczko – Właśnie, konkretne pytanie... Bardzo proszę.

Zdzisław Stankowski – I, Panie Burmistrzu, w tamtym roku ulica Kosidłów miała mieć założone progi zwalniające prędkość i teraz mieszkańcy mnie pytają – już mamy zaraz lipiec. Dlaczego w tym roku nie jest założone? W piśmie dostaliśmy, w odpowiedzi, że będą założone progi 2012. Nie ma, mówią – pół roku już minęło, zobaczymy, czy będą. Teraz jeszcze składam 2 wnioski o naprawienie chodników na ulicy 3 Maja przy bibliotece. Ludzie chodzą i mówią, że to jest tragedia tamtędy chodzić. Tu...

Wojewódzka...

Zdzisław Stankowski – To nie chodzi, że wojewódzka, to trzeba odpowiadać za bezpieczeństwo naszych mieszkańców. Teraz był Piknik Rodzinny w parku. Ludzie też z dziećmi szli ulicą Białowieską i ja tam pomagałem, i mówią – jak można przejść chodnikiem ulicą Białowieską? Takie dziury tam są. Proszę dbać o to, żeby to było zrobione. I dlatego to składam. I jeszcze też z Panem Przewodniczącym rozmawialiśmy o naprawie ulicy Księdza Ściegiennego, no i do dziś to nie jest zrobione. I ludzie mówią – dlaczego jeszcze nie jest zrobione? To takie da wnioski składam. I jeszcze do mnie mieszkańcy bloków nr 1 i 2 przynieśli pismo, które składali do Gospodarki Komunalnej. I mówią, że już ulica Jagiełły jest zrobiona. Dostali w odpowiedzi – /po zrobieniu ulicy Jagiełły będzie robiony wjazd do przedszkola i parkingi, stawiane ławki./ Mówią – dlaczego jeszcze nic nie jest robione? No to ludzie tak przychodzą do nas. Ja też bardzo się denerwuję tym. I teraz też dostałem odpowiedź od Pana Dyrektora Łapińskiego, że musiał wyrazić zgodę na położenie desek na tych murowanych kamieniach w szczycie bloku 45, że muszą wyrazić zgodę mieszkańcy, którzy mają wykupione. Rozmawiałem z nimi, mówią – my za ten teren nie płacimy podatku. My nie mamy nic do powiedzenia. Bo my tylko płacimy za podatek, na którym stoi od nieruchomości blok. Dlaczego tak się robi? A Pan Burmistrz mówił, że to nie będzie problemu. I teraz mi mieszkańcy mówią – my chodzimy starsze kobiety z laseczką, żeby odpocząć. Niosę zakupy, nie mam gdzie postawić. Na 4 piętro wchodzić? Im jest bardzo ciężko. Bierzcie to Panowie pod uwagę. Dziękuję bardzo.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca Szczerbakow, bardzo proszę.

Małgorzata Szczerbakow – Ja chciałam jeszcze zwrócić na taką wypowiedź Panu radnemu uwagę. Mówienie, że fundusz remontowy jest jakby karą, jest co najmniej niestosowne, krzywdzące mieszkańców płacących go. Stwierdzam, że jest on dobrodziejstwem, pozwala remontować bez ponoszenia zbędnego oprocentowania płaconego dla banków. Nie jesteśmy narażeni na upadłość banków i zwiększenie oprocentowania, więc nie wolno mieszkańcom mącić w głowach, bo fundusz remontowy jest, jeszcze raz powtarzam, dobrodziejstwem, bo czynsze nie zawierają oprocentowania, bardzo ryzykownego i drogiego z tytułu zaciąganych kredytów. To tak chciałabym, żeby mieszkańcy to usłyszeli, ponieważ o tym funduszu remontowym wiele osób się wypowiada, nie tylko tu, ludzie nie mają świadomości. Myślą, że rzeczywiście jest to kara dla nich. Nie, jest to dobrodziejstwo, bo z tego tytułu czynsze są mniejsze, bo nie płacimy haraczy dla banków. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. Zamykamy punkt 9. – wolne wnioski, zapytania.

Do punktu 10 porządku obrad

Eugeniusz Saczko – Punkt 10. – odpowiedzi na interpelacje, wolne wnioski, zapytania. Interpelacji nie było Wolne wnioski, zapytania. Bardzo proszę, Panie Burmistrzu.

Jerzy Sirak – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja tak szybko postaram się odpowiedzieć na te pytanie. Ustosunkuję się krótko do wypowiedzi Pana radnego Janowskiego. Ja po prostu, niech się wszystkie drogi wojewódzkie nazywają Janowskiego, tylko żeby jak najszybciej były zrobione. Ja zapewniam, że my ze swojej strony robimy wszystko, żeby każde działanie inwestycyjne wspierać, również te. Przypomnę tylko, że jako miasto opracowaliśmy dokumentację techniczną na drogę wojewódzką na odcinku od ulicy Kołodzieja z rondem do ulicy Sosnowej i od tego odcinka dalej jest opracowana w tej chwili opracowywana dokumentacja do Jelonki. My oczywiście cały czas współpracujemy z Zarządem Dróg Wojewódzkich i wszystkie nasze sugestie dotyczące dokumentacji na tym odcinku w granicach naszego miasta zostały uwzględnione. Kolego Wiesławie, jeżeli chodzi o tą dziurę, ja wiem, że to jest droga wojewódzka, ale problem jest nasz miejski. Myślę, że w tej chwili Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji podjęło interwencję i jeżeli dzisiaj tego nie robi, to na pewno zabezpieczy i w najbliższym czasie to będzie zrobione. Pani Chaniło podnosi temat przedłużenia linii komunikacji miejskiej. Analizujemy, to nie odpowiem w tej chwili, bo po prostu trzeba to wszystko przeliczyć spokojnie. Jeżeli to będzie możliwe, to zrealizujemy. Sprawa, rzeczywiście, mamy problem jeśli chodzi o uzupełnienie ubytków asfaltu po tych wszystkich remontach Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji. Problem polega na tym, że do napraw nie trzeba wielkich ilości mas bitumicznych. Trudno tu ścierać cały sprzęt. Przedsiębiorstwo zamierza kupić mały walec i myślę, że kiedy ten mały walec kupi, to ten problem zniknie, bo po prostu na bieżąco kupi stosowną ilość masy bitumicznej i ten stan naprawiania tych dziur po awariach będzie lepszy i się poprawi. Co jest brane pod uwagę przy asfaltowaniu ulic. No z jednej strony bierzemy pod uwagę i robimy te ulice najstarsze bez zaangażowania finansowego ze strony mieszkańców, tak jak to było z ulicą Prusa, czy ulicą Sienkiewicza. Natomiast jeżeli chodzi o inne ulice, które zostały wytyczone w ostatnich latach, tam zwykle tak się dzieje, że mieszkańcy są bardziej aktywni, bardziej zaangażowani, deklarują swoją pomoc, swoje środki finansowe w realizacji inwestycji i dlatego to tak wygląda, że co roku mamy część ulic, które są w 100 % realizowane z budżetu miejskiego i są to zwykle te ulice najstarsze i dużo ulic nowych, gdzie jest zaangażowanie finansowe ze strony mieszkańców. Plac zabaw i kamera – wszyscy wiemy, że stan tego monitoringu w mieście nie jest najlepszy. W najbliższym czasie, myślę, że już na początku lipca ogłosimy przetarg na zakup nowego sprzętu i instalacje w Komendzie Powiatowej Policji. Tego sprzętu, który decyduje o jakości monitoringu, natomiast myślę, że w przyszłym roku musimy się zastanowić nad ewentualną wymianą czy montażem nowych kamer i z taką nadzieją, że w ciągu przyszłego roku stan tego monitoringu ulegnie poprawie. Znacząco ulegnie poprawie już częściowo w tym roku, po zakupieniu tego nowego sprzętu. Oświetlenie Wydmuchowa, no nie odpowiem w tej chwili. Z tego, co Pani radna mówi, najprawdopodobniej jest to ulica, która jest ulicą leśną, nie stanowi własności gminy miejskiej i po prostu musimy to przeanalizować. Jeżeli tak, to ile by to kosztowało i czy można to zrobić w sposób zgodny z prawem, żeby Regionalna Izba Obrachunkowa potem nie stawiała mnie na komisję budżetową. No nie odpowiem w tej chwili, przeanalizujemy ten temat. Leśna, tutaj Pan Giermanowicz podnosi ten temat. No rzeczywiście, jest to problem, ja już o tym mówiłem. Wydaje mi się, że z problemem uporamy się dopiero wówczas, kiedy uda nam się uzyskać dofinansowanie z Programu Transgranicznego Polska – Białoruś – Ukraina i wybudowanie tych 2 dodatkowych SBR-ów, ale niemniej jednak po tych inwestycjach tegorocznych sytuacja powinna ulec pewnej poprawie. Wartość inwestycji, które są w tej chwili realizowane przez Przedsiębiorstwo na oczyszczanie ścieków, to jest 2 200 000 zł. To już jest po przetargach. Planowane zakończenie, jak dobrze pamiętam, gdzieś koniec września. Pan Łabędzki mówi o drodze Żeromskiego. Ja mówiłem, że na tej ulicy jest planowana w przyszłości taka autostrada rowerowa Polski Wschodniej i uważałem, że tam będzie szansa na jakieś dofinansowanie, no ale chyba tam jest to za wąskie i nic tam z tego nie wyjdzie, trzeba szukać innego rozwiązania. Za wąskie w tym sensie, że zgodnie z warunkami na drodze powinna być wydzielona ścieżka rowerowa o szerokości co najmniej 2

metrów i jeżeli wydzielimy taką ścieżkę na 4-metrowej drodze 2 m, to w zasadzie co nam zostaje, ? Także najprawdopodobniej będziemy musieli myśleć o wykonaniu drogi we własnym zakresie. Natomiast ruch rowerowy, nawet w ramach tej autostrady, na zasadach ogólnych będzie mógł się odbywać. Jeżeli chodzi o dofinansowanie, no wszyscy wiemy, jakie są zasady. Jeżeli chodzi o większe dotacje, są ogłaszane konkursy. Jeżeli jeden czy drugi chór w tych konkursach no nie startuje, proszę potem no nie mamy w budżecie nie wiadomo jakich pieniędzy. Praktyka jest taka, że te wnioski bieżące, które w ciągu roku do miasta wpływają, dotyczą zadań pozakonkursowych, są właśnie dofinansowaniem na poziomie 250-300 zł, bo staramy się wszystkie wnioski, które wpływają i są przez różne organizacje pozarządowe składane, jakoś dostrzegać i przynajmniej skromnie wspierać, a jak będzie na przyszłość, zobaczymy. Natomiast jeżeli chodzi o wyjazd do, nieważne czy to będzie wyjazd naszego zespołu, czy tego czy innego do Estonii, do Niemiec czy w jakiegokolwiek inne miejsce, ja mam na myśli przede wszystkim to, że jeżeli młodzież w naszych zespołach, które uczą się w naszych Hajnowskim Domu Kultury, pracuje, no to trzeba to jakoś wykorzystać i pokazać, ale oczywiście, to jest wszystko wcześniej zaplanowane. Ja o Wysokiej Radzie oczywiście odpowiednio wcześniej o tym powiem, że jest taka możliwość, jest taka propozycja i te pieniądze muszą być zarezerwowane. Jeżeli Tutti Cantare czy Chór Kameralny na miesiąc przed imprezą oczekuje, że ja wyciągnę z budżetu, 3 000, 4 000 czy 5 000 zł, no to proszę zrozumieć, to nie jest taka prosta sprawa no. Czy tam co jeszcze było?

Zdzisław Stankowski –Nie, nie, idziemy dalej.

Jerzy Sirak – Pan Androsiuk – parking przy ulicy Piłsudskiego. Nad tym tematem rozmawiamy od pewnego czasu tu i wspólnie – i z SP ZOZ-em, i z Powiatem Hajnowski. Z tego co wiem, chyba jakaś koncepcja jest w tej chwili wstępna opracowana. Myślę fizycznie tak naprawdę to wykonanie tego parkingu jest realne w przyszłym roku. Proszę tylko mi przypomnieć też o tym. A, przeglądy rzeczywiście, te przeglądy zrobimy i o współpracę przy przeglądach poprosimy Straż Pożarną. Jeżeli już będzie informacja jakaś statystyczna, to również tutaj Wysoka Rada zostanie o tym poinformowana. Pan radny Puch pyta o amfiteatr. Mamy złożone te dwa wnioski. O jednym już wspominałem. Dotyczy on modernizacji naszej oczyszczalni ścieków i budowy oczyszczalni ścieków w Kamieńcu po stronie białoruskiej i jest drugi projekt, który ma być złożony również do tych samych funduszy. Dotyczy on z naszej strony jakby rewitalizacji parku, w tym budowy zadaszenia, natomiast po stronie białoruskiej rewitalizacji historycznego Parku Potockich Wysokim Litewskim. Pani Rygorowicz podnosi temat przedszkola. Ja Pani Radnej przekażę po prostu kopię odpowiedzi i uzasadnienia Pana Dyrektora Chudka. Tego uzasadnienia, które mówi o konieczności wykorzystania tych pomieszczeń właśnie w tym celu, aby zlikwidować dwuzmianowość całkowicie w Szkole Nr 2. A niskopodłogowe autokary, to ja potem poproszę Pana Dyrektora o krótką odpowiedź. Jeżeli chodzi o te trasy rowerowe. Tak jak słusznie Pan radny zauważył, staramy się, tam, gdzie jest to możliwe, te ścieżki budować. I wiadomo – zaprojektowane jest przy ulicy 11 Listopada, i ta ścieżka w tym roku będzie gotowa. Będzie też kontynuowana budowa ścieżki rowerowej przy ulicy Piłsudskiego, ale musimy się zastanowić być może nad zleceniem jakiegoś opracowania, koncepcji, jak to zrobić w Hajnówce w oparciu i ten stan fizyczny dróg, które są, i jednocześnie w zgodzie z przepisami prawa o ruchu drogowym. Pan Doktor Bołtromiuk podnosi temat tej ławeczki przy bloku 1 i 2. Powiem tak – jeżeli mieszkańcy ten wniosek potwierdzą, ja nie widzę problemu, natomiast ustosunkowując się do wniosku Pana Przewodniczącego Stankowskiego, nie dalej jak wczoraj Pan Dyrektor robił spotkanie z mieszkańcami bloku nr 45, i oni w zdecydowanej większości powiedzieli, że nie życzą sobie żadnej ławeczki. Także jeżeli zdanie się mieszkańców zmieni, no to ławeczka może być. No ja nie mam zamiaru zmuszać Dyrektora Łapińskiego, żeby robił coś, czego ludzie nie chcą no. Także proszę Pana Dyrektora Sawickiego o informację o autobusach niskopodłogowych.

Ryszard Sawicki – Wysoka Rado, w większości autobusy są już u nas niskopodłogowe, ale z chwilą wymiany całego taboru będzie można powiedzieć, że ten problem dowozu autobusami typu

Autosan znikną, bo nie da się tego zrobić, żeby tylko autobusy niskopodłogowe same jeździły do szpitala, na drugiej linii inne. Czyli w chwili obecnej jest większość autobusów niskopodłogowych, ale problem, że pojawi się do szpitala autobus typu Autosan. On jeszcze przez jakiś okres będzie, ale w większości już są autobusy nowe, niskopodłogowe i one są na pewno wygodniejsze i przyjazne pasażerom. Dziękuję.

Eugeniusz Saczko – Proszę bardzo, jeszcze Pan Wiceburmistrz.

Bazyl Stepaniuk – Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja muszę tutaj naprawdę króciutko, ale muszę Pani radnej Chaniło odpowiedzieć. Przed chwilą dostarczono mi z referat dokumenty, które świadczą, że informację pisemną na temat ulicy Myśliwskiej, na temat zarastających łąk Pani otrzymała, także zapraszam do referatu w celu ewentualnie sprawdzenia swojego podpisu. Natomiast, co do tematu poruszonego przez Pana radnego Łabędzkiego. Tak, dzisiaj można powiedzieć, że w Hajnówce taki może nie ekstremalny, ale bardzo dzień, gdzie jest ruch nasilony. Z Panem Kierownikiem Kicelem przejeżdżaliśmy tą ulicą, przedwczoraj też. Powiem tak, że z chwilą przejścia terenu budowy przez wykonawcę, kolokwialnie mówiąc, on tam rządzi, zatwierdzona organizacja ruchu, która jest niedoskonała i świadczy to o tym, że na skutek Pana uwagi i uwagi od mieszkańców dzisiaj wykonawca robót zgłosił się z propozycją organizacji, ale to nie znaczy, że ona po prostu tak z dnia na dzień zafunkcjonuje. To są określone procedury, sekcja ruchu drogowego, Urząd Miasta, to musi jeszcze trochę potrwać. Natomiast no ja się nie będę bawił w przesłuchiwanie i zadawanie pytań, ale chyba każdy w kierowców wie, że w sytuacji ekstremalnej, przy silnym deszczu, przy mocnym deszczu co się robi. Czasami nawet zatrzymuje się samochód. Dziękuję.

Do punktu 11 porządku obrad

Eugeniusz Saczko – Dziękuję bardzo. W ten sposób wyczerpaliśmy cały porządek obrad. Dziękuję Państwu za udział w sesji. Zamykam obrady XVII sesji Rady Miasta Hajnówka. Jednocześnie zapraszam wszystkich Państwa do autokaru, który powinien stać już tutaj przed Urzędem i jedziemy w kolejności do Okręgowej Spółdzielni Mleczarskiej, do Zakładu Zagospodarowania Odpadów i do Schroniska „Ciapek”. Zapraszam wszystkich.

Załączniki:

1. Lista obecności Rady Miasta Hajnówka.
2. Lista obecności Przewodniczących
3. Informacja o działalności Burmistrza Miasta Hajnówka.
4. Stanowisko Rady Miasta Hajnówka w sprawie wniosku o udzielenie bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia w związku z wnioskiem o przekształcenie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości na podstawie ustawy z dnia 29 lipca 2005 roku o przekształceniu prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości – Uchwała Nr XVII/128/12.
5. Stanowisko Rady Miasta Hajnówka w sprawie wniosku Zespołu Szkół nr 2 z Oddziałami Integracyjnymi w Hajnówce – Uchwała Nr XVII/129/12.
6. Uchwała Nr XVII/130/12 w sprawie wygaśnięcia mandatu radnej.
7. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XI/55/07 w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Hajnówka.
8. Uchwała Nr XVII/131/12 w sprawie ustalenia cen urzędowych za usługi przewozowe transportu zbiorowego komunikacji miejskiej w Hajnówce.
9. Uchwała Nr XVII/132/12 w sprawie opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób, bagażu oraz zwierząt zabieranych ze sobą do środka transportowego oraz wysokość opłat manipulacyjnych w transporcie zbiorowym komunikacji miejskiej w Hajnówce.
10. Uchwała Nr XVII/133/12 w sprawie zmian w budżecie miasta na 2012 rok.
11. Uchwała Nr XVII/134/12 w sprawie zmiany uchwały nr XXV/144/09 Rady Miasta Hajnówka z dnia 31 marca 2009 r. w sprawie regulaminu wynagradzania nauczycieli określającego wysokość i szczegółowe warunki przyznawania nauczycielom dodatku motywacyjnego, funkcyjnego i za warunki pracy oraz niektórych innych składników wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Gminę Miejską Hajnówka.
12. Uchwała Nr XVII/135/12 w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta Hajnówka do podpisania porozumienia w sprawie przyjęcia do prowadzenia przez Gminę Miejską Hajnówka zadań publicznych w zakresie oświaty i wychowania powierzonych przez zainteresowane Gminy i Powiaty.
13. Wniosek Przewodniczącego Rady Osiedla Centrum – Zdzisława Stankowskiego.

Na XVII sesji w porządku obrad był projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XI/55/07 Rady Miasta Hajnówka z dnia 25 października 2007 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność Gminy Miejskiej Hajnówka. Projekt zgłosili mieszkańcy. Na sesji nie uzyskał on aprobaty.